



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 5.586/2012

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 6 februarie 2012 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind domnul consilier Kovács István.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 91/02.02.2012.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Bună ziua. Salut cu respect doamnele și domnii consilieri și reprezentanții presei. Vă rog să pornim aparatele de votare. Ședința extraordinară de azi are 4 puncte pe ordinea de zi, plus Diverse. Are cineva de adăugat ceva, în legătură cu ordinea de zi?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să propun un punct D1 pe Ordinea de zi, în legătură cu bugetul Asociației Eco Sepsi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă rog să votăm în legătură cu ordinea de zi. Mă scuzați, cine dorește să se înscrie la Diverse? (lb.ro.): Domnul Guruianu, la Diverse?, Domnul Gazda, doamna Pârvan. Vă mulțumesc. (lb.m.): Vă rog să votăm în legătură cu ordinea de zi a ședinței de azi, incluzând și punctul D1.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. Să începem discutarea punctelor de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Antal Árpád András, primar

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect pe toată lumea, și reprezentanții presei. Proiectul de buget al anului 2012, la capitolul încasări are previzionată suma de 89 de milioane de lei. La partea de cheltuieli apare suma de 90 de milioane de lei. Această diferență de 1 milion de lei reprezintă suma rămasă de anul trecut și reportată pentru anul acesta. La fel ca și în anii precedenți, cel mai important aspect la adoptarea bugetului a fost să avem un buget echilibrat, bazat pe încasări realiste, și sunt ferm convins că până la sfârșitul anului vom mai rectifica acest buget cu încasări semnificative. Și la fel ca și anul trecut, pe care l-am încheiat cu încasări de peste 1000 de miliarde de lei, la fel și în acest an, ne bazăm pe încasări asemănătoare, din proiecte și din bani de la Guvern. Nu aș dori să prezint întregul buget în amănunt, deoarece este foarte lung și am discutat despre el în comisii. Sunt convins că doamnele și domnii consilieri vor mai avea întrebări, propuneri, și atunci le vom discuta. Și în acest an, la fel ca și în anii precedenți, am discutat cu fracțiunile înainte de a realiza bugetul, am încercat să includem propunerile în buget, acele propuneri care păreau realiste și posibil de realizat, astfel că toată lumea poate să considere bugetul pe anul 2012 ca fiind unul propriu. Mulțumesc frumos. Dacă sunt întrebări, propuneri, atunci le vom discuta pe acestea.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Am aici avizele Comisiilor 1, 5 și 6, pe care aș dori să le citesc. Comisia 1 – „Aviz



favorabil. La capitolul 70.02 să fie trecut la cofinanțare. Și domnul Bálint se abține”. Comisia nr. 5 - „Domnul Ivan se abține, 6 voturi pentru.” Comisia nr. 6 - „Acordă aviz favorabil.” Mulțumim frumos. Intervenții? (Ib.r.): Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (Ib.r.): „Mulțumesc. Au fost discuțiile premergătoare prezentării acestui proiect de hotărâre și supunerii lui la vot. Ele sunt în general productive, mai ales în partea care vizează propunerea domnului primar. În ceea ce am propus eu, au fost la capitolul acela, care spunea domnul primar că nu pot fi realizate. Dar acestea le-am discutat personal, l-am discutat în comisie, și eu am să le susțin în continuare, atât proiectele pentru Sfântu Gheorghe, cât și pentru localitățile subordonate, respectiv localitățile rurale Chilieni și Coșeni, despre care cred că ar trebui să fie într-adevăr niște cartiere ale Municipiului Sfântu Gheorghe și nu niște localități rurale. În acest sens, insist, domnul primar, că dacă nu acum, pentru că probabil că acuma nu o să mai intre în proiect, pe viitor să aibă în vedere aducerea la un nivel de urbanizare a celor două localități, respectiv prin realizarea rețelei de canalizare, asphaltarea străzilor, sistematizarea rutieră și multe altele care sunt necesare acolo. De cinci ani de zile avem o hotărâre prin care străzile din Chilieni și Coșeni au primit nume. Pe nicio stradă din aceasta nu există afișat numele străzii respective. Deși, poate ca și cartier al Municipiului Sfântu Gheorghe merita să fie stradă și nu numărul cutare de mai știu eu de pe unde. Am să trec peste acestea și am să ajung și la ceva punctual. În speță, la Capitolul 67.02 – Restaurarea monumentelor funerare din Cimitirul Comun, sunt prevăzute 5.000 de lei. Nu am reușit să înțeleg chiar foarte bine, dar stimate doamne și domnilor consilieri, vreau să vă propun ca în Cimitirul Comun din Sfântu Gheorghe, unde sunt îngropați oameni cunoscuți sau necunoscuți, care și-au dat sufletul, și-au dat viața pentru idealurile și scopurile armatei unde au făcut parte, și au luptat pentru o cauză, să reluăm acel Cimitir al Eroilor care a fost înființat și a funcționat până nu demult și pentru cine dorește, pun la dispoziție o documentație despre evoluția, istoria acestui monument al eroilor, sau să zic așa, un cimitir militar, în care sunt îngropați ostași care au aparținut atât armatei române, maghiare, germane, sârbi, bosnioci și alții, cei care, cum spuneam eu, războiul a adus prin aceste părți și și-au pierdut viața aici. În acest sens v-aș propune, dacă sunteți de acord, vă rog domnul președinte de ședință, ca pentru amenajarea acestui monument să luăm niște bani, eventual de la 67.02, tot de la Cultură, recreere și religie, să luăm niște bani și să introducem un subpunct cu amenajarea acestui Cimitir al Eroilor.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (Ib.r.): „Domnul Ivan, asta este propunerea dumneavoastră concretă?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (Ib.r.): „Da.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (Ib.r.): „Bine, supun la vot.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (Ib.r.): „De la 67.02.0312 – există așa ceva?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (Ib.r.): „Domnul Ivan, până vă uitați dumneavoastră, vă rog procedural, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (Ib.r.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan, în primul și-n primul rând, eu mi-aș fi dorit foarte mult ca aceste discuții să aibă loc în cadrul Comisiei Economice, și nu în plen. În al doilea rând, trebuie să vă spun că, într-adevăr, la comanda Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe s-a efectuat un studiu pentru reabilitarea aceluiași monument și acele studii, inclusiv certificatul de urbanism au fost transmise spre avizare și autorizare la ministerele de resort și trebuie să vă spun că Ministerul Apărării Naționale nu și-a dat acordul pentru a restaura acel monument. Deci, dacă vorbim de același lucru, atunci trebuie să vă spun că de 2 ani de zile, într-adevăr am făcut demersuri în acest sens, vă pun la dispoziție toate documentațiile dacă doriți însă, din păcate, cel puțin până acum, nu am reușit să obținem un aviz favorabil din partea Ministerului Apărării, ei nefiind de acord cu propunerile formulate de



acești specialiști angajați de Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe. În al doile rând, eu v-aș propune ca orice modificare a bugetului să se facă la următoarea rectificare și nu acum în plen să modificăm bugetul. Oricum vor fi rectificări, știți foarte bine. De fiecare dată când primim sume de la diferite ministere, sau vin bani din proiecte europene, oricum trebuie să modificăm bugetul. Și dacă îmi permiteți, o să răspund și la ceea ce ați spus despre cele două localități care aparțin de Municipiul Sfântu Gheorghe. Nu sunt două cartiere, ci sunt două localități. Au identitate, aceste două localități, din punct de vedere administrativ, aceste sate, pentru că vorbim de sate care au caracter rural și nu cred că oamenii de acolo doresc ca noi să le schimbăm caracterul rural, ceea ce nu înseamnă că nu trebuie să investim în infrastructură, dar eu nu cred că noi ar trebui să construim blocuri, de exemplu, și să „modernizăm”, cele două sate, în această direcție. Sunt două sate cu identitate, cu caracter rural, și eu cred că oamenii de acolo doresc să păstrăm acest caracter rural. Evident, paralel vom moderniza, pentru că trebuie să facem în așa fel încât oamenii de acolo să poată să trăiască în mod civilizată, dar nu trebuie să urbanizăm, pentru că a urbaniza aceste localități înseamnă altceva decât de a moderniza aceste localități. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți, un mic răspuns. Nu am spus niciodată să urbanizăm, am spus că ar fi bine să arate ca niște cartiere, și faptul că sunt niște localități de tip rural nu înseamnă că nu trebuie să aibă canalizare, drumurile asfaltate, tăblițe cu numele străzilor și așa mai departe. Asta nu văd cu ce schimbă caracterul rural.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Nu cred că acest lucru are legătură cu bugetul, domnul Ivan. Mulțumesc frumos. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acesta este al 4-lea proiect de buget pe care îl discutăm și îl dezbatem. Deci, deja ne cunoaștem. Știm ce înseamnă un buget original și știm foarte bine cum va arăta acesta la sfârșitul anului. Totodată, mai știm și faptul că, dacă ceva este inclus în buget, din start, asta nu este o garanție că se va și realiza. Luând în considerare faptul că acest buget este într-adevăr unul optimist, acesta are fundament, ba chiar s-ar putea spune că este un buget prea darnic cu finanțarea unor proiecte. Conține și anumite elemente care au fost incluse în acest buget la cererea noastră. Evident, cu sume prea mici și cu puține șanse pentru realizare. Și pentru că fac această observație, pornesc de la faptul că în anul 2008, în acel an al colaborării noastre vitejești, am adoptat o hotărâre – este doar un exemplu – prin care doream să modificăm centrala termică de pe strada Nagy György, în locuințe. În anul următor am alocat suma de 300.000 de lei în acest scop, deci pentru demararea acestor lucrări. Motivul pentru care am alocat suma de 300.000 de lei a fost faptul că o sumă mai mare am obținut-o din valorificarea fierului vechi care se găsea în centrala termică. Deci, la vremea respectivă, stabilirea acestei sume era fundamentată. Această sumă a stat în buget exact două săptămâni, iar la prima rectificare de buget, care a avut loc peste două săptămâni, această sumă a dispărut. Deci, atât despre mai devreme amintitele rectificări de buget. Ulterior a apărut acel punct și în următoarele, la fel și anul trecut, s-a realizat un studiu, am reușit să achiziționăm terenul, lucru care stopa bunul mers al proiectului. Toate-s bune, dar dacă Consiliul a adoptat o hotărâre în anul 2008, hotărâre conform căreia aceste lucrări se vor realiza și din fonduri proprii – pentru că așa scrie - „centrala termică din strada Nagy György se va transforma în locuințe, în regie proprie.” Și de ce discutăm aici, și nu la ședința Comisiei Economice? Deoarece este un os vechi de 3 ani, pe care îl roadem de atunci. Am vorbit despre acest subiect și la discuțiile cu fracțiunile, am ridicat problema și la ședința Comisiei Economice. În mod evident, consider că trebuie să susțin această propunere și aici, în plen. Tocmai de aceea ca acest buget să nu aibă doar elemente de genul că dansăm și cântăm și facem sport, ci și că vom îmbunătăți oarecum calitatea vieții. La Sfântu Gheorghe este o lipsă de locuințe, și aceasta ar putea fi o soluție pentru



cei care vin aici, sau pentru tinerii din orașul nostru să închirieze la prețuri mai mici, deci să le oferim această posibilitate. Și totodată, se poate ca acest lucru să contribuie și la crearea unor locuri de muncă, deoarece și acest capitol lipsește aproape în totalitate din acest buget. Luând în considerare și faptul că suma de 89 de milioane de lei care apare la capitolul încasări este aproape în totalitate reprezentată de sumele defalcate și cotele defalcate orașului nostru, conform legii, și încasări locale. Doar un procentaj de puțin peste 3% reprezintă susțineri pentru diferite proiecte, de la ministere. Ceea ce primim de la Consiliul Județean, ca și cotă defalcată este de doar 1 procentaj și foarte puțin peste. Deci, putem spune că am adus, nu am adus, am primit între 4 și 5%. Restul este impozitul plătit de locuitorii orașului. Deci, noi dacă ani de zile vorbim despre colaborare, iar dacă această colaborare înseamnă doar că votăm propunerile domnului primar, și doar acestea sunt realizate, și părerea noastră nu contează, atunci, în aceste condiții, nu mai pot să-mi asum răspunderea. Astfel, în mod respectuos îmi voi formula propunerea de modificare pe care am menționat-o și mai devreme: la capitolul 70.02 – la locuințe, aș dori să mai adăugăm suma de 300.000 de lei pentru demararea lucrărilor ca centrala termică de pe strada Nagy György, pe lângă faptul că realizarea documentației tehnice rămâne, cu acea sumă de 80.000 de lei, și pentru echilibrarea acestui lucru, propun să luăm această sumă de 300.000 de lei de la programul de reabilitare termică a blocurilor deci din suma de 1.000.000 de lei. În același timp, un alt subiect vechi este și cel al Cimitirului Comun, unde și aleile sunt ocupate, imediat. Am auzit și păreri cum că ar fi bine să îngropăm morții în picioare, pentru a încăpea mai bine în puținul spațiu care a mai rămas. Cred că nu aceasta ar fi soluția, ci ceea ce am votat anul trecut, și pentru care am și alocat sumă de bani, din buget, proiect care a fost susținut și de Comisia Economică, am vorbit și cu proprietarii terenurilor învecinate, să-și rezolve situația juridică a terenurilor, pentru că le vom achiziționa. Aș dori ca din suma de 300.000 de lei pentru aceste achiziții, suma de 100.000 de lei să apară ca și capitol separat, în buget, pentru a putea stabili cu proprietarii, posibilitatea plății în tranșe. Această sumă de 100.000 de lei propun să o luăm din suma de 420.000 de lei alocată pentru iluminatul public deoarece aici este vorba și despre schimbarea unor stâlpi de iluminat care deja există și mai pot aștepta încă un an, sau jumătate de an. Rog Consiliul să-și exprime părerea despre aceste două propuneri de modificare, și sper că voi avea parte de un auditoriu mai mare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul viceprimar a ridicat câteva mingi la fileu, deci evident trebuie să le contracarăm. Cât de serios tratăm propunerile PCM, pot să ilustrez printr-un exemplu; fracțiunea PCM a solicitat să schimbăm termostatul dintr-o saună, iar în buget apare o saună nouă, deci nu schimbăm doar termostatul, ci achiziționăm și o saună nouă. Evident, există mai multe afirmații contradictorii în spusele domnului viceprimar, căci dacă situația juridică a centralei termice din strada Nagy György s-a reglementat în anul 2011, atunci în 2009 de ce ar fi trebuit să lăsăm cele 3 miliarde de lei acolo, căci este clar că nu era în ordine, din punct de vedere juridic, acel teren. Soarta juridică a aceluși teren s-a rezolvat anul trecut. Pe de altă parte, cred că domnul viceprimar a marcat și un autogol, deoarece sarcina de a renova această centrală termică din strada Nagy György era a domnului viceprimar. Iar acum, după 3 ani și jumătate încearcă să paseze responsabilitatea, că nu s-au făcut pași pentru a renova această centrală. Deci, doamna viceprimar Sztakics a realizat două proiecte pentru reabilitarea centralei termice. Ambele proiecte sunt câștigătoare și cred că aceasta ar fi fost calea și ar trebui să discutăm despre aportul nostru pentru a realiza această investiție. Deci, practic, domnul viceprimar nu și-a făcut temele și acum încearcă să paseze responsabilitatea și încearcă să spună să alocăm bani să o rezolvăm. Și în continuare, eu spun că ar trebui să aplicăm cu proiecte pentru aceasta. Susțin în continuare ceea ce Comisia Economică a aprobat, și anume suma de 80.000 de lei să fie aportul Consiliului pentru realizarea acestui proiect, căci este în regulă, din punct de vedere juridic. Consiliul Local



a achitat realizarea studiilor de fezabilitate, deci acum sunt îndeplinite toate condițiile pentru a depune proiecte. Nu sunt de acord să finanțăm din buget acele investiții pe care putem să le realizăm prin proiecte. Sigur, dacă domnul viceprimar nu este capabil să continue, atunci să predea acest proiect doamnei viceprimar și peste câteva luni, cu siguranță, vom putea vorbi despre câți bani am câștigat pentru reabilitarea acestei centrale termice. Și în sfârșit, dar nu în ultimul rând, dacă vorbim despre procentaje, cine, cât a adus, acea diferență din ultimii ani, dintre sumele pe care le adoptăm în februarie și cele de la 31 decembrie, acele sume de 100 – 200 de miliarde de lei, sunt cele pe care le-a adus UDMR-ul la bugetul local, căci într-adevăr, când aprobăm bugetul, acestea apar doar parțial în buget, iar până la sfârșitul anului completăm până la aceste sume. De aceea transformăm suma de 890 de miliarde, în 1.100 de miliarde, stimate domn viceprimar, și vă rog, dacă acest lucru vă preocupă, să nu calculați procentajele și să vedeți cât mai putem pune, în luna februarie. Deci, eu cred că multe din propunerile PCM-ului au fost incluse în buget. Pentru Statuia „Pasărea Turul” nu se poate aplica la Programul Operativ Regional, și nici în altă parte, deci este evident că trebuie să o realizăm din fonduri proprii, și susținem acest proiect. Doamna consilier Bereczki Kinga a avut o propunere pe care credem că trebuie să o realizăm din banii Consiliului, și este inclusă acolo în buget. În schimb, pentru proiectele pentru care putem să aducem bani din altă parte, nu cred că ar trebui să le realizăm din banii cetățenilor orașului, ci ar trebui să depunem proiecte și să aducem bani din alte surse. Deci, eu vin cu rugămintea, stimați consilieri, ca incluzând propunerile Comisiei Economice în buget, să decidem în această formă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte. Eu aș avea două observații.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Propuneri sau observații?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații, am subliniat. Cu asta am început. Prima ar fi că, și anul trecut am adus în discuție, am primit și explicații, dar în ciuda acestor lucruri, o să aduc în discuție și anul acesta, faptul că la proiectele culturale și sportive, și la susținerea bisericilor consider sumele stabilite de domnul primar prea mari, deci sumele sunt mai mari decât cele pe care le poate decide comisia, dacă includem și cheltuielile de transport. Mai mult de 50%, mă scuzați. Rugămintea mea ar fi ca domnul primar, și eu pot vorbi numai despre cele legate de cultură, să ne prezinte pentru care solicitări a alocat bani. Deci, acel proiect să fie depus, știu eu, în fiecare lună, pe masa Comisiei Culturale, pentru a putea urmări cu atenție. Vă spun că nu consider a fi corect deoarece, în timp ce stimulăm asociațiile civile să aplice cu proiecte, și să învețe să facă proiecte, să învețe să planifice, pe de altă parte nu facem acest lucru, și printr-o simplă cerere se pot obține bani. Citind proiectele asociațiilor civile, acestea sunt realizate și scrise din ce în ce mai profesional. Aceasta ar fi prima mea observație. Cealaltă observație, ținând cont de faptul că sunt responsabil de Teatrul „Andrei Mureșanu”, este în legătură cu suma alocată, deoarece și anul trecut s-a demonstrat că suma de 700.000 de lei pentru funcționarea teatrului nu este suficientă. Anul trecut am rectificat bugetul teatrului cu 50.000 de lei, și consider că și în acest an va fi nevoie să majorăm cu cel puțin tot atât. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să răspund, de fapt, dar ca să nu fiu ultimul, trebuie să apăs butonul acesta. Deci, în ceea ce privește suma de bani aflată la dispoziția primarului, am spus și anul trecut, și acum doi ani, că eu nu țin morțiș la aceste sume. În ceea ce privește sportul, aproape în totalitate decide comisia. Se întâmplă de multe ori ca cei din comisie să propună ca acestea să fie rezolvate din fondul primarului. Deci, viața a făcut în



așa fel încât unele plăți urgente să se poată face din acest fond. Aceste sume care apar separat pentru transport sunt la propunerea doamnei Contabil – Șef și a doamnei Director Economic. Știm exact că acest lucru se referă la faptul că o școală trebuie să meargă de aici, acolo, este invitată de o școală înfrățită, nu au posibilitatea să aplice. Primesc invitațiile cu două, trei săptămâni înainte de eveniment, și nu există altă soluție pentru a rezolva acest lucru. Practic, în 99% din cazuri, aceste sume ajung la societatea de transport a municipalității, căci ne adresăm la alte societăți de transport doar în cazurile în care ei nu pot să facă transportul. În schimb, din punct de vedere tehnic, trebuie să rezolvăm această problemă, cumva. Deci, eu aș dori să subliniez că nu țin morțiș să împart singur acești bani, din acest buget. Se întâmplă, din când în când, să nu putem altfel, și dacă vrem să respectăm regulile, ca proiectele culturale și sportive să se poată depune de două ori pe an, atunci echipele, asociațiile, școlile, de foarte multe ori vor fi în situația în care nu vor putea participa, deoarece nu există posibilitatea de a-i finanța. Și până acum am făcut-o, și și de acum înainte voi pune la dispoziția Consiliului toate acele decizii care sunt plătite din aceste sume. În ceea ce privește bugetul Teatrului Andrei Mureșanu, suntem exact în aceeași situație ca și anul trecut. Deci, vrem să ne încadrăm într-o sumă, și nu excludem posibilitatea să majorăm bugetul Teatrului „Tamási Áron” cu 100.000 de lei, și cel al Teatrului „Andrei Mureșanu” cu 50.000 de lei, până la sfârșitul anului. Trebuie știut faptul că Teatrul „Andrei Mureșanu” a depus un proiect la Ministerul Culturii, încercăm să facem lobby și acolo. Dacă se poate, încercăm să facem rost de bani de acolo, și nu va trebui să suplimentăm din bugetul orașului. Aceeași situație este și la „Tamási Áron”, ei au aplicat pentru Festivalul „Reflex”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Părerea mea este că discutăm al patrulea buget de când suntem consilieri. După părerea mea, așa cum l-am discutat și în Comisia Economică, și în fracțiune, este un buget echilibrat. Sigur, s-a spus aici că la începutul anului mergem cu o sumă, iar la sfârșitul anului înregistrăm alte sume, din fericirea noastră sau din efortul care a fost făcut până în prezent. El a fost majorat de cel puțin 15% de fiecare dată. În ceea ce am propus eu în fracțiune, din cele 6 poziții, 4 s-au soluționat, 2 urmează să fie soluționate, sunt discutate cu domnul primar. În Comisia Economică am ridicat problema și sper că o să rezolvăm, întrucât acest buget, peste o lună sau două va suferi rectificări. Asta e și cazul unei cote de cofinanțare, care am discutat-o în cadrul bugetului, în cadrul Comisiei Economice, privind contribuția Consiliului Local la acel proiect pe care-l avem, respectiv modernizarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în județ. Cea mai mare parte a investiției revine municipiului, aproape 36 de milioane de euro, și care vreau să vă informez, că prinde viață, acest proiect. La ora actuală au fost deja aprobate două licitații. S-a aprobat pe SEAP și încă a treia și a patra licitație. Deci, practic, începând – sper – cu luna aprilie - mai, să înceapă lucrările la rețele. Deci, rețele care sunt prioritare, după părerea mea, având și faptul că avem acei bani de 22 milioane, prevăzuți la ultima pagină, aici, care se referă la folosirea acelor fonduri care le-am luat pentru modernizarea străzilor, după execuția acestor lucrări, parcări și soluționare iluminat public. După părerea mea, cred că și în cursul acestui an, deși pe anul 2012 va fi un an nu ușor, vor fi foarte multe probleme în acest an. Totuși, eu sper că promisiunea făcută de Ministerul Lucrărilor Publice să se materializeze în așa fel încât unul din obiectivele prioritare – cred eu – pentru municipiu, pentru toți locuitorii din municipiu, este finalizarea lucrărilor la Piața Mihai Viteazul, unde noi avem un buget prevăzut de 5 milioane, dar suma necesară este în jur de 25 milioane, 25 miliarde vechi. Sper că acest lucru să se realizeze, având în vedere și faptul că, dacă nu vom finaliza toate lucrările acolo, practic ceea ce s-a realizat până în prezent, se degradează, sau nu se finalizează, iar costurile cresc. Mă declar de acord cu modul în care s-au făcut repartizările nu pot să nu subliniez faptul că pentru cultură și învățământ, peste



55% din bugetul Consiliului Local se acordă acolo. Mai puțini bani reușim să dăm ca să dezvoltăm economia orașului, unde practic, eu cred că motorul de dezvoltare a unui oraș, în primul rând, este economia orașului. Sigur, cunosc, la ora actuală ce se întreprinde. Chiar a fost în cadrul Comisiei Economice, pentru prima dată l-am văzut și eu pe domnul președinte de la Camera de Comerț și Industrie care a venit cu o idee, o propunere, ca în buget, în viitor să prevedem o sumă care să participe la dezvoltarea sau ajutorarea întreprinderilor mici și mijlocii, în așa fel ..., cu toate că, într-adevăr, din datele statistice rezultă că în municipiu șomajul este mai scăzut, totuși cred că șomajul acesta latent, adică cei care nu mai sunt în plată, este destul de mare, una la mână. Și doi, faptul că salariul mediu, deci câștigul mediu realizat de Municipiul Sfântu Gheorghe, față de alte județe, este mai mic. Deci, necesitatea ca în viitor să acordăm atenție și dezvoltării economiei sau unităților economice, este o prioritate. De fapt, atunci când am stabilit impozite și taxe locale, s-a mers pe ideea să nu majorăm prea mult taxele locale, și prin aceasta să fie ajutate și acele unități economice, ca sumele pentru impozite și taxe să fie mai mici. Eu sunt de acord cu cele propuse și voi vota acest buget. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte succint, în numele fracțiunii UDMR, în urma mai multor discuții care nu au fost tocmai foarte liniștite, lucru pe care și domnul primar poate să-l confirme, dar am căzut de acord asupra proiectului de buget, așa cum a subliniat și domnul Șerban, este un buget destul de echilibrat, și luând în considerare situația economică actuală, avem în față un proiect de buget chiar optimist. În ceea ce privește intervenția domnului conducător de fracțiune, Bálint József, nu am găsit nimic surprinzător, căci domnul conducător al fracțiunii este cum ne-am obișnuit. Cred că partidul așteaptă ca el să exprime așa public, atâtea proteste, în prezența presei. Aceste lucruri nu pot fi rezolvate în comisii sau la discuții. Este neapărat să fie scos în fața plenului, căci suntem într-un an electoral. În ceea ce privește spusele dumnealui despre colaborare, despre colaborarea celor două fracțiuni, și ceea ce a prezis, că începând cu anul 2012, nu va mai continua. Eu nu știu despre ce este vorba, căci între cele două fracțiuni nu mai există practic nicio colaborare, din anul 2010. Deci, va fi foarte simplu să se oprească aici. Și nu pentru că nu suntem deschiși, nu a existat din nicio parte o căutare deosebită, așa că doar atât am avut de adăugat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mai în glumă, sunt nevoit să spun că anul acesta, într-adevăr, cele mai grele discuții au fost cu fracțiunea UDMR, acest lucru fiind o noutate. Dar important este că aceste discuții s-au încheiat în pace și din punctul de vedere al bugetului, aceste discuții au fost constructive și cu rezultate.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu, de fapt, aș fi vrut să prezint în calitate de președinte al Comisiei Juridice, această propunere care s-a făcut conform Legii 52, când bugetul a fost supus dezbaterii publice. Această propunere a Camerei de Comerț și Industrie din Sfântu Gheorghe, județul Covasna, care este condusă de un economist – părerea mea – de excepție, de un om deosebit, și chiar dacă acum nu vom putea răspunde punctual la cererea lor, vă rog, doamnelor și domnilor consilieri, să avem în vedere și cu ocazia activităților ulterioare, să ținem cont și de aceste propuneri, care ni se par de foarte bun simț și necesare și bune pentru Municipiul Sfântu Gheorghe. Așa cum spunea și domnul Șerban, din studiul cifrelor de buget rezultă că aproape jumătate s-a dat pentru unele activități, iar partea de dezvoltare economică a fost neglijată. Este un lucru care, Consiliul Local nu este un agent economic, nici Primăria, deci noi nu putem înființa direct locuri de muncă, decât prin investițiile care le plătim, care le punem în plată. Dar așa cum spuneam, colaborarea cu Camera de Comerț



și Industrie, unde spun ei, proiecte de participare la târguri și expoziții, promovare, realizare de site-uri de promovare, și așa mai departe. Și în încheiere zic să o avem în atenție și să o realizăm, dacă putem. Punctual, probabil pentru început, pentru proiecte concrete. În ceea ce privește fondurile pentru cultură, recreere și religie, unde domnul Gazda spunea că sunt sume prea mari, sunt. Sunt nevoie de tot feluri, și mai mari, și mai mici. Pentru cine dă i se pare mare, pentru cine primește i se pare mic. Dar aș vrea să fac o precizare că, într-adevăr, dacă am reținut bine, cum spunea domnul Gazda, sumele la dispoziția primarului sunt destul de mari. Și mie mi s-au părut mari, și nu sunt justificate, dar dacă Consiliul consideră necesar aceasta să fie, să fie. Spunea domnul Bálint de unele proiecte de hotărâre care au fost votate de noi, și au devenit hotărâri, privind realizarea unor obiective ale Consiliului, care deși au fost cuprinse în diferite documente, ele au fost amânate de la o perioadă la alta și le regăsim acuma în faza de bune intenții, le vom face, și va fi cum va fi. Eu aș propune să avem în vedere și finalizarea lucrărilor care le-am propus. Sunt lucrări care treneză în faza de – știu eu – studiu de fezabilitate Dalí, sau mai știu eu ce, de un an și jumătate, doi. Sunt multe, probabil nu e cazul să intru acum. Ideea pentru care am luat cuvântul este ca să finalizăm ceea ce am propus. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „În legătură cu propunerile venite de la Camera de Comerț și Industrie, după cum bine știți, în cadrul Comisiei Economice au fost invitați reprezentanții Camerei de Comerț, a fost prezent inclusiv președintele Rosner. Am discutat această problemă și am ajuns împreună cu membrii comisiei la concluzia că vom demara o serie de discuții pentru că propunerea venită din partea Camerei de Comerț este una de luat în seamă, însă același lucru l-a spus și domnul Rosner, că la cultură sunt 50 de miliarde și am spus da, virtual și la afaceri sunt 40 de miliarde, pentru că asta este suma pe care o lăsăm la firmele din Municipiul Sfântu Gheorghe, prin faptul că ținem nivelul de impozitare la 1,2 %. Deci, într-adevăr, nu apare această sumă în buget, dar virtual haideți să o vedem acolo prezentă, pentru că această sumă, practic, rămâne la societățile din Sfântu Gheorghe. Și ne-am înțeles că vom demara o serie de discuții, împreună cu reprezentanții întreprinderilor mici și mijlocii, și întreprinderilor mari pentru viitor. În ceea ce privește sfera de afaceri, vreau să nu fiu de acord nici cu dumneavoastră, nici cu domnul Bálint, nu am reacționat la ceea ce a spus dânsul, la momentul respectiv. După cum știți, rata șomajului în Sfântu Gheorghe este sub 3% și săptămâna trecută s-a semnat un contract extrem de important pentru Municipiul Sfântu Gheorghe. O firmă suedeză foarte importantă vine în orașul nostru și crează anul acesta 600 de noi locuri de muncă, și anii viitori până la 1.200 – 1.500. deci, iată că și pe acest segment s-au făcut demersuri, și avem și parcul industrial, proiect câștigat. Chiar azi am avut o discuție cu reprezentanții de la Agenția de Ocupare a Forței de Muncă, și cu întreprinzătorii cu care am discutat, că nu sunt în acest moment, în Sfântu Gheorghe, suficienți oameni de angajat. Deci, în registru sunt 1.300 de persoane. O parte din ei lucrează în străinătate. Sunt foarte mulți care nici nu vor să muncească, și așa mai departe. Deci, eu am spus de foarte multe ori, problema noastră numărul unu este faptul că avem locuri de muncă destul de prost plătite. Asta este o realitate. Am convingerea că această concurență, vom ajunge ca în doi, trei ani oamenii să fie mai bine plătiți. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Văd că mulți consideră suma alocată culturii prea mare, sau ar dori să fie altfel împărțită, dar ar trebui să vă spun, așa cum a menționat deja domnul primar, că cele mai multe discuții în fracțiunea UDMR le-am avut în legătură cu sumele alocate culturii. Și eu personal consider că sumele alocate culturii nu sunt de ajuns. De exemplu, suma pentru susținerea organizațiilor civile, anul acesta a scăzut, față de cea de anul trecut. Suma alocată special pentru evenimente culturale, deci din



200.000 de lei, a scăzut la 160.000 de lei. Una din explicații, evident, este aceea că s-au împărțit mai mult tipurile de proiecte, putând fi depuse, nu-i așa, 4 tipuri de proiecte, și de altfel, a trebuit să accept faptul că anul acesta organizăm două evenimente de amploare, care reprezintă tot cultură, și vor fi finanțate tot din capitolul pentru cultură. Aici mă gândesc la Festivalul „Reflex”, pe care-l finanțăm cu 200.000 de lei, anul acesta. Și mai este și finalizarea și predarea Sălii Studio, pentru care anul acesta am alocat 600.000 de lei pentru amenajare, iar la anul restul care va fi necesar până la 1,5 milioane de lei, deci 15 miliarde lei vechi. Deci, eu cred că trebuie să aprobăm acest buget. Și mie mi-a fost greu să accept, căci trebuie să vă spun că, fiind membru în comisia de evaluare a proiectelor, de foarte multe ori ne-am confruntat că faptul că acele organizații civile care nu primesc, sau primesc bani mai puțini, de multe ori consideră ca și o jignire și dau vina pe comisia de evaluare, în timp ce noi, până acum, am făcut tot ce este cu putință și ne-am făcut treaba ca la carte și am încercat să realizăm liste cu priorități. De aceea vă spun atât de amănunțit, căci proiectele sunt deja depuse, cererea este de 4 ori mai mare decât ceea ce putem noi oferi, și în scurt timp urmează evaluările, deci se va întâmpla în această săptămână, rezultatele le vom anunța săptămâna viitoare, deci suntem în cunoștință de cauză că nu toți vor fi câștigători, și trebuie să ne asumăm și „victime”, și luând în considerare toate acestea, totuși vă spun că trebuie să aprobăm acest buget.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consider propunerea domnului viceprimar Bálint ca fiind bună și folositoare, din punctul de vedere al comunității. La capitolul pentru cultură apare suma de 500.000 de lei, deci pentru realizarea programelor de tineret, mai exact: Sfântu Gheorghe, Capitala Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc – din care 250.000 de lei sunt pentru finanțarea Festivalului Reflex. Dacă am întreba populația orașului pe ce ar cheltui ei cu mai mare plăcere, pentru realizarea programelor culturale sau pentru renovarea unei centrale termice pentru transformarea acesteia în locuințe, ceea ce ar putea să însemne un start pentru tineri, și pe termen lung fiind o condiție mică, dar foarte importantă pentru atragerea intelectualității, atunci eu sunt aproape sigură că ar alege această opțiune. În ceea ce privește finanțările, pentru asemenea proiecte culturale există mult mai multe posibilități de obține de finanțări prin aplicări, s-ar putea găsi mult mai ușor surse de finanțare, decât pentru reabilitarea vechilor centrale termice. Așa că, din acest punct de vedere, merită regândită această propunere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pe mine mă surprinde puțin această abordare a doamnei consilier Bereczki Kinga. Pe de o parte, deoarece din suma de 250.000 de lei, nu se pot realiza foarte multe în ceea ce privește reabilitarea unei centrale termice. Deci, să nu comparăm un eveniment care are, să zicem, un buget de 6 miliarde de lei, din care orașul produce 250, iar din această sumă construim comunitate, căci eu consider că datoria noastră este să găsim calea între construirea comunității și dezvoltare. Nu trebuie să investim banii numai în fier și beton, ci trebuie să investim și în oameni, iar prin aceste evenimente cred că am început cu dreptul, și am găsit această proporție sănătoasă între construirea comunității și dezvoltarea ei. Deci, cu 250.000 de lei începem un proces, sau îl continuăm pe cel pe care l-am demarat deja, care se referă la construirea comunității. Nu s-ar putea realiza foarte multe din suma de 250.000 de lei, la acea veche centrală termică. Totodată, acolo este acea posibilitate de a aplica pentru reabilitarea centralei. Acest lucru nu s-a întâmplat până acum. Domnul viceprimar mai are câteva luni pentru a face acest lucru, sau să predea programul unei persoane care poate să facă acest lucru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se pare că vom trece



la divertisment, aici în ședința de Consiliu, dorind să-l felicite, în primul rând, pe domnul conducător al fracțiunii, Klárik Attila, să o felicite pe doamna viceprimar, că au îndrăznit să-l înfrunte așa vitejește pe domnul primar, în ceea ce privește dezbaterile bugetului. La fel cum vedeți, acest lucru nu s-a reușit în ceea ce o privește pe doamna consilier Bereczki Kinga, deoarece dumneaei a făcut referire la propunerea mea pe care o susține, și îi mulțumesc pentru asta. Vă puteți închipui ce muncă de convingere a fost ca doamna Bereczki să nu cumva să spună ceva contrar spuselor mele. Între timp, ceea ce mi-a sunat ciudat, a fost acel procentaj de 3% al șomajului, și crearea locurilor de muncă, și Câmpul Frumos, și celelalte întreprinderi. Așa putem merge înapoi cu 3 ani și jumătate și să vedem ce s-a întâmplat, ce am promis și ce s-a realizat din toate acelea. Acel 3% probabil, reprezintă procentajul celor care mai sunt în plata șomajului, iar cei care nu mai beneficiază de niciun ajutor, este de cel puțin 4 sau 5 ori mai mare. La Sfântu Gheorghe, este mai aproape de realitate procentajul de 20%, decât de 10%, în ceea ce privește șomerii. Acei 3% sin pe la noi pentru solicitarea unor ajutoare. În ceea ce privește construirea locuințelor în vechea centrală termică, prin proiecte, de ce nu s-a construit în ultimii 3 ani? Dacă includem în buget, iar peste 2 săptămâni scoatem de acolo, atunci cum să se construiască? Asta a fost acum 3 ani. Dacă ne uităm la proiect, această idee putea să o nască mai repede domnul primar. Sztakics Éva, și acum trei ani era coordonatoarea biroului de proiecte, deci ar fi putut să paseze această sarcină, pentru a salva bugetul orașului de la ceea ce a votat Consiliul. În ceea ce privește investițiile, sună foarte bine, că vine Autoliv și dau și cumpără clădirile. Ar fi fost mult mai credibil dacă aceste declarații le-ar fi făcut reprezentantul acelei firme suedeze. Căci, să nu uităm că au fost și discuții și am votat despre faptul că la Câmpul Frumos va investi societatea „Corus”, dar aceasta nu a ajuns nici la faza de a achiziționa terenul. Mulțumesc pentru observații.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mie îmi place matematica pentru că cifrele nu obișnuiesc să mintă și știm cu toții că rata de 3% nu reprezintă rata reală a șomajului, dar în același timp, ceea ce este la nivel de țară de 6%, același lucru îl reprezintă și procentajul de 3% din Sfântu Gheorghe, iar la județ 9%. aceste procentaje sunt și trebuie corelate. E posibil ca domnul viceprimar să nu fi discutat cu întreprinzători din acest oraș, eu da, și se plâng că nu găsesc forță de muncă pregătită. Acum, aș putea să scriu o listă cu cel puțin 5 întreprinzători care ar dori să angajeze peste 800 de oameni, în total, dar nu găsesc forță de muncă calificată. Cu cei de la Autoliv, mâine voi ține conferința de presă, și am anunțat doar după ce a fost semnat contractul, deci nu pe parcursul discuțiilor. Și-mi pare foarte rău, că în loc să se bucure domnul viceprimar pentru acest lucru, deci și această reușită îl deranjează pe domnul viceprimar, că în sfârșit, și în acest domeniu am făcut pași. Este destul de trist. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt câteva propuneri de modificare. Prima este a Comisiei Economice. „Capitolul 70.02 să fie trecut la Cofinanțare.” Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Bálint Iosif) și 2 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba), 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Mild Zoltán).

„Mulțumesc frumos. Domnul viceprimar Bálint a avut propuneri de modificare. Îl rog să le citească.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propunerile mele, am avut 2, mai exact. Pentru lărgirea cimitirului să alocăm la 70.02 suma de 100.000 de lei, sumă luată de la iluminatul public, din 420.000 de lei. La centrala termică de pe strada Nagy György am spus, dar probabil colegii nu au înțeles, că este nevoie de plan, dar în afară de asta am solicitat 300.000 de lei pentru demararea lucrărilor. Tot din capitolul 70.02, din milionul care se află la programul de reabilitare termică a blocurilor. Și să nu se mire nimeni, că nu voi putea susține o propunere



contradictorie cu a mea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Eu aș dori să spun că în buget avem un capitol de achiziționări imobile. Deci, dacă așa va decide Consiliul să achiziționeze chiar și teren, poate să o facă, deci nu trebuie să apară separat în buget. Pe de altă parte, cred mai departe că discuția continuă dacă alăturat se află un teren al municipalității, atunci de ce nu se poate rezolva schimbul, sau de ce nu se folosește terenul orașului, de ce se plătesc 3, 4 miliarde lei pentru teren arabil, la preț de intravilan? Dar dacă așa consideră Consiliul că aceasta este direcția, dacă așa consideră și Comisia Economică, atunci bugetul oferă această posibilitate, căci este acolo acel capitol pentru achiziționarea de imobile, de unde se pot lua bani pentru achiziționarea acestui teren, deci eu nu susțin această variantă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar își revocă propunerea? nu. Atunci, să votăm în legătură cu propunerea legată de cimitir. „Da” înseamnă că acceptăm propunerea domnului viceprimar, iar „nu” înseamnă că nu suntem de acord cu ea.”

Se votează cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Kató Béla, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva,) și 1 vot abținere (Klárík Attila), 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Mild Zoltán).

„Deci, nu. A doua propunere, cea de alocare a sumei de 300.000 de lei pentru demararea lucrărilor la centrala de pe strada Nagy György, din suma de 1 milion de lei din programul de izolare termică a blocurilor. Vă rog să votăm. „Da” înseamnă că acceptăm propunerea domnului viceprimar, iar „nu” înseamnă că nu suntem de acord cu ea.”

Se votează cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Kató Béla, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva,) și 1 abținere (Klárík Attila), 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Mild Zoltán).

„Domnul Szentes a votat cu nu, așa că nu a trecut propunerea de modificare. Domnul consilier Ivan a avut propunere de modificare? (lb.r.): Concret nu ați avut nicio propunere de modificare.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Ba da, am avut, și am înțeles că ați și votat acolo. Este vorba despre...”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Amenajarea Cimitirului Eroilor.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da!”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Dar suma concretă de unde să o luăm?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu am cerut de la 67.02 – să luăm de la Cultură, recreere și religie, să luăm 10.000 de lei și să facem Cimitirul Eroilor.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Eu nu am auzit o sumă concretă, până acum.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan. Vă susțineți această propunere și în condițiile în care am spus că demersurile au fost făcute, dar Ministerul Apărării nu a fost de acord, nu și-a dat avizul? Fără avizul Ministerului nu putem face niciun pas în această direcție.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, am înțeles ce mi-ați explicat. Eu, dacă mă primiți la dumneavoastră, să nu-mi zică că nu sunteți sau că sunteți ocupat, sau lăsați-mi, dacă nu, la doamna consilier, acolo, să văd despre ce este vorba, ce și cum, pentru că de la Ministerul Apărării am primit aceste hârtii, ca și președinte al



pensionarilor de la MAI, am primit aceste hârtii săptămâna trecută. Nu știu atunci de ce nu știu stânga ce face dreapta. Și vom acționa ca atare. Eu atunci vă rog să acceptați să revenim ulterior.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Dar dumneavoastră acum, renunțați la modificarea propusă?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, renunț acum, pentru că o să fac o propunere ulterioară.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre. Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Solicit o pauză de 5 minute.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu pauza de 5 minute.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi abținere (Bodor Lóránd, Klárik Attila), 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Mild Zoltán).

„(lb.ro.): Domnul Ivan nu s-a întors. (lb.m.): Să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 13 voturi pentru și 6 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Pethő István), 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 22/2012.**

„Horărârea s-a adoptat. Sfântu Gheorghe are buget.”

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 285/2011 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Mulțumesc. La sfârșitul anului trecut, s-a modificat legea impozitării, prin Hotărâre Guvernamentală, iar prin aceasta se oferă posibilitatea Consiliilor Locale să majoreze până la 20% impozitul autovehiculelor cu capacitate mai mare de 12 tone. Acest proiect de hotărâre ia în considerare nivelul de impozitare, deci nu prevede nicio majorare, conform prevederilor legii. Deoarece am subliniat de mai multe ori în anii precedenți că noi, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe nu va majora impozitele, cred că și colegii vor vota la fel, deci să aprobăm aceste sume fără majorări de impozite. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 23/2012.**

„Mulțumim frumos.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Consiliului de Conducere a asocierii în participațiune nr 1363/2004 încheiată între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și SC „Import Export Lengyel” S.R.L. din Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În anul 2004, Consiliul Local a încheiat un contract de asociere cu „Lengyel” SRL. Obiectul acestui contract era lacul de la gară. Pentru a amenaja și acea zonă a orașului, trebuie să facem câțiva pași din punct de vedere juridic, și pentru acest lucru primul pas este să numim 3 persoane. Am rugămintea către cele 3 fracțiuni să numească fiecare câte o persoană pentru această comisie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu aș vrea să atrag atenția, doamnelor și domnilor consilieri asupra unor probleme care mie, cel puțin nu-mi plac. În acest contract la care se face referire, scrie că această comisie se întrunește lunar la



ședință ordinară. Suntem aici de 150 de săptămâni sau dacă vreți, de 40 de luni și încă nu am văzut nicio ședință de acest fel. Dacă toate lucrurile merg așa, nu e de mirare că merg cum merg. Dacă acuma nu apărea această cerere de cencesiune, sau care este, cred că nici acuma nu știam că unii erau membri și noi suntem membri într-o asociație și ar fi fost acolo niște treburi care trebuiau îndeplinite și dintr-o parte din alta, care probabil atunci când s-a făcut această asociere, a avut un scop, dar scopul pare că a fost nul. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan eu propun să nu vorbim despre trecut. Este din 2004. haideți să vorbim despre viitor. Practic, în 2008 mandatul acelor persoane care erau în această comisie a expirat și acum mandatul celor care vor fi desemnați astăzi va expira peste 4 luni și jumătate. Deci, în principiu, vă dau dreptate, dar cred că nu se schimbă datele problemei și noi încercăm acum să vorbim despre viitor, să corectăm o greșeală, sau omiterea unui fapt, și haideți să vedem constructiv și să mergem înainte.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În numele fracțiunii PCM îl propun pe domnul Bálint József.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să-l propun pe domnul Bodor Lóránd.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Îl propun pe domnul Șerban Valeriu.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Nu nume aș dori să propun, ci aș dori să rog personalul care întocmește documentația, că nu ar fi fost o muncă așa de mare, ca să fie trecut că este vorba despre lacul de la gară. Am căutat foarte mult acest „Lengyel” S.R.L., deci doar atât ar fi trebuit să scrie acolo – lacul de la gară. Este un text foarte consistent, foarte lung, și în loc de „având în vedere”, sau „luând în considerare”, ideea de bază se poate scrie în trei fraze.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm separat în legătură cu propunerile. Vot secret. Despre domnul viceprimar Bálint.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 voturi abținere.

„Votăm în legătură cu Bodor Lóránd.”

Se votează cu 19 voturi pentru, și 1 vot abținere.

„Votăm în legătură cu Șerban Valeriu.”

Se votează cu 19 voturi pentru, și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 24/2012.**

„S-a votat în unanimitate. Mulțumim frumos.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr 328/2011 privind aprobarea Avizului conform nr. 5.889/2011 emis de Inspectoratul Școlar al Județului Covasna, referitor la rețeaua școlară preuniversitară pe anul școlar 2012 – 2013 în Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Printr-o hotărâre anterioară am votat rețeaua școlară. Prefectura a găsit o greșeală de formulare și am dori să o corectăm. Dar practic nu se schimbă nimic, ci această hotărâre se va formula așa cum solicită Prefectura.



Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mai exact, despre ce greșeală de formulare este vorba? Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Acel Aviz conform nu trebuie aprobat, deoarece el este dat, deja, deci nu se va aproba. Dacă țin bine minte, am formulat așa: „se aprobă avizul conform...” În loc de această formulare, este corectă următoarea: „aprobăm rețeaua școlară conform anexei.” Deci, anexa este acel Aviz conform. Deci, nu sunt modificări, ci doar de formulare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Observații nefiind, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Takó Imre), și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 25/2012.**

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea achitării din bugetul local către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice „ECO SEPSI” a cotizației Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este prezent domnul Tóth Birtan Csaba, președintele asociației, așa că o să-l rog pe dumnealui să prezinte acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul **TÓTH BIRTAN CSABA** – președintele Asociației „Eco Sepsi” (lb.m.): „La ședința anterioară de consiliu, domnul primar a prezentat proiectul prin care se stabilea cuantumul cotizației Municipiului Sfântu Gheorghe, la această asociație. Cu acea ocazie s-a formulat solicitarea să prezentăm un raport de activitate al asociației. Acest raport este întocmit, din câte știu l-ați și primit, și la ultimul capitol al acestuia la justificarea financiară apare și justificarea pentru cotizația solicitată. Dacă sunt întrebări, răspund cu plăcere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia numărul 5 -,acordă aviz favorabil, cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva.” citesc în limba română că este mai ușor așa decât să traduc. - „nu se justifică de ce să contribuie Municipiul Sfântu Gheorghe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți câteva cuvinte, pe lângă asta. Așa cum am spus și rândul trecut. E drept că suntem acționarul majoritar sau mare majoritar al acestei asociații, dar nu vād de ce să plătim noi pentru alții. Și în al doilea rând, nu sunt de acord cu statutul acestei organizații, dar nu vorbim despre asta acuma, ci despre faptul că acolo spune că stabilește taxe, costuri și alte treburi. Ne trezim mâine, poimâine că vine nu știu ce, pentru că are acest drept. De aceea nu sunt de acord. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt intervenții, să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 26/2012.**

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Au fost trei persoane: domnul Guruianu, domnul Gazda și doamna Pârvan. (lb.r.): Domnul Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN- DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. E un anunț foarte simplu. Vroiam să anunț onorații consilieri colegi că au trecut 3 ani de la sfârșitul tragic al handbalistului Marian Cosma și miercuri, pe 8 februarie vă invit la ora 18,00 în fața



Sălii Sporturilor, cu o floare la fotografia lui, să-l ținem minte. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte. Aș dori să-i atrag atenția domnului primar asupra stării trotuarelor. Din păcate, mare parte din trotuare nu sunt curățate, și ar trebui o intervenție mai eficientă deoarece este foarte periculoasă circulația în multe locuri din Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă pe domnul consilier Gazda îl interesează cifre, domnul Tóth este încă aici și poate răspunde. Nu știu dacă ați fost zilele trecute în alte orașe. Ieri, de exemplu, am fost la Târgu Secuiesc dar și în altă parte. Din punctul meu de vedere, Sfântu Gheorghe este de departe cu mult în față, în ceea ce privește curățarea trotuarelor. Evident, nu este perfect, sunt de acord cu acest lucru, dar este un lucru cert că ne confruntăm cu temperaturi extreme. Este foarte greu să satisfacem toate cerințele, și din păcate, în foarte multe situații nici locuitorii nu curăță trotuarele din fața caselor. Poate dorește să spună ceva domnul director de la societatea de salubritate. Dar eu chiar cred că Sfântu Gheorghe stă mult mai bine decât alte orașe.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „M-ați înțeles greșit, domnule primar. Nu am nimic de reproșat în legătură cu munca societății de salubritate. În schimb, persoanele fizice, în ciuda faptului că există lege în acest sens, nu curăță trotuarele. Cade zăpada de pe acoperișuri, sunt grămezi de zăpadă înghețate, este catastrofal.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. O singură chestiune vreau să propun, ca în cursul lunii martie, dacă se poate, domnul primar, să organizăm o ședință a Comisiei de Ordine Publică. Trebuie să definim...e și un program, un plan și în cursul lunii martie, să stabilim dumneavoastră o zi, ca să putem să o ținem. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Ivan Niculae Gheorghe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am vrut și eu treaba asta cu Comisia, Planul de Ordine și Siguranță Publică și vreau să vă rog, la ședința trecută am cerut o statistică cu sancțiunile aplicate la HCL 389/2010, cel cu sancționările și cu parcările, la care am cerut pe puncte numărul de sancțiuni, articolul încălcat și sancțiunea aplicată. Răspunsul pe care l-am primit mă mulțumește parțial, domnul primar, pentru că este poveste întreagă o pagină și jumătate și într-un alineat îmi spune că s-a dat 17 sancțiuni, dintre care 15 avertismente. Am cerut clar articolul încălcat și valoarea sancțiunii. Mulțumesc. Și numai 396. Nu mă interesează 115 din 2008 până acuma. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da, mulțumesc. Două probleme punctuale am. Domnul primar, venim pentru a multa oară cu rugămintea, atunci când faceți defalcarea bugetului la Comisia Economică, mare rugămintă să țineți cont și de zăgrăvirea clădirilor aceluia, chiar dacă sunt date cu chirie, până la știți cum e, poate să fie date mai mulți sau mai puțini cu chirie. Până la urmă, probabil că vor fi cumpărate. Zăgrăvirea clădirii noastre și a clădirii care aparține Liceului Mikó, am înțeles, cea de pe colț, în continuarea clădirii noastre. Pentru că tare urât arată, mai ales la cealaltă. La noi mai puțin, dar la cealaltă am văzut că începe să cadă zidul, cade tencuiala de pe clădire. Suntem totuși în zona centrală. Tare mult aș dori, dacă s-ar ține cont de amenajarea fațadelor celor două. Uitați-vă acolo, în zona aceea toate au o



formă. Internatul nostru este reabilitat prin PHARE, numai cele două clădiri sunt tare urâte. Dacă s-ar putea să țineți cont de această cerință. În fiecare an tot o aduc, dar mai trece un an, mai trece un an. Și a doua problemă, am pus-o și data trecută, dar n-am mai discutat-o, că adusesem o altă problemă în discuție, care era ceva mai importantă. E vorba de amenajarea unor chișcuri de ziare în zona centrală. Nu știu de unde vă luați dumneavoastră ziarul, domnul primar, ziarul de dimineață, pentru că dacă ați vrea să luați, ar trebui să mergeți la Șugaș, unde sunt 3, 4 chioșcuri, una lângă alta, una peste alta, și ineficiente pentru că toată lumea își vinde aceeași marfă. Poate că aici, în zona centrală, s-a ridicat vād și căsuța. Tot mă întrebă lumea care merge la Prefectură, zice de ce nu avem un chioșc de ziare în zona centrală. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Doamna Pârvan, vedeți în ultima perioadă cât de echilibrat și de relaxat sunt. Asta este datorită faptului că nu citesc ziare. Am glumit acum. Helmut Kohl spunea că dacă vrei să iei decizii politice corecte, atunci n-ai voie să citești ziarul dimineața. Și cred că avea dreptate. Aveți și dumneavoastră dreptate, evident. Din păcate, mai există situații juridice neclare în ceea ce privește aceste căsuțe ale Rodipetului. Într-adevăr, am ridicat câteva în oraș, așteptăm să vedem ce se va întâmpla și probabil la un moment dat, dacă Consiliul Local va considera, atunci vom mai scoate la licitație câteva locuri în oraș, trei, patru, cinci, câte o fi, dar prima dată trebuie să rezolvăm o problemă juridică cu Rodipet-ul. Sunt contracte pe acele terenuri, sunt autorizații, deci nu este așa de simplu să iei dintr-un loc și să-l pui în alt loc. Domnul director de la H-PRESS spune că nu ar fi o idee așa de bună să se ia de acolo. Într-adevăr, sunt unul lângă altul, dar așa a fost în momentul în care s-au semnat contractele. Deci, aveți și dumneavoastră dreptate, eu cred că în perioada următoare se va rezolva. O ultimă remarcă, că nu aș vrea ca cineva să creadă cineva că există un conflict între primar și fracțiunea UDMR. Deci, eu am spus că cele mai tari discuții la buget le-am avut cu cei de la UDMR, dar au fost constructive aceste discuții și nicidecum destructive. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Poftă bună, tuturor!”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 martie 2012.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bodor Lóránd

SECRETAR,
Kulcsár Tünde

