



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 34.688/2012

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 26 iulie 2012 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 21 membri.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 857/20.07.2012.

La ședință participă, conform legii: dl. Antal Árpád András, Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Sztakics Éva –Judit și dl. Tischler Ferenc, Viceprimarii Municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți ai mass-media.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua. Salut cu drag colegii prezenți și pe toți cei care participă la ședința ordinară de azi a Consiliului Local Sfântu Gheorghe. Înainte de a începe discutarea ordinii de zi, și după ce rog pe toată lumea să-și pornească aparatele de votare, cred că toată lumea a primit cele 4 Procese – Verbale. Aici, cele din 17 mai și 31 mai sunt cunoscute mai ales celor care au fost consilieri și în mandatul trecut, dar eu îi rog și pe cei care nu au fost prezenți, să voteze, dacă nu au nimic împotrivă. Deci, în primul rând, vă rog să votăm în legătură cu cel din 17 mai.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Tischler Ferenc).

„Mulțumesc frumos. Procesul – Verbal a fost adoptat. Supun la vot Procesul – Verbal al ședinței din data de 31 mai.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Tischler Ferenc).

„S-a adoptat. Acum, să votăm în legătură cu Procesul – Verbal al ședinței de constituire a Consiliului Local.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Tischler Ferenc).

„Iar acum, supun la vot Procesul – Verbal al ședinței din data de 28 iunie.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Tischler Ferenc).

„Mulțumesc frumos. Înainte de a discuta ordinea de zi, are cineva, ceva de menționat? Nu are nimeni. În legătură cu Ordinea de zi? Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Rog să aprobăm adăugarea unui punct D1 pe ordinea de zi a ședinței de azi, care se referă la numirea unor consilieri în consiliile de conducere a instituțiilor de cultură.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Altcineva, în legătură cu ordinea de zi? Domnul consilier Nemes Előd.”

Domnul consilier **NEMES ELŐD** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La sfârșit aș dori să iau cuvântul, în problema câinilor vagabonzi. A sosit o reclamație în care se spune că ar trebui dat Consiliul Local în judecată, sau Primăria, deci în legătură cu acest lucru aș dori o scurtă intervenție. Mulțumesc.”



Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Așa, am trecut și la Diverse, deci cine știe de pe acum că dorește să intervină la Diverse? Doamna Pârvan. Bine. Acum, să votăm în legătură cu adăugarea punctului D1 pe ordinea de zi. Cine este pentru?”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate.

„Am aprobat în unanimitate. Acum, rog Consiliul să voteze în legătură cu întreaga Ordine de zi.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc. Am aprobat Ordinea de zi, în unanimitate. Trecem la discutarea punctelor de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului municipiului Sfântu Gheorghe la 30. 06. 2012. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

„Între timp, aș dori să mai adaug faptul că acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la comisiile de specialitate 1 și 5. Deci, de la Comisia Economică și cea Juridică. O rog pe doamna viceprimar să prezinte proiectul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul adoptat la începutul anului, al Municipiului Sfântu Gheorghe, a fost de 89.072.130 de lei, pe care am reușit să-l suplimentăm cu 11.758.950 lei, astfel că, la sfârșitul primului semestru am avut 100.831.080 de lei. La capitolul încasări am reușit să colectăm 51,11% din încasările anuale, iar la cheltuieli am avut 50,52%%. Este un material destul de voluminos, cred că toți colegii au reușit să-l parcurgă în amănunt, eu am dorit să prezint numai cifrele cheie.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Are cineva mențiuni, întrebări, ceva de adăugat? Văd că nu sunt intervenții, așa că, să votăm în legătură cu punctul 1 de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 162/2012.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar Asociației Serviciul de Ajutor Maltez din România – Filiala Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Asociația Serviciul de Ajutor Maltez din România – Filiala Sfântu Gheorghe a primit o salvare, și ne-a adresat rugămintea să contribuim la utilizarea acestei salvări cu aparatură medicală, valoarea acesteia este de 25.000 de lei. Este prima salvare din județ, care se află la o organizație civilă. Ei își asumă ca, în numele ajutorului pe care-l acordăm, să ne pună la dispoziție această salvare, în mod gratuit, la evenimentele pe care noi le organizăm. Eu pot să certific faptul că, într-adevăr, este mare nevoie de așa ceva, căci la Galopiada Secuiască, de exemplu, au fost prezente, în permanență, 3 salvări, au fost probleme în județ, în altă parte făcându-se simțită lipsa salvărilor. Deci, când sunt evenimente, chiar avem nevoie de asemenea ajutor, motiv pentru care rog să susținem acest ajutor de 25.000 de lei, constând în aparatură medicală.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru prezentare. Comisiile 1, 3 și 5 au acordat avize, deci Comisia Economică, Socială și Juridică. Și nu numai că au acordat aviz favorabil, dar Comisiile 1 și 5 ar dori și o scurtă prezentare legată de această sumă, pentru ce este necesară aceasta? Domnul viceprimar Tischer Ferenc va prezenta aceste informații.”

Domnul viceprimar **TISCHLER FERENC** (lb.m.): „Am discutat în mai multe rânduri cu cei de la Asociația Serviciul Maltez, despre această problemă. În cursul zilei de azi au și depus o listă care conține acele intrumente care trebuie achiziționate pentru ca autoritățile naționale să acorde aprobările necesare, astfel ca salvarea să devină funcțională.”



Sunt aparaturi medicale serioase, nu sunt medicamente, ci este vorba despre un defibrilator, aparatură și substanțe necesare stabilirii volemiei, aparate de oxigen, iar cheltuielile pentru acestea sunt destul de mari, deci este vorba despre o sumă destul de mare. Deci, este nevoie de o investiție de aproximativ 10.000 de euro, dar Asociația, evident, își asumă diferența de sumă necesară acestei investiții, din buget propriu.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Cei care au formulat întrebări în cadrul ședințelor de comisii, în primul rând mă adresez lor, mai are cineva întrebări, acum, după aceste clarificări? Deoarece văd că nu are nimeni, rog Consiliul să voteze în legătură cu punctul 2 de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 163/2012.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Teatrului „Tamási Áron”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisia Economică și Comisiile de Specialitate 4 și 5 au acordat aviz favorabil. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducerea Teatrului „Tamási Áron” ne-a adresat rugămintea să diminuăm cheltuielile de investiții cu 150.000 de lei, totodată încasările proprii cresc cu 50.000 de lei, iar suma totală de 200.000 de lei care provine din cele două capitole menționate, să o regrupăm la cheltuieli materiale.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. În cazul în care sunt întrebări sau observații, rog colegii să le adreseze sau să le ridice. Văd că nu are nimeni, așa că supun la vot acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere (Kató Béla), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 164/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru personalul Serviciului de Gospodărire a Domeniului Public din cadrul Direcției de Gospodărire Comunală a Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, începând cu 1 iulie 2012. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Protecția și Paza de la Grădinărie am dori să o transferăm unei firme de specialitate, iar în acest sens, personalul încadrat la Protecție și Pază să o reîncadrăm pe alte posuri, la Lăcătuși – Prelucrări mecanice și la Întreținere zone verzi. Acordul persoanelor în cauză este anexat la acest proiect de hotărâre. Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Dacă sunt intervenții, sau întrebări, vă rog. Nu sunt, să votăm.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 165/2012.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind numirea mandatarilor Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Consiliul Local trebuie să numească alți mandatarî în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe, căci câțiva consilieri care au fost până acum, și-au pierdut mandatele, după alegeri. Față de proiectul de hotărâre prezentat, eu aș propune ca din 5, 3 să fie...de fapt și 1 este suficient, dar să fie 3, ca nu doar o singură persoană să reprezinte Consiliul Local. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, vom vota despre această propunere. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect. Comisia nr 1 propune 3 persoane: Miklós Zoltán, Vajna László, Guruianu Mădălin Doru. Comisia Juridică are și o propunere de completare care să fie la secțiunea a 3-a: „Mandatarii vor exercita împreună mandatul.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Este vorba despre Contractul Anexă.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Vă rog, doamna Profiroiu, să luați cuvântul și să prezentați.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Deci, este vorba despre Anexa la proiectul de hotărâre. Este vorba despre proiectul contractului de mandat. Deci, noi am solicitat adoptarea contractului după Codul Comercial, și anume: cei 3 vor exercita împreună mandatul. Pardon, excluderea Codului Comercial. Codul Civil zice că, dacă nu se face această precizare, oricare dintre cei 3 mandatarii poate exercita separat mandatul. Adică: oricare dintre cei 3 poate hotărî valabil, și hotărârea să ne fie opozabilă. Aici, dacă aveți cumva recomandarea de la Comisia Juridică, aici este o greșală în modul de formulare, și noi propunem chiar pe articolul din proiectul de contract, art. 3, alineatul 2, să fie modificat. Și spunem noi că este îndeplinită cerința exercitării mandatului încredințat de către mandant, adică Consiliul Local, dacă hotărârile sunt adoptate cu 2/3 din numărul mandatarilor, din numărul lor. 2/3, căci 3/3 este plenul. Deci, 2 din 3.

De asemenea, trebuie completat Articolul 4, că actele făcute de mandatarii sunt opozabile terților, dar și mandantului, deci nicicând nu o să putem spune că hotărârea care au luat-o, în limita împuternicirilor acordate, nu este validă. Și repet, și insist ca și în ședința de plen trecută, când era vorba tot de un contract de mandat, că trebuie făcută referire la remunerație. Ne obligă Codul Civil. Deci, mandatul care presupune o activitate profesională și ne încadrăm în acest caz, într-o activitate profesională, fiind vorba de o societate comercială, și trebuie o anumită pricepere și o anumită diligență...este prezumat de lege – a fi cu titlu oneros – deci, remunerat. Ori stabilim o remunerație, ori precizăm în contract că mandatarii renunță la remunerație, pentru că există o prevedere în Codul Civil, că oricând pot cere această remunerație. Nu-i un mandat între două persoane fizice, nu-i o procură. Astea sunt recomandările Comisiei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. Atunci, reluăm aceste recomandări și voi propune să votăm. (lb.m.): Deci, voi supune la vot materialul prezentat și propunerile formulate. (lb.r.): „Art. 3 - Mandatarii vor exercita împreună mandatul. Este îndeplinită cerința exercitării mandatului, încredințat de mandant, dacă hotărârile sunt adoptate cu votul minim 2/3 din numărul lor.” (lb.m.): Cine este pentru? Să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Am acceptat această propunere de modificare. Următoarea: (lb.r.): „Art. 4 se completează: actele făcute de către mandatarii, în limitele puterilor primite sunt opozabile terților și mandantului” (lb.m.): Să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„În unanimitate. Mai există o completare: (lb.r.): „Art 12 – se va stabili remunerația mandatarilor.” Trebuie stabilit și e nevoie de propuneri, sau altă variantă: nu se plătește. (lb.m.): Propunerea mea este ca mai întâi să votăm dacă se plătește, sau nu.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Numai o precizare. Eu cred că cei 3 care vor fi în Adunarea Generală a Acționarilor, în această societate, cei care vor fi la următoarea, fac o activitate în plus. Eu nu văd de ce n-ar fi remunerată. Nu cred că suntem chiar atât de săraci, să nu ne permitem să răsplătim munca unor colegi, că nu-i asociație, nu-i



fundație. E o societate comercială care realizează, sau nu, profit. Teoretic, ar trebui să realizeze profit, că de aia s-a constituit.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și în ultimii 4 ani, împreună cu alți colegi, această activitate am prestat-o la diferite societăți, fără să fim remunerați. Motivul pentru care am ajuns la aceste Adunări Generale a fost că, în calitatea noastră de consilieri, reprezentăm Consiliul Local, iar pentru acest lucru suntem plătiți. Drept urmare, eu nu doresc niciun fel de remunerație, sau plată, de niciun fel. Așa că, eu nu susțin propunerea ca noi să prestăm aceste servicii pentru bani, și propun să aprobăm la modul general, deoarece, în ședința de azi, mai avem un punct pe Ordinea de zi, o propunere asemănătoare, ca aceste activități prestate de consilieri, rezultat al calității noastre de consilieri, să fie prestate fără remunerații. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru intervenție. Deci, așa cum a spus și colegul nostru, domnul consilier Miklós Zoltán, o să mai fie unul asemănător. Și problema care s-a ridicat este să fie, sau nu, remunerată asemenea activitate. Înainte de a vota, are cuvântul doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Adevărul este că, datorită calității noastre de consilieri, luăm parte la foarte multe comisii, toate fiind neremunerate. Dacă am crea un precedent pentru așa ceva, deci dacă o activitate este remunerată iar alta nu, cred că nu ar face bine nici relației dintre noi. Noi nu am acceptat mandatul să putem primi niște bani, cred eu, ci...și mai ales, să nici nu vorbim despre nivelul unor salarii din unele părți, nu-i așa, este cunoscut la nivel național. Deci, și propunerea mea este să acceptăm aceste activități fără să fim remunerați, drept urmare a calității noastre de consilieri, căci de aceea ne-am asumat acest mandat, pentru comunitate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru intervenție. Pentru acest lucru, și pentru cele auzite până acum, eu, și la acest punct de pe Ordinea de zi și la fel și la următorul care va fi, voi supune la vot dacă se va remunera sau nu, aceste activități, și probabil la următoarea ședință vom avea o hotărâre care să reglementeze, la modul general, aceste întrebări. Este bine că dezbatem aceste probleme, căci putem să le discutăm și să trecem mai departe cu o imagine mai clară. Rog colegii să votăm în legătură cu acordarea unei remunerații pentru asemenea activități, sau se vor face fără remunerație. Deci, propunerea lui Miklós Zoltán, este să fie fără remunerație. Deci, cine votează „Da”, votează să nu fie remunerate, aceste activități. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (Profiroiu Marilena).

„S-a aprobat această modificare. Acum, trecem la propunerea formulată de Comisia Economică, și vom vota nominal. Dacă mai are cineva propuneri, să le facă. Va fi vot secret. Mai are cineva alte propuneri nominale? Văd că nu are nimeni. Rămân cele 3 persoane propuse de Comisia Economică. Să votăm. În primul rând, despre Miklós Zoltán.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Să votăm în legătură cu domnul Vajna László.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Să votăm în legătură cu domnul Guruianu Mădălin Doru.”

Se votează cu 19 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

„Mulțumesc. Mai sunt și alte propuneri legate de acest subiect? Nu sunt. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 166/2012.**

„Am adoptat și punctul 5 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea



Contractului de concesiune nr. 845/410/2007 încheiat cu S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Societatea de transport în comun are în concesiune un rezervor de 50.000 de litri. Scoaterea din funcțiune a acestuia este o condiție pentru aprobările de mediu. Acesta este motivul pentru care vă rog, să susținem scoaterea din funcțiune a acestui rezervor. Mai menționez faptul că, eventualele venituri vor intra la bugetul local.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Observația Comisiei nr 5: (lb.ro.): „Se introduce la Art. 3 - „Scoaterea din funcțiune prin valorificarea mijlocului fix se va realiza de către SC Multi – Trans SA Sfântu Gheorghe. Sumele rezultate din valorificarea acestuia vor fi venituri la bugetul local al Municipiului Sfântu Gheorghe.” (lb.m.): Deci, aceeași propunere. Vă rog să votăm despre această propunere de modificare, dacă nu sunt și alte propuneri. Să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Am aprobat această modificare, în unanimitate. Acum, să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 167/2012.**

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind numirea mandatarilor asociatului unic în Adunarea Generală a S.C. URBAN-LOCATO S.R.L. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La fel ca și la Societatea de Transport în Comun, și la Urban Locato trebuie să ne numim reprezentanții. De asemenea, și aici doresc să propun ca numărul mandatarilor să fie 3. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Comisia nr 1 a și propus, nominal, 3 consilieri: Mild Zoltán, Kató Béla, Bálint József. În același timp, Comisia Juridică aduce următoarele propuneri de modificare, la fel ca și la punctul 5 de pe ordinea de zi. Deci, Art 3 – (lb.r.): „Mandatarii vor exercita împreună mandatul. Este îndeplinită cerința exercitării mandatului încredințat de mandant.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Trebuie anexat la 3, conținutul propunerii de la Comisia nr 5. este același lucru ca la Multi – Trans.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, cu același text. Și aici este nevoie de o majoritate de 2/3 din voturi, și la fel și completarea articolelor 4 și 12. Mai are cineva propuneri de completare? Nu are nimeni. Atunci, să votăm în legătură cu modificarea Art. 3.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc.Să votăm despre Art. 4.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Acum, Art.12.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. Acum întreb dacă are cineva alte propuneri nominale? Nu. Atunci, vă rog, prin vot secret, să votăm despre Mild Zoltán.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Despre Kató Béla.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Acum, despre Bálint József. ”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

„Acum, săvotăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL**



168/2012.

„Mulțumesc. S-a adoptat în unanimitate. Urmează punctul 8. prezintă doamna viceprimar.”

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul de administrare a piețelor prestat de S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „SC Tega SA ar dori să majoreze prețul chiriei la mesele și spațiile comerciale din piață, cu procente cuprinse între 0 – 20%, conform tabelului anexat. Aș dori să menționez faptul că, reducerea de 50% pentru producătorii locali se va acorda și în continuare.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Intervenții? Nu sunt. Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 8.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva (Guruianu Mădălin Doru, Profiroiu Marilena), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 169/2012.**

„Mulțumesc. Hotărârea s-a adoptat.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Câmpul Frumos III, Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „O persoană fizică ne-a adresat rugămintea să aprobăm un PUZ realizat pentru o suprafață de 6.700 mp, teren aflat în apropiere de Câmpul Frumos. În acest sens, pe acest teren, în viitor dorește să realizeze activități industriale de mici dimensiuni și dorește să realizeze spații de depozitare.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 2 și 5 au acordat aviz favorabil, deci Comisia de Urbanism și Comisia Juridică. Intervenții, dacă sunt, vă rog. Văd că totul este clar, așa că vă rog să votăm despre acest proiect.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 170/2012.**

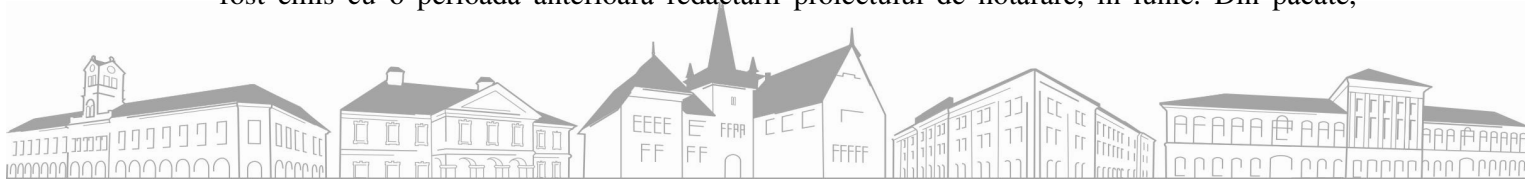
„Mulțumesc. S-a adoptat acest proiect de hotărâre. Trecem la punctul 10 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL X de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în Stațiunea Șugaș Băi. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să dezmembrăm un teren cu suprafața de 716mp, de la Șugaș Băi, în 4 parcele. Într-un pas ulterior, aceste parcele își vor găsi utilitatea. Printre altele, am dori să schimbăm una din ele cu o persoană particulară, de a cărei parcelă avem nevoie la un proiect. Deci, aceasta este motivația acestui proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 2 și 5 au discutat acest proiect, Comisia de Urbanism acordând aviz favorabil, iar cel Juridic nefavorabil, cu următoarele obiecții; (lb.ro): „Clarificarea situației juridice. Face parte din domeniul public al statului, sau din domeniul public al municipiului? Discordanță: Raport de specialitate și Certificat de Urbanism.” (lb.m.): Intervenții? Și o rog pe doamna secretar să facă anumite precizări asupra situației, din punct de vedere juridic.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Cred că vă răspund în limba română. Deci, după cum rezultă și din preambulul proiectului de hotărâre, bunul respectiv face parte din inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe, bunuri care au fost atestate prin Hotărârea Guvernamentală 975. Certificatul de Urbanism a fost emis cu o perioadă anterioară redactării proiectului de hotărâre, în iunie. Din păcate,



colega mea a omis să treacă cu titlu informativ, deoarece, Certificatul de Urbanism este un act cu titlu informativ. Acest amănunt extrem de important însă, cum prevede și legislația în vigoare, inventarul însușit prin Hotărâre de Guvern, atestat prin H.G., constituie deja titlu de proprietate, nu necesită înscrierea în Cartea Funciară. Primul articol reprezintă o inițiere a procedurii de intabulare a dreptului de proprietate publică, tocmai ca să putem dezlipi acest teren, în patru parcele. Cred că a fost suficient. Dacă mai sunt întrebări, vă stau la dispoziție. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte întrebări, dacă mai sunt, vă rog. Doamna Profiroiu, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Deci, în referatul Compartimentului de Urbanism se propune trecerea în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe, de unde noi am dedus că e în domeniul public al statului și nu al municipiului. Dacă dumneavoastră confirmați acest lucru, este O.K. Articolul 1 din proiectul de hotărâre zice că aprobăm intabularea. Niciodată nu vom avea o asemenea competență, să aprobăm o intabulare, asta, ori eventual registratorul de Carte Funciară. Noi, eventual, aprobăm efectuarea procedurii de intabulare. Imobilul este intabulat și proprietar tabular este Statul român. Nu văd de ce ar trebui...Da, ăla e intabulat. Statul român, cu drept de administrare Municipiul Sfântu Gheorghe. O altă chestiune, care domnul Bălint n-a prezentat. Noi avem în documentație o documentație de acceptare a corectării suprafeței de 7166 mp, la 716. Eu, în fiecare zi fac declarații de renunțare, de strângere a dreptului, ca urmare a efectuării măsurătorii cadastrale. Dar reducerea suprafeței la o zecime, încă n-am întâlnit niciodată, și cred că așa ceva nu este posibil. Și cred că nici nu era de competența domnului Czibalmos să facă o asemenea restrângere de drept. Cred că era de competența Consiliului Local.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna secretar.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „După cum ne-am consultat și cu serviciul de specialitate, această declarație, una la mână...deci, ne uităm pe documentație, e vorba de 716 mp. Domnul topograf a comis o eroare materială. Nu pot să o văd altfel. Cred că a dactilografiat greșit încă un 6, pentru că, dacă ne uităm pe suprafața măsurătorilor, acolo nu face vorbire de o diferență de suprafață. E vorba de 716 mp, așa cum este și în Cartea Funciară. Zice: „Am fost informat că sunt de acord cu suprafața rezultată din măsurători – de 716 mp, comunicată de persoana autorizată. Suprafața inițială a imobilului este de 716 mp.” Nu poate să fie 7166 mp. Această lucrare a fost recepționată, din nicio documentație nu rezultă diferență de suprafață. Asta este problema. Eu nu văd nicio propoziție, nicio inițiativă în ceea ce privește corectarea unor suprafețe. Cert este că dacă nu ne intabulăm dreptul, nu ne înscriem dreptul de proprietate publică a municipiului, nu se poate face dezmembrarea. Dar până la urmă, decideți dumneavoastră cum procedați, în momentul votului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îl rog pe colegul Mild Zoltán, să ia cuvântul.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Avem aici acest act, despre care vorbește doamna consilier Profiroiu. Într-adevăr, asta s-a întâmplat, că topograful a făcut măsurătorile, și acestea sunt în regulă, există în schimb o declarație care poate fi o greșeală, sau poate să nu fie. În schimb, pentru a nu exista dubii, eu propun să amânăm și să includem pe Ordinea de zi a următoarei ședințe și să corectăm acele acte care ridică întrebări. Deci, într-adevăr, această declarație nu-și are rostul, dacă măsurătorile sunt în regulă, vorbim de 716 mp, dar aici scrie negru pe alb, 7166 mp. Deci, eu propun amânarea și corectarea documentelor. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru intervenție. În urma celor spuse, supun la vot amânarea acestui proiect de hotărâre. Vă rog să



votăm. „Da” înseamnă că amânăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere (Vajna László).

„Am decis să amânăm acest punct.”

PUNCTUL XI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în Municipiul Sfântu Gheorghe str. Mikes Kelemen bl. 35, sc. A, B., pe unități individuale. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să împărțim scările A și B din blocul nr 35 de pe strada Mikes Kelemen pe 30 de apartamente, în vederea unei eventuale vânzări ulterioare.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare, Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Are cineva întrebări referitoare la acest caz? Nu are nimeni. Vă rog să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 171/2012.**

PUNCTUL XII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe concesionate în favoarea S.C. Gospodărie Comunală Sfântu Gheorghe, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe, pentru scoaterea din funcțiune a acestora în vederea valorificării prin vânzare sau casare, după caz. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Gospodăria Comunală anexează o listă cu 312 poziții la proiectul de hotărâre, practic este vorba despre mijloace fixe care nu mai sunt în uz, scoaterea din funcțiune și eventual valorificarea acestora.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1 și 5 au avizat, ambele favorabil. Comisia nr 5 a adăugat următoarele: (lb.ro.). „Completarea proiectului de hotărâre prin precizarea exactă a mijloacelor fixe propuse spre casare, precum a mijloacelor fixe propuse spre vânzare. Punerea de acord a Raportului de Specialitate care se referă la stația de epurare, uzina de apă, sector canal și rețele apă, punerea de acord cu centralizatorul întocmit de Gosp. Com.” Doamna Profiroiu, poftiți.”

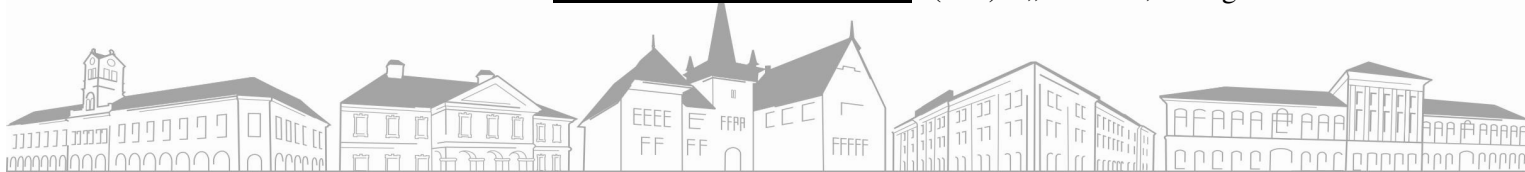
Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.). „În proiect se vorbește de Sector Canal, stație epurare și în centralizatorul Gosp. Com. zice: țevă de nu știu care, aia, deci de nicăieri nu rezultă că e unul și același obiectiv, sau mijloc fix. Sunt niște țevi, în centralizator, și cabluri, și dincolo sunt niște obiective. Deci, sunt nenominalizate mijloacele fixe, ca obiective: decor canal, rețea apă, uzină de apă. Ce se înțelege? Se casează toată uzina de apă?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Profiroiu, vă spun în românește, ca să înțelegeți. Dacă vă uitați în centralizatorul anexat, acolo, ultima rubrică scrie locul unde se află. Deci, aceasta înseamnă: stația de epurare, pentru că, în cadrul unității sunt niște centre care țin mijloacele fixe în inventar. Deci, aici scrie: stația de epurare, uzina de apă, sector canal și așa mai departe. De aici rezultă aceste denumiri pe care le-ați citit în față. Într-adevăr, în prima rubrică, denumirea mijlocului fix, într-adevăr, scrie acolo: țevi, bransamente, deci denumirea exactă a mijlocului fix. În ultima rubrică scrie unde se află. Deci, de aici provin aceste lucruri pe care le-ați spus dumneavoastră. În afară de asta, toate bunurile vor fi vândute prin licitație și valorile primite, deci încasate, vor fi virate în contul Consiliului Local, Primăriei. Prin licitație. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru clarificări. (lb.r.): Doamnă, vă mulțumește răspunsul?”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Cred că, colega noastră



doamna Aczél Kata trebuie să se pronunțe, căci noi am făcut această propunere la inițiativa doamnei.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cuvântul doamna consilier Aczél Kata.”

Doamna consilier **ACZÉL KATA** (lb.r.): „Deci, m-am interesat și eu cât am putut, și este vorba, într-adevăr, despre niște mijloace fixe care nu mai pot fi folosite, dar dorim să le valorificăm și să le valorificăm cât mai bine posibil. Astfel, se vor organiza 3 licitații. Normal că se va scădea din prețul de pornire, în cazul în care nu sunt persoane sau instituții interesate de aceste mijloace. Acele mijloace care nu vor putea fi valorificate vor fi vândute ca fier vechi. Deci, inițiativa și scopul este să se scoată bani, din asta. După informațiile mele, eu zic că totul e în regulă. Deci, eu m-am lămurit.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru lămuriri. Deci, se vor organiza licitații, pentru valorificare. Alte intervenții? Întrebări? Eu spun să votăm în legătură cu acest proiect.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 172/2012.**

PUNCTUL XIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe pentru extinderea construcției pe terenul alăturat, respectiv reglementarea situației juridice a unor suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Este vorba despre acele intrări, trepte care s-au construit la intrarea în spațiile comerciale de la parter de blocuri. Destul de des ajung pe masa Consiliului astfel de proiecte de hotărâre, sau asemănătoare, căci aceste contracte sunt reînnoite din 5 în 5 ani. Prețul a fost, și până acum, de 5 euro/mp/an, și am dori să fie același, și de acum înainte.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile de Specialitate 2 și 5. Intervenții, întrebări? Deoarece nu sunt, vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 173/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor legale pentru trecerea unui imobil din domeniul privat al Statului Român și din administrarea operativă a „Automobil Club Român – A.C.R.” în domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Este vorba despre acel imobil, monument istoric, care se află pe strada Mikes Kelemen, nr 36. La vremea când a fost construit, în perioada 1904 – 1905, fost construit din bugetul local. La ora actuală se află în administrarea A.C.R., și este în domeniul privat al Statului Român. Am dori să demarăm acțiunea de trecere a acestui frumos imobil în domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, imobil care se află, la ora actuală, într-o stare avansată de degradare, mai apoi ar trebui renovată și restaurată, dacă vom deveni proprietarii lui.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Vă rog, intervenții, dacă sunt. Nu sunt. Vă rog să votăm despre acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 174/2012.**



„S-a adoptat în unanimitate de voturi.”

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Sportivă “Adrenalin” Sportegyesület. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Centrala termică de pe strada László Ferenc a fost dată Asociației Erszi, dar ei nu au putut să o reabiliteze, motiv pentru care sunt de acord să o dea înapoi orașului și noi ne-am adresat Asociației Adrenalin cu rugămintea, dar gândindu-ne și la faptul că ei doresc să amenajeze acea veche centrală termică pentru sporturi de cățărare, deci cu pereți artificiali, structuri artificiale pentru escaladă. Așa cum am putut citi și în presă, cred că Asociația Adrenalin a demonstrat deja. Deci, a dus copii la concursuri naționale și internaționale, deci eu propun să sprijinim această posibilitate. Propunerea mea este aici în contract, și anume, raportul de împărțire a eventualelor venituri. Deci, eu propun un raport de 30 – 70%. Deci, la Capitolul 9, articolul 16, primul alineat: „dar nu mai puțin decât...”, eu aș șterge asta, căci scopul unei astfel de Asociații sportive nu este să producă profit pe care, mai apoi să-l împărțim, ci să sprijine copiii și iubitorii sportului, și să le asigure posibilitatea practicării acestui sport. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 1 și 6 au avizat favorabil. Comisia 6 a propus și nume: Nemes Előd, Zsigmond József, Kelemen Szilárd. Comisia numărul 5 a acordat aviz nefavorabil, cu următoarea motivație: (lb.r.): „elaborarea unui nou proiect de contract. Determinarea unei încadrări juridice corecte a modului de colaborare cu Asociația Adrenalin. Stabilirea exactă a procentului de venit obținut de Consiliul Local, din această colaborare. Precizarea că municipiul contribuie cu dreptul de folosință asupra imobilului, nicidecum cu imobilul.” Deci, una din problemele acestea a fost, mai devreme, propusă și de doamna viceprimar, ceea ce reprezintă procentul. În rest, doamna Profiroiu, dumneavoastră sunteți cu obiecțiunile?”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Da. Deci, în proiectul de contract e o asocierie în participațiune, întemeiată pe 251, 254, Cod Comercial. Revenim: Cod abrogat, imediat de un an. Ca și ca specia contractului, dar nu-i locul în plenul Consiliului Local, să discutăm asta. Asocieria în participație, cum o definește mai nou Codul Civil, este contractul prin care un asociat participă la veniturile celuilalt asociat. Nici asociația, nici Consiliul Local nu au ca scop realizarea de venituri. Asociația poate realiza venituri, în îndeplinirea scopului – știu eu – sportiv, pentru care a fost constituită. Contractul poate fi societate, poate fi...Trebuie să elaboreze Compartimentul Juridic, asta-i propunerea noastră. În rest, ceea ce a spus și domnul Bálint. Procentul am auzit de la doamna viceprimar, că e preconizat. Iar municipiul nu contribuie cu imobilul. Contribuie cu folosința acestui imobil. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Alte întrebări, precizări? (lb.m.): Explicații, propuneri? Deci, acest proiect se află pe masa Consiliului pentru a doua oară. Și Consiliul precedent a discutat acest proiect. În comparație cu acela, s-au mai făcut corecturi. Observații asemănătoare. Deoarece nu mai sunt observații, propuneri, eu supun la vot raportul de 30 – 70%, ca și procentaj al Consiliului Local la veniturile Asociației. Sunt venituri, căci discutăm despre împărțirea acestora. Înainte de a vota despre aprobarea sau nu, a realizării unui nou contract, să decidem despre acest raport de 30 – 70%, pentru a putea merge mai departe. Să votăm în legătură cu această propunere.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (Vajna László) și 1 vot abținere (Zsigmond József).

„Asta, în raportul de 30 – 70%...”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mă scuzați, aș avea o întrebare. Deci, am votat despre ceva, dar nu am decis despre ce votăm. Este vorba despre



30% din profit, sau din încasări? Căci cele două sunt două lucruri diferite.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Despre profit.”

Domnul consilier **VAJNA LÁSZLÓ** (lb.m.): „Căci face referire și la profit, și la încasări.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aici, eu n-am luat în calcul decât profitul. Doar despre asta poate fi vorba, căci dacă lucrează cu un profit de 10%, atunci ar fi dificil să dea 30% din încasări, dar se poate întâmpla. Așa se poate produce pierdere. Cu un pas înapoi, în propunerea Comisiei Juridice este să se realizeze un nou proiect de contract care poate lua în calcul și propunerea votată mai înainte. Deci, va fi contract nou, sau rămâne acesta? Deci, propunerea este să se formuleze și să se redacteze un nou contract. Deci, cine este pentru un nou contract, implicit votează împotriva proiectului de hotărâre. Cine este de acord cu redactarea unui nou contract, anexat la acest proiect de hotărâre? Să votăm.”

Se votează cu 9 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Czegő Zoltán, Nemes Előd, Sztakics Éva Judit, Tischler Ferenc, Vargha Mihály - Béla) și 7 voturi abținere (Aczél Kata, Bálint Iosif, Kató Béla, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Vajna László, Zsigmond József).

„Nu va fi contract nou, deoarece 9 este mai puțin decât 5 și 7 împreună. Deci, nu va fi contract nou, ci se vor face corecturile necesare. Între timp, domnul Guruianu are observații. Pofțiți, domnul coleg.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Nu ar fi trebuit, totuși, să cerem părerea doamnei secretar, înainte să fi votat această propunere?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna secretar a avut posibilitatea să intervină.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „În continuare sunt curios de părerea domniei sale. Despre contract. Apropos, de un contract în care Codul nu ar exista.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Mie îmi pare tare rău că nu am participat la ședința Comisiei Juridice. De regulă, particip la ședința Comisiei Juridice, pentru că atunci, am fi rezolvat problema și am fi clarificat problema, acolo, în cadrul ședinței, inclusiv în legătură cu proiectul de hotărâre cu Șugaș Băi. Acum, dumneavoastră ați decis deja în ceea ce privește faptul că rămâne acest model de contract. Eu aș propune ca, dacă doamna Profiroiu sau membrii Comisiei Juridice au vreo propunere, acum în cadrul ședinței...Codul Comercial...da, există în Codul Civil, acum, o prevedere în legătură cu asociația în participațiune. În mod expres n-am văzut să fie abrogat în Codul Comercial acele prevederi, dar...”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Tot Codul Comercial este abrogat.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „De asta zic, sigur ar fi fost mai bine să clarificăm aceste aspecte, dar scoaterea prevederilor Codului Comercial se poate face și în cadrul ședinței. Dacă sunt...Nu știu, problema e că s-a votat deja.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna viceprimar dorește să ia cuvântul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să intervin. Ca și prezentator, rog Comisia Juridică ca până la următoarea ședință de Consiliu să discute aceste probleme juridice, împreună cu doamna secretar. Eu, ca și inițiator, revoc acest proiect de hotărâre, ca problemele juridice să se rezolve, deoarece în acest caz, problemele sunt de natură juridică și nu de principiu. Sper ca într-o următoare ședință să putem adopta acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte intervenții nu-și au rostul. Proiectul de hotărâre a fost revocat. Trecem la punctul 16. Prezintă doamna viceprimar.”



PUNCTUL XVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a unui teren, situat în str. Ciucului în. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La intersecția străzilor Ciucului și Voican există un teren cu suprafața de 107 mp, care nu se pretează pentru construcții, dar poate fi interesant pentru vecini, căci există 3 vecini, se și interesează. Deci, au semnalat în scris că l-ar cumpăra. S-a evaluat această parcelă și am dori să o vindem prin licitație publică.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au avizat, toate 3 favorabil. Observații, păreri?”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 175/2012.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind trecerea unei construcții situată în Șugaș Băi, în proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La Băile Șugaș, o societate comercială a construit o vilă pe un teren cu suprafața de 60 mp. A renunțat la dreptul de concesiune. În acest sens, și construcția de pe terenul sus menționat trece în proprietatea Municipiului Sfântu Gheorghe. Este anexat acordul scris al reprezentantului legal al firmei. Vă rog să adoptăm această așa numită ofertă.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Trei comisii au avizat favorabil. Sunt intervenții?”

Domnul consilier **VAJNA LÁSZLÓ** (lb.m.): „Aș dori să întreb dacă această firmă are restanțe la plata impozitului pe acest teren?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cineva informații? Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Din informațiile pe care le am, are datorii, dar evident, nu va fi scutit de plata datoriei. Deci, recuperarea sumelor restante este în curs și va fi continuată de Administrația Financiară.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă aprobăm, îi scutim de obligații fiscale ulterioare. Alte observații, întrebări nemai existând, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre. (lb.ro.): Aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „La acest proiect pe care tocmai l-am votat, nu prea putem să ne opunem, că construcția trecem în proprietatea municipiului de drept, prin efectul legii. Practic, noi nu aprobăm, nu acceptăm, ca donație. Noi luăm act și vom efectua procedura de intabulare. Deci, legea stabilește că e proprietatea noastră, nu putem să întrebăm dacă are sarcini, dacă e bun. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot Profiroiu Marilena, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 176/2012.**

„Am adoptat proiectul de hotărâre.”

PUNCTUL XVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rezilierea de drept al Contractului de asociere în participațiune nr. 30.436/2010, încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și S.C. SEPSI AD CONSTRUCȚII S.R.L. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În 2010 am încheiat un contract cu Sepsi AD Construcții SRL, prin care le-am pus la dispoziție un teren în suprafața de 4.852 mp, iar ei urmau să construiască teren de tenis și diferite alte terenuri de sport, în valoare de 500.000 de euro. Acesta nu s-a materializat, în acest sens am dori să luăm înapoi



terenul și să reziliem acest contract.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Are cineva întrebări, observații? Nu are nimeni. Să votăm în legătură cu proiectul de la punctul 18.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 177/2012.**

„Am adoptat în unanimitate proiectul de hotărâre.”

PUNCTUL XIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rezilierea de drept al Contractului de administrare încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Universitatea Babeș – Bolyai, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În 2009 am încheiat un contract cu Universitatea Babeș – Bolyai, prin care le-am pus la dispoziție clădirea centralei termice de pe strad Viitorului. Ideea lor a fost să amenajeze camere de internat. Din păcate, din lipsă de fonduri, nu au putut realiza, motiv pentru care revocăm dreptul de administrare a clădirii și îi găsim altă utilitate, în viitor, probabil vom propune demolarea acesteia.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile Economis și Juridic au avizat favorabil. Are cineva întrebări, observații? Nu are nimeni. Să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 178/2012.**

„Am adoptat în unanimitate proiectul de hotărâre.”

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Contractului de management încheiat cu dl. Bocsárdi László. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

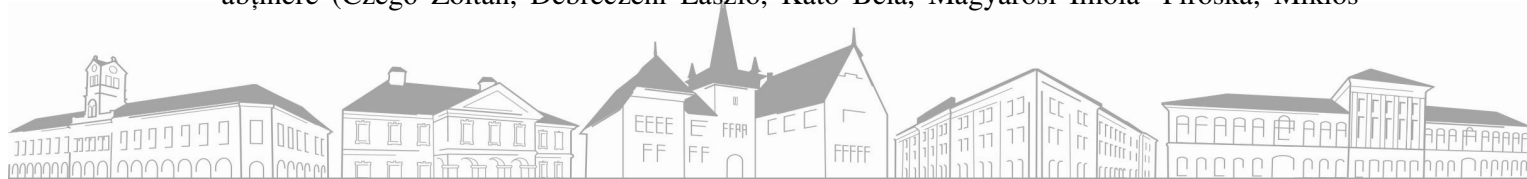
Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să modificăm contractul cu Bocsárdi László, în sensul în care să pună Sala Mare a teatrului, la dispoziția municipalității, la evenimente cum ar fi 15 Martie, Ziua Copilului, Zilele Orașului, în cazul în care a fost solicitat din timp, cu cel puțin 2 luni înaintea evenimentului. Am dori ca Teatrul de Păpuși „Cimborák” să pregătească spectacole pentru copii, de Ziua Copilului. Totodată, în fiecare an, după aprobarea bugetului, managerul trebuie să realizeze planul pe un an și Consiliul trebuie să-l aprobe. Domnul Bocsárdi dorește să rectifice contractul de management din acest an, deoarece în planul prezentat au fost menționate 12 spectacole, iar acum dorește să fie 11 spectacole. Deci, ar fi 3 spectacole pentru Studio M, 3 pentru Teatrul de Păpuși, și 5 pentru Teatrul „Tamási Áron”. Deoarece anul acesta a fost și Festivalul Reflex, eu cred că putem să aprobăm această cerere. Domnul director mai motivează și prin problemele financiare ale instituției, datorită cărora nu poate prezenta 12 spectacole, ci doar 11. Ori majorăm bugetul, ori acceptăm așa.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 1 și 4 susțin această propunere. La fel și Comisia Juridică, cu 5 voturi pentru și 2 abțineri. Alte observații? Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Propun să adăugăm și 1 Decembrie, acolo la evenimente, ca nu cumva...Da, și 10 Mai. La alineatul 1, punctul K, aș propune ca să fie trecut la eveniment și Ziua Națională, deci 1 Decembrie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Votăm despre această propunere, ca și 1 Decembrie să fie inclus.”

Se votează cu 8 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Csatlos László, Kelemen Szilárd-Péter, Sztakics Éva Judit, Tischler Ferenc, Vargha Mihály -Béla, Zsigmond József) și 7 voturi abținere (Czegő Zoltán, Debreczeni László, Kató Béla, Magyarosi Imola- Piroska, Miklós



Zoltán, Nemes Előd, Vajna László).

„6 plus 7 egal 13, nu a trecut această propunere. S-a auzit și 10 Mai. Cineva susține? Nu există alte propuneri, să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Pârvan Rodica, Profiroiu Marilena) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin -Doru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 179/2012.**

„Am adoptat hotărârea.”

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe în consiliile de administrație ale instituțiilor din învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Consiliul Local trebuie să numească câte un reprezentant în Consiliile de administrație ale instituțiilor din învățământul preuniversitar. Eu am participat la ședințele a două comisii, Comisa Economică și Comisia de Învățământ. S-au și formulat propunerile. Dacă domnul președinte îmi permite, aș enumera câte una pe fiecare școală în parte și...”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Revenim la vot, tot așa. Pe baza listei.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Vom vota pe rând. Dacă există altă propunere, votăm și despre asta. Bine? Deci, Școala Constantin Brâncuși – Palela Rădița.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r): „Altă propunere este? Vor fi voturi secrete.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Mulțumesc. Următorul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Berde Áron – Sztakics Éva.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Nu există Să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Kós Károly – Bálint József.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte propuneri? Să votăm despre această propunere.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 4 voturi abținere.

„Mulțumim pentru încredere.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Puskás Tivadar – Kató Béla.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Deoarece nu este, să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 voturi abțineri.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La Székely Mikó – Sztakics Éva.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere, la Székely Mikó? Să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Colegiul Reformat – Kató Béla.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Atunci să vedem popularitatea lui Kató Béla.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mikes Kelemen – Debreczeni László.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere la Mikes Kelemen? Nu există. Să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Plugor Sándor – Magyarósi Imola – Piroška.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere pentru această școală? Să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mihai Viteazul – Profiroiu Marilena.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte propuneri? Dacă persoana propusă nu dorește, să semnaleză. Doamna Profiroiu.”

Doamna consilier **PROFIROIU MARILENA** (lb.r.): „Îl propun pe domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Facem concurență între dumneavoastră și domnul Guruianu. Să votăm despre domnul Mădălin Guruianu.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 4 voturi abțineri.

„Domnul Mădălin Guruianu va fi la această școală.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Gödri Ferenc – Zsigmond József.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Atunci să votăm despre domnul Zsigmond József, la școala Gödri Ferenc.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Váradi József – Miklós Zoltán.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere la Váradi József? Nu există. Să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere.

„Adoptat. Mai avem alte școli?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Avem, avem. Nicolae Colan – Pârvan Rodica.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Colegul Czegő Zoltán.”

Domnul consilier **CZEGŐ ZOLTÁN** (lb.m.): „Îl propun pe colegul Nemes Előd.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Nu există. Atunci, să votăm în ordinea inversă a propunerilor. Cine susține cazul lui Nemes Előd?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 voturi abținere.

„Atunci, domnul Nemes va fi la această școală. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „De ce nu se ține cont de propunerea făcută în Comisia Culturală?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Eu am făcut propunerea Comisiei.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna, Comisia de Cultură spune: „Se fac propuneri care vor fi făcute cunoscute de doamna viceprimar Sztakics Éva”, așa a votat Comisia de Cultură.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dar domnul care a făcut propunerea nici măcar nu a avut bunul simț să vină în Comisia de Cultură, să își exprime acolo opțiunea și motivația. Vine acum cu o chestie din asta, așa, ca să facă pe interesantul, dar nu înțeleg de ce. Domnul Nemes e la altă școală, eu așa știu că i s-a repartizat o școală. Nu?”



Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Nu a avut.”

Doamna consilier **PÁRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu știu cum s-a făcut împărțirea. Îmi pare rău, dar nu mi se pare normal, chestia asta.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Deci, în conformitate cu precizările comisiei, vă rog să continuați lista, dacă mai aveți.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ady Endre – Vargha Mihály.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere pentru școala Ady Endre? Să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Néri Szent Fülöp – Kondor Ágota.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Benedek Elek – Magyarósi Imola.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere? Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Csipike – Kondor Ágota.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere la Csipike? Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot abținere, 1 persoană lipsind de la vot.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Gulliver – Miklós Zoltán.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altă propunere la Gulliver? Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Hófehérke – Zsigmond József”.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „La Hófehérke, domnul Zsigmond are concurent? Altă propunere? Nimeni? Atunci, să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

„S-a adoptat. Mulțumim pentru răbdare. Acum, trecem la votarea întregului proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi abținere (Palela Rădița, Profiroiu Marilena), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 180/2012.**

„S-a adoptat. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL XXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea numărului posturilor nedidactice aferente unor instituții de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Școala Néri Szent Fülöp ne-a solicitat un post nedidactic cu jumătate de normă. Putem să rezolvăm prim micșorarea la Kós Károly. Menționez că este un post vacant la Kós Károly, așadar nu influențează buna desfășurare a activității.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisiile 1, 4 și 5 au avizat favorabil. Are cineva, ceva de adăugat, sau de întrebare? Nu are nimeni. Să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 181/2012.**

„Toată lumea este prezentă. Trecem la punctul 23, prezintă doamna viceprimar.”



PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea viceprimarului în Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă :Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să-l propunem pe domnul viceprimar Tischler Ferenc, în această comisie.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisia nr 5 a acordat aviz favorabil. Are cineva, ceva de adăugat? Nu are nimeni. Să votăm despre proiect.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 182/2012.**

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu persoanele care au promovat procedura de atestare a administratorilor de imobile. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Pentru atestarea administratorilor de imobile s-au prezentat 36 de persoane, iar la examen s-au prezentat 34 de persoane. Din păcate, doar 16 persoane au promovat. Deci, în septembrie vom repeta examenul, iar dacă vor fi mai bine pregătiți, probabil acest număr va fi mult mai mare.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Are cineva, ceva de adăugat? Întrebări? Nu are nimeni. Să votăm despre proiect.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 183/2012.**

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președintele de ședință.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În acest proiect de hotărâre este menționat faptul că, în luna august, președintele ședințelor Consiliului Local va fi domnul consilier Csatos László, iar în lipsa dumnealui, va fi domnul Czegő Zoltán. Să votăm despre acest proiect.”

Se votează cu 19 de voturi pentru, 1 vot împotriva (Tischler Ferenc) și 1 vot abținere (Csatos László), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 184/2012.**

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților deliberativului Municipiului Sfântu Gheorghe în consiliile administrative ale instituțiilor de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În Comisia de Cultură am dori să propunem următoarele persoane: la Teatrul „Tamási Áron” - domnul Vargha Mihály, la Teatrul „Andrei Mureșanu” - doamna Pârvan Rodica, la Casa de Cultură Municipală „Kónya Ádám” - Zsigmond József.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 4 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre, iar Comisia 4 a făcut aceleași propuneri. Are cineva alte propuneri, la vre-una din instituții? Dacă nu, să votăm despre Teatrul „Tamási Áron” - domnul Vargha Mihály.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

„La Andrei Mureșanu – doamna Pârvan Rodica. Să votăm în legătură cu dumneaei.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 3 voturi abținere.

„Mulțumim. S-a aprobat. Casa de Cultură „Kónya Ádám” - Zsigmond József. Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 voturi abținere.

„Am aprobat. Mai are cineva, ceva de adăugat la acest proiect de hotărâre? Vă rog să



votăm despre întregul proiect.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 185/2012.**

„Mulțumim. Cu aceasta am epuizat punctele de pe Ordinea de zi. Trecem la Diverse. Are cuvântul domnul consilier Nemes Előd.”

Domnul consilier **NEMES ELŐD** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte de ședință. Ar fi vorba despre problema câinilor vagabonzi. Doi copii iar au fost mușcați de 2 câini diferiți, cazul ajungând și în presă. Situația este și mai dificilă, deoarece una din familii dorește să dea Primăria în judecată. Se pare că, din punctul lor de vedere, nu s-a făcut destul...nu sunt mulțumiți de implicarea în această problemă, a Primăriei, și de răspunsul primit. Deoarece 2/3 din membrii Consiliului sunt schimbați, există această propunere ca directorul Adăpostului pentru Câini de la Câmpul Frumos să vină și să prezinte activitățile pe care le desfășoară, căci primesc sume substanțiale de la municipiu, pentru sprijin. Se poate ca ei să-și desfășoare activitățile foarte bine. Deci nu pune nimeni la îndoială modul în care-și desfășoară activitatea, sau calitatea muncii desfășurate, dar să vedem situația, să vedem de ce sunt atâtea plângeri. În Cartierul Ciucului, copiii nu sunt lăsați să ducă gunoiul, atâtea câini sunt în jurul tomberoanelor. Eu m-am consultat cu doamna viceprimar Sztakics Éva, și dumneaei mi-a spus care este implicația Poliției, în această problemă. Mi-aș dori ca această problemă să se rezolve, sau pe cât posibil, să micșorăm aceste riscuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru intervenție. Are cineva răspuns? Dacă nu, atunci îl invităm la ședința următoare pe directorul de la Adăpostul pentru Câini. Așa cum a spus și domnul consilier, consilierii se schimbă, câinii vagabonzi rămân. Are cuvântul doamna consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. O problemă punctuală. E vorba despre piața centrală. Am avut astăzi un punct în care am mărit ușor taxele, nu prea am fost de acord cu mărirea aceasta, dar până la urmă, „vox populi, vox Dei”, dar e un aspect care a început să deranjeze: foarte mulți cerșători. Cu un aspect fizic deplorabil, își expun acolo, mă rog, tot felul de părți ale corpului cu probleme, și te agresează. Să nu mai spun de rromi care, de asemenea, mișună pe acolo, și la fel, practică cerșătoria. Am rugat, dacă se poate, fie să transmiteți dumneavoastră dorința aceasta, că există probabil reprezentanți ai Poliției, așa cum sunt repartizați la școli, care răspund și de piața centrală. Sau să-l invităm pe domnul Tóth la o discuție, așa cum obișnuim și să-i aducem la cunoștință, eu știu, dorințele noastre, vis-a-vis de problema aceasta. devine o problemă care, strident, așa și deranjantă, pur și simplu. Mergi în piață și te agasează, dacă te vede că ai cumpărat ceva, sau gata, e în stare să-și bage mâna în coș, sau asta, ca să le dai ceva. Nu se cade, ca piața să capete un asemenea aspect, de aceea vă rog, să găsim una dintre cele două. Fie să-l invităm pe domnul director, fie să înaintăm o notă, în sensul acesta, către domnul director care, la rândul său, să vedem, dacă cineva de la Poliție răspunde de piață, că nu prea am văzut îmbulzându-se polițiști pe acolo, în piață, decât în alte scopuri. Dar ca să asigure paza, chiar nu prea i-am văzut. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Îl invităm pe domnul director la o discuție. Între timp, și domnul Zsigmond dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Da. Aș dori să mai adaug, că foarte mulți nu știu, că practic, prin sprijinirea cerșătorilor, persoanele respective vor fi amendate. Și la piață, în partea din față, situația este, într-adevăr, catastrofală, cerșătorii sunt în număr foarte mare. Eu aș propune amplasarea unei table și cei care sprijină cerșătorii se pot aștepta la o amendă. Oamenii nu știu.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propunerea este înregistrată și în Procesul – Verbal. Înainte să încheiem ședința, aș dori să o întreb pe doamna viceprimar



dacă vom avea ștrand, anul acesta. Am fost rugat să intermediez întrebarea.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Încerc să răspund la toate propunerile care s-au făcut auzite. Într-adevăr, problema câinilor este deja una agasantă. Eu am vorbit cu reprezentanții Poliției, și i-am rugat să-i strângă de lângă Berărie, deoarece sunt foarte mulți și agresivi, iar din cauza căldurii, poate sunt și mai agresivi. Asta încearcă, se lucrează. Deci, reprezentanții Adăpostului pentru Câini și Poliție trebuie să colaboreze și să acționeze împreună. La respectiva discuție trebuie invitat și reprezentantul și conducerea Poliției. La Piață, într-adevăr, Poliția trebuie să se ocupe. Deci, și acolo, trebuie să invităm reprezentanții Poliției, nu este suficient conducerea Tega, deoarece, implicarea Poliției poate fi eficientă în îndepărtarea cerșătorilor. Un reprezentant civil al administrației pieței, nu cred că poate fi eficient, în această situație.

În ceea ce privește ștrandul, conform contractului, primul termen a fost 1 iunie. N-au putut respecta termenul, și s-a prelungit până pe 25 iulie. Deci, conform contractului, din 25 iulie ar trebui să mergem la ștrand. Ieri a fost. Eu am fost alaltăieri, din păcate, de loc nu arăta ca și cum ar putea fi posibilă să-l preluăm luna aceasta. Singura armă care ne stă la dispoziție este aplicarea penalităților de întârziere firmei respective. Acum au venit cu un nou termen, respectiv 10 august, dar nu l-am acceptat. În consecință, probabil vom constrânge firma din punct de vedere material. Dar asta, din păcate, tot nu ne permite să facem baie anul acesta, până la începutul lunii august, cel puțin. Sunt două firme implicate, una din Târgu Mureș și una din București. Cea din Târgu Mureș se pare că și-a terminat treaba, și cea din București face ca lucrurile să întârzie. Eu personal, chiar nu știu o dată exactă. Cert este că nu modificăm contractul. Și punctul de vedere al domnului primar este că, oricât de enervante ar fi întârzierile, nu vrem ca grăbirea să ducă în defavoarea calității lucrărilor.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru răspunsuri. Mulțumim pentru prezența din această după-amiază. Acestea fiind spuse, închei ședința de azi. Vă doresc o după-masă sau seară plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Bálint Iosif

SECRETAR,
Kulcsár Tünde

