



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 3.107/2011

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 27 ianuarie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind doamna consilier Keresztély Irma.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 39/21.01.2011.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Turoczki Emese, Váry O. Péter - „Háromszék”, Kustán Magyari Attila - „Székely Hirmondó”. Sunt prezenți și invitații: domnul Ördög Lajos, domnul deputat Édler András și domnul senator Albert Álmos.

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Îi salut cu respect pe toți cei prezenți. Vă rog să porniți aparatele. Ținând cont de faptul că aceasta este prima ședință a anului 2011, doresc tuturor un an nou fericit, plin de realizări. Înainte de a trece la dezbaterile și acceptarea ordinii de zi, vă rog să votăm în legătură cu procesele verbale ale ședințelor anterioare. Supun la vot procesul - verbal al ședinței din data de 25 noiembrie 2010.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica, Kovács István).

Mulțumesc. Urmează procesul - verbal al ședinței din 9 decembrie 2010. Vă rog să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

S-a aprobat. Urmează procesul verbal al ședinței din 23 decembrie 2010. Vă rog să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

S-a aprobat cu unanimitate de voturi. Ordinea de zi a ședinței de azi are 20 de puncte. Aș dori să întreb dacă sunt completări sau propuneri? Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Colegul nostru Kovács István lipsește, din motive care nu se cunoșteau dinainte. A trebuit să plece la o înmormântare. El este prezentatorul, inițiatorul punctului D1 de pe ordinea de zi. Este vorba despre prelungirea contractelor de închiriere a spațiilor pentru chioșcurile de ziare ale societății de difuzare a presei H - PRESS. Îl voi prezenta eu.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Mulțumesc.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș propune un punct D2 pe ordinea de zi. Este vorba despre aprobarea organigramei Poliției Locale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Prin asta am deschis



capitolul Diverse. Domnul Rápolti. Mai dorește cineva? Domnul Ivan. Mulțumesc frumos. Văd că nu se mai prezintă nimeni. Vă rog să votăm ordinea de zi a ședinței de azi.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

S-a aprobat în unanimitate. Trecem la Punctul 1 de pe ordinea de zi. Înainte ca domnul primar să ia cuvântul, aș dori să menționez că acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 5.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea achitării din bugetul local către Asociația “ECO SEPSI” a cotizației municipiului Sfântu Gheorghe, pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect toată lumea. Îl salut pe domnul deputat Édler András și îi salut și pe reprezentanții presei. Mă scuzați, îmi pare rău. Nu am observat că și domnul senator este aici. Îl salut cu respect și pe domnul senator Albert Álmos. Punctul 1 se referă la achitarea cotizației municipiului Sfântu Gheorghe către Asociația “ECO SEPSI”. Se știe că anul trecut am decis să majorăm aportul orașului, referindu-ne la buget, și suma pe care o plătim anual Asociației este de 60.000 de lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Nu sunt. Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 1/2011.**

Mulțumesc. Urmează punctul 2 de pe ordinea de zi. Menționez faptul că în Comisia nr. 5, Comisia Juridică, acest proiect de hotărâre a fost aprobat cu 5 voturi pentru și 1 abținere. Domnul consilier Ivan s-a abținut. Mulțumesc.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind achiziționarea de către Municipiul Sfântu Gheorghe a unui teren intravilan situat în str. Libertății nr. 19/A. Prezintă: Antal Árpád András primar.”

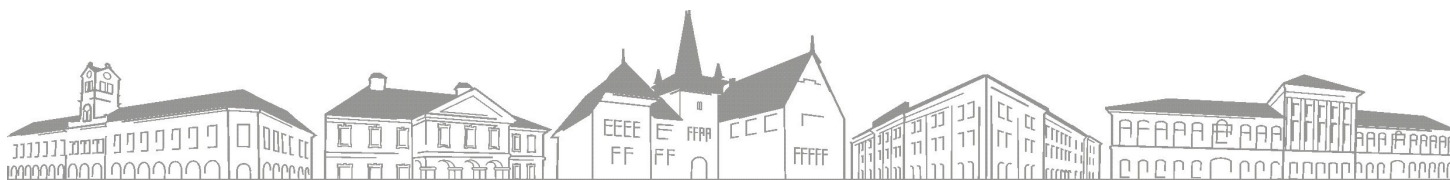
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Este un lucru de notorietate faptul că, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe împreună cu Consiliul Județean al județului Covasna dorește să realizeze un vis și anume, dorim să construim aici, la Sfântu Gheorghe, Galeria de Artă a Artiștilor plastici maghiari din Ardeal. Am dori extinde grădina Muzeului Național Secuiesc. Consiliul Județean a cumpărat deja, pentru acest scop, 40 de ari de teren. Practic, prin acest proiect, putem realiza 3 căi de acces către grădina Muzeului Național Secuiesc. Una din aceste căi de acces ar fi din strada Spitalului, și am dori să cumpărăm acest teren pentru a putea face o mică alee. Practic, oamenii vor putea să se plimbe direct din parc spre Muzeul Național Secuiesc și astfel, acesta va fi inclus mai bine în circuitul orașului. De aceea vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Mulțumesc. Poate ar trebui să explic de ce este acea abținere, de acolo. Mi se pare că terenul este foarte înghesuit între clădiri, între... , mai ales, accesul în stradă, pe lângă barul respectiv, se intră în spate. Prețul, de asemenea, mi se pare mare, 40 euro/mp, acolo, băgat în mijloc. Și în încheiere, aș avea o întrebare pentru domnul primar: în difuzor am auzit că este destinat numai pentru artiștii maghiari, Galeria de Artă. Atunci, în niciun caz nu o să fiu de acord cu așa ceva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește prețul, eu consider că prețul de 40 de euro/mp este un preț absolut decent. Chiar zilele trecute, am avut discuții cu domnul Kovács István, și dâșii doresc să cumpere un teren, chiar lângă biserică,



deci, practic, la 30 – 50 de metri de terenul pe care noi l-am cumpărat și a fost oferit cu 70 de euro/mp, și chiar am spus că o să-i dau hotărârea noastră pentru că ar putea să ajute la negocieri, că noi l-am cumpărat cu 40 de euro/mp. În ceea ce privește proiectul nostru, este un proiect, cred eu, frumos și important pentru Transilvania. Nu înseamnă că alții nu pot merge acolo, dar a fost conceput pentru artiștii maghiari. În Transilvania, există galerii de artă, dar nu există nicio galerie de artă pentru artiștii maghiari din Transilvania, iar acest proiect va fi finanțat, în parte, de Guvernul maghiar. Deci, practic, am purtat discuții, în acest sens, și va fi cofinanțat de Guvernul Român, Guvernul Maghiar și cele două autorități locale. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Alte observații? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „În proiectul de hotărâre, la alineatul 2, trebuie să stabilim și la ce perioadă, după aprobarea bugetului, vom plăti. Eu aș propune 30 de zile. Comisia Economică nu a făcut propuneri, în acest sens. Eu propun 30 de zile. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Prima oară, supun la vot propunerea de modificare. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere (Pârvan Rodica), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Mulțumim. Vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi abținere (Ivan Nicolae Gheorghe și Pârvan Rodica), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 2/2011.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 576/2010 încheiat cu Asociația „Míves” Prezintă: Antal Árpád András primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș propune să discutăm punctele 3, 4 și 5 împreună, deoarece e vorba de aceleași imobile, doar persoane juridice diferite. Au fost discuții pe această temă, și în Comisia Economică. Deci, aici a expirat termenul, contractele au expirat la sfârșitul anului trecut. Am dori să facem anumite modificări, de aceea, în Comisia Economică, a fost o propunere de prelungire de 2 luni și alta de 6 luni. Eu cred că cea de 2 luni este acceptabilă. În cele 2 luni, Comisia Economică are timp să stabilească pașii următori. Deci, eu propun să prelungim contractul cu 2 luni. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar a propus un interval de 2 luni. Dacă nu există obiecții, vă rog să votăm proiectul de hotărâre în legătură cu Casa „Mives”. De-ocamdată, vă rog să votăm în legătură cu propunerea de prelungire cu 2 luni. Vă rog să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru și 5 voturi abținere (Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Propunerea a fost aprobată, acum vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 3/2011.**

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

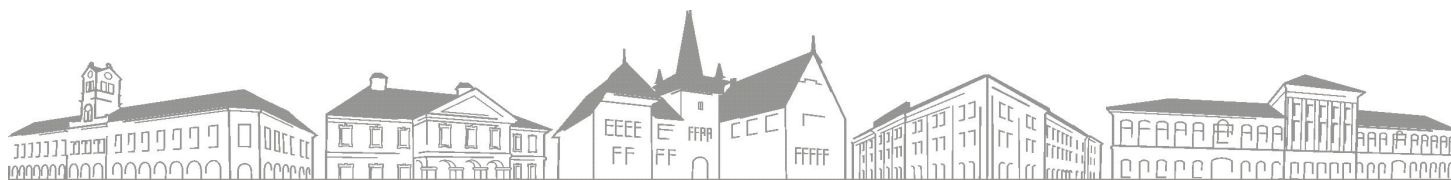
PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 577/2010 încheiat cu S.C. INSTALL ALL S.R.L.

Prezentarea s-a referit la ambele proiecte de hotărâre. Așadar, să votăm, și în acest caz, prelungirea cu 2 luni.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Fazakas Mihail) și 2 voturi abținere (Ferencz Csaba, Takó Imre), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Propunerea a fost aprobată, acum vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István),



HOTĂRÂREA NUMĂRUL 4/2011.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită în favoarea Societății Maghiare Tehnico-Științifice din Transilvania, filiala Sfântu Gheorghe, a corpului de clădire III. din imobilul situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kós Károly nr. 5/A pentru, în scopul utilizării acestuia ca birouri și sală de conferință. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În acest caz, propunerea noastră este să transmitem în folosință gratuită în favoarea Societății Maghiare Tehnico-Științifice din Transilvania. Eu, și în acest caz, aș propune 2 luni, iar ulterior, îl prelungim, deoarece, chiar și acum, am putea aproba pe 5 ani, dar e vorba de același imobil, și dacă la ceilalți avem 2 luni, peste 2 luni vom rezolva situația juridică, pe termen lung, pentru toate cele 3 cazuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Toate cele 3 proiecte de hotărâre au fost avizate favorabil de Comisiile 1 și 5. Vă rog să votăm despre prelungirea de 2 luni.

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi abțineri (Ferencz Csaba, Takó Imre), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Propunerea a fost aprobată, acum vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 5/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de concesiune asupra unei suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate, respectiv reglementarea situației juridice a unor construcții. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.

Comisiile 2 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Intrarea câtorva clădiri, a fost construită ulterior, pentru realizarea acestora au închiriat suprafețe din spații publice. Contractul de închiriere a expirat, și acum ar fi vorba despre prelungirea acestora. Vă rog să susținem acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Mulțumim. Observații? Nu sunt. Atunci, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 6/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Urmează punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Bolyai János. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Comisiile 2 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dorim să retrocedăm un teren, care a fost naționalizat, de pe strada Bolyai János, fostului proprietar. Pentru acest lucru, trebuie să facem dezmembrare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Mulțumim. Observații? Nu sunt. Atunci, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 7/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Victor Babeș. Prezintă: Antal Árpád András primar.

De acum înainte, nu voi citi rezultatele din comisii, dacă acestea sunt favorabile, ci doar în cazul în care există voturi împotriva, sau orice observații în legătură cu acestea. Domnule



primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Acest proiect trebuie adoptat pentru reglementarea situației juridice din strada Victor Babeș. Mulțumesc frumos. Deci, în acest caz, nu se pune problema retrocedării. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb. m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă s-ar putea, mai pe larg, deoarece, nu am găsit informații suplimentare în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Am mai spus, nu este vorba de retrocedarea unui teren, ci locatarii de acolo au cerut Consiliului local să reglementeze situația juridică a terenurilor de acolo, deoarece este o harababură destul de mare. Există spații care nu sunt intabulate pe numele Primăriei, nu sunt dezmembrate. Au solicitat construirea unei parcări. Deci, pentru ca, pe viitor, să putem planifica ceva, în acea zonă, trebuie reglementată situația juridică.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații nefiind, vă rog să trecem la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 8/2011.**

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate pentru modificarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe str. Țigaretei”, proiect nr. 2/2005 aprobat prin H.C.L. nr. 136/2006 Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András - primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici este vorba despre aprobarea unui Aviz prealabil de oportunitate. Nu am ce să prezint mai pe larg. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „mulțumesc frumos. Observații? Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este o observație de formă, nu de conținut. În sfârșit, nu s-ar putea numi studiu de fezabilitate, în această traducere? Respectiv, să nu existe traducere, ci să existe texte normale în limba maghiară. Nu e simplu, trebuie să recunoaștem, dar trebuie să facem ceva, chiar dacă trebuie să comandăm texte standard, de la un birou de traduceri. Să încercăm să le traducem, să nu mai vorbim la modul „rece sus tăiat”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc.”

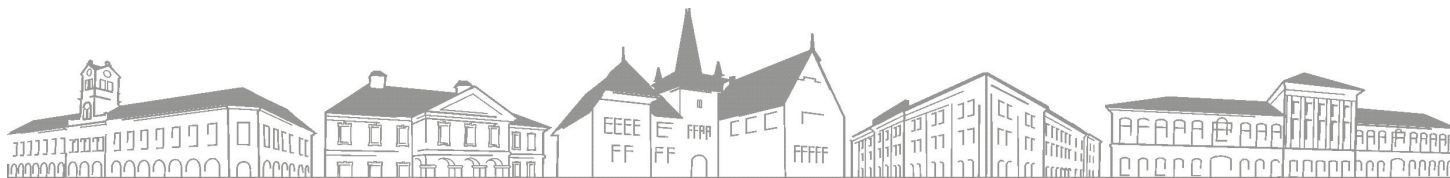
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dar nu este vorba despre studiu de fezabilitate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb. ro.): „Mulțumesc. Din cauză că nu am putut să identific, chiar așa, exact, mi se pare că nu este vorba despre strada Energiei? E pe Țigaretei, treaba asta?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Așa este denumit proiectul, de către inițiator. Așa-i denumit proiectul. Pot intra mai multe străzi. Există o denumire pentru proiect și noi trebuie să vorbim despre denumirea proiectului din partea celui care a inițiat acest demers.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte observații sunt? Mulțumesc. Vă rog să votăm despre proiectul de hotărâre.



Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).
, HOTĂRÂREA NUMĂRUL 9/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate pentru întocmirea Planului Urbanistic Zonal „Str. Armata Română - str. Toamnei Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András primar.

Observații? Dacă nu sunt, vă rog să trecem la vot.

Se votează 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 10/2011.

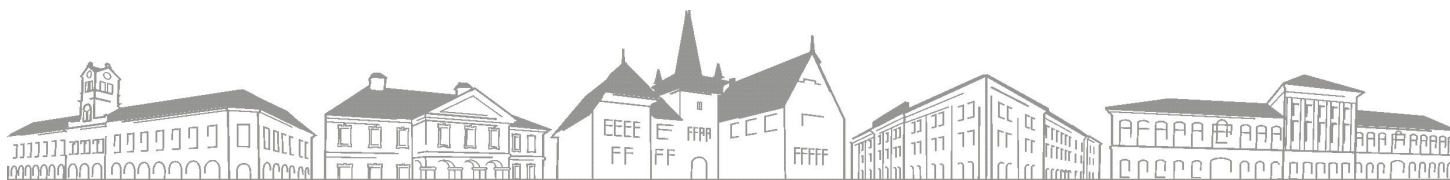
Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind inițierea programului de sprijinire a tinerilor școlari de etnie romă din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif -viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În primul rând, o rectificare: acel diacritic nu provine de la mine. În continuare, aș dori să vă prezint puțin, ideea. Știm foarte bine că există diferite forme de susținere pe parcursul școlarizării elevilor, de care beneficiază și copiii de etnie romă, cu toate acestea, aceștia sunt cu mult sub medie la capitolul continuării studiilor. Astfel, comunitatea nu poate să se afirme. Ba mai mult, în cele mai multe cazuri, lipsesc și acele condiții de bază, cum ar fi să intre în contact cu concetățenii lor, în condiții de igienă corespunzătoare, îmbrăcați corespunzător. Asta se datorează, în mare parte, faptului că școlarizarea se oprește la un anumit nivel, cultura și posibilitatea de afirmare neajungând, astfel, la ei. Având în vedere că preșcolarii și școlarii din clasele elementare, adică cei din învățământul obligatoriu, beneficiază de corn, lapte și altele, iar ajutorul social este reglementat de lege, eu m-am gândit ca acei câțiva care ar dori să iasă din acel mediu cu condiții precare, ar merita să beneficieze de premii speciale. Deci, acei copii care ar dori să continue studiile peste cele obligatorii, să beneficieze de ceva sprijin. Și acest sprijin ar putea consta în burse de studiu, iar cum se vede și din material, nu așteptăm de la ei rezultate excepționale, doar 7,50 de la cei care beneficiază de bursă de studii în cuantum mai mare, respectiv de 150 de lei. Și 6,50 de la cei care frecventează cursurile regulat, dar nu ating pragul de 7,50, această bursă având, mai mult, caracter social, neputându-se numi bursă de studii. Eu aș dori ca acest proiect să fie aprobat de Consiliu, pentru că, acești copii nu mai primesc cornul și laptele la școală, totodată, au crescut suficient încât să fie trimiși, de către părinți, să strângă lemne, să caute prin tomberoane, eventual să cerșească. Dacă îi ținem în școală, nu contribuim doar la integrarea lor în societate, ci ne asigurăm și de faptul că ne se vor mai ocupa de astfel de îndeletniciri. Știu că va urma și o propunere de modificare, și în ceea ce privește legătura lor cu școala, eu o să o susțin cu toată convingerea și pot să și spun că eu am omis. V-aș ruga să cugetați și să decideți în legătură cu acest proiect, luând în considerare și cele spuse mai devreme.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Înainte să trecem la observații, menționez că acest proiect a fost aprobat de Comisia nr. 1, cu o singură abținere, respectiv Comisia de Învățământ și Cultură a făcut 3 propuneri punctuale, cărora le-aș da citire în limba română. (lb.ro.): „Se propune includerea absențelor nemotivate la condiția de acordare, maximum 5, se propune ca președintele de atribuire să fie doamna viceprimar Sztakics Éva Judit, și președintele comisiei de contestații – doamna consilier Keresztély Irma.”.(lb. m.): Mulțumesc. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Susțin această inițiativă, mi se pare o idee bună. Este evident că aici se pune problema de discriminare pozitivă, dar consider că, în cazul comunității rome, chiar trebuie discutat despre asta. Aș avea o propunere de modificare și am un semn de întrebare pe care, aici, gândind cu voce tare, îl voi formula. Propunerea de modificare ar fi ca suma lunară să fie de 200 de lei și nu 75 de lei, și vă spun și de ce. Există acei



„bani de liceu”, în cuantum de 180 de lei, deci, consider că îi putem motiva dacă le dăm sumă mai mare de 180 de lei, iar bursa de studii să fie de 300 de lei. Practic, asta ar însemna ca bugetul lunar, pentru acest scop, ar fi de 23000 de lei, iar anual, după părerea mea, ar fi de 23.000 de lei. Cred că e în regulă. Problema e că trebuie considerată de etnie romă, persoana care s-a declarat astfel, cum scrie și în proiectul de hotărâre. Asta e în regulă, dar, totodată știm că este o problemă cu două tăișuri. Pe de o parte, poate ridica diferite probleme morale, declararea etniei, pe de altă parte, oricine poate să scrie că e de etnie romă, doar pentru a beneficia de acest sprijin. Nu am nicio idee cum se poate rezolva, repet, gândesc cu voce tare că acest lucru, pentru mine, este puțin ciudat. Evident, este vorba despre discriminare pozitivă, dăm celor de etnie romă, asta ar fi în regulă. Întrebarea e, cine este de etnie romă? Deci, asta este, pentru mine, o întrebare. Repet, nu am soluții, la această problemă, doar am ridicat această dilemă, aici, gândind cu voce tare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „mulțumesc frumos. Doamna Rodica Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. M-aș lega un pic de numărul acela, de amendamentul adus, ieri, în comisie. Așa. Prima dată când s-a discutat, n-am fost și nu am fost de acord. Dar m-am mai gândit aseară și ca om, care vine direct de la sursă, vă spun că 5 absențe sunt foarte puține. Cine le dă romilor, scutiri? Căăștia români, maghiari, se mai duc, se mai orientează pe la medici, mai...Așa. Dar ei nu prea au de unde să aducă scutiri și rămân cu absențele acelea nemotivate. E foarte puțin 5, 5 pe lună. Știți cum m-am gândit? Pentru că am avut consiliu și am numărat, dar uitați-vă dumneavoastră câte absențe se înregistrează în școli. Păi, dacă s-ar pune așa problema, eu nici la cei de la care iau 180 de lei, nu se pune această barieră de 5 absențe, dar apoi, prin coace...Nu știu... mi se pare un pic că numărul acesta de 5... îmi pare rău, că nu-i doamna Keresztély aici, pentru că ieri,...nu știu, m-am gândit...pe urmă m-am gândit, făcând o comparație cu cei care primesc banii de liceu, 180 de lei, unde nu li se condiționează decât cu nota la purtare, obținerea sumei respective. Putem lăsa așa, eu nu am nimic împotriva, doar am făcut o simplă observație. Trebuie, totuși, să supunem atenției. Gândiți-vă: 5 absențe într-o lună de zile. ”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Aveți propunere punctuală?”

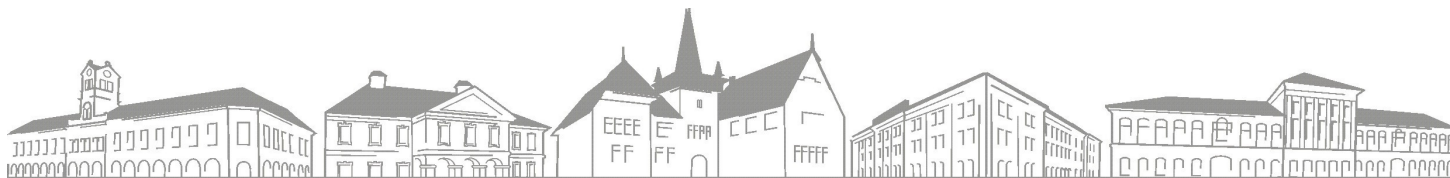
Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu știu. V-am spus, că-mi pare rău că nu-i doamna inspectoare aici, pentru că dânsa are totuși o oglindă, o viziune asupra întregului județ, zonele cu romi, și așa, dar mie una, mi se pare că ar fi trebui să urcăm numărul. Îmi pare rău că ieri, în Comisie, n-am insistat asupra problemei. Mă gândeam, totuși, la 10/lună. Nu știu dacă sunteți de acord. Deci, aș avea și eu o propunere. Adică, să ridicăm pragul de la 5 la 10. vă spun cu mâna pe inimă că e foarte puțin 5. cum doriți dumneavoastră, dar ca om care vine de la catedră, și care lucrează cu romii, că avem romi și din zonele din Araci, Hetea, și știu că absentează foarte mult. Nu știu dacă se vor ține de cuvânt. Mi se pare o barieră prea sus ridicată pentru ei.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Vă mai întreb, aveți o propunere?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da! Modificare la 10, dar asta nu înseamnă că trebuie să rămână așa, trebuie să supunem la vot.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine, mulțumesc. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc, domnule președinte. Acum 2 ore am fost cu doamna Veress Ildikó la ședința consiliului de conducere a școlii „Néri Szent Fülöp”, unde am adus în discuție și acest proiect de hotărâre și nu s-a pus problema că acest număr de 5 absențe ar fi prea mic, din contră, au spus că vor susține la maxim, acest proiect. Evident, este vorba despre absențe nemotivate și au mai spus că prezența în școală este de



aproximativ 85%, mai ales în perioada iernii, când este frig și copiii primesc mâncare și-și petrec jumătate de zi la căldură. Așa că, eu cred că, dacă și conducerea școlii este de acord, și consideră că este o idee foarte bună, atunci, acest proiect de hotărâre merită susținut.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Și eu apreciez inițiativa, e foarte bună, pentru că această categorie este un pic defavorizată, vrem noi să zicem, e o categorie defavorizată de locuitori. Și poate că doar întâmplarea i-a defavorizat, că sunt acolo unde sunt. Vreau să spun că eu am avut o colegă de facultate, de această etnie, care vara nu pleca în vacanță pentru că nu știa unde sunt părinții cu căruța. Și uite, a făcut facultatea, și a ieșit inginer de industria lemnului și este bine merci, când ne-am întâlnit acum, după 40 de ani. Și zic, că dacă i se oferă cuiva o șansă, putem să-i oferim cuiva o șansă, să-i oferim. Și în altă ordine de idei, cele 5 ore și mie mi se par că sunt foarte puține, 5 absențe nemotivate. Face socoteala că este o zi, la care 5 ore într-o zi și lipsește pentru o zi, pentru că pleacă în pădure după ciuperci, sau după fragi, deja a lipsit o zi. Și eu aș trece spre mai multă înțelegere și să ajungem la 10 ore de absență. Și cred că pe lângă ceea ce votăm noi azi, anumite reglementări, interne sau ulterioare, vor putea face mai bun, îmbunătăți această activitate și aceste burse vor constitui un stimul, ca și din rândul romilor să avem oameni mai știutori de carte. Îl contrazic pe domnul primar despre această discriminare pozitivă. Nu numai aici, că este elev de etnie romă, dar și la universități, Academia de Poliție, școlile militare, școlile de agenți, au locuri rezervate pentru persoane de etnie romă.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Da! Și acest lucru se numește discriminare pozitivă.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.ro.): „Da! Da!”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Deci, legal. Nu e cu conotație negativă.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Atunci, să înțeleg și eu tot așa, că putem să facem ceva pozitiv, pentru că este rom. Și acolo sunt niște criterii, sau știu eu, anumite forme de a aproba apartenența la această etnie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să mă exprim în legătură cu cele spuse până acum. Deci, ar trebui stabilit, cumva, cine este sau nu este de etnie romă, căci în proiectul de hotărâre apare că trebuie să fie de etnie romă. Deci, cumva a trebuit să reglementăm acest lucru, dar, referitor la acest lucru, doamna secretar poate răspunde mai bine. În ceea ce privește numărul de absențe, că sunt 5 sau 10, în primul rând, m-am întrebat dacă sunt 5 ore sau 5 zile. Sper că la 10 nu se mai pune întrebarea. Deci, este vorba despre ore. Atunci, cele 5 ore, într-adevăr, sunt foarte puține. Eu am avut cele 5 ore, și aș fi fost exclus de pe lista bursierilor, deci nu aș mai fi beneficiat de ea, doar și din simplul motiv că, și la vremea aceea, au fost probleme cu transportul, făceam naveta cu autobuzul, câte 30 de km, și aceste autobuze întârziu. Vorbind de sumă, că e mare sau mică, se poate mări cuantumul acestei burse, eu consider că e un lucru bun, deoarece va avea un impact motivațional mai mare. Dar nu ar trebui să comparăm cu acea sumă de 180 de lei, bani care vin din alte surse. Deci, ei primesc acei bani, noi doar completăm cu sumele noastre.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Deci, nu aveți o propunere concretă, domnule viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu, nu am. Eu am dorit numai să intervin la cele spuse mai devreme.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna



consilier Bereczki Kinga”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu, la rândul meu, consider această inițiativă ca fiind foarte bună. Deci, consider că integrarea în societate trebuie cumva facilitată și cel mai bine se poate realiza prin educație, și învățare, de la o vârstă cât mai fragedă. În același timp, practica ne-a demonstrat că nu se pot atinge rezultate foarte bune prin motivații financiare, ci mai degrabă prin educație pentru munci folositoare. Deci, bursele, în formă materială, practic, sunt bani aruncați pe fereastră, din punctul meu de vedere. Deci, peste un an să revenim la acest proiect de hotărâre, să vedem rezultatele și veți vedea că eu am dreptate. Deci, nu o să existe schimbări semnificative, mișcări într-o direcție bună, în ceea ce privește absenteismul școlar. Deci, propunerea mea este, ca în loc de burse pentru acești copii, care ating media de 6,50; 7,50, drept merite la învățătură, să le organizăm o tabără. Deci, din aceste sume, să le organizăm, de exemplu, o tabără de protecția mediului. Știu că școala organizează tabere, anual, și știu că au o mare căutare în rândul elevilor, dar nu toți își permit. Deci, acei copii care ar beneficia de astfel de burse, ar simți, cu adevărat că primesc acest premiu pentru merite și că, de acest premiu se vor bucura ei înșiși. E de speriat că aceste sume care reprezintă bursele, rămân la ei, sau nu, în cele mai multe cazuri, aceste sume nu sunt folosite în interesul copiilor. Organizarea acestei tabere, practic, ar putea fi sarcina conducerii școlii, iar sumele necesare pentru susținere, le-ar primi de la Consiliul local. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Doamna consilier a avut o propunere punctuală?”

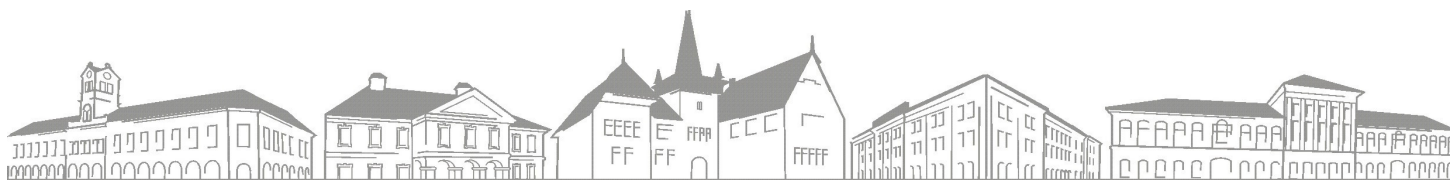
Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Da. Propunerea mea este ca în locul acestor burse nominale, să organizăm, o dată pe an, o tabără pentru copiii romi, pentru cei care îndeplinesc aceste condiții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Fazakas Mihail.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se pare că este o temă importantă, deoarece au intervenit mulți. Pe vremuri, pentru 5 absențe nemotivate, pe mine m-au exmatriculat. Noi, prin aceste burse, dorim să premiem frecventarea la școală, sau absenteismul? Cred că 5 sunt suficiente, vorbim despre absențe nemotivate. Dacă nu are pantofi, și de aceea nu a venit la școală, atunci profesoara va spune să-i dăm pantofi. Dacă ninge, spunem că de aceea nu a putut veni. Dar, dacă merge să hoinărească, să cerșească, etc atunci nu. Se poate ca acești bani, are dreptate doamna consilier Kinga, să nu fie destinați copiilor. Dar, părintele îl va îndemna pe copil să meargă la școală, chiar dacă motivul îl reprezintă banii. Atunci, acel copil va fi la școală și măcar va învăța ceva. Eu nu pot să-i învăț și să-i educ, decât la școală. Pot să organizez tabere, sunt bune și chiar au nevoie de ele, dar școala este cea mai importantă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu m-am antepunat și am zis că e un proiect bun, pe care ar trebui să-l implementăm cât mai rapid. Dar trebuie să vă cer scuze și să vă spun că tocmai după am făcut această declarație, seara, în timp ce mă uitam pe internet, am descoperit că facem, dacă nu o ilegalitate, oricum ceva care o să-i încurce foarte mult pe acești copii. Am căutat la Agenția Națională pentru romi un ordin, care se aplică în anul școlar 2010 – 2011, dat de către Guvernul României, prin care toți copiii romi beneficiază de anumite burse, în condiția în care au de la 8,50 la 10,00, 19 absențe nemotivate. Nu spun că al nostru, sau cel propus de domnul Bálint nu are medie mai mică, deci ar putea să acceseze alți copii, dar o să vă rog să fiți atenți cel puțin când vă citesc următorul pasaj: „dovada că solicitantul nu beneficiază de alte burse sociale sau de merit”, deci, să fim cumva convinși că proiectul nostru se poate aplica doar acelor copii de etnie romă, care au media



sub 8,50, pentru că, cei cu media între 8,50 – 10,00, beneficiază, toți beneficiază de burse, prin acest program guvernamental, dacă au mai puțin de 19 absențe nemotivate în semestrul 2. Și știți, practic, mă uitasem aici, dacă vă aduceți aminte, doamna secretar, din comisie am vrut să mă uit la acea diferență, unde este cuantumul pe familie. Este 390 de lei, conform acestei legi, care ar trebui să îndeplinească venit mediu lunar și să fim puțin atenți, cred eu, la genul acesta de a-i încurca cumva. Nu știu exact cuantumul exact al acestei burse, dar s-ar putea să fie destul de mare și aceasta, având în vedere că este lunar. Eu vă propun doar să corelăm legislația noastră cu legislația de la nivel guvernamental. Eu am în față proiectul și e destul de lung și bine organizat, cred eu. Propunerile punctuale ar fi destul de multe de completat. Dar nu știu, dacă nu cumva ne grăbim acum. Îmi cer scuze, domnule Bălint. Practic, îmi place proiectul, este foarte în regulă, dar cred că ar trebui să-l corelăm cu acesta.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc. Nu știu dacă doamna secretar are observații în legătură cu cele menționate.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Proiectul domnului Bălint este inițiat în virtutea Legii 215, în virtutea autonomiei locale, nu văd de ce trebuie neapărat să se pună Consiliul local în concordanță cu celelalte reglementări, sau celelalte inițiative ale unor organizații neguvernamentale, pentru că, există multe burse, chiar și ale unor asociații, fundații, organizații. Dacă Consiliul local hotărăște anumite condiții care nu sunt de natură, care, mă rog... să împiedice cumva accesul sau, mă rog... Condițiile se hotărăsc de Consiliul local și dacă sunt reglementate, eu nu văd de ce ar exista un impediment în discutarea acestei probleme și votarea hotărârii în sine.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doar vroiam să accentuez că și eu sunt de acord cu acest proiect, ba mai mult, și în Comisia Economică am exprimat acest lucru, și chiar cred că trebuie să o luăm chiar de jos. Spuneam în Comisia Economică că e important ce se întâmplă la Örkő, nu trebuie să fim indiferenți, atât în ceea ce privește copiii, dar și celelalte aspecte, care sunt acolo. Spuneam în Comisia Economică că e important să o luăm de jos, chiar de la grădiniță, cu acești copii, de la școala primară, pentru că, în mod normal, copilul se formează și el, se educă de jos. Chiar de aceea, o să mă gândesc și în viitor și eu o să vin cu niște propuneri, legate de acest aspect, și chiar de modul de a salubritiza întreaga zonă, pentru că se leagă, bine-nțeles de educația și de civilizația care este în zona respectivă. Încă o dată, și eu cred că în baza principiului autonomiei, și a Legii 215, avem dreptul și avem obligația, chiar, să stabilim anumite stimulente, anumite adaosuri, care, bine-nțeles, urmărite și bine stabilite, să ducă la îmbunătățirea sistemului și la – să zic așa – îmbunătățirea situației romilor din acea zonă. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul viceprimar Bălint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt încântat că această inițiativă se bucură de atâta atenție din partea colegilor. Au fost multe abordări pozitive, dar eu cred că dacă am lua în calcul toate aceste propuneri de modificări, am mai putea face alte 3 proiecte de hotărâre și am putea forma și altele. De aceea, eu rog colegii să sprijine varianta cea mai apropiată de cea originală. Ceea ce nu este inclus, cum ar fi numărul absențelor, trebuie luat în considerare, că este vorba de 5 sau de 10, asta în funcție de părerea fiecăruia. În ceea ce privește suma, aș dori să rămânem la aceeași, deoarece, asta nu exclude posibilitatea să primească și alt gen de bursă, deci ceea ce este reglementat prin lege. Asta, în funcție de părerea fiecăruia. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Supun la vot. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dacă lua domnul Gazda înaintea mea, nu



aș mai fi făcut propunerea cu 10 absențe, pentru că eu nu înțeleg cum direcțiunea școlii nu s-a sesizat în legătură cu numărul de absențe și a fost de acord, pentru că, eu cunosc cel mai bine, de fapt, condițiile din școală. Eu, dacă eram director de școală și era vorba de elevii mei, veneam aici și susțineam punctul de vedere. Deci, mă surprinde și aproape că... bine, nu o să retrag, acum, propunerea mea, dar direcțiunea era cea mai vizată să vină, să susțină dacă e vorba de 5 sau de 10. și mai e o problemă punctuală, care mi-a venit în minte, acum, la bursele de stat, deci cele 180 de lei, în cazul în care un elev nu îndeplinește condițiile, i se retrage bursa, dar bursa ne este oferită următorului. Ce se va întâmpla aici, în condițiile în care cuiva i se atribuie bursa și o pierde, se dă următorului, sau intră înapoi la bugetul consiliului? Cred că și asta trebuie stipulat, eu cel puțin, nu am văzut aici, dar poate n-am fost eu atentă. La stat, suma nu se dă următorului, ci se întoarce în buget. Nu știu aici care va fi situația.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Așa e și aici.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Poate doamna secretar îmi poate spune. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Conține textual, hotărârea. Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu am citit cu atenție proiectul de hotărâre și i-aș răspunde doamnei consilier Pârvan, că este inclus de către inițiator. Bursele nu sunt acordate automat următorului, ci există o comisie care se întrunește la sfârșitul semestrului și hotărăște acordarea bursei suspendate anterior. Numărul de 5 absențe a fost propunerea mea, ieri, în Comisia de Învățământ, eu susțin această cifră și aș dori să propun și modalitatea prin care va fi verificată. Ne-am gândit ca fiecare lună, când elevul se prezintă la casieria de la primărie, să aducă o adeverință din care să rezulte numărul de absențe din luna anterioară, respectiv că acestea nu depășesc numărul de 5 absențe. Deci, asta ar fi modalitatea pe care o propun, și care ar trebui să o mai includem în hotărâre. Mulțumesc.”

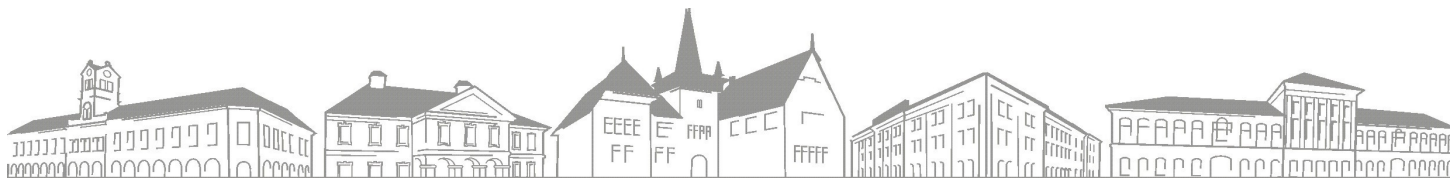
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu aș dori să susțin pragul de 5 absențe nemotivate. În cazul de față, este evident că dacă dorim să-i susținem, î-i susținem să frecventeze școala și nu să nu o frecventeze. Eu mi-aduc aminte că dacă am avut 5 absențe nemotivate într-un trimestru, deja ne-au scăzut nota la purtare ș.a.m.d. Iar aici, vorbim de 5 absențe lunar, nu trimestrial, sau semestrial, după noul sistem de învățământ. În ceea ce privește cuantumul bursei de studiu, eu nu țin neapărat la propunerea mea, am formulat-o doar în ideea în care dacă vrem să aibă rezultat, să-i motivăm. În ziua de azi, cu 75 de lei, în ce măsură putem să-i motivăm, eu nu pot să spun... Dacă vrem să avem rezultate, după părerea mea, trebuie să alocăm o sumă motivantă. Nu e inițiativa mea, deci, poate să rămână, dar eu aș propune 200 de lei, respectiv 300 de lei – bursă de studii.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-au spus multe păreri. Dau citire și observațiilor Comisiei Juridice: Comisia Juridică propune plafonul superior de 360 de lei, referitor la membru de familie. Și aceasta trebuie supusă la vot. Au fost formulate multe propuneri. Încep cu prima, la articolul 3, inițiatorul a propus 75 de lei lunar, respectiv la articolul 4, 150 de lei. Domnul primar a ridicat la 200, respectiv 300 de lei, iar doamna consilier Bereczki Kinga a propus tabăra. Să începem cu ultima propunere, cea a doamnei consilier Bereczki Kinga. Deci, vă rog să votăm despre posibilitatea de a timite în tabără acești copii, utilizând aceste sume.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Bereczki Kinga și Pethő István), 12 voturi împotriva și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bodor Lóránd, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Klárik Attila), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Nu a trecut. Următoarea propunere este cea a domnului primar. Deci, la articolul 3,



cuanumul se majorează la 200 de lei, respectiv la articolul 4, la 300 de lei. Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga și Ferencz Csaba) și 2 voturi abținere (Bálint Iosif și Guruianu Mădălin Doru), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Propunerea a trecut, deci a treia propunere nu-și are locul. Urmează articolul 5, referitor la componența comisiei. Comisia de Învățământ și Cultură a propus-o în funcția de președinte. pe doamna viceprimar Sztakics Éva Judit. Există și alta propuneri pentru această funcție? Nu. Atunci, supun la vot secret această propunere.

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Propunerea a fost aprobată. Acum aștept propuneri pentru membrii comisiei. Din partea Comisiei Sociale? Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Din partea Comisiei Sociale îl propun pe Ferencz Csaba.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnule consilier Kato Béla.”

Domnul consilier **KATO BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc. Din partea Comisiei Economice, pe domnul Bálint József.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte propuneri? Aștept încă 3 propuneri. Ultimul va fi domnul director al Școlii „Néri Szent Fülöp”. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu îl propun pe domnul Guruianu.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN**(lb. m.): „Eu aș dori să-l propun pe domnul președinte de ședință, domnul Klárik Attila.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte propuneri mai sunt? Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mă scuzați că dublez. Deci, cel de-al 7-lea membru este domnul director al școlii. Propunerea mea este ca și al 6-lea membru să fie un cadru didactic, de la școală. Nu pot să numesc exact pe nimeni.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu l-aș mai propune pe domnul Kernászt Huba, care s-a mai ocupat de copiii romi și este un om din afară, deci, ca și civil.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Întrebarea mea este dacă lărgim sau înlocuim pe cineva? Avem 7 locuri, în total. Unu ar fi domnul director al școlii, Sztakics Éva Judit, Ferencz Csaba, Bálint József, Guruianu Mădălin și Klárik Attila. Urmează vot secret. Cine este pentru Ferencz Csaba?”

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi abțineri, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

A trecut. Cine este pentru Bálint József?

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Cine este pentru numirea domnului Mădălin Guruianu?

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot abținere și 2 voturi împotriva, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

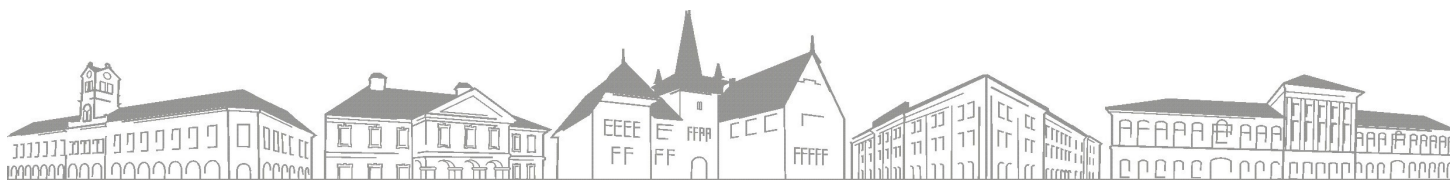
S-a aprobat. Cine îl sprijină pe domnul președinte de ședință (Klárik Attila) pentru numirea dumnealui în această comisie?

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Să votăm pentru numirea domnului Kernászt Huba. Cine este pentru?

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

S-a aprobat. Doamna secretar, între timp îmi șoptește că trebuie să votăm și în legătură cu domnul director. Deci, dacă suntem de acord cu prezența lui în această comisie. Nu este vot



secret. Vă rog să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).

Prezența domnului director în această comisie a fost acceptată în unanimitate. În legătură cu membrii comisiei de soluționare a contestațiilor, am avut o propunere: doamna consilier Keresztély Irma, ca și președinte. Supun la vot secret, în cazul în care nu aveți alte propuneri pentru această funcție.

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Solicite încă două propuneri pentru comisia de contestații. Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Îl propun pe domnul Szenes Ádám.

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Încă o propunere, vă rog.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Din partea civilă, îl propun pe domnul Pap Adolf, cealaltă persoană eminentă de la PRO NOBIS.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnul Szentes nu poate accepta numirea, așa că, vă rog frumos să mai propuneți un nume. Nimeni? Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „ Îl propun pe domnul consilier Miklós Zoltán, să fie și un economist.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot propunerea legată de Pap Adolf. Este vot secret.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Să votăm în legătură cu numirea domnului Miklós Zoltán.

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

Mulțumesc. A trecut. Îi dau cuvântul doamnei secretar, să propună modificările în ceea ce privește regulamentul, deoarece până eu aș citi, am și vota, deja.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „În baza propunerii Comisiei Economice și a doamnei viceprimar Sztakics Éva Judit, la punctul „a” din primul alineat al articolului 2, care se referă la stabilirea burselor de studii, definiția ar suna astfel: (lb.r.): „se acordă elevilor de etnie romă din învățământul liceal, sau profesional, care au obținut cel puțin nota 7,50 la învățătură, și nu au avut mai mult de 5 absențe nemotivate pe lună.” Aceasta ar fi fraza care ar trebui votată.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Vă rog să votăm în legătură cu propunerea de modificare.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga și Ivan Niculae Gheorghe) și 2 voturi abțineri (Guruianu Mădălin Doru și Pârvan Rodica), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).”

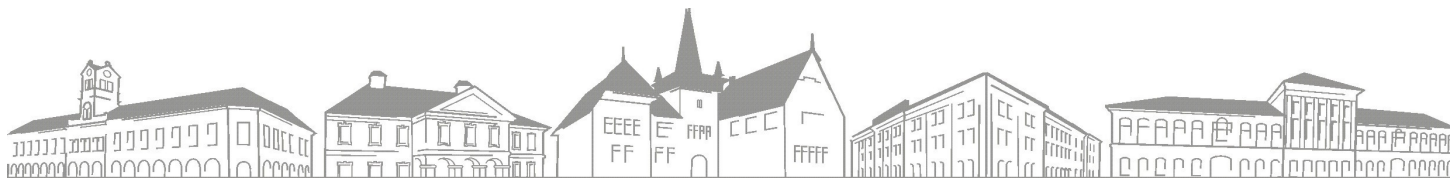
Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Deci, este articolul cu definițiile burselor care se acordă în baza acestei hotărâri. La bursele sociale este aceeași definiție, care apare în proiectul de hotărâre, cu această completare: „se acordă elevilor de etnie romă, din învățământul liceal sau profesional din Municipiul Sfântu Gheorghe, care au obținut cel puțin nota 6,5 la învățătură, iar venitul net per membru de familie...Nu știu dacă aici s-a votat.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Nu s-a votat.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb. ro.): „Atunci, vă rog domnule președinte de ședință. (lb.m.): Asta trebuie votat separat.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Propunerea Comisiei Juridice este ca pragul superior să fie de 360 de lei/ membru de familie. Vă rog să votăm această propunere, dacă suntem de acord cu ea. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu cred că acest prag superior de 360 de lei per membru de familie este cam înalt. Să ne gândim la o familie care are 3 copii, și nu am depășit, de loc, media, din contră, se poate să fie mai mulți, și să presupunem că tatăl lucrează ca



și muncitor iar soția nu lucrează. Practic, acest copil, cu o medie de 7,40, nu mai primește bursă, așa că, eu aș propune un prag mult mai mic, sau nu știu. „Sub 360”. E în regulă, mă scuzați.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Bine! Mai are cineva dileme sau observații? Nu, Atunci să votăm în legătură cu această valoare de 360 de lei.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 abțineri (Bereczki Kinga și Guruianu Mădălin Doru), lipsind de la vot domnul consilier Kovács István. Propunerea a fost aprobată. Doamna secretar va continua.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Fraza citită puțin mai devreme, completată cu pragul de 360 de lei și aș citi mai departe (lb.r.): „nu au avut mai mult de 5 absențe nemotivate pe lună.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt întrebări, supun la vot și această propunere.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe și Pârvan Rodica), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „E necesară modificarea articolului 4. Ar trebui inclus ceva de genul că trebuie prezentate acte doveditoare. (lb.r.): Deci, după liniuța cu adeverința pentru media anului școlar precedent, se va introduce o altă liniuță, cuprinzând următoarea propoziție: „adeverință eliberată lunar, pentru luna precedentă, că elevul nu a avut mai mult de 5 absențe nemotivate, eliberată de unitatea de învățământ pe care o frecventează, în original. Deci, adeverința, în original.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „În legătură cu acest lucru, are cineva observații? Să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 3 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru și Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „La articolul 5, aceeași prevedere cu același text.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 3 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru și Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kovács István).”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Drept urmare, este necesară și modificarea articolului 11 și propunerea mea este, dacă-mi permiteți, ca și conținutul articolului 11 să fie următorul: (lb.r.): „bursele vor fi achitate lunar către beneficiar, lunar, la casieria Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, după prezentarea adeverinței privind absențele nemotivate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Aveți observații? Nu, atunci vă rog să votăm în legătură cu această propunere de modificare.”

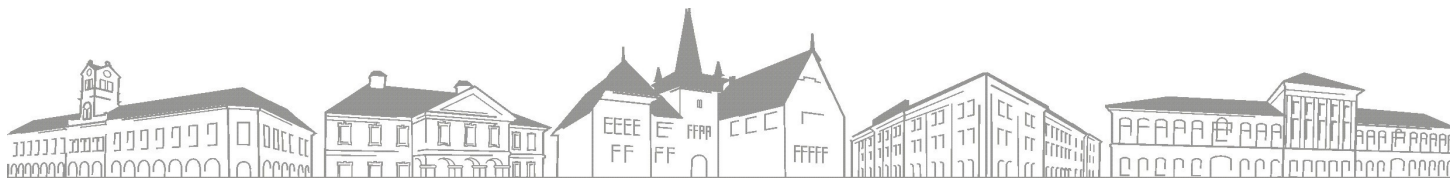
Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abțineri (Bereczki Kinga și Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István).

Acum urmează întregul proiect de hotărâre. Éva, dacă se va întâmpla să nu avem buget pentru plata acestor burse, eu propun ca numai acel elev să primească bursa, care va cunoaște conținutul acestui regulament. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere (Bereczki Kinga și Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 11/2011.**

Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective pentru managementul Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe, pe perioada 2011-



2013. Prezintă : Sztakics Éva Judit,viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „După lungi dezbateri, am reușit să finalizăm acele așteptări pe care le-am formulat ca și sarcini, atribuții și obiective pentru managerul Teatrului „Tamási Áron”. Evident, domnul Bocsárdi László poate prezenta un nou proiect, din moment ce a primit notă de trecere. Eu aș prezenta câteva formulări mai importante, venite din partea Comisiei. Deci, am dori să prelungim contractul managerului Teatrului „Tamási Áron”, pe 3 ani. Am încercat să punem niște condiții, în baza cărora, din punctul nostru de vedere, s-ar îmbunătăți și deciziile teatrului, și în orice caz, situația lui economică. Aici, mă refer la faptul că – am inclus și în Caietul de obiective – în termen de 120 de zile, domnul director să scoată la concurs postul de director economic și să numească pe cineva pentru postul de contabil șef și de director economic. Alte așteptări pe care le avem sunt: să facă trei spectacole pe scena mare, să fie în fiecare an, la teatru. Să pună în scenă minim 3 spectacole la Sala Kamara, 3 spectacole la Studio M și 3 Spectacole ale Teatrului de păpuși. O altă așteptare este aceea ca din cele 3 spectacole de pe scena mare, una din ele să fie după opera unui autor maghiar. Am dori o creștere a numărului de spectatori și a încasărilor proprii, în anul 2011, comparativ cu anul 2010 și această creștere am stabilit-o la 5%. Aș dori să menționez că toate aceste așteptări le-am discutat și cu directorul teatrului. Singura obiecție ridicată, care oricum nu consider că era decisivă, și eu cred că ar fi acceptat și ulterior, se referea la asumarea piesei maghiare. Comisia Culturală a ținut la această idee. Săptămâna aceasta am fost la ședința consiliului de conducere al Teatrului „Tamási Áron”, acolo a mai fost făcută o observație, pe care o putem accepta; la punctele 8 și 9, la Obiective, cât și la capitolele 2 și 3 am dori să modificăm ca să fie evident că din cele 3 spectacole de pe scena mare, una din ele trebuie să fie după opera unui autor maghiar, deci, nu trebuie să fie, neapărat, puse pe scenă 3 spectacole plus încă unul, ci 3 în total, minim. Aș dori să citesc acest articol cu modificarea făcută: „pregătirea pe scena mare a Teatrului „Tamási Áron” din Sfântu Gheorghe și prezentarea unei piese de teatru cu autor maghiar.” și „pregătirea pe scena mare a teatrului și prezentarea altor producții noi.”, pentru a fi evident că nu solicităm, în total, patru. Deci, vă rog să susținem cu această modificare, pentru a putea încheia, din nou, contractul pe trei ani cu domnul Bocsárdi László.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Alte observații, comentarii? Bereczki Kinga.”

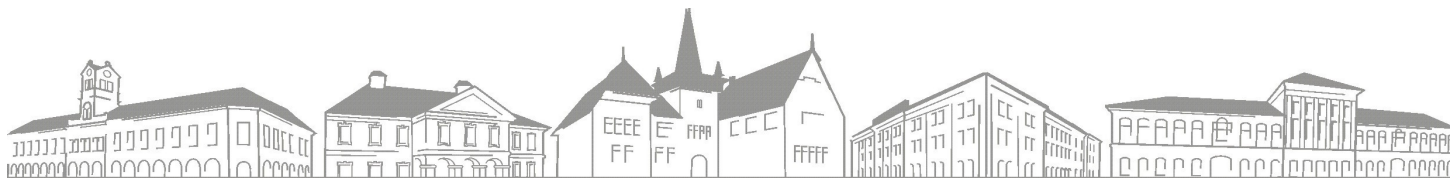
Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „În legătură cu acest subiect, nu pot să spun decât că, teatrul nu este o fabrică de salamuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Alte observații? Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu nu aș dori ca această inițiativă să rămână mai prejos față de cel precedent. Să vorbim puțin și despre aceasta. Nu este o propunere, ci doar o observație și am putea chiar formula astfel încât, dacă teatrul se numește Tamási Áron, atunci am putea aștepta ca una din piesele puse pe scenă în fiecare an, să fie o piesă a lui Tamási, ba chiar să fie pe o scenă în aer liber. Aceasta a fost doar o observație. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Eu doar atât aș dori să adaug, ca și membru în comisie, care am participat la aceste înțelegeri, că domnul director a fost foarte supărat datorită caracterului de obligativitate al piesei maghiare. Deci, dacă mai adăugăm și ce piesă să fie și de la care autor, atunci...Dacă domnul viceprimar Bálint József își asumă, atunci o prezentăm. Au fost discuții foarte aprinse și în legătură cu ce și în ce măsură stabilim noi, în ceea ce privește viitorul. Deci, am vâsli spre ape tulburi. Mulțumesc frumos. Alte observații? Nu sunt, așa că, vă rog să votăm propunerea de modificare a doamnei viceprimar. Practic, este doar o modificare de text și nu de conținut.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Trebuie să mai stabilim exact,



încă un lucru, și anume, până la ce dată poate, în baza acestora, să predea proiectul de management, domnul Bocsárdi László? Eu aş propune 10 februarie, ora 12,00.”

Domnul preşedinte de şedinţă **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Mulţumesc. Vă rog să citiţi, textual, cele două propuneri de modificare.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Se propune modificarea punctelor 8 și 9 al capitolului 4.1.1 din proiectul caietului de obiective, după cum urmează: punctul 8 - „pregătirea pe scena mare a Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe și prezentarea unei piese de teatru nouă, cu autor maghiar.” ; punctul 9 - „pregătirea pe scena mare a Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe și prezentarea a altor două producții noi.” Se propune modificarea punctelor 2 și 3 al capitolului 4.1.2, după cum urmează: același lucru, încă o dată. Să citesc încă o dată? Deci, același lucru. ”

Domnul preşedinte de şedinţă **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Cele două puncte trebuie să le votăm separat. Vă rog să votăm în legătură cu primul punct.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Berezki Kinga) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Kovács István). Propunerea de modificare a fost adoptată. Acum să votăm despre cel de-al doilea punct formulat.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Berezki Kinga) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Kovács István). S-a adoptat și cea de-a doua propunere de modificare. În legătură cu termenul de depunere, suntem de acord cu propunerea doamnei viceprimar? Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (Berezki Kinga) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru și Bálint Iosif), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Kovács István).

A trecut și ultima propunere de modificare. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Berezki Kinga) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 12/2011.**

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind organizarea și desfășurarea evaluării managementului pe anul 2010 al Casei de cultură „Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe. Prezintă : Sztakics Éva Judit viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Punctele 13 și 14 se referă la evaluarea managementului celor două instituții de cultură care, la sfârșitul anului trecut nu erau expirate contractele de management. În acest sens, trebuie să facem evaluarea managerului Casei de Cultură „Kónya Ádám” și al celui de la Teatrul „Andrei Mureșanu”, ca de altfel, în fiecare an.

Propunerea noastră este ca domnul primar, printr-o Dispoziție a Primarului, să numească comisia. De fapt, este o evaluare de rutină, pe care trebuie să o facem în fiecare an, conform legislației.”

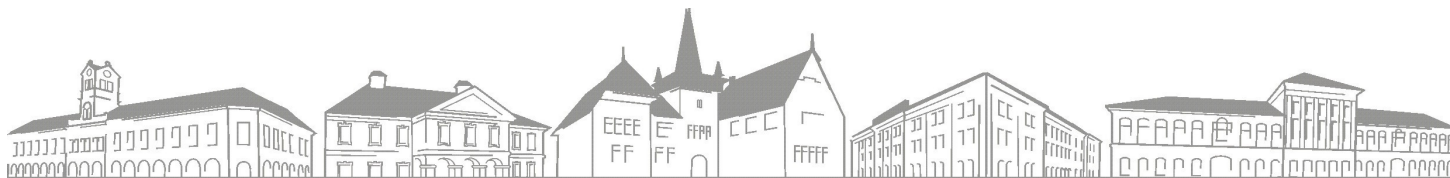
Domnul preşedinte de şedinţă **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulţumesc. Observații, comentarii? Nu sunt. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Deoarece nu am discutat în comisie, data la care să meargă comisia la fața locului, pentru a face evaluarea, propun ca și aceste date să fie fixate, tot prin Dispoziția Primarului și atunci, totul este în ordine.”

Domnul preşedinte de şedinţă **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulţumesc frumos. Să votăm această propunere.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István).

Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.



Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 13/2011.**

Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind organizarea și desfășurarea evaluării managementului pe anul 2010 al Teatrului „Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă : Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Cred că avem aceeași problemă tehnică, ca și la punctul precedent, așa că, vă rog să votăm aceeași propunere.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István).

Am aprobat propunerea, acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 14/2011.** Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru aplicarea la Programul privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energia regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire – beneficiari unități administrativ - teritoriale, instituții publice și unități de cult. Prezintă : Sztakics Éva Judit viceprimar.”

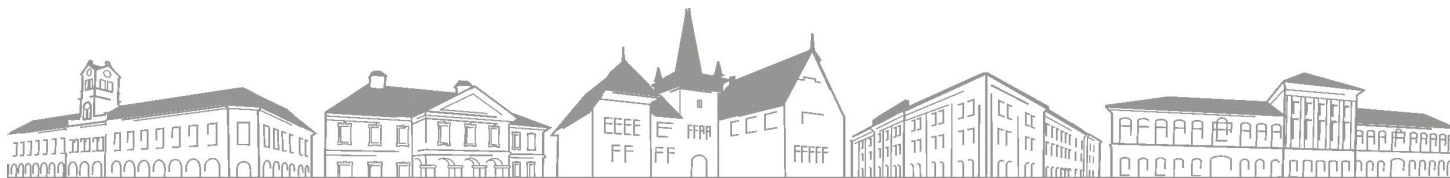
Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Pe scurt, este vorba despre Programul „Casa Verde”. Aș dori să prezint punctele 15 și 16 împreună. Data limită de depunere a intenției de participare la Programul „Casa Verde” este 31 ianuarie, și pentru Consiliile Locale. Pentru acest lucru, avem nevoie de un accept de principiu, din partea Consiliului, cât și de Studiul de Fezabilitate. Valoarea maximă pentru care poate aplica un oraș de mărimea orașului Sfântu Gheorghe este de 3 milioane de lei, așa că, încercăm să aplicăm pentru valoarea care se apropie de maxim. Acesta este motivul pentru care valoarea investiției este de 2.961.000 de lei. Am dori să participăm la acest program, cu 3 clădiri ale noastre, acesta fiind și subiectul Studiului de Fezabilitate: Baza de Înot și Recreere, Baza Sportivă de pe strada Vânătorilor și clădirea Liceului „Mihai Viteazul”. Am dori să introducem, în toate aceste trei clădiri, sisteme combinate de încălzire: geotermală și energie solară, și, evident, datorită faptului că pe perioada iernii, aceste sisteme nu sunt suficiente pentru necesarul de încălzire, rămâne și sistemul pe gaz. În schimb, raportul ar fi cu mult mai mic, încălzirea pe gaz ar rămâne cu un procentaj de 30 – 40% . Conform Studiului, necesarul de apă caldă ar putea fi acoperit, în totalitate, de noul sistem. Ceea ce trebuie să decidem împreună, este valoarea aportului propriu, deoarece, putem obține punctaj maxim dacă aportul propriu este de 80%, ceea ce este o sumă imensă. În acest sens, aș veni cu propunerea de 2 puncte, nu cu cea de 0 puncte, deci, cu un aport de 11% am primi 2 puncte, la acest capitol, punctaj care crește odată cu creșterea procentajului aportului propriu. Cred că un aport propriu de 11%, în cazul unui consiliu local, este o sumă frumoasă, așa că, eu propun să susținem această propunere.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii? Nu sunt. Atunci, să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Miklós Zoltán, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 15/2011.**

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiectul de finanțare pentru obiectivul de investiții “. Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energii regenerabile pentru Baza de Înot și Recreere, Baza Sportivă și Liceul Mihai Viteazul”. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Prezentarea pe care a făcut-o doamna viceprimar, la punctul precedent, este valabilă pentru ambele proiecte de hotărâre, fiind



vorba de același lucru. Comentarii, observații? Nu sunt. Atunci, supun la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 16/2011.**

Înainte ca domnul consilier să ia cuvântul, văd că, Comisia Juridică a formulat foarte multe propuneri de modificare. Aș dori să-l întreb pe domnul consilier dacă le prezintă el punctual, sau să le citesc eu, după prezentarea proiectului de hotărâre? Domnul Ivan.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Ivan Niculae Gheorghe consilier.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am depus această expunere de motive la proiectul de hotărâre, privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului local al Municipiului Sfântu Gheorghe, aprobat prin Hotărârea de Consiliu local nr. 80/2002, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că, de la adoptarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local, din 2002, au apărut situații ce s-au dovedit necesare a fi reglementate, precum îndreptarea unor greșeli anterioare, acest act se impune a fi modificat, corectat, completat, actualizat, după caz. Vreau să fac precizarea că această lucrare, după ce am depus expunerea de motive, împreună cu biroul administrației locale, s-au formulat unele propuneri comune, s-au făcut unele corecturi, așa cum se vede pe prima linie din anexă. Deci, textul cu caractere îngroșate, bold, sunt propuneri formulate de aparatul de specialitate al primarului, pe baza modificărilor legislative intervenite. Textul cu caractere înclinate sunt propuneri făcute de mine și însoțite de aparatul de specialitate al primarului. Pe partea dreaptă a materialului, cele scrise cu albastru sunt o parte din propunerile care au fost făcute și care n-au fost introduse în partea dreaptă. Sunt formulările, vedeți, că începe primul cu art. 3, alin. 4, este vorba despre o reformulare a textului care nu schimbă cu nimic esența. Apoi, care sunt scrise cu litere îngroșate, cu caractere bold, sunt cele care au apărut datorită unor modificări ulterioare. Schimbarea denumirii în aparatul de specialitate a primarului, de exemplu una din aceste modificări care au fost înlocuite pe parcursul actului. Dintre propunerile pe care le-am făcut, la art. 13: se avizează...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Domnul Ivan?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb. r.): „Pot să vă rog să prezentați punct după punct și votăm, că după aceea, nu știu dacă va crea probleme să memoreze...”

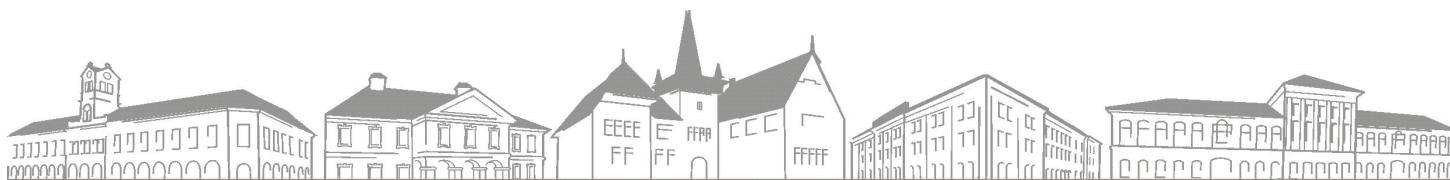
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea totuși, aici, ca o chestiune de procedură. Trebuie să votăm și modificările care au fost propuse de aparatul de specialitate. Da, doamna?”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Proiectul a fost propus în forma în care o vedeți. Mă rog, asta e părerea mea. În cadrul Comisiei Juridice, au fost probleme numai în legătură cu anumite articole. Acelea au fost discutate, rediscutate, votate și apar în referatul Comisiei Juridice. Eu zic, ca la articolele la care nu au fost obiecții, înseamnă că le-ați însușit. Eu zic că, și domnii consilieri au dezbătut, sau, mă rog, s-au uitat, au parcurs materialul. Cum doriți, până la urmă. Supuneți la vot, sau...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Chestie procedurală, aș întreba. Deci, votăm toate modificările, o singură dată? Sau, eu nu știu...”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți. Dacă cineva are observații la text, votăm despre observații, în rest, votăm textul în întregime.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Doamna secretar a clarificat lucrurile, deci, dacă sunt observații legate de aceste modificări, atunci propunem discuții și dacă nu, adoptăm hotărârea așa, în forma modificată.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Bine. Atunci, să trecem la articolul 13, unde a fost cu discuții. Deci, avem aici: „fiecare consilier poate fi ales președinte de ședință, precum și înlocuitor al acestuia, de regulă în ordine alfabetică în numelui și pentru durata unei luni, într-o succesiune care să acopere durata mandatului consiliului.” aici a fost foarte clar, pentru că suntem 21 de oameni. Dacă vechea reglementare spunea maxim de 2 ori, acopeream 42 de luni, cele 6 luni până la expirarea mandatului nu corespundeau. Mandatele nu pot fi consecutive. Alineatul 3, care este transcris și în partea dreaptă, în partea stângă: „în situația când președintele de ședință ales sau înlocuitorul acestuia lipsesc sau sunt în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile, decanul în vârstă a consilierilor va prelua conducerea ședinței și va organiza, conform legii, alegerea unui nou președinte, care va conduce, în continuare, ședința.” de vreo două ori s-a ivit situația când domnul Takó, decanul nostru, a continuat. Eu, ca inițiator, acest alin. 4, înscris aici, îl retrag, în sensul că, consider că alineatul 1 va acoperi și acest alineat 4. articolul 19.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Nu există dezbateri sau observații, așa că, supun la vot. (lb.m.): Vă rog să votăm până la articolul 18.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Pethő István, Kovács István).

Propunerea de modificare a fost aprobată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În articolul 19, la dactilografiere a apărut: „a 6-a hotărâre” scris, care va trebui scoasă. Este o greșeală, de undeva de la dactilografiere a apărut această problemă. Mai apare la articolul 18, de fapt, asta a fost adoptat, deci îl sar. S-a mai pus problema în articolul 21, fiecare comisie de specialitate își alege prin vot deschis, a majorității membrilor săi, președinte și s-a propus și un vicepreședinte, care nu este înscris în legea 215. deci, este vorba dacă comisiile noastre de specialitate 1, 2, 3, 6 să aibă vicepreședinte sau nu. Vă rog să rețineți, în regulamentul 80 nu era scris, în lege nu era scris, de aceea apare acest vicepreședinte. Dacă consiliul hotărăște că fiecare comisie are și un vicepreședinte, nu contravine legii și nu...Nu numai că trebuie să știți, adică consider că este cinstit și corect să vă informez asupra unor modificări, care sunt cât de cât mai...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc. Propun la vot. (lb.m.): Atunci, să votăm asta.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Pethő István, Kovács István).”

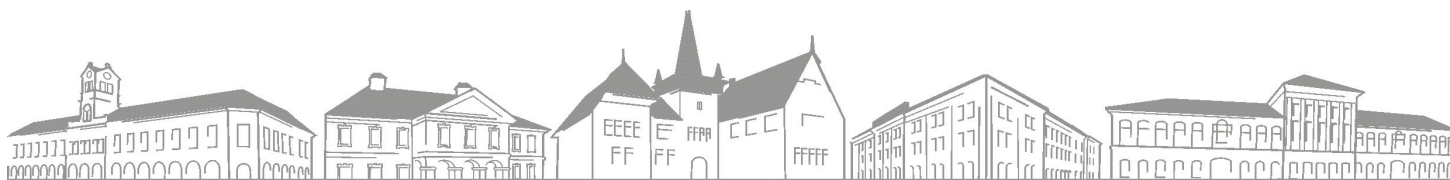
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În articolul 26 s-a pus problema modului de anunțare a consilierilor. Eu cred că, introducerea, aici, a poștei electronice, respectiv e-mailul sau asta, nu încurcă cu nimic și sunt foarte bune și trebuie să le acceptăm ca atare. În articolul 27, când este vorba de ședințele comisiilor de specialitate, - „comisia se poate întruni ori de câte ori este cazul, la solicitarea președintelui sau a cel puțin 2/3 din membrii săi. Eu propun, dacă avem această competență, a membrilor, deci, nu a președintelui comisiei, ci a membrilor, totuși, să reducem la 1/3 din numărul membrilor. Deci, 7 fiind, putem ca 3 să propunem convocarea ședinței. Deci, nu 2/3, cum este scris aici, ci 1/3. vă rog, dacă sunt probleme...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Eu aș propune să votăm în legătură cu asta.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, aici scrie 2/3, eu aș propune să fie 1/3, președintele și 1/3.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu propunerea.

Se votează cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Berezcki Kinga și Sztakics Éva Judit) și 3 voturi abținere (Bodor Loránd, Kato Béla și Miklós Zoltán), 3 consilieri nu au votat lipsind



de la vot (Mild Zoltán, Pethő István, Kovács István).

A trecut. (lb.r.): doamna secretar spune că tot nu are cvorum comisia, de exemplu.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „E vorba de convocare, nu de adunare.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „De convocare, exact. Da, am înțeles. Mergem mai departe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În alineatul 2. Am cerut ca această comisie să aibă dreptul să invite din angajații aparatului de specialitate al primarului alți specialiști din extern, din domeniul problemei puse în discuție, reprezentanți ai mass – media, sau alte persoane interesate. Deci, ședințele comisiilor sunt, de regulă, publice, se pune problema când să fie invitat cineva. Deci, președintele comisiei, sau cine este acolo, să aibă capacitate de a invita la lucrările ședinței, cum spuneam, din aparatul de specialitate al primarului. Se discută o problemă de – știu eu – gospodărie, să discute alte probleme, deci nevoia de acest specialist...Deci, asta era esența acestei modificări.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „Nu sunt discuții. Putem vota?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Să votăm.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István).

Propunerea de modificare a fost adoptată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Articolul 34 privește: „Consiliul local poate hotărî organizarea unor comisii speciale de analiză și verificare, la propunerea consilierilor și a primarului.” Componenta nominală a comisiilor de la alin. 1, „obiectivele și tematica activității acestora, perioada în care vor lucra și mandatul lor se stabilesc prin hotărârea Consiliului local.” deoarece consider, așa cum m-am și exprimat în ședințele anterioare, că se impune o oarecare reglementare în această idee, am propus introducerea unui alineat, alin. 2, care zice așa: „în prima sa ședință, comisia constituită conform alin. 1, va alege, dintre membrii săi, un președinte și un secretar. Președintele are obligația de a organiza și de a conduce activitățile comisiei, având drepturi și obligații similare președinților comisiilor de specialitate. Secretarul are drepturi și obligații similare secretarilor comisiilor de specialitate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu propunerea.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Este alineatul 2.”

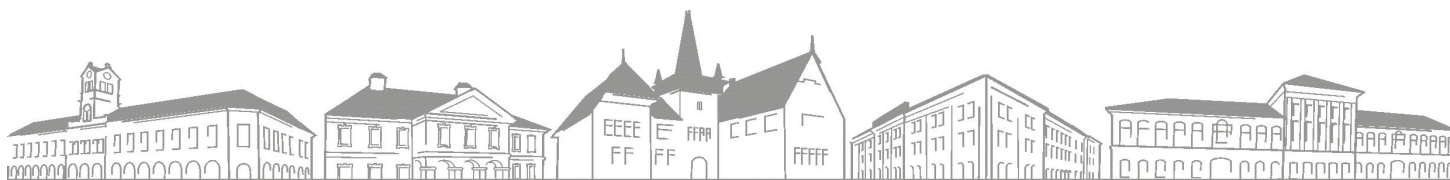
Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István)

Se adaugă, în Comisia Juridică, la propunerea domnului Gazda, am zis să alegem și aici un vicepreședinte, așa cum avem și la comisiile de specialitate. Vă rog, dacă sunteți de acord, ca și aceste comisii să aibă, eventual, un vicepreședinte. A fost propunerea unui consilier și trebuie să ținem cont de ea.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu această propunere.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Kovács István).”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Alineatul 3 rămâne, deci: „comisia organizată conform alineatului 1, prin grija președintelui comisiei, va prezenta Consiliului local, la termenul stabilit, raportul întocmit în urma analizelor.” Și am propus introducerea unui alineat nou: „în cazul îndeplinirii unor misiuni oficiale, unul dintre consilierii membri ai delegației, va fi ales, sau după caz, numit de către Consiliu, șef. Acesta răspunde de



respectarea mandatului acordat și va prezenta în Consiliu, raportul privind rezultatele deplasării efectuate. Dacă delegația cuprinde un singur consilier, acesta va îndeplini prevederile alin. 2.

Una din situațiile care mi-au sugerat acest alineat este: când se fac acele deplasări în străinătate, cu diferite ocazii, la zilele orașului, manifestări culturale, sau altele, legea prevede ca în prima ședință ordinară a consiliului, să se depună un raport de activitate. În caz contrar, nu se decontează aceste deplasări. Or, suntem deficitari la acest capitol și m-am gândit să instituim, în cadrul Regulamentului de Organizare și Funcționare, această problemă.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Numai o clipă. Dacă îmi amintesc bine, legea nu spune să depunem un raport în scris, spune să prezentăm, ori oral, în cadrul ședinței, ori să depunem un raport. Deci, nu e obligatoriu să depunem un raport în scris.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu scrie aici. Zice: „va prezenta în Consiliu, raportul privind rezultatele deplasărilor efectuate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Oral, s-a prezentat până acum. Deci, asta a fost obiceiul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu vă aduc toate procesele verbale, să vedem, din câte deplasări au fost, am aici o listă cu treizeci și ceva de deplasări, să vedem câte le regăsim în ședințele consiliului, prezentate.și m-am gândit că trebuie să facem asta. Avem un compartiment în cadrul aparatului de specialitate a primarului, care se ocupă de relațiile internaționale și e bine ca totuși, să știm cine a fost, ce a făcut și cum a făcut. Mai ales că trebuie și un șef, care va trebui să prezinte, și care să meargă în frunte, să strângă mâna primarului. Când am fost noi la Veszprém, am acceptat tacit, ca domnul Ferencz să facă treaba asta și el, în numele nostru, ne-a reprezentat și noi am fost lângă dumnealui, să-l sprijinim. Tacit.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Domnul primar are observații.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, domnul Ivan! Nu știu... eu încă nu am întâlnit, într-un text oficial, cuvântul „șef”, cu tot respectul. Prima dată, când văd, într-un text original, într-un regulament oficial, că numim pe cineva, șef. Deci, putem să spunem, dacă insistați neapărat, ca o persoană să fie conducătorul delegației, sau nu știu. Dar să găsim o terminologie mai corectă. Iar în cazul în care primarul, sau oricare dintre viceprimari face parte di această delegație, atunci, automat, persoana respectivă conduce delegația. Eu cred că sunt atâtea lucruri normale în viață, care nu se reglementează și merg automat, că ar trebui să facem niște regulamente de mii de pagini, dacă vrem să reglementăm. Vă spun sincer, mi se pare o suprareglementare, tot ce propuneți dumneavoastră, în acest articol. Este o supra-reglementare. Deci, nu cred că va crea vreo problemă în funcționarea primăriei, faptul că nu există un șef într-o delegație.”

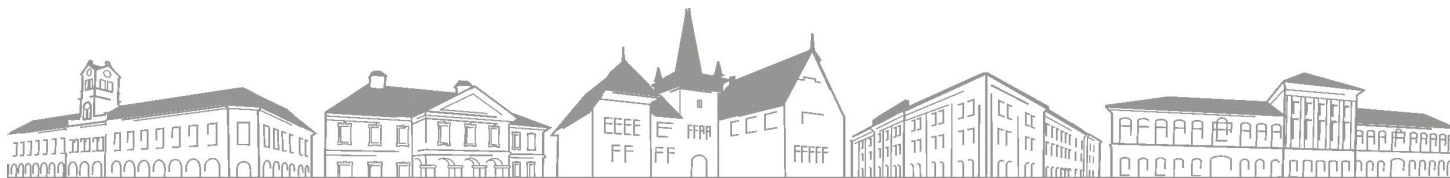
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu vorbeam despre funcționarea primăriei, vorbeam despre noi. Și am dreptul la orice propunere. Domnule președinte, vă rog să procedați ca atare.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „O să votăm. Domnul consilier Kato Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu nu văd rostul acestui capitol, domnule Ivan. Și până acum, tot dumneavoastră ați spus, tacit, ați ales un șef, cum ziceați dumneavoastră, domnul primar zice conducătorul de delegație. Nu văd rostul acestui capitol. Deci, într-adevăr, se deplasează 3, 4 oameni, unul e mai vorbăreț, o să fie șef, ca să folosesc cuvântul dumneavoastră. După ce revenim, și dacă sunt probleme importante, prezentăm, aici în Consiliu, ce am făcut. Eu nu văd rostul. Dar poate eu mă gândesc... Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul Kato, dacă-mi permiteți, foarte pe scurt. Mi se pare foarte important, ca cineva să prezinte în Consiliu, unde a fost și ce a făcut. Să prezinte, nu neapărat când pleacă undeva, că aici sunt și alte comisii, cum a fost și comisia unde a fost președinte domnul Bálint, comisia unde a fost președinte domnul Kovács. Deci, nu se referă numai, strict, că s-a dus în excursie, sau s-a dus la zilele orașului. Pe de altă parte, revin și spun încă o dată. Decontarea cheltuielilor se face pe baza acestui raport. Dacă nu există acest raport, stau și mă întreb, cum s-au decontat cheltuielile? Legea cere ca informarea să se facă în Consiliu.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mai sunt obiecții sau remarci punctuale? Dacă nu, eu propun să votăm acest articol. Vă rog să votăm despre modificare.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 1 vot împotriva (Kato Béla) și 4 voturi abținere (Bodor Loránd, Gazda Zoltán, Klárik Attila, Miklós Zoltán), 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Sztakics Éva Judit, Kovács István).

Propunerea a fost adoptată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Articolul 39. Aici, a avut și doamna secretar o obiecțiune, în partea de legalitate. Zice, aici, așa: „Ședințele Consiliului Local sunt publice.” Alineatul 2: „lucrările ședințelor se desfășoară în limba română, cei care doresc se pot adresa” - am scris eu, în limba maternă, cer să corectăm în „limba maghiară.”, situație în care, prin grija primarului, se asigură traducerea integrală și concomitentă în limba română.” de asemenea, deși, am propus, eu zic că putem să scoatem: „în situații excepționale, dacă traducerea nu poate fi realizată, lucrările se vor desfășura în limba română.” Pe partea stângă, dacă vă uitați, scrie, aici, ceva: „dacă situația se repetă, lucrările se amână, la a treia amânare devin aplicabile prevederile articolului...” Care trebuia să fie, doamna? Articolul 55 este despre demisia primarului.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Vechiul articol 58, în varianta nerectificată a Legii 215.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dar nu știm ce prevedea asta.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „E în legătură cu dizolvarea consiliului.”

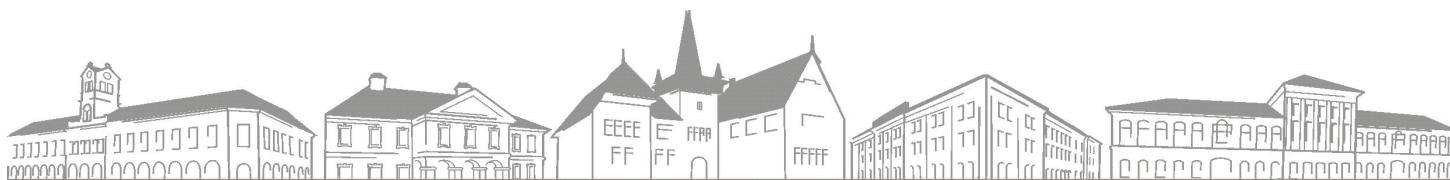
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu putem să dizolvăm Consiliul Local. Acolo scrie când nu se adoptă hotărâri. Aici au fost unele observații. Pe domnul Gazda îl rog să susțină observațiile dumnealui și aștept. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu susțin în continuare propunerea din partea stângă, alineatul 1 din aricolul 39: (lb. ro.): „ședințele Consiliului Local sunt publice”. Alineatul 2: „la lucrările ședințelor ordinare și extraordinare ale Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, se folosește limba maghiară. Traducerea integrală și concomitentă a dezbaterilor, în limba română, se asigură prin grija primarului municipiului, de către un translator. În situații excepționale, dacă traducerea nu poate fi realizată datorită lipsei translatorului și acesta nu poate fi înlocuit de o persoană competentă, lucrările se vor desfășura”, (lb.m.)- și aici includem cuvântul- „paralel” și mai includ și „limba maghiară și română.”(lb.m.): și propun ștergerea următoarei fraze.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Să votăm în legătură cu propunerea domnului consilier Gazda. O secundă, oprim votarea.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea să atrag atenția, doamnelor și domnilor consilieri, că este o prevedere legală în acest sens. Lucrările ședințelor se desfășoară în limba română. Eu cred că nimeni, niciodată nu a împiedicat pe oricine să vorbească în limba maghiară, care este de aici, și cei care doresc să-i pot adresa și în limba



maghiară, acest verb, „a poate”, este un verb total permisiv și nu este partea dubitativă a expresiei. Deci, oricine poate să vorbească în limba maghiară, aici. Deci, de aceea am făcut această formulare, în limba română, pentru că așa prevede legea. Și tot legea prevede că, cei care doresc să folosească limba maternă, o pot folosi, în cazul nostru fiind limba maghiară. De aceea am făcut această formulare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Am spus și la ședința Comisiei Juridice, că un consilier maghiar, nu că „poate”, ci conform Constituției, are dreptul să folosească limba maternă. Deci, această formulare o consider neadecvată.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Ultima propunere a fost a domnului consilier Gazda. O supun la vot.

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 3 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Pârvan Rodica și Șerban Valeriu), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentés Ádám).

Propunerea domnului consilier Gazda a fost adoptată. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mai avem la articolul 50. În partea stângă s-a corectat, vedeți: „proiectele de hotărâre ale Consiliului Local le are primarul”, era scris viceprimarul, dar, viceprimarul păstrându-și calitatea de consilier, intră la capitolul următor, deci: „consilierii și cetățenii, în condițiile legii”. Am propus să completăm așa: „Proiectele de Hotărâre se depun de către inițiator, la Secretarul Municipiului. Ele vor fi înregistrate în cel mult 24 de ore de la depunere. În termen de 5 zile, Secretarul va dispune și va transmite proiectul către compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.” Are legătură și cu ceea ce este scris mai jos și zice așa: „Raportul compartimentului de resort se va elabora în termen de 30 de zile de la data înregistrării proiectului, termen după care, raportul se consideră implicit favorabil. În termen de 45 de zile de la data înregistrării proiectului, Secretarul asigură redactarea Proiectului de Hotărâre și îl transmite Comisiilor de specialitate ale Consiliului, spre avizare. Proiectul de Hotărâre va fi prezentat spre dezbateră, în plenum Consiliului, în maxim 60 de zile de la data înregistrării proiectului. Termenele din articolul precedent”, din alineate, ar trebui aici: „sunt socotite în zile calendaristice și se consideră termene maximale. În cazuri excepționale, datorită complexității cauzei, sau când procedura implică consultarea publicului, termenul de finalizare și prezentare spre dezbateră a Proiectului de Hotărâre se poate prelungi, fără a depăși 90 de zile de la data înregistrării.” Sunt situații care impun punerea în dezbateră publică, sau alte asemenea, când nu va putea, efectiv, deci, legea îl aruncă peste aceste zile. Aceste articole au fost aprobate în Comisia Juridică, au fost trecute în partea stângă cu caractere italice și propun introducerea și alineatului 5, acesta cu prelungirea până la 90 de zile, în cazul în care e necesară această..., cum spunea mai devreme, dezbateră publică sau alte asemenea proceduri prevăzute în lege.”

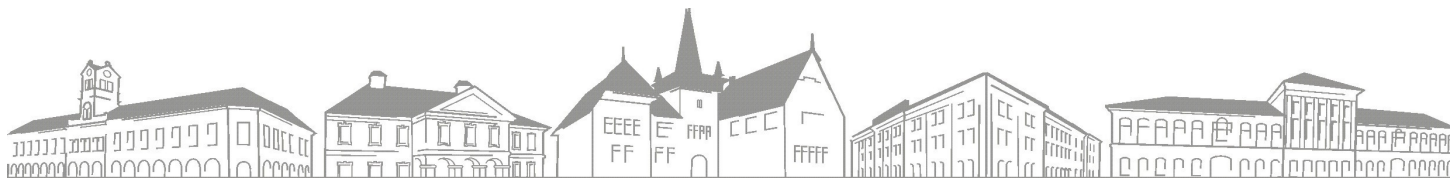
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Bodor Lóránd.”

Domnul consilier **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Ivan, aici vă referiți la zile lucrătoare, că nu se specifică.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Zile calendaristice.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Ivan! De ce considerați că e în ordine ca o inițiativă să se înregistreze a doua zi? Că văd că dați un termen de 24 de ore pentru a înregistra. De ce e OK, să se înregistreze a doua zi, că dacă e maxim, e admis și a doua zi. De ce să nu se înregistreze în ziua respectivă? Asta chiar nu înțeleg.”



Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Vă mulțumesc. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Sunt niște probleme de procedură, dar el, de fapt, se înregistrează din prima zi. Pentru că, în prezent, practica este că eu mă duc cu Proiectul de Hotărâre, cu expunerea de motive la Registratură, jos, și practic, este înregistrat în acea zi. Legea spune undeva că trebuie depus la Secretar și Secretarul să-l ducă. Apar situații legate de aceste termene, că spune așa: „dacă în termen de 30 de zile de la înregistrare...” Deci, sunt niște probleme, acolo, legate de acest termen, care spune așa, în Lege: „de la data înregistrării.” Dacă acest termen nu se înregistrează, știu eu, doamna secretară, deci, nu mai spun așa, deci, nu mă refer la doamna Kulcsár, dar cel care a primit ia acest proiect și-l bagă în sertar, tu tot poți să aștepti 30 de zile până când să se înregistreze. Ale mele sunt înregistrate din septembrie 2009. deci, au trecut de 17 ori câte 30 de zile și tot degeaba, sunt acolo. Deci, de aceea am propus. Să nu vă deranjeze.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte observații? Nu sunt, atunci supun la vot această propunere.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Sztakics Éva Judit), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentés Ádám).

Propunerea a fost adoptată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La articolul 60, propunerea cu a nu se relua în discuție, pe timp de 30 de zile, Proiectele de Hotărâre respinse, o retrag eu. Retrag ambele alineate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Bine! Mai sunt propuneri? nu. Atunci, observații? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Nu neapărat în legătură cu articolul, ci cu tot proiectul de hotărâre, aș dori să întreb că la ședința anterioară de consiliu, domnul primar a prezentat acest proiect. De ce s-a schimbat, acest lucru? Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă răspund eu, doamna Bereczki. Domnul primar a greșit rândul trecut, m-a luat așa un pic, mi-a dat-o înapoi, ca să zic așa, și în ziare și peste tot a apărut ca dumnealui fiind inițiatorul acestui proiect. Or, pe parcurs, a zis că nu mai este dumnealui și că, nefiind eu de față – am avut o problemă de familie, vă rog să mă credeți, - și pe aceste motive a rămas ca să furnizez eu explicațiile pe care le-am pus aici. Cred că asta a fost motivul pentru care a fost anulat. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

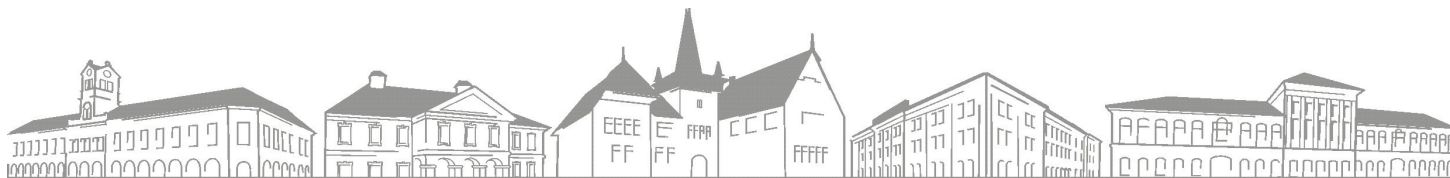
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Legat de proiect, dacă am înțeles bine, articolul 50 a fost votat, iar articolul 52 nu a fost. Deci, acesta este, încă, în aer. Articolul 52.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu le-am citit pe toate, deci și 50 și 52, cu cele 45 de zile, cu termene maximale, le-am citit acum, aici, și am gândit că intră tot acolo. Dar nu se întâmplă nimic, domnul Klárik, dacă supunem și 52 la vot, încă o dată.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan. La articolul 50 erau propuse două alineate noi, alineatele 3 și 4 și eu am înțeles că despre asta s-a votat. La articolul 52, după alineatul 1, sunt 4 sau 5 alineate noi, dar și alin. 1 se schimbă. Deci, aici, cred că ar trebui votat fiecare alineat separat.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Putem să votăm fiecare cuvânt. Nu e nicio problemă. Deci, să votăm fiecare alineat, separat. Nu e nicio problemă.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Ar trebui să clarificăm un aspect. Domnul Ivan, nu știu acum, pentru că materialul era în fața domnului primar, ceea ce ați citit dumneavoastră ca fiind o propunere, este varianta cu litere italice, sau cele cu...?”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Cu albastru, am citit propunerea mea.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „În referatul Comisiei Juridice, atunci, s-a propus o altă variantă, în sensul că rămâne partea stângă, art. 52, cu introducerea alineatului 5, propunerea dumneavoastră, eu așa îmi amintesc. E o diferență de nuanță, parcă, între cele două, cu termene maximale, nu mai știu exact, minimale, dar nu este același text. Acum, asta trebuie să decideți. Se supune la vot varianta Comisiei Juridice, sau dacă dumneavoastră veniți peste propunerea Comisiei Juridice, cu propunerea dumneavoastră, o mențineți, atunci trebuie acționat în consecință.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Da. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți. Rămân cele din partea stângă, cele cu caractere italice și introducem alin. 5, din dreapta: „în cazuri excepționale, datorate complexității cauzei...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Vom vota în două faze. Prima este că, rămâne partea stângă a textului, alineatele 2, 3 și 4. Pornim votarea.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentes Ádám).

A fost adoptată. Să votăm despre alineatul 5, separat. Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentes Ádám).

Și această propunere de modificare a fost adoptată. Acum, să votăm despre întregul proiect de hotărâre.

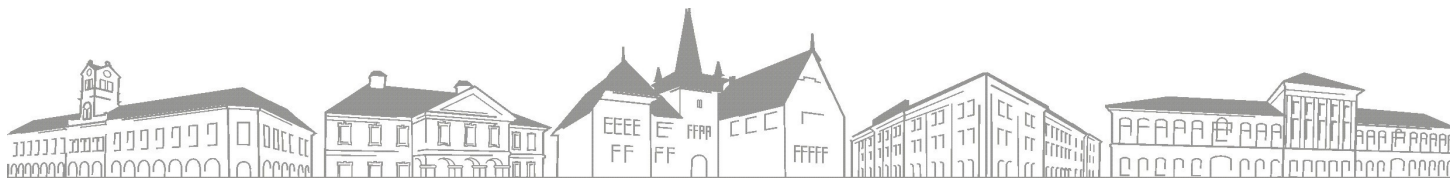
Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 17/2011.**

Proiectul a fost adoptat. Nu mai revenim la acesta. Domnule consilier Kato, l-am îngropat pe acesta.

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de agrement și recreere în zonele de peisagistică și de climă Prezintă : Ivan Niculae Gheorghe consilier.”

Până să înceapă domnul Ivan prezentarea, vă spun că în Comisia numărul 5 au fost 2 voturi pentru, 2 abțineri și 1 vot împotriva. Deci, părerile au fost foarte împărțite, în Comisia Juridică.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am plecat, în expunerea de motive, de la Proiectul de Hotărâre, privind Regulamentul de desfășurare a activităților de agrement și recreere în zonele de protecție peisagistică și de climă, de la Hotărârea Consiliului Județean Covasna, numărul 73/2006, privind unele măsuri de reactualizare a Planului de Amenajare a Teritoriului pe secțiuni de specialitate și în care Hotărâre eram și noi incluși cu 3 zone de protecție pentru valoarea lor peisagistică și de climă, respectiv Valea Simeria, Valea Debren și Băile Șugaș. Consider că în aceste locuri, care sunt deosebite și, după mine, să ai, în apropierea orașului, asemenea zone peisagistice sau de micro – climă și de vegetație, de păsări sau ornitologice...Am gândit că va trebui și noi, la nivelul Consiliului Local, să adoptăm un regulament pentru desfășurarea acestor activități de agrement și recreere. Vreau să vă informez, doamnelor și domnilor consilieri că am am depus această expunere de motive în data de 22 iulie 2010. deci, nu cele 30 pe care le-am aplicat mai devreme, nu cele 45 sau 60, ci din 22 iulie, o jumătate de an. Pe parcursul timpului, în 7 octombrie, am primit, din partea compartimentului de autorizare a construcțiilor și proiectare, o adresă, care-mi zice așa: „referitor la expunerea de motive privind zonele de protecție peisagistică și de climă, vă aducem la cunoștință că se va dezbate în Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, care a ajuns de comun acord.” Cine cu cine a făcut acest comun acord, nu știu, în care zice așa: „pentru



zonele din intravilan ale municipiului există un PUG în curs de elaborare și va face reglementări; pentru extravilan se va comanda un studiu.” Iertați-mă, doamnelor și domnilor consilieri, că sunteți egali cu mine, la această masă, dacă ajungem ca propunerea, inițiativa legislativă să-mi răspundă sub semnătura unui angajat din aparatul de specialitate al primarului, înseamnă că este un abuz grav al libertății și a democrației, pe această linie. Îmi răspunde. Am protestat la aceasta, ulterior sunt invitat și am mai participat la o ședință similară cu Camera Deputaților, în care doamna Roberta Anastase a prezidat o comisie făcută din 3 persoane și zice: da, nu știu ce, nu suntem în acord, în unanimitate. Unanimitatea asta era făcută din 3 persoane, și cu dumneaei, 4, când comisia are 11 oameni. Păi, atunci, să ne mirăm că vin așa avize, să ne mirăm că ne vin? Și au mai fost cu mine, acolo de față și era și domnul Șerban, au mai fost adoptate asemenea hotărâri acolo, despre proiectele de urbanism și de oportunitate, în unanimitate, dar exact ca la parlament, că se vede că suntem într-o alianță PDL-ul cu ceilalți, acolo în parlament și am învățat de la Roberta Anastasia Alma, am învățat cum să aplicăm aici.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „Domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu contează, le facem pe toate.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „Puteți să o mai restrângeți?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte repede domnul, dar vă rog să-mi înțelegeți indignarea când sunt tratat, ca și consilier, în această formă.”

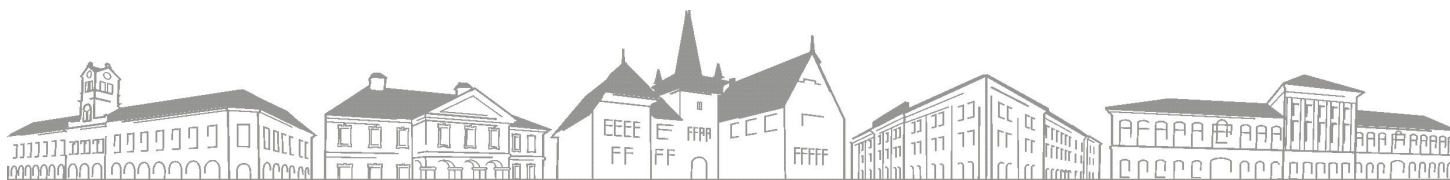
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „Da! Înțeleg.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O rog pe doamna secretară, în Proiectul de Hotărâre care l-a trimis spre discuție, să scrie acolo frumos, că este un aviz implicit favorabil al Comisiei de Specialitate, pentru că, nu avem ce discuta acel raport al Comisiei de Specialitate. Mai departe. Mi se spune că nu putem delimita aceste zone de agrement. Vă prezint, doamnelor și domnilor consilieri, o Hotărâre, tot a Consiliului Local, care zice așa. E vorba de niște taxe și care zice: pentru acces cu autovehiculele în zonele de agrement, au de plătit ceva taxă. Ori, atunci, putea exista delimitare și știa care e zona de agrement, eu când spun că zona de agrement Șugaș, Simeria și Debren, nu se mai știe. De aceea nu pot fi de acord cu toate observațiile și cu ceea ce mi s-a pus, aici în față. De aceea sunt indignat, de aceea, când delimitarea, când în... am să vă mai prezint la Diverse, o treabă. Deci, să trec mai departe. Mi-am spus păsul și oful și să trec mai departe. Spuneam că, eu consider că trebuie să existe un regulament pentru aceste zone, și cu datele pe care le-am pus acolo, legate de foc, de plimbatul și spălatul animalelor în pârâuri, poluarea apelor, poluarea mediului, trebuie să luăm niște măsuri. Chiar dacă nu ceea ce am propus eu aici, dar într-o formă civilizată și adoptată, adaptată, ceea ce suntem noi aici, un organ legislativ, puteam să ajungem la concluzii comune. Pe de altă parte, se reproșează, în acest raport, de specialitate, cu notă de considerații, faptul că suprareglementăm și că implicăm și alți factori, că scriam acolo: mediu, pompierii și alții, dar vă atrag atenția că în Hotărârea numărul 369, care a fost votată pe 23 decembrie, aici, de asemenea, se poate în hotărâre, ca Poliția națională să sancționeze alte treburi. Doamnelor și domnilor consilieri, am spus ce aveam de spus, ascult ce aveți să-mi spuneți și în sfârșit o să-mi retrag acest aviz și o să las să se elaboreze acel studiu asupra mediului înconjurător. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATILA** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Domnul Ivan, eu am o singură rugămintă, pentru că, astăzi ați spus de 13 ori „doamna secretară”. Deci, doamna de lângă mine e doamna secretar. Secretarele sunt jos, în fața biroului meu. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Îmi cer scuze, doamna secretar al municipiului. Doamna secretar, traducând... în sfârșit...Mulțumesc. Scuzați-mă doamnă.”



Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumim. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Practic, și eu aș fi dorit să propun să amânăm acest proiect de hotărâre, deși este foarte important. Vă mărturisesc că și eu m-am ocupat cu acest lucru, și studiind Hotărârea Consiliului Județean, sau propunerea, dar cred că mai trebuie lucrat la acest material. Aș vrea să-l rog pe colegul nostru consilier să nu aibă un ton atât de supărat, și că aparatul de specialitate al primăriei să pregătească acest proiect de hotărâre la un nivel care să poată să fie funcționabil și util. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **ȘERBAN VALERIU** (lb.r.): „eu vroiam să spun, că am participat la discuții pe tema aceasta, chiar spunea colegul și am reluat discuția atunci când doamna arhitect șef, doamna Birtalan a avut acea scăpare, ca să spun așa, în comisie, și am reluat discuția într-o altă ședință, care avea, într-adevăr, cvorumul asigurat. Noi am participat ca și consilieri în comisia tehnică și acolo, au fost foarte multe discuții pe tema asta. Nu prin faptul că nu-i necesar să ne ocupăm de această problemă, ci prin faptul că s-au ridicat foarte multe probleme de specialitate, și atunci, s-a ajuns la concluzia ca să se elaboreze câteva studii legate de întindere, legate de spațiu, legate de modul în care sunt delimitate și așa mai departe. Deci, și eu zic că încă mai trebuie să se lucreze pe această temă și cred că putem, în continuare, să găsim o soluție cât mai bună, dar să o finalizăm cât mai bine. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aceasta, într-adevăr este o temă de interes general, care atinge multă lume, nu numai dintre noi, ci și dintre locuitorii orașului. Mai demult, ne-am obișnuit că toată lumea poate intra pe orice teren, în excursie, pe vremea când toate terenurile erau de stat și colectivizate. Acum, situația juridică a acestor terenuri, în mare parte, s-a schimbat, acesta fiind motivul pentru care trebuie să vedem, și din punct de vedere juridic, care este situația actuală. În același timp, ca și inițiativă, dacă nu-i dăm drumul nici acum, atunci nu o să-i dăm de capăt, niciodată. Știm foarte bine că acele terenuri care nu sunt îngrijite nu devin altceva decât locuri pline de gunoi și, în loc să le folosim în scopuri pozitive, acestea devin doar focare de infecție. Deci, eu cred că toată lumea ar trebui să se gândească la faptul că asta este o inițiativă pozitivă, să o sprijinim în aceeași direcție și lipsurile, în cel mai scurt timp, să le putem exclude. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán, pare-se că a vorbit despre amânare A fost singura propunere? Inițiatorul a revocat proiectul.

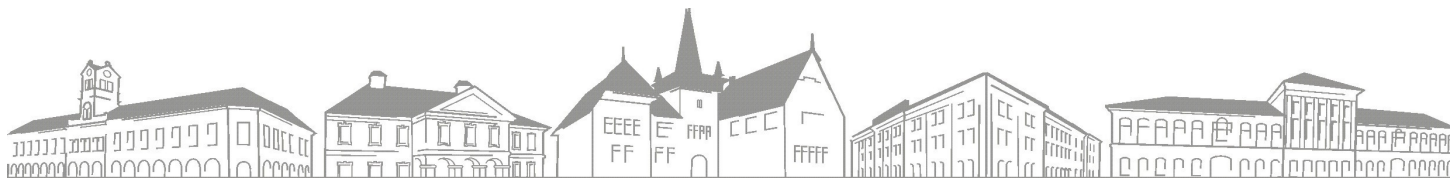
PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind punerea în valoare a materialului lemnos din fondul forestier, proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În acest an, vom valorifica 4.600 de m³ de masă lemnoasă, din care 2.500 m³ sunt pentru vânzare, iar 2.100 de m³ se vor repartiza pentru folosință proprie. 500 de m³, din cei 2.100 de m³, vor ajunge la Sere, 200 de m³ vor fi repartizați pentru încălzirea instituțiilor noastre din Chilieni, Coșeni, Câmpul Frumos și Sfântu Gheorghe, cât și pentru încălzirea instituțiilor bisericesti. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații? Nu sunt, atunci supun la vot acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 18/2011.**

Proiectul a fost adoptat.



PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna februarie 2011. Prezintă: domnul președinte de ședință Klárik Attila.

Conform acestui proiect de hotărâre, luna următoare, președintele de ședință va fi domnul consilier Kovács István, iar în cazul în care acesta va lipsi, domnul consilier Miklós Zoltán va fi cel care-l va înlocui. Vă rog să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.

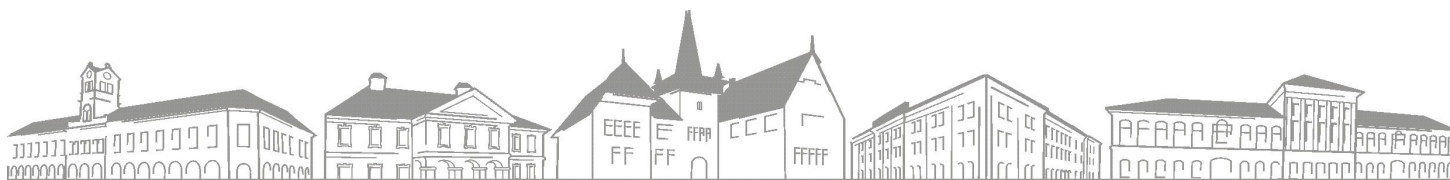
Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Mild Zoltán, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 19/2011.**

PUNCTUL D1. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de locațiune nr. 8/2004 încheiat cu S.C. H -PRESS S.R.L. Prezintă: domnul consilier Kovács István.

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt și cu această ocazie aș dori să-mi cer scuze că am lipsit la prima parte a ședinței. Am oficiat o înmormântare, a murit domnul doctor Kusztura János. Dumnezeu să-l odihnească în pace. Mă gândeam să anunț acest lucru. Începând cu anul 1992, de când există cotidianul Háromszék, acesta a realizat și o rețea de distribuție a presei. Acest lucru a presupus o muncă enormă, a construit o rețea puternică, care s-a mărit, în permanență, iar din anul 2004 are mai multe puncte de difuzare a presei, în chioșcuri de ziare clasice, în construcții provizorii. În total, au utilizat o suprafață de teren, aflat pe domeniul public, de 22,4 mp. În anul 2004, au încheiat contract cu primăria, pentru o perioadă de 3 ani, acest contract fiind prelungit în anul 2007, pentru încă 3 ani. În 2010, au dorit același lucru, prelungirea contractului de închiriere. Aici, după cum știm, comisia economică a sprijinit acest demers, dar, din anumite considerente, acest lucru nu se întâmplă, activitatea de difuzare a continuat în aceste chioșcuri și este o cerere justificată din partea H-PRESS, să prelungim contractul. Evident, luând în calcul noile puncte de vedere urbanistice, legate de imaginea acestor chioșcuri, se poate regândi valoarea acestui contract și din punct de vedere economic, lucru pe care H - PRESS și-l asumă, și solicită prelungirea contractului, de către Consiliul Local, luând toate aceste considerente în calcul. Comisia juridică a menționat în aviz că, în această perioadă, societatea nu a plătit chirie și în legătură cu acest lucru aș dori să menționez că nu au avut bază pentru acest lucru, de fapt, ieri s-a reușit rezolvarea acestui lucru și este plătită toată chiria, retroactiv, pentru toată perioada în discuție. Deci, motivul pe care îl aduce Comisia Juridică nu stă în picioare, deoarece datoria este achitată. De aceea, eu vă rog cu respect să facem acest lucru și să prelungim contractul, evident, cu mențiunea că dacă vor mai exista astfel de solicitări și de la alte societăți de presă, să le soluționăm, la momentul apariției lor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Înainte de a-i da cuvântul domnului primar, aș dori să menționez faptul că acest proiect a primit aviz nefavorabil din partea Comisiei Economice, deci, cu 4 voturi împotriva, a respins proiectul, iar Comisia Juridică dorește dezbaterăa acestei probleme. Domnul primar.”

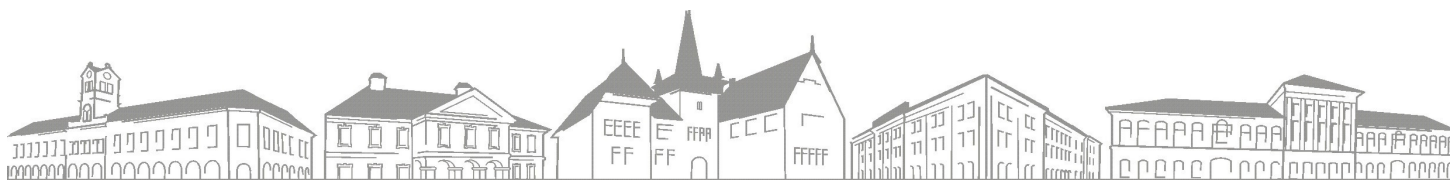
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să vă spun de ce am ajuns în această situație cu contractul H- PRESS. Contractul a expirat la sfârșitul anului 2009. În anul 2010, această societate a plătit municipalității pentru folosirea spațiului public, suma de 111 lei pentru o suprafață de 5,23 mp, respectiv 209 lei pentru o suprafață de teren de 9.87mp. Astfel de contracte am încheiat pentru cazurile în care se dorea construirea unor trepte, pe terenul public. Anul trecut, propunerea de parteneriat a fost, de două ori, pe masa Consiliului, care, după părerea mea, ar fi rezolvat într-un mod favorabil, pe termen lung, relația dintre Consiliul Local și Háromszék. Acum suntem în situația în care a trecut un an, contract nu a existat, mie mi se pare puțin ciudat să plătim ceva pentru care nu există contract, nu știu cum s-a achitat, dar propunerea mea este, ca și în acest caz, să urmăm aceiași pași pe care-i facem cu



orice alt contract. Deci, pe de o parte să rezolvăm trecutul, să ne prezinte H - PRESS cum a plătit, chiar și fără contract. După acest lucru, să încheiem contractul pe o perioadă de 2, 3 luni, ca în cazul celorlalte contracte de azi, și în decursul acestor 2 – 3 luni, să stabilim cum mergem mai departe. O variantă ar fi să anunțăm licitația pentru aceste chioșcuri. O altă variantă ar fi stabilirea unor condiții, pe care, din câte am înțeles, le-a propus și domnul consilier Kovács István. Una din probleme va fi stabilirea prețului chiriei, deoarece, pentru H- PRESS, să zicem că, Comisia Economică va stabili un preț, iar pentru ceilalți se va organiza o licitație. Ok, se poate și acest lucru, deși cam șchioapătă din punct de vedere juridic și economic. Problema este că nu numai H - PRESS are chioșcuri pe teritoriul public al orașului Sfântu Gheorghe, și întrebarea este ce facem cu restul, deoarece, pentru acestea, nu sunt propuneri. Și aceste chioșcuri sunt în aceeași stare deplorabilă, în niciun caz nu se poate mândri orașul cu ele. Trebuie să schimbăm imaginea lor, cred că sunteți de acord. Întrebarea este, cum procedăm? În cazul H- PRESS, Comisia Economică va decide ca în aceste 2, 3 luni, ca și în cazul celorlalte, vom decide dacă vom prelungi pe o perioadă de 5, 10 ani, sau 3 ani, nu contează pe ce perioadă, deci, cine va decide cuantumul chiriei și ce facem cu celelalte. Practic asta înseamnă...și dacă Consiliul va aproba acest lucru, din partea mea e în regulă. Spun acest lucru, deoarece văd că s-au inclus foarte multe sentimente și interese în acest lucru și eu aș dori ca acestea să fie excluse. Deci, dacă Consiliul decide ca în cazul H - PRESS, vom prelungi contractul, ocolind procedura de achiziții publice, evident, cu anumite condiții stabilite, pentru celelalte vom anunța licitație publică, pentru că și acestea trebuie rezolvate cumva. Eu aș propune să amânăm acest proiect de hotărâre, să vedem dacă H- PRESS poate certifica faptul că a plătit chiria pe anul trecut. Dacă da, atunci pregătim un alt proiect de hotărâre, prin care prelungim contractul pe o perioadă de 3 luni, din ianuarie până în martie 2011, sau 2 luni, ca în cazul celorlalte. În aceste 2 luni, ori vom anunța licitație publică pentru toate, ori anunțăm licitație pentru restul și pentru Háromszék vom prelungi contractul cu alte condiții. Aștept propunerile dumneavoastră. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Aș dori să menționez în paranteză, faptul că mingea a fost ridicată la fileu de către domnul consilier Ferencz Csaba, mai departe de pretențiile lingvistice, și aici, în cazul acestui proiect de hotărâre și în cazul motivării, atât din punct de vedere lingvistic, cât și din punct de vedere gramatical. Să trecem mai departe. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să reacționez la ambele sugestii. Primul lucru, legat de plata datoriei, eventual au putut să o facă direct prin virament bancar. Calculele, pe care le-au luat drept bază, eu le-am făcut, luând în calcul vechiul contract. Am zis, că dacă ar fi continuat, atât ar fi fost chiria. Cealaltă problemă, cum că din cauza P.C.M.-ului nu a ajuns să fie votat. Cu prima ocazie era nevoie de o majoritate de 2/3 pentru contractele pe care le-am fi încheiat cu difuzorii de presă, a fost votat și de P.C.M., doar că pe partea cealaltă nu au fost prezenți destui. Deci, să nu disecăm o astfel de temă. Mergând mai departe, privind toate acestea din punct de vedere economic, ar fi bine să recuperăm, retroactiv, toate datoriile, de la toți chiriașii, pe care, din considerentele enunțate de domnul primar, anul trecut, pe care noi nu am putut să nu le luăm în considerare, ba din contră, le-am și susținut cu prima ocazie, că se schimbă punctele de vedere, prezența mea aici putând fi o explicație, ba aici stau, ba acolo, și sunt numit ba așa, ba altfel. Deci, oamenii, din când în când, își schimbă părerea, e posibil să fi fost și asta o astfel de situație, dar să vedem dacă toate aceste firme care se ocupă cu difuzarea presei, sunt dispuse să plătească retroactiv contravaloarea chiriei, chiar și în condițiile pe care le-a prezentat domnul primar. Poate fi o perioadă de 3 sau 6 luni, perioadă de trecere, deci, cu asta am putea să-i convingem să plătească, toți, retroactiv. În acest timp, am putea să organizăm licitație, sau să discutăm prelungirea contractului, în particular, cu fiecare caz în parte. Aproape pentru toate cazurile de utilizare a spațiului public, avem hotărâri cu prețul de 5 euro/mp. Se poate aplica și aici, sau nu? Sau, în acest caz venim noi



cu o propunere, cu un preț mai ridicat, preț care să fie apropiat sau mai mare decât cel din propunerea de anul trecut, acestea sunt lucruri pe care putem să le discutăm, dar avem nevoie de timp să rezolvăm aceste lucruri și în acest timp să nici nu pierdem acei bani, care, din calculele mele, anul trecut, au depășit suma de 200 de milioane. Nu este vorba numai de Háromszék, ci, dacă am fi prelungit toate contractele expirate, anul trecut creșteau încasările la bugetul local cu încă 200 de milioane de lei. Mulțumesc frumos. Deocamdată atât am vrut să spun.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

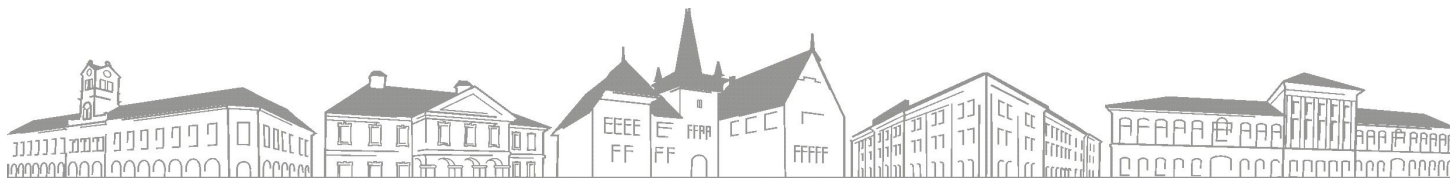
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Evident, eu vin de obicei pregătit și vă pot spune exact că H - PRESS a plătit, de exemplu, în anul 2009, suma de 2648 de lei. Între 2600 de lei și 20.000 de lei este o diferență destul de mare. Mai este o firmă, care are cam tot atâtea chioșcuri de ziare. Deci, este o singură firmă. Deci, înmulțim maxim cu 2 și obținem în jur de 50.000. dar eu sunt de acord că trebuie să recuperăm toate datoriile, de la toată lumea. Pe vremuri, în 2008, eu am fost cel care am propus să strângem aceste chioșcuri și astfel, de exemplu, cei de la PRESS – COM, și-au plătit datoriile. A fost așa ceva, cred că-și amintesc mulți. Întrebarea este dacă cei de la P.C.M. acceptă sau nu propunerea mea, ca pe de o parte să vedem dacă s-a plătit pe anul trecut, sau nu.eu mă bucur că P.C.M.-ul ne sprijină în această problemă, în legătură rugămintea pe care a formulat-o doamna secretar în luna noiembrie, anul trecut, și anume, să se pregătească documentația pentru licitație, care s-a blocat pe undeva pe la biroul economic- financiar, lucru care este mai puțin interesant, acum. Deci, putem să acceptăm că dacă ieri au plătit, mâine să aducă dovada plății? Dacă mâine ni se aduce chitanța, să se unească Comisia Economică, să facem un proiect de hotărâre, să prelungim contractul pe 2 sau 3 luni, mai exact, nici nu avem ce prelungi, să încheiem un contract pe 2 sau 3 luni și în această perioadă să decidem cum rezolvăm, din punct de vedere juridic, această problemă.să le tratăm separat și eu pot să fiu partener și în acest caz, în care să tratăm Háromszék, în mod individual, dar pentru celelalte firme să organizăm licitație, și să impunem anumite condiții legate de modul și timpul de renovare și reabilitare a acestor chioșcuri și să încheiem această temă pentru că, ar putea să pară cea mai importantă problemă a orașului că o parte țin partea chioșcurilor, iar cealaltă parte nu. Încetul cu încetul, o văd ca pe o tragicomedie.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Doamna secretar a atras atenția și îl rog pe domnul Ferencz Csaba să-și revoce dorința de a lua cuvântul, deoarece este direct implicat în această problemă. Am aici articolul din lege, mi l-au pus în față. Nu poate participa nici la dezbateri și îl rog să-și oprească și aparatul de votare. Mulțumesc frumos. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Acest lucru îl consider foarte greșit, trebuie să-i spun doamnei secretar, că de câte ori a fost vorba despre probleme legate de IGO, persoane direct implicate se aflau aici, au votat și au decis în legătură cu diverse sume de bani. Deci, ce fel de demers duplicitar este acesta?”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Nu eu am inventat acest lucru.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Este o atitudine foarte neprincipială, deci, consider că nu este corect. Mai departe de asta, sunt consilier. Nu U.D.M.R., nu P.C.M., ci eu am fost aleasă de cetățeni, de aceea sunt aici pentru a le reprezenta interesele. Că este P.C.M., asta înseamnă că reprezintă anumite valori, valorile naționale, dacă așa vă place. Deci, sunt diferențe, dar suntem de acord că reprezentăm, cu toții, interesele cetățenilor și nu suntem aici să lucrăm împotriva lor. Sigur că problema cotidianului Háromszék este una foarte importantă, deoarece vorbim despre ziarul preferat al cetățenilor din Sfântu Gheorghe, ba chiar din județ. În procesul de luare a deciziei trebuie să ne gândim și la faptul că, practic, ne ciocnim de opinia publică și va avea o rezonanță absolut negativă în judecata cetățenilor, faptul că se pun bețe în roate, de către Consiliul Local, acelei firme de difuzare a presei, care ar trebui să țină la curent, în



continuare, și în mod corespunzător, pe toată lumea. Deci, domnul primar se contrazice în afirmații, căci spune să excludem factorii politici, iar pe de altă parte, din interese politice, pune bețe în roate, în permanență, și un ziar pe care nu a reușit încă, în totalitate, să-l folosească pentru propriul interes, se grăbește să-l distrugă. Urâsc această atitudine, deoarece, prin aceasta pierde atât consilierul U.D.M.R., cât și cel de la P.C.M., pierdem cu toții, deopotrivă. Ar trebui să observăm, odată, acest lucru. Deci, am pierdut, deja foarte mult, în ultimii doi ani, deoarece s-a pus mereu în prim plan puterea politică și interesele personale, în loc să fie pe primul loc interesul cetățenilor. Întreb: ce a câștigat municipalitatea prin distrugerea acelei instituții care se ocupa de patrimoniul orașului, prin desființarea ei, deci, ce câștigăm noi, doar de dragul prevalării intereselor politice? Este un lucru la care ar trebui să ne gândim mai mult, și rog să se menționeze în procesul verbal că voi vota categoric cu „Da” proiectul de hotărâre D1, chiar și nominal și vă rog să se menționeze și în presă.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Încet, vă expiră timpul.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deoarece, atâta timp cât va fi o decizie negativă, aș dori să fiu separată de această decizie, foarte clar, decizie care nu exprimă dorința mea și nici a cetățenilor. Ei sunt cei pe care îi reprezentăm, nu propriile interese. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „O rog pe doamna secretar să dea citire aceluși articol la care a făcut referire.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): O rog cu respect pe doamna consilier Bereczki Kinga să fie atentă la articolul pe care îl voi citi, care apare în Legea 215, Legea administrației publice și care este generală și obligatorie în ceea ce privește ședințele de Consiliu. Vă rog frumos să fiți atentă la mine; (lb.r.): „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor, consilierul local, care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al IV-lea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii Consiliului Local.” (lb.m.): Mai mult de atât nu aș dori să comentez. În cazul în care consilierul respectiv mai și votează, se va anula hotărârea respectivă, continuă legea. (lb.r.): „hotărârile adoptate de Consiliul Local, cu încălcarea dispozițiilor alineatului 1, sunt nule de drept.” (lb.m.): deci, aici nu glumim. Dacă domnul consilier Ferencz Csaba este acționar la H - PRESS, nu poate participa nici la dezbateri. Mulțumesc frumos.”

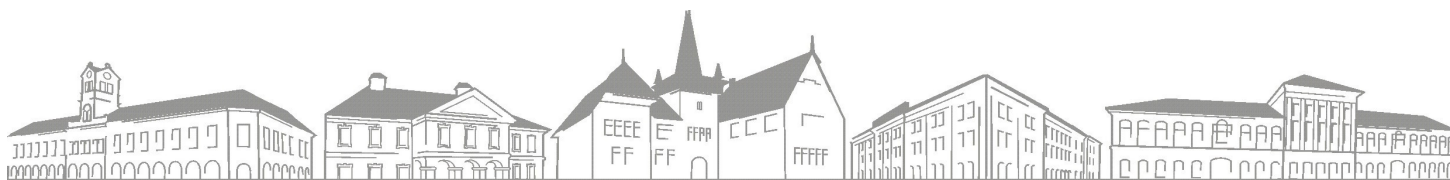
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu-i înțeleg vehemența doamnei consilier Bereczki Kinga, deoarece domnul consilier Ferencz Csaba în acest mod a procedat și până acum. Deci, când am mai avut astfel de discuții, el a fost cel care și-a oprit aparatul. De aceea s-a ridicat această problemă, deoarece a cerut cuvântul.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „A cerut cuvântul și eu l-am rugat respectuos. Deci, să nu răstălmăcim cuvintele, nu a fost nimic lipsit de respect, eu l-am rugat frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Văd că trebuie să iau partea colegilor mei, a doua oară pe ziua de azi, aici, și o rog pe doamna consilier Bereczki Kinga să-și ceară scuze de la doamna secretar, deoarece, de fiecare dată când vine doamna consilier, căci, nu-i așa, se întâmplă destul de des să lipsească, dar când vine, atunci jighește, întotdeauna, pe cineva. Eu nu pot să accept acest lucru, vă rog să nu vă supărați. Deci, eu pot să accept că există păreri contradictorii, pot să accept că nu suntem de acord cu anumite lucruri, că avem păreri diferite, dar să ne jignim și să ne rănim unii pe alții, asta nu pot să accept, de aceea o rog pe doamna consilier Bereczki Kinga să-și ceară scuze de la doamna secretar.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”



Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Pot să răspund?”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Nu ați fost înscrisă la luarea cuvântului.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mă scuzați, dar...”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine! Doamna consilier Bereczki Kinga.”

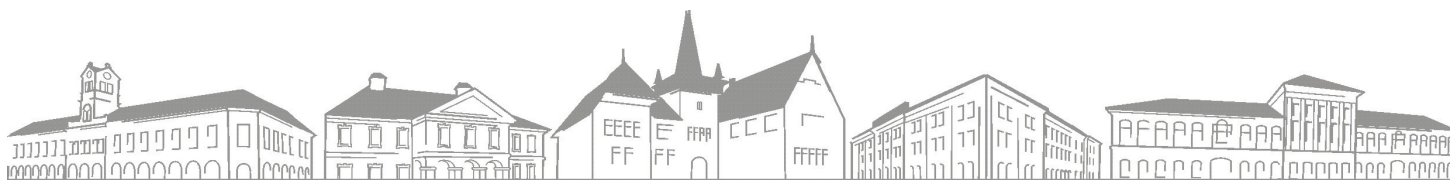
Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Atunci, în mod asemănător, îl rog pe domnul primar să-și ceară scuze pentru jignirile permanente. Motivul pentru care nu am cerut socoteală și nu am spus nimic, deoarece am considerat că este vorba de educație. Sunt persoane care au și sunt persoane care nu au. Dar, în baza acestora, pot să-l rog să-și ceară scuze. În problema grădiniței s-a purtat incredibil de înjositor cu mine, deși, ulterior să reiasă că am avut dreptate, era vorba despre manipularea unor fonduri ilegale, și atunci, eu am intervenit total în interesul orașului, totuși eu am fost cea vinovată și s-a spus tot ce se putea spune rău despre mine. Și așa putea să tot continui. Nu îmi voi cere scuze de la doamna secretar, deoarece, observația pe care am făcut-o este total justificată. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că ne apropiem de un teren mlăștinos, așa că rog pe fiecare coleg consilier să argumenteze calm, rațional și să încercăm să continuăm ședința arătând respect reciproc. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se prea poate să fiu cel care despică firul în patru, dar stimați colegi consilieri din fracțiunea civică...dumneavoastră chiar ați crezut în mod serios că trebuie să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre? Vă rog să urmăriți următoarele: număr de înregistrare 3770/2001, proiect de hotărâre etc, etc, Sfântu Gheorghe, la 27 ianuarie 2010. Acum, serios! Acest lucru ar trebui să-l votez eu? La sfârșitul lunii ianuarie 2011 ar trebui să votez un proiect de hotărâre din 2010, cu număr de înregistrare din 2001? Așa, prezentat în forma aceasta? Mă scuzați, dar ceva, deloc nu este în regulă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Din argumentele domnului primar pot să extrag ceea ce consider o posibilă rezolvare, ca și alternativă, a mai menționat, ca da, eventual Háromszék să fie tratat separat și pentru restul să organizăm licitație publică. Mai ales – și să fim sinceri – fără să expropriem cotidianul Háromszék pentru un partid, cred că cei de la Háromszék ar fi cei mai împotrivi. Noi le luăm apărarea și de aceea ar fi mai apropiați de noi, sau ceva asemănător. Deci, despre așa ceva, nici nu este vorba, sar este vorba, într-adevăr, de patriotismul economic, pe care eu l-am mai amintit și când a fost vorba despre licitație. Ce e drept, eu m-am abținut atunci, de aceea nu a trecut. Această societate, în 20 de ani, a reușit să construiască o rețea de distribuție care funcționează. Deci, fiecare ziar nu trebuie să aibă și difuzare proprie. În realitate, ca cei care scriu într-o debara, la un calculator, pentru asta nu trebuie nicio rețea de difuzare. Cea despre care vorbim este o rețea funcțională, au avut contract, Comisia Economică i-a susținut. Să revenim la asta și să recunoaștem că am avut o altă idee cu acest ziar, și pentru că este al orașului, s-a sudat și din punct de vedere istoric, fiind și succesorul comunistei „Tükör”. Este, într-adevăr, o valoare proprie orașului, dacă pot să spun așa, și să o tratăm ca atare. Dacă există Transilvanikum, asta să fie „Szentgyörgyikum” și să o tratăm așa. Să acceptăm acest lucru așa cum e, să prelungim contractul cu un an, sau nu știu cu cât, sau dacă nu putem să prelungim, din anumite motive... deși, este credibil că au plătit, și cred că nu este necesar să se demonstreze, pentru că această plată a fost făcută. Deci, prin asta se rezolvă și hiba juridică, vă spun, este o hiba juridică, deoarece, dacă ne gândim bine, Comisia Economică a sprijinit, atunci, această prelungire a contractului, -și este doar din punct de vedere tehnic, dar în spiritul lui, nu este. Eu

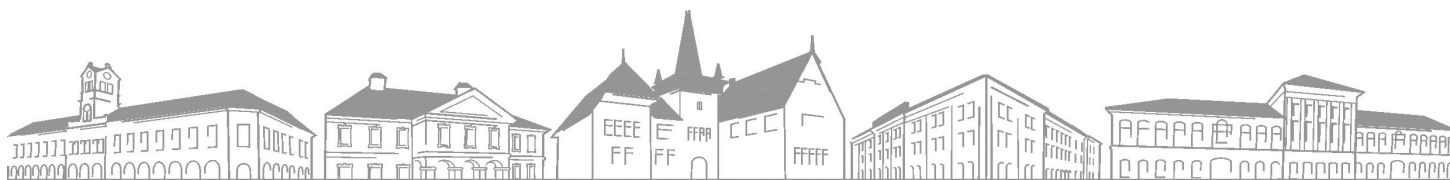


spun să aprobăm, dar bu pe 2 luni, pentru că asta este o stare care... Eu propun să încheiem cu Háromszék un acord separat, și celorlalți care, de-aemenea, vin pe piață, să le acordăm posibilitatea și să rezolvăm problema la un moment ulterior. Dar vă spun, cred că este inutil să amânăm acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici, eu am două probleme și credeți-mă și eu caut rezolvarea. Cred că propunerile mele au fost constructive, practic, cele două pe care le-am avut, din care, o propunere a fost una protecționistă iar cealaltă mai puțin, dar ambele conduc problema spre rezolvare. Este o altă problemă faptul că eu și acum sunt convins că, pe termen lung, contractul de parteneriat ar fi fost cel mai bun pentru oraș, atât din punct de vedere urbanistic, cât și din punctul de vedere al siguranței cetățenilor, dar asta este cu totul altă problemă, este dată la o parte. Evident, nu o voi mai prezenta. În cadrul ședinței de azi, am hotărât prelungirea contractului la 3, 4 sau 5 puncte de pe ordinea de zi. Mai mult, la acest proiect, din punct de vedere juridic, nu putem vorbi despre o prelungire, ci trebuie să vorbim despre un contract nou, deoarece acesta a expirat la sfârșitul anului 2009, deci, nu putem să-l prelungim. Putem să spunem că încheiem un contract pe 2 luni și în cele 2 luni vom hotărî pașii următori. Astfel am procedat și în cazul Casei Mives, și în cazul Societății Maghiare Tehnico-Științifice din Transilvania, deci, nu înțeleg care e problema. O rezolvăm pe două luni, perioadă în care Comisia Economică și cea de Urbanism va propune condițiile, deoarece, din asta nu reiese când trebuie să reabiliteze chioșcurile, lucru care a fost inclus în contractul de parteneriat. Nu reiese ce se poate comercializa acolo etc, etc. Vedem foarte bine, nu e cazul H-PRESS, dar alții vând în aceste chioșcuri, de la Coca Cola, până la chiloți de damă, de toate. Și toate acestea în timp ce am desființat celelalte chioșcuri, deoarece am spus că numai cele de ziare pot rămâne. Atunci, dacă este chioșc de ziare, să vândă ziare și alte lucruri adiacente. Nu în ultimul rând, orașul mai are și alte interese, pe care, de asemenea, le-am formulat în contractul de parteneriat, de exemplu, vânzarea biletelor de parcare. Deci, eu consider că acela a fost o documentație bine pregătită. Hai să lucrăm împreună și până la sfârșitul lunii februarie să pregătim o altă documentație, bine pusă la punct, în care putem să mergem cu poziția protecționistă, dacă considerăm asta important. Celelalte societăți le vom scoate pe piața licitației, nu este nicio problemă, dar, din punct de vedere profesional, să fie aceste proiecte de hotărâre bine pregătite. Deci, asta este propunerea mea. Încă o dată: mâine să ne aducă cei de la H - PRESS ordinul de plată, prin care să demonstreze că ieri au plătit. Deci, asta să nu o arătați ca și cum ar fi plătit anul trecut, în ianuarie. Deci, au achitat ieri, pentru anul 2010. așa cum ați putut ieri, ați fi putut și anul trecut, dar asta este o altă problemă. Să pregătim un proiect de hotărâre, în data de 10 februarie avem ședință de consiliu, și la fel ca și în celelalte cazuri, să prelungim cu două luni, de fapt să încheiem contract pe două luni, perioadă de timp în care putem să facem o documentație bine pusă la punct, luând în calcul chiar și principiul protecționist și de la 1 martie mergem înainte și știm un lucru. Vom ști când se vor schimba aceste chioșcuri, deoarece am consumat timp, energie și bani pentru planificarea imaginii acestor chioșcuri, am lucrat la reguli, reguli care sunt incluse în contractul de parteneriat. Am inclus și ce se poate și ce nu se poate comercializa în aceste chioșcuri și am mai inclus și faptul că, în acestea să se vândă bilete de parcare pentru Consiliul Local, de exemplu. Biletele zilnice s-ar putea cumpăra de acolo. Unde ar putea să cumpere un vizitator al orașului, sau un locuitor al orașului, bilet de parcare pentru o zi, dacă nu de la chioșcul de ziare? Deci, să încercăm să dăm de o parte aceste legături sentimentale sau de altă natură și să încercăm să gândim rațional. Doar atât cer. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Singurul lucru pe care doresc să-l adaug, ca și conducător al fracțiunii, este că sunt total de acord cu domnul primar. Este mai



mult decât echitabilă propunerea dumnealui și nu aș fi atât de rațional, dar mai este vorba și despre probleme ale economiei de piață. Mulțumesc. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Mă bucur că nu mai este atmosfera încinsă și putem să vorbim pe un ton civilizată. Doamna secretar, care a semnalat neregulile juridice ale acestui proiect de hotărâre, a făcut referire la părerea de specialitate a juristului, e vorba de doamna Morár Edith. Doamna secretar zice că nu există continuitate în această perioadă de timp, ținând cont de faptul că nu a fost plătit. Această neregularitate a dispărut prin plata chiriei, nu numai pe anul trecut ci chiar a primului trimestru din acest an. Dar la capitolul neplată, mai trebuie știut și faptul că toate firmele primesc o somație de plată sau o înștiințare, de la Consiliul Local, dar H - PRESS, anul trecut, nu a primit acest lucru. Deci, putem să discutăm și să votăm în legătură cu acest lucru.”

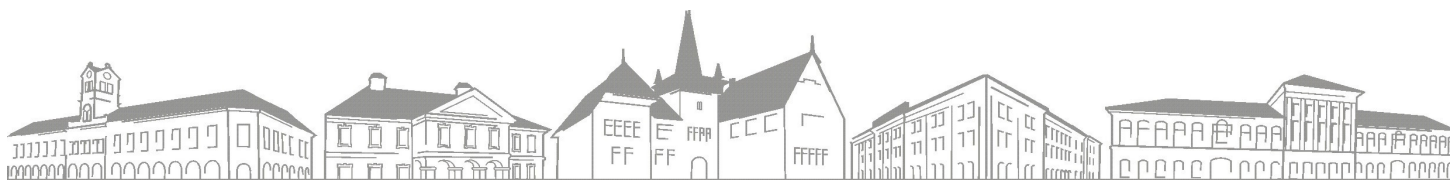
Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Acum, o să pun următoarea întrebare; dacă societatea brașoveană, care este chiriașul clădirii cinematografului, și a cărui contract cu municipalitatea contract care nu a fost, de fapt, încheiat, a expirat la sfârșitul anului 2010, deci, din punctul meu de vedere a expirat în luna martie a anului 2009; această societate a avut un contract cu prețul de închiriere mult sub cel al pieței, dat în chirie de către RADEF. Acum, acea clădire aparține orașului. Deci, această societate, dacă virează contravaloarea chiriei la începutul fiecărui an, la data de 5 ianuarie, valoare care este foarte mică, este un chilipir, atunci noi vom considera că societatea închiriază legal, de la noi, clădirea respectivă? Să încercăm să gândim logic. Astfel, oricine cine are un contract de închiriere cu municipalitatea și are în chirie ceva, atunci, de acum înainte să nu mai punem termene de expirare la contracte. Dacă expiră un contract, și chiriașul mai consideră că vrea să închirieze încă 100 de ani, la fiecare început de an, la data de 5 ianuarie plătește chiria, noi stăm, ne uităm și spunem că este în regulă. Deci, este total absurd, dar repet: doresc să încheiem această temă, și ori într-un mod protecționist, ori deloc protecționist, să mergem mai departe și până la 1 martie să încheiem capitolul acesta, în așa fel încât, cel puțin 1% din interesele Consiliului să fie prevalate. Măcar din punct de vedere urbanistic, pentru că este evident că din punct de vedere financiar, municipalitatea nu poate fi în avantaj. Măcar din punct de vedere urbanistic să precumpănim. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Nu știu...am lipsit un pic din sală și aș dori să o întreb pe doamna secretar dacă s-a explicat clar ce înseamnă această tactică relocațiune. A doua întrebare ar fi către administrație: dacă această firmă a fost somată, conform legii, că ori nu și-a plătit și dacă nu și-a plătit, să părăsească locurile acestea pe toată porțiunea, pentru că, altfel, ar fi fost îndreptățit să creadă că i se acceptă, așa tacit, cum se spune aici. Am să vă dau un exemplu de la mine. Am avut închiriat un apartament până în 15 ale lunii iunie, n-a venit nimeni să-mi zică nimic. Când am fost să-mi plătesc impozitul pe luna următoare, mi-a spus că trebuie să plătesc și din 15 iunie până la 31 decembrie. Dar am zis că acest contract expira până la..., dar nu-i interesează, nu am fost să le spun ș.a.m.d. Am plătit, asta am eu. Deci, de aceea vreau să spun, pentru că spiritele sunt un pic destul de contradictorii și dacă această tactică relocațiune, care există în domeniul locativ, acolo, cu ăstea...Există în domeniul imobiliar această practică, dacă administrația, repet întrebarea: a făcut ceva să-i atragă atenția acestui beneficiar, să-i spună: „tăticule, de mâine nu mai vii, pleci”. Pentru că, într-adevăr, cum spune domnul primar, aici am avut o ședință, am discutat cu niște contracte din astea, de asociere, cu H - PRESS, cu nu mai știu cine, ori, dacă acelea nu au trecut, atunci îmi aduc aminte că nu au trecut, v-ați retras, până la urmă proiectul de hotărâre, dacă atunci nu le-ați spus: „uite băi, din moment ce n-am fost, te duci și mă lași.” Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan. Buna intenție a



primăriei a existat, tocmai pentru că nu am trimis societății H- PRESS asemenea adrese, pentru că am considerat că prin acele contracte de asociere se rezolvă această problemă, atât pentru primărie; primăria urmând interesele economice și urbanistice, în primul și în primul rând, pentru că, haideți să fim serioși, noi plătim mult mai mulți bani la Háromszék și la alte ziare, decât ne plătesc ei nouă. Deci, este o absurditate să vorbim despre interese financiare ale primăriei, în acest caz. Plătim de 10 ori mai mult decât ne plătesc ei nouă, pentru anunțurile pe care le facem. Ideea de asociere, printre altele, a venit tocmai de aici, ca să dăm noi gratuit teren și să primim gratuit loc pentru publicitate și am mers pe ideea aceasta de asociere. A căzut asocierea, însă depinde cum este formulat un contract. În acest contract spune că acest... nu știu exact cum scrie în contract, dar ceea ce spuneți dumneavoastră este valabil la anumite tipuri de contract, iar la alte contracte este valabil altceva. Deci, nu poți să prelungești automat un contract de concesiune și eu v-am dat exemplul cu cinematograful, unde, dacă vine actualul chiriaș, care închiriază pe nimic acea clădire, care este acum a primăriei, dacă vine în fiecare an și pe 5 ianuarie virează suma pe întregul an, către noi, atunci noi suntem obligați să prelungim contractul cu el? Nu este așa. Eu, dacă am o clădire, am un contract pe 3 ani, după 3 ani eu decid ce fac cu clădirea respectivă. E aceeași situație. Dar, încă o dată vă spun, am venit cu o propunere, cred eu, extrem de constructivă, să facem exact ca la celelalte puncte de pe ordinea de zi; încheiem un contract pe o perioadă de două luni, în această perioadă putem să mergem chiar pe varianta protecționistă și să spunem că mergem cu H - PRESS cu un anumit contract, cu ceilalți mergem pe licitație. Nu putem evita licitația, până la urmă. Eventual, scoatem Háromszék-ul din licitație și licitează alții. Asta e.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Bálint József.”

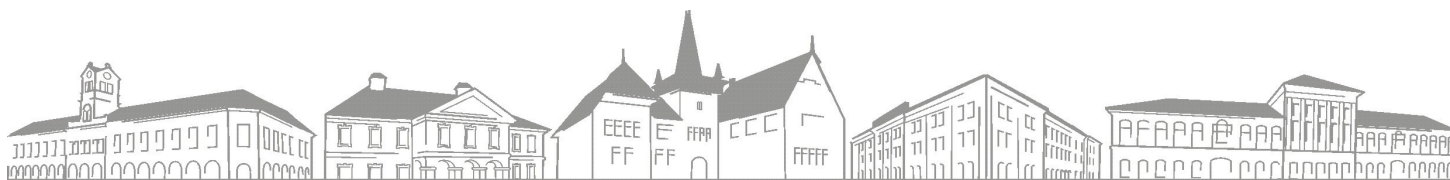
Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aș dori să demonstrez că sunt foarte atent la discuții. Domnul primar face comparație cu clădirea cinematografului, deci, conform stării actuale este în proprietatea consiliului, dar, conform planurilor de până acum, acolo se dorește mutarea teatrului românesc, ca în acea clădire să-și desfășoare, acesta, activitatea. Deci, vrea să-i modifice funcționarea actuală și vrea să dea afară vechiul chiriaș. Atunci, să fac acum această comparație: dorim să scoatem H - PRESS-ul din acele chioșcuri și să le utilizăm pentru vânzarea vatei de zahăr? Deci, comparația este valabilă doar în aceste condiții.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Asta este o prostie atât de mare, încât nici nu pot să o comentez.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Bine. Mulțumim frumos. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Vin cu o propunere de trecere. Ținând cont de faptul că există suspiciuni, în anumite cazuri, motivate, de exemplu, motivul pentru care soția mea nu a prelungit contractul societății ei pe 2 luni, la Casa Míves, a fost că, știa că după expirarea celor două luni trebuie să plece de acolo. Ea se află printre cei pe care i-ați somat. Am dat acest exemplu, deoarece și soția mea a fost anunțată că poate rămâne, eventual, două luni, și i s-a mai spus și să plece de acolo. Deci, este în analogie cu situația în care se află cei care au prelungit contractul pe două luni, și după aceea trebuie să-și ia tâlpășița. Deci, nu este un lucru liniștitor. În același timp, făcând referire la proiectul de data trecută, în legătură cu care eu am avut obiecții, deoarece era tratat la egalitate. Da, în anumite cazuri, trebuie să facem anumite discriminări. Deci, acolo, Háromszék a fost tratat la egalitate, atât din punct de vedere al mărimii, cât și din punct de vedere al greutateii, cu alte organisme mult mai neînsemnate. Personal, de aceea nu mi-a plăcut contractul, deoarece fiecare astfel de contract pune în pericol independența presei. Învățând din asta, sau mai degrabă, trecând peste aceste îndoieli, probabil



acesta fiind și motivul pentru care această amânare nu este privită cu încredere, vin cu propunerea trecătoare ca acei factori urbanistici să fie incluși acum. Deci, să spunem că trebuie să accepte acele condiții urbanistice, care au fost incluse și în contractul precedent, sau care urmează în ordine. Să fie de acord cu rediscutarea chiriei, în Comisia Economică. Includem și acest lucru. Deci, aceleași condiții pe care le propune domnul primar, eu zic că putem să le includem fără nicio problemă, deoarece este doar un cec în alb că vom semna contractul, nu sunt incluse condițiile pe care dorim să le reglementăm, cele economice și cele urbanistice. Acest lucru pot să-l susțin și eu zic că este o rezolvare de trecere. Deci, putem să includem la unul din punctele hotărârii, ceva de genul: „se aprobă proiectul, act adițional la prezenta hotărâre, din care face parte integrantă”, și am putea include și „se aprobă prelungirea, cu recomandările”, sau așteptările. Să includem faptul că aceste chioșcuri de ziare vor îndeplini așteptările imaginistice, din punct de vedere al comisiei de urbanism și amenajare urbanistică. Îndeplinesc și așteptările Comisiei Economice și putem include, deja, ceea ce a spus domnul primar, să accepte vânzarea biletelor de parcare, și tot ce este important pentru municipalitate. Cu o frază se poate rezolva și nu trebuie să generalizăm. Asta este propunerea mea, să formulăm toate acestea într-un punct.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Acestea trebuie incluse în contract, nu în proiectul de hotărâre. Deci, acestea trebuie să apară în contract, iar acesta nu este în fața mea. Domnul primar.”

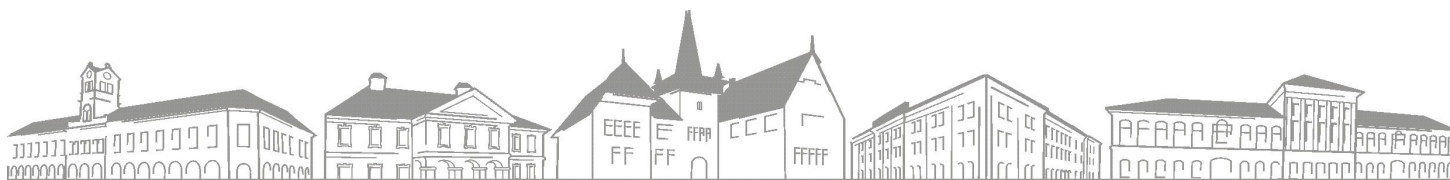
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Consider că nu putem, acum, să fabricăm un proiect de hotărâre, deoarece, să ne amintim de anexa contractului de parteneriat, a fost o documentație de 10 sau 20 de pagini. Nu putem să o formulăm acum. Dar am o altă propunere: îmi place, deja, să constituim comisii. Să constituim o comisie, acum, să-i dăm sarcina ca în termen de 10 zile să rezolve această problemă și peste 10 zile, sau în data de 10 februarie, la ședința consiliului, să prezinte materialul concret formulat. Aici, acum, nu vom putea să producem o anexa de 10 pagini.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mă scuzați, dar eu nu sunt de acord cu acest lucru. Inițiatorul trebuie să facă acest lucru, și noi trebuie să-l discutăm în comisii. Deci, eu înțeleg, dar va fi o nouă povară. Mă bucur că lucrăm de dimineața până seara. Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Pentru asta, chiar că nu avem nevoie de o comisie. De la tăierea copacilor, a început să-i placă domnului primar, a făcut, și-a asumat, acum nu am chef să conduc o nouă comisie, este inutil, deoarece textul contractului este formulat, deja. Acum mi-am adus aminte și-i mulțumesc domnului președinte de ședință că m-a ajutat. Aici, în proiect, nu trebuie incluse foarte multe, în mod deosebit, ci să specificăm că textul contractului va fi explicat de Comisia Economică, și anume: „condițiile se specifică în contract.” Și astfel, vom formula contractul în asemenea mod. Deci, putem să completăm aici. Și atunci, 2010 punct. Urmează: „condițiile se specifică în contract”. Aici vom putea include toate condițiile, absolut tot. Nu voi mai cere cuvântul la acest subiect.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Da, asta așa e, dacă trecem peste problemele principale, dacă să favorizăm sau nu. Nu am decis nici asupra felului în care tratăm această problemă. Mulțumesc frumos. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu nu mă amestec în disputa asta, aici. Numai atât vreau să spun că, știu că un contract este legea părților. Deci, cele două părți trebuie să fie de acord cu ceva. În momentul în care un contract a expirat, eu dacă vreau să fac un contract în continuare fac, dacă nu, nu fac. De ce e atâta zgomot în treaba asta? Și în ceea ce privește protecționismul, eu nu sunt de acord cu treaba asta. Trebuie să avem aceeași unitate de măsură pentru toată lumea, indiferent dacă ăla e mic sau e mare! Sigur, vreau să vă spun că, sigur, Háromszék are o putere foarte mare în distribuție, e normal, pentru că și eu cumpăr Háromszék, că și eu citesc Háromszék. Faptul că el vinde 10.000 de ziare pe zi și ăla micul,



săracul, 500, dar vrea să trăiască și el, vrea și el puțin ajutor pentru că și el e mic și vrea să crească. Deci, eu zic așa, că ceea ce a propus domnul primar e ceva corect. Facem contract pe 2 luni de zile, în timpul ăsta se clarifică toate problemele și pentru ceilalți, dacă, într-adevăr, e necesar. Toată lumea e la același principiu, mergem pe principiul care, de fapt, anul trecut era discuția. Domnule, mergem pe licitație și atunci intrăm în legalitate cu toată lumea. Dacă nu, mergem pe acest sistem pentru toți. Această hotărâre poate fi atacată de oricine, dacă aude că noi mergem pe protecție. Undeva, șchioapătă treaba. Sigur, puterea de distribuție a H - PRESS-lui e alta, e normală treaba asta. E mai puternic, sigur. Eu zic că ceea ce a propus domnul primar este corect. Nici azi nu putea să fi plătit chiria sau debitul, că nu aveai contract. Deci, practic, dumneavoastră stăteți ilegal, acolo, după lege, legea părților. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Aveți propunere punctuală, domnul Șerban? Să amânăm?”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Am zis că sunt de acord cu propunerea domnului primar.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Domnul primar nu a propus nimic. A lansat o propunere generală, dar nu a spus în legătură cu acest proiect, ce să facem. Bine, mulțumesc. Domnul consilier Kato Béla.”

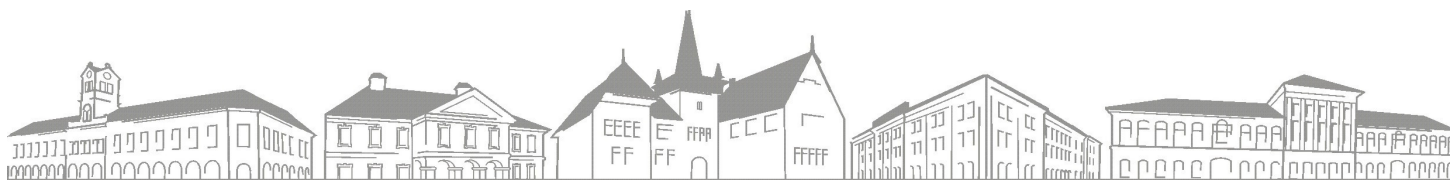
Domnul consilier **KATO BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu mă bucur foarte tare că doamna colegă Bereczki apără cu atâta vehemență legalitatea și apără egalitatea în cântărirea deciziilor. Vineri, acest proiect de hotărâre nu a fost postat pe site. Altă dată, cu atâta vehemență putem să luptăm, că dacă nu a fost postat, nu discutăm despre proiectul respectiv. Asta, una la mână. În Comisia Economică, la prânz, la ora 13,00, am discutat dacă este plătit, dar dintr-o parte nu a venit confirmarea cum că așa ar fi. Deci, nu am auzit din partea doamnei consilier Bereczki Kinga, sau domnului consilier Bálin József. Nu ați fost în cunoștință de cauză. Bine! Din punct de vedere juridic, și acum spun – este total în regulă, legal, din punct de vedere juridic, așa cum spune doamna secretar, corect ar fi ca acest contract să nu se prelungească. Tocmai de aceea spun și eu să terminăm odată cu această situație și această problemă. Kinga era deja traspirată, atât de vehement ne ataca pe toți, aici. Bine, mă bucur că te-ai calmat, Kinga. De fapt, aici nu este vorba despre 1 sau 2 luni, ci ar trebui să prelungim acest contract cu 12 – 14 luni, retroactiv, dar acest lucru nu se poate. Deci, practic, aici scrie că trebuie să prelungim contractul, începând cu 1 ianuarie 2010. Și eu propun ca săptămâna viitoare, azi e joi, deja, sau chiar mâine, să stăm, îl rog și pe Csaba să stăm, să vedem ce se poate și cum se poate. Dacă este deja plătit, să considerăm că este corect, domnul viceprimar Bálint a calculat suma, să vedem cum se poate și să discutăm și să decidem în comisii, în mod corespunzător. Vă rog frumos. Consider că așa este corect. Subliniez, încă o dată: tot timpul, acuți pe alții că nu folosim aceeași măsură cu toată lumea. Folosești aceeași măsură ca și ceilalți, dacă nu chiar mai gravă. Încearcă să folosești măsuri identice și tu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Chiar înainte de a mai lua cineva cuvântul, eu propun amânarea. Mai are cineva, ceva de zis? Atunci, supun la vot ultima propunere, aceea de a amâna.”

Se votează cu 7 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Kovács István, Nemes Tibor și Pethő István) și 5 abțineri (Bálint József, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe și Takó Imre), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Szentes Ádám).

Propunerea nu a trecut. Atunci, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre, dacă nu dorește cineva să mai adauge ceva.

Se votează cu 8 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Kató Béla, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Sztakics Éva Judit), 3 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Șerban Valeriu), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba,



Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Szentes Ádám).

Proiectul de hotărâre nu a trecut, ținând cont de faptul că era nevoie de o majoritate de 2/3 .Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă se poate, eu îmi duc propunerea mai departe. Este ca și cum am fi amânat, deci, eu așa consider acest proiect, amânat. Și atunci, propun ca membrii Comisiei de Urbanism și cei din Comisia Economică, lucrând împreună, să vină la următoarea ședință de consiliu, și eu particip cu mare plăcere la asta, să lucrăm și să facem metodologia acesteia. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Urmează punctul D2 de pe ordinea de zi. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL D2. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru personalul din cadrul Poliției Locale din Municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am reușit să obținem avizul favorabil de la A.N.F.P., într-un timp record și am reușit să clarificăm mai multe întrebări și la minister, așa că, vă rog să adoptați organigrama și statul de funcții al Poliției Locale.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Există comentarii? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Mulțumesc. Cred că este bine că au venit așa de repede, aceste funcții și încă o dată vă spun părerea mea, pentru că, de obicei, ăstea se fac pentru oameni și nu pentru misiuni și activități. Ceea ce vreau să atrag atenția și un lucru care, zic eu, trebuie să ne uităm: numărul foarte mare de funcții cu studii superioare. Deci, vom avea oameni care, presupun că au nivel mai mare de pregătire, de cunoștințe și vor îndeplini misiunile mai bine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Vă mulțumesc. Alte comentarii? Nu sunt. Supun la vot acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 20/2011.**

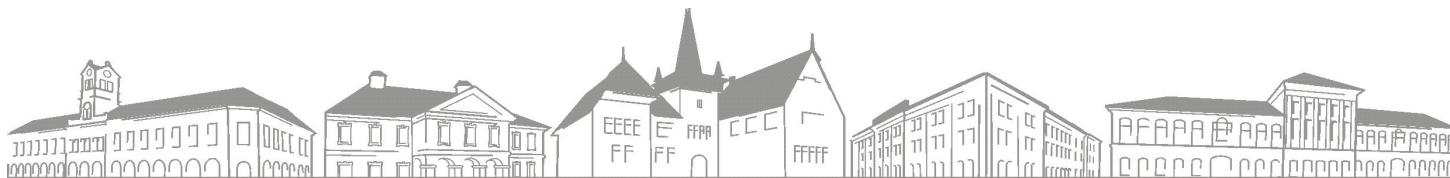
DIVERSE

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mai este o problemă foarte importantă în legătură cu care ar trebui să votăm, înainte să plece lumea din sala de ședință. Prefectura a somat Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe să revoce proiectul de hotărâre legat de 15 martie. Propunerea mea este să nu o facem, dar vă rog să votăm în legătură cu acest subiect, dacă se poate. Deci, noi am adoptat o hotărâre, trecând peste faptul că am modificat contractul colectiv de muncă, am adoptat un proiect de hotărâre, în care am stipulat ca data de 15 martie să fie zi nelucrătoare. Evident, de atunci am spus că nu intră în atribuțiile Consiliului Local, acest lucru, dar am mai spus și faptul că, prin asta, încercăm să forțăm limitele. Prefectura solicită să-l revocăm, eu propun să nu o facem. Mulțumesc frumos. Vă rog să votați. Cine votează „Da”, susține nerevocarea acestei hotărâri.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog, domnule primar, o lămurire, ca să știu cum votăm. Este vorba despre contractul colectiv de muncă a primăriei, sau proiectul de hotărâre cu sărbătorile oficiale? Da! Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Putem să votăm. Este un vot



principal.”

Se votează cu 13 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Ivan Niculae Gheorghe) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru și Șerban Valeriu), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Szentes Ádám).

Principal, suntem de acord să nu revocăm acest proiect de hotărâre. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Voi fi scurt, ca tot timpul, de altfel. Momentan nu este de actualitate, deoarece a înghețat. Dar, în fața clădirii CEC este o groapă mare, are o lungime de 2 m. Este un noroi acolo... Să punem măcar o scândură, acolo, ca la țară. Sau să punem acolo 2 m de pișcoturi, provizoriu, deoarece este centrul orașului și nu se poate circula. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Doamnelor și domnilor consilieri, vreau să vă informez că am depus o expunere de motive pentru revocarea HCL nr. 369/2010, privind staționarea și parcare a autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată mai mare de 3,5 tone, pe raza Municipiului Sfântu Gheorghe. Este o hotărâre adoptată pe 23 decembrie și care, la vremea respectivă, am ridicat o serie de obiecții de legalitate, care cred că nu v-au fost prezentate atunci când l-ați votat și care, eu am considerat că este necesar pentru respectarea legalității să cer această revocare. Doamna secretar a spus că nu a avut timp, sau nu știu, să facă ce documente trebuie și pentru ședința următoare vreau să prezint această hotărâre. Altă problemă este că, încă o dată îmi cer scuze de la doamna secretar că am numit-o secretară, dar o asigur de tot respectul meu și înalt funcționar public, care este dumneaei și când am spus secretară, nu m-am gândit la cine face cafeaua, sau cine dactilografiază, ci numai la forma feminină a cuvântului secretar. Pe de altă parte, l-aș ruga pe domnul primar să mă scuze dacă nu am știut că la dumnealui, la ușă, stă o secretară, am știut că stă o doamnă consilier și un inspector de specialitate. Ultima problemă care vreau să vi-o aduc aminte, domnule primar, este că avem încă o lege cu termen pe 1 ianuarie 2011, este cea cu inventarul și cu zonele verzi. Este Legea 24/2010, dacă nu mă înșel și poate că ar trebui și asta și atunci am putea să o legăm și de partea cu zonele de agrement. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. Un răspuns foarte scurt. În ceea ce privește hotărârea privind neaccesul autovehiculelor și parcare, aici nu mă veți convinge niciodată, pentru că nu înțeleg nico secundă raționamentul pentru care ar trebui să las între blocuri, în centrul orașului, în parc, eventual, sau nu știu unde, mașini de peste 3,5 tone, să-și parcheze. Deci, aici nu o să fiu de acord, nici dacă mă costă funcția.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 31 martie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Klárík Attila**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

