



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 68.209/2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 24 noiembrie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 21 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1572/18.11.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe. Mai participă reprezentanții mass-media

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Salut cu mult respect doamnele consilier prezente la ședință, pe domniile consilieri, pe domnul primar, colegii din Primărie, precum și reprezentanții presei și pe toți cei prezenți. Îl salut separat pe domnul senator Albert Álmos și pe domnul Édler András. Înainte de a trece la ordinea de zi, rog pe toată lumea să-și pornească aparatele de votare și aș dori să mă scuz anticipat, dacă pe parcurs, din motive de sănătate, voi fi nevoit să întrerup ședința pentru 5 minute. Deci, vă rog să mă scuzați, încă o dată, pentru acest lucru. Are cineva ceva de zis înainte de ordinea de zi? Văd o singură persoană, pe domnul viceprimar Bálint József. Aveți cuvântul.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să vorbesc despre lucruri cu care ne-am obișnuit deja, în ultimul timp. Aș dori să reacționez în legătură cu articolul care a apărut azi în ziar. Domnului primar îi face deja plăcere această situație, ca și mie, de altfel. A apărut o declarație în cotidianul „Háromszék” de azi, care compară Primăria cu un motor cu trei cilindri, și voi cita din ziar: „La ora actuală, Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe este ca un motor care are 4 cilindri, dar din care doar 3 sunt funcționali, a declarat primarul Antal Árpád András, răspunzând la întrebarea ziaristilor cu privire la nepornirea licitației în ceea ce privește parcurile reabilite din cartiere. Aceasta este sarcina domnului viceprimar Bálint József, dar domnul viceprimar nu face lucrurile în grabă, a declarat domnul primar. Și problema taxiurilor este tot a dumnealui, se poate vedea că nici acolo nu este în ordine, a mai adăugat primarul.”. Și acum vine ceea ce doresc să adau eu: i-aș propune domnului primar să studieze organigrama Primăriei și statul de funcții și atribuțiile. Nu este prima ocazie când sunt acuzat de anumite lucruri care nici nu aparțin de mine, ca și atribuții. Darea în chirie a spațiilor de parcare din cartiere este în atribuțiile managerului orașului. Acolo a aparținut și până acum, și când va intra în atribuțiile mele, voi cere un aviz, să știu și eu. În ceea ce privește taxiurile, de cele mai multe ori problema este aceea că sunt mai multe taxiuri oprite în stație decât numărul locurilor permise și afișate. Verificarea intră în atribuțiile Poliției Locale, la fel și aplicarea Hotărârii Consiliului Local, în baza căreia poate aplica și amenzi. Poliția Locală se află direct în subordinea Primarului și nu în a mea. De asemenea, tot în această săptămână am auzit și faptul că tot eu sunt vinovat de problemele care sunt cu executarea lucrărilor legate de depozitul de gunoaie, proiectul din Örkő, deci tot eu am fost învinuit pentru executarea lucrărilor. Aș dori să clarific, și în legătură cu acest lucru, că în baza hotărârii dumneavoastră, de anul trecut din luna aprilie, realizarea acestui



proiect este tot în atribuția managerului orașului. Dacă vorbim în continuare despre cilindri, eu aș dori să subliniez că acel cilindru, dacă eu pot să fiu numit așa, se ocupă de colectarea impozitelor și taxelor stabilite, care în Sfântu Gheorghe, la ora actuală, se află peste 80%, în același timp mai sunt contracte de concesiune, și ocuparea unor spații din domeniul public, care intră tot în atribuțiile mele, din care unele sunt deja la 100%. Și dacă mai adăugăm acest lucru la ceea ce a spus domnul primar acum 3 luni, în legătură cu câte discuții a purtat cu cei de Romtelecom și cu cei de la Poștă, pentru a putea popula și renova acea clădire și ne bucurăm cu toții pentru că am renovat-o. În acest moment, celor de la Poștă nici prin cap nu le trece să se mute, nu dau niciun semn. În situația actuală, clădirea este în forma, în situația, în defavoarea Romtelecom-ului, dar acolo nu eu fac cărare de obicei – că nu e încălzire. Săptămâna trecută, luni, au fost 6 grade și în lipsa curentului electric nu s-a putut face altceva decât să tremure lumea. Aș mai continua. Și dacă tot este vorba despre cilindri care funcționează atât de bine, noi avem și alte sarcini, nu numai colectarea impozitelor și taxelor, repararea străzilor și darea în chirie a spațiilor de parcare. Noi știm că nu merge bine și nu intră în atribuțiile mele. Avem și partea de învățământ, nu-i așa? Și atunci, noi cu ce încercăm să ne lăudăm acum? Cu procentajul de 46% de promovabilitate la bacalaureat, sau cu disciplina care este în instituțiile de învățământ, sau cu disciplina financiară care funcționează acolo? Deci, sunt probleme cu toți cilindri. Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul în legătură cu acest lucru, vom avea nevoie de timp mai mult decât pentru o intervenție făcută înaintea discutării ordinii de zi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să formulez, în primul rând, trei propuneri în legătură cu ordinea de zi. Ceea ce i-aș spune domnului viceprimar este faptul că eu înțeleg că este nervos, căci și eu am fost în asemenea situație, că înainte de ordinea de zi am cerut cuvântul pentru că s-a scris ceva în ziar, iar după ce am discutat, m-am mai liniștit, așa că, învățând din acestea, se poate că domnul viceprimar ar fi fost mai înțelept dacă m-ar fi căutat înainte de ședință și am fi discutat despre acest lucru, să nu fi plictisit colegii din Consiliu, reprezentanții presei și invitații cu astfel de probleme. Vă spun, eu vă înțeleg, pentru că și eu am fost în astfel de situație. Revenind la ordinea de zi, aș mai dori să propun 3 puncte, D1, D2, și D3, aceste documentații se referă la reabilitarea a 3 străzi: strada Pescarilor, strada Crizantemei și strada Voican. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Înainte de a da cuvântul altcuiva, i-aș ruga pe domnii consilieri Kató Béla și Kovács István să-și pornească aparatele. Eu v-aș ruga să adoptăm procesul verbal din data de 4 octombrie.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), lipsind de la vot domnul Ivan Niculae Gheorghe.

„Acum, să votăm în legătură cu cel din data de 27 octombrie.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

„Mulțumesc. Și acesta a trecut. Cine dorește să ia cuvântul la Diverse? Sau dacă dorește cineva să revoce vreun punct de pe Ordinea de zi, vă rog să spuneți acum. Are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Și domnul Ferencz Csaba la Diverse. (lb.r.): Domnul Ivan Niculae tot la Diverse?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da!”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Este la modă să spunem să-i



dăm bice. Imediat oamenii cumsecade nu mai au cai, ci doar țigani. A spus domnul primar să spun un lucru vesel. Bunicul obișnuia să spună să ne suflecăm mâinile, dacă e o treabă mai grea. Sau dacă este mai special, așa cum, de exemplu, este aici bugetul, și așa mai departe, rectificare, bunicul meu zicea să purcedem. Mă scuzați că spun așa ceva, el trebuia să fie specialist în așa ceva, deoarece mama mea mai avea șapte frați. Pe Ordinea de zi avem 26 de puncte și 3 la Diverse. Are cineva de adăgat ceva în legătură cu acest lucru? Nu este nimeni. Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu ordinea de zi.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica). „Mulțumesc. Să ne apucăm de treabă.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Și domnului Takó pentru faptul că a acceptat rugămintea mea și a făcut pe toată lumea să zâmbească. Înainte de a trece la prezentarea punctului, aș ruga pe cei de la tehnic să facă ceva, să găsească o soluție pentru a rezolva, deoarece aici este un ecou foarte mare. Salut cu drag doamnele și domniile consilieri, reprezentanții satelor aparținătoare, Chilieni și Coșeni, pe domnul senator Albert Álmos și pe domnul deputat Édler András, pe domnul Kulcsár Terza József, cât și pe reprezentanții presei. Dorim să rectificăm bugetul orașului. Față de proiectul prezentat, s-au născut și unele modificări, deoarece săptămâna aceasta am fost înștiințați că vom primi noi sume defalcate din TVA, mai exact 12,88 miliarde de lei. Această sumă reprezintă în parte salariul profesorilor, o parte reprezintă plata salariului persoanelor care îngrijesc persoanele cu handicap, pe care noi am rezolvat-o din bugetul local la ședința anterioară de Consiliu, motiv pentru care această sumă e liberă. Am formulat următoarea propunere de modificare: cele 11 miliarde și jumătate care reprezintă salariul profesorilor practic numai trec prin bugetul nostru. Pentru acoperirea cheltuielilor de la Grădinița Pinocchio, 100.000 de lei. Pentru Liceul Mihai Viteazul, 9.000 de lei pentru înnoirea sistemului de încălzire, pentru Colegiul „Székely Mikó” 4.000 de lei, pentru Váradi József 20.000 de lei. Totodată am solicitat ca o parte din suma alocată Consiliului Local, din programul de reabilitare termică, să fie reprogramată pentru anul 2012. este vorba despre suma de 500.000 de lei. Din păcate, datorită faptului că multe persoane au plecat în pensie, sau au plecat din instituție, și nu putem angaja pe altcineva în locul lor, putem să luăm și de la cheltuielile de personal suma de 200.000 de lei. Vom vira școlilor sumele care sunt stipulate în anexă. Celor două teatre alocăm suma de 2,5 miliarde, în total. Casei de Cultură Municipale alocăm suma de 28.500 de lei. Dacă sunt întrebări legate de modificările din buget, vă rog să le formulați. Aș mai dori să menționez faptul că în Anexa 1 nu apare această modificare de 1.288.000 de lei, deoarece am primit-o ulterior. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Are cineva observații? Are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să întreb dacă suma de 100.000 de lei este necesară la Grădinița Pinocchio pentru a avea doamna contabil șef din ce să se gospodărească? Îmi retrag întrebarea.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Datorită faptului că nu mai sunt alte intervenții, vă rog să votați în legătură cu propunerea de modificare.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica). „Mulțumesc frumos. Acum să votăm întregul proiect de hotărâre.”



Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 279/2011.**

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Casei de Cultură Municipale „Kónya Ádám” pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Suplimentăm bugetul Casei de Cultură Municipale „Kónya Ádám” cu suma de 28.500 de lei, din care 10.000 de lei pentru cheltuieli de personal, iar 18.500 de lei pentru cheltuieli materiale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Comisiile au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Observații? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 280/2011.**

„Mulțumesc.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Direcției de Asistență Comunitară pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Nici viitorul nu-i cel vechi, așa un consens există aici. Vom suplimenta bugetul cu suma totală de 340.000 de lei. 200.000 de lei pentru reabilitarea imobilului din strada Mikes Kelemen, iar 140.000 de lei pentru persoanele cu handicap, mai precis pentru salariul celor care le îngrijesc pe acestea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au fost de acord cu acest proiect de hotărâre. Are cineva observații? Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În legătură cu acest subiect permiteți-mi să întreb – și nu voi mai lua cuvântul la Diverse – două lucruri. Prima întrebare este legată de modalitatea de alocare a acestei sume de bani pentru blocul 2 din strada Mikes Kelemen, există termene, când se va face darea în folosință a locuințelor sociale? A doua problemă nu se leagă foarte strâns de aceasta, dar mi-am adus aminte de la Diverse, și dacă domnul primar poate să-mi răspundă, care este situația cu mutarea celor din Sing Sing, mai precis întregul proces care a fost demarat, în ce stadiu este, deoarece nu am avut ocazia să discutăm despre acest subiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vorbim despre două scări de bloc. Această sumă acoperă o parte din cheltuielile la prima scară de bloc. În ceea ce privește renovarea celei de a doua scări, asta depinde de când și de unde putem să facem rost de bani. Aici, ideea este ca anul acesta vor finaliza lucrările la prima scară, iar în sensul acestei hotărâri, datorită faptului că 30 de familii se pot muta acolo, vom trimite scrisori la 30 de familii, prin care îi vom anunța că în momentul în care va fi finalizată lucrarea la prima scară de bloc de pe strada Mikes Kelemen, ei se pot muta acolo. Deocamdată doar atât pot să spun. Restul, pe de o parte este deja o problemă de evacuare, pe de altă parte casă de bătrâni și așa mai departe. Dar cea mai mare și cea mai importantă este această mutare, a cărei condiție este ca aceste lucrări să fie finalizate la prima scară de bloc. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Alte intervenții? Nu sunt. Vă rog să votați proiectul de hotărâre.”

Se votează, cu 20 voturi pentru și 1 vot abținere (Nemes Tibor), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 281/2011.**



„Proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Teatrului „Andrei Mureșanu” pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș dori să-l rog pe domnul consilier Takó Imre să nu spună „să votăm proiectul de hotărâre”, pentru că vor fi persoane care tocmai de aceea nu vor vota, ci...Să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre. Deci, ori cu „da”, ori cu „nu”, deoarece, altfel se vor înmulți voturile împotriva sau abținerile. Deci, vom suplimenta bugetul Teatrului „Andrei Mureșanu” cu suma de 51.520 de lei, din care am decis la o rectificare anterioară de buget despre suma de 1.520 de lei, iar în legătură cu suma de 50.000 de lei am hotărât azi, la primul punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Alte observații, dacă are cineva? Nu. Vă rog să votați în legătură cu bugetul de la Teatrul „Andrei Mureșanu”.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 282/2011.**

„Avansăm foarte bine. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Teatrului „Tamási Áron” pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Acum vom suplimenta acest buget cu suma de 302.000 lei. La o ședință anterioară am decis în legătură cu o anumită sumă de lei, iar azi, am mai decis în legătură cu 200.000 de lei. Deci, putem să spunem că ceea ce ne-am asumat la începutul anului, am realizat în legătură cu Teatrul „Tamási Áron”. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cineva observații? Nu are nimeni. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 283/2011.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare în cadrul instituțiilor de învățământ pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Putem să decidem în legătură cu 4 instituții de învățământ. M-aș bucura dacă ar fi mai multe, și am putea decide în legătură cu mai multe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au dezbătut acest proiect de hotărâre și au acordat aviz favorabil. Are cineva observații, sau ceva de adăugat? Nu este nimeni. Vă rog să votăm, acum.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 284/2011.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Cred că aici se va rupe puțin șirul acesta de avânt de până acum. Motivul nu este acela că văd dezbateri în jurul acestui proiect de hotărâre, ci pentru faptul că necesită și o prezentare mai lungă, existând și noutăți. Prezentarea proiectului de hotărâre cu privire la stabilirea impozitelor și taxelor locale pornește, în primul rând, de la faptul că nu am inclus metode de constrângere pentru locuitori, deci nivelul impozitelor și taxelor rămâne, în general, același. Deci, vor rămâne la nivelul celor de anul acesta. Noutățile sunt cele cu privire la noile legi apărute, și hotărâri



guvernamentale care fac posibile și anumite reduceri. Acestea sunt cele pe care aș dori să le prezint în câteva cuvinte. În afară de aceasta, mai sunt alte două modificări pe care aș dori să le adaug la materialul care se află în fața dumneavoastră. Cred că ar fi mai bine să încep cu acestea. La articolele 9 și 10, aș dori să fie inclusă, ca și ultimă frază: „scutirea se poate aplica dacă solicitantul nu figurează cu creanțe față de bugetul local și în conformitate cu regulamentul de aplicare.” deci, este nevoie de această completare la ambele articole. De asemenea, mai există o modificare de formulare, la pagina cu „taxă pentru eliberarea certificatelor și avizelor”, se referă la certificatul de urbanism, și la al 5-lea alineat: „taxa pentru avizarea certificatului de urbanism”, așa începe, și eu aș dori să corectăm cu: „taxă pentru avizarea documentațiilor de urbanism”. Revenind la modificările substanțiale; acele documente oficiale la care am făcut referire oferă posibilitatea Consiliilor Locale să acorde reduceri și scutiri de impozite celor care, din forțe proprii, reabilitează termic locuințele folosite în scop locativ. Acest lucru se poate găsi la articolul 9. propunem perioada de 7 ani pentru acest lucru, și este valabil pentru cei care pot aduce certificate energetice pentru a adeveri că sunt lucrări realizate profesional. Totodată, acest lucru se poate aplica în anul financiar ulterior celui în care s-a făcut procesul verbal de predare. Un principiu asemănător se găsește și în articolul 10, unde municipalitatea poate acorda reduceri sau scutiri de la plata impozitului, pe o perioadă de 5 ani, celor care reabilitează fațadele caselor proprii. Deci, o variantă a acesteia a fost în vigoare și până acum. Această variantă oferă o reducere mai semnificativă. Acestea au scopul de a sprijini și stimula atât reabilitarea caselor și imobilelor, cât și reabilitarea termică a locuințelor, să fie sprijinite aceste lucrări, și în limita permisivității legii, eu vă rog să aprobăm aceste modificări. În același timp, în articolul 7 amintim de faptul că –asigurat tot de Legea privind impozitele – este permisă ștergerea datoriilor de valori mici, dacă se poate vedea de la bun început că este greu, dacă nu chiar imposibil de colectat. Până acum, suma stabilită era de 10 lei, până la care se șterg aceste datorii. Vorbind cu colegii de la Administrația Financiară, și în același timp prezentând și Comisiei Economice, deoarece am încercat și cu valoarea de 5 lei, și cu 10 lei, și am epuizat deja aceste datorii mici, au mai rămas câteva cu valoarea de până în 40 de lei, iar Legea privind impozitele, în baza noilor prevederi, permite ștergerea datoriilor până în 40 de lei. Deci, acestea reprezintă o muncă foarte mare pentru angajații primăriei, iar rezultatul este aproape nul, în afară de adunarea hârtiilor. Este vorba despre 6.000 – 7.000 de lei, iar colegii ar avea randament mult mai bun dacă s-ar ocupa cu încurajarea datornicilor mai mari, deci ar putea colecta mai mult de acolo unde valorile sunt mai mari. Și există și instrumente pentru colectarea acestor sume. Acestea sunt datoriile care nu pot fi recuperate, pentru care se muncește foarte mult și nu au ca rezultat încasarea. La fel, și celelalte modificări sunt conforme cu noua lege a impozitului. Aici avem, de exemplu, impozitul pe loc de cazare al unităților turistice, care, până acum erau în marja de 1 – 5 procente, acum fiind stabilit la maximumul de 1%. Până acum, noi am folosit 3%, deci în continuare avem 1%, ca și propunere. Totodată, avem și propunere de constrângere tot pentru unitățile hoteliere și pentru imobilele pe care le au în folosință. Deci, dacă aceste imobile și clădiri nu sunt folosite în mod corespunzător, atunci se poate majora și ne-ar place să majorăm quantumul impozitului stabilit, cu 10%. Deci, acest lucru presupune majorarea cu 10% a impozitelor calculate și stabilite. De asemenea ar mai exista și o altă variantă de stimulare și creștere a încasărilor, și anume aceea ca firmele care nu au făcut evaluarea obligatorie a imobilelor, în viitor nu vor plăti 10% pentru imobilele neevaluate, deci pentru cele care nu sunt la zi, ci în funcție de restanță, am putea să le stabilim o majorare de 20 – 40%. mai sunt câteva lucruri mai interesante. Sunt interesante, deoarece sunt noi posibilități și în același timp ar avea ca și rezultat și ar asigura o disciplinare financiară. Rămâne valabilă acea posibilitate de o reducere de 10% pentru cei care plătesc integral impozitul pe tot anul, în lunile ianuarie și februarie, și 5% pentru cei care achită integral impozitul în luna martie.



Deci, acest lucru ar fi la fel ca și în anii precedenți. În mare, pe acestea le consider mai importante. Comisia Economică a studiat chiar și de două ori acest proiect de hotărâre, destul de amănunțit. Dacă mai există și alte propuneri de completare și este foarte posibil să existe, vă rog să le faceți. Mulțumesc că m-ați ascultat.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumim foarte frumos pentru prezentare. Mai are cineva propuneri de modificare? Aștept intervențiile, iar pe urmă vom vota. Are cuvântul domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să-l întreb pe domnul viceprimar, în legătură cu prima propunere de modificare, cea de includerea frazei: „să nu aibă creanțe față de bugetul local”, la articolele 9 și 10, dacă asta înseamnă să nu aibă restanțe? Atunci, în schimb, propun să reformulăm: „creanțe restante”, sau mai simplu: „restanțe față de bugetul local”, deoarece creanța înseamnă datorie, și noi toți avem, poate nu a sosit până la momentul termenului de plată, și atunci să clarificăm acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. La alte taxe, la pagina 15, pentru a fi mai ușor de găsit, unde este vorba despre banii de la bariera de pe drumul spre Șugaș Băi, am stabilit la o ședință anterioară că nu va fi de 5 lei, ci de 3 lei, iar aici apare din nou suma de 5 lei. Este o greșală, sau dorim să majorăm? Dacă este o greșală, vă rog să se corecteze în suma de 3 lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Are cuvântul domnul inginer Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. În primul rând, aș vrea să fac o observație în ceea ce privește redactarea articolului 3 din proiectul de hotărâre, care scrie așa: „majorarea anuală prevăzută la articolul 287 din Legea numărul 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare se stabilește după cum urmează: - în cazul impozitului pe clădiri datorat de către persoane fizice, la cota de 10%”, așa mai departe, cum le-a prezentat mai înainte. Această formulare, părerea mea este că este un pic echivocă. Nu-mi spune mie față de cine se face această majorare. Față de 2011, sau față de cum au fost discuții ulterioare, față de nivelul de bază, prevăzut în Codul fiscal. Eu zic că ar fi fost bine dacă această problemă ar fi fost explicitată. Apoi, în ceea ce privește anexa 1, despre alte taxe. Sunt în total de acord cu domnul Gazda, în ceea ce privește această taxă, la punctul 6: „intrarea în zonele de agrement”. Deci, pentru acces cu auto în zonele de agrement. Aș întreba care sunt zonele astea de agrement? Pentru că, pe 27 ianuarie am avut prezentat aici un proiect de hotărâre la care s-a fost foarte împotriva, că neexistând lipsa delimitării teritoriale, este aspect de nelegalitate. Este scrisoarea doamnei secretar, de fapt scrisoarea nu în sensul de bilețel, ci un material anexat la acel proiect de hotărâre, nr 3238/2011, în care, la punctul 1 zicea: „nelegalitate, lipsa delimitării teritoriale.” Aș întreba acum pe inițiator, care este această limită, dacă există, și dacă această zonă de agrement este delimitată, pentru că atunci, într-adevăr, astfel de discriminare nu era și acum este.

Între propunerile pe care vreau să le fac este ceea ce am discutat și la o ședință anterioară, la punctul 14, este vorba despre „taxa de acces în Baza de Tratament Șugaș Băi” Această bază de tratament, noi nu avem. Nu știm ce vom presta acolo. De ce cerem 10 lei și nu cerem 1 leu, sau nu cerem 5 lei? Noi stabilim taxe pentru ceva ce nu este al nostru. Este exact ceea ce... citesc și eu din ziar, permiteți-mi să citesc și eu din ziar, este „Observatorul de Covasna”: „Taxe peste taxe” - „Este limpede că Primăria nu mai are bani, altfel nu s-ar fi gândit ca să ne mai scoată câteva zeci de lei din buzunar.” Și într-adevăr, este vorba despre taxa de 8 lei, de curățat trotuarul. Domnul primar, degeaba gesticulați, pentru că dumneavoastră aici, dacă ne



uităm pe procesele verbale, nu le-am avut la dispoziție și îmi pare rău că s-a întâmplat așa. Dumneavoastră spuneți că și alții stabilesc taxe în oraș. Eu încă o dată spun, că nu au alții cine să stabilească taxe în oraș. Deci, să revin; 8 lei pentru curățat trotuarul, 7 lei pentru câine, 1,75 lei pentru curățat iarba, și nu știu ce copaci acolo, face 16,75 . Are dreptate aditorialistul acestui ziar, care spune la un moment dat: „ce vom face domnule?” Ne urcăm în copaci ca câinele în clipul acela cu imnul crizei. Deci, nu sunt de acord, și de aceea propun ca acest punct 14 care stabilește taxe pentru un lucru care nu este al nostru, să fie scos din cadrul proiectului de hotărâre. Mulțumesc. ”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumim foarte frumos. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, e o vorbă domnul Ivan, ce se aseamănă se adună. Eu înțeleg această solidaritate cu domnul Manolăchescu, fostul ziarist de la Cuvântul Nou și actualmente la Observatorul de Covasna. Deci, haideți să vedem lucrurile așa cum sunt. Da? Ceea ce scrie acolo domnul Manolăchescu se referă nu la trotuarele care sunt în administrarea, adică dânsul vorbește pe lângă subiect, evident, pentru că nu vorbim de trotuarele care sunt în administrarea Primăriei, pentru astea nu trebuie să plătească nimeni, nimic. Ci, vorbim de acele locuri unde obligația de a curăța trotuarele revine locuitorilor, locatarilor, iar locatarii au opțiunea de a curăța, sau în cazul în care nu curăță, să cumpere aceste servicii de la Tega. Deci, haideți să nu vorbim pe lângă ceea ce există. Deci, nu vorbește nimeni despre niște taxe pentru curățarea trotuarelor care intră în administrarea Primăriei. Ci, vorbim despre acele trotuare unde obligația de curățare intră în sarcina locatarilor, și dăm posibilitatea celor care nu doresc să curețe pentru că nu doresc, dar doresc să plătească, să facă acest lucru. Iar, în ceea ce privește câinii, nu obligăm pe nimeni să țină câinele în apartament și așa mai departe. Deci, noi aici, aceste taxe le-am adaptat pentru a-i ajuta pe cei care nu au posibilitatea, de exemplu să curețe, sau nu vor, sunt unii care nu vor, sunt alții care nu pot, dar prin asta le oferim alternativă. Deci, nu este o taxă pentru ceva, ci este o alternativă pentru o obligație pe care o au cetățenii.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): Are cuvântul domnul inginer Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, o scurtă întrebare; mi-ați putea spune măcar un metru de trotuar care nu este în proprietate publică? Unde s-ar aplica acești 8 lei de la Tega? Un metru de trotuar?!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan, intrările la blocuri, sau în fața magazinelor, în fața caselor. Obligația de a curăța este a locatarilor. Deci, domnul Ivan, încă o dată vă spun. E aceeași situație ca și cu curățarea spațiilor verzi. Am dat această opțiune pentru Asociațiile de locatari să încheie contracte, cei care nu doresc să aibă grijă de spațiile verzi din jurul blocurilor, să facă un contract cu Tega. E aceeași logică, numai că aici nu vorbim de spații verzi, ci vorbim de spațiile de circulat pe timpul iernii. Este o opțiune, este un ajutor pentru locuitori, nu este un bir pentru ei, doar trebuie să înțelegem.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, ne învățăm în jurul cozii câinilor, aia de 7 lei, știți? Spuneți clar, domnule, e trotuar sau nu e trotuar. Care e trotuar, dacă intrarea în scara blocului, aia e intrare în scara blocului, și trotuarul e trotuar. Explicați-mi, un trotuar care trebuie să-l curețe cetățeanul. Nu numai mie, că este mass – media aici, și o să detalieze problema, să-i învațe pe oameni ca să le spună care e trotuarul care trebuie să-l curăță el, și care e trotuarul proprietatea publică care o să curețe prin operatorul de salubritate din oraș. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, e foarte simplu, domnul Ivan, tot ce înseamnă trotuar în acest oraș, care nu sunt direct la intrarea în blocuri, sau în fața unor case, care sunt în proprietatea oamenilor, intră în administrarea Primăriei. În rest, există



o legislație în această țară, citiți-o și dumneavoastră, că tot timpul vă referiți la aceste legi care spun foarte clar că în fața casei, în fața magazinelor, în fața blocurilor intră în sarcina locuitorilor. Vă mulțumesc. Deci, e extrem de evident și logic.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. (lb.m.)Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În legătură cu proiectul de hotărâre cu privire la impozite, așa avea o propunere concretă, și o observație. Propunerea este la al doilea paragraf, deci aici propun aplicarea valorii maxime a posibilității oferite de lege. Deci, pe lângă lunile ianuarie și februarie, să oferim și în luna martie procentul de 10%, prin asta onorând înalta conștiință de contribuabil a cetățenilor din Sfântu Gheorghe. Totodată, așa dori să atrag atenția doamnelor și domnilor consilieri asupra faptului că în cazul paragrafului 9, dacă facem acea completare de text pe care a propus-o Comisia Economică, în această formă, atunci paragraful va fi ilegal. Deci, acea completare conține o condiție limitativă. Față de textul original, care sună așa, deci în Hotărârea de Guvern nr 30/2011: „Consiliul Local poate acorda scutire de la plata impozitului pe clădiri, sau o reducere a acestuia pe o perioadă de minimum 7 ani, cu începere de la data de 1 ianuarie a anului fiscal următor finalizării lucrărilor de reabilitare pentru proprietarii apartamentelor din blocurile de locuințe și a imobilelor, care au executat lucrări de intervenție pe cheltuielă proprie.” față de acest text, proiectul de hotărâre mai conține o completare, o lărgire, deci: „se aprobă scutirea de la plata impozitului pe clădiri”și așa mai departe, „pentru proprietarii apartamentelor din blocurile de locuințe, a imobilelor cu destinație de locuință ale persoanelor fizice și juridice.”. Deci, formularea este foarte clară, că pentru persoanele juridice, de exemplu, ce înseamnă „imobil cu destinație de locuință”. Deci, acest lucru înseamnă sediul? Aș dori să menționez că părerea mea se bazează pe părerea specialistului în impozite. Deci, am cerut părerea unui specialist în impozite, în legătură cu acest subiect, și a spus foarte clar că, în această formă, nu este conformă cu legea. Deci, dacă o vom adopta în această formă, ulterior va fi atacată de Prefectură. Deci, merită să ne mai gândim la acest lucru. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să răspund la cele spuse până acum. Domnul consilier Gazda a amintit de taxa de 5 lei pentru trecerea către Șugaș Băi. Nu este greșeală, așa apare în proiect, cu 5 lei. Deci, putem să o acceptăm ca fiind propunere, suma de 3 lei. Acest lucru l-am clarificat și cu colegii de la Administrația Financiară, suma de 5 lei este modificare. Deci, vom cere votare în legătură cu această propunere. Totodată, domnului Ivan. (lb.ro.): Deci, domnul Ivan, la Articolul 3, ce spuneți dumneavoastră, textul este identic cu ceea ce am votat anul trecut și se referă la nivelul precizat în Codul Fiscal. Deci, față de nivelul precizat în Codul Fiscal, se aplică la acele majorări de 10% sau 20%, sau cele care sunt. Referitor la zona de agrement, deocamdată, la noi, zona de agrement este Șugaș-Băi și de aceea se referă, taxa respectivă, pentru a ajunge la Șugaș-Băi. Taxa privind tratamentul în baza respectivă din Șugaș-Băi, această taxă am votat-o acum o lună, cam așa ceva, deci este o taxă care este deja inclusă și pentru anul acesta, cu toate că încă nu funcționează, nu este în posesia noastră, dar când intră, să se poată aplica, să nu mai chemăm pentru asta încă o ședință extraordinară. (lb.m.): o altă propunere s-a făcut auzită, cea a doamnei consilier Bereczki Kinga, cea legată de oferirea reducerii și în cazul plății impozitului integral, în luna martie. Deci, procentajul de 5% să-l ridicăm la nivelul de 10%. În ceea ce privește articolul9, deci textul este așa cum l-a citit Kinga: „cu destinație de locuință ale persoanelor fizice și juridice.”. Deci, și în Comisia Economică discuțiile au fost legate de faptul că nu ar trebui să limităm doar la persoanele fizice. Deci, în această formulare, în acest caz, toate locuințele reabilitate termic vor putea beneficia de această



reducere, chiar dacă este în proprietatea unei persoane fizice, sau în proprietatea unei persoane juridice. Această scutire de la plata impozitului se acordă pentru stimularea izolării termice a locuințelor. Deci, în mare, întregul articol 9, ca și textul de lege, se referă la sporirea confortului locuințelor. Și în același timp, modificarea față de textul din fața dumneavoastră pe care am prezentat-o deja, este completarea textului. Deci, eu văd aceste 3 propuneri care trebuie supuse votului, iar în afară de acestea, dacă se mai formulează propuneri concrete de modificare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș avea două observații scurte. Prima ar fi că noi onorăm înalta conștiință de contribuabil a cetățenilor din Sfântu Gheorghe prin faptul că nu creăm situații în care, la sfârșitul lunii martie, stau la cozi interminabile la Administrația Financiară, sau în fața instituției, pentru a-și plăti impozitele. Acesta este motivul pentru care există două sume: ianuarie și februarie cu 10%, în martie 7%, iar prin asta împărțim puțin presiunea care este nu numai asupra locuitorilor, ci care este și asupra angajaților. În ceea ce privește reabilitarea termică, legea formulează foarte clar, așa cum a citat și doamna consilier - „poate acorda”. Deci, poate acorda, este o problemă de opțiune, pe de o parte. Pe de altă parte, am dezbătut pe larg acest subiect și în Comisia Economică, și am ajuns la concluzia, ilustrând totul și cu exemple concrete, că dacă într-o scară de bloc nu numai persoanele fizice au locuințe, ci și persoane juridice, atunci așa este cinstit să beneficieze și acestea de reducere, și astfel este și în interesul lor să izoleze complet blocul. Dar, în același timp, dacă nu am fi pus această condiție limitativă, am deschide niște porțițe prin care municipalitatea ar pierde mult mai mult decât ar câștiga, prin faptul că, de exemplu, dacă anumite hale ar fi reabilitate termic, prin aceasta ar economisi înmulțit suma care ar trebui să o plătească ca și impozit, pe de o parte. Pe de altă parte, este foarte greu de controlat, așa că, și în cadrul Comisiei Economice, dacă-mi amintesc bine, exceptând-o pe doamna consilier Bereczki Kinga, toată lumea a fost de acord că aceasta este calea de urmat și că aceasta este soluția. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc și de data asta. În ceea ce privește reducerile acestea, este corect să-i stimulăm pe cei care sunt mai corecți și plătesc din timp și atunci, ca să putem ajunge la nivelul de 30, am putea face și așa: în ianuarie 15%, în februarie 10%, iar în martie 5%. Ajungem la 30, că 15 cu 10 și cu 5 este 30.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Nu se poate aplica 15% într-o lună, numai 10%.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Doar foarte pe scurt. Eu înțeleg îngrijorarea domnului primar, dar necorelat cu acest lucru, în această formă, proiectul este discriminativ. Deci, este ilegal, deoarece legea nu face diferențe. Deci, o face posibilă la modul general, pentru toată lumea, la fel pentru persoanele fizice și cele juridice, la fel pentru locuințe, cât și pentru clădiri economice, deoarece, la un moment dat, și societățile mai mari, sau cele care au clădiri mai mari pot lua în calcul această posibilitate, iar noi nu putem să le luăm această posibilitate altor întreprinzători. Deci, acest lucru este pentru toată lumea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul primar.”



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, dacă cineva poate beneficia de o reducere, asta nu înseamnă că este discriminativă. Dar chiar dacă ar fi discriminativă, asta tot nu ar însemna că este ilegală. Voi spune un exemplu foarte simplu: programul de reabilitare termică. În cadrul acestui program este vorba despre faptul că 50% este acordat de către Guvern, Consiliul Local mai acordă 30%, iar locuitorii mai acoperă 20% din cheltuieli. Deci, 80% din valoarea totală a investiției este plătită de altcineva, dar cei care locuiesc la case particulare nu beneficiază de acest program, de această reducere, ci doar cei care locuiesc în blocuri. Se poate spune că este discriminativ, dar totodată este legal. Deci, aici noi vorbim despre faptul că, o anumită categorie primește o anumită reducere, iar alta nu. Asta nu înseamnă că este discriminativ, și sub nicio formă nu înseamnă că este ilegal. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Domnul Guruianu Mădălin Doru are cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Am și eu destule frustrări cu ceea ce se întâmplă în presă, dar încerc să nu le exhib aici, cred că avem destul de multă treabă, dar v-aș putea arăta și eu cum înjură unii și alții, în română sau în maghiară, de asemenea. Eu vin cu o propunere strict concretă. În vara aceasta, în ceea ce înseamnă cursurile de înot autorizat, și vă solicit să fiți atenți la pagina 16, la cele două zone: piscina acoperită plus saună și ștrand, s-a întâmplat un lucru la care nu ne așteptam și, mă rog, eu cred că ar trebui să știm cu toții. La cursurile de la ștrand, eu pot intra cu 3 lei și s-a văzut destul de mult că a fost o apetență destul de mare în vara aceasta, și rezultatele au fost pe măsură. Dacă ați urmărit cumva ziarele, la Comisia de Tineret și Sport ne-au mai venit câteva informații în zona aceasta. La piscina acoperită nu vreau să cer o reducere și nu vreau să considerați că e populism, pentru că nu vreau să scădem tarifele, că știu cât de aglomerat este și știu că e un preț normal pentru ce se întâmplă în Brașov și ce se întâmplă în alte părți. Dar v-aș solicita să aveți o atenție deosebită la acest curs de înot cu instructori de înot autorizați, unde pentru 3 ore plătește 5 lei, după ce în vară, același instructor, cu aceiași copii, mulți din oraș, au plătit pentru 10 ore tot 3 lei. Iar performanțele s-au văzut. Ceea ce înseamnă că nu aș vrea să mergem foarte departe, dar v-aș propune să scădem suma la 3 lei, doar în cazul acestor cursuri de înot cu instructori de înot autorizați, în piscina acoperită, adică să-l aducem la același nivel cu ceea ce s-a întâmplat în vară la ștrand. Vă repet, este o propunere pentru 3 ore, nu pentru 10 ore, cum a fost în vară. Este o diferență de costuri, și vorbim de niște oameni care merg de 4 sau de 5 ori pe săptămână. Nu vorbesc de cei care vin din când în când, respectiv studenții, preșcolarii, sau lucrurile standard. Vorbim de cei care merg cu instructorii de înot autorizați. Dacă doriți să sprijinim această zonă, vă propun scăderea la 3 lei, ca și la ștrand. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să-i răspund domnului Guruianu. Cred că este limpede pentru noi toți că avem cheltuieli mult mai mari cu piscina acoperită și cu ștrandul, trebuie să o spun, că este singura noastră locație de petrecere a timpului liber care a adus profit. Deci, în cazul ștrandului putem să ne permitem acest preț de 3 lei, deoarece funcționarea lui a adus profit oricum, orașului, dar piscina acoperită are cheltuieli foarte mari, și toate aceste cheltuieli sunt suportate de la bugetul local. Deci, să scădem în continuare acest preț de 5 lei, care este minimal oricum, consider că este ireal, trebuie să o spun.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Absolut de acord și am



spus că laud inițiativa de a avea atât de multă lume și nu propun să fie o scădere populistă la elevi, studenți, preșcolari sau pensionari, ci doar la cei probabil 30, 40 de oameni care fac cu instructori de înot autorizați.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Sunt 100 de oameni.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Nu știu când v-ați informat ultima dată, dar la noi avem la Comisia de Sport, și sunt sub 100 care fac cu instructori de sport autorizați, sunt în jur de 50.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.r.): „Nu, imposibil. Banii intră în buzunarul instructorilor, primiți de la părinți. Este venit propriu realizat pe spinarea Consiliului Local. Asta este realitatea.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și Comisia numărul 1 a dezbătut acest punct de pe ordinea de zi, la fel și Comisia numărul 5, aceasta propunând spre dezbateră în plen. Am dezbătut-o destul de bine. Am intervenit destul de bine. S-au născut atâtea propuneri de modificare, că eu nici nu le pot ține în minte. Îl rog pe domnul viceprimar Bálint József să le prezinte una câte una. Vă rog să fiți atenți, deoarece le vom și vota rând pe rând.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Am încercat puțin mai devreme să le însumez pe toate. Prima dată, pentru a nu exista probleme de interpretare, aș dori să votăm în legătură cu modificarea care intervine la sfârșitul articolelor 9 și 10. acea completare, nu a avut nimeni, nimic împotriva.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Vă rog să votați.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate.

„Următoarea modificare.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Următoarea modificare este cea legată de accesul către Șugaș Băi, propunerea domnului consilier Gazda Zoltán, aceea de a corecta suma de 5 lei, în 3 lei, așa cum a fost inițial.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Vă rog să votați.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate.

„Următoarea modificare.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Următoarea este propunerea doamnei consilier Bereczki Kinga, aceea ca și în luna martie să acordăm o reducere de 10% pentru cei care plătesc integral impozitul. A sunat ca și o propunere.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „ Cine votează cu „Da”, este de acord cu acordarea reducerii de 10% și în luna martie.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „O secundă, acum ce variantă este, cea cu 10, 10, 5? Da, bine.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „ Cine votează cu „Da”, este de acord cu acordarea reducerii de 10% și în luna martie, cine votează cu „nu”, votează pentru 10, 10, 5.. Vă rog să votați.”

Se votează cu 9 voturi pentru (Bálint József, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Ivan Niculae Gheorghe, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre), 8 voturi împotriva și 3 voturi abținere (Gazda Zoltán, Klárik Attila, Mild Zoltán), lipsind de la vot domnul Kató Béla.

„Nu a trecut. Rămâne varianta inițială, cea cu 10, 10, 5. Are cuvântul domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Domnul consilier Guruianu își menține propunerea de a scădea de la 5 lei, la 3 lei prețul biletului de intrare a copiilor care merg în grup la antrenamente de înot?”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul doamna



viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aş dori să spun doar că eu merg la bazin. De exemplu miercuri este atât de aglomerat, la antrenamente, că practic nu se poate utiliza bazinul până la ora 7 seara. Deci, sunt foarte mulți. Sunt mai multe sute de copii. Dacă deschidem această porțiță și mai mult, vom ajunge ca piscina să devină imposibil de utilizat în scopul pentru care a fost gândit.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu pot să fac altceva decât să spun două cuvinte despre modul de lucru, deoarece în ultimii ani, chiar nu văd altceva decât faptul că UDMR aduce la bugetul orașului, anual, 150 – 200 de miliarde de lei, iar alții se întrec în propuneri populiste, și prin acestea să câștige simpatii. Deci, chiar putem vedea că acest oraș funcționează datorită faptului că am adus sume incredibil de mari de la Guvern sau de la Uniunea Europeană. Acest oraș se dezvoltă datorită faptului că UDMR este la guvernare și aduce bani în oraș, și câteodată văd că cel puțin două părți concurează să vadă care aduce propuneri mai populiste, care poate să formuleze propunerile cele mai populiste, cu fiecare ocazie când trebuie să adoptăm bugetul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul viceprimar, vă rog să formulați următoarea propunere de modificare.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Ar trebui să votăm în legătură cu propunerea domnului consilier Guruianu.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul consilier Guruianu a propus reducerea prețului biletului de intrare de la 5 lei, la 3 lei. Votul pentru înseamnă că acceptăm prețul de 3 lei, iar votul împotriva înseamnă că prețul rămâne cel de 5 lei.”

Se votează cu 5 voturi pentru (Bálint József, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Guruianu Mădălin Doru), 10 voturi împotriva și 6 voturi abținere (Bodor Lóránd, Klárik Attila, Kovács István, Miklós Zoltán, Nemes Tibor, Pârvan Rodica).

„Nu a trecut. Rămâne 5 lei. Domnul viceprimar, dacă mai puteți, vă rog să prezentați următoarea propunere.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da. De fapt nu a fost formulat ceea ce a spus Kinga, ce propunere de modificare ar avea la articolul 9. eu aş mai adăuga, am vrut să anunț puțin mai devreme, că dacă firmele își renovează sediile, conform articolului 5, beneficiază de o reducere de 5 ani la plata impozitului. Deci, dacă face reabilitarea termică și reabilitarea fațadei, poate fi inclusă în această categorie. O rog pe Kinga, dacă are propunere de modificare, să o formuleze textual.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga are cuvântul.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „La articolul 9, propunerea mea concretă este aceea ca această completare, deci: „cu destinație de locuință a persoanelor fizice și juridice.”, să fie înlăturată. Deci, să folosim textul original de lege. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, propunerea este revocată. Are cuvântul domnul consilier Mild Zoltán.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu aş dori să clarific faptul că doamna consilier a făcut referire la o lege. Asta este cu totul altceva. Deci, vă rog să citiți exact despre ce este vorba. Legea cu privire la reabilitarea și renovarea fațadelor este una diferită, față de o propunere de reabilitare termică pe care a făcut-o Consiliul. Această parte este inclusă, dar vă rog să citiți mai departe, să vedeți ce este inclus. Care este obligația proprietarilor, ce trebuie să realizeze și ce trebuie să plătească, ce credite trebuie să facă, iar în fază finală se repetă, ba chiar primesc și anumite reduceri. Nu trebuie solicitate autorizații de construcții în toate cazurile, nu trebuie plătit pentru avize, nu trebuie plătite impozitele de 0,1; 0,7%. iar la sfârșit



mai este inclus și faptul că, în cazul în care acești proprietari sunt anunțați de Primărie că trebuie să renoveze fațadele, atunci poate să acorde reducere la plata impozitului, după predarea lucrării, căci este o lege legată de renovarea fațadelor, nu despre termoizolare. Acum a fost formulat, în proiectul de hotărâre, acest lucru, reabilitarea fațadelor și reabilitarea termică.asta este cu totul altceva. Deci, să nu amestecăm cele două lucruri.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga are cuvântul.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Pentru a elimina orice posibilitate de neînțelegere, paragraful 9 al acestui proiect de hotărâre conține complet punctul 8 al alineatului 89 din Hotărârea Guvernamentală numărul 30/2011. deci, este vorba despre un text identic. Este un fragment de text luat din lege, propunerea mea fiind, acest fragment de text transcris și modificat ulterior de Comisia Economică, să scoatem această modificare a textului legii, și să lăsăm paragraful respectiv conform textului de lege. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, propunerea este ca paragraful original să rămână în forma originală. Are cineva observații? Dacă nu, să votăm.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dezbătut acest lucru și în Comisia Economică, ca aceste reabilitări se referă și la persoane fizice, și la persoane juridice. A fost prezentată și o variantă care se referea numai la persoanele fizice, ceea ce ar fi fost valabil doar pentru locuințele persoanelor fizice, dar aici în materialul prezentat, așa cum se poate vedea și pe calculator scrie că: „cu destinație de locuință al persoanelor fizice și juridice.” Legea așa stipulează, și să nu fie dubii. Să nu fie că vine cineva și aduce și cotețele de găini, și altele, că vrea să facă izolație termică. Am luat maximul permis de lege. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul consilier Kató Béla mai dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Stimnați colegi, acest proiect de hotărâre a fost adoptat în Comisia Economică acum 35 de zile. Această modificare a fost anunțată pentru dezbateră publică. Ar fi putut să-și spună părerea și juriștii, întreprinzătorii și alte persoane din oraș. Nu s-a născut nicio părere. Nu s-a născut nicio altă propunere de modificare. Ceea ce înseamnă, din punctul meu de vedere, este faptul că varianta prezentată convine tuturor, corespunde realității și nu este nimic ilegal în ea. Kinga, subliniez încă o dată, faptul că legea spune, așa cum a spus și domnul primar, că e posibil. Asta am vorbit în Comisia Economică. Este decizia Consiliului Local dacă este posibil, sau nu. Toată lumea a avut la dispoziție 30 de zile pentru a dezbate acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Cine votează pentru, înseamnă că acceptă propunerea doamnei consilier Bereczki Kinga, iar cine votează împotriva, nu.”

Se votează cu 1 vot pentru (Bereczki Kinga), 14 voturi împotriva și 6 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István).

„Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog domnul președinte să puneți în discuție și propunerea mea, de a scoate din aceste taxe punctul 14, taxa de acces în Baza de Tratament Șugaș Băi. Așa cum am spus, mi se pare incorect, ca eu să stabilesc tarife pentru ceva care nu este al meu. Aparține de Consiliul Județean și eu stabilesc tarifele Consiliului Județean. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan a venit cu o propunere. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa cum a prezentat și domnul viceprimar la o ședință anterioară, pentru anul acesta am votat deja această taxă. Eu



am spus și aș dori să-mi mențin promisiunea ca atunci când vom prelua de la Consiliul Județean această clădire, am dori să o facem funcțională în două săptămâni. Dacă avem deja taxe stabilite, eu zic că avem toate posibilitățile să facem acest lucru, căci eu cred că acel imobil nu este pentru a fi ținut gol din diferite motive birocratice, ci să fie folosit de locuitorii orașului, în primul rând. Dacă nu votăm pentru anul viitor această taxă, va lipsi, și atunci o vom lua de la început, o vom prelua de la Consiliul Județean, trebuie să o anunțăm pentru dezbatere publică și introdusă la următoarea ședință de Consiliu, deci eu spun că locuitorii vor pierde cel puțin 30 de zile din timpul pe care ar putea să-l petreacă acolo, deci vom pierde cel puțin 30 de zile până reușim să-l facem funcțional, dacă nu votăm acum această taxă. Până nu preluăm imobilul respectiv și nu e pus în funcțiune, evident nu va plăti nimeni acolo. Este normal, dacă nu poate să intre, nu cumpără bilet. Consiliul Județean nu va pune în funcțiune imobilul, orașul o va face.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. La propunerea domnului Ivan dorește să mai intervină și domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu înțeleg preocupările domnului Ivan, dar să le luăm pe rând. Aici avem și întrebarea cât vor plăti cei care au yahturi. Să scoatem și acea taxă? Deoarece, din câte știu eu, cei din Sfântu Gheorghe nu au încă yahturi.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos intervențiile. Supun la vot propunerea domnului consilier Ivan. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 3 voturi pentru (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe, Kovács István), 13 voturi împotriva și 5 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István).

„Mulțumesc. Nu a trecut. Îl rog pe domnul viceprimar să prezinte următoarea propunere de modificare.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Atâtea au fost.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mai are cineva propuneri? Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș dori să întreb că am votat cei 40 de lei, deci vom șterge până la 40 de lei? Eu nu țin minte să fi votat despre acest lucru. La articolul 7 suma care este trecută este cea de 10 lei. Această propunere o susțin și eu, numai să votăm în legătură cu aceasta.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Vă rog să votăm această propunere de modificare.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe).

„Mulțumesc. A rămas articolul 7, vă rog să luați aer în piept și să votați întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 de voturi pentru și 2 voturi abținere (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 285/2011.**

„A fost adoptat punctul 7 de pe ordinea de zi.”

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea și aplicarea taxelor locale speciale pe teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Pe lângă faptul că mulțumesc rezultatul votului precedent, am spus că nu va fi atât de lin ca cele de până atunci. Aici este vorba despre taxele speciale, cu câteva modificări. Tabelul este în spate. Dacă sunt propuneri de modificare, vă rog să le faceți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații legate de punctul 8? Dacă nu, vă rog să votați în legătură cu acest proiect de hotărâre. Da, nu,



sau abținere.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 286/2011.**

„A fost adoptat punctul 8 de pe ordinea de zi.”

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de locațiune pentru clădirea în care funcționează Grupul Școlar „Constantin Brâncuși”.

„Mulțumesc frumos. A fost scris greșit, și eu așa am citit. Mă scuzați. Este vorba despre închirierea clădirii. Comisiile au dezbătut acest proiect de hotărâre. Comisia numărul 1 a fost de acord, iar Comisia numărul 9 propune spre dezbateră în plen. Prezintă domnul viceprimar Bálint József. Nu, mă scuzați, domnul primar Antal Árpád András. Nici nu mai văd clar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Puteți solicita liniștit, pauză. Serios!”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Încă nu. Mai târziu. Să avansăm.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nici acum nu sunt de acord cu cuantumul sumei, dar evident, dacă nu am altă opțiune, voi accepta propunerea Comisiei Economice. Aș dori să fac o paralelă între clădirile Colegiului „Székely Mikó” și a Grupului Școlar „Constantin Brâncuși”, și să ridic o problemă prozaică, și anume, oare ce va fi, dacă odată, cineva, va ataca în instanță situația juridică a imobilului Grupului Școlar „Constantin Brâncuși”, și vor urma bambardamentele de întrebări din partea instanței, și toată lumea o să întrebe Consiliul Local de ce a trebuit să plătească Consiliul Local către Centrocoop pentru a putea folosi această școală? Nu știu dacă sesizează această paralelă, toată lumea din sală? Nu? Kinga nu înțelege. Zice că nu înțelege această comparație. Nu o voi explica mai mult de atât. Consider că cine înțelege, înțelege, iar cine nu, nu. În regulă. Deci, eu și în continuare consider că suma este mare. Evident, Consiliul va decide în legătură cu această problemă.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc domnului primar pentru prezentare. (lb.ro.): Are cuvântul doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Am înțeles că e vorba de o chirie până la încheierea negocierilor, pentru că este vorba de perioada de negociere cu Consiliul local, e vorba de un schimb până la urmă. Eu m-aș lega mai degrabă ...

Deci, despre paralelismul pe care l-a făcut domnul primar, sigur că nu o să comentez, pentru că cine are urechi să audă, aude; cine are înțeles, înțelege și celelalte. Eu aș veni cu o propunere. Având în vedere că suntem în decembrie, poate că putem veni cu o speculație și să fim de acord cu ianuarie; ianuarie - 31 august, având în vedere că terminăm anul financiar, că era vorba de decembrie. Să mai împingem o lună și să mergem pe anul 2012. Poate, că până atunci... Eu nu știu dacă negocierile acestea se derulează așa cum trebuie și dacă negocierea privind terenul acela este încă pe rol. Asta ar fi propunerea mea. Dacă beneficiem că suntem în decembrie, mai putem câștiga o lună și să mergem pe anul financiar 2012. În privința sumei, aici nu am nimic de spus. În orice caz, Centrocoop va trebui să predea tot ce este cu destinația învățământ, pentru că ei nu au cum să vândă această clădire. Deci, trebuie făcută negocierea. Dumneavoastră vă aparține, până la urmă, rolul de negociator, Consiliului Local. Trebuie făcut bine, în așa fel, încât să...se deslușească cât mai repede. Ei nu au cum să înstrăineze altuia, cu altă destinație, imobilul acesta, pentru că este trecut acolo: numai cu destinație învățământ. Dacă sunteți de acord, să mai împingem o lună. Nu știu cum...Dacă sunteți de acord cu aceasta, și dacă ne puteți aduce câteva explicații privitoare la stadiul negocierii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu înțeleg din propunerea



doamnei consilier, să amânăm. Atunci să votăm în legătură cu amânarea și să amânăm proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „În legătură cu negocierea. Am mai spus și data trecută, poate nu a fost destul de explicit, sau am spus pe limba maghiară și traducerea nu a fost destul de completă. Acel teren cu care vrem să schimbăm, clădirea Brâncuși și terenul despre care spunem că este al Primăriei, însă din păcate este al Statului Român. Terenurile proprietatea Statului Român se pot intabula în proprietatea publică a Municipiului, conform legislației în vigoare, începând cu iulie 2010. Dacă legislația în acest sens nu se schimbă, noi putem negocia zi și noapte, însă nu putem schimba, pentru că proprietatea publică nu se poate schimba. Soluția ar fi, dacă legea se modifică în acest sens, ca terenurile care actualmente figurează în proprietatea Statului Român, să poată fi intabulate și în proprietatea privată a municipiului, pentru că proprietatea publică nu se poate schimba, din păcate. Avem foarte multe dificultăți în acest sens. Ne îngreunează munca această lege. Și chiar am vorbit cu domnul deputat, s-ar putea să formulăm chiar noi o propunere de modificare a legislației în acest sens. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș atrage atenția Consiliului asupra faptului că de fapt așa este, în Comisia Economică am vorbit despre această propunere și așa s-a născut hotărârea comisiei, să fie 1000 euro cu TVA. Acum colegii au atras atenția asupra unui lucru pe care nu l-am observat în comisie, și anume că în contract scrie că nu este plătitor de TVA. Deci, înseamnă că ar fi întradevăr 1000 euro fără TVA. Eu propun să continuăm aceste tratative, pentru că de fapt hotărârea comisiei economice era de 1000 euro cu TVA. În contract figurează cu totul altceva. Vă rog să amânăm.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Da, am înțeles. Are cuvântul doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu am înțeles că dâșii nu sunt plătitori de TVA, că sunt înregistrați ca asociație, sau ca societate. Deci, nu sunt plătitori de TVA. Și atunci noi plătim cu TVA?”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă se pune problema amânării, atunci acum nu o consider necesară.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Propunerea doamnei Pârvan a fost acest contract să intre în vigoare de pe 1 ianuarie. Să votăm în legătură cu acest lucru. Asta să votăm acum, amânăm hotărârea?”

Se votează cu 17 voturi pentru și 3 voturi abținere (Bálint Iosif, Ivan Nicolae Gheorghe, Sztakics Éva), 1 consilier nu a votat (Șerban Valeriu).

„S-a amânat. Vă cer cinci minute de pauză, din cauza motivelor invocate mai înainte.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Vă rog să luați loc. Porniți aparatele de vot.”

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Realizare Iluminat public pe strada Primăverii”

„Mi s-a încurcat limba, trebuie s-o descurc. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ca să nu mi se îmbârlige și mie limba, aș propune să acceptați să prezint punctele 10-13 de pe ordinea de zi împreună. Practic, trebuie să adoptăm documentațiile referitoare la renovarea rețelei de



iluminat public de pe străzile Primăverii, Losy Schmidt Ede, Muncitorilor, Pescarilor și Mioriței. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Menționez, Comisiile 1, 2 și 5 au propus adoptarea acestor puncte. Sunt comentarii? Dacă nu, supun la vot strada Primăverii.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 287/2011.**

„Adoptat.”

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Realizare Iluminat public pe strada Losy Schmidt Ede”

„Vă rog să votăm, domnul primar l-a expus deja.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 288/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Realizare Iluminat public pe strada Muncitorilor”

„Iluminatul străzii Muncitorilor. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 289/2011.**

„Împotrivă, abțineri nu sunt. E gata și acest punct.”

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Realizare Iluminat public pe strada Pescarilor și Mioriței”

„Străzile Pescarilor și Mioriței. Vă rog să votați.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 290/2011.**

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Reabilitare strada Fabricii între intersecția cu strada Salciilor și intersecția cu strada Kós Károly.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „„Mulțumesc frumos. Punctele 14, 15 și 16 de pe Ordinea de zi se referă la repararea trotuarelor. Primul punct, Kos Karoly, al doilea Locotenent Păiuș David și al treilea Lunca Oltului, deci, trotuarele de pe aceste străzi. Vă rog să le adoptați, să nu le prezint separat pe fiecare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au propus adoptarea acestora. Nu sunt comentarii. Vă rog să votăm punctul 14.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 291/2011.**

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), pentru obiectivul de investiții „Modernizare trotuare strada Locotenent Păiuș David”
„Vă rog să votăm.”



Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 292/2011.**

PUNCTUL XVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), pentru obiectivul de investiții „Modernizare trotuare strada Lunca Oltului.”

„Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 293/2011.**

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții „Modernizarea bazinelor de la ștrandul municipal din Sfântu Gheorghe.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. După cum se știe, Consiliul Local a organizat și vot prin internet, electronic, am cerut părerea oamenilor despre ce fel de strand și-ar dori. După ce au fost centralizate propunerile am demarat proiectarea ștrandului și am dori ca pe parcursul iernii să rezolvăm acest lucru și în cursul anului viitor să începem construirea lui. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil, așa că vă rog să votăm. Pardon, domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Pentru ordine în lucruri, aș spune despre ce s-a vorbit și în Comisia de Urbanism, dacă eu văd bine proiectele, atunci nu este vorba despre un bazin de înot, nici despre un bazin mai mic, ci despre un bazin de 25 de metri, semiolimpic. Deci, pe românește, iar o să fim mai săraci. Poate ar fi necesar să ne gândim că în sfârșit, ar fi bine ca Sfântu Gheorghe să aibă un bazin de înot unde s-ar putea organiza și concursuri, un bazin de dimensiunile necesare. Eu înțeleg că acum așa a fost proiectat, etc. Dar în viitor ar trebui să fim atenți și la acest aspect, pentru că suntem un oraș de mărimea necesară și cred că ar fi nevoie de un bazin de dimensiuni normale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc pentru buna propunere. Domnul consilier Pethő István.”

Domnul consilier **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș vrea, pe scurt, să întăresc cele spuse de Csaba. Mai ales, pentru că știm foarte bine, piscina bazinului, care poate fi numit olimpic, dar nu are dimensiunile necesare, de aceea nu se pot organiza concursuri. Deci, concursuri autentice nu se pot organiza în piscină și știm că în acești 10 ani, practic, au crescut generații care au învățat înotul și s-a format o parte din aceștia care merg la Brașov, care participă la concursuri. Mie îmi pare rău că așa s-a hotărât, că asta este varianta, pentru că prin votul pe internet s-a renunțat la realizarea unui bazin olimpic de 50 de metri. Pentru viitor, eu consider foarte important să luăm în calcul, pentru oraș, pentru că Sfântu Gheorghe merită un bazin olimpic de 50 de metri, dacă nu îl renovăm pe acesta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu tot caut acum, dar când am citit, așa îmi aduc aminte că pentru imobil, pentru forma clădirii au fost mai multe variante. Dacă hotărâm acum, ar trebui să hotărâm și despre acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-a vorbit



aici despre ce merită cei din Sfântu Gheorghe. Eu aş avea o listă foarte lungă, aş putea înşira cel puţin 50 de lucruri pe care le merită cei din Sfântu Gheorghe, dar aceste lucruri trebuie să fie şi realizate, pentru că dacă doar spunem în şedinţa de consiliu, încă nu se obţine finanţarea. Amintiţi-vă că înainte cu câteva luni erau discuţii, discuţii ce durează de ani buni, despre ce variantă să alegem. Eu de exemplu, vă spun sincer, eu personal n-aş fi putut decide, nu aş fi avut curaj să decid singur în favoarea unui bazin de 50 de metri sau pentru două bazine mai mici, aşa cum este cel de acum. În schimb, aici trebuie să vedem clar că nu este vorba în primul rând de concursuri, ci despre petrecerea timpului liber, despre distracţie. Şi din datele votului – dacă mi-aduc bine aminte – peste 80% din votanţi au fost alături de această variantă, văzându-se clar că majoritatea celor din Sfântu Gheorghe merg la ştrand pentru a se distra. Au fost şi observaţii cum că mijlocul bazinului este gol mereu, iar oamenii stau sau înoată la marginea bazinului. Deci, este clar că varianta optimă ar fi să mai existe un bazin acoperit, un ştrand, este lungă lista. Eu aş putea enumera cel puţin 50 de lucruri de care am mai avea nevoie noi, cei din Sfântu Gheorghe, ce am merita. Dar trebuie să vedem şi ce putem realiza, şi eu cred că acesta va fi un pas înainte important, pentru că această investiţie va fi realizată şi va satisface cerinţele de distracţie şi de petrecere a timpului liber a celor din Sfântu Gheorghe. Mulţumesc frumos.

Domnul preşedinte de şedinţă **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulţumim foarte frumos. (lb.ro.): Domnul Guruianu aveţi cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulţumesc frumos. Voiam să spun că, în afară de dezbaterile de pe internet practic în care cetăţenii au votat, şi la Comisia de Tineret şi Sport, acum câteva luni, am avut o dezbatere pe larg. Nici noi nu am fi vrut să atârne pe umerii noştri această decizie. A fost atunci directorul de la Baza de Înot, ne-a prezentat foarte multe cifre, până la urmă am ajuns la concluzia că asta este soluţia pe care merită să o abordăm. Să empatizez cu ceea ce spuneţi dumneavoastră şi cred că e necesar, dar credeţi-mă, majoritatea şi cifrele până la urmă au spus, astea erau prea multe dovezi pentru acest proiect. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulţumesc frumos. Are cuvântul domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Să nu fie nici o neînţelegere, eu mi-am exprimat doar părerea de rău că $17+8=25$ şi nu cred că ar fi fost o diferenţă aşa de mare ca să putem realiza un bazin de 25 de metri, pe de o parte, deci, îmi exprim părerea de rău. Am înţeles, foarte mulţi doresc acest lucru. Pe de altă parte, aş vrea să înlătur greşeala cum că înotul nu este distracţie. Deci, nu numai acele tobogane – nu ştiu cum se cheamă – nu numai evenimentele de la AQUA PARK sunt distractive, ci şi înotul, care este în acelaşi timp şi sport şi distracţie, distracţie care aduce sănătate. Aşa că mie îmi pare foarte, foarte rău că nu putem merge înspre realizarea unui bazin, că un oraş de 60.000 de locuitori să nu aibă un bazin de înot. Pentru mine este de neconceput, ca să formulez foarte clar. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulţumesc foarte frumos. Are cuvântul doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aş vrea să explic de ce 17 nu este 25. Deci, pentru că 17 este lăţimea şi în această lăţime am putut încadra acest bazin. De fapt bazinele actuale care funcţionează cu elemente de distacţie vor fi în locul bazinului mare, ca să nu mai vorbim de costurile de întreţinere. Deci, acest studiu iniţial a fost comandat în mandatul anterior, a fost realizat de o firmă din Ungaria şi a fost baza acestui studiu. Şi ne-au spus că din punctul de vedere al funcţionării nu se poate compara cantitatea de apă, pe care trebuia să o curăţăm până acum, care ştim că n-a fost chiar ideală, deci ar fi trebuit modernizat sistemul. Deci, din cauza funcţionării în condiţii diferite, nici cheltuielile nu se pot compara, dintre ceea ce am proiectat şi ceea ce am dori. Şi eu aş dori un bazin de înot dar eu spun că



este acolo piscina, și cine vrea să înoate într-o piscină mai mare de 17 metri, trebuie să meargă la bazinul de înot.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deoarece domnul Ferencz a folosit un ton așa de insinuant și a spus că îi pare rău, mie îmi pare rău de altceva și mi se pare o mare omisiune că nu am împărțit orașul, acum trei ani, după alegeri, în două sau trei părți și fiecare fracțiune să fi răspuns de aceea parte de oraș, de fiecare investiție în parte. Veniturile proprii ale orașului le-am fi împărțit între cele trei fracțiuni și fiecare ne-ar fi arătat după 4 ani ce a putut realiza, pentru că așa este foarte simplu, să aruncăm cu diferite idei, și la sfârșit să spunem că nu s-a realizat. Oricum, după următoarele alegeri eu voi propune o asemenea împărțire, să împărțim orașul în funcție de ponderea fracțiunilor, vom împărți propriile încasări în funcție de mărimea fracțiunilor. Fiecare fracțiune va lua hotărâri pentru partea ei de oraș și apoi, după 4 ani, se va vedea limpede cine ce a făcut pentru acea zonă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc pentru lămuriri. Aș mai adăuga eu la cele spuse de domnul primar că UDMR este în situația în care aduce bani orașului, dar să nu uităm că o parte a plătitorilor de impozite, o mare parte din cei care au plătit aceste impozite sunt membri PCM, sau simpatizanți. Deci, asta nu se poate revendica numai de cineva, și mai bine să nu discutăm. Mulțumesc frumos. Domnul Șerban Valeriu are cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Voiam să spun doar atât că am fost și anul acesta plecat în străinătate și într-un oraș de mărimea Sfântu Gheorghe am văzut un bazin de 50 de metri, olimpic și vreau să vă spun că restul bazinelor erau folosite 90%, iar acesta mare era folosit 10%. Deci, cred că obținerea cetățenilor din Sfântu Gheorghe a fost corectă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul primar ar redesena principiile democrației, că este într-un oraș partid la guvernare și opoziție. Așa că eu cred să nu intrăm în această polemică, nu are rost. Această polemică nu are rost, din contră eu cred că nici insinuările, pentru că nu așa funcționează un oraș că îl împărțim în bucăți. Așa că să rămânem cu picioarele pe pământ. Domnul primar amintește de foarte multe ori că aduc bani și mai nu știu ce. Sigur, acesta este un discurs politic, face foarte bine. Cum să spun? Poate fi și invidiat dacă așa vă place. Dar ceea ce a spus acum, fără supărare, este total anormal, adică din punctul de vedere al principiilor democratice. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Acum, dacă alte orașe nu funcționează așa, nu înseamnă că noi nu am putea introduce acest lucru, adică să împărțim orașul, și mă întorc la ce a spus Takó Imre. Deci, eu am spus să împărțim proporțional, așa că partea cea mai mare din oraș ar reveni PPM. După părerea mea, se poate realiza foarte elegant acest lucru, din veniturile orașului se pot scădea cheltuielile și ce rămâne pentru investiții s-ar putea împărți la trei, și fiecare ar urma să arate ce poate să facă în zona lui. Și așa oamenii din Sfântu Gheorghe ar vedea clar cine ce poate să facă, de ce este capabil. Mulțumesc frumos. Eu doar aș semna investițiile pentru partea de oraș a PPM sau aș delega dreptul de semnătură.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc foarte frumos. Are cuvântul domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Îmi



pare foarte bine, că toate lucrurile astea sunt notate, că există un raport foarte frumos și un lucru care rămâne înregistrat, pentru că îmi doresc să fie la fel de optimist domnul primar și după ce vor trece următoarele alegeri, pentru că evident pe general s-ar putea să nu mai fie aceeași situație, dar aceste vorbe sunt foarte bine venite. Și abia aștept să vedem câte partide reușesc să aducă bani în acest oraș, pe măsură ce sunt la guvernare, că e foarte greu să aduci bani când nu ești la guvernare. Dar îmi doresc, e o provocare. Recunosc faptul că UDMR reușește să aducă foarte mulți bani în acest oraș și sunt convins că ar fi putut și alții, dacă ar fi fost suficient de capabili și dacă ar fi putut să stea la guvernare atât cât ar fi trebuit. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul inginer Ivan Nicolae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu nu aș fi intervenit la acest punct, dacă nu ar fi fost această remarcă a domnului primar, care bineînțeles a recunoscut și direct și pe ascuns că este un om politic meritos, dar discursul de data asta este un pin demagogic, și altă dată. Că va împărți orașul pe zone, domnul primar, este deja împărțit. Pentru că aveți, cum v-am mai spus și altă dată: copii alintați, copii răsfățați și din alea. Sunt zone unde s-au băgat milioane de lei și sunt zone unde își rup oamenii gâtul mergând pe trotuare și pe astea. Restul spun la Diverse. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Klárik Attila are cuvântul.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Cuvântul este un vas gol, te plimbi pe marginea lui. Am alungat politicienii. Dacă mergem tot așa vom alunga și presa și angajații. Așa că eu aș propune să votăm. Aceste vorbe goale din ultimele 15 minute sunt de prisos, am cronometrat. Fantastic. Cred că am doborât recorduri din toate punctele de vedere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Îi mai dau cuvântul domnului Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „O completare la fel de scurtă ca a domnului Klárik. Mă simt jignit că vorbim despre acest subiect mai mult decât despre impozite. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc foarte frumos. Nu mai sunt intervenții în legătură cu ștrandul. Urmează să votăm. Vă rog.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Bereczki Kinga), 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 294/2011.**

PUNCTUL XVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru actualizarea valorilor aprobate prin HCL 119/2009 și HCL nr 85/2007, „Lucrări prioritare de reabilitare rețele de apă potabilă și extinderea rețelelor de canalizare străzile Oltului și Gyárfás Jenő.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș vrea să pornim lucrările de drenaj în străzile Oltului și Gyárfás Jenő. Deoarece planurile sunt gata de foarte mult timp, trebuie actualizate acum. De aceea am pregătit proiectul de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Nu sunt intervenții, vă rog frumos să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 295/2011.**

PUNCTUL XIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alipirea imobilelor situate în Municipiul Sfântu Gheorghe, strada Mikes Kelemen.



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre comasarea a două terenuri de câte 303 mp., vă rog să-l aprobați. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Intervenții? Vă rog să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 296/2011.**

„Adoptat.”

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren în suprafață de 725 mp, situat în municipiul Sfântu Gheorghe, strada Lt. Păiuș David.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Adineauri am comasat, iar în următoarele două este vorba de a împărți în 4, adică în 3 părți terenuri de pe strada Păiuș David. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Nu sunt intervenții. Vă rog să votăm în legătură cu punctul 20.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 297/2011.**

„Adoptat.”

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren în suprafață de 745 mp, situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, strada Lt. Păiuș David.

„Domnul primar l-a prezentat deja. Nu sunt obiecții. Vă rog votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 298/2011.**

„Adoptat.”

PUNCTUL XXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Lunca Oltului Sud – Est” din Sfântu Gheorghe.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Trei persoane fizice: Lomora Nicolai, Vezniuc Ioan, Ivan Nicolae, dar și alții, dețin în total 426.651 mp. de teren și au cerut acest plan urbanistic zonal. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Nu s-a prezentat nimeni la cuvânt, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 299/2011.**

PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe pentru extinderea construcțiilor pe terenuri alăturate. Prezintă domnul viceprimar Bálint Josif.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se referă la o parte a demersului de a identifica treptele și spațiile comune din oraș care nu au fost în regulă. Urmează un nou contract, și vă rog să-l sprijiniți. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu sunt comentarii, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 300/2011.**

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr 236/2011, privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea, autorizarea și amplasarea mijloacelor publicitare pe raza Municipiului Sfântu Gheorghe



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș vrea să vă spun că nu retragem cu plăcere acest proiect de hotărâre, nici nu sunt de acord cu înștiințarea prefecturii, pentru că eu cred că nu este vorba despre o hotărâre cu caracter normativ, dar se spune că cel mai deștept cedează, așa că probabil se rezolvă mai repede dacă retragem proiectul și mai târziu îl adoptăm din nou, decât să ne judecăm cu prefectura un an de zile. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Domnul primar a spus că deșteptul cedează. Eu aș adăuga că prostul suferă. Să votăm în legătură cu punctul 24.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 301/2011.**

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se referă la luptele cu Prefectura...Pardon, mă corectez că aici nu e vorba de prefectură, ci de luptele cu domnul Ivan Nicolae – dar fac parte din aceeași categorie, dintr-un punct de vedere – rezultatul acestor divergențe este că trebuie să modificăm și acest proiect de hotărâre. Ca să fie clar, la alin. 1 aș propune următoarele: acolo unde scrie că: „se aprobă mandatarea primarului Municipiului Sfântu Gheorghe”, ca să nu existe confuzii, să scriem acolo cu virgulă așa: „ domnul Antal Árpád András, pentru a reprezenta în justiție Consiliul Local Sfântu Gheorghe” etc. Deci, cererea mea este să adoptăm acest proiect de hotărâre în această formă, ca să fie clar pentru toată lumea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia nr. 1 a aprobat proiectul. În comisia nr. 5 au fost 3 împotriva și 3 abțineri. Nu pot să descifrez, trebuie să-i dau domnului Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „În Comisia Juridică 3 au fost împotriva și 3 s-au abținut. Proiectul de hotărâre propus este identic cu cel care se propune spre abrogare. Nu se înlătură aspectele de nelegalitate privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local de către primar.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

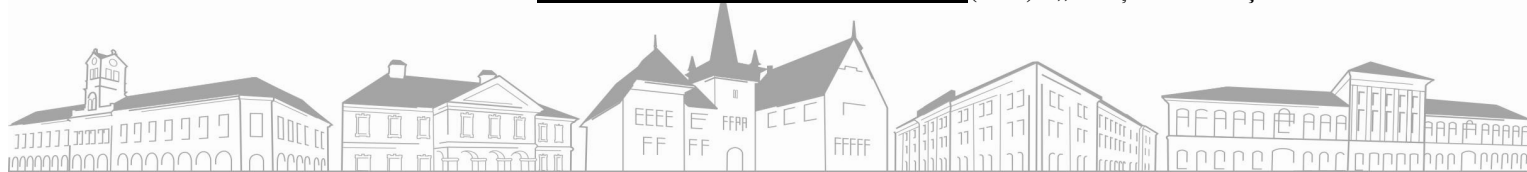
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă îmi permiteți aș vrea să dau cuvântul doamnei secretar, ca să explice, ca jurist, domnului Ivan, dar și altora care au rețineri față de acest proiect, despre ce este vorba în acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Doamna secretar **HENGÁN HAJNAL** (lb.r.): „În cadrul procesului intentat de domnul consilier, s-a ridicat excepția de nelegalitate a HCL 13 din 2006, care se referă la mandatarea primarului de către Consiliul Local. Instanța a admis această excepție, cu motivarea că, contractul de mandat este intuitu personae, deci se mandatează în considerația persoanei respective. Hotărârea 13 se referea la domnul Albert Álmos și a fost dată de către consiliul precedent. Și se aceea se abrogă și Consiliul Local actual mandatează primarul nostru actual.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Având în vedere că și justiția a aprobat această – și după părerea mea aberantă – poziție, că atunci când au mandat primarul, era altul, e limpede că atunci când Consiliul Local a mandat primarul nu se referea la persoană, ci a mandatat instituția. Dar pentru că justiția aprobă o asemenea prostie - că nu-i pot spune altfel – noi suntem obligați să pierdem timp și energie pentru a găsi soluția la modificarea proiectului de hotărâre. Despre asta este vorba.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul inginer Ivan Nicolae.”

Domnul consilier **IVAN NICOLAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea să



rog și domnul primar și doamna secretar să fie cât se poate în subiect și să nu arunce, că vezi Doamne, Ivan a dat în judecată Consiliul Local, pentru că nu a fost vorba despre Ivan. În anul 2005, când Ivan nu era secretar, iată decizia nr. 4383 din 20 septembrie 2005, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care spune așa: „lipsa calității procesuale a primarului”, nu spune Albert Almos sau Antal Arpad, „de a reprezenta în justiție Consiliul Local”. Pe de altă parte, această hotărâre 13 din 2006, sau de când este, nu are nici o legătură cu numele sau persoana primarului. Instituția primarului este instituția primarului, consiliul este consiliu. Consiliul este partea care deliberează, iar primarul este șeful autorității locale, este partea executivă. Deci, unul cu altul nu are nimic de a face.

Pe de altă parte, aș vrea să vă atrag atenția, că și data acesta domnul primar a fost în criză de inspirație și dacă la o hotărâre anterioară expunerea de motive era identică cu raportul de specialitate, de data asta, hotărârea de consiliu pe care ni se cere să o abrogăm este identică cu hotărârea de consiliu pe care ne cere să o aprobăm. Și atunci îl întreb pe domnul primar: ce facem domnule? Ce facem? Până unde poate să meargă acest dispreț la adresa acestui deliberativ?

Pe de altă parte, așa cum am încercat să spun anterior, există o Ordonanță de Guvern, nr. 35, prin care se aprobă regulamentul de funcționare a consiliilor locale, aprobată cu o lege ulterioară, 673 dacă nu mă înșel, în care spune: „reprezentarea consiliului în instanță se face de către o persoană angajată în acest scop, în cadrul aparatului Consiliului”. Am depus, și iarăși protestez pentru faptul că mi se cenzurează dreptul de inițiativă legislativă, am depus un proiect, o expunere de motive prin care am cerut ca organigrama să se modifice și să se prevadă conform acestei legi, un compartiment, subordonat consiliului, format dintr-un specialist cu studii superioare juridice sau administrative și încă o persoană, care are acolo prevăzută o serie întreagă de atribuții în cadrul consiliului, printre care și această reprezentare în justiție a intereselor Consiliului Local. Iar faptul că se caută o soluție de a fi reprezentați prin consilierii jurici ai primăriei, mi se pare o treabă cotectă, dar trebuie cumva să o facem în cadru legal. În forma în care este prezentat acest proiect de hotărâre, unde spune: „se aprobă mandatarea primarului Municipiului Sfântu Gheorghe”, este exact același lucru ca și hotărârea 30, a cărei nulitate a constatat-o instanța judecătorească. Pe cale de consecință, doamnelor și domnilor consilieri, vă rog să nu votați acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Cred că suntem într-o confuzie de termeni aici. Vreau să reamintesc că aparat propriu are primarul și nu Consiliul Local, deci, haideți să fim foarte clari și haideți să vă citesc din încheierea Tribunalului, care spune următoarele, și eu cred că este absurd, dar este o realitate și noi trebuie să răspundem cu o chestiune poate inutilă la această anormalitate. Haideți să vă citesc ce scrie: „mandatarea primarului Municipiului Sfântu Gheorghe susține că dreptul la reprezentarea Consiliului Local de către primarul Municipiului Sfântu Gheorghe a fost acordată prin Hotărârea nr. 13 din 2006, emisă de Consiliul Local Sfântu Gheorghe, depusă la dosar. Însă această hotărâre nu face dovada mandatului acordat actualului primar Antal A A de a reprezenta Consiliul Local Sfântu Gheorghe”. Am încheiat citatul. Deci, asta scrie aici. Că e absurd, că nu-i absurd, că e corect, că nu e corect, nu știu. În 2006 nu știam cine va fi primar. Putea să fie domnul Albert Almos, domnul Csinta Samu, orice altcineva. Acum, eu cred că din punct de vedere legal, că în momentul în care un consiliu local mandatează primarul, mandatează instituția primarului, indiferent că îl cheamă „X”-ulescu, sau „Pix”-ulescu, dar în cazul în care... Și vă spun: am citit din această încheiere, nu am scos din deget acest text, am aici încheierea tribunalului. Deci, din acest punct de vedere este nevoie de această hotărâre, ca actualul Consiliu Local să împuternicească actualul primar, asta e ca totul să fie în regulă. Iar în ceea ce privește



identitatea celor două acte, vreau să vă spun că nu sunt identice, preambulul diferă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnule primar, stimați consilieri. Vă citesc încă o dată Decizia 4383 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, deci, Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de Contencios Administrativ și Fiscal: „lipsa calității procesuale active a primarului de a reprezenta în justiție Consiliul Local”.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dar nu am fost eu personal acolo să reprezint Consiliul Local.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Încă o dată: dumneavoastră sunteți capul autorității. Și dacă nu vă duceți dumneavoastră și semnați hârtia ca primar, deci dumneavoastră ați semnat hârtia de întâmpinare sau ce este vorba și scrie mai departe în articolul nr. 2: „Primarul municipiului va semna toate actele de procedură necesare în cauze și va delega consilierii juridici”. Uite așa scrie articolul nr. 2: „Primarul municipiului va semna toate actele de procedură”. Păi, haideți să ne uităm pe ele. Eu v-am spus părerea mea, dumneavoastră ați ascultat și ați auzit și urmează să vedem.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Cred că de data aceasta nu neapărat că voi da dreptate prin vot domnului Ivan, dar o parte de dreptate are, măcar dintr-un singur motiv: nici eu, nici domnul Mild, nici domnul Gazda, care eram acolo, nu am înțeles de ce doamna secretar nu a putut fi prezentă în comisia asta, să ne explice acest lucru. Era un lucru care – credeți-mă – ar fi detensionat mult situația și n-ar fi avut acelaviz de nelegalitate. Acum pe mine m-ați convins că e o aberație a justiției române, pe care o corectăm cu o altă aberație cumva a noastră, pentru că e ilogic să faci acest lucru. Evident că nu la fiecare schimbare de primar o să schimbi tot timpul această hotărâre. Evident că trebuie să treacă. Dar probabil că ceea ce a spus domnul primar e mai corect. O să-i punem și numele domniei sale acolo, să apară, să fie clar că trebuie hotărât când se schimbă primarul. Nu? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc. Nu mai sunt alții care să se înscrie a cuvânt. Acum vă rog să votați în legătură cu modificarea, ca și numele domnului primar să fie trecut acolo.”

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe), 2 voturi abținere (Ferencz Csaba, Pârvan Rodica), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Szentes Ádám).

„Acum vă rog să votați în legătură cu proiectul de hotărâre modificat.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Nemes Tibor, Szentes Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 302/2011.

PUNCTUL XXVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe pe luna decembrie 2011.

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Pentru luna decembrie îl propun pe domnul viceprimar Bálint József, iar dacă se va întâmpla să lipsească, pe doamna consilier Bereczki Kinga. Observații? Obiecții? Nu sunt. Vă rog să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Klárik Attila, Nemes Tibor, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL**



303/2011.

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Urmează **D1, D2, D3**. Comisiile 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil la toate cele trei. Deci, au fost de acord. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Voican, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Le voi prezenta pe toate trei deodată. Este vorba despre aprobarea documentației pentru repararea străzilor Voican, Crizantemei și Pescarilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Nu sunt observații. Să votăm despre lucrările de pe strada Voican.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Klárik Attila, Nemes Tibor, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 304/2011.**

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Crizantemei, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Strada Crizantemei. Să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Klárik Attila, Nemes Tibor, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 305/2011.**

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Pescarilor, Municipiul Sfântu Gheorghe”.

„Strada Pescarilor. Vă rog să votăm. Vă rog să apăsați tare butonul, ca la sfârșit toată lumea să merite aceea jumătate de dușcă.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Kató Béla, Klárik Attila, Nemes Tibor, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 306/2011.**

„Profitând de dreptul la ultimul cuvânt, spun tuturor care au bani și timp să bea o dușcă. Să vă fie de bine. La revedere în luna decembrie.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Avem și DIVERSE.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Aproape am uitat. Mii de scuze. La mine figurează domnii Gazda Zoltán, Pârvan Rodica și Ivan Niculae. Mai vrea cineva să ia cuvântul la DIVERSE? Nu. Atunci are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

DIVERSE

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): Mulțumesc frumos. Cu puțină durere în suflet, vă atrag atenția că iar am întârziat la Șugaș-Băi, pârtia de schi. Pentru că practic, pârtia de schi ar putea funcționa deja de două săptămâni. Când în Ungaria au fost primele temperaturi negative, în acest an, unde nu sunt munți, ci numai niște mici dealuri, imediat au început să funcționeze pârtiile de schi. Aici, la Șugaș-Băi, am întârziat cu umplerea bazinului, pâ râul nu are debit, deci nici nu-l putem umple, sau foarte, foarte târziu, așa că încășările pentru oraș au întârziat deja cu două săptămâni. Am întârziat și cu negocierile cu – nu știu de ce – Alpin Sport, acestea decurg foarte încet, trebuiau să se întâmple în vară, deci, pierdem oricum.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc foarte frumos. Are



cuvântul doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș vrea să spun că, după câte știu eu, putem și noi hotărî. Și în Ungaria sunt locuri unde apa este dusă cu cisterna pentru că și acolo este secetă și deși bazinul se umple de două săptămâni, nu este nici măcar la jumătate. Și azi am vorbit cu oamenii, a fost la mine și Tulit Zsombor. Totul este în regulă, Contractul Alpin va fi semnat, și la timp. La începutul lunii decembrie vom avea un contract valabil, așa că nu suntem în întârziere. Trebuie să fim realiști, nefiind încă zăpadă, este numai un vis să ne închipuim că o putem face numai cu tunurile de zăpadă. Într-adevăr se întâmplă încet. Putem hotărî și noi să ducem apa cu cisternele. Să hotărâm.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul doamna profesoară Rodica Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu două probleme punctuale, scurte, am. Prima problemă: puteam să spun ieri la comisia de cultură, dar astăzi mi s-a încredințat sarcina de a vă transmite acest mesaj, domnule primar. În cadrul acțiunii 550 de ani se preconiza tipărirea unei monografii a Gării CFR. Editorul ar vrea să o scoată până la sfârșitul anului și nu știe ce s-a întâmplat cu subvenția respectivă. A doua problemă. M-au rugat colegii, știți profesorii sunt mai morali, o lume mai aparte, care încă țin de tradiție și de trecut, zice tot orașul, e împânzit – spun ei – și acum chiar când veneam de la școală, că am fugit până la școală că am avut o problemă și am venit înapoi, m-am iutat, eu nu prea mă uit pe la afișele astea, cu promovare din acestea pentru cluburi sexy, lesbi, ce știu eu, tot felul de prostii. Și profesorii m-au rugat – dacă se poate – să atrag atenția în consiliu, că totuși nu suntem un „oraș de obsedați”, că așa m-au rugat ei să transmit și eu am transmis sexual. Nu, textual. Uite că spun prostii. Așa mi-au spus ei textual, nu sexual. Așa. Uite că vă fac să râdeți. Dacă se poate să vedeți un pic, nu dumneavoastră, dar să le transmiteți celor în drept, să nu mai umple orașul. Și acum, chiar venind înapoi – că eu nu mă uit, nici pe le baruri, că nu am timp și nu sunt înclinată pe chestii de genul ăsta – într-adevăr în față la Mimi-Zup era un afiș acolo cam deșănțat, scria Clubul Energy, este prima dată când m-am uitat. Dacă vi se pare exagerat, și dacă vi se pare normal să interveniți, nici nu știu unde, ca orașul într-adevăr să nu devină un oraș de obsedați, să rămânem ceea ce suntem, un oraș de oameni serioși. Vă mulțumesc. Scuzați-mi greșeala, a fost fără intenție. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.r.): „Mulțumesc. M-ați întrecut cu hazul. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Am început cu a râde și terminăm cu a râde și e foarte bine, că putem să mai și zâmbim câteodată. Deci, să știți că am dispus acum de mai bine de o săptămână, când am primit aceste semnale, să fie înlăturate aceste panouri de pe teritoriul orașului. Trebuie să știți că același club face această publicitate, cu care avem probleme și la Cinema. Deci, practic, toate răutățile, sau mă rog, marea majoritate a răutăților merg către aceeași clădire. Poate că sunt și alții, dar unul sigur se referă la clubul din clădirea care este a primăriei și care încă nu am putut s-o obținem în posesie. Deci, am dispus chiar săptămâna trecută. Dacă după aceea au mai apărut alte afișe, o să dispunem să le desființeze pe toate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Are cuvântul...”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi cer scuze, nu am răspuns la prima întrebare. Deci, noi am solicitat și aceasta este procedura... Să vă dau cuvântul doamna Kinga? Deci, procedura e să nu dea monografia înainte să dăm acel ajutor, și din câte știu, încă nu a sosit acest text, deci a venit doar o cerere. Noi am spus că în principiu suntem de acord, dar înainte de a ne da acordul final vrem să vedem textul, și din câte știu eu încă nu a ajuns la primărie.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acum aveți



cuvântul, domnul inginer.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș avea și eu în continuarea celor spuse de doamna profesoară, aș avea și eu o întrebare către domnul primar. Nu de mult am aprobat în consiliu înființarea unei edituri proprii și era vorba atunci că până la sfârșitul anului vor apărea trei cărți, așa parcă ați spus aici. Voiam să vă întreb domnule primar dacă au apărut, ce titluri au autorii și eventual unde putem să le găsim, să vedem și noi aceste cărți. Aceasta este una din întrebări.

O a doua problemă pe care vreau să vă prezint, să vă reprezint este: am aprobat astăzi niște proiecte de hotărâre privind iluminatul public. Domnul primar, insist încă o dată pentru iluminatul public pe porțiunea dintre puntea de peste Debren și până la piscină. E plin mașinile parcate acolo, acum seara sunt mulți vizitatori – sau cum să le spun – la piscină, stau mașinile parcate de-a lungul străzii, până la clubul de bowling, sau ce este acolo, și nu se vede. Umblă oameni pe jos acolo, către Billa, către blocurile de pe Mikes Kelemen. Vă rog domnule primar, încă o dată vă rog, iluminatul public la puntea peste Debren și în continuare, până la strada Lunca Oltului. Spuneți tot aici despre aglomerația care s-ar putea ivi la Administrația Financiară. Aveți foarte mare dreptate, că oamenii, așa, nu vin ei planificat și vin care cum au treabă. În această idee, domnule primar, am două propuneri, și dacă considerați că merită, le puteți da drumul. Este vorba de niște amenajări. Aș propune amenajarea cemerei de odihnă pentru angajații de acolo, mai sunt care fumează câte o țigară, care să-și dezmoștească oasele, să poată intra undeva într-o cameră, că fumatul în locuri publice știți că e interzis, dar prin amenajări...Și tot acolo amenajarea unui grup sanitar pentru cetățenii care așteaptă. Săptămâna trecută, joi sau vineri când am trecut, m-a oprit cineva și m-a întrebat unde să meargă. I-am explicat și eu, că până în parc, și zicea că până atunci face pe ea, până la urmă a intrat într-o cârciumă, pe aici pe undeva. Dar nu asta este problema. V-aș ruga doamna secretar să aveți în vedere dreptul meu legal de a nu mă cenzura asupra inițiativei legislative. Am aici o listă cu expuneri de motive pe care am depus-o și citesc, dacă ați uitat. Numărul 4 din 22 septembrie 2009 – expunere de motive la proiectul de hotărâre privind unele măsuri de curățenie pe domeniul public. Numărul 5 din 23 martie 2009, la proiectul de hotărâre privind modificarea HCL 101. Numărul 7 din 6 octombrie 2009, expunere de motive la proiectul de hotărâre privind folosirea echipamentului de către bicicliști și role și așa mai departe. Domnule primar, există o lege 188, Legea funcționarilor publici, acolo se prevăd niște îndatoriri ale funcționarilor publici și vă rog pe dumneavoastră, ca șef al autorității, să luați în considerare acestea și să dispuneți să se facă ordine, adică să se facă treaba care trebuie făcută în legătură cu dreptul consilierului de a iniția proiecte de hotărâri. Nu se poate cenzura nici de către dumneavoastră, nici de către secretar. Proiectul de hotărâre trebuie să fie prezentat plenului, care este singurul în măsură să dispună dacă este bun sau nu. În paranteză v-aș ruga, dacă se poate, ca undeva la îndemâna noastră să avem procesele verbale ale ședințelor care s-au desfășurat până astăzi, ale ședințelor de consiliu, după cum și toate HCL-urile. Pe site nu sunt, se opresc la un moment dat, iar în sala consilierilor sunt vreo 17, 18, iar noi suntem la 250. Față de aceasta eu consider că...N-aș vrea să deranjez mereu, eu mă mai duc la doamnele care sunt acolo și nu pot să spun că m-au refuzat, dar îmi dau seama că le împiedic sau le întrerup continuitatea muncii lor pentru a mă servi mine. Sunt unele lucruri pe care aș vrea să le fac singur, să mă documentez singur în camera 26 și nu am după ce. Vă mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Încerc să răspund la întrebările dumneavoastră. Deci, eu cred că nimeni nu vă cenzurează domnule Ivan și nu cred că este corect să o trageți la răspundere pe doamna secretar, în condițiile în care nu a fost secretar



atunci când ați depus aceste acte. Însă am o veste bună. Doamna Kulcsár Tünde se reîntoarce din concediul maternal pe data de 5 decembrie și atunci puteți să reveniți cu aceste discuții. Știu că aveți puncte divergente în ceea ce privește conținutul unor proiecte de hotărâre, doamna secretar Kulcsár spunea întotdeauna că sunt niște suprareglementări, sau în mai multe cazuri sunt suprareglementări și nu e corect să discutăm despre un proiect de hotărâre care vorbește despre lucruri care sunt în anumite legi, nu este treaba mea să mă implic. Dacă dumneavoastră insistați, eu chiar pot să forțez nota dacă vreți și să o rog să punem la ședința următoare toate proiectele dumneavoastră. Le discutăm repede, și să nu credeți că cineva nu vrea să discute proiectele dumneavoastră de hotărâri. În ceea ce privește cărțile care trebuie editate, foarte corect ați spus că am avut intenția de a edita trei cărți. Am o veste foarte bună: vor fi cinci cărți anul acesta, editate de editura orașului. Două dintre aceste cărți au ieșit de la tipografie, o a treia carte va ieși pe data de 5 decembrie și așa mai departe, deci, până la sfârșitul anului vor fi 4, 5, poate chiar 6 dacă ne mișcăm repede. Cred că este o veste foarte bună. În momentul în care se vor lansa, după aceea se vor putea și achiziționa. Fiecare carte apare în 550 de exemplare, dar în momentul în care se va face lansarea, toți consilierii vor fi invitați la aceste lansări și cu siguranță veți putea, și îmi doresc ca fiecare consilier să primească un exemplar din toate cărțile editate prin Editura Sepsiszentgyörgy, a Municipiului Sfântu Gheorghe. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Ridic iarăși problema iluminatului public de peste puntea Debren până la...”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Asta nu pot să prezint în 3 minute. Mi-am notat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu e vorba de trei minute, domnule primar. Aduc procesele verbale, dacă le găseam vi le aduceam acum, să vă citesc încă o dată treaba asta, că v-am arătat-o de atâtea ori. Iertați-mă o clipă. Am o expunere de motive din 26.07.2011, înregistrată la nr. 38010, la proiectul de hotărâre privind acordarea Diplomei de Aur și a unui premiu în bani cuplurilor domiciliat în Sfântu Gheorghe, care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Vă iau co-autor, domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnule Ivan, această inițiativă, dacă tot discutăm această idee, a venit de la o colegă de a noastră din primărie, doamna Bențe Irenke, dânsa a inițiat-o și iată că s-a putut face fără să avem o hotărâre în acest sens. Deci, de asta spun. Noi putem să adoptăm foarte multe hotărâri. Noi putem să adoptăm o hotărâre prin care avem dreptul să avem aer în acest oraș și așa mai departe, nu e nici o problemă. Însă sunt foarte multe lucruri care se pot rezolva fără a adopta hotărâri la Consiliul Local. Deci, asta este singura problemă. Deci, chiar nu văd de ce să ne certăm. Pe mine nu mă deranjează să discutăm aceste proiecte de hotărâre, doar că doamna secretar întotdeauna a spus că pentru aceste lucruri nu este necesară o hotărâre a Consiliului Local. Din punct de vedere juridic, pentru mine în această instituție, secretarul este numărul unu. Deci, dacă secretarul spune că nu este nevoie de o hotărâre a Consiliului Local, dacă spune că este vorba de o dispoziție a primarului și așa mai departe, eu îi dau crezare, pentru că de aceea conduce compartimentul juridic ca să decidă în aceste chestiuni. Nu cred că este vorba de o răutate din partea doamnei Kulcsár către persoana dumneavoastră, chiar dacă insistați câteodată foarte mult și aveți și idei foarte multe. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnule primar. Observați vă rog că v-ați exprimat părerea că îmi cenzurați inițiativele? Că ați hotărât dacă trebuie, dacă nu trebuie, le dăm drumul, nu le facem. Vă rog domnule primar, conform legii să lăsați să curgă procesul legislativ cum trebuie.”

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mai sunt comentarii? Nu sunt. Vă mulțumesc pentru participare. Ne întâlnim în decembrie.”



Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 22 decembrie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Takó Imre**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

