



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 9145/2011

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 24 februarie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind consilierii Bálint Josif, Fazakas Mihail, Kató Béla.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 223/18.02.2011.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Demeter Ildikó - „Háromszék”, Monica Rizea – „Observatorul de Covasna”.

Invitați: Deák Gyula Levente – Ansamblul de Dans „Trei Scaune”.

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Salut cu drag doamnele și domnii consilieri, la ședința ordinară a lunii februarie, de azi. În același timp, îi salut cu respect și pe reprezentanții presei și pe invitații noștri. Înainte de a dezbate Ordinea de zi a ședinței de azi. Nu este nevoie să aprobăm procese verbale ale ședințelor anterioare, astfel, putem să trecem la discutarea punctelor de pe Ordinea de zi. Cine are observații, în legătură cu Ordinea de zi? Domnul consilier Takó Imre.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Aș dori să iau cuvântul la diverse.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În regulă. (lb.r.): Domnul Ivan Niculae, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, dacă se poate, la diverse.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, tot la diverse. (lb.m.): Dacă alte observații în legătură cu Ordinea de zi, sau alte înscrieri nu mai sunt, vă rog să trecem la votarea Ordinii de zi.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Mild Zoltán)

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Tamási Áron” Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Salut cu respect pe toată lumea. Primele 4 puncte de pe ordinea de zi se referă la aprobarea organigramei și a statului de funcții a instituțiilor aflate în subordinea Primăriei. Nu le voi prezenta una câte una. Primul punct se referă la Teatrul “Tamási Áron”, al doilea punct se referă la Teatrul „Andrei Mureșanu”, al treilea la Casa de Cultură Municipală „Kónya Ádám”, și al patrulea la Căminul de Bătrâni „Zathureczky Berta”. Mulțumesc frumos. Vă rog să susțineți proiectele de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eventual, să dezbatem aceste proiecte împreună, dacă e cazul, și normal, le vom vota rând pe rând. Deci, așteptăm păreri, atât în legătură cu proiectele de hotărâre legate de Teatrul „Tamási Áron”, cât și cu



Teatrul „Andrei Mureșanu”, cât și cu Casa de Cultură Municipală „Kónya Ádám”, și Căminul de Bătrâni „Zathureczky Berta”. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În ședința de ieri a Comisiei de Cultură am discutat în amănunt organigrama Teatrului “Tamási Áron”, fiind de față și reprezentanții teatrului. Au fost de acord cu observațiile noastre și s-a născut și o propunere de modificare, care se află în fața fiecăruia dintre dumneavoastră, deoarece doar acum o oră au adus-o. Au fost observații de genul că domnul director, conform legii, trebuie numit manager, în locul contabilului șef dorim să fie, și așa a fost numit și în planul de management, director economic. A mai fost modificarea unui post de grad 2, studii medii, în post de grad 1, studii superioare. O asemenea modificare nu se poate face dintr-o singură mișcare, dar teatrul a făcut tot ce trebuia și propunem să votăm acest proiect, cu aceste propuneri de modificare, care se află pe mesele dumneavoastră.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În textul notei de fundamentare semnată de domnul manager Bocsárdi László a rămas, deci, apare de două ori directorul economic, cred că e greșeală. Deci, în Nota de Fundamentare, apare de două ori: în josul primei coloane și al doilea de jos în cea de-a doua coloană.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Da? Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu, acelea sunt modificările, Zoltán. Deci, directorul economic va fi prin transformarea postului de pompier și postul de director economic se va transforma în post de director. Deci, așa se înțelege.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am o întrebare foarte scurtă, văd că dreptul de semnătură rămâne la directorul adjunct, și nu la directorul economic, și în noua postură. Aici este întrebarea mea, și anume, pe linie financiară, nu directorul economic semnează? Ieri așa am vorbit, de aceea întreb.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Ba da! Pe actele financiare vor fi două semnături; prima a managerului și a doua a directorului economic. În cazul în care managerul lipsește, cel care va semna în locul lui va fi directorul adjunct.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Klárik Attila.”

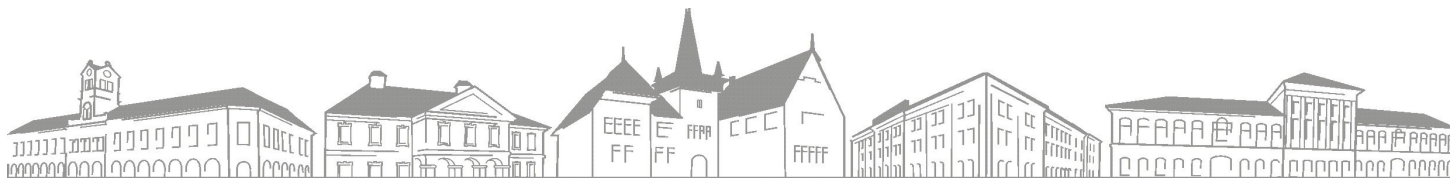
Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Nu așa scrie în nota de fundamentare. Scrie: „Ambii cu studii superioare, primul având drept de semnătură, cel din urmă executând control financiar preventiv.” De aceea întreb.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu am discutat acest lucru, azi, și mi s-a spus că se subînțelege că el este, directorul economic, este cel care semnează și tot el este și cel care se ocupă de controlul financiar. Deci, este în regulă, am verificat acest lucru, azi, cu auditorii Primăriei.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt alte întrebări, să votăm în legătură cu acest proiect.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 38/2011.**

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.



Și acest proiect de hotărâre a fost supus dezbaterii. Dacă ar dori, totuși, cineva să ia cuvântul, mai ofer o șansă. Dacă nu e nimeni, vă rog să votăm și în legătură cu acest punct. Deci, în legătură cu aprobarea organigramei Teatrului “Andrei Mureșanu”.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 39/2011.**

Mulțumesc. Vă rog să verificați aparatul domnului consilier Bodor Lóránd.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură “Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Vă rog să votăm și în legătură cu acest proiect de hotărâre. Să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 40/2011.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Căminului “Zathureczky Berta” Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 41/2011.**

Mulțumesc frumos. Primele patru proiecte au fost votate repede.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului de management pe perioada 2011-2013 al Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul director Bocsárdi László a pregătit Proiectul de Management. L-am studiat și am ajuns la concluzia că acest proiect de management este în concordanță cu cerințele și așteptările consiliului. Eu zic că trebuie aprobat, așa, în forma aceasta, deci, propunem spre aprobare. Deci, va exista posibilitatea ca domnul primar să semneze acest contract de management pe trei ani.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb m.): „Mulțumim frumos. Comisia Juridică și cea Culturală propun acest proiect de hotărâre spre adoptare. Dacă nu sunt păreri, vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 42/2011.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de comodat nr. 513/2011 încheiat cu Societatea Maghiară Tehnico-Științifică din Transilvania – Filiala Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Contractul pe care l-am prelungit în luna decembrie, pe 2 luni, cu Societatea Maghiară Tehnico-Științifică din Transilvania – Filiala Sfântu Gheorghe, a expirat cu data de 1 martie și propunem să le dăm acea locație de pe strada Kos Károly, în folosință gratuită, pe o perioadă de 5 ani, clădire pe care această societate o folosește de ani de zile.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Ținând cont de faptul că în proiect apare perioada de 10 ani, această perioadă de 5 ani se consideră propunere de modificare. Doamna secretar ne roagă să votăm separat despre perioada de timp. Să votăm în legătură cu perioada de 5 ani.

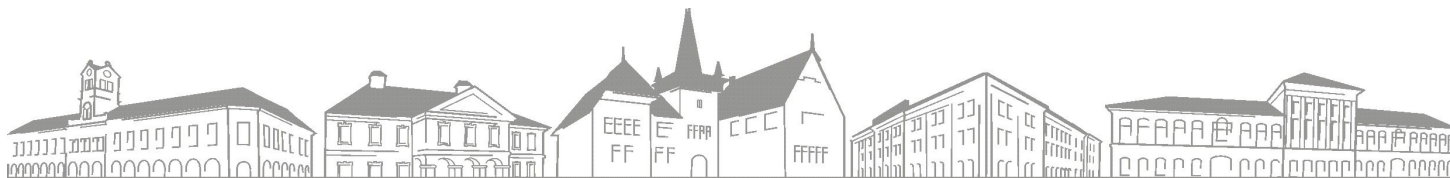
Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu avotat, lipsind de la vot (Pârvan Rodica)

S-a adoptat. Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 43/2011.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. László Ferenc în favoarea Asociației E.R.SZ.I. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Fosta centrală termică de pe strada László Ferenc, printr-o hotărâre anterioară, am promis-o Asociației E.R.SZ.I. și trebuie să spun că, între timp, și Muzeul Național Secuiesc a solicitat această clădire, dar, avem o hotărâre



anterioară, conform căreia o vom da Asociației E.R.SZ.I. Eu aş menționa faptul că, în contract vom stipula, obligatoriu, ca în termen de 6 luni trebuie să depună planurile de execuție, planul de aprobare, în caz contrar vom revoca imobilul de la asociație. În 2 ani trebuie să finalizeze investiția, transformarea. Deci, propun adoptarea acestui proiect, cu aceste propuneri de modificare.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Comisia numărul 4 propune ca perioada de închiriere, de dare în folosință gratuită să fie de 12 ani. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Una din problemele pe care doream să le întreb era această perioadă de 25 de ani, care mi se părea și mie cam lungă. Și a doua problemă era aceea că nu reiese clar cam cu ce se ocupă treaba asta și a treia problemă este că le rog pe doamnele și domnii consilieri să facă remarcă că cererea a fost pusă pe 17 februarie anul acesta. Lucru valabil și la punctul 8 și la punctul 10, punctul 11, despre care voi vorbi la diverse. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să spun că prima cerere a Asociației E.R.SZ.I.este de acum vreo 2 ani, deci, se prea poate ca acum să i cerut cineva, din nou, dar este vorba despre o cerere cu vechime de mai bine de 2 ani, altfel nici nu le-am fi promis clădirea centralei, printr-o hotărâre anterioară.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Inițial, și eu doream să propun perioada de 12 ani, perioadă pe care am ales-o în ședința comisiei de specialitate, dar propoziția se modifică astfel: „prezentul contract se încheie pe o perioadă de 12 ani, începând cu data semnării și până la 1 aprilie 2023.” Deci, trebuie corectat și anul.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Îmi place acest exemplu de bună practică cu cele 6 luni, toată dorința mea ar fi, tare bine ar fi dacă am regândi puțin și celelalte proiecte depuse pentru centrale termice din Sfântu Gheorghe, pentru că, înțeleg că nu neapărat din vina lor, dar din alte cauze șuridice, pur și simplu, în afară de două sau trei centrale, restul sunt în aceeași stare în care erau și acum câțiva ani. Iar acum trei ani, când am început acest proces, chiar i-am pus întrebarea domnului Bálint, care, atunci, a răspuns destul de competent despre subiect. În momentul de față nu văd a fi o îmbunătățire reală, motiv pentru care mi-ar plăcea ca în fiecare contract să existe aceste 6 luni „dead-line”, pentru a vedea dacă anumite asociații pot face față la așa ceva, sau nu.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă alte observații nu mai sunt, vă rog să votăm în legătură cu perioada de 12 ani.

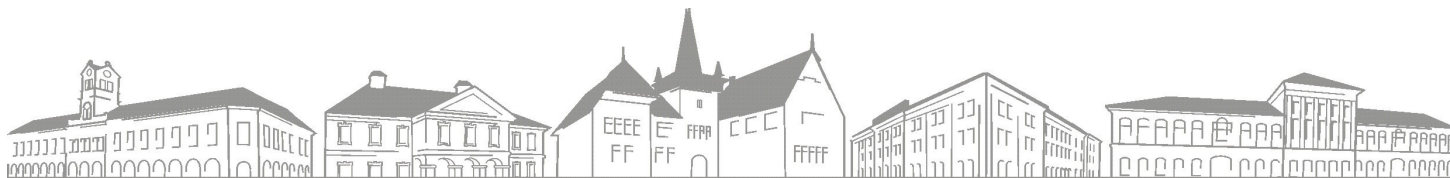
Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Mulțumesc. S-a adoptat în unanimitate. Acum, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 44/2011.**

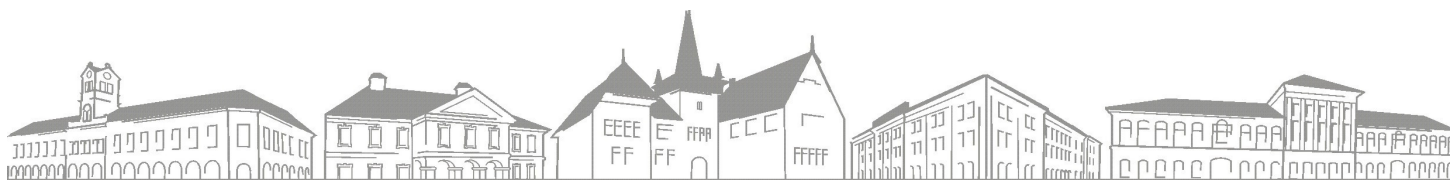
PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de folosință gratuită asupra imobilului situat pe str. Fabricii nr. 41 în favoarea Fundației CREFOP, cu sediul în Municipiul București, în vederea înființării unui Centru de servicii sociale-recuperare, reabilitare și reinserție profesională. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Voi prezenta părerile comisiilor: Comisia numărul 1, cu 1 abținere și cu 1 vot împotrivă, propune spre dezbatere, deci dă aviz favorabil. Voi ci în limba română propunerea Comisiei nr.3: „se propune spre amânare, se solicită informații detaliate în legătură cu proiectul și Fundația CREFOP.”Comisia nr. 5 a dat aviz favorabil, 4 sunt pentru: Domnul Ivan, domnul Szentes, domnul Guruianu și domnul Mild. 2 sunt împotrivă: domnul Takó și domnul Gazda. Deci, ținând



cont de acestea, voi supune dezbaterii, acest proiect de hotărâre. Va prezenta domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În primul rând, aș dori să-mi cer scuze de la domnii și doamnele consilier, mai ales de la colegii din Comisia Socială, deoarece ar fi trebuit să prezint mai multe informații despre acest proiect. Într-adevăr, privind în urmă, sunt cam puține informațiile, pentru a putea decide corect. Încerc să compensez, acum, această întârziere. Dacă veți considera că informațiile pe care le voi prezenta vor fi suficiente, vă rog să susținem acest proiect. Dacă, totuși, consiliul va vota amânarea, atunci cred că reprezentanții solicitanților ne vor sta la dispoziție. Deci, este vorba despre un proiect strategic, finanțat printr-un program strategic sectorial, printr-un program POS DRU – Program Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane. Bugetul total al acestuia este de 5 milioane de euro. Trebuie știut că, în cadrul programului POS DRU, sunt 500.000 de proiecte. În spatele proiectului stă un parteneriat destul de larg. Primul care se bucură de acest proiect este așa numitul „beneficiar”, iar „leader-ul” este Organizația Națională a Persoanelor cu Handicap din România. Ei sunt cei care au semnat contractul de finanțare, și în parteneriat cu Fundația CREFOP, are un partener internațional, transnațional. Experiența profesională o aduc cei de la Confederația Națională a Persoanelor cu Dizabilități din Grecia. Un lucru ce trebuie știut despre acest partener din Grecia este că președintele acesteia este expert de prim rang al Uniunii Europene, în probleme de reabilitare a persoanelor cu handicap, fiind și președintele Forumului European al Dizabilității, una din instituțiile Parlamentului European. În afară de asta, în proiect mai există și un partener din Baia Mare, o asociație civilă. Despre ce este vorba în acest proiect? Vor fi foarte multe activități, între timp mai trag cu ochiul, am căutat și eu pe net, voi trece foarte repede peste, voi citi în limba română, pentru că este mai ușor: „1200 de participanți la evenimente de sensibilizare, minim 200 de persoane cu handicap, care vor beneficia de formare profesională, înființarea a 3 birouri de ocupare a forței de muncă, 800 de persoane cu handicap informate prin intermediul birourilor de ocupare; 200 de persoane cu handicap selectate și evaluate în vederea plasării pe piața forței de muncă; 3 cooperative de economie socială. Așa e cazul nostru, 3 cooperative de economie socială funcționale, până la finalizarea proiectului. În afară de asta: înființarea unui centru de resurse în economie socială, 4 mii de materiale de diseminare, dezvoltarea unui portal de economie socială, organizarea de conferințe regionale, cu minim 2.200 de persoane ș.a.m.d.” Deci, este vorba despre un proiect de anvergură. Ceea ce ne-ar interesa pe noi, în cadrul proiectului, este ca cele 3 centre de reabilitare să se realizeze. Unul din aceste 3, se pare că va fi la Baia Mare, al doilea la Craiova și al treilea ar fi la Sfântu Gheorghe, dacă așa vom considera. CREFOP este o Fundație care se ocupă de managementul proiectelor de reabilitare a persoanelor cu handicap. Se pot căuta informații pe internet, se poate vedea ce fel de proiecte a făcut, în ce proiecte a făcut parte, se poate vedea tipul proiectelor pentru care sunt parteneri, sau beneficiari. Un astfel de proiect este INSERT, un alt proiect este Rețeaua de Economie Socială, EXCEL NET, RESCUE. Toate acestea sunt proiecte de câte 5 milioane de euro fiecare, și toate se referă la reabilitarea persoanelor cu handicap. Cam atât, pe scurt, despre proiect, și cam atât despre solicitant. Aș mai dori să vă plictisesc cu câteva date, și anume, cei de la protecția Copilului au spus că în evidențe, sunt 3550 de persoane cu dizabilități. Dacă facem o medie, în Sfântu Gheorghe sunt în jur de 1000 de persoane cu dizabilități. În afară de asta, proiectul se referă și la cei care sunt, de multă vreme, în căutarea unui loc de muncă, persoane care pot fi excluse de pe piața muncii. În Sfântu Gheorghe avem 1.500 de beneficiari ai ajutorului social, persoane fără locuri de muncă, trecând și peste perioada de șomaj. Aceste date le știu de la domnul director Kelemen. Așa că, grupul țintă este destul de larg, destul de mare. Evident, acest lucru nu înseamnă că vor fi câteva sute sau câteva mii de persoane interesate în acest proiect, căci scopul acestuia este de a pregăti profesional și teoretic cel puțin 40 de persoane cu handicap și de a-i plasa pe piața forței de muncă. Ar fi săli de conferințe, s-ar face



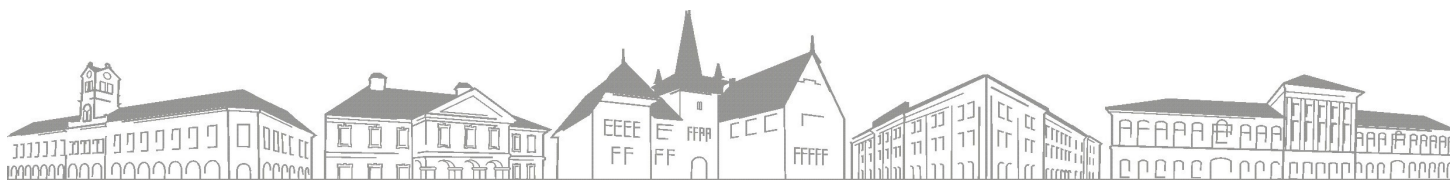
pregătire teoretică și practică, ar fi ateliere de ucenici, aceștia ar fi pregătiți pentru munci, pentru care există cerere la nivelul pieței de muncii. În acest sens, reprezentanții fundației au fost la Sfântu Gheorghe, de miercură trecută, până ieri. Nu pentru că a fost de așteptat ca centrul de reabilitare de la Sfântu Gheorghe să se realizeze, ci pentru că ei trebuie să mweargă în orașele mari și să facă cercetarea pieței. Au avut discuții cu mai multe zeci de firme, de angajatori, luând interviuri, discutând despre idei preconceptuate, de ce nu angajează persoane cu handicap, dacă angajează, de ce o fac, dacă nu, de ce nu ș.a.m.d. În afară de asta au organizat focus – group-uri, cu persoane cu dizabilități. Deci, acest proiect funcționează de un an, de anul trecut din iunie. Nu trebuie să depunem proiect, nu trebuie să cheltuim pe studii de fezabilitate, este un proiect funcțional, care va mai funcționa încă 2 ani și jumătate, și este sigur că acest proiect va deveni funcțional undeva în regiunea centrală, dar depinde de noi dacă vom aduce acest centru la Sfântu Gheorghe, sau nu. Acest parteneriat ar însemna și alte lucruri pozitive pentru noi, alte avantaje. În comparație cu situația actuală a situației pieței imobiliare, nu s-ar schimba prea multe, sediul URBAN LOCATO ar rămâne acolo și biroul pe care-l ocupă ar putea rămâne. Arhiva primăriei ar rămâne acolo, acestea fiind condiții de contract, sunt stipulate în contractul de comodat. Deci, practic, nu trebuie să sacrificăm nimic, pentru ca acest parteneriat să se poată naște. În afară de asta, fundația ar prelua acele cheltuieli de funcționare în valoare de mai multe zeci de mii de lei, care sunt ale societății URBAN LOCATO, și care apasă greu. Deci, cam atât despre proiect. Cred că am putut aduce un plus de informații, și vă rog, dacă sunteți dispuși să nu amânăm acest proiect. Dacă totuși asta va fi decizia consiliului, atunci să vină reprezentanții fundației și să vă spună, dâșii, părerea lor. Dacă nu vom amâna acest proiect, aș avea 2 -3 propuneri punctuale legate de contract. Ca și încheiere, aș dori să mai adaug faptul că, acestui grup țintă de 2000 de oameni, în ultimii 3 ani, noi ca și Consiliu, nu am reușit să îi oferim mai nimic. Este vorba despre acel grup, foarte defavorizat din punct de vedere social. Consider că ar trebui sprijiniți, prin acest proiect, care nu reprezintă un plus financiar deosebit pentru consiliu, deoarece, repet, este vorba despre un proiect câștigat, funcțional, implementat. Portalul de căutare Google poate face minuni. Mulțumesc că m-ați ascultat și mulțumesc pentru răbdare.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Alte păreri? Domnul consilier Takó Imre.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Eu aș dori să explic de ce am votat împotriva. Nu prea cunosc acest proiect, ci doar îmi aduc aminte că la Odorheiu Secuiesc, acum 7 sau 8 ani, s-a făcut un centru de reabilitare a copiilor cu handicap, cu ajutor de la București, și s-a întâmplat că la sfârșit nu era niciun copil din Odorheiu Secuiesc, ci erau adunați de prin toată țara. Conducerea orașului nu are acces acolo, centrul a fost preluat de niște asistente, din câte știu eu, și mi-e frică să nu pățim la fel. Mulțumesc că m-ați ascultat.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Înainte de a da, eventual, cuvântul la altcineva, aș dori să fac o propunere legată de această temă. Mă gândesc că, dacă și în comisie s-a făcut auzită propunerea amânării, și au fost mai mulți cei care au fost de acord și au votat pentru amânare, cred că putem face economie de timp, dacă votăm întâi propunerea de amânare. Aceasta este propunerea doamnei secretar. Consider că vom fi mai operativi. Să votăm în legătură cu această propunere, și dacă decidem împotriva amânării, atunci, în baza a noi informații vom vota proiectul de hotărâre. Deci, da este pentru amânare, iar votul negativ înseamnă că vom dezbate proiectul de hotărâre, acum. Doamna consilier Keresztély dorește să ia cuvântul. Pofțiți.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Ieri, când am analizat această temă, în Comisia Socială, cunoscând structura de bază a proiectelor, cunoscând construcția proiectelor, a funcționării acestora, evident, am pus anumite întrebări la care acolo, în comisie, nu a fost persoană care să-mi răspundă, deoarece nu au fost persoane direct implicate și informații suficiente. Azi am citit o scurtă informare, într-un ziar de Imba



română, după care, înainte de ședință am discutat cu domnul consilier, colegul meu Miklós Zoltán. Nu aş dori să spun că mi-am schimbat sau că-mi voi schimba părerea de ieri, în legătură cu această temă, ci aş dori să propun ca, dacă se formează trei astfel de comisii în țară, prin acest proiect, este o posibilitate enormă pentru noi, nu se ocupă de copii cu dizabilități, ci cu formarea profesională a adulților cu handicap, și de reorientarea profesională a persoanelor cu handicap, acesta fiind scopul proiectului, și consider că este foarte important să se ocupe cineva și de adulții noștri cu dizabilități, să le ofere șansa de a-și însuși o meserie prin care, eventual, o să se poată plasa pe piața muncii. Eu aş dori să rog stimații colegi să nu votăm o simplă amânare, ci să votăm amânarea pentru ca în cel mai scurt timp să luăm legătura cu reprezentanții fundației și împreună cu ei să stabilim o dată pentru a-i invita, eventual la o ședință extraordinară, pentru a avea posibilitatea să putem lans anumite întrebări și pentru a cunoaște toate amănuntele proiectului, deoarece, după ce s-a născut un contract de proiect, s-au semnat toate informațiile legate de proiect, atunci, deja, trebuie să fie cunoscut de toată lumea. Deci, să votăm pentru amânare, dar vă rog, în același timp, să facem demersurile pentru ca în cel mai scurt timp, să invităm reprezentanții fundației pentru o discuție, persoane competente de a ne răspunde la întrebări, și să avem posibilitatea să revenim la acest proiect de hotărâre, având toate informațiile necesare. Vă mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Foarte pe scurt. Eu aş fi dorit să-i invit pentru azi, atât pe reprezentanții fundației CREFOP, cât și conducerea Organizației Naționale a Persoanelor cu Handicap din România, dar azi este lansarea unui alt proiect asemănător, de reabilitare a persoanelor cu dizabilități, este deschiderea proiectului și din această cauză nu au putut veni. Ceea ce trebuie știut și subliniez din nou, este faptul că acest proiect este unul implementat, funcțional de anul trecut din iunie. Cred că și pe ei îi presează timpul, deoarece mai au la dispoziție 2 ani și jumătate pentru ca aceste centre să funcționeze la capacitate maximă. Nu vreau să spun că, folosind acest arument, să trecem repede peste, dar trebuie să știm că vor realiza aceste centre, acolo, unde vor primi susținere în acest sens, din partea consiliilor locale, în cel mai scurt timp. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Klárik Attila.”

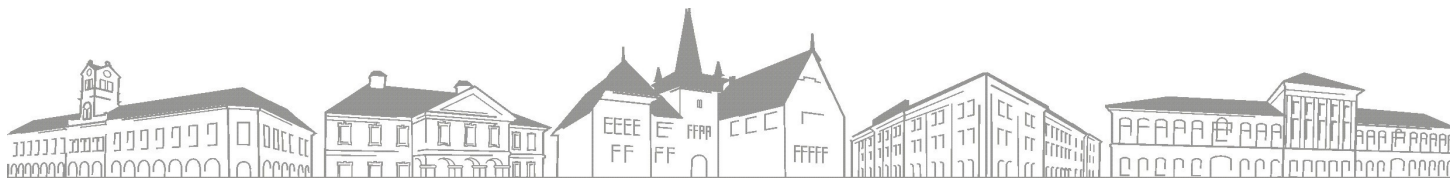
Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. O să fiu foarte succint. Colegul nostru, domnul consilier Miklós Zoltán a subliniat că acest proiect a fost inclus în cercul comunicațional încă de anul trecut din iunie, mie-mi pare rău, dar nu am reușit să discutăm despre acest lucru nici la nivel de fracțiune. Am și eu foarte numeroase întrebări tehnice, deci are caracter regional, care este garanția că orașul nostru se va bucura de prioritate etc. Dar nu voi face referire, acum, la aceste lucruri, și eu aş fi de acord cu amânarea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În sfârșit, pot să-i dau cuvântul și domnului consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș fi dorit să atrag atenția asupra faptului că, o firmă din București de unde o să angajeze personal, aceștia vor fi vorbitori de ce limbă, vor putea comunica cu majoritatea oamenilor cu dizabilități, de aici? Deci, sunt foarte multe astfel de întrebări. Și eu sunt pentru amânare.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Foarte scurt. Vă dați seama, că refuz să discutăm totuși pe un termen de genul acesta, cât timp vorbim despre o firmă, care încearcă să vină în Sfântu Gheorghe și să ajute, așa cum a explicat domnul Miklós. Dar cred că



pentru utilitatea discuției ar trebui doar să amânăm și să avem toate rezultatele, pe placul tuturor. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Exact. Mulțumesc. Votul pozitiv înseamnă că vom amâna, iar votul negativ înseamnă că nu se va amâna.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Pârvan Rodica, Șerban Valeriu), și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe).

Consiliul a votat pentru amânare. Urmează punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de folosință gratuită în favoarea Fundației „Guzsalyas” a unor spații din imobilul situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kós Károly nr. 5/A, în scopul utilizării acestora ca birou, atelier, sală de conferință și muzeu. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Toate comisiile au dat aviz favorabil. Propunerea concretă a Comisiei de Cultură a fost ca perioada de transmitere a dreptului de folosință gratuită să fie de 5 ani. O rog pe doamna viceprimar să prezinte acest proiect de hotărâre.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să prezint punctele 9, 10 și 11 împreună, deoarece toate se referă la imobilul situat pe strada Kos Károly, nr 5. Și anume, am dori să transmitem dreptul de folosință gratuită, a spațiilor pe care le-a folosit până acum Asociația Mives, în favoarea Fundației „Guzsalyas”, spațiile folosite de ETNA, să rămână la ETNA, spațiile folosite pentru birouri de Asociația de Dansuri Populare maghiare, să fie transise tot Asociației de Dansuri Populare maghiare. Deci, să fie cu folosință gratuită și nu în chirie. În cadrul ședinței de comisie s-a trasat o părere, ca acum, tranzitoriu, am transite Fundației „Guzsalyas” tot ce a fost a celor două SRL-uri, și anume a Asociației Mives, cu mențiunea ca, în acea clădire funcționează și un atelier de țesut și care, acum, funcționează ca și SRL, dar dorește să se transforme în Asociație și să învețe și copii. Deci, când această asociație va fi înregistrată și se va înființa, Fundația „Guzsalyas” va renunța la aceste două spații și le vom putea transmite cu titlu gratuit și acestei noi asociații, pentru a putea învăța copiii arta țesutului. Așa că, luând în considerare aceste observații și această promisiune, vă rog să susțineți aceste proiecte și, evident, cu posibilitatea de prelungire a contractelor cu 5 ani.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O întrebare pentru prezentatorul de proiect. Aceste spații au fost oferite de către Consiliul Local, sau au identificat ei, acolo, și au venit și au zis: „uite, vreau acolo, sau vreau dincolo”?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Funcționează acolo de ani de zile. Deci, funcționează acolo, numai că au fost în chirie. Acum, deoarece sunt asociații, și chiar îi învață pe copii, deci, au activitate foarte amplă în ceea ce privește municipiul, dorim să le oferim comodat.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt și alte păreri, să votăm întâi despre perioada de 5 ani și după aceea despre proiect, în întregime.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Acum, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

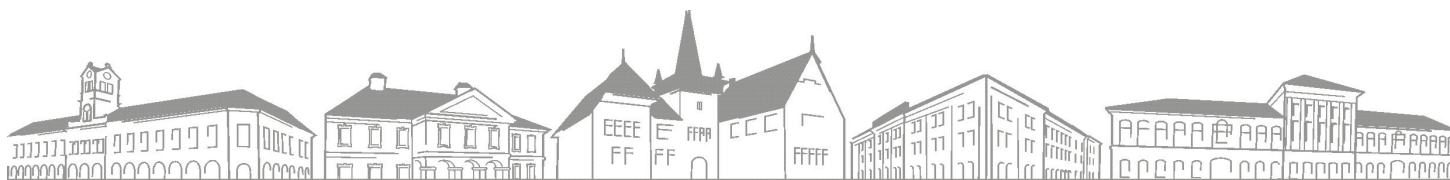
Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 45/2011.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de folosință gratuită în favoarea Fundației „Etna” a unui spațiu din imobilul situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kós Károly nr. 5/A, în scopul utilizării acestuia ca atelier de creație plastică. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

A fost prezentat de doamna viceprimar. Tot așa, să votăm în legătură cu perioada de 5 ani și după aceea, întregul proiect.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Mulțumesc. Acum, să votăm întrgul proiect de hotărâre.



Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 46/2011.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de folosință gratuită în favoarea Asociației maghiare a dansului popular din România a unui spațiu din imobilul situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kós Károly nr. 5/A, în scopul utilizării acestora ca birou. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Și acest punct a fost prezentat. Să votăm despre perioada de 5 ani, mai întâi.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Mulțumesc. Acum, să votăm despre întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 47/2011.**

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unor spații situate în clădirea „Casa cu Arcade”, domeniu public al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În luna martie expiră contractul de închiriere prelungit al asociațiilor civile din Casa cu Arcade. În acest sens, am dori să anunțăm un nou concurs. Acum, numărul spațiilor transmise în folosință gratuită scade de la 10, la 8. Avem câteva modificări propuse față de concursul precedent. Știu, comisia a avut câteva observații. Eu pot să accept ca la punctaj, să scoatem punctul 6 din articolul 7, deci, nu vom lua în calcul care asociație, cât timp a folosit spațiile, așa că, eu, ca și prezentator de proiect, pot să accept această modificare. Vă rog să vă prezentați părerile și atunci, cu excepția punctului „g”.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Voi citi avizele comisiilor. Comisia numărul 1 a dat aviz favorabil. La fel și comisia numărul 4. Să renunțăm la punctul „g” din articolul 7. Comisia de contestații să aibă 3 membri consilieri. Mă scuzați, în comisia de evaluare a contestațiilor să fie 3 consilieri. Asta scrie la comisia nr. 4: „să se renunțe la litera „g”, art. 7”. Acest „g” încurcă pe toată lumea, azi. Și urmează: „din comisia de contestație să facă parte 3 consilieri locali.”Deci, asta conține. Și pentru a nu exista probleme de traducere, voi citi avizul comisiei nr.5: „introducerea unui nou alineat, art.11, alin.4.”Vă rog să mă ajutați: „prin grija doamnei viceprimar Sztakics Éva, acordarea...” este un roman lung.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Este așa: „acordarea spațiilor, virgulă, modul de soluționare a contestațiilor, virgulă, precum și componența comisiilor respective se va aduce la cunoștința Consiliului Local în prima ședință ordinară ce va avea loc după termenul prevăzut în alin. 2.””

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Și mai este litera „g”, se propune spre eliminare. (lb.m.): Mulțumesc frumos. Propun spre dezbatere. Domna consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Îmi pare foarte rău că ieri nu am putut să particip la ședințele de comisie, deoarece trebuia să aleg între o înmormântare la o persoană dragă mie și ședință. Și m-am gândit că totuși, este un eveniment unic și a trebuit să plec din localitate. Și atunci, aș fi ridicat problema aceasta, ieri, în comisie. Deci, art.5, avem acolo la 5 „a”, la 5 „b”, numărul orelor petrecute, așa, prezența efectivă în spațiu și prezența expozițiilor. Cine contorizează aceste ore? E o întrebare. Și pe urmă, dedesubt, fără să aibă titlu de articol, zice acolo: „persoanele juridice, fără scop lucrativ, care în cursul anului- nu știu ce- nu s-au conformat prevederilor Regulamentului de Ordine Interioară...” așa și așa. Acum, eu cam știu unde bate articolul ăsta și aș vrea să vedem ce e cu regulamentul ăsta și unde e afișat, regulamentul acesta? Ce presupune: „încălcarea normelor regulamentului”, pentru că și noi avem regulament școlar și mergem. Articolul 14, lit a, b, c și mai ales că acesta e băgat acolo, înainte de 6, nu are literă, nu are nimic, e făcut acolo, așa, la ochiometru pus. Eu, dacă eram, ridicam, că am avut-o de ieri pregătită, dar n-am știut. Dacă se poate, să vedem ce înseamnă încălcarea regulamentului și mai clar, să avem stipulat acolo, ca să putem să sancționăm pe cei care au încălcat regulamentul. Și nu știu cine contabilizează, cine ține? E o persoană care supervizează,



acolo, numărul de ore la expoziții, sau numărul ocupat? Deci, te duci și stai acolo, ai, n-ai treabă, stai acolo și îți se pontează orele? Ca să știm, să... ce știi eu, măcar cât a rămas, să punem un om de pază, acolo, să stea 24 de ore din 24. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Poftiți.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Având în vedere că în punctaj nu se va mai ține seama de numărul orelor, prezența efectivă în spațiul ocupat nu mai are relevanță. Desigur, deoarece și al doilea an a trecut, au obligația, dar fără să afecteze punctajul. Deci, nu va avea niciun efect faptul că vor depune un raport de activitate. În ceea ce privește Regulamentul de Ordine Interioară, desigur, eu consider că cei care nu s-au conformat regulamentului, comisia de selecție...Ce înseamnă? Este un regulament și sunt niște...”

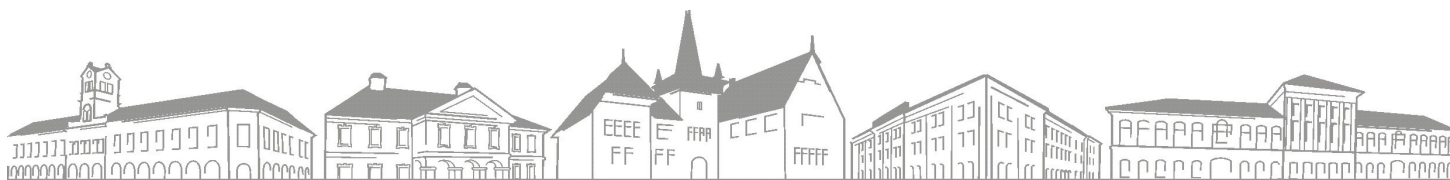
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Unde e?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „La Casa cu Arcade. Deci, cine nu a respectat regulamentul...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Unde e afișat regulamentul acesta? Mă duc eu, acum, să mă uit la el.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Da, mergeți! Deci, am discutat împreună cu ei, știu regulamentul. Asta lășăm la latitudinea comisiei, să vadă dacă e cazul ca cineva nu s-a conformat regulamentului. Eu zic că este Comisia Culturală, care de multe ori a stat de vorbă, nu o dată, de mai multe ori am stat de vorbă cu cei care au folosit aceste spații, o să discutăm și o să vedem.”

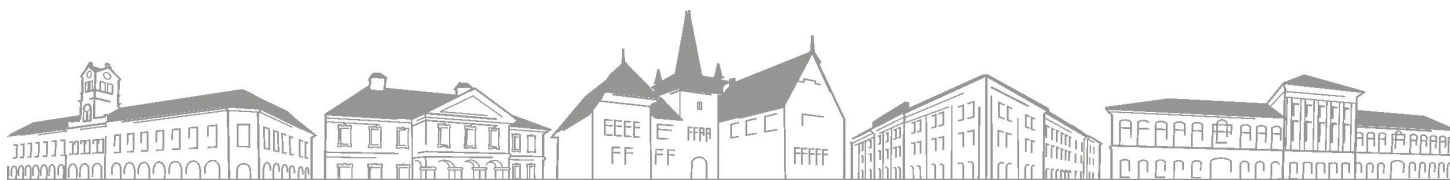
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș pleca cu ultimele cuvinte ale doamnei viceprimar și întreb: unde este acest regulament, ca să poată fi consultat și de mine, ca și consilier local, ca și membru al Fundației „Mihai Viteazul”, pentru că, el nu este afișat nicăieri. Am aprobat în acest consiliu, regulamentul consiliului, am aprobat diferite regulamente și diferite, știu eu, probleme. Or, acest regulament, și dacă era Dispoziția Primarului, că trebuia să facă cineva acest regulament, și această Dispoziție a Primarului trebuia să fie publică, dar nu găsesc acest regulament nicăieri. În altă ordine de idei. Am să citesc din Procesul Verbal din 14 octombrie 2010. înregistrat la nr 47.203 din 2010. Am să citesc o remarcă a domnului primar Antal Árpád András, zice așa: „vreau să fie foarte clar, o să cer să nu mai fie prelungit contractul pentru Fundația „Mihai Viteazul”, în Casa cu Arcade, pentru că, eu nu am nevoie, în Sfântu Gheorghe, de un asemenea scandal.” Este problema cu steagul. În această condiție, cred că s-a tras semnalul și s-a lansat chemarea la cruciadă împotriva acestei Fundații „Mihai Viteazul”, în care, în ultima săptămână, ni s-a imputat că la manifestarea care a avut loc acolo, se chema: „Călător pe patru continente”, și că niște fotografii ar fi fost printate pe format A4, vă spun că, inclusiv în clădirea Consiliului Județean, sau în alte părți, modul de a prezenta imagini prin printare este foarte frecvent și foarte de uz curent. Se impută acolo, faptul că aceste ilustrate, că nu era o expoziție de fotografie, era despre ilustrate, se impută că erau prinse cu scoch. Spre informare, vă transmit o fotografie în care vedeți că, inclusiv pe ușa biroului Tour Info este un anunț – fotografia a fost făcută ieri, care este lipit cu bandă adezivă. Vă rog transmiteți înspre doamna viceprimar. În altă ordine de idei, ni s-a spus că s-a monitorizat această prezență în clădirea Casei cu Arcade, prin biroul Tour Info. Vreau să vă spun că mi se pare ciudată treaba asta, pentru că, acest birou, Tour Info, exceptând o săgeată indicatoare, la intersecția de la alimentară, vis-a-vis de parc, unde scrie pe Tour Info, nicăieri. Deci, domnul primar, nicăieri nu se găsește o treabă cu acest Tour Info, care trebuie să deservească cetățenii. Singurul lucru, singurul afiș, singura indicație, la Casa cu Arcade, prin care putem ști că acolo se găsește Tour Info, este ceea ce este scris cu patru litere, l apartamentul 4, de pe interfon, pe care vă rog, de-asemenea, să vedeți, că nu este invenția mea, ci este acolo, originală. Mai întreb ceva; am aici un material de pe site-ul primăriei, care zice așa: ocupația Tour Info, cu ce se ocupă: „furnizarea de informații turistice pentru turiști români și străini, persoane din localitate, elevi,



studenți, întreprinzători, reprezentanți mass-media. Redactarea și tipărirea materialelor promoționale: hărți, cataloage, pliante, calendare. Participări la conferințe și expoziții turistice.”Deci, noi vrem să transformăm sau cineva a transformat acest birou Tour Info, în paznic la Casa cu Arcade și cel care scrie: a intrat Ivan la Mihai Viteazul la ora 3 și a ieșit la 4. În același timp, uitându-mă pe site-ul primăriei, am constatat că doamna Roberta Anastase Alm nu este singur în Sfântu Gheorghe. Iată ce scrie aici: compartimentul Tour Info, în cursul anului, a oferit informații turistice pentru 560 de turiști externi, 850 turiști interni, 2520 de persoane din localitate și 320 persoane juridice. În total 4250 de persoane. La 200 de zile ar veni cam 20 de oameni pe zi. Statistica, în schimb, ne poate păcăli. Vreau să-i spun părerea mea, doamnei Pârvan. Atunci când spunea dumneaei că, în fața școlii stau autobuze, cu stația aceea, cu microbuze. Nu! Erau turiști care veneau la bioul Tour Info și dădeau grămadă buluc acolo, ca să le spună informații. Iertați-mă! Am făcut un sondaj între taximetre, astăzi: cei din fața Prefecturii, cei de la piață, la gară și din centru, de la magazinul Șugaș. Absolut niciun șofer de taxi nu a cunoscut unde este Tour Info. Am notat, am vorbit cu vreo 40 de oameni, întrebați-i, faceți sondajul, la rândul dumneavoastră. Deci, consider că această treabă este o șicană, ceea ce, materialul acela cine l-a făcut, doamna Márton Lichfus Katalin, este o șicană și este clar, cu tendința de a elimina Fundația Mihai Viteazul, de pune o pată pe această fundație, ca să o elimine, din procedura de selecție, pentru ocuparea spațiului respectiv. Aș spune în paranteză, deci, în afară de problema cu Fundația Mihai Viteazul, totuși, o firmă cu biroul Tour Info, cred că ar trebui să arătăm unde, ce și cum. Și domnul primar așa cum am spus și atunci când Poliția Comunitară, într-o dimineață controla în blocul social, deci, cei de pe Mikes Kelemen, 476 de oameni, și aici mi se pare cifra mult umflată. 560 de turiști străini, 850 turiști interni, 2520 persoane din localitate. Care, cum a intrat acolo? M-am dus acolo, acum 2 zile să vă trimit fotografia, pe zăpadă, la ora 9,00 nici nu era urmă să fi călcat careva pe acolo. Deocamdată, închei, domnul primar, rugându-vă să retrageți această afirmație, cum că vreau să fie foarte clar, o să vă citez pe dumneavoastră. „o să cer să nu mai fie prelungit contractul pentru Fundația Mihai Viteazul, în Casa cu Arcade.” pentru că, consider că este o antepronunțare și o presiune asupra comisiei respective de selecție, pentru a acționa în acest sens. Vă mulțumesc, deocamdată.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan. Haideți să le luăm pe rând. În primul rând, pentru că ați făcut o referire și la un control al Poliției Comunitare, la căminul social de pe strada Mikes Kelemen, și dacă vă aduceți aminte, v-am răspuns și atunci, că a fost o acțiune comună a Poliției Comunitare, a Poliției Române și a Jandarmeriei, la care au participat zeci de polițiști comunitari, polițiști și jandarmi. Deci, nu văd nicio problemă în faptul că ei, practic, nu numai la căminul social de pe strada Mikes Kelemen, ci și la căminul social din Cartierul Ciucului, au stat de vorbă cu toți oamenii de acolo. Și v-am răspuns și atunci când ați mai ridicat această problemă, data trecută. În ceea ce privește Tour Info, sunt de acord cu dumneavoastră, într-o singură privință, și anume: faptul că, într-adevăr, locația nu este cea mai fericită și cea mai bună și căutăm, avem idei, avem soluții, ca să mutăm de acolo acest birou Tour Info. Nu sunt de acord cu faptul că, într-un singur loc din oraș există tăblițe, indicatoare sunt mai multe și dacă nu mă înșel, există unul chiar în fața clădirii, pe un stâlp, că acolo este Tour Info. Deci, o să vă rog, dacă mai mergeți acolo, să verificați și acest lucru. În ceea ce privește numărul de persoane care apelează la biroul Tour Info, la mine, domnul Ivan, de când sunt primar, au fost în audiență peste 1000 de oameni. Dar, dacă fac calcul la câți oameni îmi scriu pe facebook, pe e-mail, care ajung pe internet, la mine, numărul lor se triplează și am convingerea că și cei de la Tour Info iau în considerare, și e normal să ia în considerare și acele apeluri care vin prin e-mail, prin care, unii cetățeni din oraș, sau din afara orașului cer informații



despre Municipiul Sfântu Gheorghe. Deci, aici nu văd nicio problemă. Este o altă problemă, eventual, poate ar trebui să ne spună și să facă această situație separat, câți au solicitat date prin internet, câți au fost acolo, personal, se poate face acest lucru, nu este absolut nicio problemă și nu cred că ar trebui să facem referire la doamna președinte a Camerei Deputaților, în această privință. Și, evident, nu vreau să ocolesc întrebarea dumneavoastră, care se referă la părerea mea despre Fundația Mihai Viteazul. Să știți că am același punct de vedere și acum. Consider că în Sfântu Gheorghe nu avem nevoie de nimeni, fie ei români su maghiari, țigani su evrei, care să facă niște gesturi care să ducă la incitarea relațiilor inter-etnice, în Sfântu Gheorghe. Eu consider că Sfântu Gheorghe trebuie să fie o insulă a normalității și în ceea ce privește relațiile inter-etnice, și trebuie să fim atenți la sensibilități și să nu acceptăm să punem, să luăm steaguri, când și cum vrem noi. Cred că este un principiu care este corect și din acest punct de vedere, eu, în continuare îmi mențin punctul de vedere. Decizia, evident, este a colegilor. Punctul meu de vedere este că, nu ar trebui prelungit contractul. Este o părere pe care o mențin și astăzi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Din același Proces Verbal, domnule primar, vă citesc la ceea ce am spus eu: „este bine să trăim împreună, că suntem împreună.” Așa este, suntem împreună. Hai să ne vedem fiecare parte de felul ei. Eu sunt un adept al trăirii în comun, al realității istorice, sociale, economice și așa mai departe. Nu mă rabdă să nu dau câteva răspunsuri punctuale. Nu mă rabdă să nu vă spun că, atunci când s-a făcut razia aceea, la blocul social, n-am pus în discuție numărul participanților, respectiv polițiști, jandarmi, poliție sau ce a fost acolo, ci a celor care au fost controlați. Era ca și cum ar lua toată galeria de la meciul de baschet și să controleze fiecare, or nu cred că toți aceia locuiau în acel bloc. Asta e una. Și când am făcut această observație, am făcut-o în ideea ca să nu ne furăm singuri căciula. Domnule, dacă lucrăm bine, lucrăm bine. Dacă lucrăm mai puțin bine, să îndreptăm și să ajungem la ce este bine. Aceste informații, prin telefoane și prin ăstea...Dumneavoastră știți la ce telefon răspunde Tour Info? Unde îl găsim în cartea de telefon, sau unde este? Îmi spune cineva? Sunt niște probleme care sunt de felul ăsta, dar să nu ne depărtăm la ceea ce am spus, și încă o dată spun, domnule primar că dumneavoastră, ar trebui să fiți echidistant. Eu cred că dumneavoastră sunteți unul din inițiatorii, păstrătorii și amplificatorii acestor probleme, nu noi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre. Dar, întâi să votăm dacă scoatem punctul „g”. Vă rog să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Următoarea votare va fi în legătură cu propunerea ca, în comisia de contestații să fie trei consilieri locali. Vă rog să votăm.

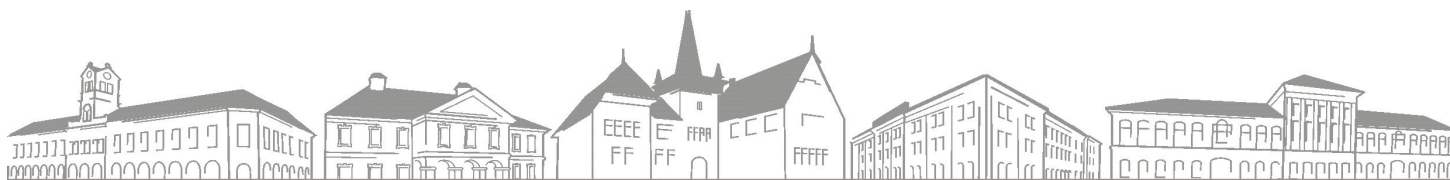
Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva (Nemes Tibor).

Aprobarea alineatului 4, la articolul 11, a cărui formulare o las în seama domnului consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Vreau să spun că o parte este propunerea mea și o parte este și din Comisia Juridică. Deci, era așa: prin grija doamnei viceprimar Sztakics Éva, indicată ca fiind responsabilă în proiect cu respectiva activitate, acordarea spațiului, modul de soluționare a contestațiilor, precum și componența comisiilor respective, se va aduce la cunoștința Consiliului Local în prima ședință ordinară ce va avea loc după termenul prevăzut în alin. 2. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu propunerea domnului Ivan.”

Se votează, cu 18 voturi pentru, în unanimitate.



Domnul Șerban, poftiți.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vroiam să spun 2, 3 cuvinte, foarte scurt.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doar când cereți cuvântul la subiect, apăsați pe roșu, altfel pe cel obișnuit.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.m.): „Eu am apăsat la timp.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Puțin mai devreme ați apăsat pe cel roșu, este în regulă. Vă rog, comentariile la subiect.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.m.): „Da! Mulțumesc. Vroiam să spun, și spunea și domnul primar, aici, că e bine să avem, să fim imparțiali, să fim corecți unii față de alții, să nu creem tensiuni interne și așa mai departe. Eu sunt unul care tot mereu așa am trăit și așa am propus. Nu pot fi acuzat de niște chestiuni care nu își au locul între noi, mai ales că trăim aici de foarte mult timp, chiar sunt unii, aici la masă, care mai puțin au trăit ca noi. De exemplu, eu sunt din Sfântu Gheorghe de aproape 60 de ani, așa că nu pot fi acuzat de faptul că am avut tendințe separatiste, sau așa mai departe. Mai ales că v-am spus, că sunt și unul care, de fapt toată familia noastră este familie mixtă, inclusiv tata, frații și așa mai departe. Dar, atunci când este vorba de a asigura anumite chestiuni, trebuie să fim atenți, adică să acordăm atenție. Eu merg pe principiul acela de...știți foarte bine, că am discutat o dată, de 25% în municipiu, să acordăm. Chiar dacă sunt anumite chestiuni, să le facem în așa fel, ca toată lumea să se simtă bine, aici, să nu creem tendința asta de separatism, că nu e corect, nu-i bine. Deci, și în cazul acesta, sigur voi fi de acord să se facă licitație, n-am nimic contra, și așa termenul spune – gratuit. Deci, cum am dat la Kos Károly, nr5 gratuit, puteam să dăm și aici gratuit complet, că tot nu câștigăm nimic. Deci, bani nu luăm de aici. Problema e de a fi principial, întotdeauna și eu, unul, voi fi, până mai sunt consilier, să fiu principial, să fiu corect. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Ferencz Csaba.”

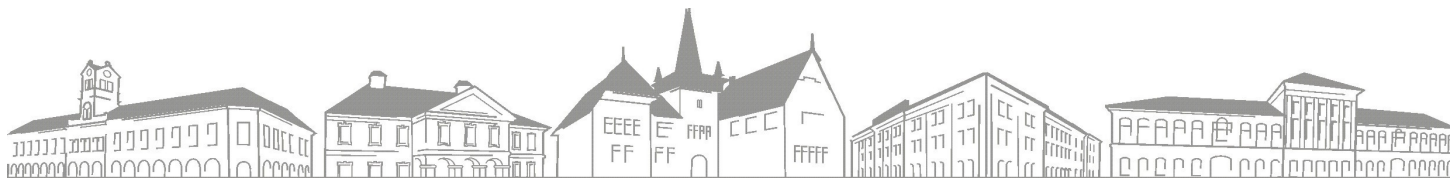
Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Îmi cer scuze că mai devreme nu am anunțat, dar dacă se poate discuta atât de general, atunci trebuie să spun că nu putem fi mulțumiți, deloc cu prestația Casei cu Arcade, ca și funcționarea casei asociațiilor civile, cel puțin acesta este punctul meu de vedere. Am fi dorit, nu-i așa, atunci când s-a renovat Casa cu Arcade, să se formeze un adevărat centru civil, unde asociațiile să funcționeze în adevăratul sens al cuvântului, nu doar să aibă birourile acolo, și să formeze o legătură mult mai puternică și mai directă cu locuitorii orașului. Acum, simt că nu prea s-au realizat aceste dorințe ale noastre. În acest sens, ar trebui să ne gândim dacă nu ar cumva mai bine să găsim o altă utilitate Casei cu Arcade. Evident, eu nu am acum o propunere de modificare, concretă, dar practica ne-a demonstrat că asta nu funcționează bine, asociațiile civile nu sunt foarte eficiente, mai bine zis, legătura asociațiilor civile cu locuitorii orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori doar să menționez că sunt deschis pentru discuții, să ne gândim împreună, pentru că nici eu nu sunt complet mulțumit, mai sunt și alte idei și propuneri. S-a conturat ideea unui muzeu secuiesc de frontieră și evident, Casa cu Arcade ar fi locul potrivit. Deci, să discutăm despre acest lucru, să ne gândim, să găsim soluții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, ați apăsat de două ori?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am apăsat, dar mi-a perit pofta când am apăsat, ce am auzit după aceea. Deci, vroiam să spun, decât să facem din Casa cu Arcade un măr al discordiei, vis-a-vis și de cealaltă propunere, ultima a domnului primar, din care n-am prins decât fragmente, mai bine să-i dăm – nu știu – o destinație europeană, nu știu ce să-i dăm. Am terminat cu PRO URBE, dar am început cu Casa cu Arcade. Nu știu cum să vă spun. Deci,



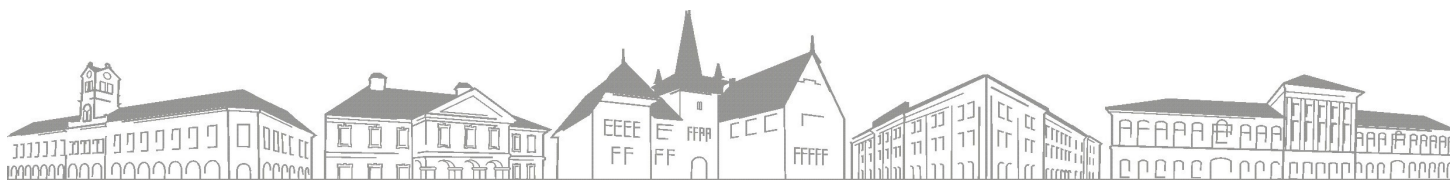
trebuie să fie tot timpul ceva din care să câștigăm capital electoral. Deci, am terminat cu PRO URBE, ne-ați dat, în sfârșit deznodământ, o faceți cum vreți, puneți-l și pe Gică Agrigoroaie acolo și ne conformăm, dar acum trebuie găsit un alt...Știți, discutăm cu elevii din școală, ieri, alaltăieri și-mi spunea, vis-a-vis de limba esperanto: dacă limba esperanto va prinde teren, așa, zice că vor dispărea. Zic: pe dracu, nu avem toți ochi albaștri, n-avem toți părul creț. Tot se vor găsi mijloace prin care să nu fim la fel unii cu alții. Deci, rugămintea ar fi: în loc să facem din el un măr al discordiei, mai bine faceți cinematograf, sau ceva, că acolo nu se poate pune: intrați numai voi, sau intrați numai ceilalți. Nu știu, mi se pare că am schimbat PRO URBE cu Casa cu Arcade, asta este sentimentul meu. Îmi pare foarte rău că vă spun și vă rog să consemnați și în Procesul Verbal. Nu se poate, până veșnic să găsim. Când zice că am făcut o punte așa iluzorie, cum apare ceva. Acum a apărut chestia asta cu Casa cu Arcade, care vă dați seama ce amploare va lua acum, presa, toțiăștia o să urle că uite, peăștia îi dau afară,ăștia ne-au dat afară și uite așa, iarăși avem...ne ridicăm mingea la plasă și uite așa, câștigăm noi, capital electoral. Și eu trebuie să țip, și dumneavoastră trebuie să țipați mai tare, și eu iar țip, și dumneavoastră țipați și mai tare, că aveți poziția din care să țipați, și uite așa o să facem capital electoral din Casa cu Arcade. Deci, zău, nu mai știu. Nu mai zic nimic, că spun prea mult, până la urmă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, asta a fost procedura, iar dumneavoastră luați cuvântul. Domnul consilier Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Nu aș fi vrut să iau cuvântul la acest subiect, dar dacă tot s-a ajuns aici, am ceva de spus și eu. O să încep cu începutul. Asociația pentru Comunitate nu va mai depune cerere pentru a sta acolo. Nu dintr-un motiv, că e o cruciadă împotriva ei, deși trebuie să-i atrag atenția domnului Ivan, colegul meu de partid, dar și doamnei Pârvan și domnului Șerban, că Asociația pentru Comunitate nu a depus și nu a încasat niciun ban, deși, în această cruciadă, Fundația Mihai Viteazul este posesoarea unor bani de la Comisiile Culturale de la Municipiul Sfântu Gheorghe, cu toată cruciada împotriva ei. Deci, noi nu ne simțim discriminați, pentru că vom pleca de acolo. Este un calcul pe care noi l-am făcut și credem că nu se justifică anumite cheltuieli, comparativ cu ceea ce ne-am propus noi, în Sfântu Gheorghe. Tot cu această ocazie, putem să mai detensionăm situația și să nu revenim, tot timpul, pentru că, până la urmă, ne amplificăm și unii altora. Dacă, totuși am reveni cu picioarele pe pământ și ne-am aduce aminte că, acum doi ani a fost un proces extrem de rezonabil, pe un punctaj foarte clar stabilit, în care primele 10 asociații au putut merge acolo, nu văd de ce am crede acum în primele 8 asociații, vor ajunge acolo unde merită, putând fi acestea care sunt acum, sau nici una dintre ele. Poate vom avea 8 noi asociații foarte active, foarte bune, foarte potrivite pentru acele spații. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, acum e greșeală, sau...”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu e greșeală. Acum am înțeles jocul. Păi, dacă eu nu am fost pe fază în ultimul timp, că aveam și ARACIP-ul la școală și nu am mai avut timp să mă informez, n-am fost la comisie... Asociația pentru Comunitate nici nu va intra în formulă. Eu mă gândeam, în sinea mea, că măcar ei rămân acolo. Deci, a fost determinată asociația să iasă de acolo, ca să primească fonduri, ca și până acum, de unde le-a primit. Că n-a primit fonduri de la Consiliu, de unde le primea? Că doar n-o fi lucrat așa, că nimeni nu lucrează gratis și eu am văzut multe chestii așa, pe care nu le spun, că nu are niciun sens. Doar acum nu mă apuc să mă cert cu Mădălin Guruianu în fața dumneavoastră. Eventual o să-i spun altă dată. Dar am înțeles formula. Deci, ei sunt...s-a făcut jocul, ei vor ieși de acolo, deci, acolo, nu o să mai fie nicio asociație românească. Păi, atunci nu mai avem de ce să ne certăm, nu vă supărați. Casa cu Arcade va deveni un sediu pentru asociațiile maghiare. Nu mai are sens discuția. Acum am înțeles jocul. Deci, ieșiți de acolo, că noi vă vom finanța cumva. Ieșiți de acolo, ca să putem să dăm afară Mihai Viteazul și să zicem că n-am dat afară numai Mihai Viteazul. Bine-nțeles, că



Mădălin e foarte ușor de prins în jocul ăsta. El este multicultural, poate fi orice, oricând, oriunde și atunci, având în vedere acest lucru, s-a rezolvat situația. Vă mulțumesc. Am înțeles despre ce este vorba. Am o vârstă la care nu mai mănânc prăjituri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Keresztély Irma.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, atunci, eventual, explicați-ne: „Hol a kutya elásva?””

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Am cerut cuvântul pentru a încerca să opresc acest proces de dat vina unii pe alții. Nici acum doi ani, nici acum un an, și nici acum, membrii Comisiei Culturale, atunci când evaluează proiecte, sau în cazul altor solicitări de la Consiliu, niciodată nu am avut o asemenea situație statistică, care să arare procentele, cât la sută sunt românești și cât la sută sunt maghiare. Asta a fost valabil și la Casa cu Arcade. De aceea sunt puțin surprinsă de observația colegei mele, doamna Pârvan, și anume că este un joc în care suntem implicați și noi. Acum am auzit prima oară despre intenția domnului Guruianu, Comisia Culturală nu a știut acest lucru. Dar cred că nici nu trebuie să știm, deoarece eu consider că la transmiterea în folosință a sălilor din Casa cu Arcade nu e un aspect dacă acea asociație este românească sau maghiară, ci primele 10 asociații le-au primit, în funcție de punctaj. Comisia a decis, iar acum, primele 8 vor putea primi săli, tot în baza punctajului. Dar am vorbit aici cu doamna viceprimar Sztakics Éva, orașul acesta are mare nevoie de astfel de clădiri, și ar compensa lipsa la evenimentele cu caracter cultural. Vin cu o propunere: să nu mai dăm asociațiilor civile, să o dăm Muzeului Național Secuiesc, deoarece se pretează perfect, ca și structură internă, la săli de expoziție, ajunge în mâini bune și nu se mai pune problema dacă este român sau maghiar, pentru că expoziția este pentru toată lumea, nu are limbă. Aceasta este părerea mea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „De fapt, doamna Keresztély Irma a spus, deja. Domnule președinte, asta este și propunerea mea. Primim foarte multe solicitări la Primărie, văduva lui Tavasz Sándor ne-a oferit toată biblioteca. Avem ideea expoziției istoriei militare secuiești, avem cererea Asociației Artiștilor Plastici, reprezentanții Muzeului Național Secuiesc spun că nu au spații suficiente de expunere, în oraș. Să decidem acum dacă vrem să le dăm mai departe asociațiilor civile, sau să revocăm acest proiect de pe ordinea de zi, să pregătim o nouă hotărâre, cu o nouă destinație. Deci, vă rog să votăm despre acest lucru, azi, aici.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „De acord.”

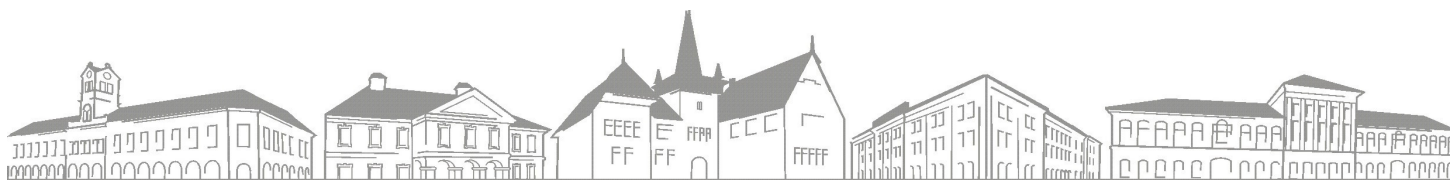
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „D-na Sztakics. Nu știu de ce îmi aduc aminte, că prin Hotărârea de Guvern, prin care Casa cu Arcade...”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Vă rog să vă înscrieți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „S-a cedat municipiului, scrie că va fi pentru sedii, pentru organizațiile neguvernamentale.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Fără să vă jignesc, vă rog să vă înscrieți, domnul Ivan. Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ascult mirat. Am mers foarte mult înainte în timp, ne certăm și în legătură cu cine iese, și în legătură cu cine intră. Nu este nici comisie, nici nu am votat, nu este nimic, dar am împărțit tot, deja, aici. Eu aș dori să întreb, în componența următorului consiliu, câți consilieri vor fi, de ce religie? Câți români și câți maghiari vor fi? Dacă aici știm tot, atunci, în acest moment, aceasta ar fi curiozitatea mea. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Văd că, în mod incredibil, domnul primar are o părere.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Doar atât, la sugestia domnului Klárik Attila că, oricum, unitarienii sunt supra reprezentați, aici. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. S-a făcut auzită o propunere a doamnei viceprimar Sztakics Éva. De fapt, înainte să decidem despre proiect, am putea hotărî în legătură cu aceasta propunere.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Evident, dacă decidem că vom da o altă destinație Casei cu Arcade, atunci, voi revoca acest proiect.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Atunci, eu aș avea următoarea întrebare: dacă nu ar fi asociațiilor civile, atunci s-ar putea spune pentru ce va fi, sau doar să nu fie a asociațiilor civile?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am lucra, atunci, la acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „La subiect, domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Este o propunere atât de neașteptată și ne prinde atât de nepregătiți, este o propunere foarte neașteptată, și consider că nu este corect să decidem despre acest lucru. Dacă prezentatorul proiectului consideră și mai departe important, atunci eu voi cere pauză, deoarece m-a luat total pe nepregătite, nici nu am avut timp să ne gândim, așa că asta nu funcționează chiar așa.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă este la subiect, atunci propun să votăm despre amânare. Cei care consideră că mai trebuie să vorbim despre acest lucru și să decidem după aceea, dacă vom prezenta acest proiect, din nou, sau un alt proiect, atunci, la ședința următoare, pregătiți, să voteze despre amânare. Cei care consideră că așa ar trebui să meargă mai departe, atunci să voteze împotriva amânării. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. Îmi cer scuze că am intrat peste rând, fără acordul domnului președinte. Încă o dată spun, că Hotărârea de Guvern prin care Casa cu Arcade s-a transmis municipalității prevede, acolo, destinația ca sediu pentru organizații neguvernamentale. Sunt alături de domnul Gazda, care a spus că problema este neașteptată, dar consider că, proiectul de hotărâre, așa cum a fost el avansat, poate fi votat acum și discuțiile care le-am avut au fost legate, nu neapărat de ceea ce este aici, că asta s-a modificat și s-a completat prin votul nostru, ci au fost niște discuții, care au fost legate, au fost paralele, care nu influențează de fapt, conținutul acestei hotărâri. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Înainte de a vota, aș dori să spun că orașul nu a primit în dar clădirea, de la minister, ci a fost a orașului, și tot o să aibă orașul dreptul să decidă. Deci, eu aș propune să trecem la vot. Cine votează „da”, este pentru amânare, iar cine votează cu „nu”, consideră că acest proiect de hotărâre, în forma în care e acum, este acceptabil. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru).

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, vedeți domnul Ivan? După ce ați turnat ulei pe foc, dumneavoastră ați fost cel care ați propus să fie votată hotărârea, în felul acesta. Și vreau să resping aceste teorii ale conspirațiilor, în ceea ce privește cu cine, cum, cine finanțează. Măine, poimăine o să spuneți că Asociația pentru Comunitate este finanțată de la Budapesta. Deci, haideți să lăsăm teoriile conspirațiilor deoparte, cel puțin la ședința de Consiliu Local. Vă mulțumesc.”



Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, scurt.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar. Eu n-am spus că e o conspirație. Eu am spus că este chemare la cruciadă. Vă citesc încă o dată, vreau să fie foarte clar – „o să cer să nu mai fie prelungit contractul pentru Fundația Mihai Viteazul.” De ce este o conspirație?”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Sper că am reușit să încheiem această temă cu succes, iar cei care au făcut atât tapaj pe această temă, cred că și-au atins scopul pe care și l-ar fi dorit atins.”

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Actului constitutiv și a Statutului Asociației pentru Dezvoltarea Turismului în județul Covasna. Prezintă: Gazda Zoltán, consilier.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre o decizie complet formală. Singurul lucru pe care dorim să-l clarificăm este numele asociației: Asociația pentru Dezvoltarea Turismului în județul Covasna, așa este corect și în limba maghiară. Este vorba despre faptul că, Consiliul Județean al Județului Covasna și-a mărit taxa de membru de la 50 de bani, la 1 leu/persoană, conform datelor ultimului recensământ. Ținând cont de faptul că și Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe este susținătorul și fondatorul acestei Asociații, de aceea trebuie să se aprobe și aici și să se accepte că, de acum înainte, cotizația Consiliului Județean va fi mai mare. Vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot abținere (Gazda Zoltán), 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 48/2011.**

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico – economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare, reamenajare clădire pentru cabinete medicale, farmacie și amenajare curte”. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Comisiile 2 și 5 au avize, pe care le voi citi. Mai exact, comisia nr 2 propune spre dezbateră. Așa sună avizul comisiei nr 2: „se propune spre amânare, elaborarea unui studiu care să analizeze posibilitatea realizării unei construcții noi, având în vedere starea avansată de degradare a clădirii.” Acesta este avizul Comisiei de Urbanism. Avizul comisiei nr 5: „se propune amânarea pentru completarea de date despre oportunitatea, necesitatea și eficiența obiectivului de investiții. Se solicită corectarea planului de încadrare.” Comisia nr 1 a dat aviz favorabil, la fel și comisia nr 2. Supun dezbaterii, acest proiect de hotărâre. O rog pe doamna viceprimar să prezinte proiectul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „După ce s-a mutat Școala Tehnică Sanitară din clădirea școlii Kis Árpád, am considerat că această clădire ar fi potrivită. Atât de potrivită, că și medicii care vor fi nevoiți să se mute din clădirea de pe strada Kos Károly, și în primul rând, vor trebui să deservească bolnavii din Simeria Veche. Au acceptat și în urma discuțiilor cu medicii, am făcut un plan pentru reamenajarea acestei clădiri, în așa fel încât să se potrivească destinației de cabinete medicale. Deoarece, în aceeași curte funcționează și o grădiniță, planul se discută în așa fel încât să se facă și reamenajarea curții, pentru a satisface cerințele și nevoile grupei Waldorf. Grupele Waldorf de la Grădinița Gulliver sunt acolo, în acea curte, în acea clădire. Trebuie să recunosc că în urma discuțiilor și a realizării planurilor am ajuns la o sumă destul de semnificativă, în ceea ce privește investițiile. Deci, este vorba despre 662.000 de lei. Practica, însă, ne-a demonstrat că, în urma licitației, deci, după ce alegem firma executoare, suma va fi cu mult mai mică, deoarece se vor prezenta mi multe firme și astfel sumele scad. Ieri, alaltăieri am participat la ședința Comisiei de Urbanism, între timp am sunat-o pe doamna proiectant, iar părerea dumneaei este că nu va fi deloc mai ieftin să demolăm clădirea



și să facem una nouă, în locul ei. Eu nu sunt specialist, așa că va trebui, din acest punct de vedere, să accept părerea specialiștilor. Eu cred că, dacă vom demola această clădire, nu vom construi cabinete medicale. Sunt convinsă de acest lucru. Dar trebuie să ținem seama, când luăm decizia, de ce se va întâmpla cu cei aproape 5.000 de oameni care locuiesc în zonă, sau aparțin medicilor respectivi de familie. Medicilor le-a mai fost propusă o locație, pe strada Daliei, dar ei au spus că nu pot accepta sub nicio formă, și eu nu-mi doresc un conflict cu medicii și în primul rând, cu oamenii. De aceea a picat această variantă, această locație. În zona respectivă, în Simeria, Consiliul Local nu mai are alt imobil. Deci, altă soluție nu prea văd. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Prima dată, aș ruga, acest plan de încadrare în zonă, scara 1:5000, dacă poate fi înlocuit, pentru că aici ne prezintă clădirea aceasta de pe strada József Attila, între strada József Attila și strada Fermei. Este vorba despre planșa 00, format A4. Aici e vorba despre școala Kis Árpád, dacă nu mă înșel și asta este acolo, lângă pâraul Simeria, la colț. Asta este cu totul altceva, arătat aici. Dacă nu știm ce votăm, cu cine votăm, asta-i altă treabă. A doua problemă: sunt și eu de părere că, așa cum m-am pronunțat și în comisie, înainte de a începe această investiție, ar fi bine să ne uităm ce reparăm, că și dacă-i punem pălărie nouă, tot bătrân rămâne. Școala este veche peste o sută de ani, construcția, temelia, zidurile au fost cum au fost la vremea respectivă. Nu știu dacă în ziua de azi merită să băgăm atâția bani în ea și văd propunere pentru două cabinete, medic de familie, de copii. Eu nu știu dacă există cabinete medicale pentru copii cu specialitatea aceasta. Domnul doctor Nemes? Că eu știu că sunt la un loc. Mulțumesc. Asta era tot.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.r.): „Nu e separat, pentru că fiecare medic de familie poate să trateze și copii, și adulți, și bătrâni.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, trebuie corectat: medic de familie, nu pediater. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Îl rog pe domnul consilier Mild să ia cuvântul.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu, și în continuare v-aș ruga, nu voi intra în detalii, să amânăm acest proiect, din mai multe motive. De altfel, am invitat-o pe doamna viceprimar la ședința de comisie, unde am prezentat argumentele și am discutat detaliile. Dumneaei a recunoscut puțin mai devreme, că nu este specialist, deci nu m-aș referi, acum, la greșelile tehnice, din contră, nici nu am dorit să vorbesc despre acest lucru, dar domnul Ivan a subliniat un punct, din care se poate deduce că este vorba despre o documentație pregătită destul de superficial, în legătură cu care am propus doar să o mai studiem, să vedem, din punct de vedere tehnic, cum putem să o rezolvăm, dacă eventual ar fi cazul să demolăm și să contruim o altă clădire. Propun amânarea.”

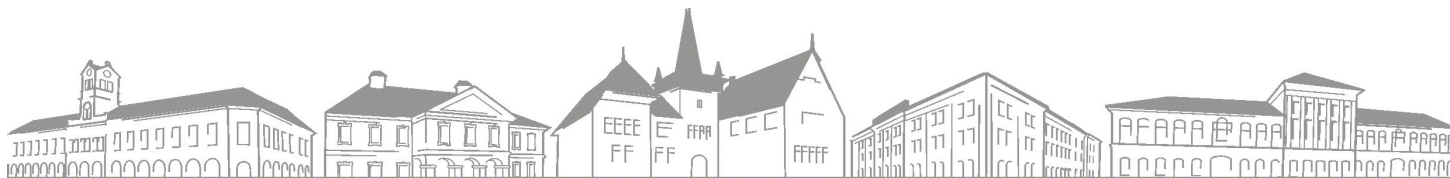
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu propunerea formulată, mai apoi... Votul pozitiv înseamnă amânare, iar votul negativ este pentru a discuta acum acest proiect.

Se votează cu 15 voturi pentru și 3 voturi împotriva (Keresztély Irma, Miklós Zoltán și Sztakics Éva).

Deci, consiliul a votat pentru amânarea acestui proiect, și evident, dacă va fi o documentație mai bine pregătită, cu o următoare ocazie o vom adopta, cu siguranță.

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este un lucru bine știut că aprobarea planului general de dezvoltare urbană este în curs, elaborarea lui



realizându-se, deja. Planul de dezvoltare urbană acceptat în decembrie 1999 a expirat, deci, suntem în situația în care cel vechi nu mai este valabil, iar pe cel nou nu l-am adoptat, încă, acesta fiind motivul pentru care ar trebui să-l prelungim pe cel vechi, până îl adoptăm pe cel nou. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot domnul consilier Szentes Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 49/2011.**

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, Câmpul Frumos. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am început intabularea locuințelor din Câmpul Frumos, mai bine zis, am dori să începem, de aceea este nevoie să dezmembrăm terenul, pentru a putea pregăti documentația. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Comisiile 2 și 5 au dat aviz favorabil, acestui proiect de hotărâre. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Keresztély Irma, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 50/2011.**

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, zona Simeria. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici este vorba despre terenul delimitat de străzile Vasile Goldis, Stadionului și Benedek Elek. Practic, această dezmembrare este necesară pentru a putea intabula zonele verzi, parcările, trotuarele și aleile. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb. m.): „Comisiile 2 și 5 au dat aviz favorabil, acestui proiect de hotărâre. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Keresztély Irma, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 51/2011.**

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alipirea unor terenuri situate în Aleea Avântului. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici este vorba despre același lucru. În acest caz, dorim să intabulăm zona pieței, spațiile verzi, parcările și aleile. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Comisiile 2 și 5 propun spre adoptare și acest proiect de hotărâre. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Keresztély Irma, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 52/2011.**

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unui teren pentru extinderea construcției pe terenul alăturat. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.,

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Voi prezenta acest proiect de hotărâre în locul domnului viceprimar Bálint József. Deci, este vorba despre concesionarea unui teren de 7 mp de pe strada Nicolae Iorga, în vederea construirii unor trepte. Ca și în celelalte cazuri, prețul va fi de 5 euro/mp/an. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu sunt păreri sau observații, vă rog să votăm. Și acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la cele 2 comisii. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Keresztély Irma, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 53/2011.**



PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă ce vor fi executate în anul 2011 de unele din persoanele majore apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt repartizate 12 locații, și activități. Aceste zone sunt, în primul rând, în Cartierul Örkő, în Cartierul Ciucului, în Chilieni, Coșeni, Câmpul Frumos și în zona străzii Vânătorilor, Stadionului și pe lângă Sala Sporturilor.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Keresztély Irma, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 54/2011.**

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea veniturilor potențiale ce se pot obține din valorificarea bunurilor ce depășesc cantitativ categoriile de bunuri considerate de strictă necesitate pentru nevoile unei familii, în condițiile reglementate de Legea nr. 416/2001. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Comisiile 1, 3 și 5 propun spre dezbatere, acest proiect de hotărâre. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „În acest an, conform Hotărârii Guvernamentale 50/2011, trebuie să stabilim venituri posibile și potențiale, „venituri potențiale” - așa apare, deci, de aceea spun venituri posibile sau potențiale. Evident, cele 3 categorii de propuneri care apar în anexă, au fost realizate de birourile de specialitate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă rog să votăm, nu numai potențial, ci și de-adevăratelea, acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Ferencz Csaba), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 55/2011.**

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna martie 2011. Prezintă: președintele de ședință.

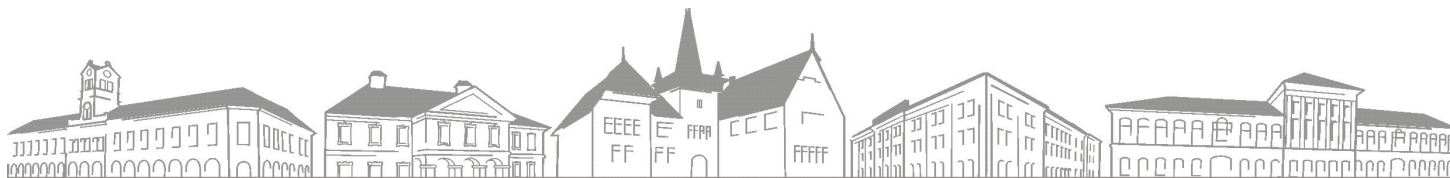
Acest proiect nu pot să-l predau spre prezentare domnului primar, sau altcuiva, eu însumi trebuie să-l prezint. Președintele de ședință din luna martie va fi domnul consilier Miklós Zoltán, iar în lipsa acestuia, va fi colegul nostru, domnul consilier Mild Zoltán. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Miklós Zoltán), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 56/2011.**

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În ordinea înscrierii la luarea cuvântului, domnul consilier Takó Imre este primul.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc foarte frumos pentru cuvânt. O să prezint problema foarte repede. Dacă nu aș lua cuvântul, atunci nu voi putea intra în propria scară de bloc, nu mă vor lăsa vecinii. O astfel de problemă vreau să prezint. Stau în blocul 16 de pe strada Stadionului și între blocurile 16 și 17 este un loc de parcare, care acum se va licita. Cu asta nu ar fi nicio problemă, dar lângă blocul 17 mai sunt câteva locuri de parcare, care nu vor fi licitate, și li se permite ambelor blocuri să ocupe locurile de acolo, iar scandalurile au început, deja eu v-aș ruga să scoatem întâi la licitație locurile de parcare pentru blocul 16 și ce rămâne, să se liciteze pentru blocul 17. așa ar fi corect, deoarece blocul 17 mai are locurile de parcare de la 24 până la 33 și de la 34 la 41. acestea sunt numerotate, doar că nu se vor licita acum. Dacă s-ar putea rezolva asta...Pentru a nu fi probleme, eu asta propun. Aceste locuri de parcare sunt în fața



blocului 16, chiar în fața intrării, și lângă blocul 17. Mulțumesc frumos. Asta este propunerea mea.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb m.): „Aș dori să întreb, dacă s-ar anunța licitația de-odată, ar fi în regulă? Dacă și celelalte locuri de parcare ar fi anunțate în același timp cu acestea, atunci ar fi în regulă? Deci, și asta este o soluție, deoarece cred că este mai simplu să le anunțăm de-odată, decât să spunem ca cei din blocul 17 să nu participe, fiind între cele 2, este greu să spui ca unul să participe și celălalt, nu. Deci, vom încerca ca anunțul pentru licitație să fie în același timp. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, ați fost înscris la diverse.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Mulțumesc. Vreau să fiu scurt. Vreau să-i aduc aminte domnului primar, dar sper că dumnealui nu a uitat, că e în definitivare evaluarea personalului, conform Legii 188, a funcționarilor publici. Când am spus, aici, Roberta Anastase, am spus-o dintr-o...să nu se supere nimeni și am spus-o pentru că și dumneaei e renumită, că număra din 2 în 2 și din exemplele pe care le spuneam, se vedea că așa este. În al doilea rând, am atras atenția cu discutarea unor probleme prin faptul că, pe 17 februarie s-a depus o cerere și pe 24 februarie, deja, discutam programul de proiectul de hotărâre. Vreau să vă informez, stimați colegi, că și eu am depus încă din 2009 niște proiecte de hotărâre, care tot bat pasul pe loc, nu știu dacă e un abuz în serviciu, sau este o discriminare. În al treilea rând, domnul primar, în înțelesul articolului 51, alineatul 2 din Legea 215, vă rog să mi se prezinte și mie regulamentul acesta al Casei cu Arcade, despre care am vorbit mai înainte, pentru că în această ședință nu mi s-a dat răspunsul pe care l-am cerut. Ultimul punct. V-aș ruga, de asemenea, domnule primar, spuneți că vin peste 1000 de persoane, în audiență, la dumneavoastră, în conformitate cu prevederile O.G. 27/2002, privind desfășurarea activității de soluționare a petițiilor și de primire a cetățenilor în audiență, pentru anul 2010, dacă s-ar putea, o mică analiză, o informare asupra acestor capitole, despre rezolvarea petițiilor și primirea cetățenilor în audiență. Este o activitate reglementată legal. Mulțumesc.”

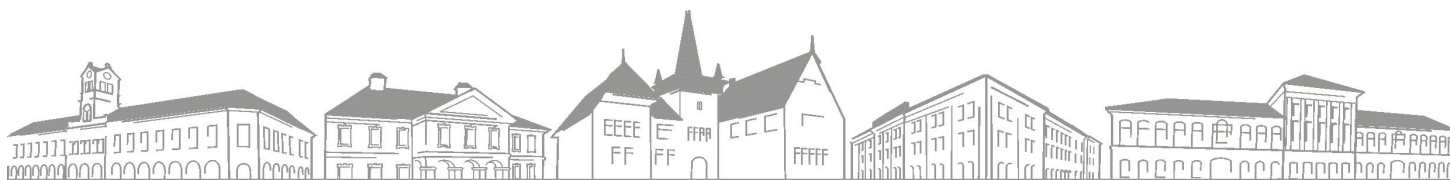
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. ro.): „Aici trebuie să știți că este vorba despre două activități separate. La petiții, nu primarul răspunde neapărat, ci există un birou de specialitate, dar audiența ține strict de persoana primarului, respectiv, în alte cazuri, a viceprimarilor și a șefilor de servicii. Deci, concret, ce vă interesează? Ca să știm exact ce răspuns să elaborăm.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Concret, m-ar interesa activitatea per ansamblu, deci, nu neapărat numai a domnului primar, că și alte persoane primesc în audiență și rezolvă problemele cetățenilor. De asemenea, și petițiile care se adresează primăriei, nu înseamnă că toate merg la domnul primar. Dumnealui, eventual, le distribuie către compartimentele de specialitate, unde se rezolvă, și apoi: da, favorabil în termen de 30 de zile, sau mai știu eu, ce sunt, prevăzute acolo în lege. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Vă mulțumim. Doamna Pârvan, și dumneavoastră v-ați înscris.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Cam același lucru vroiam să spun și eu, deși nu eram în înțelegere cu colegul meu, dar am depus anul trecut un proiect de hotărâre, care nici acum nu ți-a găsit rezolvarea. Acum, nu știu, că azi am o zi mai proastă, așa se pare, că am ceva cu toată lumea. Deci, nu știu...am depus proiectul cu expunere de motive. Măcar să-mi spună: măi proasto, nu e bun, nu e...așa, fă altul, sau nu vrem să ți-l punem, sau nu se justifică, sau nu vrem să supărăm pe nu știu cine, sau ceva, să fie o motivație. Întrebarea mea este: dacă depunem un proiect, nu trebuie să primim un răspuns în 30 de zile? Sau dacă nimeni nu mai



respectă legea, nu o mai respectăm nici noi? Fiecare mergem după soare. Normal, nu ne trebuia doamna secretar să ne spună: uite, nu se poate, așa, pentru că are următoarele curențe. În rest, revizuiți-l, refaceți-l, dar ne lasă așa, este aceeași senzație pe care o ai când depui o cerere și nu ți se răspunde în 30 de zile. Pe mine mă deranjează foarte tare chestia asta, nu vis-a-vis de primărie, așa, când depun o cerere. Pentru că, dacă mie depune cineva o cerere, eu răspund în termen. Bine sau rău, dar răspund. Încep iar să zic că am o zi proastă și poate am suspiciuni, dar am senzația că nu vrea să fie introdus, acest proiect, din anumite motive, dar măcar să ni se spună, între patru ochi, sau legal, sau știu eu, cumva. Ceva de genul acesta, că încep să intru la idei. Mulțumesc. Dar, până la urmă, asta trebuia să-i semnalez doamnei secretar, asta e problema, care a ieșit și nu știu.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Dacă e trădare, să fie, dar să știm și noi. Domnul primar.”

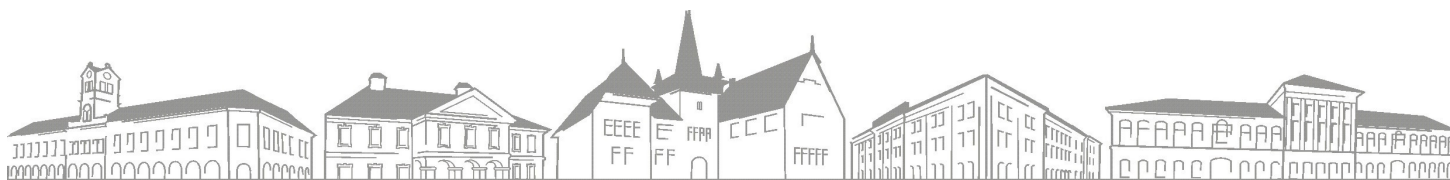
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Doamna Pârvan și domnul Ivan. Ca să nu aveți idei, sau să nu ajungem să aveți idei, vă invit acum în biroul meu, și o să o invit și pe doamna secretar, să vedem exact care este situația cu aceste proiecte. Chiar nu este o problemă care ține de mine. Haideți să vedem și să rezolvăm, ca să nu aveți după aceea, nici gânduri de discriminare și nici alt tip de gânduri. Vă mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Ca să vă liniștesc, și eu am la doamna secretar un proiect de hotărâre, din august anul trecut, deci, să nu credeți că numai dumneavoastră sunteți, câte-odată, refuzați.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Asta nu îmbunătățește cu nimic activitatea noastră, dacă și dumneavoastră aveți.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Poftiți, doamna Aranka.”

Doamna **TÖRÖK AURICA** – responsabil sat Chilieni (lb.r.): „O să vorbesc în românește. N-am vrut să iau cuvântul, astăzi, nici nu mă gândeam, dar până la urmă, după câte am auzit, trebuie, totuși, să iau cuvântul. În legătură cu audiențele de anul trecut. Vreau să vă informez, stimați colegi, că la noi în sat, programul audiențelor e altfel. Deci, eu pot să fac un program, să-l afișez pe ușa căminului, în fiecare săptămână, zi, să fie acolo și să vină cineva la audiență. La noi, altfel e mersul la audiență. În fiecare zi mă întâlnesc cu oamenii din sat, ținem legătura atât de strânsă, încât, când ne salutăm, și atunci ne spunem părerile și problemele pe care le avem. De exemplu, azi s-a ținut la școala din localitate, un concurs de poezie. Au participat mai multe școli din apropiere, Bodocul și mai știu eu care. S-au adunat, femeile au făcut prăjituri, kürtöskalács, din acei mici. Mi-a dat telefon una din mame: Aurica, vreau să te întreb dacă ai nevoie să ducem invitațiile pentru balul care va fi în data de 5. Da. M-am dus acolo, erau toate, lucrau. Și între problemele care se discutau despre școală, s-a ridicat problema: domnul Kiss mi-a spus problema podului peste pârâul Simeria. E stricat, trebuie să-l reparăm, e primăvară, încep lucrările, nu putem trece peste el. Domnul Mark mi-a ridicat problema cu impozitul, dacă se poate să vină cineva să ridice banii de acolo din sat, sau după câte m-am informat aici, n-are cine veni, pentru că sunt puțini la primărie, cei care iau impozitele, taxele. Deci, sunt niște probleme, eu nu de aceea nu iau cuvântul în ședință, să nu credeți că sunt speriată, că nu pot să iau cuvântul aici. Nu iau cuvântul, pentru că problemele acestea mărunte, până acum, le-m putut rezolva cu șefii de servicii. Deci, dacă am apela la domnul Biró, dacă am apela la domnul Miklós, cel învârstă, la doamna Sztakics, la domnul Czibalmos, întotdeauna am avut răspunsul favorabil. Deci, nu are niciun rost să vină aici și să pierzi timpul cu niște probleme care se pot rezolva altundeva. Altă problemă: ne întâlnim destul de des în sat, cu diferite ocazii. Una din ele a fost vineri, când s-a ținut balul copiilor la Școala din Chilieni, bal mascat. Au fost acolo 70 de părinți, care am stat de vorbă, unul lângă celălalt. Deci, ne-am spus părerile. Nu numai că vin cu propuneri pentru îmbunătățirea activității din sat, dar vin cu idei, foarte, foarte multe idei. Deci, nu are niciun rost ca eu să țin audiențe anapoda, așa, că lumea nu



vine acolo pentru că nu are timp, atunci când am eu timp. Deci, nu știu. Unii consilieri au spus că în Chilieni nu se țin audiențele, nu știu exact despre ce este vorba, dar despre asta am vrut să vă informez, că altfel e metoda într-un sat, unde se cunoaște fiecare, cu fiecare. De-o dată, asta a fost problema. Azi dimineață m-a sunat doamna Ferenczi, numai ca să vă spun ce probleme sunt. La ora nouă m-a sunat: doamna Aranka, nu ați pus tomberonul și vin aștia la Căminul Cultural. Nu m-am dus pentru că nu am avut timp să-l pun afară. Era plin tomberonul, într-adevăr. Joia viitoare. Alte femei m-au sunat pentru că nu au lumină. Deci, și la telefon mă sună, vin și acasă, dar mă întâlnesc zilnic cu localnicii, zilnic, zilnic. Deci, probleme mari care sunt și dacă am nevoie de bani, eu vorbesc cu domnul primar. Eu i-am spus și dumnealui. Și acum întreabă domnul primar dacă proiectul cu canalizarea până unde a ajuns, sunt bani, nu sunt bani? A doua: casa mortuară. Îl întreb și pe domnul Kovács, că el e cu cartea funciară, unde a ajuns cu cartea funciară? Să știți că eu știu să pun întrebări. Asfaltul la fel, cu domnul primar am vorbit; până nu e canalizarea, deci, astea sunt probleme care durează, care sunt de timp. Deci, degeaba vin aici, să iau cuvântul în fiecare ședință, ca să mă pună în ziar. Eu n-am nevoie de așa ceva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Stimată doamnă Aranka. Nimeni nu v-a tras la răspundere că nu luați cuvântul la ședințele de consiliu, așa că...dar dacă ați întrebat concret despre canalizare, pot să vă spun că proiectul a fost depus, și chiar ieri am vorbit cu cei de la Fondul de Mediu, m-am interesat și mi-au spus că vom avea rezultatul cam într-o lună și jumătate. Mai este și programul național de dezvoltare teritorială, care acum începe, și acolo apare pe primul loc din județul Covasna Chilieni și Coșeni cu o investiție de 75 mld de lei, așa că, ori la unul, ori la celălalt, tot vom câștiga și vom începe anul acesta. Deci, asta pot să vă spun și doresc să-i liniștesc pe cei din Chilieni și Coșeni. Este o investiție mare, 75 mld nu este o sumă mică. Sunt ferm convins că prin sta vom reuși să creștem calitatea vieții din Chilieni și Coșeni. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Vă dau cuvântul, doamna consilier, dar să răspund la întrebare. În legătură cu casa mortuară, Biserica Unitariană a propus spre schimb acea suprafață de teren și în scurt timp va sosi și aprobarea de la Episcopie, dar, înainte de asta se lucrează la dezmembrarea terenului. Managerul orașului, domnul Czibalmos se ocupă de asta. Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Doar un scurt anunț pentru membrii Comisiei de Cultură. În data de 9 martie, la orele 14,00 va avea loc întâlnirea cu premianții premiilor PRO URBE și îi așteptăm pe toți cei interesați. Deci, în fiecare an, ne întâlnim cu premiații din anii precedenți, discutăm și așteptăm propuneri. Deci, 9 martie, ora 14,00. Cred că întâlnirea va avea loc în sala căsătoriilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Orele 14,00, pe data de 9 martie. (lb.m.): Vă mulțumesc pentru răbdare și pentru colaborare. Vă doresc o zi plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 28 aprilie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Kovács István**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

