



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 34.995/11.07.2011.

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 14 iulie 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 14 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Ferencz Csaba, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Kovács István, Miklós Zoltán, Nemes Tibor, Sztakics Éva Judit.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1022/11.07.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media este prezentă doamna Demeter J. Ildikó - „Háromszék”.

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Doresc tuturor o zi frumoasă. Bună ziua. Vă rog să porniți aparatele de prezentă și de vot. Îl salut cu respect pe domnul primar, îi salut pe colegii mei din Consiliu, pe reprezentanții satelor, pe domnul viceprimar, nu prea văd reprezentanți ai presei, îl salut pe reprezentatul „Háromszék” care este prezent. Văd că suntem prezenți 14 persoane, avem prezentă de două treimi, 2/3 din numărul membrilor Consiliului sunt prezenți. Întrebarea mea ar fi, dacă sunt propuneri în legătură cu ordinea de zi?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect pe toată lumea și pe reprezentantul presei. Aș dori să propun încă 5 puncte pe ordinea de zi. Punctul D1 – privind modificarea H.C.L nr 122/2011 privind achiziționarea de către Municipiul Sfântu Gheorghe a unui imobil situat în Strada Bisericii nr. 1; punctul D2 – privind delegarea dreptului de administrare asupra unui imobil, Liceului Kós Károly; punctul D3 – privind majorarea capitalului social al Operatorului Regional S.C.Gospodărie Comunală SA Sfântu Gheorghe; punctul D4 – privind modificarea și completarea H.C.L.nr 57/2011 privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Sfântu Gheorghe, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului; punctul D5 – Documentația necesară pregătirii Hotărârii Guvernamentale cu privire la solicitarea de transmitere, cu titlu gratuit, a unui imobil din proprietatea publică a Statului Român și administrarea Ministerului Administrației și Internelor în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos, domnule primar. I-aș întreba acum pe cei prezenți dacă mai sunt propuneri în legătură cu ordinea de zi? Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Fiind ședință



extraordinară, intră și puncte extraordinare pe ordinea de zi, și sunt unele care intră la timp, altele cu întârziere, așa că, noi nu putem discuta până la capăt nici unul dintre ele, și ca să evităm discuțiile în contradictoriu și să hotărâm inteligent, vă rog frumos să amânăm punctul D3 pentru ședința următoare. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Motivul pentru care eu nu pot fi de acord cu această propunere este faptul că, pentru a putea demara proiectul de 107 milioane euro, care este câștigător, și pentru a-l putea duce la bun sfârșit, trebuie să majorăm capitalul social al acestei societăți. Deja s-a luat o hotărâre în legătură cu acest subiect în cadrul conducerii Asociației Aquacov. Această ședință a avut loc săptămâna aceasta, de aceea a intrat pe ordinea de zi cu întârziere, dar la cât de simplu este acest punct, nu știu ce este de studiat la această propunere. Pur și simplu este vorba să contribuim la capitalul Societății Operatorului Regional cu imobilul aflat în proprietatea orașului, în aceeași proporție cu alte orașe, iar diferența o dăm cash, adică în bani lichizi. Deci nu este un material care trebuie studiat mult, fiind vorba despre o problemă foarte simplă. Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe are momentan un anumit procentaj din Societatea Operatorului Regional, aceste procente vor crește, având în vedere că nu participă și Consiliul Județean la majorarea de capital, așa că, partea Consiliului Județean a fost împărțită proporțional între celelalte patru orașe. Cu atât crește ponderea celorlalte patru orașe și scade ponderea Consiliului Județean. Deci, este vorba despre un proiect foarte simplu, pe care-l putem dezbate pe larg atunci când ajungem acolo, dar nu văd rostul amânării acestui punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc, domnule primar. Îl întreb pe domnul viceprimar dacă și după aceste explicații își menține propunerea cu privire la amânare?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da, o mențin, deoarece imobilul despre care este vorba a fost subiectul multor dispute și ar fi bine să le rezolvăm înainte. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Văd că s-au prezentat 3 persoane. Aș întreba cine mai are propuneri în legătură cu ordinea de zi? Să putem închide subiectul ordinii de zi. Mai sunt propuneri referitoare la punctele de pe ordinea de zi? Domnul consilier Takó Imre.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Tot în legătură cu ordinea de zi. Punctul 1 este rectificarea de buget și am depus o cerere la Comisia Economică. Deci, probabil, acele cereri nu s-au soluționat. Domnul Kató e plecat. Va mai fi o rectificare probabil, în viitorul apropiat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vroiam să-i rog pe restul colegilor, într-adevăr să-mi exprim și eu părerea pentru menținerea punctului D3, și spun acest lucru pentru că avem și o intervenție din partea Ministerului, cu care s-a semnat contractul de finanțare și ultima comunicare insistă foarte mult pe această mărire de capital social. Iar mărirea de capital social s-a făcut în funcție de fiecare, cu acordul fiecăruia, minus Consiliul Județean, așa cum spunea domnul primar aici. Insistența noastră, sau a mea, este și pe motivul că operatorul este obligat să contribuie cu 8,33% din valoarea de 86 de milioane de euro. Deci, trebuie să ia un credit și trebuie să aibă cu ce garanta acest credit de 7,6 milioane euro. Eu susțin în continuare, ca să discutăm, să dezbatem această chestiune. Vă mulțumesc.”



Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „În legătură cu ordinea de zi să votăm despre amânarea punctului D3. „DA” înseamnă că vom amâna. Încă o dată. Deci, nu despre revocare este vorba, ci despre amânarea punctului D3. Sunteți de acord cu amânarea punctului D3 de pe ordinea de zi? „DA” înseamnă amânarea.”

Se votează cu 6 voturi pentru (Bálint Josif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Pethő István, Takó Imre) și 8 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám).

„Va fi discutat și punctul D3 pe Ordinea de zi. Acum, vă rog să votați Ordinea de zi, completată cu punctele D.”

Se votează cu 11 voturi pentru și 3 voturi abținere (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Pethő István), ordinea de zi.

„Mulțumesc frumos. A fost votată. Trecem la punctul 1 de pe Ordinea de zi. Îl prezintă domnul primar Antal Árpád András. Aș mai adăuga doar atât că a fost discutat în comisia juridică și au fost 3 abțineri. Asta înseamnă, de fapt, respingere. Deci, „respinge avizarea proiectului de hotărâre”. Domnule primar, vă rog frumos.”

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Prezint proiectul de hotărâre, dar aș vrea să știu de ce Comisia Juridică nu a aprobat acest proiect de hotărâre. Îi rog pe membrii comisiei, deoarece domnul președinte nu este aici, să ne spună ce obiecții au avut în legătură cu acest proiect. În fond, noi vorbim aici despre suplimentarea bugetului orașului cu 5 miliarde de lei vechi. Cele 5 miliarde vin din Fondul de Rezervă al Guvernului. Din această sumă, 4 miliarde de lei reprezintă rezultatul lobby-lui UDMR, iar 1 miliard de lei a fost virat orașului nostru în urma redistribuirii, prin domnul deputat Édler András. Din 500.000 de lei, 100.000 de lei sunt alocați pentru continuarea construirii Sălii Studio, 150.000 lei pentru continuarea lucrărilor de reabilitare a străzii Romulus Cioflec, 50.000 lei pentru acoperirea cheltuielilor taberei de sculptură care se desfășoară la ora actuală în Parcul Elisabeta, și 200.000 lei vor fi alocați pentru construirea unei noi biserici reformate. Deci, chiar sunt curios ce problemă a avut Comisia Juridică cu acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Cine dorește să ia cuvântul, din partea Comisiei Juridice, în legătură cu acest subiect? Au fost 3 abțineri, pot citi numele: domnii Ivan Niculae Gheorghe, Guruianu Mădălin Doru și Gazda Zoltán. Deci, ei trei s-au abținut. (lb.ro): Dorește cineva dintre aceste persoane să ia cuvântul? Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Ivan este plecat la Cluj și mi-a trimis de acolo următorul mesaj, nu știam, că eu nu sunt în Comisia Juridică, mi-a transmis că și Biserica Ortodoxă a cerut rectificare și nu s-a aprobat. Și din cauza asta s-ar fi abținut dânsul. Deci, ăsta ar fi fost motivul. Să vedem de ce n-a fost onorată și cererea înaintată de către biserica ortodoxă care este, de asemenea, în construcție. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu credeam că o să spună domnul Gazda, pentru că așa rămăsese cumva vorba, sau n-am înțeles eu bine de la domnul Ivan, că dumneavoastră o să luați cuvântul cumva și o să spuneți despre ce s-a întâmplat în ședință, pentru că dânsa a zis că nu e, poate nu țin eu minte. Nu contează. Pe subiectul acesta o să spun, bineînțeles, pentru că e votul meu, dar bănuiesc că în continuare o să susțineți ceea ce am mai discutat pe anumite puncte în comisie. Deci, da! Până la urmă obiecția era pur formală la acest punct. Întrebarea mea a fost...Este foarte bine că se aduc bani



în Sfântu Gheorghe pentru diverse proiecte, este foarte frumos să aducă UDMR bani, pentru că sunt la guvernare cu PDL. Nu ar putea să aducă un alt partid, în momentul de față, bani, cât nu ajunge la guvernare. Era doar o întrebare tehnică: cum Dumnezeu reușim să aducem dintr-un fond de rezervă pentru o instituție de cult care e binevenită oricând în Sfântu Gheorghe, dar ideea era strict de prioritate și de pus cumva pe masa discuției. Adică, eu nu am fost la curent niciodată că ar fi nevoie fix de așa ceva în Sfântu Gheorghe. Nu mi-a trecut prin față niciodată o cerere de genul acesta, și la fel cum a spus domnul Ivan, și eu aveam cunoștință de o cerere, nu de construcție, ci doar de consolidare a acoperișului clădirii Catedralei și știam că nu se găsiseră bani. Era o obiecție pur formală și nimic altceva. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Da! Deci, față de această obiecție pur formală, chiar nu aș dori să intrăm într-o intrigă a bisericilor tradiționale maghiare versus Biserica Ortodoxă. Însă știm foarte bine, Cultele care, acum de când a ajuns ministru domnul Kelemen Hunor, nu mai aparțin de Ministerul Culturii, ci au fost transferate la domnul Prim-ministru Emil Boc, acordă sume destul de considerabile pentru biserica ortodoxă și eu consider că dacă nu deranjează pe nimeni, și eu cred că la această masă nu deranjează pe nimeni faptul că și biserica ortodoxă construiește în Sfântu Gheorghe o nouă biserică, nu văd de ce ar deranja pe cineva să se construiască și o biserică reformată. Deci, eu cred că nu este nicio problemă. Fiecare dintre noi face lobby pentru ce poate. Să știți că am ajutat și biserica ortodoxă, nu este adevărat că nu am ajutat. Acum am avut ocazia să ajutăm biserica reformată și am făcut-o, și cred că ar trebui să ne bucurăm că vom avea o nouă biserică în Municipiul Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nefiind alte intervenții, să votăm primul punct de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 169/2011.**

„Mulțumesc frumos. S-a votat în unanimitate.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare în cadrul instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu mă bucur foarte tare de fiecare dată când putem hotărî în legătură cu încasările extrabugetare ale unei instituții de învățământ. În cazul de față trebuie să decidem în legătură cu rectificarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare a 4 instituții de învățământ: Berde Áron, Plugor Sándor, Mihai Viteazul și Kós Károly, fiind vorba în total de 21.020 lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 170/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul s-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord de parteneriat cu Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă Olt în vederea promovării pentru finanțare și realizare în cadrul „Programului de realizare a pistelor pentru bicicliști” al Ministerului Mediului și Pădurilor, a proiectului „Amenajare pistă pentru bicicliști pe digul râului Olt”. Prezintă: Antal Árpád András, primar.



Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Aș mai sublinia doar atât, că a primit aviz favorabil din partea Comisiei Juridice, ca și proiectul de la punctul 2. Am uitat să spun că și proiectul de hotărâre anterior a primit aviz favorabil. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă rog să-mi permiteți să prezint împreună punctele 3 și 4 de pe ordinea de zi. Le vom vota, bineînțeles, separat. Deci, acum a apărut un anunț pentru un proiect de la Ministerul Mediului, referitor la piste pentru biciclete, și bineînțeles ne-am pregătit pentru asta, am așteptat să apară acest anunț, și de aceea am și pregătit un proiect. Este vorba despre ceva mai mult de 10 km de piste pentru biciclete. Pentru a putea depune proiectul trebuie să încheiem un contract de parteneriat cu Administrația Națională „Apele Române”, deoarece pista pentru biciclete va fi amenajată pe digul de pe malul Oltului, dig ce este administrat, în prezent, de Administrația Națională „Apele Române”. Deci, punctul 3 se referă la contractul de parteneriat, iar punctul 4 la documentația necesară proiectului. Valoarea totală a proiectului este de 25,5 miliarde de lei, din care am dori să primim 20,2 miliarde lei de la minister, aportul nostru fiind de 5,3 miliarde lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș avea următoarea întrebare către domnul primar și anume, dacă s-a făcut o înțelegere cu Consiliul Județean, deoarece presupun că și ei vor depune documentația pentru a participa la acest proiect deci să nu facă toată lumea după capul ei.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vă spun sincer, nu știu dacă Consiliul Județean s-a înscris pentru acest program căci el nu prea are terenuri, pentru că acestea sunt în proprietatea ori a unui oraș, ori a unei localități sau comune. Deci, Consiliul Județean nu poate aplica la proiecte pentru terenul unei localități, după câte știu eu numai orașele și localitățile pot. Bineînțeles că acum aș vrea ca noi să câștigăm, și dacă alții participă sau nu, depinde numai de ei.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Alte comentarii? Eu aș sublinia atât, că dacă acest proiect va fi unul de succes și proiectul de hotărâre se va materializa, ni se va împlini o aspirație, cei care au fost în Consiliu în anii 2000-2004 știu acest lucru, încă de atunci am dorit acest lucru dar din diferite motive s-a tot amânat. S-a înscris la cuvânt doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Întrebarea mea este dacă vor exista piedici juridice, în ceea ce privește regulile de construcție, deoarece puțin mai devreme a apărut o astfel de propunere din partea domnului consilier Gazda și atunci domnul consilier Mild a avut obiecții în acest sens. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu mă bucur, și cred că este o oportunitate să vedem clar cum funcționează această țară, pentru că, într-adevăr, aceasta este o idee veche, nu am inventat-o acum, nu este idee noastră originală, dacă pot să mă exprim așa, într-adevăr, la începutul anilor 2000 a fost exprimată pe de o parte și cererea, pe de altă parte și intenția Consiliului Local pentru realizarea unui astfel de proiect. Dar pentru a putea folosi digul, probabil a trebuit să așteptăm să fie ministru maghiar, să fie director maghiar, care să poată sprijini această viziune, pentru că, într-adevăr, și cu ani în urmă am încercat, și întotdeauna ni s-a spus că nu vor aproba niciodată amenajarea unei piste pentru biciclete pe dig. Și iată, ce nu s-a putut acum 2 ani, acum 5 ani sau chiar 10 ani, acum se poate rezolva. Și eu mă bucur că noi, acum, încercăm să profităm de ocazie și sper, și am încredere că o vom putea construi cât mai repede. Sunt sigur că autoritățile locale nu ne vor împiedica, deoarece



contractul de parteneriat se încheie, în primul rând, cu o instituție locală. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Îl rog pe domnul Mild Zoltán să ia cuvântul.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Deci, pentru a înlătura orice dubiu în această privință, și dacă colega consilier a observat, punctul 3 se referă la faptul că vom semna o înțelegere cu Administrația „Apele Române”. În trecut tocmai acesta a fost impedimentul juridic, că nu a existat un om care să ducă la bun sfârșit acest lucru și să respecte normele tehnice. Deci, singura piedică juridică a fost aceasta. Iar acum, dacă există un parteneriat se poate realiza un proiect bun.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte intervenții? Nu sunt. Atunci să votăm în legătură cu punctul 3.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 171/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aplicarea la Programul de realizare a pistelor pentru bicicliști. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Punctul 4 l-a expus domnul primar. Acest proiect de hotărâre se referă la aplicarea la Programul de realizare a pistelor pentru bicicliști. Mai sunt intervenții? Deși am întrebat acest lucru mai devreme. Dacă nu sunt, vă rog să votăm punctul 4.”

Se votează în unanimitate, cu 14 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 172/2011.**

„Mulțumesc frumos. Adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare scări exterioare Parc Central, zona Sud-Vest, inclusiv rampă pentru bicicliști și persoane cu dizabilități locomotorii Municipiul Sfântu Gheorghe”.

Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Simt că mai avem câteva datorii față de locuitorii orașului Sfântu Gheorghe, în ceea ce privește parcul central. Din cele multe existente, acum aș dori să rezolvăm una, și anume partea de sud-vest a parcului deci cum venim spre parc de pe podul Gábor Áron, aceea porțiune nu a fost încă reînnoită, nu este rezolvată problema intrării cu ușurință în parc cu biciclete, scaune cu roțile sau cărucioare. Asta am dori să rezolvăm acum, ceea ce ar însemna o investiție de 89.000 lei, sumă pentru care am pregătit documentațiile pe care vă rog să le votați. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este o inițiativă îmbucurătoare, și chiar mă bucur că municipalitatea acordă importanță ca tinerii noștri să aibă o viață sănătoasă și să practice activități sportive, incluzând, ciclismul. Ca această inițiativă să poată fi completă, aș dori să-l rog pe domnul primar să intervină, ca pe teritoriul parcului, tinerii cu biciclete să nu fie verificați de poliție și legitimați în mod degradant, chiar amendați, pentru că acestea două sunt în contradicție. Noi avem interesul ca un număr cât mai mare de tineri să ducă o viață sportivă, în loc să se drogheze sau să aibă alte vicii. Acest interes trebuie sprijinit prin toate mijloacele. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul



primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt absolut de acord cu aceea parte din comentariul doamnei consilier, în care spune ca tinerii să nu consume droguri ci mai bine să facă sport. Tocmai de aceea am inițiat programul de reînnoire a terenurilor de sport din școli, anul acesta începând lucrările la 3 din ele. Cred că pentru cei care ar dori să practice ciclismul, o ocazie bună va fi amenajarea pistei pe dig. Însă, din punctul de vedere al poziției actuale, și dacă nu este consens să schimbăm asta, dar poziția de acum este că nu este permisă circulația cu biciclete în parc. Deci, în parc sunt foarte mulți copii mici, copilași de 1, 2, 3 ani, și după părerea mea, dacă noi dorim ca parcul să fie, în primul rând, al copilașilor, mămicilor și tăticilor, atunci nu putem lăsa acolo adolescenți cu bicicletele, pentru că se poate întâmpla ca tânărul să calce un copilaș. Deci, asta trebuie să decidem. Dacă decidem că se poate circula cu biciletele prin parc atunci nimeni nu-i va opri pe bicicliști, dar în momentul actual nu se poate circula cu bicicleta prin parc, sunt puse și panouri cu semnul interzis deci după părerea mea Poliția Locală acționează absolut legal dacă îi opresc și îi legitimează pe cicliști. Dacă, cumva, polițiștii sunt nepoliticoși, este într-adevăr o problemă, și vă rog să-mi semnați ca și eu să pot semna mai departe, dar dacă decizia este fără biciclete în parc, atunci este normal să-i verificăm pe cei care se dau cu bicicletele. Dacă modificăm această decizie, atunci sigur nu vor mai fi asemenea verificări. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán s-a înscris la cuvânt.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În afară de bicicliști avem obligații și față de cei cu handicap locomotor, să le asigurăm și lor posibilitatea deplasării. În schimb, eu aș întreba dacă – așa cum la punctul D1 de pe Ordinea de zi a fost o greșeală de virgulă și de aceea discutăm din nou – nu este și aici o greșeală de virgulă? Deoarece eu consider că suma este foarte mare, aproape un miliard de lei pentru o rampă. Am văzut că este sub formă de „S” această rampă, dar eu simt că este exagerată valoarea ei.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aici nu este vorba doar despre o rampă ci și despre înlocuirea balustradelor, căci în celelalte părți ale parcului am pus balustrade foarte frumoase, balustrade din fier forjat, aici rămânând cele vechi. Deci, nu este vorba numai de rampă. Și în proiectul de hotărâre scrie clar și despre renovarea scărilor. Aici este vorba despre o investiție mai mare, nu numai despre construirea acestei rampe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mai sunt alte observații? Nu sunt. Atunci vă rog să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 173/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul a fost adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al imobilului domeniu public al Municipiului Sfântu Gheorghe de la Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János”.

Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Datorită reorganizării instituțiilor de învățământ, practic, Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” s-a mutat la Școala, la Grupul Școlar Puskás Tivadar. M-a corectat doamna inspector școlar șef, căci dumneaei cunoaște foarte bine aceste lucruri. Ca urmare, imobilul din Strada Ciucului s-a eliberat, și am dori să reluăm dreptul de folosință și să reintre în totalitate în



administrarea și proprietatea Consiliului Local. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Comentarii? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Atunci când noi, cei din Comisia pentru Învățământ și Cultură am vizitat toate școlile, am considerat un mare succes unitatea de panificație existentă la parterul căminului școlar, în partea din spate a curții școlii, unitate care a fost realizată cu sprijinul Consiliului Local, cu investiții serioase. Care va fi soarta acestei unități, pentru că despre asta nu spune nimeni, nimic?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Într-adevăr, este un succes și bineînțeles că va funcționa și în continuare, așa cum am indicat deja, s-au mutat la Grupul Școlar Puskás Tivadar deci această școală va asigura funcționarea, în continuare.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Deci, aceasta nu va fi preluată de oraș? Partea aceea de imobil rămâne în administrarea Grupului Școlar Puskas Tivadar? Pentru că, eu am înțeles că orașul va prelua dreptul de administrare al imobilelor. Și încă o întrebare – ca să le ridic împreună, mă scuzați – ce s-a întâmplat cu aceea brutărie, pentru că nu figurează la veniturile proprii ale școlii, cum că ar fi produs deci că ar fi fabricat produse de panificație și le-ar fi comercializat?”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a înscris doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Da, aș dori să dau acestor întrebări, răspunsuri exacte. În primul rând, atelierul dotat, construit la parterul imobilului din spate al Grupului Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” s-a realizat în parte cu ajutorul Consiliului Local, dar în fond este o parte a unui proiect PHARE și acest proiect nu a fost câștigat, la vremea aceea, de Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” ci de Grupul Școlar Economic Administrativ „Berde Áron”. În curtea acestuia s-a construit atelierul, unde se desfășura practica..., dar de acest proiect aparținea și dotarea unui atelier de brutărie foarte complex, de capacitate mare. Deoarece Grupul Școlar Economic Administrativ „Berde Áron” nu a avut imobilul și spațiul necesar, cu ajutorul Ministerului Educației și Agenției Naționale de implementare a proiectelor PHARE pentru acest proiect, s-a realizat o înțelegere în sensul căreia Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” a primit și a alocat spațiu pentru acest proiect PHARE câștigat, pentru dotarea acestui atelier, cu condiția ca la funcționarea atelierului să poată participa și alte școli din oraș pe lângă Grupul Școlar Economic Administrativ „Berde Áron”, și că va putea fi folosit și ca loc de calificare profesională. Suma care a fost alocată acestui atelier nu a fost, din păcate, suficientă pentru dotarea totală și de aceea a trebuit să contribuie și Consiliul Local, și pe lângă asta și Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János”, printr-un partener german, a contribuit cu dotări dezafectate din Germania, care au fost valorificate aici, unele fiind alocate în acest atelier. Summa summarum, atelierul este complet gata și trebuie dat în folosință. Însă, problema cea mare este că Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” nu a avut capacitate pentru asta, pentru că nu se preda acea specialitate. Trebuia să o facă Grupul Școlar Economic Administrativ „Berde Áron”, dar nu s-a ajuns până aici. Au avut loc mai multe întâlniri, ne-am gândit și la mai multe variante, printre care aceea de a închiria unei firme care s-o facă să funcționeze, dar în același timp să accepte să asigure calificarea de specialitate a alevilor. Deoarece, de la încheierea proiectului PHARE nu au trecut 3 ani nu există posibilitatea aceasta, și atunci a venit o propunere din partea Grupului Școlar „Puskás Tivadar”, ei spunând că dacă primesc acest atelier îl vor face funcțional și vor organiza



practica elevilor atât de la Grupul Școlar Economic Administrativ „Berde Áron” cât și din alte școli. Deci, asta înseamnă că trebuie să ne ocupăm de această problemă și că de la toamnă trebuie să pornim atelierul. Ce înseamnă preluarea imobilului? În litera legii înseamnă că dăm în administrarea conducerii instituției de învățământ imobilele respective, unde există și funcționează acestea, și normal, dacă acestea se mută din aceea locație, atunci acele imobile trebuie luate înapoi. Eu spun că trebuie luat înapoi întregul complex imobiliar, așa este corect, căci nu ne apucăm acum să-l împărțim, dar de la toamnă putem să cedăm spațiul atelierului Grupului Școlar „Puskás Tivadar” pentru a-l pune în funcțiune. În școală s-a făcut deja inventarul și a început transferarea obiectelor de inventar din toate clasele la Grupul Școlar „Puskás Tivadar” Nu au avut pretenții la săli de clasă. Singura problemă pe care mai trebuie să o rezolvăm, tot la toamnă, este a clădirii administrative din curtea școlii, unde funcționează acum arhiva, respectiv Biblioteca Grupului Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János”, până când la Grupul Școlar „Puskás Tivadar” nu se finalizează renovarea centralei termice și construirea spațiilor potrivite, nu putem muta acest obiectiv deci trebuie să găsim o soluție ca arhiva și biblioteca să mai rămână acolo o perioadă de timp. Dar, în principiu, vom prelua totul și la toamnă vom hotărî cum vor funcționa părțile componente, pentru că nu am vorbit și nu am am hotărât, până acum, ce va face orașul cu acest imobil. Eu mi-aș dori foarte mult să rămână în domeniul educației, pentru că, dacă îi schimbăm destinația, ne trebuie hotărâre guvernamentală. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii? Nu sunt, atunci vă rog să votăm proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 174/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate de voturi.”

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 271/2010 privind aprobarea reducerii capitalului social al S.C. URBAN LOCATO S.R.L. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În 2010, când tot așa rapid am preluat imobilul de la Urban Locato SRL, în redactarea Hotărârii Consiliului s-a strecurat o greșeală, căci a fost inclusă valoarea de inventar a întregii suprafețe de teren care se află acolo, dar în realitate, doar o mică parte de teren era intabulată și avea carte funciară. Între timp s-a rezolvat problema, dar pentru a putea hotărî în legătură cu întreaga curte, este nevoie de această modificare. Vă rog frumos s-o spijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Comentarii, păreri? Nu s-a prezentat nimeni. Vă rog frumos să votați în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 175/2011.**

„Proiect de hotărâre adoptat în unanimitate. Mulțumesc. Urmează completările, punctele „D”.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L nr 122/2011 privind achiziționarea de către Municipiul Sfântu Gheorghe a unui imobil situat în Strada Bisericii nr. 1. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „ Mulțumesc frumos. Vorbim despre modificarea Hotărârii 122/2011. Eu am înțeles că în Comisia Economică s-a luat o decizie. Evaluatorul a greșit o cifră, și din acest motiv hotărârea pe care am prezentat-o și adoptat-o nu conține suma corectă. Deci, noi am adoptat o sumă de 13.000 euro, care trebuia să fie, de fapt 13.960 de euro. Am înțeles că s-a discutat acest subiect în Comisia Economică,



despre care eu nu știu nimic. Am rugămintea ca cel care știe mai multe, referitor la acest subiect, să ia cuvântul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am participat la ședința Comisiei Economice când s-a discutat acest subiect, ca și la ședința Comisiei Juridice de marți, unde a fost vorba despre această modificare. Greșeala de scriere se explică prin faptul că evaluatorul a înmulțit suma de 40 euro/mp și neobținând o sumă fixă, a vrut s-o rotunjească, și a făcut-o. Deci, de la 13.960 a vrut să rotunjească la 14.000, deoarece aceasta ar fi oferta aproximativă, și a ieșit 13.400. Aceasta este explicația probabilă și de acceptat. Marți s-au prezentat vânzătorii pentru semnarea contractului și nu au vrut să piardă această sumă, care de fapt a fost subiectul unei înțelegeri. De aceea am cerut această modificare. Rog înțelegere din partea tuturor și s-o acceptați. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Este clar că nu putem să modificăm, dacă a fost vorba despre o înțelegere, dar să n-o lăsăm fără comentarii, deoarece în momentul în care plătim pe cineva să evalueze un imobil și greșește, atunci corect ar fi să plătească el această diferență, pentru că el a fost plătit. A afectat și proprietarii, și Consiliul și Autoritățile Locale. Deci, cumva trebuie semnalat din partea Consiliului că astfel de lucruri nu pot merge la infinit.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Așa este. Istoria cumpărării acestui imobil a început cu o ofertă din partea proprietarului, pentru o sumă mult mai mare, iar noi, în Comisia Economică am hotărât că putem accepta aceeași sumă pe care am plătit-o la Piața Libertății, unde am cumpărat tot o porțiune de teren. Deci, în fond Comisia Economică a propus suma pe care putem să o acceptăm și am spus că dacă proprietarul o acceptă, atunci cumpărăm, dacă nu, nu cumpărăm. Acum, într-adevăr a greșit, i-am și trimis o scrisoare evaluatorului, dar în realitate aici nu este vorba că noi plătim mai mult decât am hotărât, deoarece plătim exact suma pe care am hotărât-o în Comisia Economică și care a fost acceptată, în final, de proprietar. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii? Nu sunt. Le atrag atenția colegilor consilieri că este vorba despre o hotărâre care necesită o majoritate de două treimi. Vă rog frumos să votăm.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 176/2011.**

„Mulțumesc. Proiect de hotărâre adoptat în unanimitate. Urmează D2. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind delegarea dreptului de administrare asupra clădirilor și terenurilor aferente, precum și privind novarea contractului de execuție de lucrări nr 8585/27.12.2007. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt convins că și despre acest proiect de hotărâre doamna inspector școlar șef Keresztély Irma ne poate da informații mult mai detaliate, fiind vorba despre o investiție începută cu mulți ani în urmă. Mai demult, Guvernul a avut un program denumit CAMPUS, program care a stagnat la nivel național. Acum, tot mulțumită lobby-ului UDMR, am reușit să aducem o anumită sumă de bani în scopul continuării unor investiții. Dar pentru a putea achita această investiție, trebuie să predăm imobilul, Grupului Școlar „Kós Károly”. Acesta este motivul pentru care am



pregătit acest proiect de hotărâre care, dacă știu eu bine, necesită tot o majoritate de 2/3. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Vă rog să votăm.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 177/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiect de hotărâre adoptat în unanimitate. Urmează proiectul de hotărâre D3, care se referă la majorarea capitalului social al Operatorului Regional SC Gospodărire Comunală SA Sfântu Gheorghe. Îl rog pe domnul consilier Șerban Valeriu să prezinte proiectul de hotărâre.”

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social al Operatorului Regional S.C.Gospodărie Comunală SA Sfântu Gheorghe. Prezintă dl. Consilier Șerban Valeriu.

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da. Deci, am spus și adineauri, când am luat cuvântul la ordinea de zi, importanța și necesitatea majorării capitalului social. Am spus și de ce este necesar și care sunt condițiile pentru realizarea acestui proiect care știți foarte bine, e cel mai mare proiect pe care-l realizează județul Covasna după 1990 încoace. Vreau să vă spun că referitor la clădire, am înțeles de la domnul Bálint, când a luat cuvântul înainte, că au fost foarte multe discuții cu clădirea. Vreau să spun, că această clădire de fapt tot a Gospodăriei Comunale a fost, clădirea respectivă a fost evaluată de un evaluator autorizat, deci au fost îndeplinite condițiile legale pentru această chestiune. Iar în modul în care s-a discutat mărirea de capital social, proporțional cu fiecare asociat, asociații fiind și celelalte consilii locale, respectiv Tg. Secuiesc, Covasna, Întorsura Buzăului și Consiliul Județean, care la un moment dat fiind angrenat în alte proiecte nu a mai dorit să mai participe la majorarea de capital social, și atunci, bineînțeles am mers pe principiul repartizării pe ceilalți acționari. Vreau să vă spun că Tg. Secuiesc deja a aprobat participarea la majorarea de capital social în natură. Urmează să decidă în luna august majorările și ceilalți, adică Consiliul Local Covasna și Întorsura Buzăului. Aș vrea să mai fac o mică completare, cred că s-a strecurat o mică greșeală la actul adițional, la capitolul 7 cu 2, acolo s-a trecut că aportul va fi total în numerar. Nu este în numerar, este și în natură și în lei deci aici o să corectăm în funcție de modul în care s-a prezentat de fapt și în expunerea de motive, și în reportul de specialitate care l-a făcut biroul respectiv. Deci, în încheiere, cred că ar trebui să susținem acest proiect, să dăm o șansă realizării acestui proiect în care – încă o dată repet – este vorba de o sumă foarte mare, iar aportul operatorului...sigur, eu aici nu susțin cauza lor, dar susțin cauza noastră, a orașului, faptul că operatorul va fi obligat, chiar îi spuneam domnului Bálint că eram supărat cândva că orașele mici deci orașele sub 100.000 de locuitori, întotdeauna au fost mai năpăstuite față de orașele mari. Mă refer la faptul că raportul de contribuție din partea Comunității Europene a tot scăzut, și în loc să avem 85%, avem numai 77%, iar diferența aceasta de 8,83% cade pe seama, de pe spatele operatorului, o sumă foarte mare, este vorba de circa 7,6 milioane euro, care trebuie luate pentru susținerea acestui proiect. Deci, eu vă rog să analizăm cu foarte mare atenție și să dăm gir acestei hotărâri. Mai ales, cum spuneam, că Tg. Secuiesc deja a trecut acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Îi mulțumim frumos domnului Șerban pentru prezentare. S-a înscris la cuvânt doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș vrea să-l întreb pe domnul primar dacă această Hotărâre de Consiliu, adică transpunerea ei în practică înseamnă concret că, imobilul aflat în prezent în proprietatea orașului iese din acest



patrimoniul și ajunge în proprietatea Operatorului Regional?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Așa este. Exact asta înseamnă. Deci, noi adică orașul, practic, dăm acest imobil unei companii în care orașul are 58,35%. Deci, practic acționarul majoritar al acestei companii este Consiliul Local Sfântu Gheorghe, iar restul de 41,65% este în proprietatea Consiliilor Locale Tg. Secuiesc, Covasna, Întorsura Buzăului și respectiv al Consiliului Județean. Eu cred că nu există niciun risc pentru Consiliul Local Sfântu Gheorghe, pentru că noi suntem acționarii majoritari și fiecare consiliu local contribuie acum, în mod proporțional, cu bani și imobile la această companie, pentru a-i mări capitalul social. Eu aș dori să mai spun că, datorită bunelor legături pe care le avem cu Banca Europeană de Dezvoltare, această companie va putea primi împrumuturi fără garanție și în condiții avantajoase. Deci, nu de la Banca Comercială Română, nu cu garanții de la Consiliul Local, ci tocmai datorită relațiilor foarte bune dintre Consiliul Local Sfântu Gheorghe și Banca Europeană de Dezvoltare, avem un contract cu ei, de aceea am reușit să rezolvăm această problemă fără garanții deci fără garanții din partea Consiliului Local. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-a prezentat doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Nu pot să pornesc... Eu văd riscurile pe termen lung, și vă spun motivele îngrijorării mele. Deci, în funcție de proiecte, operatorul regional, adică după încheierea etapei de dezvoltare a tehnicii de folosire a apei, toate clauzele dispar, ceea ce face posibilă în continuare, conclucrarea tuturor companiilor internaționale interesate deci concret chiar și în funcționarea operatorului. La acest nivel însă, văzând și analizând alte exemple internaționale, astfel de proiecte sunt urmate de creșteri mari de prețuri. Deci, atrag după sine creșterea costurilor serviciilor publice deci este posibil ca aceste imobile care acum sunt practic în proprietatea comunității orașului să iasă din această proprietate și să se soldeze cu pierderi de proprietate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să înlătur motivul îngrijorărilor, pentru că tocmai atunci am fi expus comunitățile orașelor noastre la semnarea de contracte cu companii multinaționale și acestea să furnizeze servicii, dacă nu am fi creat noi, această Asociație de Dezvoltare Intercomunitară. De exemplu, la Baraolt care a rămas pe dinafara acestei asociații, Consiliul Local expune locuitorii orașului la posibilitatea ca orice firmă din România sau străinătate să participe la licitația de furnizare de servicii și după ce aceasta va câștiga licitația, să furnizeze apa și serviciile de canalizare locuitorilor din Baraolt. Conform legii, cei care sunt membri ai Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV”, pot încheia contracte directe, fără licitație, cu această firmă, care este în proprietatea Consiliului Local. Deci, tocmai acest lucru oferă siguranță împotriva venirii unei companii multinaționale care să furnizeze servicii către populație, pentru că legea spune că nu trebuie să existe intermediere, ci Consiliul Local Sfântu Gheorghe poate încheia contract cu această companie, în mod direct, fără a anunța o licitație și fără să vină o firmă din Germania, Turcia, Bulgaria sau Italia, iar în cazul licitațiilor există acest pericol. Exact aceia ajung în astfel de situații care nu au intrat în asociație. Tocmai de aceea acum, mai mult de 20 de localități au aderat la Asociația AQUACOV, pentru a putea și ei să cedeze serviciile acestei companii, pentru a nu veni alții, din altă parte, și să-și poată apăra comunitățile. Din păcate, Baraoltul a ratat posibilitatea. În momentul de față, singura localitate care și-a expus locuitorii posibilității de a veni cineva din altă parte să le furnizeze apa este Baraolt. De fapt, mai sunt



câteva consilii care nu s-au afiliat aici, dar nici nu au dat altora serviciile de furnizare a apei, așa că așa vrea să o liniștesc pe doamna consilier, căci Consiliul Local Sfântu Gheorghe are 58% din această companie. Această companie nu se poate vinde, nici părți din ea, nici acțiuni, decât în cazul în care așa hotărăște Consiliul Local Sfântu Gheorghe. Dar un lucru e sigur, atât cât sunt eu, voi propune să nu hotărască așa, pentru că eu cred că municipalitatea este cel mai bun furnizor, în astfel de cazuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Alte comentarii? Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Foarte pe scurt. Mulțumesc pentru răspunsul domnului primar, dar eu tot cu „NU” voi vota. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii nu sunt. Vă rog frumos să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 8 voturi pentru, 1 vot împotriva (Bereczki Kinga) și 5 abțineri (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Pethő István, Takó Imre).

„Doamna secretar mi-a atras atenția că această hotărâre are nevoie de 11 voturi deci numărul consilierilor în funcție + 1, ceea ce înseamnă că proiectul de hotărâre este respins. Urmează D4. Îl rog pe domnul primar să-l prezinte.”

PUNCTUL D4 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 57/2011 privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Sfântu Gheorghe, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Înainte de a prezenta acest proiect de hotărâre, m-aș întoarce la precedentul, din cauza votului. Pot să spun că voi fi nevoit să convoc o nouă ședință extraordinară și să pun din nou pe Ordinea de zi această problemă, pentru că trebuie să decidem ce vrem. Deci, dacă nu suntem de acord să majorăm capitalul social, se ajunge acolo încât Consiliul Local trebuie să asigure garanția pentru împrumut. Sau există încă o alternativă, pe care au menționat-o cei din Tg. Secuiesc, să se iasă din acest program, noi am și calculat că se poate ieși din program, dar asta se poate întâmpla numai după plata a mai multor milioane de euro de despăgubiri, compensări. Deci, eu le rog pe doamnele consilier și îi rog pe domnii consilieri ca până luni, marți săptămâna viitoare, când voi convoca încă o ședință extraordinară a Consiliului, să studieze încă odată materialul, să vedem consecințele juridice și să putem lua următoarea decizie cu toată răspunderea.

Punctul D4 se referă la completarea protocolului semnat între Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. Atunci când am acceptat protocolul, am primit o anumită sumă de bani, ce reprezintă investițiile de până acum, aceasta fiind ceva mai mare de 3,5 milioane lei. Acum, când am pregătit proiectul de hotărâre al guvernului și am cerut datele, am văzut că Ministerul Administrației și Internelor poate justifica pe hârtie ceva mai puțin de 3,5 milioane lei pentru investiții. De aceea am dori să corectăm proiectul de hotărâre ca să figureze aceea sumă pe care o pot motiva și dovedi că au cheltuit-o pe parcursul construirii sediului poliției. Deci, de fapt se modifică doar suma, în loc de ceva mai mult de 3,5 milioane va figura suma de 3.494.936,98 lei, în protocol. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Comentarii? Nu sunt. Este tot un proiect de hotărâre care necesită o majoritate de 2/3. Vă rog frumos să votați.”

Se votează cu 14 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 178/2011.**



„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate. Urmează D5. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL D5 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind solicitarea de transmitere, cu titlu gratuit, a unui imobil din proprietatea publică a Statului Român și administrarea Ministerului Administrației și Internelor în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. După semnarea protocolului de către Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pregătim Proiectul de Hotărâre Guvernamental, prin care imobilul este predat Municipiului Sfântu Gheorghe, dar pentru asta este nevoie de o astfel de hotărâre a Consiliului, prin care solicităm cedarea imobilului aflat în proprietatea publică a Statului Român și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, acesta fiind o condiție prealabilă definitivării proiectului de hotărâre guvernamental. Aș dori să subliniez că și acest proiect necesită o majoritate de 2/3. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Nefiind, propun spre votare proiectul de hotărâre. Vă rog frumos să votăm.”

Se votează în unanimitate, cu 14 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 179/2011.**

„Adoptat în unanimitate. Mulțumesc frumos.”

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „La punctul DIVERSE a fost o singură înscriere, Domnul consilier Takó Imre.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc foarte frumos pentru cuvânt. Am împlinit 75 de ani și cred că cel mai mare șoc al meu a fost admiterea, adică examenul de bacalaureat. Am petrecut 70 de ani pe băncile școlii, ori ca elev, ori ca profesor și nu aș putea număra mai mult de 1, 2 ani când nu am început anul școlar cu noțiunile de reformă sau înnoire, sau reorganizare sau modernizare. Sigur că au fost și idei bune, dar nu am așteptat niciodată finalizarea lor, mereu după 1, 2 ani am venit cu ceva nou. Deci, nu a fost un lucru bun. Pe lângă asta, aș vorbi și despre cei care conduc învățământul. De exemplu, nu vreau să mă întorc la perioada când cineva cu 4 clase controla învățământul, ci acum, citesc știrile despre domnul ministru al învățământului Daniel Funeriu și am auzit și la Antena 3, că în 1989 și-a luat diploma de bacalaureat la Strazburg sau în Franța, examen pe care nu l-ar fi luat decât cu evaluare scăzută. Așa. Poate fi minciună sau nu, nu vreau să comentez. Despre centralizare aș dori să spun două cuvinte. Dacă brutarilor li s-ar spune de la București să frământa toți aluatul acum, să adauge toți drojdia acum, n-am mânca niciodată pâine bună, deoarece un brutar prost n-ar face pâine bună nici așa. Și de unde știu cei din București ce și cum cum trebuie făcut? Am fost de-a dreptul surprins că și domnul președinte s-a implicat în problema predării limbii române pentru maghiari, au dezbătut pe toate părțile acest subiect ani de zile. Aici nu este o metodă bună, o metodă unitară. La fiecare copil este altfel, fiecare copil este altfel. Problema trebuia rezolvată altfel în zonele unde trăiesc și maghiari și români, altfel în alte zone. Cealaltă mare problemă este că în zilele noastre copiii sunt atât de ocupați cu televizorul, cu calculatorul, cu tot feluri de jocuri, și în același timp programa școlară este tot mai săracă. Am rămas surprins uitându-mă la manualul de clasa a VII-a, care este plin de noțiuni teoretice, abstracte, de care nici eu nu aș fi bucuros, darămite copiii. Așa. După părerea mea, nici sistemul de admitere nu este bun, pentru că cineva decide în 5 minute despre un copil sau pe baza unei lucrări dacă acest copil este bun pentru o școală sau pentru alt profil. Eu cred că ar fi mai bine să-l recomande cel care s-a chinuit cu ei 4 ani, sau nu știu câți, și așa



a fost la Mikó acum 60 de ani. Nu era admitere, dar acel învățător de la sat care propunea un copil, răspundea pentru el și era tras la răspundere dacă acel copil nu făcea față. Așa. Acum să ne apărăm că am făcut ce ni s-a spus de la București, eu nu sunt de vină, cu asta nu ne putem acoperi. Nici asta nu e bine că legea nu ne dă voie să facem treabă bună, pentru că scrie asta sau altceva. Asta mi-a aduce aminte de zicala cu pescarul. Dacă vine valul cel mare și pescarul nu are curajul să-l înfrunte, cu barca sa, ori rămâne flămând, sau dacă este fără experiență, moare în confruntare. Aici ar trebui să intervenim. Și aici la noi, în învățământ, este aceeași situație. Nu trebuie să așteptăm să fim dirijați de la București, avem aici un primar îndemânat, avem viceprimari buni, un inspector școlar șef cu totul deosebit, și în consiliu sunt foarte mulți colegi cu capacități deosebite. Eu aș propune, cu adevărat, să alcătuim o celulă de criză care să spună ce este de făcut, cum s-ar putea rezolva situația învățământului și cum s-ar putea găsi soluții. Scopul acestei comisii nu ar fi să ia legea și să o disece, ci ar fi să găsească soluții, deoarece acestea există. Știu acest lucru, deoarece în alte țări s-au găsit aceste soluții. Vă mulțumesc frumos pentru cuvânt.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar dorește să ia cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Intervenția domnului consilier a fost foarte drăguță, și sunt de acord cu aproape tot ceea ce a spus dumnealui. Nu în ultimul rând, nici nu mi-aș dori ca Sfântu Gheorghe să fie un oraș – stat, și toate deciziile ar trebui să le luăm noi, în legătură cu tot ceea ce ține de viața noastră, deși sunt convins că am lua decizii mult mai bune decât cele care ne sunt impuse ori de la București, ori de la Bruxelles. Eu nu sunt avocatul apărării domnului ministru al învățământului, Daniel Funeriu, și singurul motiv pentru care doresc să reacționez la cele spuse cum că nu ar avea diplomă de bacalaureat, este faptul că, întâmplător, am fost de față la acea discuție a coaliției la care a participat și dumnealui și în cadrul căreia a prezentat falsul pe care l-a arătat postul de televiziune „Antena 3”. De fapt, domnul ministru a arătat originalul, iar după aceea a arătat documentul pe care l-au falsificat cei de la televiziune, document care aparținea unui alt elev care nu a promovat examenul, și numele căruia a fost șters, fiind trecut numele domnului Funeriu. Deci, este o simplă și ieftină ilegalitate, realizarea și prezentarea în emisiune a acestui fals, de către cei de la Antena 3. Repet încă o dată, nu îl simpatizez în mod deosebit pe domnul ministru, nu sunt avocatul dumnealui al apărării, și dacă nu vedeam, la acea întâlnire, nu știam, atât de concret, amănunte legate de acest caz. Consider că nu are rost să preluăm o informație bazată pe fals, deoarece, în același timp, am face și reclamă la acest lucru.

În schimb, aș avea și eu ceva de zis, deși nu știu câți membri ai Comisiei Sociale sunt prezenți la această ședință, dar am avut o înțelegere conform căreia vom asculta și vom decide aprobarea, în ședința comună a Comisiei Sociale și a Comisiei Economice, a Raportului de activitate al conducerii Fundației Creștine „Diakonia”. Prezentarea acestui raport s-a întâmplat, dar din păcate, nu au fost prezenți atâția membri ai comisiilor, pentru a întruni cvorumul. Am hotărât ca la următoarea ședință vom aduce o hotărâre formală, iar la ședința anterioară s-a întâmplat acest lucru, am decis că vom asculta și vom aproba raportul, iar după aceea va intra în vigoare proiectul de hotărâre. Acest lucru nu s-a întâmplat în ședința comisiei, deoarece nu erau prezenți jumătate plus unu din consilieri, iar dacă acum sunt, mi-aș dori să rezolvăm această problemă, iar dacă nu, din păcate, trebuie să amânăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar ar dori un vot formal, în legătură cu acest subiect? S-a mai prezentat domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. N-am vrut să iau



cuvântul, când s-a discutat problema cu investiția de la parc. Vroiam să spun doar că, în legătură cu această investiție este și podul chiar lângă trepte, și chiar am trecut pe acolo de foarte multe ori și poate că ar trebui să vedem în viitor și această chestiune. Mai mult, am văzut că tencuiala de la margine a început să cadă deci probabil, în scurt timp, va trebui să continuăm cu lucrările care sunt acolo, să se realizeze, și a se repara și a se vedea acest parc, pentru că e păcat. Parcul e foarte frumos, investiție apreciată de toți locuitorii Municipiului Sfântu Gheorghe. Deci, după părerea mea, poate că e bine să ținem cont și de acest lucru. Vă mulțumesc mult.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Aș dori să prezint colegilor problemele punctuale din comisie. Bine? Deci, săptămâna trecută a avut loc întâlnirea cu conducătorul Fundației, care a prezentat activitățile și funcționarea Centrului Diakonia, cât și planul pe următorii doi ani. În prima parte, ar dori să amenajeze la parter două plus încă o încăpere, pentru relațiile cu publicul, pentru prezentarea către public a fundației, realizarea unui sterilizator și așa mai departe. În partea din spate a curții, ar dori amenajarea unei încăperi pentru închirierea articolelor ajutoare, care ar trebui să fie tot la parter. Ar dori amenajarea unui depozit, prin care ar realiza și asigura un loc de muncă pentru o persoană cu dizabilități. Activitatea principală ar fi pregătirea, și obținerea autorizației pentru realizarea de activități pentru persoanele cu handicap, și lărgirea personalului propriu, asta realizându-se în sălile de la etaj. Suma pe care doresc să o aloce pentru aceste modificări este de 11.000 de euro, sub formă de investiție. Aripa din spate a clădirii va găzdui atelierele de lucru. Există un atelier de sortare a textilelor, un atelier de confecționare – turnare a lumânărilor, o unitate mobilă de administrare, există spațiu verde, plus ateliere de vopsit, de zugrăvit, de tâmplărie. Această parte a investiției ar fi de 18.500 de euro. Pe lângă acestea, ar dori să înceapă un nou domeniu de activitate, cel de țesătorie, prin refolosirea materialelor textile se va realiza un material care va putea fi folosit pentru izolații. La acest capitol, domnul director a menționat că este ideea lor, evident, și ar fi bine, dacă se poate, să promovăm acest lucru. Pentru realizarea atelierului de croitorie ar dori să investească 12.000 de euro. Deoarece am întrebat și care sunt obiectivele pe termen scurt, a spus că în următoarele 3 luni ar dori să schimbe eventual cazanul, deoarece cel prezent s-ar putea să nu fie funcțional, se vor verifica caloriferele și țevile, să vadă în ce stare se află, acest lucru însemnând o investiție de aproximativ 5.000 – 6.000 de euro. De asemenea, se vor face reparații la acoperiș și la burlane; reparații la uși și ferestre, iar unde e nevoie, schimbarea lor; zugrăvit pe interior, pe exterior, toate acestea însumând cam 10.000 de euro. Deci, însumat, în doi ani am dori să investim 10.000 de euro în clădire, iar 30.000 de euro pentru realizarea și amenajarea atelierelor de pregătire. Singura problemă care nu și-a găsit rezolvare este cea a arhivei Gosp. Com., iar Consiliul trebuie să se gândească pentru a găsi o soluție în ceea ce privește arhiva. Pe scurt, despre asta a fost vorba.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar s-a prezentat.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „În legătură cu acest subiect aș dori să spun doar că sunt impresionat de notițele doamnei inspector școlar șef. Fără să fie rugată să noteze aceste lucruri, în așa fel încât să le prezinte aici, dumneaei le-a notat atât de precis. Deci, jos pălăria. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Îl solicit pe domnul consilier Klárik Attila, deoarece s-a prezentat mai devreme.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La început am avut o dilemă legată de anumite motive formale. Nu este prezent niciun președinte de comisie,



Comisia Socială nu a avut posibilitatea să discute despre acest lucru, acum, însă pot să accept, am citit și materialul. Iar ca și informații de culise, mai știu că aceste surse de finanțare există din Elveția și Germania, așa că nu văd niciun impediment pentru această votare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu, la rândul meu, susțin inițiativele Fundației Diakonia. Rog membrii comisiei să voteze. Să voteze Comisia Economică, fiind prezenți 4 membri, și să voteze Comisia Socială, din care sunt prezenți 5 membri. S-a mai înscris la luarea cuvântului doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aș avea rugămintea să aveți răbdare câteva minute. Problema pe care a ridicat-o domnul consilier Takó este una atât de importantă, iar situația este una foarte tristă și dureroasă. Deci, în această situație, consider că este o inițiativă foarte bună, aceea de a încerca să găsim soluții la nivel local, cel puțin în perioada următoare. Și în fruntea acestei inițiative, de ce să nu fie Consiliul Local? Iar în perioada următoare, în urma unei analize a situației, să poată alcătui un pachet de soluții viabile? Deci, incluzând specialiștii din domeniu, care cunosc situația reală. E posibil ca nefiind direct legată de această tristă situație, dar fiind o consecință a acesteia, este și faptul că s-a închis singura librărie din oraș. Deci, și acest lucru este foarte trist, și consider că este dovada unei sărăcii a acestui oraș, faptul că un oraș cu 65.000 de locuitori nu este capabil să susțină financiar o librărie. Într-un fel sau altul, și acest lucru ar trebui inclus, pentru a vedea care este poziția noastră legată de această situație. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să menționez că există o nouă lege a învățământului. Această lege va intra în vigoare în 2011. Deci, deocamdată nu știm ce surprize ne rezervă această nouă lege a învățământului. Surprize plăcute, sau neplăcute. Momentan nu putem analiza decât trecutul, dacă dorim să o facem. Iar noi ar trebui să analizăm ceea ce este acum, în vigoare. Ceea ce a intrat în vigoare acum, încă nu știm cum va funcționa. După părerea mea, ar trebui să așteptăm cel puțin jumătate de an, pentru a vedea ce noutăți și transformări aduce nouă lege a învățământului. În ceea ce privește elevii de etnie maghiară, în primul rând, sunt acele modificări legate de predarea istoriei, a geografiei, iar manualele după care se va preda limba română vor fi altele. Dar se va modifica întregul sistem. Pentru a putea face propuneri de modificare, trebuie să vedem întâi cum funcționează, deoarece nu are rost să facem propuneri de modificare la un sistem pe care tocmai l-am modificat. Legea trebuie modificată, pentru că, din păcate, sau Slavă Domnului că trăim în această țară conform legilor deci tocmai legea trebuie modificată. Dacă ceva nu este în regulă, în lege, acel lucru trebuie modificat. Dacă ceva nu funcționează bine într-un sistem, este posibil să fie din cauza unei legi. Au fost foarte multe asemenea legi care nu au fost bune, în ceea ce privește învățământul. Consider că fiecare a avut și părțile ei bune, a avut și părți rele, dar a avut și părți bune. Iar faptul că am ajuns unde am ajuns, cred că este o problemă foarte complexă, și nu se poate pune în totalitate, în cărucia actualului ministru, deoarece acesta este în funcție de un an și jumătate, dar cei care au dat bacalaureatul acum, au făcut 12 ani de școală. Și nu putem spune că este vina ministrului faptul că cel care a făcut 12 ani de școală nu a reușit, deoarece este o afirmație curajoasă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mă scuzați, nu am intenționat să iau cuvântul la Diverse, dar domnul consilier Takó ne-a provocat, așa că sunt nevoită să însumez, în câteva cuvinte, cele spuse până acum. Eu cred că ar trebui să facem diferență între



un sistem de evaluare, de examene și între un procedeu de pregătire. Practic, un examen sau o examinare, la sfârșitul unui ciclu, reprezintă evaluarea cunoștințelor și a competențelor elevilor. Faptul că anul acesta, rezultatul de la examenul de bacalaureat, la nivel național, a fost cel care a fost, se pot identifica doi factori. Primul este acela că, acum 4 ani, și acest lucru nu se poate pune în cărca actualului Ministrul al Învățământului, deci acum 4 ani, ministrul de atunci, printr-o singură semnătură a adus o decizie conform căreia nu vor mai exista școli profesionale în această țară, și țin să menționez că eram în mijlocul examenelor de admitere, și indiferent de pregătirea fiecăruia, indiferent de nivelul și de rezultatul fiecăruia, vom face liceeni din toți elevii. Am fost nevoiți să-i înregistrăm la liceu, în clasa a 9-a a așa numitei Școli Tehnice Profesionale, și pe elevii cu medii de 3,82, sau cu 1,33, neputând ține cont de nivelul lor de cunoștințe. Roadele acestei generații de sacrificiu s-au copt, și anul acesta au ajuns la bacalaureat. Aceasta a fost una din probleme. Al doilea lucru ar fi acela că, ministrul actual, despre care se pot spune multe lucruri negative, dar unul singur nu, și anume, și-a asumat acea decizie foarte nepopulară de a introduce în toată țara o examinare foarte strictă și serioasă. Într-o măsură mai mare sau mai mică, acest lucru oglindește și le arată atât elevilor, cât și părinților și profesorilor și pedagogilor care este valoarea lor reală. Evident, acest lucru nu l-a apreciat nimeni, această măsură nu i-a fost simpatică nimănui, deoarece a fost una foarte nepopulară. Eu sunt întrebată frumos, sau cu amenințări, prin telefon sau față în față, de către părinți și bunici, ce ne închipuim noi, că nepotul a picat de 3 ori examenul de bacalaureat la Puskás, și să mergem acolo, noi Inspectoratul, și să facem ordine, deoarece este o situație care nu mai poate rămâne așa. Așa a sunat întrebarea: de ce au permis profesorii ca acești elevi să ajungă în clasa a 12-a, dacă nu atingeau nivelul necesar, în fiecare an? Întrebarea este legitimă. Dar acest lucru se leagă foarte mult de următoarea problemă, și anume, la câte persoane oferim loc de muncă în învățământ, și dacă salvăm postul pedagogului, spus așa în ghilimele, sau nu, că în învățământul din România planificarea claselor primare, examenele de admitere, și finalizarea claselor, unele după altele, toate acestea se leagă de posturile profesorilor. Empatia este uriașă la toată lumea. Căutăm să păstrăm fiecare clasă, pentru a salva catedra profesorului de fizică, matematică, chimie, și așa mai departe, deoarece este titular în învățământ, și deci să nu fabricăm șomeri. Această situație va persista până în momentul în care, într-un fel sau altul, nu vom schimba ceva. În ceea ce privește viitorul. Aș porni de la un exemplu, și-mi cer scuze dacă lungesc subiectul. La Sfântu Gheorghe, anul trecut, Grupul Școlar „Puskás Tivadar” și Grupul Școlar și de Industrie Alimentară „Gámán János” au avut promovabilitate de 0% a examenului de bacalaureat. În toamna anului trecut, în lunile septembrie și octombrie, echipa de la Grupul Școlar „Puskás Tivadar”, împreună cu cei de la Inspectorat a făcut o evaluare foarte serioasă și un studiu amănunțit, pentru a stabili care sunt problemele în școală și ce fel de măsuri trebuie luate pentru ca tragedia de la bacalaureat să nu se mai repete. Domnul Újfalvi István, directorul școlii a zis că dacă rezultatele de anul acestea vor fi la fel ca și anul trecut, el își dă demisia. Lucru pe care l-a și făcut. Dacă credeți sau nu, toată garda profesorală a ținut foarte multe ore suplimentare, și au luat acest lucru foarte în serios, iar rezultatul, în comparație cu cel de anul trecut, a fost că un singur elev a promovat examenul de bacalaureat. Eu știu că învățământul, de fapt, implică două părți, doi factori. Un factor este pedagogul, pregătirea implicarea și seriozitatea acestuia și așa mai departe. Dar cealaltă parte implicată este elevul, deoarece fără elev nu putem vorbi despre învățământ. Credeți sau nu, și mă iertați că o spun așa, elevii din ziua de azi – evident, există și excepții – nu sunt interesați de învățământ, iar pedagogul nu găsește acele instrumente prin care, chiar și cu pași mărunți, să poată trezi interesul elevilor pentru învățatură. Copiii din ziua de azi nu învață nimic, repet – există și



excepții, căci avem și rezultate minunate. Deci, rezolvarea acestei probleme o văd, așa cum a spus și domnul primar, în modificarea legii. Și legea actuală are articole care trebuie modificate. Dacă noi nu acceptăm că în țara asta nu trebuie să fie toți academicienii, și că nu trebuie să dezvoltăm doar această linie academică, ci și dezvoltarea profesională este cel puțin la fel de importantă...permiteți-mi să menționez faptul că, în Germania proporția celor care sunt absolvenții unui liceu teoretic este de 30%, iar 70% reprezintă absolvenții școlilor profesionale, iar aceștia sunt foarte buni profesioniști. Așa că, nu știu cine va relansa economia și cine o va face să funcționeze, cine ne va asigura un viitor, deoarece fără producție, fără economie nu există viitor. Deci, trebuie să fie un lucru acceptat, la nivel mental, în primul rând de către părinți, faptul că dacă copilul nu atinge nivelul de cunoștințe necesar unui liceu teoretic, atunci cu nota 5 sau cu nota 4 să nu-l înscrie la Colegiul „Székely Mikó”, pentru că tot nu va duce nicăieri. Să accepte faptul că o meserie bună, o bună pregătire profesională este mai indicată și mai bună. Deci, învățământul ar trebui să fie diferențiat și nu trebuie să asigurăm, tuturor, diplomă de bacalaureat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Fazakas Mihail dorește să ia cuvântul în legătură cu acest subiect.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Eu nu doresc să încep o dezbatere pe această temă. Accept ceea ce a spus doamna consilier, și e posibil să aibă dreptate în ceea ce privește faptul că actualul ministru a demonstrat că decizia ministrului de acum 4 ani este una proastă. În schimb, ceea ce aș dori să spun este că nu se poate stabili așa, unilateral,... deoarece nu depinde doar de ministru. Eu am predat pe vremuri, când tehnologia era materie obligatorie și la liceele teoretice, și nu am trecut 15% din clasă, deoarece am spus că nu cunosc materia, și aceasta era obligatorie la bacalaureat. Acum, acești elevi au fost evaluați de către profesori, cum că ar ști. Așa că, și capacitatea de evaluare a profesorilor ar trebui pusă sub semnul întrebării. Atât. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. (lb.r.): Doamna Pârvan dorește să ia cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doar o propunere am, pentru că vedeți, colegii se retrag, pentru că nu pe fiecare interesează acest sector. Unii n-au încă copii, unii au copii prea mici, alții sunt prea mari, așa. Pe mine m-a preocupat în mod deosebit și chiar mă doare situația creată, n-am crezut că o să se întâmple vreodată așa ceva. De aceea propun domnului primar, în septembrie, când ne adunăm fiecare de pe unde mai mergem și ștergem filmul activității, și cred că și doamna inspector este de acord, să avem o întâlnire de, fie ea și de jumătate de zi, cu directorii de școli, de toate tipurile de școli și de gimnazii, pentru că și acolo e un bai mare. Pentru că, eu consider că se pleacă de la...până în clasa a 4-a, părintele e cu elevul, în gimnaziu se produce fisura, noi preluăm și ducem mai departe. Sunt o sumedenie de motive care au dus la...Asta e, iar eu mă simt criminal, pentru că eu, împreună cu colegii mei suntem cei care am creat această situație. I-am trecut de la un an la altul, i-am lăsat să copieze, am găsit lucrări identice și ne-am făcut că nu vedem, inclusiv anul acesta, și așa mai departe, ca să nu facem deservicii și celelalte. Știm foarte bine, cei care avem o vârstă, că totul se plătește. Iată că noi am ajuns să plătim această situație, este un cumul de 20. dar să nu fie așa, dar am senzația că în toamnă vor fi niște subiecte pe care le vor rezolva și cei de la „Csipike”, din spatele școlii mele, așa pentru că presiunile politice vor fi așa de mari, facultățile private trebuie umplute și am senzația că, nu știu, nu l-am agreat niciodată pe acest ministru, dar dacă va reuși să facă treaba asta, cred că așa în gând voi cere iertare, dacă va reuși să facă curățenie în acest segment. Lăsați-mă să mă îndoiesc până acolo, unde îi voi cere iertare. Presiunile politice vor fi atât de mari... ce se va întâmpla cu buzunarele celor care se



umplu pe seama acestor copii, sacrificați anul acesta? Nu se face curățenie de sus în jos. Se face de jos în sus, când se face. Îmi pare rău, e o generație de copii care a fost sacrificată pentru că noi toți am contribuit la acest lucru. Eu mă simt foarte vinovată în legătură cu acest lucru, și stau și mă gândesc că vine lumea în septembrie și nu știu ce să spun în Consiliul Profesorat. Demisia ar fi o soluție, dar asta nu rezolvă problema. Este un act de lașitate să îți dai demisia acum, ca să nu poți să răspunzi la niște întrebări, după părerea mea. Nu știu dacă e așa. Poate că va veni cineva și ne va spune să ne dăm demisia pentru că s-a ajuns aici, dar atunci se rezolvă de la sine, problema. Nu știu. Dar rugămintea mea este, dacă se poate, să avem o întâlnire cu toate segmentele, începând cu clasa a 5-a, cu directorii de gimnazii, până la toate tipurile de școli, poate împreună vom reuși să ajungem la 2, 3 formulări, care să ne ajute să începem noul an – nu știu – cumva de pe alte poziții. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumim pentru intervenție. (lb.m.): deoarece alte intervenții nu mai sunt, declar ședința extraordinară de azi, închisă. Vă doresc o după – amiază plăcută în continuare.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 septembrie 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pethő István

SECRETAR,
Hengán Hajnal

