



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 67/2018

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 17 mai 2018, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 17 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, Miklós András – sat Coșeni, Vaszi Etelca – sat Chilieni, lipsind: Kondor Ágota, Magyarósi Imola, Székely Kincső, Tischler Ferenc.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 735/2018.

La ședință participă, conform legii: Sztakics Éva-Judit și Toth-Birtan Csaba viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Bună ziua. Vă rog să porniți aparatele de vot! Înainte de a pune la vot Ordinea de zi, dacă mai sunt și alte propuneri la Ordinea de zi? Am întrebat, dacă mai sunt și alte propuneri la Ordinea de zi. Da, poftiți!”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș dori să propun includerea punctului D1 în Ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis multianual pentru sprijinirea Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Mulțumesc frumos!”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim frumos! Supunem la vot, dacă sunteți de acord cu...Da? Poftiți! Mă scuzați!”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Bună ziua! Salutările mele colegilor mei și reprezentanților presei și oaspeților noștri! Aș dori să propun includerea punctelor D2 și D3 în Ordinea de zi. D2 este legat de finanțarea minimis a Camerei de Comerț și Industrie și D3 de finanțarea Parohiei Reformate Sfântu Gheorghe II.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumesc frumos! Dacă mai aveți și alte propuneri? Supunem la vot D1, vă rog să votați dacă doriți să introducem D1!”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos! 17 voturi pentru. Am trecut. D2?”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos! 17 voturi pentru. D3? Vă rugăm să votați!”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos! Acum supunem la vot...Așteptați până când ajungem acolo! Bine, bine...Dacă mai e cineva pentru Diverse? Dacă mai sunt și alții? Domnul Comăneci? Mai e altcineva? Nu. Mulțumesc. Înainte să supunem la vot Ordinea de zi, avem o problemă din partea domnului Rujoi Attila, care e aici pentru consiliul municipal, pentru că domnul primar nu este astăzi aici. Nu știu, să supunem la vot, dacă sunteți de acord să ia cuvântul. Să-i dăm cuvântul sau nu? Da, am auzit. Domnul Rujoi Attila a făcut o petiție, am înțeles aici pentru terenul intravilan, situată în, aha, da...Pentru că domnul primar nu



este să-i dea un răspuns. Noi propunem că din partea domnului poate să obțină un răspuns favorabil. Nu, nu. Iese din ședința aceasta extraordinară pentru că trebuie să respectăm niște reguli. Da. Atunci supun la vot. Cine este pentru să ia cuvântul domnul? Cine este împotriva? Vă rog să votați!”

Se votează cu 5 voturi pentru (Bálint Iosif, Csatlós László, Cserey Zoltán-Mihály, Kolcza István, Pârvan Rodica), 11 voturi împotriva, 1 abținere (Cochior Andrei).

„Da, da, da. Se amână pentru data viitoare, când este domnul primar. Atunci am votat pentru amânare, nu? Abțineri nu, 11, deci data viitoare domnul Rujoi vă prezentați și atunci va fi. Da 5, 11 nu și o abținere, este. Deci nu s-a votat. Eu am spus destul de bine dar dacă nu ați înțeles e altceva. Vă mulțumesc. Acum, dacă permiteți, să supunem la vot Ordinea de zi în totalitate. Cele cinci proiecte și D1, D2, D3. Supunem la vot. Vă rog, să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Mikós Zoltán).

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice al unui imobil situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, sat Coșeni. Prezintă domnul viceprimar Toth-Birtan Csaba.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m): „În cursul măsurării cu scop de intabulare a rețelei de drumuri din Coșeni, unele terenuri s-au dovedit a fi alunecate, astfel încât trebuie luate măsuri de corectare, cu modificarea hotarelor terenurilor fără să se schimbe în totalitate suprafața în cauză. Despre aceasta este vorba în proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Dacă sunt obiecții? Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru?”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 156/2018.**

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice al unor terenuri situate în Municipiul Sfântu Gheorghe, cartierul Câmpul Frumos. Prezintă domnul viceprimar Toth-Birtan Csaba.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m): „Deci pe terenul parcului industrial din Câmpul Frumos o parte din drumuri nu a fost rupt din terenul întreg, din această cauză, dacă le scoatem, terenurile care urmează a fi arendate vor fi mai mici, respectiv am fost nevoiți să demolăm unele clădiri deteriorate, scoase din utilizare, fiind necesară de asemenea și radierea acestora din Cartea Funciară. Aceste aspecte conține proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Dacă sunt ceva intervenții, obiecții? Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Vă rog să votați!”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 157/2018.**

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea revocării dreptului de folosință gratuită al Companiei Naționale de Investiții – C.N.I. S.A. București asupra unui teren situat în incinta Liceului Tehnologic Economic Administrativ ”Berde Áron”. Prezintă: Toth-Birtan Csaba, viceprimar.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m): „Aceste terenuri au fost date în anul 2004 în administrarea Companiei Naționale de Investiții – C.N.I. S.A. București. Unele lucrări au fost efectuate: sala de gimnastică, sala de sport și alte lucrări, acum nu se mai efectuează lucrări pe terenurile respective, așa că nu mai are rost ca aceste terenuri să fie administrate de Compania Națională de Investiții – C.N.I. S.A. București, în proiectul de hotărâre este vorba așadar de reșezarea în administrare proprie a acestora.”



Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim. Dacă sunt și alte obiecții? Nu? Supunem la vot. Vă rog să votați!

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Debreczeni László), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 158/2018.**

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea stabilirii modalității de gestiune a transportului public local de călători prin curse regulate în Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Toth-Birtan Csaba, viceprimar.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m): „Am anunțat de mai multe ori, pe mai multe foruri faptul, că intenționăm să realizăm o investiție de talie mare pentru dezvoltarea transportului public local. Linia de acțiune a Axei nr. 4 din Programul Regional Operativ (POR) ne oferă posibilitatea schimbării parcului întreg de autobuze la autobuze electrice, să mutăm sediul firmei din locația aflată în apropierea centrului urban și să realizăm acest lucru pe terenul parcului industrial cu birouri și clădiri suplimentare, ateliere noi, respectiv să modernizăm stațiile de autobuze și celelalte sisteme tehnice și informatice al transportului public local. În acest scop putem accesa 17,8 milioane de euro și nici nu suntem în competiție pentru aceste sume, pur și simplu trebuie doar să întocmim proiecte bune, de calitate, respectiv trebuie să dovedim că cadrul administrativ-legal al acestui serviciu va fi asigurat. În prezent este valabil contractul de serviciu public cu Multi-Trans SA., însă acesta va expira începând cu data de 15.06.2019 iar reglementările UE impun ca să anunțăm cel puțin cu un an înainte intenția dacă dorim să reînnoim în continuare acest contract și trebuie să publicăm această intenție în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În acest proiect de hotărâre este vorba despre manifestarea acestei intenții, ținând cont de faptul că din propunerea de proiect și din resursele proprii ale Primăriei, care reprezintă participarea de 2% la suma integrală, putem finanța întreaga investiție în totalitate, nu vedem rostul implicării capitalului privat, nici să găsim partener prin licitație pentru furnizarea acestui serviciu public în viitor, fiind vorba de o activitate finanțată, prețul билетelor vândute nu poate acoperi cheltuielile, atât în prezent, cât și în viitor va fi nevoie de contribuție din bugetul local pentru a desfășura această activitate. Din acest motiv, proiectul de hotărâre recomandă ca să acordăm acest serviciu public firmei proprii ale primăriei, prin alocare de tip in-house, fără licitație peste un an. Bineînțeles despre conținutul acestui contract vom avea dezbateri anterior încheierii contractului respectiv, fiind nevoie bineînțeles de aprobarea consiliului pentru intrarea în vigoare al contractului. Prin aceasta am răspuns parțial și la propunerile, respectiv cererile formulate în cadrul dezbaterii publice, unde s-au explicat nemulțumiri privind faptul că am aplicat varianta scurtă a dezbaterii publice. Această măsură a fost necesară ca să respectăm, așa cum am menționat, termenul de un an față de expirarea contractului pe data de 15.06.2019. Au existat propuneri privind conținutul contractului următor, acestea vor fi oportune peste un an, atunci când vom dezbate contractul care urmează a fi încheiat, respectiv suntem de acord cu un anumit punct a propunerii și anume punctul 5 alineatul 4 al capitolului 4 nu a avut sens în sine, aș dori să fac o sugestie privind complementarea acestui punct, deci ar trebui să punem virgulă aici în alineatul 4 și să continuăm astfel: este oportună dezvoltarea acestuia. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim frumos! Dacă sunt și alte propuneri? Mulțumesc. Pentru că comisia 1, 2 și 5 a dat aviz favorabil, supun la vot proiectul nr. 4.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 159/2018.**

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Sfântu Gheorghe la realizarea proiectului internațional „CLEVER



Cities - Proiectarea participativă a soluțiilor ecologice ajustate la nivel local pentru regenerare cu valoare adăugată, inclusivă din punct de vedere social în orașe”, finanțat în baza programului de cercetare și inovare Horizon 2020 al Uniunii Europene. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m): „Cu câteva luni în urmă autoritatea de mediu ne-a atras atenția asupra oportunității oferite de proiectul internațional „CLEVER Cities, este vorba de fapt despre un parteneriat dintre 12 țări, la care participă primării, autorități de mediu, agenții de cercetare și universități ca parteneri. Obiectivul programului este elaborarea unor soluții inovative de dezvoltare urbană, respectiv aplicarea acestora în cadrul procedurilor de planificare urbană. Există așa numite orașe mentor, adică inovatoare, cum ar fi Hamburg, Milano sau Londra și orașe mentorate precum Sfântu Gheorghe, Belgrad, Malmö, Larissa, Madrid, Kioto. Bugetul total al programului este peste 14 milioane de euro, contribuția orașului nostru trebuie să fie de 81.125 euro, fiind un program cu finanțare 100%, există o perioadă de 5 ani pentru propunerea soluțiilor inovative și pentru testarea acestora, iar programul se încheie în luna mai al anului 2023, aceste soluții naturale pot fi aplicate, integrate în dezvoltarea orașului nostru.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumesc. Dacă mai sunt și observații? Dacă nu, supunem la vot.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 160/2018.**

„Mulțumesc. Înainte de a trece la Diverse, permiteți-mi să vă spun și eu câteva probleme. E o problemă care ar fi... Mă scuzați, da, D1. Vedeți ce înseamnă răceala?

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis multianual pentru sprijinirea Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Prezintă dl. consilier Miklós Zoltán.

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Asemănător anilor precedenți dorim să continuăm finanțarea minimis a întreprinderilor mici și mijlocii. Am făcut modificări minime față de anii precedenți, cea mai importantă fiind că proiectul de hotărâre pregătită prezintă un program cadru de 3 ani. Până acum am aprobat hotărârea la începutul fiecărui an pentru o perioadă de 1 an, acum este vorba de 3 ani, ca să nu trebuie să avem de parcurs practic aceiași pași la care legea ne obligă. Bugetul programului de 3 an este aprox. 3 milioane de RON, programul vizează cca. 400 de întreprinzători, adică aprox. 1 milion de RON pentru fiecare an, și câte 120 de beneficiari. La fel ca și în anii precedenți, pot depune oferte întreprinderile mici și mijlocii având sediu sau punct de lucru în municipiul Sfântu Gheorghe, care plătesc impozitul de clădiri pe teritoriul orașului Sfântu Gheorghe. Valoarea finanțării minimis este proporțională cu valorarea impozitului pe clădiri achitat, cu mențiunea, că practic poate fi chiar rambursată. La calcularea valorii finanțării ne raportăm la nivelul impozitelor din anul 2012, bineînțeles că aplicăm o altă abordare, deoarece regulamentul prevede procentele de impozit de 33,33%, 40%, 50%, și 66,66%, calculate pe baza impozitului pe clădiri pentru anul curent, rambursarea poate fi chiar cu bonus, adică o rambursare mai mare în cazul în care venitul mediu anual al întreprinzătorului depășește nivelul salariului mediu brut pe economie. Includem totodată și o posibilitate de bonus de 10% în cazul în care beneficiarii vor cheltui finanțarea minimis în așa fel, încât să achiziționeze produsele sau serviciile furnizorilor locali. Finanțarea se acordă de către Primăria municipiului Sfântu Gheorghe, administratorul finanțării fiind tot Camera de Comerț și de Industrie Covasna. Evaluarea ofertelor se efectuează la fel ca și în anii precedenți, de o comisie mixtă alcătuită din 5 membri. În proiectul de hotărâre trebuie să stabilim datele care au lipsit din proiectul de hotărâre pusă la dispoziția noastră, așa că aș dori să fac o propunere în acest sens, deci în privința



articolului 5 al proiectului de hotărâre propun ca cererile de finanțare se pot depune în perioada de 04.06.2018 ora 8:00 până la 19.10.2018 ora 14:30 pentru anul 2018, respectiv perioada de 03.01.2019 - 18.10.2019 pentru anul 2019 și 03.01.2020 - 23.10.2020 pentru anul 2020 între orele 8:00 și 14:30. Trebuie să stabilim și în privința articolului 7 datele privind înregistrarea cererilor de tragere, datele propuse de noi sunt următoarele: 07.12.2018 pentru anul 2018, 06.12.2018 pentru anul 2019 și 11.12.2020 pentru anul 2020 până la ora 14:30 ca fiind datele de înregistrare a cererilor de tragere a sumelor de finanțare. La fel ca și în anii precedenți, regulamentul a primit o apreciere favorabilă și din partea Consiliul Concurenței. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim domnului Miklós. La articolul 8 mai trebuie completat? Da, domnule Debreczeni, poftiți! Mulțumesc.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, la articolul 8 trebuie să denumim două persoane din partea Consiliului local, mai exact doi plus doi, începând cu anul curent vom denumi un membru suplimentar pentru a derula mult mai eficient ședințele, așa propune aceleași persoane, pe Miklós Zoltán și pe Józsa Emese. Ca membru suplimentar al domnului Miklós Zoltán îl propun pe Kelemen Szilárd, iar ca membru suplimentar al doamnei Józsa Emese o propun pe Bitai Judit. Cred, că trebuie să votăm separat în privința acestora.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Supunem la vot...Poftim!”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Am uitat ceva.

(lb.m.): Deci regulamentul trebuie modificat, vă spun imediat și articolul în cauză. Vă propun reformularea articolului 8 la alineatul 3 în felul următor:

(lb.r.): Nu sunt operațiuni eligibile și nu se finanțează cheltuielile efectuate înaintea depunerii cererii de finanțare cu excepția cheltuielilor cu dobânzile suportate în anul depunerii cererii de finanțare.

(lb.m.): Vă propun acest conținut pentru articolul 8 alineatul 3. Mulțumesc.”

„Atunci supunem la vot propunerea domnului Miklós Zoltán. Vă rog să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László).

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Pârvan Rodica? 15 pentru și o abținere. Mulțumim...Absent... Da. 16. Cum ați votat? Da, 16. Mulțumesc frumos. Atunci supunem la vot modificările de la articolul 5. Vă rugăm să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László).

„16 voturi. Supunem la vot modificările de la articolul 6 cu termenele. Vă rog să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László).

„...Da...Supunem la vot articolul 7 cu modificările aduse. Vă rog să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László).

„Votăm separat pentru articolul 8. Votăm prima dată pentru domnul Miklós Zoltán. Vă rog să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală.

„Acum supunem la vot pe doamna Józsa Emese.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală.

„Pe urmă supunem la vot ca membru supleant pe Kelemen Szilárd.”



Se votează cu 15 voturi pentru, 1 abținere, 1 consilier nu a votat lipsind din sală.

„Supunem la vot pe doamna Bitai Judit. Vă rog să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală.

„Și acum supunem la vot tot proiectul de hotărâre D1. Vă rog să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 161/2018.**

„Mulțumesc. Trecem la proiectul de hotărâre D2. Da. Vă rog! Da, mă scuzați!”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos! În timp ce am aprobat modificările, am făcut un bilanț foarte scurt despre activitatea ultimilor 5 ani al programului minimis. Acest program a primit multe critici, însă în cursul celor 5 ani a demonstrat faptul că funcționează, întreprinzătorilor locali li se rambursează majorările de impozit, respectiv că întreprinzătorii care nu sunt din localitate și care nu au reușit să obțină rambursarea acestei majorări, au contribuit în ultimii 5 ani la bugetul local cu o sumă de 3 milioane de euro. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui ajutor de minimis individual multianual Camerei de Comerț și Industrie a județului Covasna. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Derularea programului de finanțare minimis discutat și aprobat anterior se efectuează în cadrul Camerei de Comerț și de Industrie Covasna, între altele, dorim să alocăm Camerei de Comerț și de Industrie Covasna și pentru finanțarea acestui program o sumă anuală de 100.000,00 RON pentru următoarele 3 ani, respectiv pentru anul 2018, 2019 și 2020.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim doamnei viceprimar, d-na Sztakics. Dacă sunt ceva obiecții? Dacă nu, supunem la vot proiectul de hotărâre D2.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Dembreczeni László, Vajna László), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 162/2018.**

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin Bisericii Reformate II. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da. Biserica Reformată dorește să repare aleile interioare ale cimitirului reformat Simeria, scop pentru care a solicitat în totalitate o finanțare de 100.000,00 RON din care 2.262,50 RON reprezintă suma solicitată pentru pavaj, iar suma rămasă va fi alocată în bani pentru repararea cimitirului.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim frumos. Dacă sunt obiecții? Dacă nu supunem la vot proiectul D3. Mulțumesc.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Vajna László), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 163/2018.**

DIVERSE:

„Mulțumim. Înainte să-i dau cuvântul doamnei Pârvan, urmează domnul Comăneci, aș ruga să...”

Domnul consilier **COMĂNECI LIVIU-VASILE** (lb.r.): „Dl. președinte, am și eu o rugămintă. Să respectăm Ordinea în care ne-am înscris pe listă, adică doamna Pârvan, eu și apoi cine urmează.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Da, așa am vorbit, nu? Primul cuvânt doamna Pârvan.”

Domnul consilier **COMĂNECI LIVIU-VASILE** (lb.r.): „OK.”

Domna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu aș avea doar o



întrebare. Ieri, zilele acestea am stat de vorbă cu președintele Asociației de Locatari Zona Șugaș, și mi-a spus că ar fi vorba de un proiect de înfrumusețare, zice dânsul - deși cuvântul asta mi se pare dubios, nu dubios, dar prea necuprinzător - pentru înfrumusețarea blocurilor din Zona Centrală, blocul 3 care e din anul 1978, când am primit repartitia la școală și repartitia la casă acolo, deci are câțiva ani. Dacă știți ceva, să ne detaliați, dacă ar fi vorba de participarea locatarilor? Pentru că nu știa detalii. Și atunci cred că ne-ar interesa, dacă ne-ați da câteva detalii, ne-am bucura, domnule viceprimar și doamna viceprimar. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Poftiți domnul Csaba!”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.r.): „Deci este vorba de o acțiune a cărui regulament a fost aprobată anul trecut, din păcate se pornește foarte greu, mă miră faptul că domnul președinte al Asociației de Proprietari nu v-a oferit informații, fiindcă noi am fost la ședința Asociației de Proprietari care a fost convocată pe această temă, evident că au fost 7 persoane, deci n-a fost foarte reprezentativă această ședință, dar am explicat cât am putut și și în particular am mai vorbit cu domnul președinte. Este vorba despre înfrumusețarea sau renovarea fațadelor, care în prima fază ar trebui să fie făcută pe cheltuiala locatarilor, dar în anumite condiții. Pentru cei care au venitul pe familie mai mic decât venitul mediu la nivel de țară, ca și ajutor social ocazional, li se va returna. Dar acest lucru se va face numai după ce lucrarea este făcută, factura este tăiată și este repartizată pe fiecare familie. Aici, în principiu, este vorba de o înfrumusețare, deci nu revopsire, nu refacere. Deci dacă este numai murdară, atunci se poate curăța. Dacă nu este vopsit bine, dacă vopseaua deja s-a deteriorat, atunci va fi vorba de revopsire, dacă e vorba de deficiențe structurale de gen crăpături sau a picat tencuiala, atunci trebuie reparat mai profund și apoi revopsit. În regulament am precizat că vrem, ca în prima instanță ca aceste lucrări să fie efectuate din materialul cu care a fost executată fațada, dacă nu mai este posibil, fiindcă sunt unele locuri unde au fost pavate cu mozaic și au căzut metri pătrați întregi din acele pavaje și materialul respectiv nu se mai găsește, atunci va trebui făcut din alt material, dar bineînțeles, în acest caz trebuie făcut și documentație pentru autorizarea acestor lucrări. Ar trebui inclusă și Zona Centrală anul acesta, dar fiindcă există greutăți în a înțelege ceea ce vrem și cei care au înțeles nu știu cât o să coste, noi am comandat evaluare a acestor lucrări, acum o firmă lucrează la evaluarea acestor lucrări la tranșa de blocuri care ar trebui făcută anul acesta și sper ca la sfârșitul săptămânii viitoare să am rezultatele, atunci vor fi trimise la Asociații și atunci fiecare familie va ști cât îi revine din costuri și bineînțeles încercăm să explicăm prin președinții, sau administratorii asociațiilor care este metoda de recuperare de la Primărie acestor sume, dar dacă nu este înțeleasă, atunci voi sta la dispoziția locatarilor și individual, să le explic ce documente trebuie depuse ca să li se restituie suma respectivă... Deci cei care au norocul ca să facă curățarea sau renovare cu materialul care a fost, acolo nu este nevoie de autorizare, dar acolo unde se schimbă materialul, culoarea, forma, acolo e nevoie de autorizare de construcție. Și la autorizare se depune un proiect și în biroul de urbanism se urmărește ca anumite scări să nu fie colorate pestriț. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Domnul Miklós.”

Domnul **MIKLÓS ANRDÁS** - responsabil sat Coșeni (lb.m.): „Luna trecută, pe 30 drapelul secuiesc a fost rupt în grădina cimitirului din localitatea Coșeni, ceea ce nu face bine conviețuirii pașnice și acest fapt trebuie discutat fiindcă noi conviețuim în pace cu familiile românești din localitatea Coșeni, steagurile românești flutură până când soarele le deteriorează și chiar și atunci noi le înlocuim și le punem la loc, evident, nu le distrugem,



nu le dezonorăm și așteptăm la același respect și în privința drapelului secuiesc. Am pus drapelul nou secuiesc în gaura goală a drapelului, care are o dimensiune mai mică decât cel anterior, ca vandalizatorii să nu ajungă cu ușurință la acesta, iar în cursul slujbei de duminică, după slujba de Rusalii, preotul, episcopul va binecuvânta acest drapel nou și rog consiliul local, indiferent de apartenența politică și de naționalitate să refuzăm aceste acte de vandalism. Reprezentanților presei am zis că nu voi depune plângere la organele de poliție, însă în final am făcut acest pas, nu din cauza valorii materiale ci din cauza valorii morale foarte mare al drapelului, nu numai pentru comunitatea din Coșeni, ci pentru întreaga secuime. De aceea vă rog să refuzăm aceste acte, indiferent de naționalitatea la care aparținem. Mulțumesc pentru cuvântul acordat.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim domnului Miklós. Domnul viceprimar, dacă... Nu? Mulțumim frumos. Dăm cuvântul domnului Comăneci.”

Domnul consilier **COMĂNECI LIVIU-VASILE** (lb.r.): „Mulțumesc, domnule președinte, mulțumesc. Eu am două subiecte, despre care doresc să vorbesc astăzi. Un subiect ar fi statuia de la gară, astăzi, după cum știți am depus coroane. Am urcat și coborât de două ori acolo. Prima dată din partea Primăriei și mulțumesc că ați trimis coroana, am coborât și am urcat din nou, a doua oară din partea partidului din care fac parte. A devenit sport extrem, deci oricând se poate accidenta acolo, deci plăcii de marmura sunt sparte, se mișcă sub picioare, mă uitam la oamenii în vârstă care se țineau una de alta efectiv, ca să urce pe acele scări. Mai mult de atât, acolo sus, când ajungi la statuie, m-am uitat și sunt desprinse plăcile de marmură de sus, de la 10-12 metri, cât are statuia și sunt căzute acolo în fața statuii. Acolo se joacă copiii din zonă de mai multe naționalitate, români, maghiari și romi, deci pot oricând să le pice o placă de aia în cap și să avem și alte evenimente neplăcute în zona respectivă. Acum ce vreau să vă întreb? Am înțeles că acel proiect a fost refăcut, că s-a mărit suma de bani, dar tot nu vine nimeni la licitație. Eu stau și mă întreb. Eu niciodată n-am crezut zvonurile care se auzeau, că e făcut cu rea voință. Eu văd aici oameni care vin să facem ceva, și nu să facem mișto unul de altul. Am un semn de întrebare. Dacă de două ori a fost făcut acest proiect și tot nu vine nimeni la licitație, mă întreb, de ce? Nu sa întâmplat nici odată până acum să nu vină nimeni la licitație. Și ce să facem în cazul ăsta? E greșită din nou suma de bani? Eu vreau să vă spun sincer, a venit la mine personal o firmă din Brașov, care mi-a spus...Deci nu e refăcut încă? Bun. Și atunci mă întreb, dacă s-a refăcut proiectul? Mă întreb, dacă această firmă de proiectări este în stare să refacă acest proiect? Că până la urmă cât timp a trecut? De un an jumate la fiecare ședință. Deja cred că a devenit plictisitor, sincer. Puteam să rezolvăm până acum din timp această problemă. Deci vreau să întreb, această firmă ce a intenționat chestia asta? Dacă nu, să ne spună dacă poate să facă proiectul asta, dacă nu, să căutăm pe altcineva să facă proiectul. Deci nu se poate ca într-un an jumătate să nu fie în stare să facă proiectul. Mi se pare penibilă firma respectivă. Și a doua problemă, cu nu doresc să vorbim prea mult, că am vorbit destul despre statuia din gară și chiar sunt revoltat pentru că trebuie să vină altul și să-mi spună că ei intervin și ei fac deși aici în consiliu de atâta timp discutăm despre această statuie. A doua problemă ar fi piața din Simeria, din Aleea Centralei. Deci m-au contactat ieri mai mulți oameni, care am înțeles că au strâns vreo 2.000 de semnături pentru piața respectivă. Deci i-am ascultat cu atenție și pot să vă spun că poate au dreptate, pentru că Simeria nu are altă piață acolo, deci ca să coboară acolo până la piață, sunt mulți oameni bătrâni în Simeria, care chiar nu pot să facă treaba asta, deci este destul de greu să cobori pentru un kilogram de roșii, să cumperi din piața din centru. Sunt foarte revoltați, să știți că aici chiar sunt de mai multă naționalitate. Și maghiarii și românii erau revoltați. Ei nu știu de ce s-a desființat această piață, pentru că în presă a apărut, dar unii spun că vor să



facă un bloc de locuințe, alții că vor să facă parcare, alții pur și simplu spuneau că sunt interese pe care noi l-am avea. Pe noi ne asociază cu Primăria. Deci noi suntem Primăria. Ei spun că nu vreți să faceți, nu vreți să le ascultați, nu vreți să le luați cuvântul în seamă. Ceea ce știu foarte bine, că noi discutăm aici. Multe lucruri nu se pot rezolva, altele poate s-ar putea, dar...așa...Deci aș vrea să întreb, ce se face acolo, de se desființează această piață? Și de ce nu se face o dezbatere pe tema asta cu populația de la Simeria? Ce vor oamenii până la urmă? Dacă ei vor piață, haideți să fie piață, dacă nu vor piață, să facem ce vor ei atunci. Nu știu.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar, dacă...”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.r.): „Deci legat de statuie, chiar și eu sunt plictisit de temă, eu am răbdare, deci putem vorbi despre statuie la fiecare ședință ordinară și la fiecare ședință extraordinară și atunci se poate crea iluzia că nimeni nu face nimic, noi doar vorbim. Să știți că și săptămâna trecută a avut loc o discuție, a fost prezent la biroul domnului Primar și domnul Prefect și a fost și doamna reprezentanta, sau proprietara firmei respective și a promis că o să facă acest calcul. Din păcate, noi nu avem un contract cu dânsa. Deci dânsa a făcut un proiect în anul 2014, mi se pare, a cărei deviz general a fost suma care a fost prinsă în bugetul din anul trecut, s-au făcut trei licitații, nu s-a prezentat nimeni, s-a prins cu aceeași sumă, pentru că din păcate nu s-a făcut recalcularea. Și anul acesta nu a fost scos însă la licitație pentru că am păstrat promisa bugetară și a așteptăm să primim și a promis că o să facă. Deci mă rog, puteți să interpelați la fiecare ședință, dar nu putem s-o forțăm s-o facă. O să facă și o să fie, și o să fie licitată lucrarea. Dacă suma respectivă o să fie prea mare, că s-a pus și problema asta, ca să nu încape în bugetul pe anul acesta, o să fie eșalonat și soclul și scările, oricum o să fie reparat anul aceasta, iar din anul viitor e terminată din alt ban bugetar lucrarea, dar ca să nu fie sport extrem urcarea, și soclul să nu fie periculos să fie reparate anul acesta. Referitor la piața din cartierul Simeria, sunt mai multe probleme, odată această piață s-a desființat ca și piață ca urmare a expirării contractului cu TEGA S.A., care firma asigură serviciul de administrare a piețelor. Deci noi, consiliul local am scos atât piața din Cartierul Simeria, cât și piața din cartierul Gării din lista piețelor la care Tega este administrator. De ce? Fiindcă aceste două piețe au fost cu pierdere. Și sunt în continuare cu pierdere, pentru că dacă au statut de piață, atunci trebuie asigurate serviciile de curățenie, apă, curent electric. Acestea au fost asigurate prin TEGA S.A., dar aceste boutique, fiindcă trebuie să adaug că la piața din cartierul Simeria mai sunt doi producători la 10-12 m și sunt 6 boutique. Deci nu este piață la modul concret, ci sunt niște mese de piață care cândva au fost utilizate în întregime și acum sunt utilizate două dintre ele și sunt 6 boutique. Aici noi am asigurat pe toți care încă mai vând în piața respectivă că pentru un an am asigurat continuitatea, chit că nu am făcut contracte cu ei, fiindcă sunt niște probleme juridice, care trebuie clarificate și după aceea li se vor face aceste contracte, dar ei pentru un an au dreptul să-și continue activitatea și continuă activitatea. Și astăzi am avut contact cu dâșii, ei au depus semnăturile. Și aici se regulează mai multe cifre, eu am primit 700, nu le-am numărat încă, dar cei care le-a adus au spus că sunt 700, nu 2.000. Semnături se pot colecta, fiindcă poți să zici multe la oameni, dar nu e alungat nimeni din piață, ei își continuă activitatea, eu i-am ajutat să se organizeze astfel încât să poată să accede la curent electric în continuare și vom găsi în timpul acestui an o rezolvare pentru această problemă. Bineînțeles că în acest cartier trebuie să asigurăm și alte funcțiuni și considerăm că modalitatea de comerț prin boutique e una deja demodată și în celelalte zone ale orașului au dispărut deja aceste boutique. Sunt convins că o să găsim o rezolvare și pentru dâșii, iar pentru producători în mod sigur vom face alte mese și vor continua activitatea, bineînțeles într-o metodă mai



economicoasă, deci la un moment dat vor fi nevoiți să facă contract separat cu Electrica S.A. să introducă apă și canalizare în boutiquele, deci să se comporte ca și comercianți individuali, ca și ceilalți care au magazine sau alte metode de a face comerț și bineînțeles vor plăti pentru Primăria Sfântu Gheorghe taxa de ocupare a domeniului public. Suntem preocupați de această problemă dar modalitatea de a funcționa ca și piață a fost una neeconomicoasă.”

Domnul consilier **COMĂNECI LIVIU-VASILE** (lb.r.): „Mulțumesc și mă bucur că ați spus mai înainte că vom găsi anul acesta soluții ca acești locuitori din Simeria să-și poată face cumpărăturile la ei în Simeria. Că ei nu au acolo nici Trident, nici Kaufland, nici Penny, nimic acolo în Simeria.”

Domnul președinte de ședință **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumim, domnule viceprimar, așa avea și eu o problemă, pentru că Legea 422 privind protejarea monumentelor istorice este clară, deci studiată. Și aș dori să invităm la o ședință, luna asta pe doamna directoare executivă pentru cultură, a județului, ca să ne spună dacă s-a respectat titlul 3 din Legea 422. Instituțiile și organismele de specialitate au o contribuție în protejarea monumentelor istorice. Capitolul 2 atribuțiile autorităților locale, nu dau citire articolului, și să vedem de unde se finanțează monumentele astea istorice. E centenarul. Eu cred că anul trecut și anul acesta n-a fost dat de sus... Cel puțin trei ori pe lună discutăm despre asta. Dar dacă nu realizăm nimic....Haideți să punem capăt, că nu aveam nevoie de Ministerul Culturii și Cultelor din București nici un leu, dar nu e voie așa ceva. Am vrut să găsim ceva modificări în Legea 422, dar nu, nu există nicio modificare. Este valabilă. Așa că vă propun să-i invităm și să împărțim Ministerul Culturii și Cultelor, cum și împărțim cu Asociația de proprietari. Toată lumea face ceva, dar nu facem nimic. Eu vă mulțumesc frumos. Dacă mai are cineva ceva de spus, dacă nu, ședința se încheie, vă mulțumesc pentru participare.

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 26 iulie 2018.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Cochior Andrei

SECRETAR
Kulcsár Tünde-Ildikó

