



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 23/2017

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 25 ianuarie 2017, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 17 membri, 1 oaspet Komán László, 2 reprezentant ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Rápolti István – Coșeni și d-na Török Aurelia – Chilieni, lipsind Comăneci Liviu-Vasile, Székely Kincső, Tischler Ferenc, Toth-Birtan Csaba.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 41/2017.

La ședință participă, conform legii: doamna Sztakics Éva-Judit, viceprimarul municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bună dimineața! Bine ați venit la ședința noastră extraordinară. Vă rugăm să porniți aparatele! Mulțumesc frumos. Bine. Pe ordinea de zi avem un singur punct. Înainte de a trece la acest punct, vrea cineva să se înscrie la „diverse”. D-na consilier Pârvan Rodica. Mulțumesc frumos. Trecem la singurul punct de pe ordinea de zi a ședinței, un proiect de hotărâre. Înainte de a-l prezenta, să votăm privind ordinea de zi, adică privind acest punct. Îl acceptăm sau nu pe ordinea de zi?”

Se votează cu 16 voturi pentru, d-na Pârvan Rodica nu a votat.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos, s-a acceptat cu 16 de voturi pentru. Înainte de a trece la ordinea de zi, dl. director Komán László ar dori să se pronunțe înainte de vot. Vă rugăm să vă exprimați opinia în acest sens.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „S-a acceptat cu 17 de voturi pentru, fără abținere sau voturi împotriva. O să îl rog pe dl. Komán să se așeze pe locul destinat oaspeților și să vorbească la rândul său.

Începem ședința de consiliu.

PUNCTUL I de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare preuniversitare de stat din municipiul Sfântu Gheorghe pentru anul școlar 2017 – 2018. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva-Judit.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu cred că săptămâna trecută am dezbătut această problemă în mod exhaustiv, am transmis inspectoratului proiectul votat de consiliu, acum avem și acordul inspectoratului școlar și urmează votul final, dacă sunteți de acord.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dl. Komán va vorbi la sfârșit, când am terminat discuția cu colegii consilieri. Dl. consilier Bálint József.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvântul acordat. Într-adevăr, data trecută am discutat destul de exhaustiv despre acest subiect. Însă,



pentru că am primit un nou material având același conținut, nu ar strica să repetăm aceleași considerente. În cursul zilelor trecute, în 15 și 22 ianuarie au fost zilele culturii române respectiv maghiare. În această perioadă unii își desfășoară activități culturale prin desființarea unor școli, fără să țină cont de opinia elevilor sau a profesorilor, de munca celor care în ultimii ani au făcut tot posibilul să evite acest eveniment: au sperat, au avut încredere, au muncit. S-au construit foarte multe relații între elevi și elevii altor instituții de învățământ. Acum, toate acestea se vor abandona? Săptămâna trecută, în cadrul slujbei ecumenice s-au destrămat zidurile care ne despart. Iar acum se dorește să se dărâme școli. Parțial și cei care au lipsit săptămâna trecută. Și ar construi noi ziduri între noi. Tot la sfârșitul săptămânii trecute s-au strâns bani pentru realizarea unei statui. Pentru cineva care a înfruntat superioritatea de forță ca să-și protejeze țara. Aici ar trebui să protejăm o școală și nu să o destrăămăm. Astfel, eu vă rog, stimați colegi consilieri, să facem așa. Propun ca școala „Kós Karoly” să rămâne o instituție independentă și în cursul următorului an școlar. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos d-lui consilier Bálint József. D-na. Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „De joi sau de vineri până astăzi am înțeles că a apărut o nouă noțiune și o nouă idee, dar pe care văd că nu este lansat aici, nu știu dacă nu este doar la nivel de informație sau așa, venită dintr-o sursă sigură, deci nu de pe stradă, și anume că Liceul Tehnologic „Kós Karoly” va deveni o structură, dacă asta e cuvântul, al Liceului „Puskás Tivadar”. Eu de pe când eram director știu că o structură înseamnă satul Floroia care aparține de comuna Barcani sau de care aparține. Asta ar fi fost structura. O structură nu are personalitate juridică dar rămâne pe loc acolo unde este. Nu mă mut la tine și devin structură. Eu nu știu ce fel de structură e asta, în care Liceul Tehnologic „Kós Karoly” își pierde practic locul, se mută la „Puskás Tivadar”, își pierde personalitatea juridică, cică își păstrează numele. Cum dracu’, în casă la mine eu sunt stăpân nu pot să mai aduc pe altul și pe ușă scrie și pe acela care mai stă la mine... Acum, eu am senzația că asta e o amețală, o amețire a oamenilor pentru că noțiunea asta de structură e cu totul altfel concepută. Nu știu ce hârtii ilegale s-au găsit la noțiunea de structură d-na secretar probabil o să ne spună, este o chestie inedită pe care nu știu cum o să privească ministerul în momentul în care o să afle. Asta nu e structură. Deși nu s-a uzat, pentru că legea e făcută cum te așezi față de ea. E făcută de oameni pentru oameni. Și atunci sigur s-a găsit acolo o chestie de care să ne agățăm. Dar logic cum să devină „Kós Karoly”, ditamai școloiul structură al lui „Puskás Tivadar”, și ea ditamai școloi. Deci și pierde personalitatea așa cum spuneam, își pierde locul, că mie nu-mi place cuvântul „locație” că sună aiurea, se duce acolo pe post de cenușăreasă și devine structură. Noțiunea asta de structură mie mi se pare a fi o șmecherie de moment, care treptat se va șterge, așa cum se va șterge treptat și identitatea școlii „Kós Karoly”, așa cum s-a pierdut și agricolul, s-a pierdut și „Perspectiva”. Mă gândeam acasă, pe mine m-a marcat foarte tare problema aceasta. Este a treia școală pe care o distrugem în oraș. Am distrus agricolul, am distrus „Perspectiva”, acum distrugem și „Kós Karoly” și probabil că intenționat. Se distruge și „Brâncuși” dar nu o să meargă. Vă mulțumesc. Noi avem marele noroc că este o școală cu predare în limba română și avem chestia asta etnică, că dvs. nu aveți. Pe mine mă doare. Ieri am zis și la Kiss Imre la depunerea de coroane. Nu lăsa școala să se distrugă, unde ai fost director 15 ani. Vă mulțumesc. Propun ca școala să rămâne așa cum este”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Am înțeles. O să votăm în final. Se acordă cuvântul doamnei viceprimar Sztakics Éva”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Da, așa răspunde la propunerile consilierilor. Pentru dl. consilier Bálint József, răspunsul meu este că profesorii și elevii nu se pierd și nici specializările nu se pierd. Din păcate, ne place sau nu ne place, trebuie să recunoaștem că „Kós Karoly” se află în declin de ani de zile. Eu cred însă că „Puskás



Tivadar” este unul dintre cele mai bine funcționale, bine administrate și echipate școli din municipiu. Prin faptul că nu vom desființa o școală ci o vom transfera sub conducerea școlii „Puskás Tivadar”, așteptăm ca, integrat, acestea să devină un liceu tehnic puternic, cu păstrarea specializărilor, elevilor și profesorilor. Și să nu uitați, Dl. consilier, deși încă nu a ajuns la vot dar va urma, vom realiza o nouă instituție. Am spus săptămâna trecută, dorim să înființăm o școală cu clasele I-IV, deci chiar dacă o instituție se va modifica, vom crea o altă instituție, una nouă. Mie îmi pare rău, dar deja ne-am obișnuit să supunem anumite principii unor conflicte politice. Iar pentru d-na consilier Pârvan, răspunsul meu este că o admir pentru faptul că a fost membru al comisiei de învățământ al orașului nostru pentru atâția ani. A fost director de școală. Și în materialul din fața noastră se menționează următoarele structuri în rețeaua școlară din Sf. Gheorghe. Citez: „Kőrösi Csoma Sándor” este structura Școlii Reformate, „Árvácska” este structura școlii „Gödri Ferenc”, „Pinocchio” este structura școlii „Colan”, „Ady Endre” are următoarele structuri: „Napsugár”, Grădinița din Chilieni, Grădinița din Coșeni, Grădinița din Câmpul Frumos, Școala „Néri Szent Fülöp” are ca structură Grădinița „Néri Szent Fülöp”, „Gulliver” are ca structură Grădinița numărul cinci iar „Albă ca Zăpada” are ca structură grădinița de pe strada Orbán Balázs. Deci nu este vorba despre ceva nou și, deși este o decizie grea care și mie mi-a dat bătăi de cap, eu cred că rețeaua școlară din Sf. Gheorghe nu se va îmbunătăți de la faptul că întreținem un director și un aparat pentru fiecare 300 de elevi, ci de la concentrarea puterilor și luând exemplul celor din Occident, care au deja experiență în acest domeniu, vom opera școli profesionale cu o mie sau chiar două mii de elevi. Instituțiile funcționale sunt cele care se adaptează ușor și foarte rapid cerințelor de pe piața muncii. Nu este o decizie ușoară, se bazează pe un studiu aprofundat, această idee a apărut deja anul trecut. Iar acum trebuie să luăm o decizie. Dar să nu uităm nici ceea ce am spus și săptămâna trecută, că anul trecut, cota pentru școala „Kós Karoly” a fost de 133.000 lei, pe care a trebuit să o suplimentăm cu 138.000 lei, doar pentru cheltuielile de încălzire și curent, nu pentru îmbunătățirea învățământului, nu pentru studenți, nu pentru profesori, nu pentru învățământ profesional. Erau bani aruncați pe geam. Deci cred că nu am folosit resursele în mod corespunzător. Să suplimentăm cheltuielile standard ale unei școli cu peste 100%, eu cred că este responsabilitatea noastră, și de aici a pornit totul, să ne gândim cum putem să folosim resursele disponibile într-un mod mai rațional. În timp ce copii din clasele I-IV din „Mikó” și „Mikes” se îngheșuie, întreținem în mod artificial școli, făcând și asemenea suplimentări... Noi vrem astfel să facem rețeaua școlară din Sf. Gheorghe un pic mai rațională, mai corectă. Acesta este responsabilitatea noastră în calitate de consilieri”.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Se acordă cuvântul dlui Consilier Bálint József”.

Domnul consilier **BÁLINT JÓZSEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Firește că avem nevoie de rațiune, trebuie să ne uităm de ce s-a cheltuit atât de mult pe clădirea respectivă în cursul anului trecut. Unde se pot face economii? Doar că, în cursul ultimilor 1-2 ani, școala respectivă a ajuns la un nivel care este peste orice nivel din ultimii 10 ani. Cunoscut bine chiar și elevii din școala respectivă iar eu susțin că nivelul lor de pregătire întrece orice nivel din ultimii 10 ani. Deci această școală ar trebui să fie dezvoltată, finanțată, există numărul necesar de studenți, nu ne trebuie idei noi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Dl. Cochior...”

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Eu și rândul trecut nu m-am băgat peste colega mea, dna Pârvan, dar nu știu de ce nu recunoaștem un singur lucru și întotdeauna recunoaștem după ce recunoaște cei care sunt interesați. Era vorba că elevii noștri de la „Brâncuși” nu aduc profit municipiului că învață meserii și pleacă. Eu mă întreb, Primăria și cei care au fost înainte: s-a gândit cu „Puskás Tivadar” când a luat așa ființă și aveam tot felul de meseriași în municipiul Sf. Gheorghe și acum nu o să avem pentru că nu o să avem, nu



intru în subiect că îi de profilul meu. Însă în acel moment, când cineva, o persoană sau o instituție își pierde identitatea juridică și-a pierdut totul cu timpul. V-a dat exemplul d-na Pârvan cu liceul agricol. Era cazul. Acolo, să nu-mi spună nimeni, era pregătit din timp, de dinainte. Desființăm liceul agricol, că nu mai avem nevoie de agricultură. Lăsați că aducem din altă parte și noi, merg ai noștri compatrioți să muncească în agricultură afară, că este legat toate, uitați așa unul de altul. Și dacă am desființat liceul agricol de ce avem nevoie de agricultură în municipiu? Desființăm și gospodăria agricolă. Dacă am desființat, o să văd, și suntem aici, ce o să faceți cu clădirea aia de la Câmpul Frumos? Că acela nu trebuia construit acolo dar o să vedem. Să nu cumva să pățim cum am pățit și cu unicul hotel, „Bodoc”, pe care l-am adus în halul în care este. Și acela este legat, pentru că n-au locuri de muncă. Nu-mi spuneți niciodată, că toate sunt legate de învățământul, uitați așa... Nu sunt de acord să se desființeze nici o școală. Să-și piardă identitatea juridică. Să fie clar. Așa cum sunt, mergem înainte. Nu există, suntem în Uniunea Europeană și școlile au pierderi, investim bani în ei. Știți unde au școlile pierderi? Când facem evaluări, examene și iau 5-10% examenul. Acolo avem pierderi și nimeni nu a făcut nimic acolo. Dl. profesor, am dreptate? Din partea mea, sunt împotriva. Că încalcă toate drepturile învățământului din municipiul Sf. Gheorghe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. O precizare: să nu folosim cuvântul „desființare”, înainte d-na viceprimar a enumerat toate instituțiile de învățământ care funcționează ca structuri și funcționează foarte bine. Să nu folosim cuvântul „desființare”, că nu are o conotație pozitivă. Mulțumesc frumos. D-na Pârvan, aveți cuvântul!”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu am spus și data trecută și o spun și acum. Am senzația că cineva mă crede tâmpiți sau ne cred tâmpiți. Nu suntem toți tâmpiți, repet ceea ce am spus data trecută, nu suntem toți tâmpiți. Mi se dă exemplul ca structură a grădiniței nu-știu-care cu școala nu-știu-care. Sunt nivele diferite iar școlile cu profil de liceu fac excepție de la regulă. Știm foarte bine acest lucru. Spuneți-mi mie unde ați mai văzut două școli cu aceeași calitate, liceu tehnologic, să devină una structura celeilalte? Faceți, Vă rog frumos, din „Mikó” structura lui „Mikes” sau din „Mikes” structura lui „Mikó”. Să vedem cine acceptă așa ceva. Deci chiar cineva ne crede tâmpiți. Că grădinița este structura unei școli generale sau a unui liceu. E normal, sunt nivele diferite. Este nivelul preșcolar și nivelul gimnazial sau nivelul liceal. Cele religioase sunt una-două care fac excepție de la regulă, că sunt în aceeași clădire... Noi vorbim de cazuri de normalitate. Momentul în care „Mihai Viteazul” ar putea să devină structura lui „Mikó” sau „Mikó” să devină structura lui „Mihai Viteazul”, atunci stăm de vorbă pentru că aici este o situație similară: un liceu tehnologic devine structura altui liceu tehnologic. Nu știu dacă în țară mai există o asemenea aberație și o să susținem că așa se întâmplă. Eu stăteam să mă gândeam în timp ce ați spus că vreți neapărat să faceți o școală primară acolo. Eu cred că școala, eu o cunosc foarte bine, eu sunt din 78 aici, deci de o viață, aici am început cariera didactică. Cunosc foarte bine școala textilă și după aceea Liceul Tehnologic „Kós Karoly”. Sunt atât de multe clădiri acolo, mari, uriașe, sus pe deal, jos, încât ar încăpea foarte bine și școala primară pe care o aveți în proiecție dacă se cere o astfel de școală primară și nu cred că conducerea de acolo nu ar putea să accepte să cedeze un colț de clădire de comun acord pentru școala primară. Și restul să rămâne pentru Liceul Tehnologic „Kós Karoly”. Este atât de mult spațiu, aveți și ateliere, aveți de toate, încât nu cred că nu ați fi de acord să cedați școlii primare pentru că sunt copii, pentru că sunt copii ai orașului, numai secția maghiară, că la secția română nu se pune problema. Câte clase trebuie ca să nu încapă în Liceul „Kós Karoly” și câteva clase de școală primară și atunci liceul să-și mențină mai departe personalitatea juridică. Deci aici sunt niște calcule, nu știu ce vizează aceste calcule că ne durea sufletul că pleacă elevii de la „Brâncuși” în județul Brașov. Bine că nu ne doare sufletul că pleacă medicii și pleacă specialiștii, asistentele că imediat



portarii de la spitale o să ne trateze, au rămas numai oamenii în vârstă și aia dacă trebuie să-ți pune piciorul drept în ghips îți pune stângul. De asta nu ne doare sufletul. Ne doare sufletul că pleacă în județul Brașov. Ei pleacă din alte motive în județul Brașov din alte motive, nu găsesc în municipiu un loc de muncă din alte motive pe care le vom discuta la momentul potrivit când vom face bilanțul angajărilor de Primăria Sf. Gheorghe pentru cele 157 sau câte locuri libere sunt. Vă mulțumesc. Deci încă o dată, susțin că este vorba doar un artificiu care nu înțelegem ce vizează. Iar acei oameni, "yesmani", care sunt aici de șase luni de zile și n-au deschis gura, decât ridică mâna. N-am știut ca să fi consilier înseamnă doar să știi să-ți ridici mâna și să cobori mâna. Ar putea să ia cuvântul, pentru că copiii lor poate la un moment dat nu o să aibă unde să studieze, că se mai reunește nu-știu-care cu nu-știu-care și atunci unde vor pleca copiii lor să studieze. Mai deschideți gura și mai luați cuvântul și mai spuneți-vă opinia stimați consilieri, că nici nu știu cum vă cheamă și nici cum vorbiți. Sunt vreo doi, trei care sunt purtătorii de cuvânt și "yesmanii", coborâm, ridicăm mâna, de aia suntem în consiliul local. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos, d-na Pârvan, în afară de jigniri. Se acordă cuvântul domnului Miklós Zoltán!”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Stimați colegi de la PPM și stimați colegi români, eu nu am auzit nici un argument rațional pe lângă abordările sentimentale de la dvs. Dvs. abordați această problemă din punct de vedere al sentimentelor, vorbiți permanent despre ce păcat este că se desființează o instituție de învățământ (mă repet, am spus și la ședința anterioară, nu se va desființa) dar nu am auzit nici un argument rațional pe lângă abordările sentimentale de la dvs. în ceea ce privește acest proces pe care am pornit. Pe de altă parte, există nenumărate argumente raționale pentru acest pas și pentru acest proiect de doi ani. Ne-au scris și firme de profil, din câte știu, dl. primar a discutat cu directorii instituțiilor de învățământ implicate. Există o opoziție continuă dar nici o propunere rațională concretă împotriva propunerii. Dacă există asemenea argumente, Vă rog să ne spuneți, dacă nu, vom lua la cunoștință că singurul argument al dvs. sunt sentimentele și nostalgia, pentru că sunteți în permanență nostalgici cu „Perspectiva”, liceul agricol etc, iar eu am zis și la ședința anterioară, o spun și acum, nostalgia este permisă dar oricât de bună ar fi acesta, trecutul are dezavantajul față de prezent că nu mai există. Deci acest proiect nu face decât să ne ajute să ne adaptăm cerințelor prezentului. Încă o dată, vă rog, dacă pe lângă motivele sentimentale mai aveți și argumente raționale, să ne spuneți deoarece, pe partea opusă, argumentele sunt în mare parte raționale. Mulțumesc frumos.”

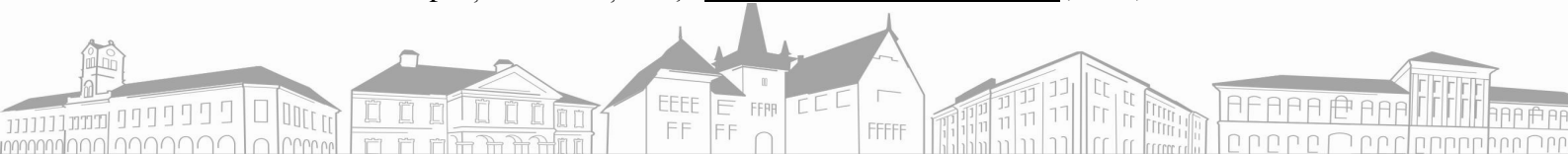
Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Se acordă cuvântul dlui Consilier Bálint József”.

Domnul consilier **BÁLINT JÓZSEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. dl. consilier Miklós, eu sunt de obicei atent când dvs. vorbiți, aveți și discursuri interesante, aștept ca atenția să fie una reciprocă. Interesant este, că în discursul meu anterior am mai spus că, după o cădere de mulți ani, în cursul ultimilor ani școala în cauză a început să aibă rezultate foarte bune iar competențele elevilor au devenit mult mai bune. Deci dacă vedem că școala se află într-o stare de ameliorare și iasă din criza în care a fost, de ce să o desființăm? Pentru că nu am auzit argumente raționale pentru desființarea autonomiei unei școli. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Se acordă cuvântul doamnei viceprimar Sztakics Éva.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu știu dl. consilier cu ce susține această îmbunătățire a calității, dacă ar putea prezenta și date în acest sens, vă rog frumos... Eu din studiu observ că în acest an, școala a avut 350 de elevi, anul trecut 349, în urmă cu un alt an 388, 500 de elevi în anul școlar 2013-2014, iar în 2012-2013 a avut 600 de elevi. Deci în cinci ani numărul elevilor a scăzut de la 600 la 350”.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Se acordă cuvântul



d-lui Consilier Bálint József”.

Domnul consilier **BÁLINT JÓZSEF** (lb.m.): „Să începem dezbaterea. Voi spune și pe ce mă bazez, dar mai întâi aceste date: deci a fost vorba despre faptul că anul trecut școala a încheiat un an prost, despre câți bani s-au cheltuit. Eu am spus, uitați-Vă ce s-a întâmplat acolo. Totodată, în ultimii ani numărul elevilor a scăzut permanent. Am văzut și în studiul menționat, de la 600 la cinci sute și acum la 300 și. Acum d-na viceprimar ați dori să spuneți că, după ce dș. director Kiss Imre, care a făcut destul de mult pentru școala respectivă, dar, citez „nu a putut împiedica procesul”, nu și-a făcut treaba așa cum trebuia și a deteriorat școala în cursul a 2-3 ani? Să nu spunem așa ceva, eu nu așa spun. Iar cu ce pot să susțin că nivelul de pregătire a elevilor s-a îmbunătățit: în ultimii 23 de ani există în fiecare an în medie 10 elevi, care fac practică la noi, la firma noastră. Cunosc elevii, cunosc cadrele didactice, am fost membru al consiliului de administrație al școlii timp de 8 ani dar relația mea apropiată cu școala este mult mai veche. Eu pot să spun că deja din acest an vor absolvi niște meseriași care vor fi mult mai buni decât cei din anii precedenți și este păcat să se oprească acest proces. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Dacă nu există alți doritori, propun ca, așa cum am votat, să se acorde cuvântul d-lui director Komán László. Aș dori să vă atrag atenția d-lui director că, conform regulamentului, el are la dispoziție câte cinci minute de a se pronunța. Vă mulțumesc.”

Domnul **KOMÁN LÁSZLÓ**, oaspete, director al Liceului Tehnologic „Kós Karoly” (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că ceea ce vă voi spune și pe baza celor auzite aici, discursul meu va conține multe răspunsuri la întrebările puse și rămase fără răspuns. Deci, stimați consilieri din Sf. Gheorghe, vă rog să îmi permiteți să spun discursul meu de la început până la sfârșit și la urmă, dacă există neclarități, voi răspunde cu plăcere la întrebări. Numele meu este Komán László, sunt profesor de geografie, de douăzeci de ani predau la Liceul Tehnologic „Kós Karoly”. Sunt director începând din 9 ianuarie 2017, deci de numai două săptămâni, în urma concursului național pentru ocuparea postului de director, de care eu am trecut cu greu. Am început activitatea cu mult entuziasm și multă răbdare, dar la numai o săptămână am citit în ziarul „Háromszék”, vestea tristă despre ce doriți să faceți dvs. cu școala noastră. Vă transmit dorința comunității școlare, conform deciziei ședinței instituționale din data de 18 ianuarie 2017 și conform deciziei ședinței cu consiliul părinților din data de 19 ianuarie 2017. Desigur, ținem cont de legea învățământului din 2011, art. 19, alineatele (1) și (2) (privind numărul elevilor), de Ord. Ministerului 5772 (OMENCS din data de 2016.11.22, care reglementează înscrierea și reorganizarea școlilor pentru următorul an școlar), de conținutul ședinței din 17 ianuarie 2017 cu directorii liceelor tehnologice aici, la primărie. Vă transmit următoarele:

1. Întregul personal al școlii noastre (cadre didactice, personal auxiliar, personal non-didactic) respinge propunerea consiliului municipal și solicită retragerea acestuia. Este vorba despre desființarea independenței Liceului Tehnologic „Kós Karoly”.
 2. La ședința consiliului părinților din data de 19 ianuarie 2017, consiliul a refuzat comasarea Liceului Tehnologic „Kós Karoly” cu Liceului Tehnologic „Puskás Tivadar” și a propus organizarea unor manifestații de protest.
 3. La data de 20 ianuarie am înregistrat că am comunicat o cerere la comisarul Guvernului referitor la situația noastră și am formulat o cerere, ca el să sprijină comunitatea școlară în păstrarea independenței acesteia.
 4. Vom folosi de toate posibilitățile legale pentru a păstra independența noastră.
- Argumentele noastre: legile pe care ne sprijinim. Conform alineatului (1), art. 19 din legea învățământului din 2011, noi avem dreptul la autonomie, deoarece în momentul de față avem 384 de elevi. Alineatul (1), art. 4 din Ordonanța Ministerului nr. 5772, care reglementează înscrierea și reorganizarea școlilor pentru următorul an școlar spune că la întocmirea planelor



de înscriere trebuie să se țină cont în mod obligatoriu de planul regional de acțiune (PRAI) și planul local de acțiune (PLAI) pentru perioada 2017-2020

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Îl rog pe dl. Komán să încerce să facă un rezumat.”

Domnul **KOMÁN LÁSZLÓ**, oaspete, director al Liceului Tehnologic „Kós Karoly” (lb.m.): „Dacă vreți fapte, argumente, situații reale, Vă rog să îmi dați voie... Articolul 10 spune că trebuie studiate în detaliu cerințele formulate de unitățile economice și cerințele formulate de piața muncii. Aici aș menționa că în această privință că firmele care țin legătura cu școala noastră au formulat solicitări de înscriere pentru 205 de elevi în clasa IX. din anul școlar 2017-2018. Articolul 14 din metodologia menționată anterior stipulează ca obligatoriu semnătura șefului regiunii de nivel mediu al comisiei locale de dezvoltare și pentru dezvoltarea învățământului profesional. Acel CLDPF. Articolul 19 din OMENCS spune că semnătura pentru educație specială în licee se va da de către consiliul județean. Noi avem și asemenea clase. Punctele 1-7, articolul 31 din metodologia menționată anterior stabilește mai mulți termeni pentru demararea procedurii. S-au respectat acești termeni? Pentru că, conform cunoștințelor mele, nu prea. Cu toate acestea, articolul 34 stipulează clar, pentru ceea ce V-ați întrunit Dvs. aici, termenul-limită era ziua de 23 ianuarie. Deci cât de legală este această procedură? Explicația situației create: în ceea ce privește numărul elevilor. Așa cum s-a confirmat și în studiul care a evaluat-o și pe școala noastră, întocmit sub îndrumarea lui Keresztély Irma. Studiul s-a sprijinit pe date numerice și în mare parte reale: în perioada 2011-2016 numărul elevilor a scăzut. Aici aș menționa că în anul școlar 2015-2016 această scădere s-a oprit. Aveam 350 de elevi. Iar acum suntem 384, ceea ce înseamnă o creștere de 9,7 %. În plus, începând din 2017, avem și o clasă pentru prelucrarea cărnii. În acest sens, în proiectul întocmit de el, Dl. inspector școlar Kiss Imre a spus că în 2-3 ani această clasă va aduce școlii noastre 75 de persoane în plus. În ceea ce privește considerentele pentru înscriere: în primul rând, entitățile economice partenere cu școala noastră au depus cereri pentru 205 de elevi de clasa a noua. În al doilea rând, în prognosticul prezentat în planul de dezvoltare regională și locală, în ceea ce privește învățământul de specialitate, rezultă că meseriile din școala noastră pot acoperi 35-1,5% din cerințe în ceea ce privește învățământul de specialitate. Dvs. doriți să bombardați aceste fapte? Cum veți suplimenta lipsa de specialiști: instalatori de apă sau gaz, zidari, tâmplari, dulgheri, confecționeri? Veți aduce din Orient? În ceea ce privește calitatea educației: este adevărat că, conform studiului expertului Keresztély Irma, rezultatele noastre de la examenul de bacalaureat au fost foarte slabe în perioada analizată, între 2012-2016, și anume: în 2012 rata de promovare a examenului de bacalaureat a fost de 16,39%, în 2013 de 17,63, în 2014 de 15,15, în 2015 de 14,29 dar trebuie observat că absolvenții din 2016 au înregistrat o rată de promovare de 30%, ceea ce la noi înseamnă o dublare. Rezultatele slabe se pot exprima prin faptul că, conform ordonanței ministeriale din 2009, învățământul de specialitate a fost practic desființat. Toți terminau licee. Și copii cu abilități teoretice reduse, care ar fi putut deveni meseriași buni dar nu au luat bacalaureatul. Și examenul de bacalaureat este un indiciu, printre multe altele. De exemplu, anul trecut am obținut premiul doi la olimpiada județeană de geografie, doi elevi au primit mențiuni la concursul de specialitate din Budapesta, am adus premiul III. de la Simpozionul Județean „Pro Natura”, unde au participat 22 de echipe. Ne-am mobilizat. Am început să ne dezvoltăm. Reprezentanții firmelor din industria prelucrării lemnului și de construcții au observat și ei o dezvoltare pozitivă în cursul ultimului an. Aici ași menționa firma „Alex” din Chichiș și „Modern House”. Situația învățământului profesional/teoretic în municipiul nostru: conform recomandărilor europene, învățământul profesional ar trebui să reprezinte 60% din înscrieri și 40% de învățământul teoretic. Acest raport a fost valabil în perioada 2003-2006. Așa reiese din PLAI, emis de inspectoratul școlar de specialitate. Însă după perioada respectivă acest raport s-a schimbat în detrimentul învățământului profesional, ajungând în zilele noastre la



50-50%, adică 48% învățământ teoretic și 51,9% învățământ profesional. Deci un specialiști la un intelectual... Dvs. credeți că este bine așa? Este real? Eu cred că nu. Eu aș vrea să le reamintesc pe cei de vârstă medie și să le informez pe cei tineri că în anii 80, în municipiul nostru, au existat în total 5-6 clase teoretice. La „Mikó” și la Liceul de Filologie-Istorie, adică numărul II, care în prezent se numește „Mihai Viteazul”. În afară de acestea, existau cel puțin patruzeci de clase în școlile profesionale: „Puskás”, textile, industria lemnului, Centropop, de tractoriști etc. Dar și în „Mikó” și în Liceul II. au existat clase profesionale, eu, personal am absolvit clasa de mecanică de la „Mikó”. Cum s-a rezolvat presiunea scăderii populației în școli după Revoluție?! S-au înființat încă trei licee teoretice („Mikes Kelemen”, „Mihai Viteazul”, Colegiul Reformat) și s-au închis două licee profesionale: cel de tractoriști și „Perspectiva”. Dacă urmează acum desființarea școlii „Kós Karoly”? Atunci ce va mai urma? „Brâncuși”? De mai mulți ani se aude la nivele înalte cât este de important învățământul profesional, că nu există specialiști de calitate pe piața muncii. Se organizează mitinguri, de spun idei inteligente despre sistemul dual de învățământ, se face instruire continuă pentru profesori în acest sens. Atunci despre ce vorbim? Are logică? Credeți că este „sănătos” să avem nevoie de atâția intelectuali câți specialiști avem?

Situația elevilor cu handicap: Liceul Tehnologic „Kós Karoly” are și elevi cu handicap, din care majoritatea sunt copii cu probleme psihologice, emoționale. Numărul de clase speciale pentru copiii cu handicap este 3, cu câte 8-12 elevi, conform prevederilor legii învățământului dar în plus mai avem și elevi integrați în clasele „normale”, aproximativ 1-3 elevi în aproape fiecare clasă. În această perioadă îndelungată, și noi, profesorii, am învățat cum se pot educa, învăța, integra acești copii cu probleme. Vă întreb: s-au realizat studii referitoare la acești elevi, despre cum le-ar afecta desființarea școlii, cum le-ar afecta atitudinea elevilor, profesorilor, personalului din cealaltă școală? Părinții sunt foarte îngrijorați în acest sens, le este frică ca acești elevi speciali se vor pierde, vor deveni agresivi. Ce efecte negative ar avea comasarea școlii „Kós Karoly” cu Liceul Tehnologic „Puskás Tivadar”? În primul rând ne putem aștepta la pierderea elevilor speciali sau accentuarea comportamentului deviant. 2. Plecarea unor elevi în alte școli. 3. Pierderea locurilor de muncă în cadrul personalului non-didactic și auxiliar. 4. Pierdere specialităților, clase înjumătățite, dispariția unor clase întregi urmând exemplele din trecut. De exemplu, singura clasă din „Puskás” din ceea ce a rămas din școala de tractoriști. Rămășițele școlii textile: câte o clasă de confecții în „Kós Karoly”. Ce a rămas din „Perspectiva”? O clasă la doi ani: industria lemnului sau construcții. Acestea sunt faptele. 5. Scăderea și dispariția unor meserii foarte căutate în învățământul de specialitate: de exemplu dulgheri, zidari, instalatori, confecționeri, care sunt cele mai căutate pe piața muncii. 6. Este de-a dreptul ireal ideea ca din clasele 0-4 din „Mikó” și „Mikes” să se creeze o școală de cinci stele în locul școlii „Kós Karoly”. Motivele sunt următoarele: în clădirea principală sunt 10 săli de clase, celelalte clase se vor amenaja în clădirile celor două internate. Reamenajarea clădirilor „C” și „D” pentru a avea săli de clasă ar necesita foarte mulți bani. Elevii care ar ieși în pauză din clădirile „C” și „D” se „lovesc” de panta abruptă a unui deal cu un zid de sprijin de 2,5-3 m, care, pentru copiii de această vârstă constituie o sursă de pericol de accidentare. Clădirile „C” și „D” sunt construite cu vedere spre vest, sunt răcoroase, în umbră, nu sunt neapărat potrivite pentru copii mici. Trebuie să se mute și împletitorii de coșuri de la „Sepsi Sic” din clădirea „C”, etajul II, eventual și școala de sport de la parter....”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Dl. Komán, vă rog frumos. Ați întrecut de trei ori timpul permis conform regulamentului nostru. Vă rugăm să rezumați și să finalizați.”

Domnul **KOMÁN LÁSZLÓ**, oaspete, director al Liceului Tehnologic „Kós Karoly” (lb.m.): „Stimați consilieri! Niciodată nu aș fi crezut că în orașul nostru maghiarii vor să desființeze o școală maghiară atunci când nici nu sunt obligați prin lege să facă așa ceva. Dvs.



reprezențați și pe școala „Kós Karoly” pentru că aici sunt 100% elevi maghiari, e adevărat că nu sunt de elită ci cu competențe medii sau chiar slabe... poate chiar cu handicap. Dvs. puteți să dormiți liniștiți, cu conștiința curată, puteți să Vă uitați în ochii oamenilor simpli de pe stradă? Să vă gândiți la asta înainte de a vota. Iar acum, dacă îmi permiteți, ași dori să recit poezia lui Reményik Sándor, „Școală și biserică” (*urmează poezia recitată de dl. director în limba maghiară*). Vă mulțumesc pentru răbdare.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim d-lui Komán pentru discurs. Se acordă cuvântul Doamnei Sztakics Éva Judit”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Continuând discursul D-lui Miklós Zoltán, simt și înțeleg îngrijorarea D-lui director, desigur, asta și este responsabilitatea unui director, să încerce să-și salveze școala. Noi însă, consiliul municipal, trebuie să gestionăm întreaga rețea școlară a orașului și să folosim în mod rațional resursele noastre, clădirile și să asigurăm condiții egale pentru elevi. Dl. director, ceea ce a spus consiliul local de dezvoltare despre înscriere, nu trebuie să Vă faceți griji în acest sens, pentru că numărul elevilor rămâne neschimbat, așa cum a votat consiliul local de dezvoltare, va rămâne același număr. Nu vor fi mai puține clase, profesorii își vor păstra catedrele, deci nu se va schimba numărul din registru, din păcate numărul din registru nu intră în competența consiliului municipal, și eu sunt membru al consiliului local de dezvoltare iar anul trecut și anul precedent am propus o modificare considerabilă, care a fost votată de antreprenori, syndicate, cei prezenți, dar ulterior inspectoratul școlar nu a acceptat-o. Poate că dacă fi formulat acele propuneri ați atunci, astăzi nu am fi ajuns aici. Eu înțeleg că părinții și elevii ar dori probabil să rămâne, înțeleg și faptul că antreprenorii ar dori să obțină cât mai mulți specialiști. Așa este. Este o lipsă de forță de muncă nu numai în construcții dar în toate domeniile. În ultima perioadă ne confruntăm cu lipsa forței de muncă. Dar trebuie să ținem cont și de alegerea părinților și Vă spun o cifră importantă: în România, raportul persoanelor cu studii superioare este de 20,4%. Obiectivul Uniunii Europene este ca până în anul 2020 acest proces să fie de 40%, deci de două ori valoarea actuală. Eu nu cred că vom ajunge la acel procent dacă susținem în continuare învățământul profesional. Este exclus. Și o ultimă informație: din păcate, în ultimii cinci ani, numărul elevilor din Sf. Gheorghe a scăzut cu 941 de elevi. 941 de elevi înseamnă o școală mare. De aproape trei ori (2,5 ori) școala „Kós Karoly”. Și așa cum am spus deja și săptămâna trecută, indicele demografice au un impact considerabil asupra rețelei școlare și, ne place sau nu ne place, trebuie să ne adaptăm. Nu ne putem opri într-o situație și eu sunt sigură că aceste secții se vor dezvolta în continuare și în școala „Puskás”, școală care are un echipament excelent. Îmi cer scuze, eu am intrat în sala de sport de la „Kós Karoly” și am intrat și în sala de sport de la „Puskás”, vă puteți uita. Copiii cu siguranță vor avea de câștigat. Nu în ultimul rând, se vor păstra atelierele de pe Strada Fabricii, toate renovate, frumoase, cu săli de clasă, nu așa cum arată acum la „Kós Karoly”. Eu sunt sigură că și prin acest pas noi încercăm să asigurăm un învățământ de calitate iar învățământul profesional nu va suferi în urma acestuia, eu chiar sper că, într-o școală mai mare, se poate adapta mai bine cerințelor de pe piața muncii. Eu voi vota în cunoștință de cauză.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Dacă alții nu ar dori să se pronunțe, aș întreba pe cei doi colegi, pe dl. consilier Bálint Iosif și pe d-na consilier Pârvan Rodica dacă putem vota împreună pentru propunerea lor, adică dacă au o propunere identică sau nu?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu aș mai veni cu o idee, dacă tot avem așa de multă grijă de copilașii mici de clasa 1-4, de ce nu se propune invers, să se mute „Puskás” la „Kós Karoly”? Copiii ar avea condiții extraordinare la „Puskás”, au soare, au lumină, au de toate și cu condiția ca noul „Kós Karoly”, după aceea, să fie renovat și pus la punct în așa fel încât să încape cei doi. E vorba de interes, nu e nimeni tâmpit. Vă mulțumesc”.



Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Să votăm despre propunerea d-lui consilier Bálint și d-na consilier Pârvan Rodica, care vizează ca școala „Kós Karoly” să rămâne o entitate juridică individuală”.

Se votează: 5 voturi pentru (Bálint József, Bucur Mirela Liliana, Cochior Andrei, Kolcza István și Pârvan Rodica), 1 abținere (Jozsef Álmos-Zoltán) și 11 împotriva propunerii.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Propunerea se respinge. Mulțumesc frumos. Acum să votăm și proiectul de hotărâre în ansamblul său”.

Se votează: 5 voturi împotriva (Bálint József, Bucur Mirela Liliana, Cochior Andrei, Kolcza István și Pârvan Rodica), 1 abținere (Jozsef Álmos-Zoltán) și 11 pentru pentru **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 10/2017.**

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre se acceptă. La diverse, d-na Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doar o întrebare. Ieri am primit foarte multe telefoane cu întrebarea pe care cred că o intuiți. După ce am plecat din Piața Mihai Viteazul, a constat lumea că iarăși a apărut steagul negru la primărie. Desigur, au fost și glume, s-a rostit și cuvântul eutanasiere, etc., dar, din decență, dacă într-adevăr cineva, presupun, că a decedat ieri, el va fi înmormântat mâine... Ce se întâmpla, dacă se mai amâna punerea aceluia steag. Deci explicați, vă rog, ca să priceapă lumea ce a fost cu steagul acela negru din nou în fața primăriei pentru că acela n-a fost pus de portar așa, că a vrut portarul, ci bineînțeles că a fost pus cu acordul conducerii primăriei. Vă mulțumesc și așteptăm această explicație ca să se liniștească lumea pentru că altfel se spune că iarăși fac scormonii acolo unde nu trebuie. S-a spus de asemenea că steagul s-a pus în jurul orelor 11, pe când lumea se deplasa spre grupul statuar. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Se acordă cuvântul doamnei viceprimar Sztakics Éva”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu Vă spun sincer că nu știu când s-a pus steagul, știu că și săptămâna trecută când am fost la ședință, am fost deja oprită de ziariști români care mă întrebau de ce este pus steagul negru, atunci era pus pentru că a decedat dl. dirijor László Attila, cetățeanul acestui oraș, laureatul premiului „Pro Urbe”. Am luat steagul. Ulterior, din păcate, s-a stins din viață Dr. Szűcs Dániel, laureatul premiului „Pro Urbe”, înmormântat ieri și conform regulamentului nostru „Pro Urbe”, steagul se ia numai după înmormântare. Eu rog comunitatea română să ne înțeleagă, este o coincidență, nu avem și nu am avut nici o intenție ascunsă cu steagul negru”.

Domnul președinte de ședință **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru răspuns, pentru prezență. Vă doresc o zi frumoasă!”

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 iunie 2017.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Debreczeni László

SECRETAR
Kulcsár Tünde

