



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 20.301/2014

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 30 aprilie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 21 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 698/24.04.2014.

La ședință participă, conform legii: dl. Antal Árpád-András, primarul municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Sztakics Éva–Judit și dl. Tischler Ferenc, viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua, Vă salut cu drag la ședința extraordinară de azi, pe stimații colegi și reprezentanții presei prezenți la ședința ordinară a lunii aprilie. Aș dori să întreb, dacă are cineva ceva de menționat înainte de Ordinea de zi? Nu are nimeni. Dacă are cineva observații sau ceva de adăugat în legătură cu Ordinea de zi, vă rog să le ridicați acum. Domnul primar, poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să revoc punctele 10, 11, și 13 de pe Ordinea de zi. Deci, 10, 11 și 13, iar în locul lor aș dori să propun altele 5. D1, cu referire la rectificarea bugetului orașului, D2 cu referire la rectificarea bugetului Teatrului „Tamási Áron”, D3 pentru aprobarea documentației lucrărilor din Piața Calvin, D4 pentru rezolvarea situației juridice a imobilului de pe strada Ciucului nr 50, aceasta fiind modificarea unei hotărâri deja existente, și D5, cu referire la încheierea unui precontract de vânzare – cumpărare încheiat cu S.C. „T.A. Oltul” S.A., în legătură cu Hotelul Bodoc. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații, întrebări, completări legate de Ordinea de zi? Domnul consilier Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „La Diverse, dacă se poate.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Am întrebat, dacă aveți în legătură cu Ordinea de zi, dar vă notez la Diverse. (lb.m.): Rog stimații consilieri, să voteze în legătură cu punctele D1, D2, D3, D4 și D5, care au fost postate puțin cam târziu, după observația mea, dar rog Consiliul să votăm despre includerea punctului D1 pe Ordinea de zi. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).

„Acum să votăm despre punctul D2, despre includerea acestui proiect de hotărâre pe Ordinea de zi, în legătură cu rectificarea bugetului Teatrului „Tamási Áron”.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).



„În legătură cu includerea punctului D3 pe Ordinea de zi, despre aprobarea documentației lucrărilor de amenajare a Pieței Calvin. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).

„Acum, despre includerea pe Ordinea de zi a punctului D4, în legătură cu imobilul „Gámán János” de pe strada Ciucului.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).

„Punctul D5, în ceea ce privește contractul cu S.C. „T.A. Oltul” SA, cu privire la Hotelul Bodoc. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).

„Ordinea de zi a ședinței de azi s-a modificat în sensul că au fost revocate trei puncte, 10, 11 și 13, și în locul acestora au fost incluse altele 5. Rog membrii Consiliului să votăm acum despre întreaga Ordine de zi.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska).

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 265/2013 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2014, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu vom modifica valorile taxelor și impozitelor, ci se modifică intrarea pe terenul de minigolf și urcarea pe peretele artificial pentru cățărări de la Șugaș Băi. Am dori să modificăm forma biletelor de intrare, acestea urmând să fie brățări, pentru a putea fi cât mai vizibil, astfel vom ști că toată lumea are bilet de intrare. În afară de asta, este foarte important că pe biletele de intrare vom atrage atenția utilizatorilor brățărilor că își asumă anumite pericole prin faptul că intră pe aceste terenuri, deci iau la cunoștință acest lucru, și vor fi obligați să citească regulamentul parcului de distracții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile de specialitate 1 și 5. Colegii au observații, întrebări sau intervenții în legătură cu acest punct? Dacă nu are nimeni, vă rog să votăm despre punctul 1.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 109/2014.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 31/2014 privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru sprijinirea Întreprinderilor Mici și Mijlocii din municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna, pe anul 2014. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ajutorul de minimis introdus anul trecut a avut succes, astfel că am decis să continuăm și anul acesta. Hotărârea a fost deja adoptată, iar acum ar trebui să operăm câteva modificări. O să-l rog pe domnul Debreczeni László, președintele Comisiei Economice, să prezinte aceste modificări. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Imediat după adoptare, așa cum stipulează legea, am anunțat hotărârea la minister, iar ministerul ne-a anunțat faptul că, începând cu data de 30 iunie 2014, vor intra în vigoare noi reglementări în ceea ce privește schema de ajutor de minimis. Din acest motiv, hotărârea noastră nu corespunde în totalitate noilor reglementări, noului regulament. Am colaborat cu



specialiștii de la minister și cu cei de la Camera de Comerț și Industrie Covasna pentru a elabora această rectificare. Ceea ce am dori să menționăm este faptul că este vorba de modificări de formă, deci s-au modificat anumite definiții. În afară de aceste modificări, am introdus și alte 3 rectificări semnificative, căci dorim să îmbunătățim acest program, în permanență. Prima modificare: de acum înainte, societățile pot să solicite diferența de impozit pentru imobile, pentru toate reabilitările interioare și exterioare pe care le întreprind. Până acum, solicitarea diferenței se putea face doar în cazul renovărilor exterioare. De acum înainte, vorbim de orice fel de investiții realizate, reabilitări pe exterior sau în interiorul imobilelor. Am mai specificat și faptul că, pentru renovarea fațadelor se poate solicita diferența de impozit doar în cazul în care fațada imobilului este la stradă, căci asta este ideea, să înfrumusețăm imaginea orașului. Cea de-a treia modificare se referă la faptul că, acelor societăți care se află în perioada de control realizat de Administrația Financiară locală, li se va suspenda dosarul de solicitare până în momentul în care se încheie controlul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos și eu. Aici în fața mea este și o modificare textuală.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Da, Comisia Economică a avut și o propunere de modificare textuală. Vă rugăm, domnule președinte de ședință, să dați citire acestui text.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): La articolul I se introduce un nou punct, punctul 17, care va avea următorul cuprins: „Art. 7, litera d), a schemei de ajutor de minimis pentru sprijinirea IMM-urilor din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna, va avea următorul cuprins: d) – solicitantul este plătitor de impozite și taxe locale pentru clădiri localizate pe teritoriul administrativ al Municipiului Sfântu Gheorghe, și impozitul datorat pe aceste clădiri să nu cadă sub incidența cotelor de impozit majorate pe anul fiscal 2014, conform prevederilor articolului 253, alineatul (6) și (9), al Legii nr. 571/2013, Codul Fiscal.” (lb.m.): Deci, aceasta este modificarea textuală, cea care nu apare în materialele din fața dumneavoastră. Despre această modificare vom vota imediat. De asemenea, aș dori să vă mai spun că acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 5, deci Comisia Economică și Comisia Juridică. Alte observații, întrebări, intervenții, dacă are cineva? Deoarece nu este nimeni, vă rog să votăm în legătură cu modificarea pe care am citit-o puțin mai devreme, modificarea textuală propusă de Comisia Economică.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (Bote Corina și Guruianu Mădălin Doru).

„Mulțumesc frumos. S-a aprobat. Acum, vă rog să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (Bote Corina și Guruianu Mădălin Doru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 110/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre de la punctul 2 a fost adoptat.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea achitării din bugetul local către Asociația “Asociația Vadon” a cotizației municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2014. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conform statutului Asociației „Vadon”, anual, bugetul acesteia trebuie corelat cu cuantumul activităților, iar și anul acesta plănuim să fie cât a fost cuantumul de anul trecut. În acest sens, municipiul Sfântu Gheorghe are 74% părți din Asociația „Vadon”, și astfel achită 74% din cotizația anuală, sumă ce va fi achitată din bugetul local. Capitole mai importante, în afară de funcționarea Muzeului Cinegetic, ar mai fi elaborarea studiilor de



fezabilitate, căci am dori să demarăm proiecte din fonduri europene, așa cum este Parcul Vânătoresc spre Șugaș Băi, sau Centrul de Echitație de la Benedek Mező. Printre altele, am inclus și în buget, un proiect internațional de fotografie „trans – natura”. De asemenea, organizarea Zilelor Vânătoarești ale Ținutului Secuiesc. Dacă mai sunt întrebări, puteți să i le adresați domnului director, căci este aici.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Observații, întrebări, dacă sunt? Nu dorește nimeni să ia cuvântul. Vă rog să votăm despre punctul 3 de pe Ordinea de zi, pe care văd că l-au avizat favorabil Comisiile Economic și Juridic. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (Palela Rădița și Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 111/2014.**

„Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 lei în favoarea Asociației pentru dezvoltarea turismului în județul Covasna. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La Asociația pentru dezvoltarea turismului au sosit mai multe solicitări: pentru sprijinirea construirii unei porți secuiești, căci acum câțiva ani am demarat acest program, și există solicitări în acest sens, atât din partea locuitorilor din Sfântu Gheorghe, dar și ca asociații, am dori să ridicăm porți secuiești. Eu propun alocarea sumei minime de 10.000 de lei, pentru a putea continua acest program, și în acest an. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Rog colegii, dacă au observații, să le ridice acum. Nu este nimeni. Vă rog să votăm despre acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 112/2014.**

„Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților Municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor al S.C. „TEGA” S.A. Sfântu Gheorghe, cu privire la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al societății pe anul financiar 2014. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să mandatăm reprezentanții Consiliului Local, să aprobe bugetul de venituri și cheltuieli al S.C. „Tega” S.A., pe anul 2014. În acest an, S.C. „Tega” S.A. plănuiește 14.461.786 de lei încasări, și 14.404.300 de lei cheltuieli. Acest lucru înseamnă că, dacă se reușește realizarea acestor sume, atunci societatea va încheia anul cu un profit de 57.486 de lei. Le dorim mult succes. Sperăm că profitul va fi mai mare de atât. Domnul director dorește să ia cuvântul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Să-l ascultăm pe domnul director.”

Domnul director **TÓTH BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Aș avea o observație în ceea ce privește textul proiectului de hotărâre, cât și titlul acestuia. Există o Ordonanță de Urgență a Guvernului, nr. 26/2013, care a tulburat un pic acest caz. Reprezentanții Consiliului Local în Adunarea Generală a Acționarilor pot vota bugetul anual al societății fără mandatare. Acest lucru este posibil datorită contractului de mandatare, prin Hotărârea nr. 189/2012, privind numirea reprezentanților municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „TEGA” S.A. Sfântu Gheorghe. Acest lucru s-a și realizat la ședința din 17 aprilie, iar această O.U.G stabilește ca și sarcină adoptarea bugetelor consiliilor locale care sunt majoritare în Adunarea Generală a Acționarilor. Deci, titlul și



conținutul proiectului de hotărâre nu ar trebui să se refere la mandatare, ci despre adoptarea bugetului.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul primar, vă rog.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Din partea mea este în regulă, ca titlul proiectului de hotărâre să se refere la „aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli”, dacă domnul director asta solicită, dar este foarte important ca și Consiliul să decidă despre acest lucru, căci și noi citim legile, dar când vine Curtea de Conturi în control, atunci tot timpul are obiecții, dacă consilierii au primit sau nu mandat special pentru a vota. Deci, și în acest sens este important ca membrii consiliului să decidă, și să adopte o hotărâre. Dar dacă domnul director solicită neapărat, eu nu am nicio obiecție, să modificăm titlul - „privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al societății”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, acesta va fi noul titlu al proiectului de hotărâre care a primit avize favorabile de la Comisiile 1 și 5. Rog colegii, dacă au observații sau întrebări cu referire la proiectul de hotărâre, să le ridice acum. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu doresc să-l pedepsesc pe domnul director, dar, datorită faptului că nu a menționat această modificare înaintea ședinței, aș propune să-l revocăm de pe Ordinea de zi, și să-l repunem în discuție la ședința următoare.” sau dacă nu, acum, o propunere textuală, să nu pierdem zece minute la acest subiect.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Eu aș propune, să fie articolul 1 prin care se aprobă - „se aprobă bugetul S.C. „Tega” SA”, dar eu aș lăsa și „reprezentanții mandatați ai Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe își vor exercita drepturile și obligațiile acționarului, în condițiile legii, în Adunarea Generală a Acționarilor”. Căci legea stipulează foarte clar că trebuie să fie aprobat de Consiliul Local, și acest lucru s-a stabilit, în ordine cronologică, după încheierea contractelor de mandatare. În această formă este acceptabilă.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos intervenția și explicațiile doamnei secretar. Vă rog să votăm propunerea de modificare care s-a făcut auzită mai devreme, propunerea de modificare a doamnei secretar.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a participat la vot (Vajna László).

„Mulțumesc frumos. Toată lumea a fost de acord cu doamna secretar. Deoarece nimeni nu are alte propuneri sau intervenții, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 5.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a participat la vot (Vajna László),

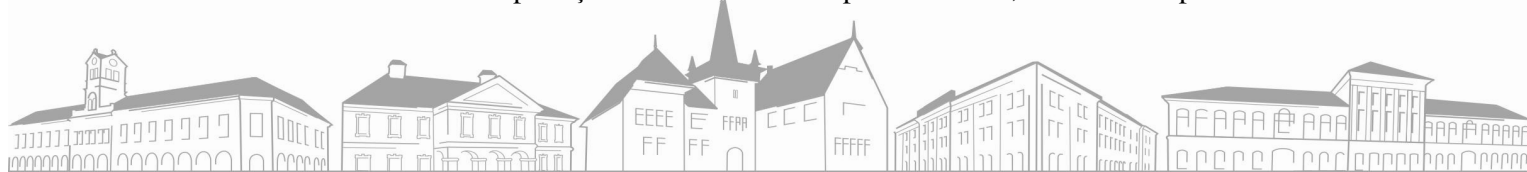
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 113/2014.

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat. ”

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil pe anul 2013 al S.C. „Multi-Trans” S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Propun să discutăm punctele 6 și 7 la un loc, și datorită faptului că avem oaspeți de seamă, o să-l invit pe domnul director al societății de transport în comun să prezinte punctele. Punctul 6 de pe Ordinea de zi se referă la aprobarea bilanțului contabil pe anul 2013 al S.C. „Multi-Trans” S.A., iar punctul 7 se referă la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al S.C. „Multi-Trans” S.A. Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul director **TITTESZ ZOLTÁN** (lb.m.): „Bună ziua. Salut cu respect pe toată lumea. În ceea ce privește realizările noastre pe anul trecut, toată lumea poate vedea



că, în comparație cu anul 2012, avem o creștere de 350.000 de lei la partea de venituri. Acest lucru se datorează, în primul rând, creșterii subvenției, pe care a adoptat-o Consiliul Local la mijlocul anului trecut, dar totodată au crescut și cheltuielile, căci cresc și cheltuielile de chirie către Consiliul Local, cu clădirile luate în concesiune. În același timp, au crescut și încasările proprii, cu 8,3% din transportul în comun. Acest lucru se datorează, pe de o parte și majorării prețului la bilete, pe care am hotărât-o la începutul anului trecut, dar și noului sistem introdus, acela de urcare pe prima ușa și coborâre pe ușa din spate. Prin această măsură am reușit să scăpăm de blatiști, și astfel putem să ne mândrim cu un transport în comun mult mai civilizată. Au crescut încasările și din activități de altă natură, deci prin transportul realizat la cerere, cât și din abonări. Cred că, în situația economică actuală, este un lucru pozitiv. Altfel spus, per ansamblu, încasările noastre au crescut cu 4,8%. Profitul realizat a fost minim, de 1.890 de lei, profit brut realizat. Cred că realizarea profitului nu este scopul primordial al unei societăți de transport în comun, ci acela de a oferi servicii de calitate, și un transport care să respecte normele de protecție a mediului. În legătură cu acest punct, are cineva întrebări sau observații?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. S-a referit la ambele, la punctele 6 și 7?”

Domnul director **TITTESZ ZOLTÁN** (lb.m.): „Despre următorul punct nu am vorbit, încă... deci, acela este strict bugetul nostru pe acest an. Și la acesta se poate vedea o creștere care se datorează, pe de o parte, creșterii subvenției, iar pe cealaltă parte a creșterii chiriei către Consiliul Local. Per ansamblu, putem vorbi de o creștere cu 2,5% în buget.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Acum îi ascultăm intervenția domnului Debreczeni László.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Domnule director, aici ai vorbit despre chiria imobilelor concesionate. Ai vrut să vorbești despre bunurile imobiliare, sau despre valorile mobiliare? Autobuze, sau...Deci, bunuri mobile, nu imobiliare.”

Domnul director **TITTESZ ZOLTÁN** (lb.m.): „Îmi cer scuze. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Doar atât aș dori să adaug, că îi mulțumesc domnului director pentru faptul că tratează lucrurile cu obiectivitate, și a apreciat faptul că a primit din partea Consiliului Local acel sprijin pentru o cât mai bună funcționare a societății. Așa cum vedem și din bugetul pe acest an, există o creștere semnificativă. Locuitorii de la marginea orașului m-au rugat să vă transmit, domnule director, dumneavoastră și societății de transport în comun, ca autobuzul nr 2 ar trebui, dacă se poate, să meargă până la Direcția Sanitar – Veterinară. Această rugămintă vine din partea celor care merg cel mult pe jos, în Sfântu Gheorghe. Mai mulți copii ar trebui să meargă la școală, și credem că din această sumă va fi suficientă pentru acest lucru. Mulțumesc frumos. Alte intervenții mai sunt? Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 6. Vă rog să votăm despre acest punct de pe Ordinea de Zi.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 114/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat. ”

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre prezentat deja, se referă la aprobarea bugetului pe acest an, și la rândul lui, a primit avize favorabile din partea Comisiilor de Specialitate. Vă rog să votăm despre acest punct de pe Ordinea de zi.”



Se votează, cu 21 de voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 115/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare din cadrul instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat pe anul 2014. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Colegiul „Székely Mikó” ar dori să rectifice capitolul de încasări proprii cu 5.000 de lei, iar Liceul de Arte „Plugor Sándor”, cu 1.000 de lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru prezentare. Are cineva adăugiri? Cred că da. Comisiile 1 și 4 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Comisia Economică a acordat, de asemenea, aviz favorabil, cu următoarea completare: „La cererea Colegiului „Székely Mikó”, se propune modificarea bugetului cu 5.000 de lei. Pe partea de venituri, suma provine din sponsorizări, pe partea de cheltuieli – tablă interactivă.” Deci, și această completare a fost avizată favorabil. Rog colegii, dacă au întrebări sau completări, să le facă. Să votăm despre propunerea Comisiei Economice.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. Am aprobat propunerea de completare. Să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 116/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat. Acum vom ține o scurtă pauză pentru întrunirea Comisiei de Urbanism, sub conducerea doamnei Magyarósi Imola, și până când doamna consilier va organiza această muncă de 5 minute a Comisiei, noi am dori să-l felicităm pe domnul consilier Zsigmond Jozsef pentru funcția în care a fost ales de colegi, și anume președintele Comisiei Juridice. Îi dorim să aibă spor. Comisia de Urbanism, 2 minute în fața intrării.

Trecem la punctul 9 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind administrarea, organizarea și exploatarea pajiștilor de pe raza administrativă a municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Unitatea administrativ teritorială Sfântu Gheorghe are, pe suprafața satelor Chilieni și Coșeni 75, și respectiv 10 hectare de pășune. Aceste suprafețe am dori să le dăm în chirie pe o perioadă de 5 ani. La Sfântu Gheorghe, suprafața de 216,6 hectare, tot pe o perioadă de 5 ani. Și mai avem 94,11 hectare de pășune, aceasta fiind rezerva Comisiei de Retrocedări. Deci, acest teren stă la dispoziția Comisiei, motiv pentru care putem să îl închiriem doar pentru un an. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru prezentare. Rog colegii, dacă au completări sau observații, să le facă. Comisiile de Specialitate 1, 2 și 5 au acordat avize favorabile proiectului de hotărâre. Dacă nu sunt intervenții, vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 9 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, lipsind de la vot Bote Corina, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 117/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre de la punctul 9 a fost adoptat.”

PUNCTUL XII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului situat pe str. Császár Bálint bl. 7 sc. A ap. 3, în favoarea Agenției Naționale Antidrog. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cu câțiva ani în urmă, locuința din strada Császár Bálint am dat-o în folosință gratuită Universității Babeș-Bolyai, Facultății de Științe Politice. Ei au renunțat acum la acest apartament, iar Agenția Națională Antidrog s-a adresat Primăriei, căci trebuie să se mute de acolo de unde și-au desfășurat până acum activitatea, și cel puțin pentru o perioadă determinată de timp, considerăm că acest apartament poate servi acestui țel, la fel consideră și dumnealor. În primul rând, este vorba despre consilierea tinerilor care au probleme de dependență de droguri, sau au intrat într-un oarecare conflict legat de droguri. Eu consider că aceasta este o activitate importantă pe teritoriul orașului nostru, și cred că este important să le oferim acest sprijin. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos, domnule primar, pentru prezentare. Comisia 1 și Comisia 5 au acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre. Are cineva observații? Nu are nimeni. Să votăm despre punctul 12 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 118/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre de la punctul 12 a fost adoptat în unanimitate de voturi.”

PUNCTUL XIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de comodat nr. 585/2011, încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația de Dans Popular al Maghiarilor din România. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Imobilul de pe strada Kós Károly nr. 5, a fost dat în chirie Asociației de Dans Popular al Maghiarilor din România. Ei ar dori să depună un proiect pentru reabilitarea acestei părți a imobilului, motiv pentru care solicită prelungirea contractului cu încă 5 ani, adică mai exact, până în data de 28 februarie 2021. Atunci ar expira cei 5 ani, plus încă 5, față de cel încheiat în 2011. vă rog să susținem acest proiect, căci dacă o asociație se ocupă de reabilitarea unui imobil care este în proprietatea noastră, cred că toată lumea are de câștigat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Observații, întrebări dacă are cineva? Nu are nimeni. Vă rog să votăm despre acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 de voturi pentru, și 2 abțineri (Palela Rădița, Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 119/2014.**

„S-a adoptat. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenurile alăturate. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În total, este vorba despre 6 suprafețe de teren. Cel mai mic teren are suprafața de 2,88 mp, iar cel mai mare 42 mp. Prelungim contractele de concesiune pe o perioadă de 5 ani, începând cu 1 mai 2014, până la data de 30 aprilie 2019. mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1, 2 și 5 au avizat favorabil, proiectul de hotărâre. Are cineva observații? Nu are nimeni. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 120/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”



PUNCTUL XVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de punctaj pentru stabilirea ordinii de prioritate la repartitia locuințelor din Fondul Locativ de Stat și proprietatea municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Tischler Ferenc, viceprimar.

Domnul viceprimar **TISCHLER FERENC** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Evident, am fi dorit să clarificăm diferența dintre locuințele sociale și cele construite din Fondul Locativ de Stat, căci și la ora actuală există locuințe libere, și am dori să le repartizăm pe acestea. Pentru acest lucru, am avut nevoie de elaborarea unui sistem de criterii. Am făcut acest lucru, s-a realizat, și vă rog să susțineți proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile de specialitate 3 și 5 au acordat avize favorabile, acestui proiect de hotărâre. Are cineva întrebări, observații, sau propuneri? Nu are nimeni. Atunci, vă rog să trecem la votarea proiectului de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nua votat lipsind de la vot (Incze Alexandru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 121/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, Șugaș Băi. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pentru reglementarea situației juridice a terenului cu suprafața de 175.802 metri pătrați de la Șugaș Băi, care este în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe, este importantă adoptarea acestei hotărâri. Vom dezmembra acest teren în trei parcele. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre a primit avize favorabile de la Comisiile de Specialitate 2 și 5. Are cineva de făcut observații? Are cineva întrebări? Deoarece nu s-a prezentat nimeni, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Incze Alexandru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 122/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL XVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Gödri Ferenc fn. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Un teren cu suprafața de 253 metri pătrați îl vom dezlipi, astfel încât vom obține două parcele, unul de 133 mp, iar celălalt de 120mp. Acest teren de 120 mp îl vom retroceda foștilor proprietari, în baza Legii 10. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile de Specialitate 2 și 5. Are cineva de făcut observații? Nu s-a prezentat nimeni, așa că trecem să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 18.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Incze Alexandru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 123/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL XIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate nr. 4/2014 pentru întocmirea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal ”Câmpul Frumos-Trup A8/II”, municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa cum bine se știe, la Câmpul Frumos avem două terenuri. Pentru unul am aplicat cu proiecte. Acesta este terenul care a fost dat în chirie unui întreprinzător, și datorită faptului că procesul cu ei a durat mult timp, nu am putut aplica cu el. Acum, am dori să întocmim documentația de urbanism pentru Planul Urbanistic Zonal al acestui teren. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 2 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Întrebări? Nu are nimeni. Vă rog să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Incze Alexandru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 124/2014.**

„Rugămintea domnului primar este ca, după punctul 19, să discutăm despre punctul D1 de pe Ordinea de zi. Supun la vot această propunere a domnului primar. Deci, să votăm în legătură cu continuarea Ordinii de zi cu punctele D1, D2, și când ajungem la final cu ele, vom reveni de la punctul 20.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 abținere (Palela Rădița), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Incze Alexandru).

„Am fost de acord cu propunerea domnului primar, deci trecem la punctul D1 de pe Ordinea de zi, care se referă la rectificarea bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe ”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi cer scuze, că nu am spus motivul pentru care am cerut. De la ora 17,00 am o întâlnire cu reprezentanții PSD, cu domnul prefect, și conducerea partidului.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): ...

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Bine, atunci o să le explic că din cauza dumneavoastră am întârziat, și nu plec.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Avem punctul 24, pe care aș dori să îl discutăm în prezența dumneavoastră.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Sigur, Atunci o să rămân, nicio problemă. Dacă Premiul „PRO URBE” este important, atunci propun să începem acum cu Premiul „PRO URBE”. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Să votăm cu propunerea ca punctul 24 de pe Ordinea de zi să fie discutat înaintea punctului D1.”

Se votează în unanimitate, cu 21 de voturi pentru.

„Mulțumesc frumos. Toată lumea a fost de acord, ca următorul punct discutat să fie punctul 24. Prezintă doamna viceprimar.”

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind conferirea titlului „PRO URBE”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conform noii metodologii de acordare a Premiului Pro Urbe, o singură propunere a corespuns noul sistem de premiere. Din acest motiv, îl propun pe domnul Keresztes László, persoana dumnealui fiind votată și de majoritatea membrilor din Comisia de Cultură. A fost o singură propunere. Deci, propun ca domnul profesor Keresztes László să fie persoana nominalizată și premiată cu Premiul „ProUrbe” din acest an. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acesta a fost proiectul de hotărâre, pe scurt și la obiect. Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La subiect da, pe scurt, nu știu. De pe data de 4 aprilie avem o problemă. Problema noastră este acest act de discriminare, care s-a produs asupra locuitorilor români din acest municipiu, că ni s-a luat dreptul – zic eu – de a mai beneficia de conferirea Premiului ProUrbe, cel puțin pentru următorii 30 de ani.



Poate, peste 30 de ani va fi o revenire la acordarea premiului. Toată societatea civilă românească a fost nemulțumită de această hotărâre pentru că, stimate domnule primar, noi avem o vorbă: fuga e rușinoasă dar e sănătoasă. Ultima dată, când la ședința extraordinară s-a introdus pe Ordinea de zi punctul acesta, la așa-zisul regulament la ProUrbe, dumneavoastră nu ați fost prezent. Și sunt convinsă că nu ați fost prezent nu întâmplător. S-a comis o ilegalitate, pe când dumneavoastră erați absent. Nu s-a discutat în Comisia de Cultură, acest regulament. Totdeauna, Premiul acesta „ProUrbe” a fost un măr la discordiei. Totdeauna. Eu sunt la al patrulea mandat. Pe vremea domnului Álmos, același lucru a fost. Am crezut că dumneavoastră sunteți izbăvitorul, când ați spus că putem să-l dăm și lui Gică Agrigoroaie. Dar după cum zic grecii: „Timeo Danaos et dona ferentes”. Deci, a fost așa o chestie... după care, ni s-a tăiat de tot dreptul de a mai beneficia de acest premiu. Când credeam că, în sfârșit am găsit înțelegere. Așa pățim de fiecare dată. Zicem: taci, că ne întindem mâna unii altora, după care ne trântim ușa în nas. Și pe urmă stă închisă, iar o deschidem, și Dumnezeu știe ce va mai fi. Suntem foarte necăjiți, și eu nu vorbesc în numele meu. Aseară a fost ultima întâlnire cu Societatea Civilă. Ați avut discuții și cu partidul nostru, cu reprezentanții partidului nostru, și acolo vi s-a propus să cedați un loc și pentru noi, n-ați vrut. Vi s-a propus să dați nouă în primul rând, nu ați vrut. Și de fapt, e clar ce ați vrut. Ați vrut să ne scoateți din ecuație. Problema este următoarea: Cui îi folosește această atitudine? Nouă nu ne folosește. Din potrivă. Sincer vă spun, că am cu mine invitația care mi-a fost emisă și cu ocazia aceasta v-o returnez cu regret. Nu am ce să fac cu el, pentru că nu pot să particip la o activitate care nu mai aparține. Nu vom mai participa, nu numai eu, ci niciun reprezentant al societății românești, cel puțin partea cu care am discutat. Acum, n-am discutat chiar cu toți românii, n-am mers din ușă în ușă, poate mai sunt și alte păreri, dar marea parte a societății românești m-a delegat să spun că nu vor mai participa la această activitate, transformat într-o manifestare dedecernare a unor premii pentru societatea maghiară, iar noi vom deschide o altă linie în care vom decerna premii, nu le vom spune ProUrbe. Și am să vă spun la urmă, de ce. Vom spune altcumva, și vom acorda și noi, într-un cadru oficial, un premiu, acelei personalități care considerăm că pe bucățița aceea pe care zicem noi că acționăm, ar fi activat și ar merita acest premiu. Am întrebat cui ar folosi. Probabil dumneavoastră, vă aduce o mână de voturi. Nouă ne aduce multă amărăciune în suflet, și suntem foarte nemulțumiți. Să nu veniți cu argument de gen doamna doctor, căreia i s-a acordat, că e o poveste dulce pe care nu a acceptat-o nimeni. Suntem supărați, suntem necăjiți, că era o activitate frumoasă la care, cel puțin am participat de fiecare dată, chiar dacă familia uneori mă cam... a fost nemulțumită, pentru că în zilele acelea, când și eu trebuia să fiu în familie și aveam musafiri care veneau la Zilele Sfântu Gheorghe, eu trebuia să dispar, să particip la activitate. Chiar cu drag am participat, de fiecare dată. Îmi pare rău că va trebui să ne retragem. Problema este următoarea: aseară am stat de vorbă cu cel care era desemnat din partea noastră, să primească acest premiu, și cu aceasta închei, și mi-a zis așa: „Doamna Pârvan, n-are sens să vă necăjiți. Acesta este un premiu otrăvit, pe care eu nu mi-l doresc.” Vă mulțumesc. Voi publica pe acest titlu un articol în ziarul Condeiful, peste două săptămâni: „ProUrbe, un premiu otrăvit”. Vă mulțumesc, și petrecere frumoasă de acum încolo, la festivitățile de decernare.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Ascultăm replica domnului primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Nu vreau să răspund în același ton otrăvit în care ați răspuns dumneavoastră, sau ați ridicat problema, dumneavoastră. Eu cred că în 6 ani de când lucrăm împreună, un lucru sigur ați putut afla despre mine, că nu mi-e frică, nu alerg din fața responsabilităților. Dacă am avut curajul să discut problema asta cu domnul președinte Grama, și cu domnul prefect, atunci vă dați



seama că am curajul să discut și cu dumneavoastră. Deci, nu vă d absolut nicio problemă. Din păcate, eu observ că sunteți plină de prejudecăți și de neîncredere, și acest lucru mă deranjează, vă spun sincer. Deci, dacă e ceva ce mă deranjează în această discuție și în această ecuație, este faptul că suntem extrem de multe prejudecăți și observ foarte multă neîncredere. Într-adevăr, aș putea spune, că ați avea motiv să nu aveți încredere în noi toți, în cei 21, de a alege în fiecare an personalitatea cea mai reprezentativă, fără să ne uităm în primul și în primul rând ce naționalitate are, sau că este János sau că este Ioan. Noi cred că anul trecut, am dat dovadă de acest lucru, chiar dacă dumneavoastră vreți să respingeți acest lucru. Totuși, anul trecut doamna doctor a vorbit în limba română, pentru că nu cunoaște limba maghiară, cred că este o demonstrație a faptului că dânsa este româncă. Dacă cunoștea limba maghiară, vorbea probabil în limba maghiară. Deci, chiar pe propunerea venită din partea comunității maghiare, noi am nominalizat o persoană care vorbea limba română, la decernarea Premiilor ProUrbe. Discutam între noi, că poate era mai bine să o lăsăm pe anul acesta, și să începem cu dânsa. Eu cred că ar fi mult mai bine dacă am discuta despre cât de otrăvit este ceva pentru că, în momentul în care spuneți acest lucru, spuneți că nu aveți încredere în faptul că suntem suficient de maturi încât, în fiecare an, să alegem personalitatea care a pus cel mai mult pe masa acestei comunități. Eu cred că suntem suficient de maturi și nu ne vom uita la naționalitatea persoanei respective, ci ne vom uita la ce a făcut pentru acest oraș. Și dacă avem curajul și dacă avem demnitatea să privim așa lucrurile, atunci duminică locul dumneavoastră este acolo, pentru că nu cred că, atunci când vom ajunge să nominalizăm o persoană de naționalitate română, noi toți ceilalți nu ar trebui să mergem la decernarea Premiilor ProUrbe. Deci, ceea ce spuneți dumneavoastră în acest moment, este să săpați niște șanțuri imense între aceste comunități, și nu cred că este un lucru bun. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru intervenție. (lb.ro.): Are cuvântul colegul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Regret foarte mult că s-a nimerit să lipsim amândoi, atunci n-am făcut deloc intenționat, și eu eram într-un oraș, și Corina în alt oraș, dar ne-am exprimat chiar în acea zi părerea despre subiect. Eu încerc să vă spun că sunt probabil una din ultimele persoane pe care o puteți acuza de prejudecăți, dar vă spun că decizia a fost greșită, din vreo 3 puncte de vedere tehnice. În primul rând, eu cred că e o decizie foarte importantă. Și nu cred că trebuia să o luați într-o ședință extraordinară, fără niciun fel de comisie înainte. Faptul că, în Comisia de Cultură, în primul rând, dar chiar și Comisia Juridică putea să aibă un punct de vedere în acest subiect, eu cred că e o lipsă majoră. Să nu-mi spuneți după 19 ani, de când acordăm aceste premii, trebuia neapărat în săptămâna aceea să fie această hotărâre luată, fără să cred că nu se putea face aceasta la anul, sau nu ne puteam gândi la această propunere încă din ianuarie, sau că s-ar termina personalitățile, anul acesta, și nu mai aveam 4 oameni cărora să-i dăm premiul. Nu văd absolut nicio justificare, de ce a trecut într-o ședință extraordinară, și fără nicio părere a unei Comisii de specialitate. A doua oară, pentru că eu încă de atunci tot cer Procesul – Verbal al ședinței. Înțeleg că e multă muncă, și n-a reușit să fie gata. Poate greșesc, dar acum o să vă pun întrebarea, pentru că așa am văzut apărut în ziar. Mi s-a spus formal propunerea pe care a înaintat-o domnul Miklós Zoltán, a venit spunând, poate greșesc, așa am citit în ziar, că cei care până în acel moment au fost laureați ProUrbe, au propus să fie mai puțin de 4 premii, și numai unul. Poate greșesc. Dar dacă este o greșeală, spuneți-mi acum, ca să nu continui degeaba. E așa?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Nu doar ei, și noi.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Atunci, și din acest punct de vedere mi se pare puțin problematic, ca niște oameni respectați, și nu avem de ce



să comentăm absolut nimic. Cred că am participat, în ultimii ani, de atâtea ori la această festivitate, și mi-a plăcut de fiecare dată, foarte mult. Eu cred că e puțin, hai să nu spunem ilegal, dar imoral, să ajungi într-o poziție și să le spui celorlalți oameni din comunitate, care împlinesc 70 de ani, că de acum încolo nu vor mai fi 4, va fi numai unul. Mie îmi pare rău, că avem fix 3 colegi aici care sunt laureați ProUrbe, și îi respect total, și cred că le-am dat dovadă, până acum, de tot respectul meu față de domniile lor, dar i-aș întreba cum s-ar fi simțit dacă, în anul în care au luat – să fi luat toți trei, să spunem – dacă numai unul dintre dâșii lua într-un an, unul anul următor, și unul peste încă un an. Mi se pare puțin problematic, că odată ce ai luat, să te pronunți despre ceilalți oameni care împlinesc abia la anul 70 de ani. Asta mi se pare imoral. Ultimul. Nu vă acuz de acest lucru, că n-ar mai lua un român, sau că ar lua. Eu nu-mi permit să fac această afirmație, dar dați-mi voie totuși, să cred că, în momentul în care statistic sunt 70% de oameni, sau 75% populație maghiară, evident că șansele se reduc drastic. Nu spun că nu ar putea să existe un etnic român care să-l ia, dar dați-mi voie să cred că șansele lui se reduc cel puțin de patru ori, ca și șansele care erau până acum. Domnul primar, vreau să vă spun un singur lucru. Și mie îmi pare rău că nu ați fost la ședința aceea, dar într-un fel, nefiind atunci, nu v-aș fi spus această întrebare: chiar vă mai aduceți aminte momentul delicat în care ați înghițit cumva multe critici, când ați acceptat să fie propusă doamna Stela Buda? Vă aduceți aminte câte proteste au fost în sală de la cetățeni maghiari? Deci, doamna Stela Buda pe care, 2 ani de zile practic, din câte îmi aduc aminte, Consiliul Local nu a dorit, sub nicio formă, să o voteze și să o propună. Și atunci, comunitatea românească v-a dat un semnal puternic în care a spus: nu vă propunem pe nimeni, dacă nu vreți să o acceptați. Am trecut cumva, eu cred, împreună peste acel moment, împreună și cu doamna Pârvan, și cu domnul Ivan, și cu domnul Șerban. Am trecut un pas mare, atunci, și chiar am trecut peste un hop. Hopul acela, din păcate acum se transformă într-o mare, mare gaură neagră. Pentru că, dacă reprezentanții comunității românești, aceștia, cei patru consilieri locali nu mai vin, și semnalul este că nici ceilalți laureați ProUrbe, cred că nu se vor simți bine venind, vorbesc de cei români, cred că se transformă practic, într-o manifestare care era extraordinar de frumoasă, care și noi cunoșteam personalități maghiare sau românești în vârstă. Eu am cunoscut foarte multe, și dintre români, din personalitățile care au luat acum câțiva ani, și sunt la pensie evident, având vârsta pe care o au. Cred că ați ratat acum, nu dumneavoastră personal, dar s-a ratat un moment extraordinar de comuniune și de comunicare. Îmi pare rău, că toate acestea au pornit de la niște lucruri tehnice, care au dus către o decizie complet greșită. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar, poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Eu vă mulțumesc că ați ridicat o minge la fileu, cu acest argument numit doamna Stela Buda, pentru că atunci când eu am spus că trebuie să acceptăm propunerea venită din partea comunității românești, chiar dacă nu suntem de acord cu persoana, pentru că pot să spun că era o părere unanimă, în rândul comunității maghiare, că nu suntem de acord cu persoana nominalizată. Nu eram de acord, era o persoană care a jignit comunitatea maghiară. Era o persoană care, dacă luăm anumite standarde de bună conviețuire, și de respect, unii față de ceilalți, poate nici nu trebuia nominalizată, de către comunitatea românească. Însă, a fost momentul în care am spus OK, haideți să începem astăzi să vorbim despre autonomie. Și a fost primul moment în Consiliul Local din Municipiul Sfântu Gheorghe, în care principiul autonomiei culturale a fost adoptat. Am spus, îi reprezintă pe cei care o nominalizează, această persoană. Noi suntem mai mulți, putem să votăm oricând împotriva unei nominalizări, și nu va putea niciodată, comunitatea românească să numească persoane sau să desemneze



persoane pe care dorește. A fost un moment. Și iată, doamna Pârvan, apropo de frică, sau de curaj, cred că a fost momentul în care, cu foarte mult curaj, am stat în fața comunității maghiare, întregii comunități maghiare din Sfântu Gheorghe, și am spus: asta înseamnă autonomia culturală, și am lăsat să fiu înjurat, și am mers înainte, pentru că eu cred în această autonomie culturală. Dar când am luat această decizie, eu am sperat că această decizie de a adopta un principiu a autonomiei culturale, va avea rezultate mai departe, și va dărâma foarte multe ziduri care sunt între cele două comunități, și vor dispărea foarte multe prejudecăți care sunt între cele două comunități. Iată că acest lucru nu s-a întâmplat. Deci, în ciuda faptului că noi am făcut un gest, cred eu extraordinar de mare, pot să spun chiar eu personal, că am avut discuții și în interiorul UDMR-ului, și cu reprezentanții comunității, și cu cei care primeau înainte ProUrbe, totuși mi-am asumat această decizie nepopulară în rândul comunității maghiare, în speranța că vom putea merge mai departe, și vom putea construi tot ce înseamnă autonomie culturală, teritorială, împreună. Însă, nu s-au demolat acele ziduri, în ciuda acestor gesturi făcute de noi. Deci, din acest punct de vedere, argumentul Buda Stela cred că este un argument împotriva dumneavoastră, în acest moment, pentru că atunci am demonstrat că putem trece peste, inclusiv peste faptul că a jignit comunitatea maghiară, inclusiv peste faptul că era o decizia unanimă în rândul comunității maghiare, că nu putem accepta pe doamna. Am spus, haideți să rezolvăm această problemă și să mergem înainte. O singură propoziție. Nimeni nu a spus, domnul Guruianu, că cele 3 persoane care stau la această masă, au fost cei care au spus că ar trebui să primească o singură persoană. Nimeni nu a spus asta. Deci, domnul Miklós Zoltán a spus, că au fost persoane care au luat Premiul „ProUrbe”, care au spus acest lucru. Că delegațiile străine care participă la decernarea Premiilor „ProUrbe”, de fiecare dată au spus că: Nu e prea mult să dați pentru 4, că noi dăm doar pentru 1? sau sunt ani, știu de exemplu la Mosómagyaróvár, Kecskemét, sunt ani când nu se dă la nimeni, nu se decernează nimănui, Premiul „ProUrbe”. Deci, eu cred că ar trebui să depășim acest moment, și să nu săpăm acest șanț mai adânc, șanț care există între comunități, sau să nu ridicăm și mai înalt zidul care există între comunități, care iată că nu au fost dărâmate, nici atunci, sau nici după ce noi am făcut gesturi-cred eu-extraordinare, tocmai pentru a demola acest zid. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Pârvan, dacă ați uitat ceva...”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „N-am uitat. Doar două fraze vreau să spun, că noi 4 am fost cumva ignorați. De ce nu am fost chemați la o discuție, înainte de a se întocmi regulamentul? Pentru că, domnul Miklós a spus că această propunere, mă rog, vine de la cei cărora deja li s-a acordat Premiul, și că este inițiativa UDMR-ului. Eu, cel puțin așa am înțeles. Dacă nu e așa, să nu fie așa. Așa a spus atunci la ședință, și atunci eu mă întreb: nu meritam noi,ăștia 4 care...Ce rol avem noi aici? Papagali? Să votăm, să ridicăm mâna, și să votăm niște proiecte de hotărâre, dacă în probleme esențiale și sensibile, cum sunt acestea, nu suntem și noi convocați. O discuție la dumneavoastră în birou, sau aici, sau oriunde. Uite, măi fraților – fraților, pardon, colegilor, uite ce am hotărât. Ce ziceți de chestia asta? Venim aici, și suntem puși în fața faptului împlinit, Regulament, repede, extraordinară. Noi am vrut să atacăm în contencios. Prefectura ne-a spus că nu se poate. Ședința extraordinară nu necesită comisie. Deci, s-a procedat mișelește, să nu putem ataca la contencios administrativ. Și atunci, iată că pur și simplu ne simțim jigniți. De ce nu am fost și noi consultați? Uite, am hotărât că este o inflație, nu mai avem cui să-i dăm, pentru că erau și argumente pro. Într-adevăr, că s-a ajuns acolo, în unele cazuri, că se dă acelor oameni care au fost la serviciu. E drept, domnul Czegó spunea acest lucru, și pe urmă era adevărat. Puteam și noi să fim chemați, și să spună: uite ce am



hotărât. Nu, noi suntem ăia care suntem întotdeauna ignorați. Deci, asta e iarăși o jignire. Și acum, vreau doar să demolez 2, 3 fraze ale dumneavoastră. Stimate domnule primar, eu nu fac șanțuri, nu-mi pune șanțurile în spinare, că dumneavoastră ați săpat pe partea înaintea. Prăpastie e prăpastie, și șanț e șanț. Sintagma „premiu otrăvit” nu-mi aparține. Mi-a plăcut. Mi-a plăcut rostită de domnul care era propus de noi. Numele lui nu trebuie neapărat să-l știți, o să public un articol în ziar, special pe această temă. Dar mi-a plăcut sintagma, ca atare. Nu-mi aparține metafora aceasta, „premiu otrăvit”, dar mi-a plăcut. Iar aș încheia spunând că dragoste cu sila nu se poate face. Nici în cuplu, nici ... Nu merge moftul. Unul la stânga, unul la dreapta. Noi nu putem merge la dreapta, și la stânga. Mergem paralel, că asta e situația. Nu ne ajutați deloc să putem merge mână în mână. Ieri am fost sărbătorită, am împlinit 60 de ani. Am 60 de ani. Pe mine nu mă mai duce nimeni cu preșul, cu vorba, cu doamna Chereșteș, cu doamna Buda. nu. A fost hotărârea dumneavoastră să ne scoateți din ecuație. Dacă erai domni, spuneai: bun, vrem așa, începem cu dumneavoastră. De ce nu ați vrut să începem cu noi? Mai era o variantă, odată la 4 ani, 3 ani luăm noi, un an luați dumneavoastră. V-am rugat data trecută: haideti unu plus unu, și mergem prieteni înaintea. N-ați vrut. Ați vrut să faceți, din nou demonstrație de forță, și mă acuzați pe mine de șanțuri, domnul primar, ați săpat dumneavoastră prăpastia, peste prăpastie nu pot să sap șanț. Sunt filolog, și la metafore sunt as. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Și noi vă mulțumim. (lb.m.): Domnul consilier Kelemen Szilárd dorește să intervină pe această temă.”

Domnul consilier **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Mulțumesc frumos, domnule președinte. Doamna Pârvan, eu sincer nu am vrut să mă bag în această discuție, dar totuși am auzit două cuvinte interesante. Primul este: a ignora. Vreau să clarific pentru dumneavoastră, că la fel faceți și dumneavoastră această ignorare, când nu invitați, în fiecare lună, la Consiliul de Administrație, la ședința care este ținută, în primul rând. În al doilea rând. Ați folosit cuvântul ilegalitate. Ilegalitate este, doamna Pârvan, când nu invitați la Consiliul de Administrație pe care-l țineți. Scrieți numele meu acolo, că sunt prezent, și partea obraznică este, când puneți în fața mea să semnez. Deci, ilegalitate asta înseamnă, doamna Pârvan. Acea hotărâre care a fost luată aici, în legătură cu ProUrbe, a fost o hotărâre legală, votată prin Consiliul Local. Mulțumesc. Cred că acum puteți face diferența dintre două situații. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Rugămintea mea este să rămânem la subiect. Aștept intervențiile legate de Premiul „ProUrbe”. Are cuvântul domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Mi s-a dat cuvântul, mii de scuze. Deci, eu nu vreau să repet argumentele mele de acum 3 săptămâni, când s-a ținut ședința. Eu am o simplă întrebare către dumneavoastră, doamna Pârvan. Cum explicați contradicția din cele spuse de dumneavoastră, conform căreia ne acuzați că vrem să atribuim acest premiu exclusiv pe criteriul de naționalitate, deci ne acuzați de chestia asta, în timp ce dumneavoastră vreți să vi se garanteze același punct de vedere. Deci, dumneavoastră vreți loc garantat, unde exclusiv pe criteriul de naționalitate, să vă numiți laureatul. Deci, este o contradicție în ceea ce spuneți. Ne acuzați că vom face aceste decernări exclusiv pe criteriul de naționalitate, în timp ce, vreți să vi se garanteze același lucru, dumneavoastră. Cum explicați această contradicție? Pentru că este nu numai contradicție, dar este de-a dreptul ridicol.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu înțeleg ce spuneți. Noi am renunțat la ProUrbe.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Atunci ce mai discutăm? Propun să închidem subiectul, să trecem la următorul punct al Ordinei de zi. Dacă am închis subiectul,



ce mai discutăm?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Văd că discuția a început să meargă fără aparat.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.ro): „Deci, încă o dată: ne acuzați că vrem să decernăm acest premiu doar pe criteriul de naționalitate. În același timp, vreți să vi se garanteze acest lucru. ... Dacă nu mai vreți nimic, de ce mai continuăm discuția asta? Atunci propun să închidem subiectul, și să trecem la punctul următor de pe Ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Înainte să trecem la punctul următor cum ați spus dumneavoastră, dăm cuvântul doamnei Palela Rădița.”

Doamna consilier **PALELA RĂDIȚA** (lb.r.): „Mulțumesc, domnule președinte. Domnul primar! Pentru mine, ziua de 4 aprilie a fost vinerea neagră. Am înțeles și cuvintele prezentate verbal, dar eu sunt de felul meu mai sensibilă, și înțeleg și limbajul non-verbal. Și am văzut bariera de comunicare pus între secțiunea UDMR din Consiliul Local, și noi, comunitatea românească, care eram la această masă. Aș vrea să deschideți porți pentru generațiile tinere, și să lăsați analizele din trecut. Aș vrea să informăm pe tineri, să crească într-o ambianță de normalitate. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Vă mulțumesc pentru cuvânt. (lb.m.): Miklós Zoltán, ar mai fi ceva de adăugat? Atunci aș mai avea eu câteva cuvinte. (lb.r.): Deci, aș avea și eu câteva cuvinte de spus. Cum s-au expimat colegii români, că numai ei sunt care nu au avut tangență cu această propunere. Putem spune că mai sunt și alții. Deci, s-a spus explicit data trecută, că a fost propunerea făcută de UDMR. Ce însă m-a pus pe gânduri, problema aceea cu 30 de ani. Eu mai țin minte, că prin anii 80 a circulat tot așa o cifră, cum se va ajunge la Târgu Mureș, ca românii să fie într-un număr mai mare în cadrul orașului, decât maghiarii. Și am citit în șir acea circulară, care prevedea în câți ani să treacă de la majoritatea maghiarilor, la majoritatea românilor, în orașul Târgu Mureș. Eu acum, la ce m-a gândit: aveți vreo informație că există asemenea directivă de partid, sau așa ceva? Că peste 30 de ani, românii vor fi majoritari în Sfântu Gheorghe? Mi-am făcut și eu calculele, cât mai avem până atunci, ce buchet de flori aștept în perioada aceea. Deci, eu de la ce am vrut să rup cu puțină glumă, pentru că cred că am discutat destul și data trecută, și acuma. Am avut răbdare unii față de ceilalți, și eu cred că trebuie să terminăm această discuție, cu votul asupra proiectului de hotărâre. Vă mulțumesc. Cu vot secret.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dați-mi voie să vă liniștesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna, ați renunțat la atâtea, dar poftiți, încă o dată.”

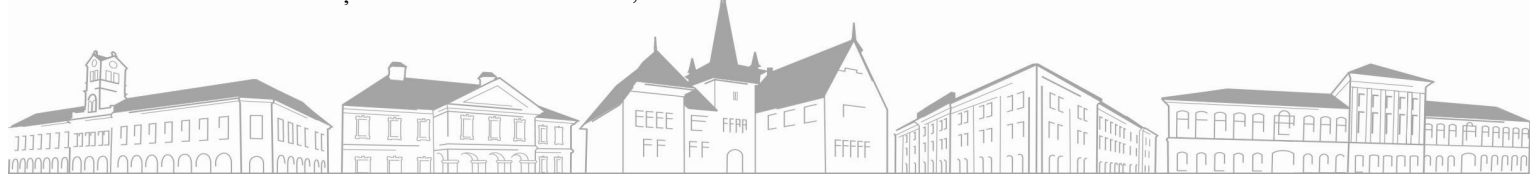
Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Peste 30 de ani voi avea 90 de ani. Nu știu câți ani veți avea dumneavoastră, dar nu voi participa.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Sztakics vă va aduce buchetul de flori, că ea este obișnuită să ducă buchete de flori la persoane cu vârste mai înaintate. Vot secret. Are cuvântul domnul József Álmos.”

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS** (lb.m.): „Prima observație este faptul că, trebuie să recunoaștem cu toții, că Premiul „ProUrbe” nu este un premiu de curtoazie. Una la mână. Doi. Și pentru noi, și pentru cei care votează premiul la ProUrbe, și acelor persoane le este dificil să aleagă. Trei ar fi mult mai ușor de ales decât unul singur. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „ Mulțumesc frumos. Revenim la votul secret.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnule președinte, vă rugăm să consemnați că noi nu votăm. Deci, refuzăm să votăm.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Deci, atunci refuzați să votați, vă rog să vă deconectați de la rețea. Vă mulțumesc.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere, 4 consilieri au refuzat să voteze, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 125/2014.**

„Am aprobat propunerea, hotărârea a fost adoptată. Continuăm cu punctul D1, la propunerea domnului primar.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa este, dincolo de toate discuțiile, trebuie rezolvate și problemele de zi cu zi ale orașului. Rectificăm bugetul orașului cu suma de 225.060 de lei. Mare parte a acestei sume o reprezintă cheltuielile de elaborare a studiilor de fezabilitate pentru reabilitarea de drumuri, trotuare, parcări, cât și pentru elaborarea planului de urbanism. De asemenea, suplimentăm bugetul Teatrului Tamási Áron cu suma de 4.960 de lei, Se alocă suma de 100.000 de lei pentru realizarea Strategiei de dezvoltare a Municipiului Sfântu Gheorghe pe perioada 2014 – 2020. mulțumesc frumos. Pentru elaborarea studiului.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile de specialitate 1 și 5 au avizat favorabil, proiectul de hotărâre. Observații? Nu sunt. Să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 126/2014.**

„Mulțumesc frumos. Aici nu am avut Premiul „ProUrbe”, a mers repede. Mulțumesc frumos. Trecem la D2.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Teatrului „Tamási Áron”, pe anul 2014. Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, ce am aprobat la bugetul municipiului, prin rectificare, acum trebuie să includem și la bugetul teatrului. Alocăm 4.960 de lei pentru suplimentarea subvențiilor alocate, pentru cheltuieli cu bunuri și servicii, la reparații curente. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile de specialitate 1, 4 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Observații, dacă are cineva? Nu are nimeni. Să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre, de la punctul D2 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 127/2014.**

„Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificare Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), pentru obiectivul de investiții „Amenajare Zona Piața Kálvin, Municipiul Sfântu Gheorghe”, aprobat prin H.C.L. 127/2011

Prezintă: Antal Árpád-András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În anul 2011 s-au făcut niște calcule, am și adoptat hotărârea 127, în anul 2011, privind documentația economică și tehnică a lucrărilor de reabilitare a Pieței Kálvin. Pe vremea respectivă, era vorba despre o sumă mult mai mare, pentru că cuprindea și o parte din strada Borvív. Strada Borvív am rezolvat-o din alte surse, și de aceea am dori să actualizăm această sumă. Noua sumă este de 144.334 de euro, cu TVA inclus. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.



Observații, dacă are cineva? Nu are nimeni. Să votăm în legătură cu punctul D3 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 128/2014.**

„Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D4 de pe Ordinea de zi:

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am mai avut proiecte asemănătoare de hotărâre, dar Ministerul Educației a solicitat anumite modificări, motiv pentru care am elaborat acest proiect de hotărâre, și să-l adoptăm așa cum cere Ministerul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Comisiile de specialitate 1, 4 și 5 au acordat aviz favorabil acest proiect de hotărâre. Observații? Întrebări? Nu are nimeni. Să votăm în legătură cu punctul D4 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 129/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat în unanimitate de voturi.”

PUNCTUL D5 de pe Ordinea de zi:

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Odată am mai început acest lucru, în 2011, acum 3 ani. La vremea respectivă, din motive juridice nu am putut ajunge până la contractul de vânzare – cumpărare. Nici acum nu suntem la acea etapă, dar am făcut pași înainte. Comisia numită de Comisia Economică și reprezentanții SCTA OLTUL SA au reușit să ajungă la un numitor comun, în ceea ce privește achiziționarea Hotelului Bodoc. De asemenea, s-a reușit și stabilirea sumei. Acum prezentăm Consiliului Local un precontract de vânzare - cumpărare. La Articolul 2, aș propune să scriem 7 zile. Deci, articolul 2 se referă la data când ar trebui semnat acest precontract, deci propun 7 zile de la data adoptării, 7 zile lucrătoare. În acest precontract de vânzare – cumpărare ne asumăm mai multe obligații, atât municipalitatea, cât și societatea. Societatea își asumă să elibereze cartea funciară, deci aceasta să devină liberă de sarcini, căci acolo mai este menționat procesul. Declară că nu mai există solicitanți în baza Legii 10, pe nicio parte de teren . Noi vom realiza un studiu în ceea ce privește structura imobilului, deci în ce stadiu se află structura clădirii. Acest studiu noi îl vom achita, iar la final vom scădea această sumă, din total. Deci, conform ofertei, vorbim despre o sumă de 5.000 de euro. Valoarea stabilită a hotelului este de 750.000 de euro. Totodată, societatea trebuie să-și achite datoriile către municipalitate. Această datorie, la sfârșitul anului trecut era de 160.000 de euro, la care se mai adaugă și datoriile anului curent. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentarea făcută. Comisiile de specialitate 1 și 5 au acordat aviz favorabil acest proiect de hotărâre, și s-a făcut auzită o propunere de modificare care nu apare în material, în legătură cu termenul de 7 zile lucrătoare. Dacă nu mai sunt întrebări sau observații, să votăm mai întâi despre propunerea de modificare.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. În unanimitate. Acum, să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 130/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat în unanimitate de voturi. Domnul primar dorește să ia cuvântul.”



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acum, cu îngăduința dumneavoastră, cu o întârziere de aproape o oră mă duc și eu la acea întâlnire. Așteptăm cu drag pe toată lumea, la diferitele programe ale Zilelor Sfântu Gheorghe. Ne întâlnim vineri, la 12 fără câteva minute, înainte de defilarea festivă. Mulțumesc foarte frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Noi continuăm ședința cu punctul 20 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului pe anul 2013 al Teatrului “Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia numită să evalueze managementul Teatrului „Andrei Mureșanu” pe anul 2013 a realizat acest lucru, acordând nota de 8,40, activității manageriale a domnului director. Propunerea mea este să aprobăm continuarea contractului de management, cu observațiile făcute de comisia de evaluare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Punctul 20 de pe Ordinea de zi a primit aviz favorabil din partea Comisiilor 4 și 5. Intervenții? Nimeni. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 131/2014.**

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Sfântu Gheorghe la Programul de interes național „Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoane vârstnice”, derulat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Prezintă: Tischler Ferenc, viceprimar.

Domnul viceprimar **TISCHLER FERENC** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă solicit sprijinul în depunerea unui proiect, valoarea căruia este de 95.000 de lei cu TVA inclus. E bine de știut că nu avem niciun fel de obligații după proiect, și nu trebuie să plătim nici aport propriu. Din suma de 95.000 de lei achiziționăm diferite achipamente, începând de la album foto, până la paturi speciale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Comisiile 1, 3 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Întrebări, dacă sunt? Nu sunt. Să votăm despre acest punct.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 132/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe și S.C. „Carbon Solutions Global” S.R.L. pentru promovarea carbon neutralității și a reducerii amprentei de carbon a evenimentului „Zilele Sfântu Gheorghe 2014”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Societatea „Carbon Solution” a venit cu o propunere foarte interesantă, și anume că va „înverzi” Zilele Sfântu Gheorghe, și acesta va fi primul eveniment verde din țară. Evident, acest lucru nu înseamnă că vom consuma energie mai puțină, de exemplu la scenă, căci nu putem să facem acest lucru, dar în străinătate acesta este deja un obicei, ca la astfel de evenimente să se organizeze în paralel și activități de promovare care atrag atenția asupra a tot felul de tehnici de protejare a mediului, și activități de educare a copiilor. Încheiem un contract de parteneriat cu această firmă. Este vorba despre suma de 2.500 de euro. Dar nicio parte nu-i plătește celeilalte. Noi le asigurăm un spațiu, unde să poată desfășura aceste activități de promovare, ei vor întreprinde aceste activități, iar noi putem considera



că am „înverzit” evenimentul.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Cred că și alții vor avea legătură cu înverzirea, ca de exemplu vremea frumoasă, și cel responsabil cu starea vremii, și El. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Întrebări, dacă sunt? Nu sunt. Să votăm despre acest punct.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 133/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 217/2013 privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe în consiliile de administrație ale instituțiilor din învățământ preuniversitar de stat din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT**(lb.m.): „Mulțumesc frumos. După plecarea doamnei Profiroiu Marilena din Consiliul Local, au rămas locuri vacante în Consiliile de Administrație ale unor școli și grădinițe, iar pe acestea trebuie să le umplem. De asemenea, unele instituții de învățământ ne-au solicitat anumite modificări. În acest sens, s-ar modifica componența numită de noi, în Consiliile de Administrație ale unor instituții de învățământ. Acestea sunt: în locul doamnei Pârvan la Școala „Gödrí Feren”c, îl propunem pe domnul consilier „Nemes Előd”. La Școala „Nicolae Colan”, ...pardon, acolo rămâne. La Colegiul Național „Mihai Viteazul”, în locul doamnei Profiroiu o propunem pe doamna Pârvan Rodica. La Școala „Constantin Brâncuși”, tot în locul doamnei Profiroiu, ar veni domnișoara consilier Bote Corina. Am discutat și cu instituțiile. Propun să adoptăm proiectul de hotărâre, în forma pe care am prezentat-o.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile 4 și 5. Văd că sunt persoane care s-au înscris la luarea cuvântului. (lb.r.): Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

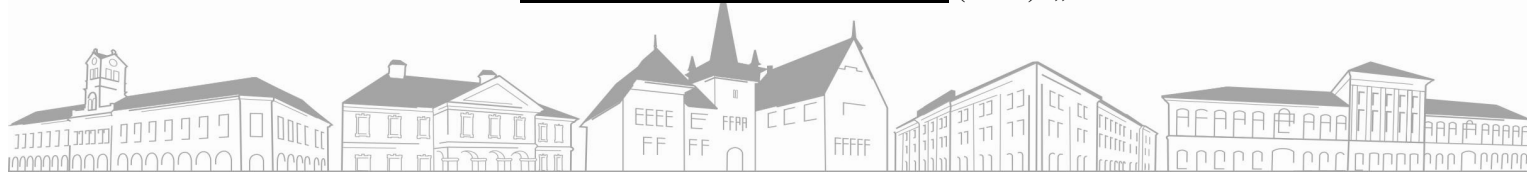
Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu întreb, pentru că știu ca director de școală, care este rolul delegatului Consiliului Local la ședințele Consiliului de Administrație. Dar nu am înțeles în ruptul capului ce a vrut să spună colegul nostru, vis-a-vis de faptul că el vine la noi și este obligat să semneze, nu știu ce trebuie să semneze. A venit de vreo câteva ori, când l-am chemat, ce-i drept, dar n-a scos o vorbă. Acum, eu ce să fac? Să-l invit ca să stea acolo, așa, pe post de...dacă vrea neapărat, eu îl invit de fiecare dată...Cum stau eu la Comisia Economică. Că eu la Comisia Economică stau și mă uit, cum stă el la Consiliul de Administrație. Cam așa. Să nu zică că-l jignesc, pentru că eu nu am pregătire de specialitate economică. Așa e și el în Consiliul nostru. Dar nu am înțeles ce a vrut să spună. Dacă vrea să repete, în ce constă ilegalitatea? L-am chemat, și atunci când a venit, a semnat. Sper că n-a fost pus de cineva să semneze pentru datele când n-a fost prezent.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Asta trebuia să lăsați la Diverse.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Suntem la chestia asta cu Consiliile de Administrație, și cu reprezentanții. Aici sau la Diverse, tot aia e. Să reluăm și să pierdem vremea o dată. Eu aici n-am înțeles discuția. Rolul Consiliului Local, care e ? să sprijine activitatea școlii respective, din partea Consiliului? Nu? Așa. Nu comentez cum o sprijină, dar nu înțeleg unde e ilegalitatea. Să mi se explice și mie, să pricep. Poate cineva i-a forțat mâna, și eu nu știu despre ce este vorba. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. S-a prezentat domnul Kelemen, ar fi bine pe scurt, dacă se poate.”

Domnul consilier **KELEMEN SZILÁRD - PÉTER** (lb.m.): „Da.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Bine. Mulțumesc.”

Domnul consilier **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Eu cred că am fost foarte clar, dar dacă nu înțelegeți, pot să vă zic mai multe, nu-i nicio problemă. Deci, eu am zis că a fost Consiliu de Administrație în Școala „Constantin Brâncuși”, unde sunteți director dumneavoastră, la care nu ați invitat. Ați ținut discursul, fie secret, nu mă interesează, dar ați scris numele meu că sunt prezent unde nu am fost prezent, și ați pus în fața mea.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu?”

Domnul consilier **KELEMEN SZILÁRD - PÉTER** (lb.r.): „Nu, directorul adjunct, să-l semnez. Deci, asta e, asta nu-mi place. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumim pentru clarificări. Domnul coleg Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Pe mine m-a surprins puțin, foarte plăcut ceea ce a spus doamna Pârvan, în legătură cu Comisia Economică, și eu cu proxima ocazie vă propun pe Corina, care tocmai a terminat ASE-ul, dacă vreți să facă parte din Comisia Economică. Noi ne tot străduim. Astăzi tocmai am fost puși într-o situație delicată, în care colegii au vrut să ne propună pentru președinte de Comisie Juridică, dar niciunul dintre noi nu avem pregătire, și nu putem accepta așa ceva. Dar Corina, cu mare plăcere s-ar duce la Comisia Economică, dacă ar putea. Bine. Asta chiar a fost pe neașteptate, că nu am știut această poziție a doamnei Pârvan. La mine lucrurile stau foarte simplu. Eu doar vreau să fac o propunere pentru că domnișoara Corina Bote nu a fost la curent cu această situație de propunere de astăzi. Eu o propun pe dânsa, să facă parte din Consiliul de Administrație de la „Mihai Viteazul”. E o propunere. Bănuiesc că se pot face mai multe propuneri, și vom vota. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „În proiectul de hotărâre, la „Mihai Viteazul” s-a propus doamna Pârvan. Schimbat între ele, e mai greu, să propunem pe doamna Pârvan la „Constantin Brâncuși”. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Doar o scurtă remarcă, legată de comisii, dacă tot suntem la capitolul Diverse.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Nu suntem la Diverse, numai în paranteză.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Da, știu. Am făcut doar o glumă. Doar o scurtă remarcă, în legătură cu comisiile. Suntem 21 de consilieri, și din păcate nu este niciun jurist. E o problemă. Conform algoritmului acceptat după ce am depus jurământul, acum aproape doi ani, respectând acel algoritm, președenția Comisie Juridice a revenit fracțiunii consilierilor de naționalitate română. Așa cum dumneavoastră nu aveți juriști, nici noi nu avem jurist. În schimb, dacă nu vă asumați această postură, am avut noi un candidat și noi ne-am asumat această muncă, această sarcină, și vom asuma de fiecare dată, când cineva din consiliu nu își asumă asemenea sarcini. Suntem gata oricând, la orice moment, să numim un om și să ne asumăm atât răspunderea, cât și munca specifică. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Înainte de a-i da cuvântul domnului consilier Guruianu, aș dori să transmit ceea ce a menționat doamna secretar, și anume faptul că, la aceeași instituție, nu e de recomandat să fie propuse 2 persoane de la același partid, ca și reprezentanți ai Consiliului Local. Deci, în situația în care o propunem pe domnișoara Bote Corina la „Mihai Viteazul”, domnul consilier Guruianu trebuie să decidă dacă vrea să schimbe, și să meargă într-o altă instituție de învățământ. Pofțiți, domnul coleg.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Bine. Oricum,



propunerea din punctul meu de vedere, rămâne. Evident o putem vota, sau nu. Cum considerați. Eu nu cred că nu sunt 2 membri UDMR în mai multe Consilii de Administrație, că na, așa se întâmplă, sunt mulți reprezentanți aici. Deci, asta cu 2 dintr-un partid. Eu nu credeam că facem politica vreunui partid, acolo. Adică, nu-mi aduc aminte, și nu cred că doamna Pârvan, în Consiliul de Administrație de la „Gödri Ferenc” a făcut politica PSD-ului. Hai, că până la urmă sunt reprezentanții consilierilor locali, așa cum și eu cred că dumneavoastră, când mergeți la Colan, ne reprezentați pe toți acolo, nefiind acolo niciun român. Sau nu știu, am dat un exemplu. Acolo chiar sunt români, scuzați-mă. Ae așa credeam, așa speram, că în Consiliile de Administrație la care mergem, nu facem politica partidului nostru, ci încercăm să reprezentăm Consiliul Local. Dar despre asta o să avem timp să vorbim și la Diverse, despre cine și ce politică face într-un Consiliu de Administrație. Trebuie să-i răspund domnului Miklós, pentru că prea mi-a ridicat mult mînea la fileu. Eu îi mulțumesc frumos că și-a asumat acest lucru, dar să știți că, în comisii, de obicei, de cele mai multe ori discuțiile există în așa fel încât să se ia cea mai bună soluție cu putință. Eu, acum 2 luni, când doamna Profiroiu ne-a anunțat, am încercat să găsim o soluție care ar fi împăcat și capra și varza. Din nefericire, evident, nu putem forța pe nimeni., dar a fost o negociere. I-am propus domnului Nemes, care are pregătire în administrație publică, asta n-am vrut neapărat să facem. Nu-i nimic secret, pur și simplu i-am propus să facem schimb de comisii. Era foarte simplu. Domnul Nemes Előd putea să treacă în Comisia Juridică, pentru că deși nu are pregătire juridică, are pregătire pe administrație publică, iar comisia se numește...deci este o comisie juridică și de administrație publică, și eu aș fi putut să păstrez, sau Corina, de ce nu, postul acesta de președinte al unei comisii, la cea de tineret. Din nefericire, domnul Nemes nu a dorit, și nu am nicio modalitate prin care să-i pot spune, decât de a-l ruga frumos. Dar dumneavoastră știți foarte bine că și noi ne asumăm, atunci când trebuie, orice rol este posibil, și mi l-aș asuma cu mare plăcere pe acesta, cum cred că ar putea face și Corina, deci e vorba și de bună-voința celorlalți, ca să ajungem la un...E ca și cum aș fi propus să fim președinți la economic, iar doamna Pârvan spunea că nu e pregătită, și atunci n-ați fi făcut decât să faceți o propunere degeaba. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (Ib.m.): „Mulțumesc. Se pare că, proiectele de hotărâre unde apar cifre, merg ca pe roate, se votează lin, iar la proiectele de hotărâre unde apar și nume, acolo un pic se decalează. Deoarece votăm în legătură cu persoane, va fi vot secret. Să votăm în legătură cu propunerea pentru Școala „Gödri Ferenc”, pe domnul Nemes Előd.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

„”Toată lumea a acceptat. Și domnul Nemes a acceptat. Până acum, avem rezultate. Mulțumesc. La „Mihai Viteazul” avem propunere pentru doamna consilier Pârvan Rodica, și pentru domnișoara consilier Bote Corina. Acum, să votăm în legătură cu propunerea din proiectul de hotărâre, după care în legătură cu Bote Corina.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

„”Să votăm în legătură cu Bote Corina.”

Se votează cu 9 voturi pentru, 11 voturi împotriva, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.

„Cu majoritate de voturi, doamna Pârvan va reprezenta Consiliul Local la Colegiul Național „Mihai Viteazul”. Acum, să votăm în legătură cu domnișoara Bote Corina la „Constantin Brâncuși”.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot.



„S-a aprobat, și o delegăm să ne reprezinte acolo în școală. Mulțumesc. Acum, să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 de voturi pentru, 1 vot împotriva (Bote Corina), și 1 abținere (Guruianu Mădălin-Doru), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 134/2014.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președinte de ședință.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. În luna următoare, președinte de ședință va fi domnul consilier Csatlos László. În cazul în care va lipsi, va fi înlocuit de domnul consilier Czegő Zoltán. Vot deschis. Să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 19 de voturi pentru, 2 consilier nu au votat lipsind de la vot (Magyarósi Imola Piroska, Miklós Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 135/2014.**

„Mulțumesc frumos. La Diverse, s-a prezentat domnul consilier Guruianu Mădălin-Doru.”

DIVERSE

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Îmi pare rău că vă rețin așa de târziu, dar mai am 4 lucruri. 3 sunt mai simple, unul e mai lung. N-am ce să fac. Chiar sunt în situația în care acum e prima ședință în care pot vorbi pe acest subiect, și trebuie să o fac. Hai să începem cu lucrul plăcut. Eu cred că este din scurt și evident la Zilele Sfântu Gheorghe, nu mai avem cum face asta, dar propun să avem o ceremonie deosebită pentru domnul Bocsárdi László și pentru Bartha József, care tocmai au primit Premiul la UNITER. Cred că este o mare onoare pentru orașul Sfântu Gheorghe, având în vedere că au avut 5 nominalizări, să ai 2 premii, într-o țară atât de mare, și cu teatre atât de multe. Două premii din cele 15 au venit la Sfântu Gheorghe, pentru 2 oameni extraordinari. Și pe care, cred că vă dați seama, că nu-i apreciez doar de acum, și nu-i apreciază lumea doar de acum, ci de ani de zile. Al doilea lucru este să vă anunț cumva pe toți că ceea ce propusesem de anul trecut, am depus săptămâna trecută, proiectul de hotărâre pentru titlul de Cetățean de Onoare al orașului Sfântu Gheorghe. Este un titlu pe care eu cred că-l putem acorda nu unui om anume, ci oamenilor care sunt în afara orașului Sfântu Gheorghe, care pot primi acest titlu tocmai pentru meritele pe care l-ar putea avea, sau l-au avut mulți dintre ei, cetățeni români sau de alte naționalități, adică din țară sau din străinătate. Sunt convins că există oameni care au făcut multe pentru orașul acesta, sau care ar putea să mai facă. Vă atrag atenția că Premiul ProUrbe se acordă doar cetățenilor din Sfântu Gheorghe, și e foarte bine să existe, indiferent care este numărul. Nu mă grăbesc cu acest premiu, nu m-am grăbit un an de zile, am sperat că poate altcineva o să propună, sau să dorească acest lucru. Eu îl propun, să-și aibă mersul firesc prin comisii, sper să vă dați cu părerea, sper să aveți o poziție cu toții, pe acest subiect, dacă există sau nu necesitatea unor cetățeni de onoare care nu sunt din orașul Sfântu Gheorghe, dar care ar merita, pentru că au făcut lucruri deosebite pentru orașul nostru. Și sunt foarte curios cum e să fii împotriva la un asemenea proiect. Cum ai putea spune că nici nu o să existe măcar, vreodată. Nu e o propunere a mea. În momentul de față este în stadiu de dezbateri. Nu am stabilit un număr, și nu cred că se poate stabili un număr. Cetățean de Onoare, acest titlu nu cred că-l poți da într-un moment anume, cred că e o dezbateri care se poate face. Nu știu. Dacă cineva ar dona niște clădiri, cum s-a mai întâmplat în trecut, pentru a face din ele școală sau spital, cred că automat, acel om ar trebui să primească Titlul de Cetățean de



Onoare al orașului Sfântu Gheorghe. Asta doar așa, am dat un exemplu. Al treilea subiect. Doar vă anunț, pentru că nu vreau, n-aș vrea să discutăm acum. Pentru că eu consider că e o inițiativă extrem de prost venită în acest moment. Aș putea, și mă bucur că nu e presa aici, că sper că nu despre asta vrem să vorbim astăzi, sau dacă este, atunci o să fie doar o parte a presei. Vroiam să vă spun, că după mine, Kulcsár a făcut cea mai prostească propunere pe care putea să o facă, în momentul acesta. Consider că a boicotat, în acest moment, Zilele Sfântu Gheorghe, în condițiile în care Zilele Sfântu Gheorghe este un motiv de mare sărbătoare, pentru noi toți, în condițiile în care avem invitați de peste tot. În condițiile în care lumea chiar vorbește frumos de Zilele Sfântu Gheorghe, și sperăm să vorbească și în continuare frumos de Zilele Sfântu Gheorghe, pentru că și noi ne mândrim cu tot ceea ce se întâmplă aici. Să vii în timpul Zilelor Sfântu Gheorghe, și să propui să faci meeting politic de 1 Decembrie, când mai sunt luni de zile până atunci, îl consider și prost intenționat, dar și momentul prost ales, execrabil. Chiar consider că a boicotat o sărbătoare la care muncim cu toții, sau mulți dintre noi muncim de ceva vreme, și am muncit în ultimii ani. Nu vreau să mai lungesc subiectul, dar vreau să vă spun că mi-ar plăcea ca votul de blam să existe și al dumneavoastră, pentru acest subiect deschis acum, în acest moment. Din acest motiv, practic, nu vreau să lungesc ultimul subiect. Trebuie să vă fac doar o informare. Aș vrea să discutăm mai multe despre acest caz, într-o ședință ulterioară, tocmai pentru că sunt Zilele Sfântu Gheorghe și avem cu toții și alte programe. Dar strict cum spune legea. Trebuie să vă informez și eu și domnul Zsigmond, pentru că doamna Profiroiu nu mai este prezentă, că am fost prezenți în ultima lună la câteva Consilii de Administrație în Colegiul Național Mihai Viteazul, unde a fost o situație deosebită, și situația aceasta continuă și probabil va mai continua. Foarte pe scurt. Poate ați citit câte ceva în presă, dar eu vă spun strict ceea ce s-a întâmplat, din Procesul – Verbal. A existat o propunere. Poate că nu considerați a fi momentul, dar eu cred că dacă suntem reprezentanții într-un Consiliu de Administrație, suntem reprezentanții dumneavoastră, și o să vă cer la sfârșit, nu acum, pentru că timpul e scurt, și cum am spus, sunt Zilele Sfântu Gheorghe, dar o să vă cer în mod exres, eu unul cred aceleași lucruri, ca și domnul Zsigmond, că fiind reprezentanții dumneavoastră, în momentul de față, și doamna Pârvan de după această ședință, trebuie să știm punctul dumneavoastră de vedere, pe un subiect de genul acesta, și până la urmă, pe subiecte mai delicate, nu chiar pe orice lucru care se întâmplă într-un colegiu. Ei bine, aici a existat în procesul – verbal, o hotărâre a Consiliului de Administrație, luată aproape în unanimitate, cu 11 voturi la 1, la desfacerea unui contract de muncă, pentru o doamnă profesoară. Doamna a atacat hotărârea noastră la Inspectoratul Școlar. Inspectoratul Școlar a trimis înapoi decizia, și a spus că decizia era formal greșită. Nu vreau să discut în momentul de față despre poziția formală, că mi-am exprimat punctul de vedere ca avotatul pe care-l am, a făcut toate demersurile necesare pentru a lămurii dacă există o chestiune formal greșită, sau nu. Nu cred că e obiectul nostru, să discutăm despre lege aici, și despre formă, cât despre fondul subiectului. Pentru că fondul, pentru mine e grav. Dacă, în acest moment, dumneavoastră credeți că suntem reprezentanții dumneavoastră, în acel Consiliu de Administrație, iar votul a fost categoric pentru, și dacă repetate comisii de disciplina, mai exact 3 în ultimele 3 luni, o doamnă a putut să aibă 3 comisii de disciplină în 3 luni, două dintre ele suprapuse la un moment dat, pentru că a fost responsabilă de două întâmplări apropiate, la o săptămână diferență una de alta. Dacă dumneavoastră credeți că noi putem sta în acel consiliu de administrație și să acceptăm, că din cauza unei chestiuni formale, pe care încă o dată repet, nu cred în ea, dar nu e treaba mea, e treaba justiției să se pronunțe pe chestia de formă. Dar chestiunea de fond rămâne una sigură. Eu nu vreau să-mi bat joc nici de dumneavoastră, și nici de oamenii care ne-au trimis aici, și nici de Consiliul de Administrație. Dacă dumneavoastră



credeți că noi vă putem reprezenta acolo, și vă expunem ceea ce s-a întâmplat acolo, atunci eu cred că întregul Consiliu Local ar trebui să se pronunțe pe acest subiect, cum am spus nu astăzi, dar în cel mai scurt timp, pentru că lucrurile rămân, și copiii dumneavoastră sunt în acel colegiu, și pot fi și în alte colegii. Iar dacă semnalul care se dă este că, dacă există o greșeală și subliniez acest lucru, pentru că v-am spus că justiția își va spune părerea, dacă e o greșeală. Dar, trecând peste lucrul acesta. Dacă noi nu avem nicio poziție acum, pe fond, eu unul cred că vorbesc și în numele domnului Zsigmond, că am discutat atunci subiectul, acolo, considerăm că nu vă reprezentăm cu cinste, sau că ceva nu se leagă, niște lucruri între noi, dumneavoastră și respectivele consilii de administrație în care suntem numiți, pentru că probabil, nu s-au întâmplat cazuri atât de grave, dar se pot întâmpla și în alte colegii, sau s-au întâmplat și le-ați gestionat altfel. Eu unul am nevoie de părerea dumneavoastră, chiar dacă nu o exprimați acum, pentru că acum sunt Zilele Sfântu Gheorghe. Stau oricând la dispoziție cu toate documentele necesare, de aceea n-am vrut să vă citesc adrese și alte lucruri care demonstrează că s-ar putea să nu fie o problemă de formă, dar vreau să discutăm de fondul problemei, și vreau ca dumneavoastră, reprezentanți ai orașului Sfântu Gheorghe, să vă spuneți părerea despre acest subiect, chiar dacă nu acum. Vă mulțumesc frumos. Dacă am uitat ceva, îl rog pe domnul Zsigmond să mă completeze.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Rădița, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Credeam că ne putem bucura de Zilele Sfântu Gheorghe, dar se pare că nu. Și nici în săptămâna mare, n-am tihnă și respect față de calitatea de profesor. E o altă problemă. Dați-mi voie să-mi exprim părerea în învățământ, și de când sunt în Consiliul Local mi-am exprimat și am avut inițiative cu privire la domeniul pe care-l cunosc foarte bine. S-a ridicat o problemă în Consiliul Local, și aș vrea, cu bunăvoința dumneavoastră, să fac o trecere în revistă. A existat un caz de disciplină la Colegiul Național „Mihai Viteazul”, un caz sancționat în Consiliul de Administrație în luna ianuarie. A existat o agresiune fizică, doamna profesoară are de la cabinetul de medicină legală unu, două zile de îngrijire medicală, și copilul, elevul, unu – trei zile de îngrijire medicală de la acel cabinet medical legal. Consiliul de Administrație a sancționat elevul cu nota 8 la purtare, iar doamna profesoară cu reținerea din salariu pe 6 luni, 50%. A mai existat o altercație între doamna profesoară și alt elev, caz anchetat de comisie, și nefinalizat în Consiliul de Administrație, procesele – verbale din Consiliul de Administrație vă pot face dovada spuselor mele. În al treilea caz, doamna profesor a realizat o evaluare defectuoasă în notare. S-a făcut o a treia comisie de anchetă, elevului i s-a anulat nota, iar în Consiliul de Administrație al unității școlare s-a propus desfacerea contractului de muncă. Să concluzionăm: trei incidente. Unu sancționat cu o reținere de 50%, al doilea nefinalizat cu nicio sancțiune în Consiliul de Administrație, iar al treilea pe notare defectuoasă, desfacerea contractului de muncă. Doamna profesor a avut dreptul să facă o contestație și pentru prima sancțiune, și pentru a doua, la Colegiul de Disciplină al Inspectoratului Școlar. Prima contestație. Vis-a-vis de sancțiunea din ianuarie, a fost respinsă, a doua contestație pe cazul de notare defectuoasă, cu desfacerea contractului de muncă, un membru al Colegiului de Disciplină a sesizat procedural, lipsa unui articol, sau încălcarea unui articol. Colegiul de Disciplină are rolul acelei instanței de judecată, care judecă cu datele de la dosar. Colegiul de Disciplină a avut în data de 20 martie, dacă nu mă înșel, în fața colegiului, cele două doamne directoare și doamna profesor. În fața acestor trei persoane, membrul Colegiului de Disciplină a făcut sesizarea viciului de procedură. În aceste condiții, noi am aprobat contestația doamnei profesor. Fac precizarea că doamna profesoară, din momentul incidentului, și până în data de 20 martie a fost angajată la



Colegiul Național „Mihai Viteazul”, a predat, nu i s-a desfăcut contractul de muncă. Nu i s-a pus în aplicare desfacerea contractului de muncă. De aceea am precizat în acea decizie, unitatea de învățământ va plăti salariul. O a doua chestiune. Doamna profesor mai are un contract de muncă valabil la o altă unitate de învățământ. Juriștii se vor pronunța, dar din asta să aruncăm cu noroi asupra unui întreg colegiu, asupra unor oameni care lucrează în învățământ zi noapte, este prea mult. Vă rog să mă scuzați. Dar încă o întrebare. Este cineva dintre dumneavoastră care are copilul la Colegiul Național „Mihai Viteazul”? Că eu nu știu. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.ro.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu am experimentat într-un caz asemănător, cât de greu este să se desfacă un contract de muncă în învățământ. Fiind director adjunct la Berde Áron, am dus întreaga procedură până la capăt, și nu știu de câte ori a trebuit să reluăm decizia Consiliului de Administrație, până când datorită unui caz la fel de grav, s-a desfăcut contractul de muncă al unui renumit profesor. Din păcate, acestea sunt legile. De aceea, eu consider, cunoscând cele întâmplate la Colegiul „Mihai Viteazul”, că s-a întâmplat un lucru grav. Chiar nu poate rămâne doamna profesor, dar cred că s-ar fi putut rezolva mult mai repede problema, și s-ar fi scăpat mai repede de ea, căci trebuie să plece, dacă procedura respectivă ar fi fost corectată a doua zi, să se fi întrunit a doua zi după ce s-a observat greșeala de formă, Consiliul de Administrație, să fi corectat acea greșală de formă, și nu să se meargă pe calea procesului, care este mult mai lungă, și anevoiasă, și nu este bună nici în ceea ce privește elevii, nici imaginea școlii. Deci, este experiența mea personală, în aceste cazuri nu sunt permise greșelile de formă. În aceste cazuri, Judecătoria va fi tot timpul de partea angajatului. Deci, acea doamnă profesoară nu și are locul în acea instituție de învățământ, dar nu sunt permise greșelile de formă, căci i se va da dreptate până când școala, Consiliul de Administrație, direcțiunea, fac greșeli de formă.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu mă bucur nespun de faptul că mare parte a colegilor are răbdare, căci nu avem zilnic ședință de consiliu, să și aibă! Mă bucur că nu a plecat toată lumea să discute cu PSD-ul, am mai avut și alte ședințe care începeau la ora 18,00, și câțiva am și participat.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu sunt membru în Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Mihai Viteazul”. Din păcate, ultima oară când s-a votat despre acest lucru, după semnarea Procesului – Verbal a mai avut loc o votare, la care n-am mai fost prezent. Așa că, nu am putut propune, deci am aceeași părere cu doamna viceprimar, și anume că ar fi trebuit să se evite o greșală de formă. Și nu numai că trebuie îndepărtate asemenea cadre didactice, ci aș propune să se facă o mică cercetare și la celelalte școli și grădinițe, pe acest subiect, căci au mai sosit și alte plângeri, după ce acest caz a apărut în presă, de la alte două instituții de învățământ. Eu nu aș dori să spun nume, până când nu aflu dacă sunt cazuri bazate pe realitate, dar trebuie să fim atenți la acest lucru, la nivel de oraș.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doar o frază. Am suficientă experiență, și mă uitam în sală câți profesori suntem, profesori ca profesori, nu profesori pe hârtie. Deci, avem 4 profesori care profesăm, și doamna Sztakics este printre ei, la dânda m-am referit...nu l-a dânsa m-am referit, doamnă iartă-mă, că a profesat, deci a profesat, și va mai profesa, probabil. Nu altceva am vrut să spun, că am văzut deja zâmbetele alea sadice, așa, dar nu asta am vrut să spun. Deci, sunt oameni care nu au profesat. Au diplomă de profesor, dar n-au profesat. Doamna Sztakics a fost director, știe exact despre ce este



vorba în învățământ. Deci, sunt 4 oameni care știm exact ce înseamnă învățământul. Să luăm puțin problema invers. Cui, și la ce folosește momentul acesta, să mergem prin judecăți și pe nu știu unde, să demonstrăm care este ...cine face regula în „Mihai Viteazul”, când persoana, am înțeles că pleacă din Sfântu Gheorghe. Avem vreo satisfacție dacă pleacă cu contractul de muncă desfăcut? Aici e întrebarea. Pentru că, niciodată ...știm ce înseamnă un cadru didactic, știți ce înseamnă un cadru didactic care ajunge să lovească? Niciun cadru didactic nu lovește fără motiv bine-întemeiat, încât dacă are motive medicale. Deci, problema este deja rezolvată. Cadrul didactic a plecat undeva spre București, am înțeles. Nu? Nu știu dacă e plecată, sau o să aflu când ajung la „Mihai Viteazul”, care e situația. Cui îi oferă satisfacție, faptul că această femeie va pleca din Sfântu Gheorghe, dar va pleca cu sau fără contractul de muncă desfăcut. Vrem să demonstrăm că noi consilierii locali facem regula în Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Mihai Viteazul”, și nu Inspectoratul Școlar. Lăsați Inspectoratul Școlar să-și facă datoria. Forul nostru superior nu este Consiliul Local, este Inspectoratul Școlar, și mai sus este Ministerul Învățământului. Asta este punctul meu de vedere, consider că s-a politizat și vrem să demonstrăm că noi, adică eu sunt cel care vă demonstrează că pleacă cu contractul de muncă desfăcut. Mi se pare o chestiune inumană. Dacă ar fi fost profesori, cei în cauză ar fi judecați cu unitatea de măsură a dascălului. Nu așa se judecă un dascăl. Se judecă cu legea, dar se judecă și cu sufletul. Asta este punctul meu de vedere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Rădița, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Mulțumesc. Legea Educației Naționale, art. 285, alineatul (1), face următoarea precizare. Propunerea de sancționare o face directorul unității de învățământ. Inspectorul Școlar a avut o întâlnire organizată cu conducerea Colegiului Național Mihai Viteazul, în care viceprimar i-a făcut această propunere, să reia Consiliul de Administrație și doamna director să facă propunerea sancționării. Dar conducerea a refuzat. Sub nicio formă, nici eu, nici ceilalți colegi inspectorii nu sunt pentru a apăra cadrele didactice. Dar, în momentul în care ai anumite reguli într-un sistem, trebui să le aplici în mod egal, pentru toată lumea. Precizez, în Colegiul de Disciplină al Inspectoratului Școlar, a făcut parte juristul acestei instituții. Regret ce s-a întâmplat, mi-am cerut scuze personal de la părinții respectivi, și eu, un cadru didactic al Colegiului Național „Mihai Viteazul”, de peste 24 de ani, deci nu în cor așa, sub nicio formă, trebuie să luăm decizii în favoarea elevului, și să înțelegem că aplicarea unor articole și alineate face parte din respectarea unor reguli. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.ro.): „Și eu vă mulțumesc. (lb.m.): Trebuie să remarc cu părere de rău, că cinci consilieri de la UDMR au plecat deja, dar tot sunt majoritari. Continuăm, domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Un minut am, atât. Cinci puncte de vedere. În primul rând, o completare – directorul, sau 2/3, așa spune legea, și sper că doamna Rădița știe foarte bine. Directorul, sau două treimi. Iar acele 2/3 au fost mai multe decât două treimi, pentru că erau 11 oameni. Vreau să răspund și doamnei Pârvan, și doamnei Rădița, că până la urmă nu vorbim de politică, ci vorbim de 11 oameni care au votat. Eram 3 reprezentanți ai Consiliului Local, restul profesori sau părinți. 11 oameni au votat în mod repetat. Au votat o dată, desfacerea contractului, și au votat a doua oară, decizia de la Inspectoratul Școlar Județean. În mod repetat. Și nu vorbim de politicieni, deloc. În ultimul punct, doamna directoare nu a refuzat acest lucru. Sunt în măsură să spun punctul de vedere dintr-un singur motiv, că și-a dat demisia, în momentul în care a auzit reacția Inspectoratului Școlar, și-a dat demisia, și a spus că protestează. Ambele directoare și-au dat demisia. Cum Dumnezeu credeți că n-ar vrea să propună?



Până la urmă, oricum, a fost un singur vot de abținere, nu două, dar nu se mai putea, pentru că procedural trecuse cele 30 de zile. Nu am vrut să intrăm în amănunte de genul ăsta, pentru că e datoria justiției să o facă. Deci, trecuseră cele 30 de zile, nu se putea reface, în Consiliul de Administrație. Dar doamna directoare a fost suficient de hotărâtă să spună că sigur ar fi propus, nu că n-ar fi vrut, ci că nu mai era în termen. Ultimul, și cel mai interesant punct este că domnul jurist de la Inspectoratul Școlar Județean are cea mai critică situație pentru că domnul jurist este cel care trebuie să consulte unitățile de învățământ pentru aceste greșeli, sau pentru chestiuni formale. Domnul jurist va fi cel care trebuie să răspundă cumva, cum de nu a sfătuit Consiliul de Administrație, să refacă acea decizie, dacă era o decizie eronată, pentru că Domnia sa, a văzut primul eroarea, în momentul în care a ajuns decizia la IȘJ, dar asta este problema domniei sale. Vreau să închid, spunându-i doamnei Pârvan, că da, eu chiar cred în principii, mai mult decât în orice altceva. Chiar cred că un profesor nu trebuie să lovească, indiferent de motiv, și chiar plecând la București, este inadmisibil să lași un cadru didactic care lovește doar pentru că pleacă în București, și au scăpat copiii noștri din Sfântu Gheorghe, de ea. Dar aș vrea să nu-i lovească nici pe aceia din București, sau de nicăieri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se pare că stimații colegi nu au căzut de acord la ședințele fracțiunii. Pofțiți, doamna Palela.”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Mulțumesc. Cadru organizat era: Conducerea IȘJ, domnul prefect și cele două doamne director. Îmi place să vorbesc în momentul în care sunt informată și am argumente solide. Acesta era cadrul organizat propus. Doamna director își dăduse demisia, dar demisia are un interval de aprobare sau revenire asupra ei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos tuturor pentru intervenții, pentru răbdare, și vă doresc, ca în zilele următoare să uităm oboseala acestei zile. La revedere!”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 26 iunie 2014.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bálint Iosif**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

