



## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 29.131/2011

### PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 9 iunie 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind consilierii Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 926/2011.

La ședință participă, conform legii d-na Hengán Hajnal, în numele secretarului municipiului Din partea mass media sunt prezenți: Váry Ó. Péter - „Háromszék”, Demeter István- „Székely Hirmondó”.

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Bună ziua stimați colegi, putem să începem ședința de astăzi. Cred că prin numărare, așa, întrunim cvorumul, așa că ședința are 7 puncte la Ordinea de zi, plus Diverse. Înainte de a intra în ședința propriu-zisă, mi s-a propus să supunem la vot Procesul Verbal din ședința extraordinară din 9 mai. Dacă sunteți amabili, să votăm, va să zică pentru Procesul Verbal din ședința din 9 mai.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Bereczki Kinga, Nemes Tibor).

De asemenea, în legătură cu Ordinea de zi, există observații? Dacă se înscrie cineva la Diverse? Nu. Deci, nu există observații, nu se înscrie nimeni la Diverse. Eu mă înscriu la Diverse. Așa. Atunci, să votăm Ordinea de zi.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Bereczki Kinga, Nemes Tibor).

Avem o problemă tehnică. Acum îmi spune doamna că avem de introdus, pe Ordinea de zi, cu acordul dumneavoastră, un D1 privind modificarea organigramei și statutului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură „Kónya Ádám” din Municipiul Sfântu Gheorghe, începând cu 01 iunie 2011, una privind încheierea între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Serviciul de Telecomunicații Speciale al unui Protocol de cooperare pentru realizarea în comun de activități, servicii, proiecte, și un D3 privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate nr. 3/30.05.2011 pentru întocmire PUZ ”Zonă Servicii – str.Lunca Oltului”, Sfântu Gheorghe. Deci, dacă suntem de acord cu introducerea celor trei D-uri, pe Ordinea de zi. Supunem la vot.

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

Acestea fiind spuse, putem să trecem la punctul 1 al Ordinii de zi. Prezintă domnul primar. Vă rugăm.





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

**PUNCTUL I.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 132/2011 privind aprobarea Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru realizare sistem de canalizare și alimentare cu apă în localități, pe baza Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vă mulțumesc. Salut cu respect pe toată lumea. Au avut loc discuții în Comisia Tehnică a Ministerului Dezvoltării și au solicitat anumite modificări în proiectele de hotărâre ale Consiliului. Atât punctul 1, cât și punctul 2 se referă la acest lucru, tocmai de aceea nu voi face prezentarea separat. Vă rog să votați modificările. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dacă dorește cineva să ia cuvântul în legătură cu problemele ridicate la punctul 1. Nu. Atunci, supunem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 133/2011.**

Putem să trecem la punctul 2 al Ordinei de zi. Deci, aceeași situație, pentru că le-a pus împreună, domnul primar, și atunci putem să supunem direct la vot, dacă nu există intervenții.

**PUNCTUL II.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 80/2011 privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici a obiectivului de investiții „Extinderea rețelei a apelor uzate menajere pe strada Jókai Mór, municipiul Sfântu Gheorghe, pe baza Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 134/2011.**

Mulțumim. Punctul 3 al Ordinei de zi. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.

**PUNCTUL III.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 275/2009 privind aprobarea proiectului „Crearea și modernizarea infrastructurii de agrement în Șugaș – Băi, Municipiul Sfântu Gheorghe, utilități publice-private” și a cheltuielilor legate de proiect, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Datorită faptului că unele programe de calcul lucrează cu patru zecimale, iar altele cu 2 zecimale, avem o diferență de 1 leu, între două cifre, și...(lb.ro.): Spun atunci pe limba română. Datorită faptului că, în urma programelor de deviz, unele programe lucrează cu 4 zecimale, celelalte cu 2 zecimale, s-a ivit o diferență de un leu între două valori ale proiectului, care trebuie, acum, să punem la loc. Aceasta este cererea Autorității de Management. Acest lucru vă rog să susțineți.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da. Dacă există intervenții? Atunci, putem supune la vot proiectul 3, fiind doar o problemă de redactare.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 135/2011.**

Mulțumim. Putem trece la punctul 4. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

**PUNCTUL IV.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 74/1999 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre câteva modificări. Una din ele, cea mai semnificativă, este cea legată de trecerea din domeniul privat, în domeniul public a 50 de proprietăți.”





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu se aude? Numai puțin.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Nu se aude? Vă spun și în limba română. Deci, este vorba despre o actualizare, dacă vreți, a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Ceea ce e cel mai important este trecerea din domeniul privat al municipiului, în domeniul public, al unor imobile ale Primăriei. Sunt în anexele la hotărâre, toate aceste poziții, trecute. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „S-a înscris la cuvânt domnul Ivan și domnul Gazda. Eu sunt mai harnică, m-am înscris prima, că știți cine e, e primul. Așa. Deci, așa avea o problemă de spus și anume, faptul că am înțeles că de la IMASA s-a depus, de la SC Subansamble Auto s-a depus o cerere către Comisia Economică, care trebuia să-și găsească rezolvare. Și atunci mă gândeam, dacă domnii nu au fost audiați, s-ar fi putut amâna acest proiect sau poate că, fiind de față, am putea să le dăm cuvântul, să-și susțină punctul de vedere, pentru că o întrebare pe care o pun dâșii, și m-au rugat să transmit mai departe către dumneavoastră, este baza legală conform căreia aceste bunuri au intrat la Consiliul Local. Deci, dâșii sunt aici, probabil veți avea un schimb de idei cu dâșii, sau știu eu ce se va întâmpla. Domnul Kató s-a înscris și dumnealui la cuvânt, în regim de urgență, în așa fel încât să clarificăm această problemă, având în vedere această cerere depusă și necesitatea de a fi ascultați, probabil conform legii și dâșii, în comisia...N-am înțeles de ce numai în Comisia Economică, trebuia, de fapt, și în Comisia Juridică, mă gândesc eu, să fi fost audiați, că nu toți..., sau nu știu. Cred că e o problemă mai mult juridică, decât economică. Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Într-adevăr, această scrisoare, la ședința anterioară a Consiliului Local, vă spun în românește să înțeleagă și dâșii, a fost primită de fiecare consilier, fiind pus pe internet. În mod oficial, această scrisoare de la IMASA, Comisia Economică nu a primit-o. Eu am citit această scrisoare a dâșilor pe internet și am discutat ieri cu domnul Maniga, și am promis că în cadrul Comisiei Economice o să discutăm problema dâșilor, dar astăzi nu am considerat că această listă este tangentă cu problema dâșilor. Eu susțin în continuare că ordinea de zi discutată azi, este separată de problema dâșilor deci această ordine de zi o propun la vot și Comisia Economică, săptămâna viitoare o să-i invite pe dâșii la o discuție. Bineînțeles, probabil și Comisia Juridică o să ia această măsură. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Kató, atunci să înțelegem că obiectul cererii dumnealor nu face obiectul punctului 4? Deci, nu vizează punctul 4?”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Da! Așa este.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Urmând ca să se facă obiectul unei întâi discuții și după aceea, alt proiect. Am înțeles. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș avea și eu o întrebare, o nelămurire. Astăzi cred că puteam lămuri, în Comisia Juridică, dar n-am întrunit cvorumul, au fost numai trei persoane, asta a fost. Și așa avea o întrebare, în felul următor: în anexa 1, văd că se introduce în domeniul privat: tun de zăpadă, mașină de bătut zăpada, ăstea nu-s cumva mijloace fixe, sau ceva de genul ăsta? N-am înțeles de ce se introduc în domeniul privat. Și apoi, ca și un comentariu: la poziția 30, în anexa 2 se modifică poziția 398 în coloana 3, care zice așa: „teren aferent imobilului 2, în folosința Grupului Școlar Kós Károly, situat în strada Muncitorilor nr 2, în mărime de 2348 mp, se introduce în





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

domeniul public”. Acest scurt comentariu l-am făcut pentru ceea ce vreau să vorbesc la punctul 6. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „N-am auzit partea a doua. Cu tunul de zăpadă este vorba despre un utilaj și având în vedere faptul că noi va trebui, am decis că vom da în chirie sau în concesiune administrarea pârtiilor de schi, trebuie să fie în domeniul privat al municipiului, ca să se întâmple acest lucru. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da. Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Am observat o greșeală de formă.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu avem traducere. Vă rugăm frumos să faceți un supra efort.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Este acuma. (lb.m.): Deci, o greșeală formală: în antet scrie ședință ordinară, vă rog să corectați în ședință extraordinară.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „N-am traducere. Gata? Dacă nu mai are nimeni nicio intervenție, atunci înseamnă că domniile care au venit de la IMASA pot pleca liniștiți, să aștepte să fie audiați de Comisia Economică, eventual și de cea juridică și că cererea dâșilor nu face obiectul punctului 4 din Ordinea de zi, cu această specificare, atunci putem trece la votarea punctului 4 din Ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 136/2011.**

**PUNCTUL V.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Comercializarea plante și servicii pentru grădinărit” Chileni. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pe teritoriul Chileniului, un proprietar ar dori să facă să comercializeze plante și servicii de grădinărit. Pentru acest lucru vă rog să susțineți acest proiect.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Grădinărit pentru dâșii, sau în sensul că se și comercializează pentru noi, cei de aici?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Se comercializează.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Acolo, pe loc. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Îmi cer scuze pentru intervenție, este un pic alături de subiectul pus în discuție și aș vrea să-l rog pe domnul primar, dacă se poate, ca în cât de repede se poate urgenta, să se facă documentele necesare pentru construcția celor două case mortuare, respectiv Chileni și Coșeni. Trebuie să fie. Mulțumesc. Știu că nu este în Ordinea de zi, dar fiind vorba tot despre un PUZ în Chileni. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Îl comentați acuma, sau la Diverse?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Ce să comentez? Nu ține de punct.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La Diverse, domnul Nicu. Atunci, dacă nu mai sunt alte comentarii, să supunem la vot punctul 5.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 137/2011.**

„Da! Mulțumim.”





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

**PUNCTUL VI.** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 369/2010 privind staționarea și parcarea autovehiculelor cu masă totală maximă autorizată mai mare de 3,5 tone pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Cea mai importantă modificare este aceea că nu spunem că nu se poate în Municipiul Sfântu Gheorghe, ci spunem că pe domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe nu se poate. Aceste proiecte au fost atacat de mai multe persoane, și eu consider că toată lumea este de acord cu acest lucru, și anume, autovehicule mai mari de 3,5 tone nu au ce să caute printre blocuri și în parcări. Și din păcate, ceea ce am văzut în anii precedenți, este faptul că se caută mici porțițe pentru a ataca aceste hotărâri, și de aceea dorim să rezolvăm acest lucru, și din punct de vedere juridic, în așa fel încât să nu mai existe posibilitatea atacării acestora. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu sunt cel care am atacat această hotărâre în contencios, având dosarul 1508/119/2011, cu termen pentru data de 6 septembrie. Vreau să vă informez, doamnelor și domnilor consilieri, mass – media, cei prezenți, că încă din 23 decembrie, înainte de a se aproba această hotărâre, am sesizat unele aspecte de nelegalitate și de inaplicabilitate a acestei hotărâri în practică, dar așa cum știți, nu vi s-au adus la cunoștință și ați votat aceste hotărâri. Acuma câțva timp am transmis prin internet tuturor colegilor, toate demersurile mele pentru a corecta această hotărâre care, cu părere de rău trebuie să vă spun, că nici de data aceasta nu întrunește toate condițiile de legalitate și de aplicabilitate. Și am să plec de la expunerea de motive, care zice așa, în alineatul 2: „considerăm că acest act normativ îndeplinește condițiile de legalitate, necesitate și oportunitate pentru aplicarea acestuia.” Or, dacă întrunește condițiile de legalitate, necesitate și oportunitate, de ce mai necesită să fie schimbat? Asta n-am înțeles, este o corectură, este ceva care nu apare ca lumea. Și ca o paranteză, în această expunere de motive, vă rog pe dumneavoastră să găsiți – de la un capăt la altul – să găsiți un singur motiv care să necesite, să impună schimbarea acestora. Acuma, domnul primar a spus verbal despre acel teritoriu. Dați-mi voie să fac unele comentarii, și anume: în articolul 1, alineatul 3 al hotărârii se formulează: și camioane, remorci, semiremorci și a altor utilaje. S-ar înțelege că aceste camioane, semiremorci, rulote și altele sunt utilaje și mai vin și alte utilaje. Părerea mea, care eu am expus-o încă din acea expunere abnotată, cum v-am trimis și dumneavoastră, că mai corect ar fi fost: „a utilajelor”, pentru că, dacă vine un tractor care are 2 tone și 800 dau 3.300 de kilograme, atunci ar însemna că asta poate sta pe stradă, cred că nu. O a doua problemă care mi se pare că ar trebui un pic explicată, zice așa: „pe domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe și al satelor aparținătoare Chilieni și Coșeni.” Să înțelegem că satele Chilieni și Coșeni au domeniu public? Ele făcând parte din teritoriul administrativ al Municipiului Sfântu Gheorghe. Nu cred, nu văd ca aceste sate nu au personalitate juridică și de ce ele nu au domeniu public. În ceea ce privește domeniul public, v-am citit și mai înainte, ceea ce ar incumba acest domeniu public, inclusiv curtea de la Multitrans, curtea de la Tega, sau curtea aceea de pe strada Muncitorilor, nr.2. În alineatul 2 se găsește, din nou, formularea: „pe teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe”, care iarăși mi se pare că, acuma spunea domnul primar și în expunerea de motive, că nu-și are locul. În alineatul 3, aș recomanda inițiatorului și specialistului să vadă și cele două avoze de la Ministerul de Interne, respectiv 155, 279 din 15.02.2011, înregistrată la Primărie, la 10.786, precum și cel al Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe – 231030, înregistrată la numărul 3460,





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

când se va vedea despre aceste intervenții și respectiv aplicabilitatea ordonanței de urgență 195/2002 – Codul Rutier în domeniu, în ceea ce privește domeniile de circulație rutieră. În aceeași expunere de motive, în alineatul 7 se preia total eronat, se spune acolo din expunerea de motive a subsemnatului, al consilierului Ivan Niculae, se confundă categoriile de proprietate. Să nu se confunde domeniul privat al statului, respectiv unității administrativ teritoriale, în cazul nostru Municipiul Sfântu Gheorghe, cu proprietatea particulară. Pentru că, chiar dacă uneori se uzitează acest termen de proprietate privată, din punct de vedere juridic, una este domeniul privat al municipiului, care eu cred că ar trebui reglementat în sensul a ceea ce vrea această hotărâre, și alta este domeniul particular al cetățeanului, al societăților comerciale și a altor persoane care, conform legii, au dreptul să dețină proprietăți. Confuzia dintre domeniul privat și public al municipiului este o sursă generatoare de inaplicabilitate, dat fiind că unitatea teritorial administrativă deține în proprietate privată multe terenuri libere, în construcție și posibile de a fi folosite pentru staționare, de către autovehicule peste 3,5 tone. Vă atrag atenția că în hotărârile anterioare am discutat despre terenuri care intră în domeniul public sau privat al municipiului și putem vedea că majoritatea acestora sunt accesibile pentru a se staționa pe ele. De altfel, în ceea ce privește identificarea de către utilizatorii a asemenea mijloace de transport, deci peste 3,5 tone, a terenurilor unde eventual poți staționa, sau nu, întreb: cum poate șoferul unui TIR aflat în tranzit, să știe unde poate staționa, dacă este teren particular din domeniul privat al Municipiului Sfântu Gheorghe, sau nu, sau din domeniul public? Citez din referatul nr. 3238/2011, a Secretarului Municipiului Sfântu Gheorghe, prezentat în ședința Consiliului Local, aici, în această sală, la punctul 18 din ordinea de zi a respectivei ședințe: „un proiect de hotărâre trebuie adoptat și emis cu scopul de a institui reguli care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă pentru a produce efecte juridice.” Însă, din analiza textului, se spunea acolo: „proiectul de hotărâre, după modul de sistematizare a conținutului se poate concluziona că în forma în care este inițiat va lăsa loc la interpretări, nefiind suficient fundamentat și clar reglementat.” Mai vreau să expun un lucru. În ședința anterioară de consiliu, cineva lăuda spiritul previzionar al administrației, fiind vorba despre necesitatea unei acțiuni: cumpărarea Hotelului Bodoc. Am să vă arăt acum previziune: primul previzionar trimite Poliției la 18 aprilie 2011 adresa numărul 19.996, privind cererea de aviz de modificare. Ulterior, la numărul 20.289 este înregistrat raportul de specialitate, apoi, cum nu putea fi ceva fără ca autor să fie domnul primar – mai am aici încă ceva, o să vă arăt mai târziu, apare expunerea de motive, înregistrată la numărul 21.813, de succesiune a lucrurilor, este invers decât ar fi normal. Expunerea de motive pentru care trebuie schimbat, de ce vine specialistul, spune da, nu și apoi vine și cel care pune avizele.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, vă rog...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mai am o singură..., domnul primar! Vi le repet, dacă doriți. Exceptând antetul și semnătura, cele două documente, deci raportul de specialitate și expunerea de motive sunt absolut identice. Și atunci, se pune problema: „yes man”, a zis: da, și-asta-i bun, și rupe ăsta, ori s-a luat domnul primar după ăsta. M-am gândit că, de fapt, și racul merge înainte, dar merge cu spatele. Îmi pare rău, dar eu nu voi vota o asemenea hotărâre, în plus fiind și reclamant în dosarul despre care v-am amintit mai înainte. Vă mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Și eu vă mulțumesc. Eu nu vreau să vă întreb de ce este atât de important pentru dumneavoastră acest proiect și de ce consumați atât de multă energie și atât de mult timp pentru asta, este dreptul dumneavoastră, însă haideți să răspund și sper că voi





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

răspunde la toate problemele pe care le-ați ridicat. Deci, în primul rând, a cere acordul Poliției într-o chestiune, nu înseamnă că prima dată trebuie să faci expunerea de motive pentru hotărârea Consiliului Local, și numai după aceea ai voie să ceri acordul, pentru că, dacă nu ai acordul, atunci nu mai poți să faci hotărârea, deci nu are rost să faci expunerea de motive. Deci, sunt lucruri total paralele și această logică a dumneavoastră de a încerca să-l puneți unul după celălalt nu are niciun sens, pentru că expunerea de motive se face pentru hotărârea Consiliului Local și nu are nicio treabă cu adresa care se trimite la Poliție, pentru că acordul Poliției este prealabil proiectului de hotărâre. Nu știu dacă înțelegeți. Deci, nu văd logica pentru care dumneavoastră ați încercat să vă uitați, că după numerele de înregistrare... n-are nicio treabă unul cu celălalt. Deci, noi puteam să pregătim această hotărâre și peste o lună, și atunci numărul de înregistrare ar fi fost și mai mare, pentru expunerea de motive. N-are nicio treabă unul cu celălalt. În ceea ce privește faptul că în proiectul de hotărâre este menționat și Coșeni și Chilieni, cum să vă spun? Într-adevăr, dacă nu erau menționate, nu era nicio problemă. Prin faptul că sunt menționate, iar nu este nicio problemă. Noi, practic, am vrut să subliniem acest lucru, ca nu cumva cineva să creadă că aceste două localități nu sunt în Sfântu Gheorghe. Evident că au domeniu public, cele două sate care aparțin Municipiului Sfântu Gheorghe. Deci, și strada, și trotuarul și așa mai departe, sunt domenii publice, în Coșeni și Chilieni. Nu știu de ce n-ar fi domeniu public în Chilieni și Coșeni? Doar pentru că este sat, nu înseamnă că nu are domeniu public. În ceea ce privește faptul că, de unde știe cel care vine în Sfântu Gheorghe, dacă e domeniu privat sau domeniu public, răspunsul este foarte simplu. El nu trebuie să știe. El are voie să parcheze numai în parcări special amenajate, indiferent dacă acea parcare special amenajată este publică sau privată. Deci, ideea de bază este că, în momentul în care vine cineva în Sfântu Gheorghe cu un utilaj mai mare de 3,5 tone, nu are voie să se oprească și să staționeze pe domeniul public al orașului. De ce se referă la domeniul public? Pentru că unii ca dumneavoastră, care atacă aceste hotărâri, spun: „dar cum, eu nu am voie să intru în propria mea curte, cu mașina?” Bun. Deci, este OK, ai voie să intri în propria ta curte, dar atunci știi că propria ta curte e domeniul tău privat și nu există asemenea dileme. Dar dumneavoastră încercați să-i amestecați pe cei care sunt în tranzit în Sfântu Gheorghe, cu cei care sunt din Sfântu Gheorghe, și se pune problema unde țin aceste mașini care sunt de peste 3,5 tone. Deci, eu cred că ideea de bază, ca aceste mașini să nu parcheze aiurea în Sfântu Gheorghe, este importantă – eu cred – pentru toată lumea de la această masă. Dacă pentru dumneavoastră nu este important și nu vreți să votați, este dreptul dumneavoastră și nu este absolut nicio problemă. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Ivan a cerut, din nou, cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea să fac încă o precizare, domnul primar, dacă se poate. Mai avem și Șugaș Băi. Acolo se aplică? Intră în aceeași regulă ca și Chilieni și Coșeni? Și după cum este formulată, zice așa, recitesc încă o dată: „pe domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe și a satelor aparținătoare Chilieni și Coșeni.” Deci, nu există domeniul public al lui Coșeni și domeniul public al lui Chilieni. Este domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Așa că, dacă dumneavoastră spuneți de acea adresă a Poliției, mai sunt încă două pe care vi le-am citit aici și care nu sunt menționate. Și apoi, domnul primar, de ce nu faceți referire și la raportul de specialitate care v-am spus, este identic, identic, identic, identic în raportul de specialitate cu expunerea de motive. Nu este nicio problemă, dar vedeam așa cum merge treaba. Asta am vrut să vadă și colegii noștri. Vă mulțumesc.”





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Cineva mai dorește să ia cuvântul? nu. Atunci, supunem la vot punctul respectiv din ordinea de zi.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 138/2011.**

Mulțumim. Trecem la punctul 7.

**PUNCTUL VII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea obiectivelor prevăzute în Proiectul de management al Teatrului „Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe, a programelor și proiectelor culturale minimale și a criteriilor de performanță, aferente anului 2011. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Este un pic ciudat că suntem la mijlocul anului și acum putem să aprobăm, dar ceea ce este adevărat, este că Teatrul „Andrei Mureșanu” este prima instituție culturală căreia putem să-i aprobăm proiectul minimal anual. Acest lucru se poate atribui și faptului că trebuie să respectăm anumite termene limită, mă gândesc aici la aprobarea bugetului, apoi la evaluarea managerilor, și din păcate, deși nu este logic, dar ajungem să putem aproba planul de funcționare anual al unei instituții culturale, la mijlocul anului. Vă rog să susținem acest proiect, și sper ca la ședința ordinară să putem să aprobăm și planurile Teatrului „Tamási Áron” și al Casei de Cultură Municipale „Kónya Ádám”. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dorește cineva să ia cuvântul la acest punct? Nu? Atunci, supunem la vot punctul 7 al Ordinii de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 139/2011.**

Mulțumim. Putem trece la D1. Domnul primar, vă rugăm să prezentați acest proiect.

**PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statutului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură „Kónya Ádám” din Municipiul Sfântu Gheorghe, începând cu 01 iunie 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Este vorba despre schimbarea, transformarea funcției de manager la Casa de Cultură „Kónya Ádám”, din studii medii, în studii superioare de lungă durată. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doriți să luați cuvântul? Doamna colegă dorește să ia cuvântul. Pofțiți.”

Doamna **TÖRÖK AURICA** – responsabil sat Chilieni (lb.m.): „Nu am nimic împotriva, ci aș avea o întrebare. La Casa de Cultură de la Chilieni femeia de serviciu și-a dat demisia, și acum nu mai avem femei de serviciu. Va mai fi? Sau este posibil să angajăm pe altcineva? Atât am dorit să întreb. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu este posibil, din păcate.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Supunem la vot D1.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 140/2011.**

**PUNCTUL D2** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Serviciul de Telecomunicații Speciale a unui Protocol de cooperare pentru realizarea în comun de activități, servicii, proiecte. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”







## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Punctul D2 propun să fie amânat pentru ședința ordinară. Colegii mei au insistat să-l introduc pe Ordinea de zi, dar încă sunt câteva probleme pe care nu le-am lămurit cu cei de la Serviciul de Telecomunicații Speciale și nu aș dori să ne grăbim. Pot să retrag? Dacă nu, să amânăm împreună, această hotărâre. Vă rog frumos.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dorește cineva să ia cuvântul? Să votăm dacă sunteți de acord cu amânarea proiectului.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Mulțumim.

**PUNCTUL D3** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate nr. 3/30.05.2011 pentru întocmire PUZ”Zonă Servicii – str.Lunca Oltului”, Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Pe strada Lunca Oltului se solicită un PUZ. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Ivan are intervenție.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea să întreb; apare aici denumirea Direcția Regională Drumuri și Poduri Sfântu Gheorghe. Nu știu dacă este de actualitate. Există o Companie Națională de drumuri și autostrăzi, și apoi, în cartea funciară apar ceva notificări de revendicare. Este rezolvată treaba asta? E radiată? N-am înțeles asta. Și apoi, în materialul care ni s-a furnizat lipsesc niște planșe despre care se vorbește mai înainte. Sunt planșele desenate, care lipsesc. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Aveți răspuns? Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Domnul Ivan. A fost individul, deci cel care cere PUZ-ul, a fost în Comisia de Urbanism și acolo, în cartea funciară într-adevăr, sunt niște lucruri, o să le lămurească. Momentan, a cerut numai pentru PUZ, acordare. Aviz de oportunitate, atât cere numai.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mai este intervenție? Atunci, supunem la vot.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere (Gazda Zoltán și Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 141/2011.**

Mulțumim. Putem trece la Diverse. Domnul primar.”

### **DIVERSE**

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să invit doamnele și domnii consilieri, ca după ședință să mergem să vedem interiorul Hotelului Bodoc. Mă refer mai ales la membrii Comisiei Economice, dar invitația este valabilă pentru toată lumea cine e interesată de cum arată hotelul pe interior. Mulțumesc frumos.”





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Aveam și eu o intervenție și după aceea, văd că s-a înscris din nou domnul Ivan și domnul Gazda. Ieri am avut o întâlnire la Comisia Culturală pe marginea acelui proiect cu multiculturalitatea care tot intră pe ordinea de zi și este amânat din diverse motive. Am stat și m-am gândit mult timp după amiază, după ce m-am calmat și m-am gândit că ar fi mai bine ca în cadrul unei Comisii Culturale să-l invităm și pe domnul primar, să ia parte la discuții pe această temă, întrucât am înțeles că dânsul ar fi un potențial finanțator al acestor proiecte multiculturale. Noi, adică eu, că eu vorbesc în numele meu, dar noi am ajuns, n-am ajuns, de fapt la nicio concluzie, cel puțin mi s-a părut mie, așa. Am purtat niște discuții, eu n-am plecat lămurită de acolo. Eu consider o simplă speculație, pretenția aceasta de a emite proiecte multiculturale și rugămintea ar fi, dacă...atunci când ne întâlnim, într-o Comisie Culturală, v-ați găsi zece minute să putem să reabordăm acest subiect, pentru că mie mi se pare că el are o finalitate politică. Având în vedere că aruncăm în niște jocuri politice viitorare, parcă n-aș vrea să începem campania. Mai e până în campanie. De aceea v-am rugat tare mult, să avem o discuție, să vedem, să clarificăm noțiunea de multiculturalitate, ce vrem, cum vrem. Cred că ar fi cel mai cinstit. Deci, sunteți cel care a promis o sumă de bani pentru aceste proiecte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.ro): „Eu nu pot să promit fără dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Atunci fără dumneavoastră... mă gândesc că, până la urmă, cel care promite finanțare trebuie și el să ia parte la finanțare puțin, și să vedem la ce concluzie ajungem. Doamna Sztakics are cuvântul, probabil tot pe marginea acestei probleme.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu cred că, în cadrul Comisiei Culturale de ieri, am reușit să conturăm o soluție de compromis, pe care, evident, o vom prezenta Consiliului. Și în această hotărâre ar fi vorba despre modificarea anunțurilor și hotărârile legate de proiectele culturale, astfel: fiecare asociație civilă poate decide la care din cele 3 variante ar dori să aplice – proiectele culturale simple, proiectele culturale de tineret și proiectele multiculturale. Fiecare tip va avea un cadru fix de finanțare, iar toate aceste proiecte vor fi evaluate de aceeași comisie, la aceeași ședință, și va decide dacă proiectul depus la categoria respectivă va fi sau nu susținut. Evident, așa cum s-a întâmplat și la anumite proiecte culturale de tineret de exemplu, dacă comisia consideră că la categoria respectivă, proiectul depus nu se ridică la nivelul așteptărilor de a fi finanțat, nu este obligatoriu ca suma de bani hotărâtă pentru acea categorie, să fie cheltuită. Dar, eu consider că, din moment ce consilierii au dreptul de a veni cu diferite idei, nu cred că ar fi în detrimentul cuiva dacă aceeași comisie ar lua deciziile pe categorii. Și așteptarea Comisiei Culturale este ca suma alocată să fie puțin mai mare, deoarece vom avea o categorie nouă, în cazul de față proiectele multiculturale, și așa cum a spus domnul consilier, din punctul lui de vedere, proiectul multicultural este acela care are publicul țintă format din mai multe etnii. Deci, din punctul meu de vedere, și concertul Fanfarei din Parcul Elisabeta poate fi considerat ca și proiect multicultural, deoarece este ascultat și văzut atât de maghiari, cât și de români, la fel și apariția unei cărți, ori o expoziție, deoarece cultura nu are naționalitate.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Aș dori să adaug la cele spuse până acum, următoarele lucruri. Pentru a clarifica principiul multiculturalității, ieri i-am formulat două întrebări, domnului Guruianu. Prima întrebare a fost ce înțelege el prin multicultural, deoarece este important să clarificăm acest concept. Dacă parteneriatul dintre asociația, persoana fizică sau juridică, care depune





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

proiectul, este considerat astfel, din punctul lui de vedere, asta e un lucru. Dar dacă grupul țintă este considerat, asta este cu totul altceva. Partenerul aplicantul poate fi doar unul. Poate avea partener pentru realizarea proiectului, dar aplicantul poate fi doar unul, persoană fizică sau juridică. Deci, din acest punct de vedere, niciodată nu am făcut diferențe, între asociațiile românești, maghiare, sau de orice alt fel. Dar, dacă analizăm componența grupului țintă al proiectului, din punct de vedere etnic, atunci multiculturalitatea, conform viziunii noastre, din din totalul proiectelor culturale depuse pentru finanțare, are în mai mult de 90% câștig de cauză. Și asta, deoarece, atunci când la muzeu, sau la Galeria de Artă, sau în parc, cântă fanfara, sau este orice alt tip de spectacol, sau expoziție, grupul țintă este format din populația orașului, în primul rând, și acolo este inclus conceptul de multiculturalitate. Această rezolvare s-a născut în urma mai multor discuții și păreri, și anume că nu este de actualitate prezentarea de către colegul nostru a unui proiect de hotărâre de sine stătătoare, deoarece aceeași comisie de evaluare poate rezolva acest lucru, în cadrul comisiei de evaluare a proiectelor. Singura mea observație în legătură cu acest lucru este că trebuie să acordăm o atenție maximă, începând cu 2012, ne-am gândit că nu este posibil anul acesta, sub nicio formă, la valoarea exprimată în procente, din buget, și dacă cineva decide că proiectul depus de el va fi depus la categoria proiectelor multiculturale, atunci pierderile și posibilitatea de a primi finanțare sunt mult mai mari, deoarece, pentru acest scop, va fi alocată o sumă mai mică, în cadrul bugetului. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Tocmai de aceea o să mai avem o discuție, pentru că o zonă multietnică, orice proiect cultural devine multicultural. Nu? Deci, e un pleonasm, ce vrem să soluționăm, noi acuma. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Ca întotdeauna, doamna Keresztély a prezentat problemele foarte clar, și foarte argumentat. Dar nu pentru asta am vrut să iau cuvântul. Am vrut să iau cuvântul să cer scuze de la domnul primar că ședința trecută l-am inoportunitat cu acel pod peste pârau. Nu știam că el era deja făcut, la intervenția domnului Bălint, dar fusese cu o zi înainte și n-am știut. Ultimul punct, și nu mi-o luați în nume de rău, ar fi că aș vrea cumva, să transmit cel puțin din numele meu felicitări doamnei Kulcsár Tünde Ildikó pentru că am aflat că e mamă.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „A născut? Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Profitând de prezența dumneavoastră, aș dori să felicit trupa de teatru a Liceului Mihai Viteazul - „Ecou”, deoarece au câștigat locul 1 la Festivalul Național de Teatru pentru Elevi. Jos pălăria în fața lor.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „N-am înțeles. A! Mihai Viteazul, nu Mihai Eminescu. Am crezut că a apărut un liceu nou. Da. Așa. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu am dorit să iau cuvântul, dar mi s-a rostit numele. Eu doar spun că sunt cumva mulțumit de decizia care s-a luat în Comisia pentru Cultură. În ciuda faptului că doamna Pârvan nu a înțeles, e totuși un concept indifilul acesta de multiculturalitate.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Te-ai uitat în dicționar, ca să faci afirmația că n-am înțeles? Îmi pare rău.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Credeam că pot să vorbesc.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Păi nu ataca așa, că în ciuda faptului că n-am înțeles. Eu înțeleg foarte bine multe lucruri. Da? Dar le înțeleg pe poziție verticală, nu de pe





## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

poziția de coadă de topor. Da? Deci, te rog, fără afirmații de genul acesta.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Eu doar am citat faptul că domnia sa...”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Vezi DEX-ul, la litera „C”, la cultură, sau la „M”, la multiculturalitate. Deci, te rog.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Este frumos să fii președinte de ședință, să ai microfonul deschis întotdeauna. Dar eu chiar vroiam să spun că doar am citat-o pe domnia sa, care a spus că n-a înțeles ce s-a întâmplat și că mai dorește încă o întâlnire. Eu pot veni la orice întâlnire, dar am fost foarte mulțumit de faptul că, până la urmă, colegii din Comisia pentru Cultură au înțeles ceea ce vroiam eu, spiritul propunerii mele. Nu neapărat că ar fi fost, sau nu, o hotărâre a mea, cel mai important lucru era, dacă putem da acest semnal, de finanțare, unor proiecte multiculturale. Nu țineam să am un proiect cu numele meu, nu este niciun fel de campanie. Este, pur și simplu, un lucru în care cred și în care voi crede.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „De pupîncurism.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Eu vă spuneam cum e cu microfonul pornit tot timpul, dar probabil că trebuie să căutați și dumneavoastră, cuvintele acestea și să le definiți, în dicționar, pentru că și eu știu ce înseamnă.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu sunt filolog, dorm cu dicționarul sub cap.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Nu faceți decât să demonstrați cum e să ai microfonul deschis tot timpul, dar eu vă mulțumesc, celor de la Comisia pentru Cultură. Vă promit că voi trimite ceea ce am spus și cred că mai este atâta răbdare, cât ca de 2012 să existe această linie de finanțare.”

Doamna președinte de ședință **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da. Dacă cineva mai dorește să ia cuvântul? Atunci ne întâlnim la următoarea ședință care, probabil va fi cea ordinară.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 28 iulie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Pârvan Rodica**

**SECRETAR,  
Hengán Hajnal**

