



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 71.088//2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 8 decembrie 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind consilierii Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Kovács István.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1645/05.12.2011.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Mai participă reprezentanți ai mass – media.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua. Salut cu respect membrii consiliului prezenți la ședința de azi, reprezentanții presei și salut în mod deosebit pe doamna Secretar care s-a reîntors din concediu. Ședința de azi, care este ședință extraordinară are 6 puncte pe ordinea de zi, la care mai așteptam suplimentari, și le vom și primi. Înainte de ordinea de zi, are cineva de anunțat, ceva? Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu aș dori să introduc cinci puncte pe Ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În legătură cu altceva, înainte de a discuta Ordinea de zi?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mă scuzați, nu înainte de Ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu este nimeni altcineva. Atunci, voi fi eu acela care voi lua cuvântul înainte de Ordinea de zi, am învățat de la domnul primar, astă vară, și am avut parte și data trecută. Doamna secretar nu era prezentă, dar acum este. Aș dori să atrag atenția asupra faptului că, deși promovăm colaborarea, uneori ne mai și faultăm. Asta, în ceea ce privește munca din instituție, între fracțiuni. Asta se întâmplă și din partea mea, uneori dau, uneori primesc, dar ultima oară, lucru interesant și ciudat, că fiind plecat în delegație cu domnul primar, fiind închiși în același spațiu timp de trei, patru zile, acasă au apărut în presă tot felul de articole dezinformative, cum ar fi: a apărut în „Háromszék”, cu titlul „Le e frig în clădirea Administrației Financiare” și conform lui Váry O. Péter, domnul primar ar fi spus că angajații Administrației Financiare, la sosirea iernii, ar fi anunțat șeful direct, pe domnul viceprimar Bálint József de această lipsă, dar problema nu s-a rezolvat. Puțin mai jos, scrie că domnul primar a aflat de condițiile vitrege destul de târziu, căci angajații nu l-au anunțat, nedorind să-l ocolească pe șeful lor direct. Asta apare în ziar. S-au interesat și la mine, dacă sunt chiar atât de nesperios și nu mă interesează problema, și că domnul primar chiar nu știa, deoarece angajații nu doreau să sară peste șeful lor direct? La aceasta se leagă și trei adrese ale Primăriei, către Romtelecom. Toate cele trei au fost formulate de angajații Administrației Financiare împreună cu mine și toate trei au fost semnate de domnul primar. Prima a fost trimisă la data de 30 septembrie, formulată în data de



29 septembrie, iar al cincilea punct al acestei adrese spune așa: „conectarea centralei termice la rețeaua de gaz metan.”.Deci, despre acest lucru domnul primar nu știa, dar a semnat. Următoarea adresă a fost trimisă la data de 6 octombrie, când știam deja că urmează temperaturi scăzute, conform prognozei meteo, am trimis către Romtelecom următoarea adresă: „vă notificăm (punctul 1.), racordarea la rețeaua de gaze naturale și punerea în funcțiune a centralei termice.” Semnează domnul primar Antal Árpád András. Avem o adresă și în luna noiembrie: „vă notificăm necesitatea realizării de urgență a lucrărilor de racordare.” deci, în ziar a apărut acea informație conform căreia domnul primar nu avea cunoștință despre aceste probleme, și nu au avut curaj să-l ocolească pe viceprimar, acesta fiind motivul pentru care nu l-au anunțat pe domnul primar. Există trei documente care dovedesc că știau despre ce e vorba, dar merge greu. Domnul primar, vă rog. Vă mulțumesc pentru atenție.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îi spun domnului viceprimar, în continuare, că nu trebuie să plictisim doamnele și domnii consilieri cu aceste discuții. Consider că putem să le discutăm între patru ochi, dar dacă ați ridicat această problemă, deja, aș dori să mai spun și să clarific, că eu am spus..., nu am spus că nu cunosc problema, ci am spus că nu știam că eu trebuie să rezolv această problemă. Și că eu trebuie să rezolv această problemă, am aflat la ședința conducerii din luna noiembrie, de fapt înainte de aceasta cu o seară, la o discuție între patru ochi. Și după aceea, problema s-a și rezolvat. Deci, clarific: nu problema nu o cunoșteam, ci nu știam că eu trebuie să mă ocup de ea și să o rezolv. În momentul când mi s-a spus clar că domnul primar să se ocupe și să rezolve problema, în zece zile s-a și rezolvat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul primar și-a revendicat acest drept și această exclusivitate de a rezolva. Mulțumesc frumos. Să trecem la Ordinea de zi. Aș dori să adaug punctul D1 pe ordinea de zi, și anume modificarea Hotărârii 11/2011, care se referă la acordarea burselor pentru elevii de etnie romă, și anume la perioada de acordare a acestora. Și domnul primar mai are de adăugat ceva.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ar trebui să aprobăm proiectele tehnice pentru anumite lucrări de investiții, le-am primit azi dimineață. Concret, este vorba despre aprobarea noii documentații de reabilitare a străzilor Budai Nagy Antal, Crizantemei, Pescarilor și Voican, cât și punctul D3 care se referă la rectificarea bugetului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Altcineva mai dorește să adauge ceva în legătură cu Ordinea de zi? Lipsesc consilierii Ivan Niculae, Kató Béla, Kovács István. Domnul consilier Kovács István lipsește din motive de serviciu. Domnul Nemes Tibor, poftiți.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Altcineva, la Diverse? Domnul Rápolti. Altcineva? Vă rog să votăm în legătură cu ordinea de zi, cu adăugarea punctelor D1, D2, până la D6.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„Ordinea de zi a fost aprobată. Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 10 noiembrie.”

Se votează în unanimitate, cu 18 voturi pentru.

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului unor activități extrabugetare în cadrul instituțiilor de învățământ de stat pe anul 2011.

Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisia nr 5 a avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Salut cu drag pe toată lumea,



reprezentanții presei, pe doamna secretar care, după șase luni, s-a reîntors în Primărie și întărește rândurile. De asemenea salut reprezentanții satelor aparținătoare, Chilieni și Coșeni. Primul punct de pe ordinea de zi se referă la rectificarea bugetelor activităților extrabugetare ale celor 11 instituții de învățământ. Nu le voi enumera separat, dacă sunt întrebări, vom răspunde la ele, evident.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații, păreri? Rog Consiliul să voteze în legătură cu primul punct de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 307/2011.**

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale pe anul 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisia Juridică a avizat favorabil acest proiect.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Este o inițiativă mai veche a domnului consilier Mădălin Guruianu, acum câteva luni a propun evaluarea și finanțarea proiectelor multiculturale. Am decis, ca aceste proiecte multiculturale să nu fie depuse separat și să nu fie evaluate de o comisie separată, ci mi-am asumat să revăd și să reformulez regulamentul proiectelor culturale. Astfel a luat ființă acest proiect de hotărâre care se află în fața dumneavoastră. Deoarece au existat și până acum proiecte pentru tineret, în cadrul proiectelor culturale, vom deschide și o a treia categorie, la propunerea domnului consilier. În acest sens, depunătorii de proiecte trebuie să menționeze pe formularul de înscriere categoria la care aplică. Comisia va evalua dacă aceste proiecte merită sau nu finanțare, în cadrul categoriei la care a fost înscris proiectul. Cred că am reușit, căci de multă vreme punem acest proiect pe ordinea de zi, am discutat despre el foarte mult în Comisie, au fost formulate fel de fel de păreri în Comisia de Învățământ. Eu supun la discuții acest proiect de hotărâre, în această formă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. S-a prezentat domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Stimați colegi, consider că este important să menționez faptul că acest proiect de hotărâre a primit aviz nefavorabil din partea Comisiei pentru Cultură. Deci, am luat parte la ședință 4, din care 2 voturi au fost împotriva și a fost și o abținere. Deci, acest lucru ține de adevăr. Și eu, ca și consilier din partea fracțiunii PCM a cărei poziție o reprezint, am spus că peste tot în Europa, multiculturalismul este considerat întrecut. Totodată, mai știm că la noi nu funcționează așa cum trebuie, să fac referire numai la multiculturalismul de la Facultatea de Medicină, sau la faptul că, în numele multiculturalismului, la data de 1 Decembrie, Noua Dreaptă a urlat pe străzile din Sfântu Gheorghe. Deci, cei care au fost membrii în Consiliile anterioare și membri în Comisia pentru Cultură pot să spună că toate proiectele depuse în numele multiculturalismului, independent de faptul că se alocă sume de bani separate pentru acest scop, sau nu, au fost susținute. O foarte mare parte a proiectelor pentru tineret o reprezintă acele proiecte care fac referire la legarea de prietenii, la câmpie sau la munte, deci să excludem acest lucru în numele multiculturalității, să ne cunoaștem la munte și la câmpie, nu văd să-și aibă rostul, căci înmulțește de foarte multe ori numărul proiectelor depuse, crește munca comisiei de evaluare, și deschide o porțiță inutilă, care nu-și are rostul. Deci, eu rog în continuare colegii să aprobe propunerea mea de modificare, dacă este necesar o repet, care face referire la unde trebuie scos termenul de „multiculturalitate” din acest proiect de hotărâre, deoarece consider, considerăm că este inutil și depășit și nu vedem rostul alocării unor fonduri separate, de către Consiliu. Deci, propun să scoatem ultimele 3 cuvinte: „și



domeniul multicultural” din Punctul 1, litera „e”, partea italică a acesteia din Regulament. Mai departe, propun ca la punctul „g”, al doilea alineat, „oferte multiculturale” să fie scos. Asta este la al doilea alineat, al treilea rând, la început. Propun ca din Anexa 1 a acestui Regulament, cu titlul: „Formular de proiecte,” să scoatem a treia liniuță - „multicultural”. La fel și la formularul în limba maghiară, să scoatem a treia liniuță. La Anexa numărul 2, la punctul 8, la observații, ultima liniuță, în loc de „cele trei domenii”, să fie „cele două domenii.”. Deci, acestea sunt propunerile mele de modificare, vă rog să le susțineți. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos domnului consilier Gazda Zoltán, are cuvântul doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să formulez și eu o propunere de modificare la acest Regulament. Mai precis, la partea italică de al primului alineat de sub Litera „e”, care spune „domeniile pentru care se acordă finanțare nerambursabilă sunt: domeniul culturii, domeniul tineret, și domeniul multicultural.” Propun și includerea categoriei „secui”, cu două justificări. Prima, este cea legată de caracteristica regiunii noastre care este important de subliniat și în proiecte, deci și din punct de vedere al turismului. Al doilea argument, consider că este important ca și populația românească să cunoască mai bine cultura comunității aborigene a secuilor care i-au găzduit. Baza cunoașterii culturilor o reprezintă respectul reciproc, iar pentru acest lucru este foarte importantă cunoașterea reciprocă a aculturilor. Deci, eu consider că în lipsa acesteia, multiculturalismul își pierde sensul și importanța. Totul devine un lucru forțat, superficial. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Încerc să răspund și referitor la multiculturalitate, și mai ales la 1 Decembrie. Și să vedeți cum, de fapt, bătutul acesta cu pumnul în masă nu aduce nimic bun, deși asta încercați să faceți chiar și acum, îmi pare rău, dar asta am asistat de la dumneavoastră în primele două intervenții. Din punctul meu de vedere stăm în felul următor: în momentul de față trebuie să recunoaștem cu mâna pe inimă că finanțăm aproape în exclusivitate, spun aproape și știu despre ce vorbesc, existe și finanțări și câteva proiecte împreună, dar în general finanțăm valori și tradiții, și foarte bine facem, aparținătoare unei singure culturi, culturii maghiare, respectiv culturii române. În momentul de față, ceea ce eu încercam să propun, și ceea ce împreună cu Comisia Culturală am crezut că am ajuns la un punct, și o să vă spun de ce am crezut, că pașii aceștia sunt făcuți pe parcursul acestui an, era ideea de a schimba, tocmai această imagine de 15 Martie și de 1 Decembrie. Sunt cele două momente pe care le au ca simbol, și cred că îmi permit să le vorbesc pentru că, spre deosebire de mulți de la această masă, am participat cu mare ardoare la ambele manifestări, în ultimii ani, în Sfântu Gheorghe. Odată, imaginea românilor despre 15 Martie este foarte eronată, și cred că am fost printre cei puțini, noi și Asociația pentru Comunitate, care ne-am permis să le spunem că este o zi a maghiarilor de pretutindeni, și o revoluție în care Nicolae Bălcescu își dădea mâna cu Gábor Áron, mă rog, cu Kossuth Lajos, pardon, și încercau să construiască ceva în comun. Din păcate, prea târziu, și mult prea eronat și bine-nțeles că alții au profitat de toate aceste lucruri, alții mai mari decât ei doi, dar în fine. Haideți să vă mai spun despre cât de puțin cunoscută este ideea de Coroniță de Advent, pe care încercăm să o promovăm și prin acest motiv, și prin tot ce s-a întâmplat în ultimii doi ani cu Coronița mare de Advent, care este în Sfântu Gheorghe. Dar haideți să vorbim și despre cât de puțin cunosc maghiarii obiceiurile colindătorilor de Crăciun, din partea românească. Mai grav este că, în lipsa acestei cunoașteri, nu putem lansa debateri adevărate. Nu știu câtă lume din acest oraș și-a permis să ia critici majore propunând o temă de discuție gen 1 Decembrie, Ziua Națională a României, versus



Ziua Națiunii Române. Și credeți-mă, au fost păreri și pro și contra. Domnul Șerban a fost acolo, au mai fost politicieni, au mai fost și tineri care și-au spus părerea. Eu cred că a discuta deschis despre lucrurile acestea ar trebui, prima dată, să ajungem să le cunoaștem și să simțim de-adevăratelea, nu să batem cu pumnul în masă. Cum nu cred că ar fi o soluție să facem o manifestație de 15 Martie, nu cred că e o soluție, cum propuneți dumneavoastră, prin vocea președintelui, să faceți o contra-manifestație de 1 Decembrie. Am fost printre cei care, și acum doi ani, dacă acum s-ar fi amplificat, aș fi luat din nou cuvântul împotriva celor de la Noua Dreaptă care fac foarte, foarte mult rău în acest oraș. Ceea ce vreau să vă spun este că aș vrea să judecați riscurile impuse de cele două perspective pe care le avem până acum. Odată ne-am putea cunoaște reciproc, valorile, am putea încuraja această colaborare, am putea ajunge, prin dialog, la soluții mai bune. Sau din contră, să amplificăm cursurile de tip Noua Dreaptă, care vine să-mi demonstreze pentru câteva ore, cum e să fi român în secuime, lăsându-mă pe mine să trăiesc restul de 364 de zile aici, cu majoritatea maghiară, fără să-i pese cum, fără să-i pese în ce fel mă înțeleg cu ei, dar incitându-ne, tot timpul. Mai grav este că ultima incitare a aparținut președintelui PCM, care mi-a spus cu nonșalanță că data viitoare când Noua Dreaptă va veni, se va așeza pe stradă, așa am înțeles eu, și vor încerca să facă o contra-manifestație. Exact acest gen de discurs cred că ar trebui să înceteze. Nu sunt deloc de acord cu ceea ce face Noua Dreaptă, și cred că, într-un fel sau altul, ar trebui să fie oprită prezența lor aici, dar vreau să vă reamintesc că restul de 364 de zile trăiesc în foarte bună colaborare cu concetățenii mei maghiari. Cum Dumnezeu nu vedem că eroarea este din ce în ce mai recunoscută de ambele comunități, în privința segregării școlilor după 1990. suntem în fața unui moment extrem de important. Până la urmă, e un moment de tendință. E o tendință luminată pe care Consiliul acesta Local, o poate lua acum, pentru că nu-i vorba de bani. Banii, după cum am mai vorbit, sunt oricum în plus față de ceea ce se întâmplă acum pe proiectele culturale. Dar e vorba de un semnal, de o tendință pentru acei puțini oameni, majoritatea dintre ei tineri și foarte tineri, care cred că împreună pot să construiască o comunitate adevărată, aici în Sfântu Gheorghe, în care să trăim și români și maghiari împreună. Din păcate, nu e deloc simplu, și de aceea spun că nu e un proiect de hotărâre oarecare. Putem: ori să luăm decizia de a încuraja minimal mersul împreună în vederea unei comunități, sau putem să le transmitem oamenilor mesajul – ceea ce faceți până acum este foarte bine, separat e mai bine. Celălalt, maghiarul sau românul, dacă nu mi-e dușman, măcar e unul cu care nu prea vreau să colaborez, și e foarte bine să facem așa, cel puțin acesta e mesajul. Când finanțezi o manifestare care se numește „Crăciunul la Români”, și când finanțezi o manifestare care se numește „Adventul la Maghiari” este foarte bine, și Doamne ferește să nu mai fie finanțat așa ceva, pentru că e vorba de tradiții și obiceiuri care trebuie păstrate. Dar când nu finanțezi cu nimic și ai zero lei finanțare pentru o manifestare multiculturală, care se numește și „Povestea din Ajun”, și „Karácsonyi Mese”, și încearcă să pună împreună tineri români și maghiari și încearcă să adune într-o Biserică Catolică un artist român sau într-o Biserică Ortodoxă un artist maghiar, în momentul acela este o problemă. Și nu-i o problemă de finanțare, pentru că evident e vorba de foarte mulți bani, ca să organizezi evenimente de genul acesta. Banii pot veni din privat. Ideea e că semnalul pe care noi îl dăm nu e deloc în regulă.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Îmi pare rău, dar trebuie să-mi susțin un pic punctele de vedere, ca să vedeți că există și niște argumente pragmatice, pe lângă cele pe care vi le spun din inimă, cumva. Argumentele spun în felul următor, sau exemplele, dacă vreți: Acum câțiva ani, Asociația pentru Comunitate a propus și Teatrul „Tamási Áron” a reacționat extrem de pozitiv, și împreună cu directorul adjunct de atunci, Pál Attila, am lansat împreună ideea de supratitrare în limba română a spectacolelor în limba maghiară, și a lansării abonamentului „Eugen Ionesco” pentru spectatorii români. Ideea, între



timp, a căpătat o mare notorietate, Trupa de Dans Studio M și trupa de tineri condusă de Fazakas Misi au preluat-o cu succes și cred că de la o vreme numărul spectatorilor la ambele teatre a crescut, și din punct de vedere a comunității românești. Al doilea proiect despre care vroiam să vă spun și trebuie să-l punem cumva în discuție, ca să puteți vedea cam la ce fel de exemple mă gândeam, de multiculturalitate, este cortul acela de tineret român și maghiar în care, împreună cu colegii din Hârit, am încercat de 3 ani de zile să facem acțiuni comune, să avem coordonare, cumva, între tineri, mai mult nivel exemplar între voluntari, să încerce fiecare să-și pună mintea la contribuție și să găsească acțiuni în care să trebuiască sau să fie cumva nevoiți să se cunoască, și să meargă la monumentele reprezentative pentru comunitatea maghiară, respectiv pentru cea română. Despre programul „Let's do it” nu vă mai spun, deși era un program național la care au participat extrem de mulți voluntari și români și maghiari și cred că a fost unul dintre cele mai de succes programe. Program datorită căruia, nu e singurul, dar datorită căruia Sfântu Gheorghe a obținut un titlu, anul trecut, de Capitala Verde a României, pe internet, prin prezența blog-lor tineri, români și maghiari. Și v-aș ruga să vă uitați, dacă ați fost atenți, la vremea aceea, cred că a fost cea mai mare colaborare și cea mai bună combinație, până la urmă, prin care am putut arăta că în Sfântu Gheorghe am putut învinge orașe mult mai mari, pentru acest titlu care s-a luat doar din cauza blog-lui. Despre exemplul cu „shortcut” cred că ați citit cu toții, dar este un episod pilot la una dintre cele mai frumoase proiecte de parteneriat între studenții români și maghiari, care pot veni acasă cu colegi de-ai lor din unitățile de învățământ în care sunt acum studenți. Și în momentul acesta cred că Asociația Regională și Asociația pentru Comunitate au pus bazele și unui parteneriat pe termen lung, dar mai ales a unui program de promovare magnifică a acestui oraș. În momentul în care cineva lucrează pentru tineri și în momentul în care fac filme după mintea lor, încercând să promoveze taman multiculturalitatea, taman faptul că aici sunt mai mulți maghiari, dar sunt și români. Și faptul că încercăm să trăim împreună eu cred că spune multe, sau ar trebui să vă spună multe, celor care ați urmărit așa ceva. Nu vreau să vă vorbesc deocamdată de Povestea din Ajun, aștept să se termine, dar credeți-mă, va fi unul dintre momentele în care mă voi simți foarte mândru că niște tineri... nu eu organizez, e vorba de cu totul și cu totul alți oameni, i-am ajutat cât am putut, la organizare, dar nu eu organizez. Uniunea Națională a Muzicologilor și Interpretelor din România a intermediat prezența maestrului Zamfir în Biserica „Krisztus Király”, pe un preț destul de mic, față de tariful domnului. Aștept să se termine, și putem discuta despre toate aceste evenimente din plin multiculturale, pe un buget de aproximativ 10.000 de euro, fără niciun ban, până în momentul de față, de la autoritățile locale. Cu exemplul acesta final în minte, vă rog, atunci când votați, să vă dați seama că e vorba de un semnal mai mult, de o tendință. Nu e vorba de niște bani, și o să vă aduc doar aminte pentru că intenționat m-am uitat pe vechile discuții pe care le-am avut în acest Consiliu Local și de ce am crezut că odată s-a terminat acest subiect, și că putem merge mai departe, nu vă spun decât în final, că domnul primar spunea, într-o ședință anterioară, „aș dori ca în Sfântu Gheorghe românii să vorbească ungurește, și maghiarii să vorbească românește” și cred că acest tip de proiect ar merita să aibă în jur de 10 – 12 % din bugetul de cultură, în acest scop. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu mulțumesc. Scuze pentru întreruperea de mai-nainte, pauza a fost destul de lungă între cele două propoziții. Doamna consilier Pârvan Rodica, vă rog.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Am să vorbesc mai așa, că sunt foarte răcită, dar cred că mă veți înțelege. Făceam adineauri un exercițiu de imaginație și nu mi-l imaginam pe Mădălin bătrân, cu barba albă, mergând în baston și vorbind despre aceeași multiculturalitate. Spunându-i că de vreo 33 de ani de când sunt aici chiar nu mai cred în această construcție, numită multiculturalitate. Mă gândeam în felul următor: atunci când îl



voi vedea pe domnul primar la 1 Decembrie cu eșarfă la grupul statuar, când eu la 15 Martie voi purta cocarda, cu roșu, alb și verde și voi merge în centrul orașului și voi depune o coroană, atunci când corturile, cele două vor fi una, nu două, atunci când Noua Dreaptă își va da mâna cu Csibi Barna care, probabil, în mintea lui diabolică, cine știe ce mai țese pentru 15 Martie, atunci, abia atunci când Mădălin va avea barba până în pământ, probabil că vom putea discuta despre această multiculturalitate. Abia aștept alegerile de anul viitor, după care sunt ferm convinsă că îți vei reface un pic modul de gândire. Respect colegii mei, pe toți, asta nu înseamnă că am trecut pe partea dreaptă a mesei, fiind împotriva acestui proiect, departe de mine așa ceva. Repet, îi respect pe colegii mei, și m-am simțit întotdeauna respectată, nu pot să spun că am simțit vreodată că nu sunt respectată, de 10 ani, sau de cât activez în acest Consiliu. Mă respectați, vă respect, n-am nimic de spus, dar nu accept această construcție pe care Cantemir o numea struț – cămilă. Ori ești struț, ori ești cămilă. Sunt dintr-o familie în care fiica mea s-a căsătorit cu un francez, dar nu construiesc multiculturalitate. Ea s-a dus acolo cu elementul ei românesc, soțul ei este pe elementul francez, și se înțeleg foarte bine, și nu au nicio problemă, dar niciodată nu mi-a spus că vor să amestece felul întâi cu felul doi. Ea, probabil este mândră că e româncă, că a refuzat cetățenia franceză, ca să nu se creadă că de aia s-a căsătorit ca să devină franțuzoică, că zice: „nu mă avantajează cu nimic.”. Iar el, la rândul lui, vine și se bucură de tradițiile noastre. Deci, eu de principiu sunt împotriva acestei multiculturalități, considerând că fiecare trebuie să fie el, și eu nu pot să fiu altul, decât eu. Nici în familie. Eu am venit cu o educație, soțul meu cu altă educație, l-am pus cu rațiune cap la cap, și a ieșit o căsnicie de vreo 35 de ani, imediat. Dar fără să avem pretenția că ne amestecăm, ne multiculturalizăm. Eu sunt ardeleană și sunt dată dracului. El este moldovean, e mai cumsecade, așa cum sunt moldovenii, dar n-am reușit să compatibilizăm, să amestecăm astea, deși suntem în cadrul aceleiași etnii, fapt pentru care eu îmi mențin principiul acesta și sunt împotriva, fiecare să-și păstreze etnia. Faptul că mergem să-l vedem pe Gheorghe Zamfir, luna care vine, sau nu mergem, eu consider că mergem acolo pentru că acolo este orga. Respect, încă o dată, biserica în care mergem, este un templu, într-adevăr, dar mergem acolo pentru că acolo este orga. Dacă puteam duce orga la Catedrală, sunt convinsă că, sau cel puțin aș fi insistat ca Gheorghe Zamfir să vină să cânte la Catedrală. Nu se poate acest lucru. Iar la orga respectivă și noi am contribuit, pentru că și noi suntem contribuabili, cu partea de 25%, și s-au dat foarte mulți bani pe acea orgă, de aceea mă consider îndreptățită să mă duc și să aud și eu acel concert. Poate că sunt mai radicală, asta e modul meu de a vedea. Dar ți-am spus, doresc să vină alegerile, și mai stăm de vorbă după aceea, să-ți numeri alegătorii multiculturali, te rog frumos. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Fără urmă de îndoială, atitudinea doamnei consilier Pârvan Rodica nu servește traiului în comun. Deci, trăind unii lângă alții, consider că este minimul de respect reciproc să vorbim limba unora și a altora, și mai ales dacă este vorba despre limba gazdă, în caz contrar, nicicum nu agățăm tăblițe în gât că nu vorbește limba respectivă. Deci, este evident că acest raport nu duce într-o direcție bună. Ceea ce a spus domnul Guruianu, susține ceea ce am spus eu în legătură cu baza secuiască, și anume că, pentru un trai comun bun, trebuie să ne cunoaștem mai bine. Deci, așa se pot demola stereopiile negative, și doar așa putem scăpa de prejudecăți. Și ținând cont de faptul că istoria României este materie obligatorie în școli, deci elevii de etnie maghiară cunosc istoria României, tot așa ar fi important ca cei din această zonă să cunoască istoria secuilor, și am încredere că și domnul Guruianu vede importanța și utilitatea acestui lucru, realizarea unui fond secuiesc, și va susține propunerea mea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul



consilier Gazda, vă rog.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Voi fi foarte succint, nu vreau să monopolizez. Aș dori să subliniez doar faptul că multiculturalitatea nu ia ființă doar prin faptul că noi dictăm de sus acest lucru. Se produce de la sine. Dacă este nevoie de ea, există cerință, am susținut-o și până acum. Căci, chiar Mădălin a spus că la teatru a apărut supratitrarea. Pentru acest lucru nu a fost nevoie să facem un fond separat, omul normal a văzut că este nevoie de așa ceva, că există cerere pentru așa ceva și a făcut-o. Tot așa funcționează pe orice alt plan. Deci, eu consider că nu trebuie să forțăm noi inițiativele, deoarece acelea se întâmplă de la sine. Aș mai spune un lucru, și spre surprinderea mea l-a atins și domnul Guruianu, și anume, am putea vorbi cu adevărat despre multiculturalitate, atunci când aici, la Sfântu Gheorghe, colegul Mădălin ar putea să vorbească limba maghiară la nivelul la care eu să nu fiu nevoit să vorbesc pe limba lui, sau să nu fie nevoie de un translator pentru cuvintele mele, ci să pot să vorbesc în limba mea. Atâta timp cât acest lucru nu este așa, nu putem vorbi despre multiculturalitate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Prevorbitorii mei au spus deja aproape tot ceea ce aș fi dorit să spun și eu. De fapt, apropierea a fost stimulată și până acum de programele care au existat și până acum, cât și de evaluare și sistemul de criterii. Din câte știu eu, deși nu sunt membru în Comisia Culturală, proiectele care susțineau programul comun al celor două comunități de tineri, primeau un punct în plus la evaluare. Și eu consider la fel cum a spus și Zoltán, că, de fapt, aici nu este vorba despre faptul că suntem împotriva, sau că ar fi cineva împotriva apropierii, căci este cel mai natural lucru, dar lucrurile naturale se formează de jos. Nu e voie – și eu înțeleg logica lui Mădălin – să dăm anumite semnale. În schimb, eu nu consider că ar fi necesar să alocăm un fond separat pentru acest lucru, ci mai exact, dacă nu există în sistemul de criterii, atunci să includem acest criteriu, că vor primi punct în plus acele proiecte care promovează apropierea, programele comune. Încă o observație, experiența de aseară, pe care eu o consider un exemplu foarte bun de apropiere, cea legată de deschiderea expoziției din Sala de Expoziție Magma de Artă Contemporană și a fost cel mai natural lucru din lume faptul că deschiderea expoziției soților Perjovski a avut loc în limba maghiară, aprecierile au avut loc în limba maghiară, iar ei s-au adresat publicului în limba română. Este atât de natural, încât nu ar trebui să stricăm acest lucru cu fonduri separate, așa consider eu. Încă o observație, care este mult mai generală: atâta timp cât, în ceea ce privește aspirațiile noastre de bază, și aici mă refer la autonomie, suntem tratați în România ca și cetățeni secundari, nu se pune în discuție un astfel de lucru, nu conduce la o cunoaștere reciprocă, căci, din acest punct de vedere, nu poate să ia ființă un echilibru potrivit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIEF** (lb.r.): „Doamna consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Chiar o singură precizare. Am înțeles de la colegii mei că traducerea n-a fost foarte bună și mă așteptam ca doamna Bereczki să mă felicite pentru că mă situez de partea dumneaei, dar dintr-un principiu de a se situa pe invers, așa, a venit împotriva mea, spunându-mi că eu ce știu eu ce principiu promovez. Deci, sunt pentru conviețuire, dar fiecare cu partea lui. Deci, nu poți să conviețuiești fiind struță – câmilă, am spus, amestecând ciorba cu felul doi. Dar sunt pentru conviețuire, și v-am spus, vă respect și m-am simțit respectată. Așa văd eu. Asta nu înseamnă că așa trebuie să fie. Nu? Așa văd eu această multiculturalitate, iar ceea ce se întâmplă aici este un mod de a scoate bani pentru o a treia categorie de proiecte, am înțeles. Și eu sunt nemulțumită că majoritatea sumelor se duce pe celelalte proiecte, dar asta este. Dar ca să vii de deștept ca să obții bani și să spui că asta se numește multiculturalitate, mi se pare aberant. Deci, doamna Bereczki, nici



prin cap nu mi-a trecut...Deci, am vorbit despre conviețuire. Păi, nu stăteam 33 de ani aici, mă duceam lângă Brașov, mă duceam la mine acasă. Nu? Dar simțeam că aici îmi e locul. Deci, nici vorbă de așa ceva. Se pare că în traducere a fost ceva defectuos, după cum spune colegul. Dar am spus: trebuia să găsiți o poziție. Îmi pare rău că de data asta mă situez de partea dumneavoastră, și nu apreciați acest lucru, sau nu faceți un efort ca să-l înțelegeți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Trebuie să fac două precizări simple. Una: din punct de vedere juridic, cred că domnul Klárik ne-a clarificat la începutul anului de ce nu se poate acel punct în plus și că ar fi o problemă în punctajele care au fost foarte bine făcute și susținute într-o grilă. Am fost perfect de acord, vă pot arăta, era o ședință din luna martie, dacă nu mă înșel, în care s-a hotărât că nu este bine, că se dezechilibrează, deci nu există punctul acela în plus. Al doilea răspuns: în momentul de față, noi avem proiecte separate pentru tineret. Vă rog să-mi spuneți care a fost motivația pentru care am intervenit cu proiecte de tineret, forțat și de sus, ca să inspirăm pe unii dintre tineri să facă mai multe proiecte, pentru că ei, de fapt, ar fi putut să depună la culturale. Și cum mi-ați explicat aici foarte frumos, ar fi putut să câștige și la fel de mulți bani. Și totuși, Consiliul a fost suficient de inspirat pentru a da o nouă față și a spune că vor fi bani separați pentru ONG-uri făcute fără mare activitate, fără o experiență bogată, cum, de fapt, ne cere grila de programe culturale și cum e și punctat, ceea ce e și normal să fie la activități culturale. Ei bine, i-am discriminat pozitiv pe tineri și ONG-le de tineret, tocmai pentru că am vrut să le dăm un avânt, un impuls, motiv pentru care tinerii depun din ce în ce mai multe proiecte. De aceea, avem suficient de mulți bani accesați de către ONG-urile de tineret român și maghiar deopotrivă, sau împreună. Aceea era o linie de finanțare pe care tocmai v-am dat-o ca exemplu. Noi o folosim deja. Acesta era semnalul pe care puteam să-l dăm, da, de sus în jos, deocamdată, dar de fapt, el venea de jos în sus. Tocmai v-am citat câteva exemple și cred că mai sunt, slavă Domnului, destule, dar nu vreau să monopolizez cu totul discuția, dar mai sunt destule. Noi avem semnalele din viață că acești oameni buni vor să facă activități împreună. Noi avem o activitate la 550 de ani, pe parcursul anului, în care am prezentat și tineri români și tineri maghiari, deopotrivă, în care am dat cadouri și tinerilor români, și celor maghiari, deopotrivă. Semnalele sunt de jos. Haideți să le dăm și noi un semnal de aici, că-i vedem și că încercăm să-i încurajăm, minimal. Iar ultima poziție, doamna Pârvan credeți-mă, dacă aș folosi-o pe asta politic, probabil nu v-ați dat seama nici ce am făcut înainte de a intra în politică, și nici ce o să fac după ce o să ies din politică. Acesta a fost crezul nostru, și al Asociației, de a încerca să schimbăm natura discursului, efectiv de a elimina discursurile de tip xenofob, și ultranaționalism, de a încerca să ne punem la aceeași masă și asta voi continua să fac, indiferent dacă mă votează cineva, sau nu, la anul. Nu am intrat în politică pentru a fi nu știu cine. Am exact pretențiile și oportunitatea de a fi prieten cu mulți români și maghiari din această zonă, dar politica e doar o formulă prin care putem atinge scopul inițial, adică acela de a trăi mai bine împreună, pentru o comunitate adevărată. De asta nu ne e teamă. De fapt, nu câștig voturi acum, probabil că voi pierde suficient de multe și de la o parte, și de la alta a eșichierului ultranaționalist. Dar nu mă interesează. Până la urmă, eu consider că este o chestiune detensivă pe care o putem rezolva, sau nu. Motivul pentru care un proiect poate să adune bani și din piața privată și să facă proiecte multiculturale în Sfântu Gheorghe, arată că se poate și fără acești bani. Tot ceea ce spuneam eu este că noi să fim în barca aceea care merge spre o direcție pozitivă, nu să stăm deoparte și să vedem barca cum merge. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. (lb.m.):



Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt. Prima oară, aș dori să spun că sunt de acord cu propunerea doamnei consilier Bereczki, de a înființa un fond secuiesc în cadrul fondului pentru cultură. Totodată, aș dori să spun că, din punctul meu de vedere, una din greșelile politice din ultimii douăzeci de ani a fost aceea că nu ne-am ocupat și nu am discutat despre căsătoriile mixte, de exemplu, și nu ne-am ocupat de copiii născuți din aceste căsnicii mixte. Consider că este important pe drumul acesta către autonomie ca o parte din românii care nu sunt împotriva maghiarilor să ni-i alăturăm. Lucru care se poate realiza, prin astfel de programe putem să ni-i alăturăm, cred că merită privit și din acest punct de vedere. Programul Diasporei Secuiești este un succes, nu-i așa, iar în bugetul de anul viitor vom propune și un program al Ținutului Secuiesc și unul al Ținutului Ciangăilor. Despre acest lucru am vorbit în mai multe rânduri. Cred că nu trebuie să ne fie teamă, căci nici eu nu cred în acel multiculturalism conform căruia, dacă în această sală este un român, atunci eu trebuie să vorbesc românește. Dar în acel multiculturalism cred, conform căruia eu vorbesc românește deoarece și acea persoană, după aceea, va vorbi cu mine în limba maghiară. Iar dacă multiculturalismul se referă la, sau acest proiect, se referă la posibilitatea aceea că, de exemplu, românii să învețe la Sfântu Gheorghe limba maghiară, atunci eu spun că da, noi trebuie să oferim această posibilitate. Dacă un român din Sfântu Gheorghe dorește să se înscrie undeva să învețe limba maghiară, noi de ce să nu vrem să susținem acest lucru? Deci, în acest multiculturalism cred. Nu cred în acel multiculturalism...și aici nu pot fi de acord cu Mădălin Guruianu, cum că separarea școlilor a fost o decizie greșită. Să vorbim limpede: segregarea școlilor s-a întâmplat datorită faptului că, dacă a fost un profesor român, acesta se aștepta ca toată lumea să vorbească românește. Deci, trebuie să vedem clar ce repercursiuni a avut multiculturalitatea prost înțeleasă, căci dacă acel profesor român s-ar fi adresat în limba maghiară colegilor lui, atunci e posibil să nu fi fost problemă să existe și clasă de limbă română în acea școală. Deci, eu cred că trebuie să fim înțelepți, trebuie să vedem avantajele și dezavantajele. Noi vom decide ce susținem din acest fond. Și eu cred că dacă noi putem susține apropierea românilor de maghiari, sau putem susține ca românii să învețe limba maghiară, să dea Domnul ca maghiarii să învețe mai bine românește, căci trebuie să fim cinstiți, sunt și astfel de probleme, consider că nu e nicio problemă. Și nu pot să susțin despărțirea acestor două comunități, căci și din punctul de vedere al autonomiei, putem să avansăm dacă reușim, aici în Ținutul Secuiesc, să conviețuim cu comunitatea romă și cu comunitatea românească. Și această conviețuire nu se poate întâmpla dacă îi îndepărtăm de noi, ci se poate întâmpla dacă îi ținem mai aproape și e posibil ca acest fond multicultural să fie un instrument pentru realizarea acestui lucru. (lb.r.): Foarte pe scurt, trebuie să am o reacție și pentru ceea ce a spus doamna Pârvan. Cred că s-a tradus foarte corect ceea ce am spus. Eu nu cred în extreme, nici în Csibi Barna, nici în Noua Dreaptă. Cred că, dacă am fi dorit să participe Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe la Ziua Națională a României, cu eșarfă sau cu cocardă, atunci ar fi trebuit să rezolvăm să nu fie pe 1 Decembrie, pentru că diferența dintre noi, dintre cele două comunități, este că noi putem sărbători 15 Martie fără să avem vreo problemă cu românii, însă am observat că foarte mulți români nu pot sărbători 1 Decembrie, fără a se ocupa de maghiari. Asta cred că este o problemă. Deci, eu cred că este o problemă că, virgulă comunitatea românească nu-și poate sărbători Ziua Națională, sărbătorindu-se, și nu ocupându-se de maghiari. Eu cred că dacă facem o comparație, chiar anul acesta, și scoatem filmele din 15 Martie din Municipiul Sfântu Gheorghe, și după aceea filmele care s-au făcut pe 1 Decembrie și le comparăm, vom vedea o diferență enormă între cele două zile, cele 2 serbări, între modul de civilizație a participanților la cele două evenimente. Aici cred că ar trebui să dea de gândit acest lucru, și ceea ce s-a întâmplat din nou pe 1 Decembrie, mă face să propun în acest Consiliu, ca în aceste avizări pe care Primăria



le dă pentru anumite evenimente, să avem o hotărâre în care spunem că, în cazul în care, după ce se dă o avizare...- pentru că și acum s-a dat avizarea la solicitarea Prefecturii, fără să știm că vor veni tot felul de provocatori în Sfântu Gheorghe – dacă după ce se dă o avizare sunt semne că în manifestările respective se pot compromite relațiile de bună conviețuire între români și maghiari, atunci unilateral Primăria poate să anuleze aceste hotărâri și practic, să anuleze aceste evenimente. Pentru că, eu nu mai permit ca pe 1 Decembrie sau în orice altă zi dintr-un an, în acest oraș, să fie asemenea provocări. Chiar mă consider vinovat că nu m-am gândit mai devreme, pentru că am crezut că am scăpat, după 2009 am crezut că nu o să avem ocazia să ne întâlnim cu aceste probleme, și să ne simțim că avem mâinile legate și nu putem acționa, pentru că noi am fost de bună credință. Când s-a solicitat autorizația de către Prefectură, nimeni nu știa că Noua Dreaptă vrea să vină în Sfântu Gheorghe. Eu nu mai accept ca în Sfântu Gheorghe cineva să spună: afară cu ungurii din țară! Pentru că e țara mea, această țară, la fel cum este și țara celor care strigă în această țară. Și cu atât mai mult este țara mea – dacă vreți – această regiune. Și să nu vină nimeni să mă trimită altundeva, că eu m-am ținut de această solicitare și am plecat din țară, nu eram în țară pe 1 Decembrie. Asta am spus în glumă, când m-au sunat de la București, că de ce nu sunt în Sfântu Gheorghe? Am spus pentru că eu am ascultat mesajul, că au spus: afară cu ungurii din țară, și eu am plecat. Evident, a fost un răspuns în glumă, deci să nu o ia nimeni în serios. Eu insist să avem o asemenea hotărâre, prin care noi vom putea amâna orice eveniment în Sfântu Gheorghe, care va putea duce la compromiterea relațiilor de bună conviețuire. Și aici îmi pare rău că românii din Sfântu Gheorghe nu au fost mai fermi față de Noua Dreaptă. Îmi pare rău că Biserica Ortodoxă a tolerat Noua Dreaptă în biserică și în Sfântu Gheorghe, pentru că, așa cum a spus și Mădălin, au de pierdut, în urma acestor acțiuni, românii din Sfântu Gheorghe, pentru că Noua Dreaptă pleacă, românii rămân și atmosfera aceasta rămâne în oraș. Această atmosferă rămâne în oraș. Și nu cred că este bine, că această atmosferă rămâne. Și vă spun încă o dată, mă simt vinovat că nu m-am gândit mai devreme și nu am reușit să acționăm, să oprim acest tip de manifestări în Sfântu Gheorghe. Și îmi cer scuze locuitorilor din acest oraș, români și maghiari, că nu am acționat mai devreme și nu am blocat acest lucru. Vă mulțumesc.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Atunci, să înțeleg că nici Csibi Barna nu va primi autorizație să vină în Sfântu Gheorghe.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, Csibi Barna nu a primit autorizație, doamnă scumpă, și aici este foarte multă rea voință și foarte multă manipulare, că se pune problema Csibi Barna și autorizarea lui Csibi Barna, față în față cu problema celor de la Noua Dreaptă. Csibi Barna nu a primit autorizație. Autorizația s-a dat pentru o societate comercială. Deci, în momentul în care o societate comercială solicită de la Primărie o autorizație, noi nu cerem date legate de cine va fi vânzătorul, acolo. Iar în momentul în care Csibi Barna a ajuns în Sfântu Gheorghe, toate serviciile secrete, cred, de la C.I.A. până la K.G.B., au fost în Sfântu Gheorghe și au monitorizat ce face Csibi Barna. Deci, eu nu l-am sprijinit cu nimic pe Csibi Barna, nu sunt de acord cu acțiunile lui Csibi Barna. Cred că Csibi Barna face mai mult rău comunității maghiare, decât bine. La fel cum face Noua Dreaptă, mai mult rău românilor, decât bine. Asta este părerea mea, pentru că eu nu cred în extreme, ci cred în normalitate. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Nu vroiam să iau cuvântul, pentru că știți foarte bine că eu trăiesc în armonie. Deci, la mine, partea asta multiculturală s-a rezolvat de 47 de ani, așa cum s-a rezolvat și la fratele meu, și la taică-meu și la mama și la toată lumea. Deci, părerea mea personală este că, a trăi pe aceste meleaguri împreună este inevitabil, oricine vrea să spună treaba asta. Iar treaba cu extremele, să știți că nici eu nu sunt



de acord nici cu unul, nici cu altul. Eu, de fiecare dată...poate să confirme Tóth Csaba, - când eram președintele PDL-lui, sau PD-lui pe Municipiu. Au uitat să-mi trimită invitație de 15 Martie și l-am sunat la telefon și i-am spus: „Csaba, pe mine ai uitat să mă inviți?” Și am primit invitație de 15 Martie. Deci, nu a fost nicio problemă. Vreau să vă spun să avem grijă de faptul că există aceste familii mixte, asta nu-i o treabă ușoară și nu-i o treabă de pus la o parte. Vreau să vă spun că exemplul de a trăi într-o familie mixtă, acolo îți dă acea nuanță de normalitate și de bună conviețuire, de a lăsa de la unul la altul, câte puțin, pentru că nu poți, de 15 Martie, să-i spui soției că nu te uita la televizor, să nu te duci afară de 15 Martie. Sau nu-mi poate spune soția mie, să nu pun tricolorul la piept, că n-are cum. Deci, aici să vă gândiți că la nivelul oamenilor de rând, la nivelul oamenilor care trăiesc și discută unii cu alții, aceste probleme, să știți că în marea lor majoritate, sunt rezolvate. Adică oamenii înțeleg că pot și trebuie să trăiască împreună. Indiferent că discutăm de faptul că unii au 75% din electorat și alții au 25%, sau acum am ajuns să avem 21,9% sau nu știu cât este acum, după ultimul recensământ. Deci, întrucât Gazda mi-a ridicat mînea la plasă, (lb.m.): aș dori să-i spun că eu am învățat limba maghiară. Deci, toată lumea să învețe limba maghiară, eu am învățat-o. Deci, eu pot să vă răspund și în limba maghiară. Știu să citesc în limba maghiară, deși nu am fost în școală maghiară. Pot să discut așa cu toată lumea. Pot să acord acest respect, tuturor. Deci, nu cred că trebuie să filozofăm prea mult în jurul acestui subiect. Cred că toată lumea a înțeles ceea ce am spus. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Ultima intervenție, promit. Sunt perfect de acord, mai ales că am făcut parte din acel comitet de organizare de care vorbea domnul primar. Sunt perfect de acord. Nu numai că voi susține, dar eu am spus că dacă acum s-ar fi amplificat, dar acum e momentul să o spun. Eu unul vă spun că eu și prietenii mei nu vom mai fi nici noi la sărbătoarea de 1 Decembrie, dacă acești oameni vor mai veni la Sfântu Gheorghe. Ca să duc puțin mai departe, doar o completare: să știți că, totuși, aproape 1.000 de români s-au simțit bine de 1 Decembrie și au sărbătorit cum se cuvine la spectacolul Vasile Șeicaru și vă mulțumim pentru sprijin. Domnul acela pe scenă a mulțumit frumos primarului și președintelui Consiliului Județean pentru sprijin la această manifestare și eu cred că acolo, cu adevărat s-a simțit această sărbătoare, fără să trebuiască să urle nimeni pe stradă. A fost pe 1 Decembrie, seara, la Casa de Cultură. Vroiam doar să vă spun că și acolo a fost un moment frumos și vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. (lb.m.): Are cuvântul domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă spun sincer, la început nici eu nu-mi imaginam un fond separat la acest punct, ci un criteriu de evaluare în cadrul proiectelor culturale. Acum, ascultând ceea ce s-a spus în ultima jumătate de oră, cât de mult am desconsiderat o societate majoritară, cu toate mecanismele ei, mă gândeam și, deși este adevărat că gesturile către noi din ultimii 100 de ani nu ne-au determinat să reacționăm cu astfel de lucruri, sau să ne îndreptăm gesturile în direcția minorității de aici. În ciuda acestor lucruri, am căzut pe gânduri, că a fost bine pentru mine să ascult Rapsodia Maghiară la Ateneul din București. A fost bine să ascult în traducerea lui Fekete Vince, rîndurile lui Cărtărescu. Sau a fost bine și ascultându-l pe Dinescu, recitând în limba maghiară. Deci, sunt totuși niște puncte unde eu nu văd un pericol prea mare asupra identității noastre. Și voi lăsa deschisă această problemă, până la votare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. De 50 de minute discutăm acest subiect și cred că merită. Acest proiect de hotărâre a fost inclus pe ordinea de zi a mai multor ședințe, iar din diferite motive a tot fost revocat. Multiculturalitatea



este o temă asupra căreia toată lumea poate să-și aibă punctul propriu de vedere. Este o problemă mult prea complexă, ca să putem să ne spunem părerea, pe scurt, și să luăm o decizie rapidă. Din cele ce s-au spus până acum reiese o lipsă de încredere și în același timp o sinceritate reală a caracterizat vorbele. Am auzit chiar și o promisiune foarte bună din partea domnului primar. Consider că această lipsă de încredere se oglindește și în modul în care noi tratăm multiculturalitatea. Probabil nici momentul nu este prea bun. La un astfel de proiect de hotărâre, luând în considerare nu tocmai multiculturalitatea și evenimentele nu tocmai pozitive din trecutul apropiat, și totodată în ciuda faptului că și în Europa de Vest multiculturalitatea a cam picat, știm foarte bine că după un eșec, poate să vină o repetare. Deoarece nu mai dorește nimeni să ia cuvântul, rog colegii care au formulat propuneri de modificare să le repete, să putem vota separat în legătură cu acestea. Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Să mai adăugăm și categoria secuiască la categoriile existente în regulament.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aceasta a fost cea de-a patra propunere. Vă rog să votăm în legătură cu această propunere de modificare.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Takó Imre) și 1 vot abținere (Pârvan Rodica).

„Această propunere de modificare a fost aprobată. Domnul consilier Gazda a mai avut propuneri de modificare.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu voi spune unificat, acolo unde apare cuvântul „multiculturalitate”, să fie scos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu această propunere unitară, ca acolo unde apare cuvântul „multiculturalitate”, să fie scos din text. (lb.r.): Propunerea este ca formularea de multiculturalitate să fie scoasă din text, acolo unde apare în cele precizate de domnul Gazda. Deci, „da” înseamnă că scoatem această expresie. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 9 voturi pentru și 9 voturi împotrivă (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit).

„Termenul de „multiculturalitate” rămâne în text. Zoltán?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mă scuzați, dar dacă este egalitate de voturi, nu înseamnă nici da, dar nici ba.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Pозиția doamnei secretar este fermă. Deci, pentru adoptarea oricărei decizii, este nevoie de jumătate plus 1, lipsește la minim. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Aș mai adăuga că, ținând cont de faptul că acum este inclusă și categoria de promovare a valorilor secuiești, ar fi destul de ciudat să se voteze împotriva acestui proiect. Dar voi aștepta curios. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Datorită faptului că nu mai sunt propuneri, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotrivă (Gazda Zoltán, Pârvan Rodica, Takó Imre) și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 208/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind solicitarea emiterii avizului conform al Inspectoratului Școlar al Județului Covasna, referitoare la rețeaua școlară preuniversitară pe anul școlar 2012-2013. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Legea 1 a Învățământului din acest an a produs schimbări în realizarea rețelei instituțiilor de învățământ



și astfel, anual, Consiliul Local trebuie să solicite organizarea acestei rețele, datorită aprobării, de la Inspectoratul Școlar. După ce avem acest aviz, revine în Consiliu și trebuie să îl aprobăm, din nou. Așa scrie în Legea nr 1. Astfel, am cerut părerea fiecărui centru financiar din Sfântu Gheorghe, sunt și postate pe internet cele 18 cereri și păreri ale centrelor financiare. Am dori să solicităm aprobarea de la Inspectoratul Școlar Județean, în această formă, cu cele 18 centre financiare și cu subunitățile de învățământ aparținătoare acestora.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă rog, părerile. Nu văd foarte multe. Aș dori să menționez în numele fracțiunii PCM că noi simțim lipsa celor 3 instituții de învățământ care și-au pierdut personalitatea juridică la propunerea și inițiativa Inspectoratului Școlar. Suntem în proces cu Inspectoratul, motiv pentru care nu putem susține acest proiect de hotărâre. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Doamna viceprimar a spus că sunt puse pe site. Sunt postate pe site – m-am uitat foarte atent – propuneri ale planului de școlarizare a câtorva școli. Majoritatea a scris că este de acord cu Inspectoratul. Deci, noi nu cunoaștem concret, deci dacă votăm acum, vom vota în legătură cu faptul că suntem de acord cu Inspectoratul, așa în mod general, dar nu știm câte astfel de clase vor fi, nu știm cu câți copii dorim să funcționeze. Și să mai adaug și faptul că nu sunt de specialitate, dar aș dori să știu în legătură cu ce votez. Aici nu știu despre ce votez.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Numărul de școlarizare este cu totul altceva. Acela se referă la efectivul de copii din clase, câte clase sunt, la ce specialități. Și noi am crezut că va intra în atribuțiile Consiliilor Locale, conform Legii Învățământului, dar nu este așa. Rețeaua școlară înseamnă ce fel de centre financiare, ce fel de școli vor exista începând cu anul școlar 2012 – 2013 și care vor fi subunitățile de învățământ aparținătoare acestor centre financiare de învățământ. Atât. Deci, termenul de rețea școlară doar asta înseamnă. Ministerul are o clarificare pe care noi am primit-o de la Inspectorat, unde explică acest lucru. Deci, în continuare, numărul de școlarizare – și din punctul meu de vedere este păcat – la fel nu va fi aprobat de consiliile locale, așa cum ne-am fi așteptat.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cuvântul doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Legea nr. 1 a Învățământului, și între timp aud „Doamne”, și iar intervin, dar este incredibil, sau eu sunt cea care nu înțelege că învățământul este unul din factorii cei mai importanți ai vieții sociale și ai viitorului nostru. Deci, dacă suntem aici, să încercăm să ne raportăm la aceste probleme cu simțul răspunderii. Mă scuzați. Deci, nu este de mirare că Legea Învățământului s-a modificat în această direcție, căci comunitatea are un rol din ce în ce mai mare în susținerea financiară a instituțiilor de învățământ, prin părinții plătitori, și prin Consiliul Local. Mie-mi pare rău că această lege nu a fost adoptată mai devreme, pentru a împiedica luarea unei decizii iresponsabile conform căreia s-au desființat trei grădinițe foarte bine funcționale, cu efective mari de copii. Deci, dacă ne gândim că vorbim despre grădinițe care funcționau instituționalizat, cu un efectiv de copii aproape dublu față de numărul stabilit de lege. Deci, aceste grădinițe nu ar fi trebuit desființate, nu ar fi trebuit să rămână fără conducere, ci mai degrabă ar fi trebuit asigurat personal suplimentar. Deci, este o palmă dată învățământului elementar, a cărei repercursiuni le vom rezolva foarte greu. Deci, cu această responsabilitate s-a întâmplat și atacarea în justiție a acelei hotărâri și eu am încredere că luciditatea va învinge, pe lângă legalitate, și aceste grădinițe, aceste instituții de învățământ vor continua să existe ca și personalități juridice de sine stătătoare în anul școlar 2012 – 2013. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș fi dorit să discut la Diverse, acest lucru, faptul că am fost plecat săptămâna trecută în delegație cu domnul viceprimar Bálint József, cu domnul Klárik Attila, conducătorul fracțiunii și cu domnul Czibalmos Csaba, la Mosónmagyaróvár, dar mă văd nevoit să iau cuvântul la acest punct de pe ordinea de zi, căci dacă ar fi adevărat ceea ce a spus acum doamna Bereczki Kinga, că am desființat trei grădinițe, atunci, practic, la Mosónmagyaróvár ar exista doar o singură instituție de învățământ, căci acolo toate instituțiile de învățământ aparțin unui singur centru financiar. , am întrebat nu o dată, nu de două ori, nu de trei ori, a fost acolo și domnul viceprimar, că la Mosónmagyaróvár și în multe alte orașe din Ungaria, dar la Mosónmagyaróvár, un oraș care se dezvoltă dinamic, un oraș destul de bogat la nivelul Ungariei, dar în ciuda acestui lucru, au decis ca toate instituțiile de învățământ să funcționeze sub un singur centru financiar. Nu are rost ca fiecare instituție de învățământ să aibă contabil separat, casier separat și așa mai departe. Deci, din punct de vedere profesional nu cred că aceste instituții de învățământ din Mosónmagyaróvár ar fi pierdut foarte multe datorită faptului că aparțin aceluiași centru financiar. Și fără să spun că vai, ce soluție bună este, și că și aici trebuie să facem la fel, deci nu cumva așa să interpreteze cineva, că eu așa ceva propun aici. Dar această temă este mult prea exagerată, stimați colegi, doamnelor și domnilor, este prea exagerată, căci nici până acum nu cunoșteau grădinițele și părinții copiilor din grădinițe procedurile tehnice de finanțare a instituțiilor, și nu le cunosc nici acum. Important este să fie ordine, să fie curățenie, să fie totul în regulă, să fie drăguți cei din grădinițe. Cred că asta este important, și nu prin ce factură primește instituția banii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Trebuie știut că regulamentul din învățământul multor țări se întâmplă conform regulamentului Uniunii Europene. Deci, acesta este motivul pentru care așa se întâmplă în Ungaria, Polonia, Cehia și așa mai departe, dar datorită faptului că este un regulament comunitar, nu înseamnă că este și bun! Deci, am văzut că peste tot nivelul de învățământ s-a distrus, deci a scăzut foarte mult. Nu sunt de acord cu faptul că totul rămâne neschimbat la aceste instituții care-și pierd personalitatea juridică, căci noi știm foarte bine cum e când ne facem bugetul, și știm exact pentru ce ne trebuie, planurilor noastre, scopurilor noastre, să corespundă cerințelor noastre, sau dacă există o a treia persoană care face acest lucru în locul nostru. Nu încape îndoială că va avea de suferit calitatea învățământului. Sunt informații false și dezinformative, că nu am desființat instituțiile. Legal u încetat să mai existe. Deci, nu are conducere, nu are cont bancar. În ceea ce privește suma de bani alocată Grădiniței Pinocchio, acea sumă nu a fost virată Grădiniței Pinocchio, ci a fost virată în contul Școlii Generale Nicolae Colan. Din acel moment, decizia îi aparține. Deci, au fost nimicite din punct de vedere juridic, iar distrugerea lor fizică este doar o chestiune de timp.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu sunt pe principiul că te bagi acolo unde te pricepi, și aici chiar mă pricep. Privesc problema nu din punct de vedere financiar, deși ar trebui tratată și financiar, pentru că se fac niște economii; privesc problema din interior. M-aș bucura dacă aș avea în subordine o școală generală, pentru că aș avea resursa umană, qvasi asigurată. Adică, eu din clasa a 5-a aș vizita acești copii, aș face un fel de parteneriat și aș încerca, cu abilitățile pe care le avem, să-i atragem acum, când este o reală concurență. Doamna inspector știe cât ne luptăm pentru realizarea planului de școlarizare, umblăm prin județ, ne ploconim pe la toate instituțiile de învățământ – mă rog – să ne primească, să promovăm planul de școlarizare. Deci, dacă eu aș avea, aș fi încântată. Deci,



consider că grădinița, de fapt, este o platformă în care faci o muncă de nota zece, poți să-ți recrutezi după aceea copiii pentru clasa întâi, pentru școală, mai departe, pentru gimnaziu sau pentru liceu. Spun acest lucru ca și om al învățământului, fără niciun fel de alte interese. De aceea, m-aș bucura tare mult dacă Inspectoratul Școlar ar lua în calcul această problemă, să subordoneze grupurilor școlare, sau liceelor, gimnaziilor, dacă se poate pentru viitor acest lucru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am spus și data trecută, când s-a discutat acest lucru în Consiliu, că eu consider că nu din considerente financiare au fost mutate aceste grădinițe, la alte centre financiare, ci motivul fiind tocmai acela pe care l-a spus și doamna Pârvan, pentru a asigura efectivul de elevi dintr-o instituție de învățământ, în cealaltă. Deja există mai multe cereri din partea unor directori de licee, să le punem în subordine grădinițe. Ceea ce aș fi dorit, de fapt, să spun, este faptul că săptămâna trecută m-a căutat domnul director Kis István și mi-a spus că niciodată nu a avut atât de mulți copii înscriși la clasa I, și asta s-a întâmplat de când grădinița este în subordinea lor și sunt, în sfârșit, foarte mulțumiți, s-a realizat o legătură foarte bună cu grădinița, între educatoare, învățătoare și profesori. Se organizează excursii în comun și acum, în sfârșit văd, și au încredere că școala va rămâne funcțională, și nu trebuie să o desființăm, fiind școală de la marginea orașului. Acesta este un exemplu, a venit domnul director și mi-a spus, fără să-l fi întrebat eu. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Văd că alte păreri nu mai sunt. Aș mai menționa faptul că în multe cazuri, comparațiile cam șchioapătă, pentru că, acolo unde a spus domnul primar, la Mosónmagyaróvár a rămas un singur centru, asta înseamnă că toate s-au desființat, și le-au pus pe toate sub o singură administrare. Deci, nu s-au făcut diferențieri. Totodată, cine, unde va fi subordonat, și cine, ce și-ar dori... deci, doamna consilier Pârvan a spus că i-ar place să i se subordoneze o instituție de învățământ, dar nu știu ce ar spune dacă ar fi școala dumneaei subordonată, de exemplu, la Colegiul „Mihai Viteazul”, sau la oricare alta. E posibil, atunci, să vadă dintr-o altă perspectivă aceste lucruri. Deci, acest lucru ar fi trebuit pregătit mult mai serios, la vremea respectivă. Am trecut repede peste acest lucru, și nu am făcut pregătirile în mod corespunzător. Deci, acesta este motivul pentru care discuțiile decurg în continuare, și vor mai fi și pe viitor. Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Domnul Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu cred că doamna Pârvan chiar nu are nicio problemă cu asta, prin motivul pe care l-a spus domnia sa, eu cred că ați înțeles foarte bine, că era vorba despre un principiu, indiferent cine în partea cui trece. Cred că, de fapt, aici este o problemă despre care nu s-a prea vorbit în ultimele luni. Nu vreau să fiu eu cel care atrage atenția. Dar haideți să nu vorbim despre oamenii care sunt directori, ci despre cum e mai bine să organizăm. Eu cred că s-ar putea, și acum, să fie prea multe, dacă îmi permiteți o idee personală. Sigur, e o discuție. Nu am o părere clară, dar încă eu cred că sunt prea multe, pentru că se risipesc bani. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. (lb.m.): Comentarii?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Doar o jumătate de propoziție. Deci, așa cum a spus și doamna viceprimar Sztakics, nu e vorba doar despre bani. Deci, și la Mosónmagyaróvár ne-au spus că tocmai din cauza faptului că există un singur centru financiar, dacă cineva se îmbolnăvește, sau e vreo problemă, e foarte ușor să iei omul dintr-un loc și să-l pui altundeva, și să rezolvi problema, pentru că, atunci când fiecare instituție are personalitate juridică, separat, e foarte greu să muți oamenii dintr-un loc în celălalt. Deci,



pentru oameni e foarte bine, și pentru funcționalitatea instituțiilor.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu m-ați înțeles, domnul Bálint. Deci, noi nu avem cum să devenim subordonați la „Mihai Viteazul”, pentru că sunt filiere diferite. Filiera teoretică și vocațională e una... vedeți, dacă omul nu se pricepe...Hai să spunem așa, cum m-aș băga eu pe la economice sau pe la juridic, mă mai pricep cât de cât, dar vedeți, mă bag acolo unde-mi fierbe oala. Deci, sunt filiere diferite. Am spus că aș fi bucuroasă dacă mi s-ar subordona o școală generală, în sensul de a recruta resursele umane, adică elevii de acolo, în sensul ăsta. Numai că noi avem obiective diferite. Eu mă gândesc la realizarea planului de școlarizare și dumneavoastră vă gândiți la funcție. Și m-ați pus pe mine să văd cum mi-ar sta dacă aș fi...Păi, aș fi încântată să fiu director adjunct la „Mihai Viteazul”, drept să vă spun, dacă s-ar face treaba asta. Dar nu văd cum se amestecă, că iar ajungem la multiculturalismul ăla. Nu putem amesteca tehnologicul cu teoreticul. N-avem cum. Deci, lăsați oamenii care sunt din învățământ să facă treabă în învățământ, economiștii să-și facă treaba în economie, juriștii în juridic și așa mai departe, pentru că nimeni nu vrea decât binele copiilor în acest oraș, sau din zona asta în care trăim. Mulțumim.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comparația anterioară a domnului primar poate iar șchioapătă puțin. Având în vedere că acolo grădinițele au fost unite, trecerea de la o unitate la alta a fost, într-adevăr, ușurată prin această decizie. Dar profesorul de chimie o va înlocui, poate, pe doamna educatoare care lipsește, asta sună puțin altfel. Doamna Keresztély Irma, inspector școlar șef, care este specialistă în domeniu. Vă rog.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu nu sunt aici în funcția de inspector șef, ci în calitate de consilier. Până acum nu am dorit să iau cuvântul, deoarece tot ceea ce am observat până acum, este faptul că învățământul este un domeniu la care se pricepe toată lumea, ca la fotbal. Cei care privesc doar din exterior, sau cei care au fost cândva în interiorul școlilor, dar de atunci a trecut un număr semnificativ de ani, și s-au schimbat foarte multe legi și regulamente juridice. La vremea când s-a formulat conceptul acestei reorganizări, la Sfântu Gheorghe, la Inspectoratul Școlar Județean, timp de o lună și jumătate, o echipă formată din 5 specialiști a lucrat la realizarea acestui studiu și au luat în calcul toate punctele de vedere, atât cel administrativ, cât și al resurselor umane cât și punctul de vedere al viitorului și aceste 3 cartiere, și acum voi sublinia acest lucru, deoarece a spus și domnul președinte Bálint, și anume de ce am început cu aceste 3. În aceste 3 cartiere, în decursul ultimilor ani ar fi apărut pericolul de a desființa și închide școlile dacă nu s-ar fi luat această decizie, cu responsabilitate, de către consiliul de conducere al Inspectoratului Școlar. Această decizie a fost luată anul trecut deoarece am știut că, în momentul în care ajunge la Consiliul Local, și va fi dezbateră politică, cum – necum, copilul nu va supraviețui, căci tocmai ideea de bază nu va fi luată în calcul, iar interesul copilului nu va prima, în fața intereselor personale. Aș dori să spun, iar această clarificare se referă strict pentru pedagogi, că este absolut idiferent – repet, și am mai spus acest lucru – dacă directorul de școală trebuie să rezolve administrarea unei, a două sau a trei instituții de învățământ, deoarece dreptul de luare a deciziilor este în mâna consiliului de conducere. La fel funcționează o școală, ca și Consiliul Local. Noi luăm deciziile, iar Primăria trebuie să le pună în aplicare. Și la școală consiliul de conducere ia deciziile, iar președintele acestui consiliu de conducere nu este directorul școlii, acesta având dreptul la un singur vot în acest consiliu. Rolul directorului este acela de a pune în aplicare deciziile consiliului de conducere. Care este avantajul acestei noi structuri, acestei noi configurări? Acela pe care stimații colegi nici nu și-l închipuiesc. Începând cu anul școlar 2012, din grădinițe nu vor ieși doar câte o serie de copii, ci vor ieși, în paralel, câte două serii. Acest studiu conține și faptul că numărul grupelor va scădea la



jumătate, iar una din consecințe este aceea că educatoarele vor rămâne fără post. Cine își asumă să lăsăm fără loc de muncă educatoare titulare, bine pregătite, cu experiență, doar pentru că în spiritul legii trebuie să o facem, să le trimitem să dea concurs, din nou, la vreo școală sau grădiniță care va anunța posturi vacante, iar calitatea nu este sigur că va învinge. Drept consecință, înainte ca această decizie să se fi născut, ne-am consultat cu școlile. În sala de ședințe a Consiliului Județean au avut loc mai multe întâlniri. Că acest lucru nu a ajuns în biroul PCM-lui, este o altă temă. Căci, eu nu am abordat această temă ca și politician, ci ca specialist, și nu am considerat important să mă consult cu colegii de la UDMR sau PCM sau de la partidele românești, căci m-am consultat cu specialiști. Iar acest studiu adeverește că noua lege permite, în cadrul structurii instituției de învățământ, ca pedagogii titulari să poată să treacă, oricând, de la nivelul preșcolar la nivelul învățământului elementar, dacă au dubla pregătire și nu vor rămâne fără loc de muncă. Și avantajul major este că poate prelua grupa aceeași grupă care a fost la grădiniță, și poate să înceapă grupa pregătitoare în anul școlar 2012 – 2013, care va fi o clasă a învățământului elementar, deci clasa I. Dragi colegi, vă întreb eu, care este aici problema? Practic salvăm cele 3 școli, și totodată salvăm pedagogii și copiii vor fi pregătiți de educatoare specializate în clasa pregătitoare, în clasa I și așa mai departe. Și întărim, în același timp, instituțiile de învățământ aflate în cartierele orașului, și practic, părinții se bucură dacă copiii pot să-și continue studiile în mediul în care s-au obișnuit, și în mediul în care au început și-l cunosc. Nu în ultimul rând mai trebuie să menționez și faptul că în luarea deciziei un rol foarte important l-a avut și atenția pe care o acordă locuitorii orașului școlilor din centrul orașului, deci focusarea asupra școlilor centrale, și toată lumea dorește ca și copilul lui să înceapă grupa pregătitoare sau clasa I la „Mikes Kelemen”, la „Mikó” sau la „Mihai Viteazul”. Deoarece aceste școli au o capacitate limitată de școlarizare, nu am vrut să expunem copiii de 5 sau 6 ani la eventualele criterii eliminative, concursuri sau examene pe care le-ar fi gândit aceste școli, și acești copii să poată să fie admiși doar în baza acestor rezultate, deja din grupa pregătitoare sau din clasa I. Aceste decizii au fost fundamentate. Consiliul de conducere al Inspectoratului Școlar Județean a respectat legea, și eu cred că pasul următor trebuie să-l decidă ori acest Consiliu, ori cel care va urma, sperăm că va fi un alt consiliu. Deoarece am mai menționat, și este inclus și în studiu, că acest proces nu poate fi stopat aici, rețeaua școlară din Sfântu Gheorghe trebuie să devină mai operativă și mai eficientă, nu doar din punct de vedere financiar, ci și din punctul de vedere al administrării. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos doamnei consilier Keresztély Irma, urmează doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Rog colegii ca atunci când votăm, să ia în considerare faptul că votăm cu o propunere de modificare. S-a strecurat o greșeală, aceea că grădinița de la Coșeni figurează ca și școală. Deci, vă rog să fiți de acord cu corectarea poziției 5, la Școala „Ady Endre”, să figureze Grădinița Coșeni, deoarece la Coșeni funcționează doar grădiniță. Bine? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Doar atât aș mai dori să spun că această decizie de specialitate a fost analizată de mult mai mulți specialiști din domeniu – printre care și Prezsmer Ilona, inspector responsabil cu grădinițele – decât cei care au luat deciziile. Aș avea o rugămintă. A menționat doamna consilier că s-a realizat un studiu. Putem să-l primim? Deci, ar fi foarte folositoare studierea unui astfel de studiu. L-am solicitat în mai multe rânduri, dar nu l-am primit, din păcate. Nu am primit un răspuns concret.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Voi răspunde la această întrebare. Toți colegii din consiliu au fost invitați, cu două ocazii, în această sală, unde am prezentat



acest studiu. Cine a considerat că are nevoie de acest studiu a venit și i-am dat pe stick de memorie, acest studiu. Deci, dacă doamna consilier Bereczki Kinga nu a considerat că este important să fie aici, și să decurgă un dialog între noi, nu doar ceva unilateral, atunci eu voi putea, evident, să-i dau, ulterior acest material.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Se pare că studiat problema și din punct de vedere al învățământului, cu acea modificare pe care a subliniat-o doamna viceprimar Sztakics, deci la Coșeni nu există școală, nu că nu ar fi nevoie de școală, dar nu este, grădiniță este, să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Takó Imre) și 3 voturi abținere (Ferencz Csaba, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 309/2011.**

„S-a adoptat acest proiect de hotărâre.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului, categoriilor de burse și al numărului elevilor care pot beneficia de burse din sistemul de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul bugetar 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În luna octombrie a apărut o Dispoziție a Ministerului Învățământului, conform căreia consilierii locali trebuie să decidă numărul elevilor care vor beneficia de anumite burse, cât și cuantumul acestor burse. Având în vedere bursele de până acum și cuantumul acestora, propunem o indexare minimă de 30% a acestora. Numărul elevilor care vor beneficia de burse propunem să fie stabilit în procente, deoarece aceasta a fost și până acum procedura. În școli, elevii care au beneficiat de burse a fost stabilit în procentaje și nu numeric, dar acest lucru poate să se modifice. Am lucrat la acest proiect de hotărâre, am calculat împreună cu contabilitatea, pentru a fi în regulă și din punct de vedere al bugetului, iar dacă se va adopta acest proiect, în lunile noiembrie și decembrie, elevii for primi bursele conform acestuia, deoarece regulamentul de până acum a fost valabil până în luna octombrie.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Observații? (lb.r.): Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Aici, la atribuirea aceasta a burselor este o problemă cu care ne întâlnim și la bursa „bani de liceu”. Adică, cineva care a luat banii aceștia, trebuie să-i și merite. Intră la bursa aceasta, și când te uiți are note proaste, are sute de absențe, și totuși beneficiază de această bursă, care zice că e o bursă socială. Dar oare nu te obligă la nimic, această bursă socială? Asta ar fi prima problemă. Deci, ar trebui cumva, mobilizat, să și învețe ceva, sau să frecventeze școala. Dar ei vin și ...mă refer la o anumită categorie, care știți foarte bine că mănâncă 80% din sumele acestea. Și pe urmă, mai este încă o problemă, dacă bursa se pierde, se pierde definitiv. Deci, nu există o listă de așteptare și se ia următorul, că atunci ar crea o concurență între elevi, și elevii ar învăța că poate că unul pierde bursa, și eu sunt primul pe lista de așteptare, ca la admiterea la facultăți, când era, că acum nu mai e, că toată lumea la facultate. Deci, ar trebui ca să aibă posibilitatea cei care îndeplinesc condițiile, să dobândească bursa în momentul în care pierd. Doamna inspector știe acest lucru. Nu sunt de acord, că dacă ai luat bursă socială numai pentru că ești sărac, pentru că și sărăcia asta e discutabilă, știți foarte bine, putem discuta despre sărăcie o după amiază, să vedem cine este sărac și cine nu este, dar odată luată, este chiar luată pe vecie, fără ca nimeni să condiționeze această bursă. Nu știu ce părere aveți dumneavoastră, și nici nu știu dacă noi putem. Știu că e venită de la minister și cei de la minister..., dar asta nu înseamnă că trebuie să acceptăm tot ce ne trimite ministerul, numai că este forumul nostru superior. Avem dreptul să ne spunem și noi părerea. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Și eu vă mulțumesc. Doamna



viceprimar Sztakics.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Ceea ce hotărăște Consiliul este numărul și cuantumul burselor. Consiliile de conducere a școlilor decid cui se acordă aceste burse. Sunt diferite criterii, la bursele sociale, de exemplu, avem în vedere faptul că este orfan, sau are un singur părinte. Pe vremea când eram director adjunct la școală, am avut un... Elevii au depus dosarele, să zicem că s-au depus 15 dosare, dar aveam fonduri doar pentru 10. Acești 10 elevi au primit burse, iar dacă unul pierdea bursa, venea următorul. Aveam listă de așteptare și va fi și acum, căci acesta este motivul pentru care nu se stabilește un număr, ci să fie stabilit echitabil, și de aceea am propus în această formă, să nu se piardă. A fost o vreme când primeam banii de la Guvern, dar de o vreme banii vin de la Consiliile Locale, dar de acum înainte, banii vor fi numai de aici, așa că ne va fi mult mai ușor să corectăm dacă se schimbă ceva cu cei care beneficiază de aceste burse, și să primească altcineva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu vād să fie alte persoane, să votăm în legătură cu punctul 4 de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru în unanimitate,, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 310/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind achiziționarea unui teren situat pe P-ța Libertății nr. 13, de către Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Achiziționarea acestui teren este important din două motive. Unul este cel legat de proiectul comun cu Biserica Unitariană, iar celălalt legat de cel cu Consiliul Județean. Practic, pe terenul achiziționat de Consiliul Județean am realiza o nouă mică alee. De fapt, nu este vorba despre o alee mică, deoarece este vorba despre o suprafață de 460 metri pătrați. Prețul este stabilit la 44 euro/mp, deci am achita suma de 20.200 euro pentru acest teren. Practic, acest lucru ar însemna că terenul spre Muzeul Național Secuiesc și spre terenul unde dorim să construim, împreună cu Consiliul Județean, Galeria de Artă a Maghiarilor din Ardeal, am putea asigura o nouă alee, iar o parte a acesteia, evident, am preda-o artiștilor. Este nevoie de majoritate de 2/3. mulțumesc frumos. Dacă sunt întrebări, răspund cu plăcere.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Observații? (lb.r.): Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „N-am rămas în locul domnului Ivan, dar vreau să fac, totuși, o precizare. Am citit materialul acasă și am văzut că în unele documente apare 13A, și la unul apare 13. și știu că la cartea funciară este foarte important acest lucru. Deci, totuși să se specifice, că eu am citit cu foarte mare atenție acest proiect, văzând strada Libertății numărul 13, și noi suntem 11. l-am citit cu atenție. Deci, vă rog, ca acolo să se specifice 13A, că poate peste ani de zile să nu fie problemă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc și eu. Domnul primar Antal Árpád.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da, deci este 13A, deoarece a fost dezmembrat acest teren. O parte se va achiziționa de către Biserica Unitariană, și o parte, respectiv acest teren, de către Primărie. Deci, este 13A.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Nefiind alte comentarii, supun la vot proiectul de hotărâre de la punctul 5.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 311/2011.**

„S-a adoptat de către Consiliu.”



PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea graficului procedurii de acordare a burselor sociale pentru anul școlar 2011 – 2012 în cadrul programului de sprijinire a elevilor de etnie romă din Municipiul Sfântu Gheorghe

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Conform hotărârii adoptate la începutul anului, deoarece am așteptat mai departe, că poate se prezintă cineva, și ne-am gândit că nu corespunde anunțul, am depășit termenele. Ar fi nevoie de corectarea acestui lucru pentru a putea acorda aceste burse. Vă rog să susțineți acest proiect. Vă mulțumesc.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 312/2011.**

„S-a adoptat.”

Punctele D2, D3, D4, D5 și D6 le prezintă domnul primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă-mi permiteți, aș dori să le prezint la un loc. Aș începe cu punctul D3, ceea ce se referă la modificarea bugetului.”

Am dori să rectificăm bugetul Societății de salubritate a orașului cu 200.000 de lei. La începutul anului, când am adoptat bugetul, am menționat la fel ca și în cazul teatrului, că trebuie să mai facem rectificări până la sfârșitul anului. Probabil că vom mai face rectificări și la ședința ordinară. Acum vom mai alocă suma de 200.000 de lei, deci despre asta este vorba în această rectificare de buget. Iar punctele D2, D4, D5 și D6 se referă la aprobarea proiectelor tehnice pentru realizarea investițiilor în cele 4 străzi menționate: Budai Nagy Antal, Crizantemei, Pescarilor și Voican. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului tehnic, pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Budai Nagy Antal, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cineva, ceva de adăugat referitor la punctul D2? Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Mai exact, referitor la strada Budai Nagy Antal, nu știu exact, dar am mai votat în legătură cu aprobarea proiectelor tehnice. Mă scuzați, sunt nevoit să întreb, deoarece nu cunosc materialele, ținând cont de faptul că acum au fost postate pe site.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „La ședința anterioară, la acele Documentații de Avizare a lucrărilor de intervenție, iar acum, despre Proiectul Tehnic. Unul este vechiul Studiu de Fezabilitate, iar celălalt este Proiectul Tehnic. Este un alt nivel al planului de investiții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „La punctul D2 nu mai sunt intervenții, să votăm în legătură cu acest punct.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 313/2011.**

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local al Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 314/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL D4 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului tehnic, pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Crizantemei, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 315/2011.**



PUNCTUL D5 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului tehnic, pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Pescarilor, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 316/2011.**

PUNCTUL D6 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului tehnic, pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Voican, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 317/2011.**

„Mulțumesc frumos.”

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Voi fi scurt. Ne bucură foarte mult faptul că reușim, încet, să terminăm aceste străzi. Aici mă refer și la străzile Voican, Daczó, Bisericii, și Kőrösi Csoma Sándor. A început și circulația pe aceste străzi, iar după ce se vor vopsi marcasele, rog forurile competente să amplaseze și indicatoare de circulație, deoarece este o harababură de nu se poate circula, dacă pe ambele părți vor fi parcate autoturisme. Deci, să amplasăm indicatoare de interzicere și Poliția să ia măsuri. Cealaltă problemă se referă, de asemenea, la aglomerația care îngreunează foarte mult circulația pe strada Stadionului, strada Dealului și aproape până la stadion, circulația autobuzelor. Imediat nu pot trece două autovehicule una pe lângă alta, și circulația autobuzelor este de asemenea foarte îngreunată. Pe strada Dealului abia pot trece mașinile, într-un singur șir, atât de îngustată este strada, deoarece sunt parcate mașinile pe ambele părți. Mulțumesc frumos. Doar atât am avut de spus.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Răspunde domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Pe de o parte, străzile nu au încă vopsite marcasele, decizia în ceea ce privește transformarea unor străzi cu circulație în sens unic s-a luat deja, și dacă reușim să asfaltăm strada Podeșului în zilele acestea, dar a intervenit ninsoarea, dar se pare că sâmbătă va fi vreme mai bună și se va rezolva, deci cum se întâmplă acest lucru și putem face strada Podeșului, atunci se va întâmpla și circulația în sens unic. Problema cea mai mare pe străzile Stadionului și Dealului este faptul că mașinile sunt parcate pe trotuar și astfel se îngustează, căci altfel nu ar fi îngust, ar încăpea două mașini, dar dacă o mașină parchează cu două roți pe trotuar, evident îngustează carosabilul. Acolo studiem posibilitatea ca la primăvară să putem amenaja o parcare acolo, deoarece strada Dealului este foarte scurtă și îngustă, sunt foarte multe blocuri de 10 etaje, deci și așa, deși este stradă cu sens unic, este foarte greu să rămână și trotuarele libere și să fie și carosabilul degajat. Au fost probleme legate de dreptul de proprietate, acolo, lângă stația de autobuz am dori să amenajăm o parcare mai mare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. (lb.r.): Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu doar o întrebare punctuală. Aș vrea să-l rog pe domnul primar, având în vedere că decembrie este o lună aglomerată, aproape pe zile avem agenda, acum să ne spuneți când ați preconizat ședința lunară. Suntem între sărbători, imediat, noi în învățământ așa privim tot timpul în față, cu o săptămână, două.



Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Și eu am vrut să propun plenului, în mod normal, pe 29 decembrie ar trebui să avem ședința ordinară, dacă sunteți de acord să facem în 22 decembrie. Da? (lb.m.): Putem chiar să și votăm în legătură cu acest lucru, deoarece, conform regulamentului ar trebui să fie în 29 decembrie. Dacă toată lumea este de acord, să ținem în data de 22 decembrie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cineva, ceva împotrivă? Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Atunci când am apăsat butonul, am dorit să fiu ultima la luarea cuvântului, deoarece, consider că membrii acestui consiliu sunt datori să-și amintească de o persoană foarte importantă, din punctul meu de vedere, domnul Kelemen Antal. Domnul Kelemen Antal, ca și profesor, director de școală, dirigiorul Formației „Kovács András”, a adus recunoștință și a dus renumele nu numai orașului Sfântu Gheorghe, comunei Reci, județului Covasna, și poate Transilvaniei, atât acasă, cât și în străinătate, fapte pe care le cunoaștem prea puțini dintre noi. Am considerat că, fiind toți membrii prezenți, domnul președinte de ședință să solicite un moment de reculegere în memoria domnului Kelemen Antal. ”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Am și eu o veste proastă. Domnul Dr. István Tibor, decernat cu Premiul „Pro Urbe”, a decedat ieri la Budapesta. Să ne amintim și de dumnealui. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Atunci... Mulțumim pentru inițiativă, acest lucru nedepinzând de neglijența președintelui de ședință. Alte observații? Mulțumesc celor prezenți pentru activitatea de la această ședință și vă doresc în continuare, o după amiază plăcută. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 26 ianuarie 2012.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bálint Iosif

SECRETAR,
Kulcsár Tünde

