



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 20.704/2011

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 31 martie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 17 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind consilierii Gazda Zoltán, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Takó Imre.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 665/21.04.2011.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Nagy D. István - „Székely Hirmondó”, Molnár Székely Emőke- „Mesagerul de Covasna”, Demeter J. Ildikó.

Sunt prezenți și invitații: Tóth B. Csaba - director S.C. TEGA S.A., Titesz Zoltán – director S.C. MULTI-TRANS S.A, Mátyás Ferenc – S.C. GOSPODĂRIE COMUNALĂ S.A., Czibalmos K. Csaba – Administrator public.

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Rog pe toată lumea să-și pornească microfoanele. Înainte de a vota în legătură cu Ordinea de zi, vă rog să adoptăm Procesul Verbal al ședinței din data de 27 ianuarie. Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, lipsind de la vot (Bálint Josif, Pethő István).

Vă rog să adoptăm și Procesul Verbal al ședinței din data de 10 februarie.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István). Și acum, să votăm în legătură cu Procesul Verbal al ședinței din data de 16 februarie.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).

Să trecem la Ordinea de zi. În legătură cu aceasta, are cineva observații? Domnul consilier Ivan.

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Solicit doamnelor și domnilor consilieri să suplimentăm Ordinea de zi cu această propunere care am făcut-o din 4 ianuarie, respectiv pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local numărul 369 din 23 decembrie 2010, pentru motivele pe care vi le-am transmis prin e-mail. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Doamna secretar, aveți cuvântul.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș dori să fac o precizare, strict procedural, în legătură cu cele propuse de domnul Ivan. Cum am mai explicat și în cadrul Comisiei Juridice, și în alte situații, este binecunoscut faptul că, procedural, niciun material nu poate intra într-o ședință ordinară, spre discuție, dacă anterior nu a fost discutat în comisiile de specialitate și, deci, nu a fost distribuit către comisiile de specialitate. Deci, momentan, eu nu pot sprijini o asemenea inițiativă. Acționați dumneavoastră, cum credeți de cuvință. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Permiteți-mi să citesc articolul 44 din Legea 215. Zice așa: „Proiectele de hotărâre înscrise în Ordinea de zi a



ședinței Consiliului Local nu pot fi dezbătute”. Deci, care sunt înscrise nu pot fi dezbătute, „dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, care este elaborat în 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a Consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute în articolul 39”. este vorba de ședința extraordinară. În alineatul următor zice așa: „dacă rapoartele prevăzute la alineatul 1, deci, rapoartele de specialitate, raportul compartimentului de specialitate al Primarului nu sunt întocmite în 30 de zile”- or eu l-am depus pe data de 4 ianuarie, deci, sunt 3 luni fără 4 zile de la înregistrarea proiectului - „acestea se consideră, implicit, favorabile.” Deci, și raportul comisiilor, și raportul comisiei de specialitate al Primarului este favorabil. Vă mulțumesc.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Fără să intru în polemică, dumneavoastră nu aveți înregistrat, în cadrul comisiilor de specialitate, materialul, nu există referat întocmit, n-am cunoștință de existența vre-unui referat întocmit de către comisiile de specialitate. Supuneți la vot, domnule președinte de ședință, eu nu o să avizez și nu o să contrasemnez acest material. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Pare că, de fapt, este o...”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, vă rog frumos să vă anunțați și să luați cuvântul. Da?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Bine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, procedural, s-a anunțat că nu se poate. Avem singura posibilitate, să supunem la vot. Dacă se votează cu „da”, se acceptă. Dacă „nu”, nu se acceptă. Vă rugăm, porniți votarea.

Se votează cu 7 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Bodór Lóránd, Kató Béla, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit) și 3 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Kárik Attila, Pârvan Rodica) 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).

Deci, nu. Mergem mai departe, pe Ordinea de zi. Domnul primar, aveți cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să formulez două propuneri. Prima din ele ar fi că aș dori să revoc punctul 7 de pe ordinea de zi, iar cealaltă se leagă de primul punct de pe ordinea de zi. S-a finalizat raportul. Din 2 motive aș dori să vă rog să acceptați să-l prezint la ședința extraordinară din data de 14, pe de o parte, deoarece este foarte lung, este vorba despre un material de 60 de pagini. Deci, va lua mai mult de o jumătate de oră, iar eu, azi, la ora 16,00 va trebui să plec, și oricum, sunt foarte multe puncte pe ordinea de zi. Iar celălalt motiv, este faptul că, deoarece materialul este foarte lung, o parte este în limba maghiară, o parte este în limba română, aș dori ca întreg materialul să fie în ambele limbi. Așa că, vă rog să aprobați să-l prezint la ședința extraordinară. Mulțumesc frumos.”

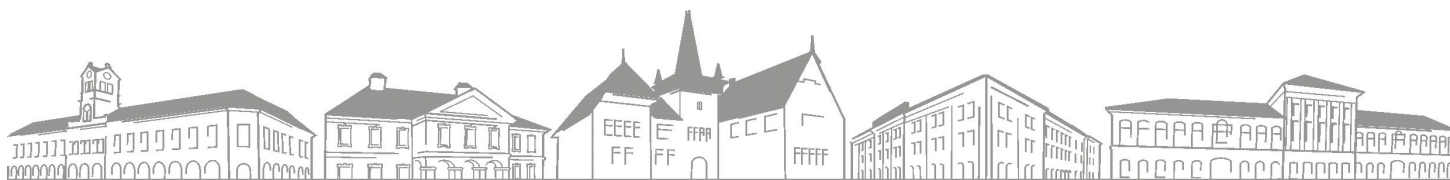
Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Deci, un punct de pe ordinea de zi este revocat, iar altul este amânat. Mai există o propunere în legătură cu punctul 19 de pe ordinea de zi. Revoc acest punct, deoarece materialul nu a fost finalizat în întregime. Vă rog să votăm ordinea de zi, cu aceste propuneri făcute.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).

Mulțumesc. Am adoptat Ordinea de zi. Dacă dorește cineva să se înscrie la Diverse. Domnul Ivan, domnul Guruianu, doamna Pârvan, domnul Nemes Tibor. Mulțumesc. Să trecem la ordinea de zi.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea exercițiului bugetar pe anul 2010. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deși a fost criză economică, putem să spunem că am încheiat anul cu succes. Cred că își amintește toată lumea că, atunci când am adoptat bugetul pe anul 2010, am făcut calculele cu încasări mai mici de 900 de miliarde de lei. Dar, în comparație cu asta, am încheiat anul cu încasări de 1.132 miliarde de lei, iar cheltuielile noastre s-au ridicat la 1.104 miliarde de lei. Deci, practic, am



reușit să realocăm pentru anul 2011, suma de 27,7 miliarde de lei. Eu sunt convins că anul acesta va fi unul și mai bun, și vom reuși să facem investiții serioase pentru oraș. Mulțumesc. Vă rog să adoptați încheierea exercițiului bugetar al anului 2010.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Observații? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să-l întreb pe domnul primar, care este, la ora actuală, linia de credit a orașului. Asta, aș dori în cifre și în procentaje, și aș dori să întreb, în comparație cu situația de acum doi ani, ce fel de schimbări reprezintă acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu pot să vă dau, acum, cifre exacte, așa la repezeală, însă cred că totalul creditelor este mai mic acum, în comparație cu acum doi ani, la începerea mandatului nostru. Deși mulți spun că noi construim din credite, până acum, nu am cheltuit niciun eurocent din, de exemplu, acel credit obținut de la Banca Europeană de Dezvoltare, contract pe care unii dintre dumneavoastră l-ați susținut, iar unii dintre dumneavoastră, nu. Deci, municipalitatea nu din credite construiește, ci din bani europeni și bani guvernamentali. Dar, evident, atunci la viitoarea ședință vă voi prezenta și cât am restituit în cei doi ani, din creditele anterioare, și cât am utilizat din creditele pe care le-am făcut. Și mă repet, din contractul cu Banca Europeană de Dezvoltare, nu am cheltuit niciun eurocent. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Deoarece nu sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Bereczki Kinga) 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István). **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 59/2011.**

Mulțumesc frumos. Urmează punctul 3 de pe ordinea de zi și aș dori să menționez că, acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile de specialitate nr.1, 3, 5.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind sprijinirea bisericilor creștine din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În fiecare an, bisericile ortodoxe și cele istorice maghiare, primesc de la Consiliul Local, sprijin pentru încălzire. Începând de anul trecut, am suplimentat sumele alocate în acest scop. Și anul acesta, am prezentat proiectul de hotărâre cu suma de anul trecut, alocând, în total, suma de 58.500 de lei. Vă rog să susțineți această inițiativă. Mulțumesc frumos.”

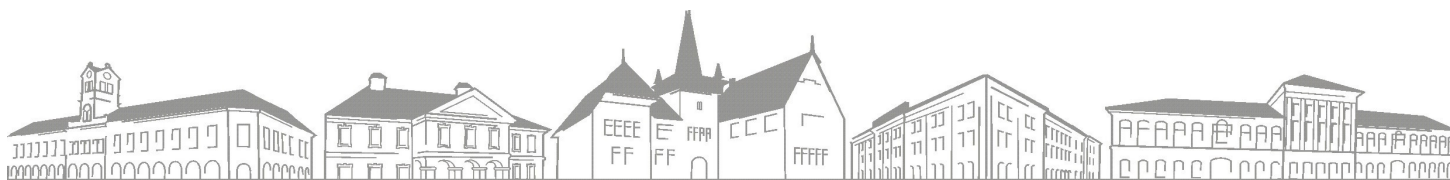
Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Văd că deja sunt comentarii. Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Aș dori să mulțumesc Consiliului, și în calitate de preot al unei confesiuni istorice, faptul că, an de an acordă bisericilor, acest sprijin, care este important, deoarece este, din ce în ce mai greu, să încălzim bisericile mari. La vremea când am făcut bugetul, am trecut cu vederea, din greșeală, faptul că, de Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe aparțin cele două sate, Chilieni și Coșeni, dar această problemă este, de actualitate, și ar fi corect să îi tratăm la fel, și să le acordăm, și lor, acest sprijin. Mă gândesc la bisericile de acolo. Pe atât cât este posibil, ar fi bine de anul acesta. Evident, nu putem să hotărâm, acum, în legătură cu acest lucru, pentru că nu este tema proiectului de hotărâre, dar ar fi bine să corectăm, și să luăm în considerare acest lucru, în viitor.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Aș dori să răspund. Din câte știu eu, încălzirea la bisericile din Chilieni și Coșeni se face cu lemne, și noi, obișnuim să dăm lemne acestor biserici. Deci, rezolvăm problema. Le dăm lemne, nu bani, și micii biserici ortodoxe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am ridicat și



anul trecut, cu aceeași ocazie, o problemă. În județ, dar n-aveam treabă cu județul, de fapt, în municipiul Sfântu Gheorghe, avem și lăcașuri de cult ale neoprotestanților, care și ei sunt creștini, cum ar fi: adventiști de ziua a șaptea, penticostali, baptist, sau martori ai lui Iehova. Nu știu de ce n-am putea să-i sprijinim, dacă au și ei nevoie. Îmi veți spune că n-a cerut. Dar se vede după anexă, că a fost o listă și s-a dus cineva, la fiecare din acestea și a întrebat - „vrei?”, să nu-i sărim și pe aceștia, care sunt și ei, în fond, tot locuitorii Municipiului Sfântu Gheorghe.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să răspund foarte scurt. Deci, noi putem sprijini, conform legii, numai cultele recunoscute...domnul Ivan. Domnul Ivan, numai pe scurt. Noi putem sprijini oficial numai cultele recunoscute de stat. Deci, Secretariatul pentru Culte are o listă. Ceea ce nu este inclus, nu putem să finanțăm, în mod legal. Dacă nu avem cereri, în acest sens, înseamnă că nu avem nici solicitări. Deci, asta e un răspuns oficial, cred. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă, trebuie să dau un răspuns.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Vă rog să așteptați să vă dau cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Adventiști, penticostali, ...”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, haideți să respectăm procedura.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Îmi cer scuze, dar de data asta lăsați-mă să continui.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, am văzut că v-ați înscris la cuvânt, vă rog frumos, vă ascultăm.”

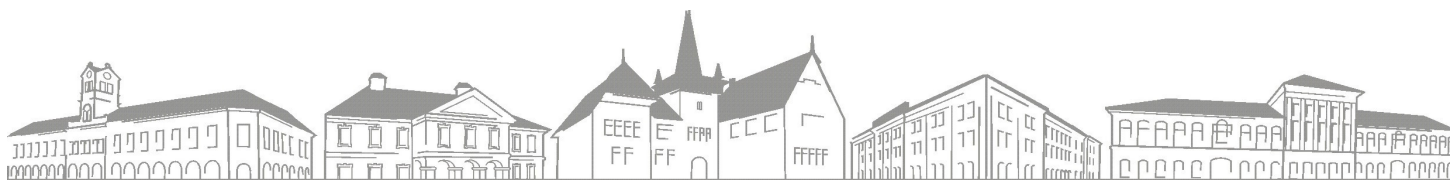
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Deci, cultul adventist, de Ziua a 7-a este legal recunoscut. Cultul baptist este recunoscut, penticostal este recunoscut, cultul Martorii lui Iehova este recunoscut. Dar de ce spuneți dumneavoastră că n-au fost cereri. Vă spun și eu. Aici n-au fost cereri, însă, cineva a luat această cerere lungă, dacă ne uităm pe anexă, și s-a dus la biserica aia, biserica aia, și biserica aia. Și a sărit biserica aceasta, despre care spun eu. Și asta am spus, că puteau fi și ei întrebați. Că dacă vedem, avem o singură listă cu cererile și puteau fi întrebați și ceilalți. Asta am spus. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Antal Árpád.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu nu aș dori să ascund nici faptul că noi, în primul rând, am dori să sprijinim bisericile istorice maghiare și în afară de acestea, Biserica Ortodoxă. Dar este un fapt cert, că, deși am oferit acest sprijin pentru încălzire, bisericilor, în fiecare an, de la celelalte biserici nu am primit cereri. Deci, astea sunt informații publice, apare în presă și convocatorul. Deci, dacă cineva ar fi dorit să depună o cerere în acest sens, putea să o facă. Dar, nu e secret nici faptul că, în primul rând, am dori să sprijinim bisericile istorice. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu sunt de părere că, suntem egali cu toții, mai ales din această perspectivă. În schimb, există și un punct de vedere practic, și o gândire practică. Pe de o parte, e vorba de bisericile acelor culte, în care se desfășoară slujbele ecumenice săptămânale. Având în vedere că, acesta este un lucru important, și din prisma orașului, chiar și din punct de vedere cultural, așa a pornit totul, acesta a fost punctul de plecare. Pe de altă parte, există culte noi, neoprotestante, în care se strâng 3 în jurul unei sobe. Nu înțeleg ce fel de sprijin pentru încălzire ar trebui să le dăm. Deci, în general, aceste grupuri neoprotestante se adună în spații mici, nu în clădiri istorice imense, unde, dacă au pretenții de a practica culte noi, sunt sprijiniți, de către stat, în acest sens, eu personal, sunt de părere că e în



zadar să discutăm despre ajutor de încălzire, deoarece nu manipulează mase mari de oameni. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Întrucât nu există alte observații, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 60/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de contract privind Contul Escrow al Serviciului Datoriei, desemnarea Băncii Proiectului, precum și mandatarea Primarului municipiului Sfântu Gheorghe, în persoana domnului Antal Árpád András, ca semnatar al Contractului de Cont Escrow. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Menționez că acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile de specialitate 1 și 5, diferența fiind că, la Comisia nr. 1 a existat o abținere.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Pentru realizarea creditului BERD, trebuie să deschidem un așa numit Cont Escrow, care trebuie să fie într-una din băncile comerciale. Pentru acest lucru, licitația a avut loc, deja. S-au prezentat două instituții financiare, iar Raiffeisen Bank a avut oferta mai bună, acesta fiind motivul pentru care propunem ca acest Cont Escrow să fie deschis la această bancă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații? Am discutat, deja, foarte mult în legătură cu acest proiect de hotărâre. Văd că nu sunt intervenții, așa că, vă rog să trecem la vot. O secundă, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să spun despre ce este vorba, concret. Deci, este vorba despre faptul că, până cheltuim acești bani, practic, la o bancă comercială îi lăsăm să facă dobândă. Din câte știu, cea mai bună ofertă a avut-o Raiffeisen Bank, și ea a câștigat licitația. Deci, practic, diferența a rămas foarte mică, între suma pe care trebuie să o plătim noi, și cea care va face dobândă la o bancă comercială. Și mai spun încă o dată, nu am cheltuit niciun eurocent. Până vom cheltui acești bani, vor face dobândă pentru municipalitate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă rog să votăm.

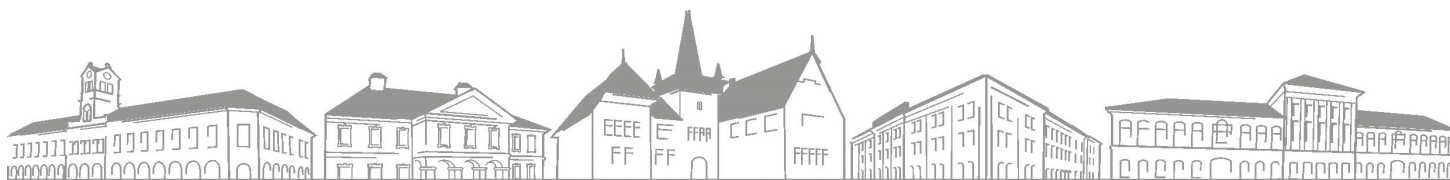
Se votează cu 11 voturi pentru și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Kovács István), 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 61/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unor spații situate în clădirea „Casa cu Arcade”, domeniu public al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „La ședința trecută am amânat acest proiect. Am pus din nou, pe ordinea de zi, acest proiect, deoarece ne-am gândit să dăm, în folosință gratuită, organizațiilor civile, pentru încă un an, cele 8 spații care sunt în Casa cu Arcade. Am încercat să țin cont de observațiile fiecăruia, cele care s-au făcut auzite la ședința anterioară. Astfel, am făcut modificări la proiectul de hotărâre. Sper că, așa va fi acceptabil pentru toată lumea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă sunt observații... Nu sunt. Doamna secretar spune că a fost o propunere, pe care, înainte de toate, ar trebui să o votăm. Această propunere a venit din partea Comisiei Juridice. Dau citire acesteia: (lb.ro.): „Contractele în vigoare se prelungesc până la data, până la intrarea în vigoare a noilor contracte.” Aș ruga inițiatorul să o citească, și am propunerea ca la articolul 4 să trecem acest punct, articolul 4 devenind, ulterior, articolul 5. domnul Ivan, vă rog să citiți, la concret, ce ați



propus.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dat fiind că contractele încheiate anterior expiră pe 31 martie, deci azi expiră, pentru acuratețea textului am propus introducerea acestui nou articol, articolul 4, în dispozitivul hotărârii, care, contractele actuale să le prelungim până la aplicarea noilor contracte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu pot, evident, să accept și această introducere. De fapt, vr funcționa, mai departe, prin înțelegere tacită, așa ne-am înțeles cu organizațiile civile, dar trebuie să vă spun că, din cele 10 asociații, 3 au eliberat spațiile, le-au predat, așa că, 3 sunt deja goale. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb. m.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Vreau să vă întreb, atunci unde se va găsi termenul de depunere a noilor dosare? Sau, urmează să fie stabilit, sau cum, dacă a expirat, deja, termenul?”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Deci, din ziar. În ziar va fi evaluat, și anunțul va fi publicat de către Comisia de Învățământ și Cultură, și din ziar, toată lumea cine e interesată, va afla data de depunere a noilor dosare, și asta vrem să anunțăm cât mai curând. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Pe lângă toate acestea, aș dori propuneri, și v-aș cita din alineatul 2 al articolului 2: „prin derogare la prevederile alineatului 1, procedura de selecție a solicitanților, pentru anul 2011, se va realiza în perioada: ...” deci, cer propuneri pentru acest lucru. Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „În primul semestru al anului 2011.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Spune.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „După ce va intra în vigoare hotărârea, o să formulăm anunțul, transmitem în ziar, vedem perioada legală de depunere. Deci, sigur că la sfârșitul semestrului 1, o să reușim să încheiem contracte. Va fi mai repede, pe cât posibil, dar, având în vedere contestațiile și tot ce se poate ivi, acesta este un termen – eu zic – care sigur se poate accepta.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Da! Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Atunci, aș propune totuși, să fixăm termenul 30 iunie, dacă se poate.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „30 iunie ați spus, da? Vă rog să formulați, încă o dată, cealaltă propunere, ca să putem include în proiectul de hotărâre.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Contractele în vigoare se prelungesc până la data de 30 iunie, data intrării în vigoare a noilor contracte.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Nu e bine. Deci, „până la încheierea noilor contracte.””

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Vom vota separat, propunerile. În legătură cu articolul 4, ceea ce a citit domnul Ivan. Vă rog să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru.

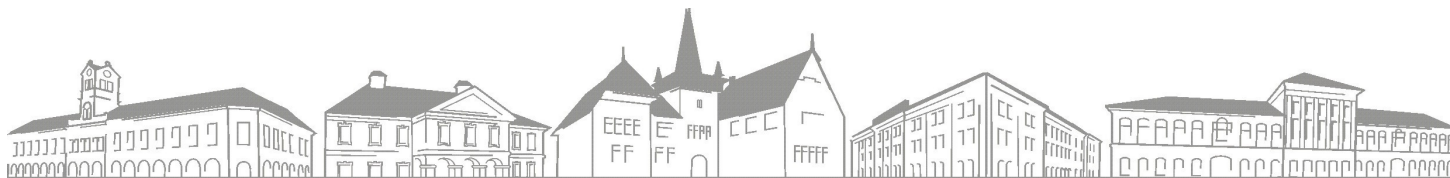
Vă rog să votăm în legătură cu termenul. Propunerea a fost 30 iunie. Vă rog să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru.

Vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 62/2011.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de



folosință gratuită asupra imobilului situat pe str. Fabricii nr. 41 în favoarea Fundației CREFOP, cu sediul în Municipiul București, în vederea înființării unui Centru de servicii sociale-recuperare, reabilitare și reinserție profesională. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

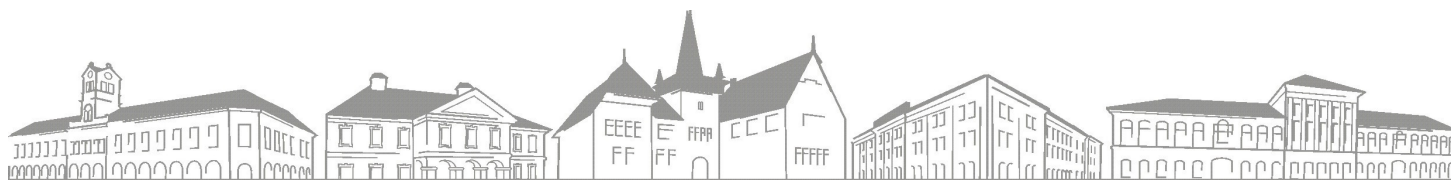
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu voi prezenta acest punct, în amănunt, deoarece la ședința comună, 3 comisii au ascultat prezentarea, timp de o oră. Aici sunt 3 propuneri de modificare, care se referă la articole. La primul articol am propune să se includă următoarea frază: „precum și asupra construcțiilor neintabulate în cartea funciară.” Acest lucru este foarte important din punctul de vedere al cărții funciare. La al doilea capitol, practic, este vorba despre descrierea acestuia. Respectiv, o altă propunere, la capitolul 8, voi citi propunerea în limba română. Deci, așa sună: „prezentul contract își încetează efectele în următoarele cazuri...” iar propunerea este: „prin reziliere unilaterală, în situația în care interesul local o impune, cu o justă și prealabilă despăgubire, în baza propunerii Comisiei pentru sănătate, protecție socială și culte, a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, aprobat prin hotărâre. Rezilierea va opera după 30 de zile de la data comunicării către comodat, a hotărârii de aprobare a rezilierii.” Deci, practic, am fi dorit o garanție juridică, care asigură încetarea unilaterală a contractului, cu un preaviz scris de 30 de zile, în cazul în care simțim că are de suferit interesul local. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Am abordat această temă, și ne-am dat interesul să discutăm această problemă cu lipsuri și cu organizații și instituții locale. De fapt, în urma acestora, s-a aflat că există cerință și pentru realizarea unui proiect de acest gen. Din partea organizațiilor civile, și-au manifestat dorința, chiar concret, că de exemplu, ar lua în primire, cu drag, acest imobil. Având în vedere că, în general, dorim să sprijinim firme locale, în spiritul patriotismului economic local, deoarece, acest sprijin este de fapt, închirierea cu titlu gratuit. Frațiunea Civică consideră, din punct de vedere moral, că în primul rând, trebuie îndeplinite aceste necesități locale. În acest sens, nu suntem împotriva proiectului, dar nici nu putem fi de acord să nu se acorde unei organizații civile locale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb. m.): „Vă rog, domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Eu nu aș dori să îndeplinesc rolul avocatului apărării, aș dori doar să spun că aici nu e vorba că dorim să oferim cuiva un cadou, deci nu despre asta e vorba în proiect, ci, noi oferim ceva, în schimb, comunitatea locală primește ceva în schimb. Eu sunt, în totalitate de acord că organizațiile civile locale trebuie ajutate. Din păcate, discutăm despre un proiect câștigat. Despre un proiect, care nu a fost depus de o organizație civilă locală, ci de o organizație reprezentativă la nivel național, și ei, practic, s-au oferit să îmbunătățească calitatea vieții a 80 de persoane cu dizabilități, aici la Sfântu Gheorghe, să îmbunătățim împreună. Bineînțeles, dacă nu există consens, hotărârea nu va trece, deoarece e nevoie de o majoritate de 2/3. Evident, am și eu îndoielile mele, deoarece nu-i cunoaștem de aproape. Practic, eu personal nu pot să garantez, și probabil, nici alții, în ceea ce privește această problemă. Acesta este și motivul pentru care am încercat să includem o garanție juridică, în proiectul de hotărâre, să nu sufere interesul local. Căci, ei au prezentat proiectul și au promis că aici vor fi doar localnici, doar localnicii vor selecta cu persoanele cu dizabilități, care urmează să fie formate și le vor asigura locuri de muncă, dar este evident că acest lucru nu apare nicăieri, și pentru asta am încercat să inserăm această garanție juridică. Dacă nu există consens, este evident că vor înfăptui acest proiect în altă parte, căci eu am câștigat acest proiect, deci, nici Consiliul Local și nicio altă organizație civilă nu a făcut parte din acel demers care înseamnă pregătirea și depunerea proiectului. O spun doar să știm exact cum decidem. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb. ro.): „Îmi pare tare rău că nu este aici doamna Keresztély Irma, care este președintele Comisiei de Cultură, nu asta, dar este inspector școlar general, și știe câtă nevoie ar avea copiii aceștia, care sunt elevi la școala specială sau școala de la Olteni, ca undeva să-și finalizeze pregătirile acelea obligatorii pe cere le fac ei, cu chiu cu vai, de-a lungul anilor. Noi privim numai primul moment, ce se va întâmpla, cum se va întâmpla, dar trebuie să gândim și prin finalitate. Deci, cine vor fi beneficiarii acestui proiect, până la urmă? Pentru că spuneam la Comisie, că nu va fi populația. Faceți o vizită la Școala Specială, discutați cu direcțiunea de acolo, direcțiunea de la Olteni, și o să vedeți câți copii, destul de mari ca vârstă, deci, elevi de gimnaziu, care imediat vor ajunge la vârsta majoratului, ar avea nevoie, totuși, să primească sprijin. Deci, eu cred că depășește demult cifra de 80, care este preconizată în proiectul respectiv. Și mai ales, sunt foarte mulți bani și ne dă termen de grație de 6 ani, deci, 3+3. Deci, în 6 ani de zile, se poate edifica omul dacă este sau nu este în interesul orașului. Mai ales dacă introducem și cauza aceea pe care a propus-o domnul primar. Deci, eu zic că merită, ca om al învățământului, este o continuare a procesului de învățământ, de fapt, acest proiect, și eu personal zic că merită fi susținut. Trebuie, totuși să gândim, v-am spus și repet; îmi pare tare rău, că dacă doamna era aici, cred că ar fi reușit să vă convingă de necesitatea votării acestui proiect. Dar fiind vorba de o majoritate de 2/3, văd că nici domnul primar nu este foarte convins. Nu știu de ce aveți o...Sunteți un pic nehotărâți în privința proiectului. Dar eu cred că merită să-l susținem, pentru că, în 6 ani de zile, vom vedea ce iese și dacă nu, ne răzgândim oricând, dacă introducem clauza pe care ați propus-o. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rog, domnule primar.”

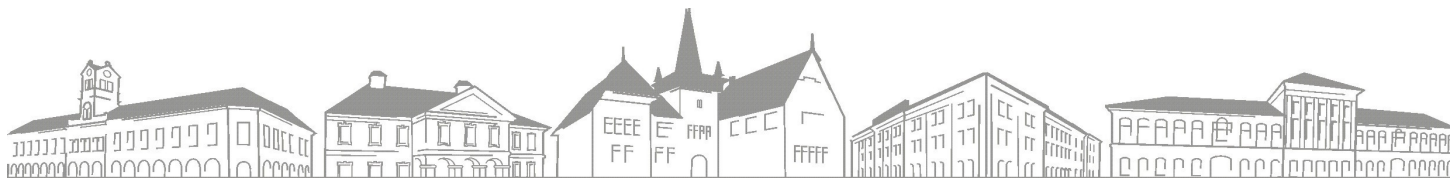
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, îmi cer scuze, eu nu sunt nehotărât. Eu am spus doar că nu pot să-mi asum garanții personale, având în vedere faptul că este o asociație din București, cu toate că, a ajuns la noi printr-un coleg, eu nu-i cunosc, am văzut programul. Eu consider că această comunitate din Sfântu Gheorghe are nevoie de sprijin, este o oportunitate. Eu personal, dacă aș avea drept de vot, aș vota pentru. Dar nu pot să-mi asum niște garanții, atâta timp cât nu-i cunosc, și de aceea aș încerca să găsesc, am încercat să găsesc și am pus în acest proiect de hotărâre această modificare, ca să avem garanții legale, ca în cazul în care, eventual, interesul local ar fi în pericol. Atunci, să putem, unilateral, rezilia acest contract. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Klárík Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să adaug că sunt de acord cu Ferencz Csaba, deoarece, acest gând s-a trezit în amândoi. După prezentare, am stat de vorbă cu reprezentanții organizațiilor civile, chiar acum o oră am mai vorbit cu reprezentantul unei organizații civile, cu domnul Makkai, și l-am întrebat dacă există vreo mișcare în sensul în care l-am discutat împreună. A spus că, din păcate nu au ajuns la un consens, și sprijinul în acest sens este foarte precaut, fiind sceptic, acesta este motivul pentru care s-a născut această propunere, în cadrul Frațiunii, să includem în contract o astfel de garanție, și să putem să reziliem contractul, unilateral, cu un preaviz de 30 de zile. Deci, practic, această includere s-a născut la propunerea domnului Makkai. Așa că, s-a făcut în consens cu organizațiile civile. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Și eu vreau să fac o pregărire pentru acest proiect, dat fiind că aceste persoane cu handicap sunt, de fapt, niște persoane care au niște nevoi speciale. Este foarte greu, dacă ne gândim, cine are de îngrijit un copil bolnav, sau o persoană matură bolnavă. Cât de greu este să-l înveți, să-i determini să dea niște abilități ca să se descurce singuri. Și mai ales, să-și câștige ulterior pâinea, printr-o



activitate cinstită, onestă, corectă, decât să stea la intersecții, cu mâna întinsă. Un pic l-aș contrazice pe domnul Ferencz, în ceea ce privește faptul că nu este o firmă locală, care primește acest spațiu. Aici, dacă nu mai traversăm de la Primărie, la etajul întâi din clădire, am dat, printr-o societate de artiști plastici din Cluj. Dacă nu mă înșel, 186 mp, nici acela nu era din Sfântu Gheorghe. Nu cred că aici, asta e problema. Dacă deservește niște nevoi locale, și din asta, poate să fie de oriunde, după mine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Șerban Valeriu.”

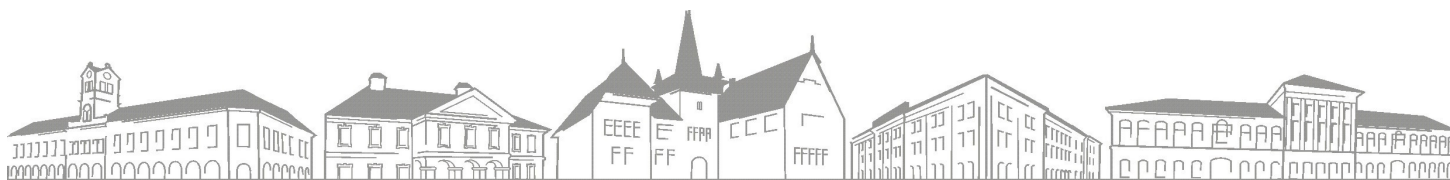
Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. În primul rând, vreau să completez ceea ce s-a spus până acum. Am participat la acea prezentare, care a făcut-o reprezentantul firmei, și spun sincer că m-a convins. Pot să spun așa, aproape în totalitate. Mă corectează domnul Ivan că nu este firmă, este o fundație. Eu mă bucur că, atunci când eram conducător la IGO, am reușit să cumpăr acea clădire cu teren cu tot, și se găsește o finalitate pentru niște oameni, care au neapărat ajutor de semenii lor, de ceilalți oameni, care sunt sănătoși, care nu trebuie ajutați de ceilalți. Acum, că s-a ivit o nouă firmă, adică o nouă asociație sau fundație din Sfântu Gheorghe, de care eu nu am auzit până acum, care a apărut în momentul acesta, într-adevăr, a fost și dânsul prezent aici, dar cred că, cu acel amendament, și bine că s-a băgat acel amendament, poate că era bine să fie și în alte contracte. Mă refer aici la Câmpul Frumos, unde, și acolo sunt probleme. Încă o dată repet: eu sunt pentru, ca într-adevăr să facem acest lucru, pentru acești oameni, pentru acești copii, care au absolut nevoie, de semenii noștri, să-i ajutăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Ne bucurăm și mă bucur de această garanție juridică, evident, ne bucurăm, cred că pot să vorbesc și în numele fracțiunii. Dar, din păcate, trebuie să spun și faptul că la noi, aceste garanții juridice nu sunt asigurate de viață. În același timp, aș dori să subliniez că, Fracțiunea Civică nu este deloc împotriva asigurării formării profesionale și a asigurării unui loc de muncă persoanelor cu dizabilități, și nu este împotriva sprijinirii lor. Ceea ce am spus în favoarea organizațiilor civile locale, se bazează pe experiență. Se prea poate ca domnul Șerban să nu fi văzut ce se întâmplă la Casa Iris, dar nu este prezentarea de o oră, pe calculator, a unui proiect, ci este realitate. Eu cred că realizarea unui astfel de proiect este și o problemă de încredere, și această încredere se poate naște din realizări concrete, reale. Vorbind cu conducătorul acestei organizații civile, a spus că, pe vremuri, el nici nu spera, evident, terenul pe care se află Casa Iris l-au primit de la municipalitate, deci, Consiliul Local a sprijinit acel proiect, dar el nici nu și-a putut închipui, nici nu visa că ar putea primi chiar și un imobil. În acest sens, bazându-ne pe această experiență, pe această încredere, felul în care au realizat acele ateliere de lucru sigure, și luând în considerare că viața persoanelor cu dizabilități fizice și a persoanelor aflate în situații dezavantajoase, este o temă foarte sensibilă, credem că, în primul rând, trebuie să susținem organizațiile civile locale. Pentru acest lucru, vom formula și propuneri concrete, în viitorul apropiat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Se poate ca domnul Makkai să-și fi dat acordul, doar din politețe, intenția de sprijin, dar și-a exprimat și scepticismul, în legătură cu această problemă. Întrebarea mea este, de ce să ne băgăm în niște treburi, care ridică multe întrebări, și conțin factori de nesiguranță, atâta timp, cât pentru noi, aceasta este o problemă foarte importantă, și am dori să o sprijinim, în ceea ce privește persoanele cu dizabilități și pe cele care se află în situații defavorizate, avem la îndemână niște situații de siguranță. Deci, avem aici organizații civile care sunt specializate pentru aceste domenii, avem cunoștințele necesare, dorința și atitudinea potrivită, și cunoașterea locului. Deci, ar trebui să ne mișcăm în această



direcție și să găsim aici, soluții. Adevărul e că am participat la prezentarea acestui proiect, dar pe lângă foarte multe generalități, nu am obținut informații concrete. Deci, nu consider că a fost de folos, ba din potrivă, consider că a fost chiar nesterios, din mai multe motive. De exemplu, în cazul celor 3 centre, la Baia Mare și la București, proiectul se desfășoară prin parteneri locali. Sfântu Gheorghe de ce ar fi o excepție? Deci, de ce nu s-a realizat, într-un mod asemănător, și aici? Un alt motiv: m-am uitat pe site-ul fundației, nu au experiență în ateliere de lucru sigure, practică profesională, iar în acest domeniu, nu mai au alte proiecte în desfășurare. Deși, aceste ateliere de lucru sunt, în această problemă, Alpha și Omega. Deci, atât cât proiectul dorește să folosească persoane cu dizabilități, deci, de a-i include în comunitate, atunci, pentru acest lucru, aceste ateliere reprezintă baza. Eu sunt convinsă că Diakonia, cu un buget de trei ori mai mic, ar putea arăta de două ori mai multe rezultate. Mulțumesc frumos.”

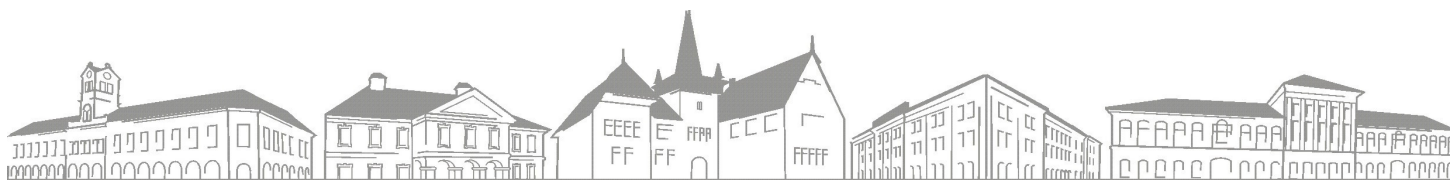
Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu aș dori să se nască, aici, discuții contradictorii, deoarece, după părerea mea, nu ne contrazicem, dar doamna consilier Bereczki Kinga a ridicat o problemă pe care am discutat-o aici, și domnul Makkai Péter a întrebat de ce nu au fost incluși parteneri locali, și răspunsul a fost foarte clar: la vremea când au făcut proiectul, în 2008, partener local, în Sfântu Gheorghe, nu era. Nu a fost nici Consiliu Local, nici altceva. De fapt, vorbim de Baia Mare și Craiova, nu de București, și nici la Craiova nu există partener local. La Baia Mare există partener local, deoarece partenerul local de acolo a participat la lucrările de pregătire. Deci, a fost acolo, deja, când pregăteau proiectul. Acum nu se mai poate include partener local, deoarece acesta ar fi trebuit inclus atunci când s-a depus proiectul. Deci, acest lucru l-am clarificat atunci, și întrebarea domnului Makkai a fost total justificată, dar s-a născut și răspunsul la întrebare. Cred că, faptul că lucrăm și cu alții, asta nu exclude faptul că îi sprijinim, în continuare pe cei locali. Căci, din păcate, trebuie să recunoaștem că procentajul persoanelor cu handicap care sunt incluși în diferite activități, este de doar 4%. deci, aici ar putea să vină și 50 de organizații civile, pentru că tot nu am reuși să rezolvăm complet problema. Diferența dintre organizațiile civile locale și cea din București, este că cea din București vine cu un proiect câștigător și cu bani. Deci, eu nu consider că sprijinind pe altcineva, acest lucru este în detrimentul celor locali. Căci, aici nu este vorba despre faptul că vom lua toate persoanele cu handicap de la organizațiile civile locale și le vom da celei de la București, deoarece, din păcate, nu reușim să rezolvăm, cu acest proiect, și nici cu alte 10 astfel de proiecte, această problemă, care este una la nivel național, dar, din păcate este caracteristică și la nivelul județului și orașului nostru. Și ca primar, de câte ori au solicitat un ajutor, pe acela l-au primit. Evident, trebuie să ne gândim și mai departe, avem posibilitatea, sunt și idei, dar nu cred că susținerea Casei Iris depinde de faptul că mergem sau nu, mai departe cu această organizație civilă. Deci, evident, este de laudă activitatea lor și într-adevăr ei au realizat multe, dar asta nu înseamnă că și alții nu o pot face, că nu pot realiza. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu voi fi foarte scurt. Nu știu de ce se pune problema exclusivității. Bineînțeles, și eu sprijin cu toată puterea, funcționarea organizațiilor civice locale, oricând vin solicitări de acest gen, eu sunt mesagerul acestor inițiative. Consiliul Local a asigurat sediu și Asociației Pro Nobis, deci nu există nicio exclusivitate, sau excludere. Acestea sunt parcele dintr-o felie care asigură, tuturor, foarte mult spațiu. Așa că, nu văd de ce una o exclude pe cealaltă. În plus, mai avem și garanția că, acel imobil pe care-l dăm, putem să-l luăm înapoi, oricând, și putem să trecem mai departe. Deci, eu nu văd situația așa de periculoasă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Dacă nu mai sunt alte comentarii, au fost propuneri. De fapt, și în Comisia numărul 1 au fost propuneri, și



acestea trebuie să le votăm rând pe rând. Citesc propunerea Comisiei nr. 1: „se propune durata de acorduri”, sau „acordare, 6 ani, cu posibilitate de prelungire încă 6 ani.” În legătură cu această propunere, are cineva observații, sau ceva de adăugat? Dacă nu, să votăm.

Se votează cu 13 voturi pentru, și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Kovács István).

Propunerea de modificare a fost adoptată. Următoarea propunere, din partea Comisiei nr. 1, la capitolul 5, nu știu care alineat: „să se introducă: să nu se modifice structura de rezistență”. Îl rog pe domnul consilier Kató Béla să vă spună despre ce este vorba, la ce se referă, și la care alineat.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Deci, e vorba de drepturi și obligații, la Capitolul 5, la Contracte. „Să păstreze integritatea bunului, să mențină în mod corespunzător și să nu-i modifice structura.” Deci, aici trebuie cuvântul : „structura”, „fără consimțământul prealabil al comodantului.” ”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Bine! Sunt observații? Am pus această întrebare, deoarece, de fapt, nu are voie să se atingă de structura imobilului, deci, este vorba despre consimțământul expres al proprietarului. Dacă domnul consilier Kató dorește, atunci putem să includem acest lucru. Nu funcționează, din punct de vedere urbanistic. Deci, trebuie să ceară acceptul proprietarului, pentru orice modificare. Trebuie autorizație, pentru toate modificările, nu doar pentru cele de structură.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Bine. Revoc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Citesc celelalte propuneri. La articolul 1: „se aprobă atribuirea în folosință”, și acum, voi citi propunerea de modificare: „precum și a construcțiilor neintabulate în cartea funciară”. În legătură cu aceasta, are cineva, ceva de adăugat? Dacă nu, vă rog să votăm.

Se votează cu 12 voturi pentru, și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Kovács István).

Următoarea propunere; de fapt aceasta este lărgită în Capitolul 2, și sunt enumerate: „precum și asupra construcțiilor neintabulate în cartea funciară, după cum urmează: C3 – garaje metalice în suprafață de 131 mp, C4 – post trafou, în suprafață de 34 mp, C5+C6 – magazii, în suprafață de 24 mp, respectiv 11 mp. Total, suprafața construită 647 mp, total suprafață desfășurată 1088 mp, conform planului de amplasament și de delimitare a imobilului, Anexa nr.1, la prezentul contract.” Are cineva observații? Dacă nu, vă rog să votăm.

Se votează cu 12 voturi pentru, și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Kovács István).

Ultima propunere de modificare, la Capitolul 8: „Prezentul contract își încetează efectele în următoarele cazuri: prin reziliere unilaterală, în situația în care interesul local o impune, cu o justă și prealabilă despăgubire, în baza propunerii Comisiei pentru sănătate, protecție socială și culte, al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, aprobat prin Hotărâre, rezilierea va opera după 30 de zile de la data comunicării către comodat, a Hotărârii de aprobare a rezilierii.” Aveți observații, în legătură cu această propunere? Dacă nu, să votăm.

Se votează cu 13 voturi pentru, și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Kovács István).

Și acum, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 10 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga) și 6 voturi abținere (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István).

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe cu privire la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al societății pe anul 2011. Prezintă: Bálint



Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este aici și domnul director. Dacă colegii o să aibă întrebări, o să-l rugăm și pe dumnealui să vină mai aproape. Acest proiect de hotărâre se referă la aprobarea bugetului Tega, de către conducerea acesteia, conform Hotărârii numărul 87/2009. În același timp, am putut citi câteva date legate de buget și de proiect, și din avizele de specialitate, care, pe lângă, diferite creșteri ale cheltuielilor, planifică și creșterea încasărilor, iar aceste încasări mărite, mai târziu vor fi alocate pentru investiții. Rugămintea mea este să susțineți acest proiect, și reprezentanții noștri să voteze pentru, la ședința la care vor decide despre acest lucru. Aveți întrebări? Dacă nu, să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 63/2011.**”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul de administrare a piețelor, prestate de către S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă : Bálint Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În acest proiect de hotărâre este vorba despre tarifele pentru serviciul de administrare a piețelor, care vor intra în vigoare cu data de 1 aprilie, sau, în cazul adoptării acestei hotărâri. În motivarea în care domnii directori solicită aceste modificări de taxe, menționează că au avut creșterea cheltuielilor, în ultima perioadă de timp. În același timp, ar trebui recuperate și anumite sume din investiții, acesta fiind motivul pentru care solicită majorarea tarifelor, fiind vorba, mai ales de tarifele zilnice, deci, cei care au abonamente pentru mese, sau care au contracte pentru aceste spații de comercializare, nu prea sunt atinși. Aceste majorări sunt sub 20%, și , în același timp, rămâne valabil sistemul de reduceri pentru cei locali. Vă rog să susțineți acest proiect, și dacă aveți nevoie de anumite precizări, este aici domnul director. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Între timp, aș menționa că a primit aviz favorabil de la Comisiile de Specialitate, acest proiect de hotărâre. Observații? Domnul Ivan, vă rog.”

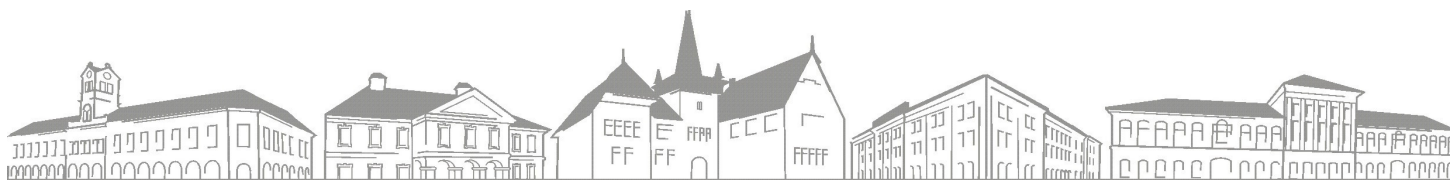
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt, profit de prezența domnului Tóth Birtan Csaba, în sală. Aș avea o propunere, ca o eventuală activitate viitoare, sau o realizare viitoare, închiderea acestei piețe. Am văzut că, mai în toate orașele, aceste piețe agroalimentare au fost așa, în stil închis, sau... Na, ca o prăvălie, ca un mall, sau știu cum să-i spun acolo. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb. m.): „Mulțumesc. Alte observații nefiind, vă rog să votăm.”

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 64/2011.**

S-a adoptat. Domnul primar, între timp, a cerut cuvântul. Pofțiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Între timp, am cerut anumite date, și pot să-i răspund doamnei consilier Bereczki Kinga. Deci, la data de 1 iulie 2008, când am depus jurământul, datoriile orașului erau de 59 de miliarde de lei. La data de 31 decembrie, la sfârșitul anului erau de 39 miliarde. Deci, asta înseamnă că am scăzut efectivul datoriilor cu 20 de miliarde de lei. Evident, am plătit și dobânzile pentru aceste credite. Și anul acesta vom rambursa și linia noastră de credit, de 20 de miliarde de lei. Conform planurilor, am fi rambursat la sfârșitul anului, dar se schițează acea decizie, în Aparatul de Specialitate, că în zilele următoare vom rambursa această sumă, deoarece avem bani, și este inutil să menținem o linie de credit, atunci când avem pe cont mai multe zeci de miliarde. Deci, în total, pot să spun că efectivul datoriei de 59 de miliarde, la ora actuală o vom scădea sub 19 miliarde de lei, dacă rambursăm acum, aceste 20 de miliarde. Deci, orașul l-am construit, stimată doamnă consilier, în așa fel încât, între timp, am scăzut și totalul datoriilor. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Urmează...

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr. 4.380/1998 încheiat cu S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Pe parcursul anului trecut, S.C. TEGA S.A. a făcut anumite renovări ale clădirii, și a făcut acest lucru în schimbul chiriei. Trebuie majorată valoarea clădirii cu această sumă, deci, cu valoarea investiției, și odată cu acest lucru, se modifică și contractul de închiriere. Vă rog să susțineți acest proiect.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 65/2011.

Proiectul a fost adoptat.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO SEPSI, încheiat cu S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Lista bunurilor mobile și imobile, proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe este parte a contractului dintre Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ECO SEPSI și S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Firma solicită modificarea acesteia, cu valori mai mari de 407 mii de lei, așa cum reiese și din anexă, realizându-se tot ca și investiții, în baza achiziționării de containere, și alte echipamente, acestea fiind luate în inventar, și acesta fiind și motivul modificării. Vă rog să susțineți acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 66/2011.

Proiectul a fost adoptat.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În baza actelor înaintate, se vede că, în comparație cu anul trecut, când bugetul S.C. Multi- Trans S.A. a fost de 2.695.000, anul acesta se preconizează o ușoară creștere, la suma de 2.779.000 de lei. O parte importantă a acestei sume este acea finanțare pe care o acordă Consiliul Local, în valoare de 1 milion, 150 de lei. În același timp, anul acesta se fac investiții în valoare de 160.000 de lei. Vă solicit susținerea acestui proiect. Finanțarea va rămâne la nivelul celei de anul trecut. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Sunt observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.

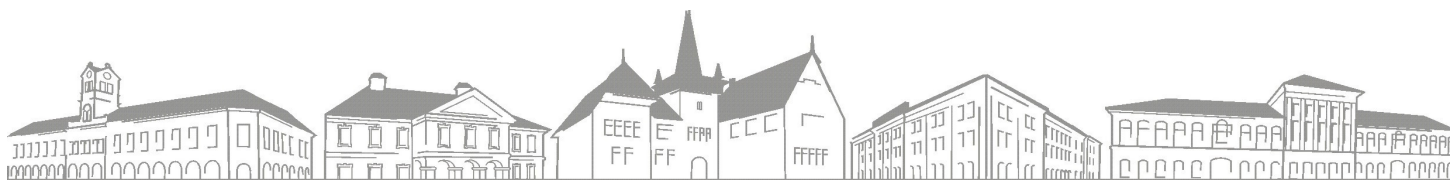
Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 67/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Contractului de concesiune nr. 845/410/2007, încheiat cu S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe, precum și scoaterea din funcțiune în vederea valorificării prin casare a unor mijloace fixe concesionate de către S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile de specialitate nr. 1 și 5.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aici, de fapt, este vorba despre Anexa



contractului. E vorba de casarea unor mijloace fixe și includerea altora ca și obiecte de inventar. E vorba de casarea a două autobuze vechi, și includerea a altor patru nou achiziționate, pe lista de inventar, și rectificarea valorică a altor două. Vă rog să susțineți acest proiect.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 16 voturi pentru, lipsind de la vot Pethő István,
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 68/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe concesionate în favoarea S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe, pentru scoaterea din funcțiune a acestora în vederea valorificării prin vânzare sau casare, după caz. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În cadrul S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe s-a efectuat o inventariere mai amplă și în baza acesteia se cere casarea anumitor obiecte de inventar, propuneri referitoare la aceasta. Deci, modificarea acelei liste de inventar, care cuprinde aceste obiecte. Este vorba de o valoare ce depășește cuantumul de 106.000 de lei. Cele mai importante valori sunt echipamente de laborator, anumite robinete, unelte, multe din acestea sunt vechi de peste 30 de ani. Chiar și cele mai noi dintre acestea, sunt mai vechi de 13 ani. Deci, lucruri care sunt depășite, sau deja imposibil de folosit. Vă rog să susțineți această inițiativă.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Există observații? Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu schimbă mult problema, aș vrea, totuși, să facem o corectură, în raportul de specialitate, unde zice, la un moment dat, așa: „valoarea totală de inventar a mijloacelor fixe propuse spre casare este de 106”, așa mai departe „și se compune din uzina de apă, DAIRA, stație de epurare”. Aici s-ar înțelege că toată uzina de apă, toată DAIRA și stația de epurare le transmitem. Și atunci, aș propune să fiți de acord, și cel care a emis acesta, să facă corectura. Deci, valoarea totală de inventar a mijloacelor fixe propuse spre casare este de atâția lei, și se compune din piesele aflate la, respectiv uzina de apă și mai știu eu ce. Nu cred că intră în dispozitivul hotărârii.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Este vorba despre raportul de specialitate.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Exact.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Nu cred că este nevoie să votăm.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, dar e bine să facem această corectură.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Cred că toată lumea este de acord cu acest lucru, (lb.m.):Dacă nu sunt alte observații, vă rog să votăm.

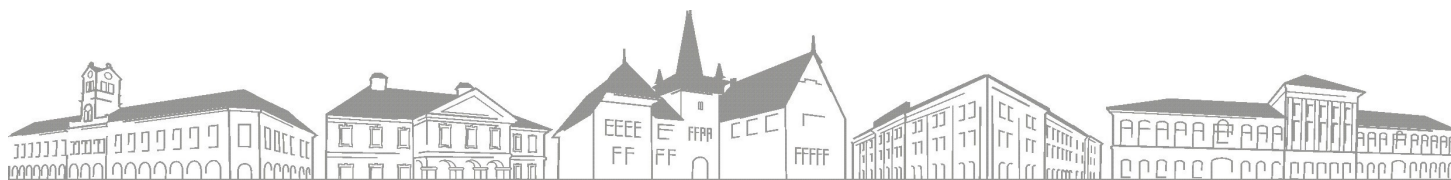
Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 69/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind completarea contractelor de concesiune încheiate cu titularii cabinetelor medicale. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Comisiile de specialitate 1, 3 și 5 au avizat favorabil acest proiect.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre modificarea a 23 de contracte de închiriere. Acestea s-au întocmit în 2005, dar nu s-au



inclus și prevederile referitoare la protecția împotriva incendiilor. Acesta fiind motivul pentru care, la Capitolul 1 am propune două articole noi, 6.1.11, respectiv 6.1.12, în care sunt foarte clar formulate responsabilitățile cu privire la protecția împotriva incendiilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații? Nu sunt. Trebuie să votăm, separat, propunerile de modificare, (lb.r.):Deci, este vorba de obligațiile concesionarului, la punctul 6.1.11 – apărarea împotriva incendiilor. Să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István).

Și propunerea de modificare 6.1.12 (lb.r.): în cazurile de forță majoră, determinată de incendiere, concesionarul are următoarele obligații. (lb.m.): vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István), Mulțumesc. Să votăm întregul proiect.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind de la vot (Pethő István),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 70/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de locațiune nr. 4.801/2006 încheiat cu S.C. HOMA S.R.L. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Comisia de specialitate a acordat aviz favorabil.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am prelungit, de mai multe ori, acest contract, de fiecare dată făcând referire la faptul că, acel chioșc de pe strafa Stadionului poate să rămână, până în momentul în care demarăm renovările în acea zonă, și de fiecare dată, l-am prelungit cu câteva luni. De data aceasta, așa am formulat proiectul de hotărâre, că prelungim contractul până la începerea lucrărilor, adică pe perioadă cvazi-nedeterminată. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Există observații? Dacă nu, vă rog să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 71/2011.**

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de asociere încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Unităților din Industria Hotelieră și Restaurante. Prezintă: Antal Árpád András primar.”

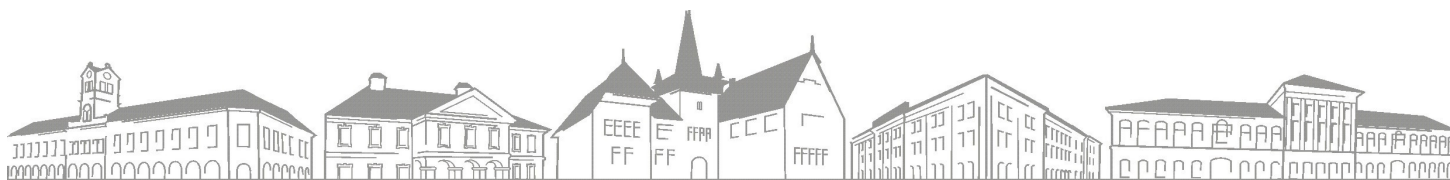
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și anul acesta, ca și ultimii 2 ani, am hotărât ca spațiile valorificabile le vom valorifica prin Asociația locală „SVESZ”. A funcționat bine și în anii precedenți, eu aș propune să procedăm la fel, și anul acesta. Totodată, e prezent și domnul Czimbalmos Csaba, administratorul orașului, și dumnealui ar dori să prezinte o propunere de modificare. Deci, eu fac introducerea, iar dumnealui o va prezenta. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să anunț că, deși firma soțului meu nu intenționează să desfășoare activități comerciale pe spații publice, dar fiind vicepreședinte al Asociației „SVESZ”, el semnează contractul. Eu îmi opresc microfonul și nu voi lua parte la dezbatere.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan aveți cuvântul. Vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, mulțumesc. În ceea ce privește contractul, în articolul 14, după litera „g”, propune introducerea unui nou punct, litera „h”, care zice așa: „între obligațiile asociatului prim, să plătească prestația activităților personalului desemnat de primar, respectiv ales de Consiliul Local, conform articolelor 9 și 10, cu suma de 50 de lei/zi efectiv lucrată.” Este vorba de activități, persoane, care desfășoară



activității în afara programului obișnuit, cu multe probleme, cu multe situații, și de aceea consider îndreptățit ca să primească o răsplată, inclusiv materială, pentru munca desfășurată. O altă problemă asupra căreia aș dori să atrag atenția, nu știu dacă s-a făcut, pentru că doamna secretar ar fi fost în măsură să ne informeze. În această literă „d”, punctul 9, ar veni: „după sancțiuni”, sancțiunile acestea fac parte din alineatul 4, deci alineatul 4 ar începe acolo: „în cazul în care asociatul secund nu respectă obligațiile prevăzute”, nu știu ce, „va fi sancționat cu următoarele sume”. Sunt literele acelea „a”, „b”, „c”, „d”. Punctul 9: „să-și desemneze membrul ce-l reprezintă în Comisia de supraveghere”, asta trebuie decalat la locul lui. Consider că, asta se poate îndrepta. Doamna secretar nu este ca să ne spună treaba asta. Apoi, avem în articolul 19, alineatul 2, intră în contradicție cu un articol de mai de sus, și zice așa: „în baza aprecierii Comisiei de supraveghere”, este acolo cifra 1, „comerciant al cărui stand”, ca să o corelăm cu ceea ce este mai sus, am propus în Comisia Juridică, deci acest „comerciant al cărui stand”, să-l înlocuim cu 1 -3. Deci, de la unu, la trei comercianți, ai căror standuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. În ceea ce privește ultimele două propuneri, la articolul 19, alineatul 2, cred că toată lumea este de acord. În ceea ce privește articolul 15, putem fi de acord. Eu nu am înțeles foarte exact modalitatea la ce v-ați gândit, ce modalitate juridică găsim pentru a remunera persoanele care vor lucra. Aici, dacă aveți o propunere, vă rog să vedem exact. Nu sunt împotrivă, dar să vedem exact dacă e plătit din bugetul orașului. Ce contract se poate încheia, dacă este vorba despre o persoană fizică, care poate nu are PFA, și așa mai departe. Însă, dacă am luat cuvântul, vă mai spun un lucru, cred eu important. Deci, anul trecut, valoarea contractului a fost de 700 de milioane de lei, deci, a fost suma care ne-a fost plătită, iar anul acesta este de 1 miliard de lei. Deci, practic, anul acesta, vom primi și mai mulți bani. Adevărul e, că și oferim spațiu un pic mai mare, dar primim mai mulți bani, de la această asociație, pentru folosirea domeniului public. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, dacă aveți, în legătură cu asta.”

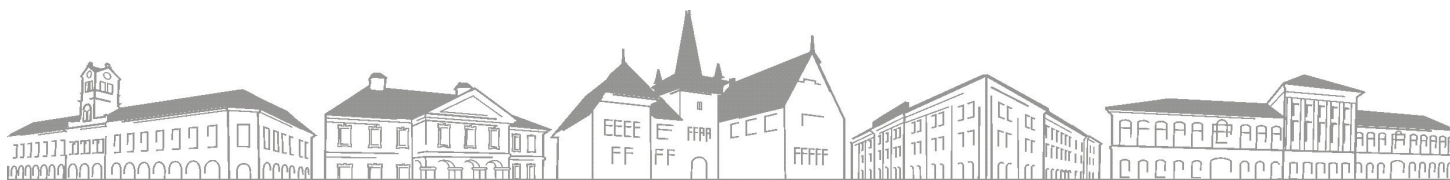
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Aș propune ca acești bani, care nu sunt chiar un capăt de țară, o fi până la 150 de lei, 300 de lei, din miliardul care este acolo, zice așa, în articolul 19, alineatul 1: profitul net se împarte între : „asociatului prim îi revine 97%.” Deci, din acest venit net, propun ca să se plătească, și prin formularea care o dăm, articolul 14, litera „h”, pe care am propus a fi introdusă, cred că este suficient pentru a putea plăti acei bani. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș reveni puțin la latura juridică a proiectului de hotărâre. Deci, indiferent de faptul că doamna viceprimar votează sau nu votează, fapta există, și în lipsa doamnei secretar, l-aș întreba pe domnul consilier Ivan, cum nu se pune problema de incompatibilitate, în acest caz? Deci, e vorba de un contract financiar, care se încheie între Primărie și „SVESZ”. Deci, cum a amintit și doamna viceprimar, (lb.r.): o să spun mai lent, (lb.m.): consider că starea de incompatibilitate este determinată de faptă și nu de modul de votare. Și conform contractului, e vorba, deci, de valorificarea unei suprafețe de 2500 mp, închiriere către societăți comerciale, iar din veniturile obținute în urma acestor închirieri, 3% merg la „SVESZ”, iar 97% la Primărie. Deci, în acest sens, pun întrebarea, dacă se poate ataca acest proiect de hotărâre. Ar fi bine să votăm în cunoștință de cauză, să decidem despre acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Răspunde domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Pot să răspund foarte simplu. Cu siguranță, nu se poate ataca, deoarece doamna viceprimar, ca și consilier, ar putea lua parte la



ședință, dar a anunțat că nu dorește să voteze. Deci, este aceeași situație ca și în cazul „Háromszék”, când domnul consilier Ferencz Csaba a fost implicat, ori au fost și alte cazuri asemănătoare, în care consilierul și-a oprit microfonul și nu a votat. Deci, nu există niciun fel de incompatibilitate, căci, în acest caz, pe de o parte, Primăria primește o sumă, și asta așa a funcționat până acum. Deci, stimată doamnă consilier, până acum, am procedat în așa fel încât am licitat pentru fiecare spațiu în parte, și de foarte multe ori s-a întâmplat să vină brașoveni, bucureșteni, sau alții, iar ulterior, firmele locale s-au plâns că nu au obținut spații. De aceea, am gândit acest lucru, deci, acest Consiliu a inițiat și a votat în urmă cu 2 ani, să încheie un asemenea contract cu o asociație reprezentativă a firmelor locale de alimentație publică, prin care aceștia să valorifice aceste suprafețe. Prin acesta consider că, în spiritul patriotismului local, îi ajutăm, în primul rând, pe localnici. Ei împart aceste locuri, între ei, iar ce rămâne, le acordă altora, ulterior. Nu înțeleg care e problema.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Personal, nu văd conflictul de interese, nici asupra faptului că domnul Kovács este președintele acestei asociații, respectiv, soțul doamnei consilier și viceprimar Sztakics. Și cuantumul acesta de împărțire. Asta a fost întrebarea?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.r.): „Din punct de vedere legal, dacă e conflict de interese?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Din punctul meu de vedere, nu.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nefiind alte observații, îl rog pe Czibalmos Csaba să prezinte propunerea.”

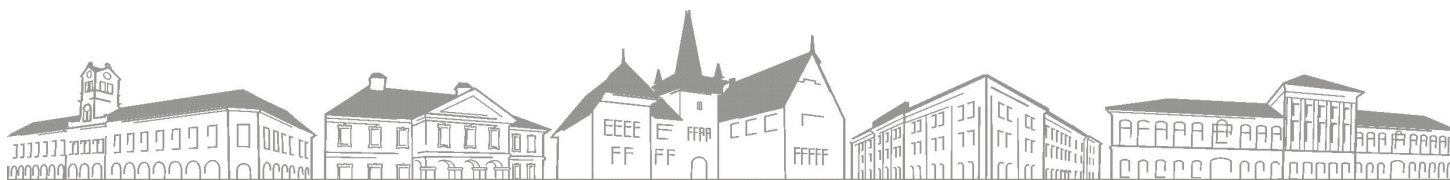
Domnul **CZIBALMOS KOZMA CSABA** – Administrator public (lb.m.): „Bună ziua. Sunt nevoit să fac aceste precizări și propuneri, deoarece, în dimineața asta, am primit aceste elemente de la reprezentanții „SVESZ”. În primul rând, ne-au solicitat să desemnăm 25 de locuri, în loc de 24, pentru că există deja 25 de doritori, și în acest fel, va fi mai puțin per solicitant. Deoarece spațiul din fața Hotelului Bodoc nu se poate folosi din cauza fotografiei circulare, noi am propus, prin schița care se află la dumneavoastră, ca acele 7 locuri să fie mutate pe strada Petőfi Sándor, dumnealor au spus că nu este convenabil, din punct de vedere comercial, și au solicitat, dacă este posibil, să mutăm 2 din aceste locuri în fața Casei cu Arcade, în locul caruselului și a topoganului gonflabil. Eu nu pot să fac modificări la această schiță, fără acordul dumneavoastră. Nu am avut timp, să fac modificările, de azi dimineață. Aș propune să acceptați și astfel, în anexă ar fi 25 de locații, în loc de 24. dar suprafața de teren ar fi tot de 2.500 de mp. Venitul este de 1 miliard, cu 40 de lei/mp. Aceasta este propunerea mea. De fapt, este propunerea partenerului.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Guriianu, vă rog.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Vin chiar să întăresc această idee, este senzațional, dacă acolo este lăsat un soi de loc, pentru că și tineri din Asociația HARIT cereau, cumva și insistau din ce în ce mai mult, să nu mutăm foarte mult locațiile, de la an la an, că am putea crea o oarecare zonă de interes și s-ar putea, cu această ocazie, să putem ajunge la o concluzie mult – mult mai bună și din acest punct de vedere. S-ar putea să fie o idee, la care nici nu așteptam, cât e de bună, așa că, eu o susțin din toată inima.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Vreau să revin. Și îmi cer scuze, n-am înțeles bine întrebarea și discuția din difuzor și din difuzorul de sus. Deci, fiind vorba de contractul în sine, între domnul Kovács, soțul doamnei Sztakics, și noi aici, din



punct de vedere al interesului patrimonial, acesta există. N-am înțeles, și acum am înțeles eu, nu este o problemă faptul că se împarte 97% și 3 %, și este vorba de interesul patrimonial. Și eu, atunci, consider că doamna Sztakics a procedat foarte corect, când s-a retras de aici. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, vin în susținerea celor spuse de domnul Czibalmos, și vreau să precizez că, practic, este vorba despre, dacă vreți, un caz de forță majoră, impus de primărie, pentru că, această modificare a contractului, și a spațiilor vine din cauza faptului că, în fața Hotelului Bodoc nu putem oferi, așa cum a spus și domnul Czibalmos, nu putem oferi spațiile pe care le-am oferit anul trecut. Deci, de aici vine toată problema, și eu cred că e o soluție absolut rezonabilă.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu aș dori doar să întreb, deoarece nu m-am uitat, din păcate, la desen, l-am deschis greu, vis-a-vis de Restaurantul Șugaș, unde a fost anul trecut cortul HARIT, acolo rămâne și anul acesta? Acolo nu va fi cort? Deci, acele două corturi, care au fost acolo anul trecut, între Șugaș...”

Domnul **CZIBALMOS KOZMA CSABA** – Administrator public (lb.m.): „Nu știu, eu nu sunt organizator, dar de la mine nu au solicitat, organizatorii, să rezerv acele două locuri. Aici aș prelungi doar rândul organizațiilor civile. Am propus, pe schiță, acele mici corturi de prezentare.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „În regulă. Altceva?”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Anul trecut, deoarece acele două corturi au fost acolo, spațiul pentru pietoni s-a îngustat atât de mult, încât au fost și situații în care au fost necesare chiar și zece minute pentru a putea fi traversată acea zonă. Deci, de abia a rămas un spațiu de trecere cu o lățime de 2,5 m. Deci, aici ar trebui să schimbăm ceva.”

Domnul **CZIBALMOS KOZMA CSABA** – Administrator public (lb.m.): „Anul acesta nu va fi cort, acolo.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Bun. Asta am vrut să știu.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Atunci să votăm despre propunerea de modificare. Despre primul desen de modificat, respectiv, despre adoptarea celor 25 de locuri. Să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

S-a adoptat. A doua propunere despre modificarea locațiilor.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

Și acum, să votăm despre întregul proiect.

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am avut și eu o propunere.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Scuzați. Vă rog să repetați, punctual, propunerea dumneavoastră.”

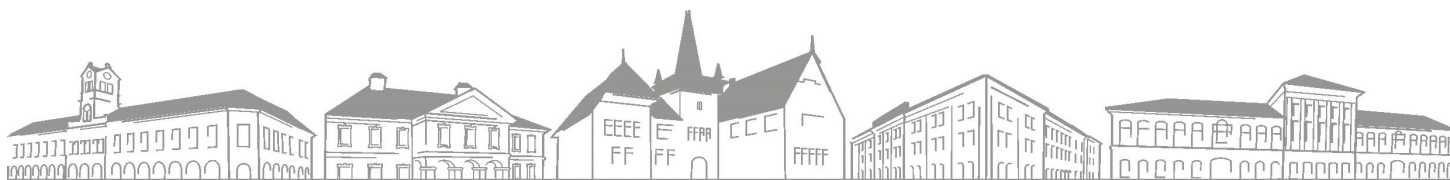
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.ro.): „Articolul 14, litera „h”, în obligațiile asociatului prim: „să plătească prestația activităților personalului desemnat de primar, respectiv, ales de Consiliul Local, conform articolelor 9 și 10, cu suma de 50 de lei/zi efectiv lucrată.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Să votăm asupra modificărilor propuse la articolul 14, litera „h”.

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

S-a adoptat. Altă propunere de modificare? Kató Béla.

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Comisia Economică la propus pe domnul



consilier Miklós Zoltán, la alineatul 2. ”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

S-a adoptat. Vă rog, domnul Ivan.

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Punctul 19, alineatul 2, deci, acolo unde scrie: „un comerciant al cărui stand înlocuim cu 1-3 comercianți, ai căror standuri.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Să votăm asupra corecturii.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

Mulțumesc. S-a adoptat. Și acum putem să votăm despre întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 72/2011.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind instituirea unor măsuri în vederea organizării Târgului Zilelor Sfântu Gheorghe 2011. Prezintă: Antal Árpád András primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În continuare, colegul meu Czibalmos Csaba va prezenta, și aș dori să anunț, precum am semnalat la început, că la ora 16,00 îmi sosesc musafiri și următorul proiect de hotărâre, pe care ar trebui să-l prezint, îl va prezenta doamna viceprimar Sztakics Éva. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Atunci, îl ascultăm pe Czibalmos Csaba.”

Domnul **CZIBALMOS KOZMA CSABA** – Administrator public (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În mare, toate lucrurile decurg conform scenariului de anul trecut. Am modificat doar datele, taxele de 10, 12 și 15%, din păcate, sunt propuse spre majorare. Nu cred că trebuie să explic altceva, ci faptul pentru care am venit și am cerut din nou cuvântul, e acea propunere referitoare la anexa numărul 2, care s-a formulat azi, dar de asta aș spune și v-aș cere să reflectați asupra ei. Deseori, în corturile standard, de 3x3, ar comercializa și alimente. Deci, un producător de caș bun, un producător de vin, sau un producător de legume bune, un producător de fructe etc. Dar câțiva ani, la cererea corturilor de alimentație publică, cum că ei plătesc mult, și să nu le creem concurență, nu am permis comercializarea alimenelor, în aceste corturi. Așa am formulat la punctul 1: „comerț cu amănuntul, ma puțin băuturi alcoolice”. Până acum, așa a fost, și așa am propus până în ziua de azi. Dar în urma discuțiilor de azi, am propune o altă formulare: „comerț cu amănuntul alimentar sau nealimentar, mai puțin bere.”, (lb.ro.): pentru că, berea nu putem permite, că facem un contract de exclusivitate cu un sponsor mare. „fără prepararea și /sau consumul pe loc al acestor produse.” Deci, „comerț cu amănuntul alimentar sau nealimentar, mai puțin bere, fără prepararea și /sau consumul pe loc al acestor produse.” Deci, se poate vinde vin în sticlă, cașcaval și alte produse, fără măsuțe, pahare, care să însemne concurență. Eventual, sunt produse interesante. Asta ar fi singura mea propunere, al acestui prim punct, de la anexa 2.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Observații? Dacă nu sunt, vă rog să votăm despre propunerea de modificare.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva).

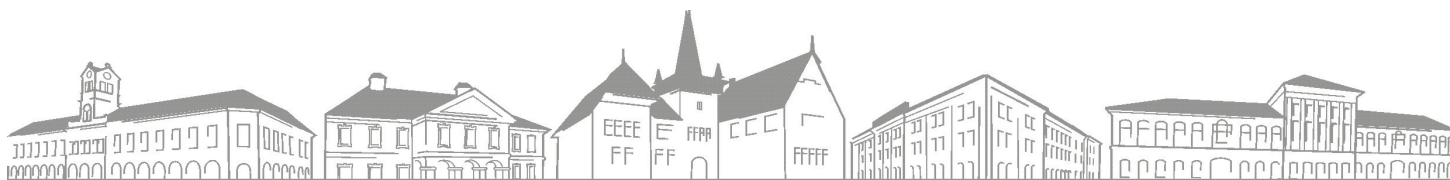
Mulțumesc. S-a adoptat. Să votăm despre întregul proiect de hotărâre.

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 73/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Cișmelei, situată între strada Dózsa György și József Attila, Sfântu Gheorghe”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Conform documentației referitoare la modernizarea străzii Cișmelei, valoarea totală a lucrărilor este de 795.000, inclusiv



TVA, din care lucrările de construcție- 674,25 mii lei.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Un comentariu. Aprobăm 8 proiecte noi, și bine că facem ceva, dar vreau să aduc aminte administrației, că avem încă multe proiecte rămase în urmă, în ani de zile. Aș aminti strada Dózsa György, Budai Nagy Antal, Zöld Péter și mai am notate, aici, câteva. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Da, mulțumim. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Nu este masa mea, aceste reabilitări, însă știu că, în strada Zöld Péter avem contract încheiat pentru execuție, deci, cred că în zilele acestea se apucă de reabilitare, după cunoștințele mele.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Aici, eu vă pot spune că este vorba, deci, în momentul de față, chiar și scrie în proiectul de hotărâre, este vorba despre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție. Sunt lucrări care urmează, iar lucrările de care a spus domnul Ivan, sunt lucrări în curs, la care se lucrează, are indicatori tehnico – economici aprobați, și, în funcție de sursa de finanțare, aceste lucrări merg mai departe. Nu face obiectul acestui proiect de hotărâre. Vă mulțumesc mult. (lb.m.): Dacă nu există alte observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Guriuanu Mădălin Doru, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 74/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Cserey Jánosné, situată între strada Ghiocailor și Panorama Lumii, Sfântu Gheorghe.”

Nu le voi introduce separat, deoarece este vorba despre documentații. O să le votăm pe rând, cu „da”, sau cu „nu”. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Lucrările de pe strada Cserey Jánosné, situată între strada Ghiocailor și Panorama Lumii, conform specialiștilor, vor costa 2.044,10 mii lei. Pentru acest lucru solicităm aprobarea Consiliului.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Guriuanu Mădălin Doru, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 75/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Diószeghy László, situată între strada Ghiocailor și Panorama Lumii, Sfântu Gheorghe”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Este vorba despre lucrările de reabilitare la strada Diószeghy László, situată tot între strada Ghiocailor și Panorama Lumii. Prețul acestor lucrări va fi de 1.399,98 mii lei.”

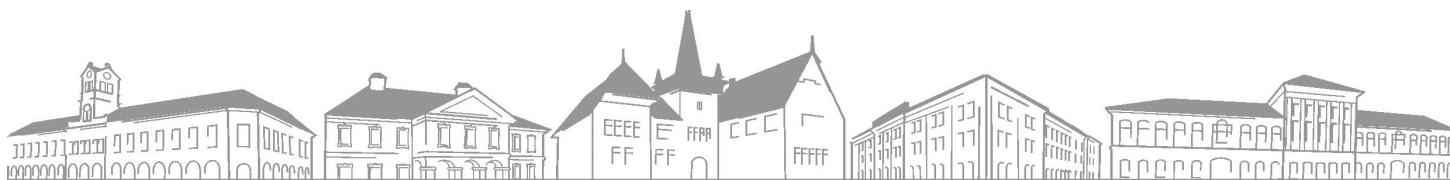
Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 76/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Salcânilor, situată între strada Ghiocailor și Ion Luca Caragiale, Sfântu Gheorghe”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Lucrările de reabilitare a străzii



Salcânilor, situată între strada Ghiocilor și Ion Luca Caragiale vor costa, conform preconizărilor specialiștilor, 2.480,91 mii lei.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 77/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Vânătorilor, situată între strada Ghiocilor și Panorama Lumii, Sfântu Gheorghe”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Prețul lucrărilor de reabilitare pe strada Vânătorilor, situată între strada Ghiocilor și Panorama Lumii, va fi de 2.465,68 mii lei.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Nefiind observații, vă rog să trecem la vot.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 78/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Extinderea rețelei de canalizare a apelor uzate menajere pe str. Kós Károly, Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Lucrările la rețeaua de canalizare pe strada Kós Károly, vor fi de 1.675,869 mii lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Pethő István, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 79/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Extinderea rețelei de canalizare a apelor uzate menajere pe str. Jókai Mór, Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Extinderea rețelei de canalizare pe strada Jókai Mór va costa, conform preconizărilor, 3.645,274 mii lei. Aproximativ, acesta va fi prețul.”

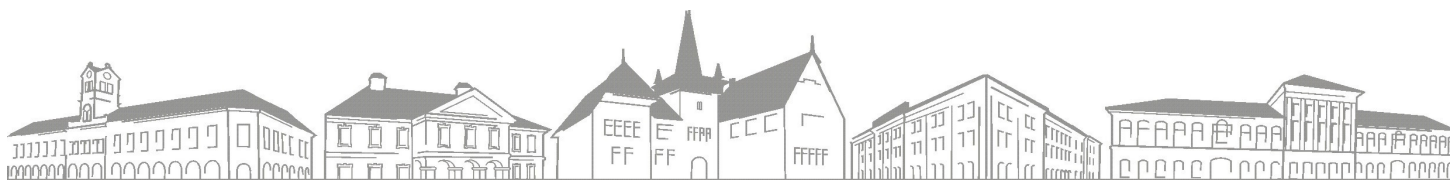
Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații? Nefiind observații, să trecem la vot.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Pethő István, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 80/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind administrarea pășunilor, organizarea pășunatului și stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2011. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În legătură cu acest proiect de hotărâre, în cadrul ședinței Comisiei Economice, s-au ridicat câteva probleme. Și aș dori să vă prezint aceste observații, care s-au ridicat în comisie, cât și propunerile de modificare pe care le-au formulat cei din comisie. Astfel, la articolul 8, la punctul 1, este menționat că noi am stabilit cireada, în număr de 100 de capete, ir cu un număr mai mic, nu se poate forma cireadă. În Chilieni și Coșeni, nu este sigur că se ajunge la acest efectiv, așa că am continua, astfel: „minimum 100 de



capete, exceptând cele din Coșeni și Chilieni, în cazul în care numărul totaleste sub 100.” Deci, aceasta ar fi una din propunerile de modificare. La punctul 3, deoarece s-a putut citi și în ziarul de azi, că nu se organizează cirezi în afara orașului, deci, acest lucru este interzis prin Dispoziția Primarului. Să nu votăm ceva contradictoriu, și mai ales să nu votăm împotriva principiului cu care am fost de acord, ca cirezile să nu se plimbe pe străzile orașului, la punctul 3 avem stabilit unde se adună cirezile: „în locuri stabilite, la fiecare ieșire din oraș.” Eu aș veni cu rugămintea ca acel „la fiecare ieșire din oraș”, să fie șters.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Bine! Altceva?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Atât ar fi, și aș mai avea de menționat faptul că, pentru aceste pășuni, pentru care am stabilit și chirie, contractele sunt valabile până în anul 2013. mulțumesc frumos. Vă rog să susțineți acest proiect.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu aș fi avut aceste propuneri, amândouă. Mă bucur că domnul Bálint a vorbit înaintea mea. Și în mod efectiv, cred că ar trebui să tratăm separat localitățile de tip rural: Chilieni și Coșeni, față de Municipiul în sine, Sfântu Gheorghe. De asemenea, ridic o problemă. Mi se pare extraordinar de mică acea suprafață de 10 hectare, care se atribuie, pentru pășunat, în Coșeni. Dacă este numai 10 hectare, întreb eu câte vaci ar putea să pășuneze numai în aceste 10 hectare? Problema următoare ar fi, că nu știu dacă doamna secretar – îmi pare rău că nu este aici – în articolul 7, litera „c”, să schimbăm 1 iunie 2010, cu 1 iunie 2011. Probabil că la 2011 se referă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Să votăm despre propunerea de modificare. Prima dată, să votăm în legătură cu prima propunere, cea pe care a propus-o domnul Bálint. Vă rog să votăm.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Guriuanu Mădălin Doru, Pethő István, Szentes Ádám).

Să votăm în legătură cu cea de-a doua propunere, tot a domnului Bálint.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Pethő István, Szentes Ádám).

Mulțumesc. S-a adoptat. Să votăm, acum, în legătură cu întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Pethő István, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 81/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 18/2011 privind punerea în valoare a materialului lemnos din fondul forestier proprietatea publică a municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.”

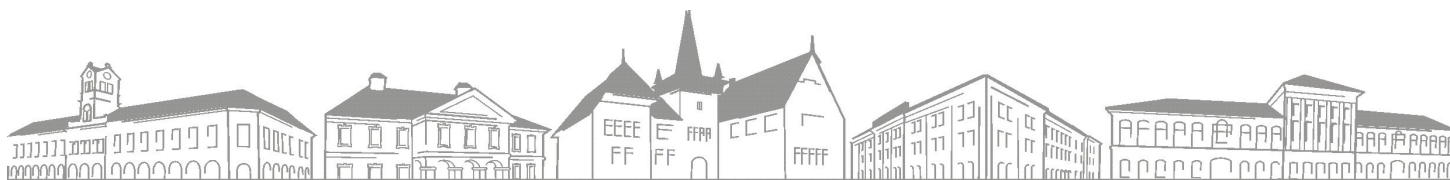
Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu cu mult timp în urmă am adoptat planul de operare și planurile în legătură cu exploatarea forestieră, pentru acest an. S-a ridicat problema, că nu este foarte clar stabilit dacă prețul unui metru de lemn de foc conține și TVA-ul, sau nu. Deci, aici este clarificat că prețul stabilit include și TVA-ul. S-a mai clarificat și faptul că, Ocolul Silvic privat va organiza licitația, în ceea ce privește exploatarea forestieră și cheltuielile cu organizarea licitației le suportă vânzătorul, proprietarul, deci, Consiliul Local. Vă rog să sprijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații? Nu sunt. Atunci, să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Pethő István, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 82/2011.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XXIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă:



președintele de ședință.

În luna aprilie, președinte de ședință va fi Mild Zoltán, iar în lipsa acestuia, va fi domnul consilier Nemes Tibor. Vă rog să votăm.

Se votează cu și 2 voturi abțineri (Mild Zoltán și Nemes Tibor), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Fazakas Mihail, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 83/2011.**

S-a adoptat.

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul la Diverse.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am două probleme. Îmi pare rău că nici domnul primar și nici doamna secretar nu sunt de față, pentru că, în principial, dumnealor li se adresează întrebările mele. Am un ziar, în ziarul „Mesagerul”, din vinerea trecută, din 25 martie, a aprut un articol: „Antal Árpád face apel la organizațiile civile, implicați-vă în proces, ca parte civilă.” Aș vrea să-i transmit domnului primar, că eu înțeleg că trebuie să fie părți civile, oameni, care să susțină una și alta, dar i-aș aduce aminte că dumnealui ne-a cerut aici, să nu fim de acord ca Primăria, Consiliul Local să se implice ca parte civilă în procesul retrocedării clădirii Székely Mikó. Mai am aici o problemă, care zice așa: în cadrul ședințelor Consiliului Local, consilierii români au avut același punct de vedere ca și colegii lor maghiari. Îi aduc aminte domnului primar, că nu am avut. Cel puțin eu, nu am fost de părerea schimbării numelor de străzi. Considerăm că este neoportună, și unele chiar nelalocul lor. Problema următoare pe care vreau să vă rog...”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „O secundă. O să transmit, desigur, întrebările dumneavoastră la domnul primar și doamna secretar, dar n-am înțeles relația dintre procesul Mikó și denumirea de străzi. Deci, asta vă rog să-mi explicați puțin.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Era numai o observație alături, cum că facem parte civilă și față de astfel de apeluri, și de alte probleme așa fi vrut să fie dumnealui de față, că mai aveam încă unele de explicat. Pot să continui? Punctul 2. Un pic am fost șocat de hotărârea dumneavoastră, de a nu aproba discutarea, sau mai bine zis, revocarea acelui proiect de hotărâre, referitor la staționarea și parcare a autovehiculelor peste 3,5 tone, pe raza Municipiului Sfântu Gheorghe. Așa cum ați văzut din materialele pe care vi le-am trimis, problema e că, acea hotărâre conține unele ilegalități și neconcordanțe cu legislația actuală. În același context, aș vrea să vă citesc câteva prevederi ale Regulamentului de Organizare și Funcționare, pe care noi l-am aprobat, în acest plen, în luna ianuarie, și care este intrat în vigoare. Zice așa, articolul 50, alineatul 4: „în termen de 5 zile, secretarul va dispune și va trimite proiectul către compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.” Aș vi vrut să întreb aici pe doamna secretar: l-a trimis în 5 zile? Că ele nu sunt făcute. Vă citesc mai departe, articolul 52, ce prevede legea, alineatul 1: „dacă în 30 de zile de la data înregistrării nu se elaborează, raportul se consideră implicit favorabil.” În termen de 45 de zile, ceea ce ar fi însemnat până vineri, 19 februarie: „secretarul asigură redactarea proiectului de hotărâre și-l trimite comisiilor de specialitate ale Consiliului, spre avizare.” Deci, nu eu ca inițiator ar fi trebuit să le trimit. Și zice mai departe: „proiectul de hotărâre va fi prezentat spre dezbatere în plenul consiliului, în maxim 60 de zile de la data înregistrării proiectului.” Deci, doamnelor și domnilor consilieri, consider că eu mi-am făcut datoria și sunt alte persoane care nu și-au făcut datoria. Și cu respect vă rog, rupeți-vă un pic din timpul dumneavoastră și citiți argumentația pe care am adus-o eu în revocarea acelui proiect de hotărâre, asta în ideea de a și evita procedura de contencios, care nu este chiar cea mai plăcută. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Mulțumim. Domnul Guruianu



văd că a plecat, deci, nu mai vrea să ia cuvântul. Doamna Pârvan, vă rog.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am renunțat.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. O să fiu foarte succint. Un singur lucru aș dori. În legătură cu întâlnirea sau cu spectacolul de aseară, aș ruga organizatorii ca pe viitor, înainte de evenimentele care necesită restricționarea circulației pe anumite străzi, locuitorii să fie anunțați în legătură cu perioada de timp în care vor fi aceste restricții, deoarece acest lucru crează foarte multe neplăceri. Crește riscul de accidente, este o harababură generală și îngheșuală. Deci, organizatorii, măcar cu câteva zile înainte, și în mai multe ziare, să anunțe exact perioada de timp și străzile care vor fi închise circulației. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să anunț, că în perioada 29 aprilie – 1 mai, o delegație de 3-4 persoane este invitată de domnul primar din Kiskunhalas. Ar dori cineva să ia parte? Domnul Kató Béla s-a anunțat deja, dar putem să completăm până la 3-4 persoane. Până luni aștept răspuns, dacă sunt doritori, iar dacă nu, atunci vom numi noi persoanele care vor participa. Bine?”

Domnul președinte de ședință **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Alții nu s-au înscris la luarea cuvântului, așa că ședința de azi o considerăm închisă. Mulțumesc frumos. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 26 mai 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mild Zoltán

SECRETAR,
Kulcsár Tünde

