



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 37.210/2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 28 iulie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 17 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Fazakas Mihail, Keresztély Irma, Kovács István, Mild Zoltán.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1036/21.07.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media este prezentă doamna Oana Negrea.

Invitați: domnul Demeter István, Kulcsár Terza József, Domnul Comisar Șef Banu Cristian – Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Hadnagy István – Directorul Poliției Locale a Municipiului Sfântu Gheorghe, Domnul Locotenent Păliștan Cristian – Prim Adjunct al Inspectorului Șef al Inspectoratului de Jandarmi al Județului Covasna.

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Doresc tuturor o zi frumoasă. Bună ziua. Salut cu respect pe toată lumea, pe domnul primar, pe viceprimari, salut membrii consiliului, cât și pe invitați și pe reprezentanții presei. Declar deschisă ședința ordinară a lunii iulie de azi. Aveți observații în legătură cu ordinea de zi?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Înainte de a trece la ordinea de zi, a fost formulată solicitarea ca reprezentanții Poliției, Jandarmeriei și Poliției Locale să fie invitați, lucru pe care l-am și făcut, și astfel, propunerea mea este să-i ascultăm, întâi pe dumnealor, să discutăm cu ei și doar după aceea să trecem la ordinea de zi, evident, dacă sunt de acord și domnii și doamnele consilier. (lb.r.): Vreau să salut reprezentanții Poliției, Jandarmeriei, Poliției Locale și o să-i rog să vină să ia loc, sunt aici câteva scaune goale, sunt câțiva consilieri care lipsesc. Veniți să luați loc, și înainte de ordinea de zi, o să discutăm un pic despre ce înseamnă pentru oraș această reformă care are loc, în primul rând, în Poliție. În ce măsură afectează, în primul rând, activitatea dumneavoastră eventualele disponibilizări din Poliție și Jandarmerie și să discutăm în general despre problemele care sunt în Municipiul Sfântu Gheorghe și care țin de instituțiile pe care le conduceți dumneavoastră. Deci, eu o să rog prima oară consilierii să pună întrebările, și după aceea o să vă rog să răspundeți la problemele ridicate de consilieri și evident, vom avea un dialog. Rugămintea mea ar fi, dacă se poate, să ne încadrăm în 30 de minute, în ceea ce privește această discuție, dar evident, dacă va fi mai mult, nu e nicio problemă, înseamnă că sunt probleme pe care le discutăm. (lb.m.): Deci, rugămintea mea este, ca mai întâi, să formulăm întrebările către reprezentanții Jandarmeriei, Poliției și Poliției Locale. Mi-aș dori



să ne încadrăm într-o jumătate de oră, dar dacă depășim acest interval, bine-nțeles că nu e nicio problemă. Mulțumesc frumos. Să se înscrie toți cei care doresc să pună întrebări.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos, (lb.r.): Domnul Ivan s-a înscris la cuvânt.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Salut și eu prezența reprezentanților Ordinii Publice, în cadrul Consiliului. Întrebarea mea ar fi simplă: dacă s-a elaborat Planul de Ordine și Siguranță pe teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe, și unde l-am putea consulta și noi? Partea a doua este o cerere la adresa reprezentanților acestor instituții pe care îi rog ca atunci când vor lua cuvântul să facă câteva aprecieri asupra colaborării între instituția pe care o conduc sau o reprezintă, și Consiliul Local, și dacă sunt unele probleme, sau cereri care consideră că ar trebui să fie adresate Consiliului Local și pe care noi să le putem rezolva cât mai repede. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să întreb reprezentanții Jandarmeriei și Poliției, în legătură cu locurile de parcare din oraș, acum sunt delimitate și stațiile de autobuz, dar acestea sunt ocupate tot timpul, circulația autobuzelor este îngreunată, datorită faptului că acestea nu pot opri în stații, ci trebuie să oprească în mijlocul străzii. Cum vedeți acest lucru, de ce nu se pot lua măsuri, să se dea amenzi, pentru a fi ordine în oraș?”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Șerban s-a înscris la cuvânt.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Salut și eu membrii, reprezentanții organelor care sunt aici. Vroiam să întreb doar atât, ca măsurile care s-au luat, de restructurare, dacă au fost încheiate, care este problematica care este pentru municipiul nostru și binen-țeles, ce propuneri aveți în legătură cu această situație? Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul Rápolti.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat Coșeni (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș avea o rugămintă către Poliția Locală, și anume să vină mai des în Coșeni. Au început furturile de pe câmp, trebuie să fim mai atenți, deoarece pornesc de-odată 10 – 15 căruțe de țigani, merg și fură de pe câmp. Ar fi bine, măcar de 2 ori pe săptămână, în timpul serii, să se facă razii, deoarece tineretul face multe ravagii la locul de joacă, în jurul Casei de Cultură, iar dacă e minor, părintele poate fi amendat, deoarece nu are grijă de copilul lui. Deci, noaptea, la ora 01,00 – 02,00 fac gălăgie și vin vecinii să se plângă că nu pot dormi, nu se pot odihni. Deci, rugămintea mea ar fi să putem face acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Mulțumim frumos. Aș dori să întreb cine mai dorește, din membrii consiliului, să pună întrebări. (lb.ro.): Cine dorește să mai pună întrebări. (lb.m.): Dacă nu mai sunt întrebări, aș dori să știu cine dorește să răspundă la întrebările ridicate?”

Domnul Comisar Șef **BANU CRISTIAN** – Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe (lb.ro.): „Sunt Comisar Șef Banu, Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe. În legătură cu întrebarea domnului Ivan, aș dori o precizare – la care Plan de Siguranță Publică se referă? Pentru că, există Plan de Siguranță al municipiului, al județului și mai nou, acum, al Poliției Locale.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Este vorba despre Planul de Ordine și Siguranță al Poliției Locale.”

Domnul Comisar Șef **BANU CRISTIAN** – Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe (lb.ro.): „Deci, Planul Poliției Locale este elaborat și se află în faza de avizare, urmează să intre în Consiliul, pentru avizare. Este integrat în Planul de Siguranță Publică a Municipiului Sfântu Gheorghe, care la rândul lui, așa cum a arătat, este în cel al județului. Deci, este elaborat, urmează să fie aprobat. Referitor la colaborarea cu Consiliul Local, eu consider că este o colaborare foarte bună, nu am avut până acum, niciun fel de probleme. Cereri, momentan, nu avem de formulat, iar dacă o să avem, o să o facem în momentul respectiv. Nu așteptăm o ședință de Consiliu ca să formulăm cererile, le vom face la momentul respectiv. Referitor la parcarile de la autobuz, în prezent sunt câteva stații de autobuz în care locurile sunt ocupate de mașini parcate. Poate nu s-a dat o atenție suficientă, în ultima perioadă, dar având în vedere și numărul mare de mașini din municipiu, care a crescut foarte mult, deci probabil cauza este lipsa locurilor de parcare. dar vom putea acționa, pe viitor, mai intens, pe acest segment. Mai ales că, de la 1 august, cred că vom beneficia și de aportul Poliției Locale care au terminat cursul și vor avea atribuțiuni în acest domeniu deci împreună cu noi, cu Poliția Locală, vom putea să punem ordine și în acest segment. Dar, ar trebui să se facă, totuși, și o mediatizare că omul obișnuit să parcheze acolo, și o să înceapă : Mie nu mi-a zis nimeni, nimic, de atâția ani... Referitor la întrebarea domnului Șerban, cu privire la restructurare, momentan, încă, nu s-a terminat procesul, este în plină desfășurare, nu va afecta din... Ce pot să vă spun, până acum, prea mult problematica pe municipiu, mai mult pe secțiunea de Poliție Rurală deci la comune. La municipiu nu va fi afectat, în mod substanțial, activitatea se va desfășura în linii mari, ca și până acum, cu mențiunea că, un segment al siguranței publice încet, încet a fost preluat de Poliția Locală, care a și fost introdus în planul de Ordine și Siguranță Publică, în concepția unitară. Problematică pentru municipiu, nu cred că este deocamdată vreo problemă. Referitor la furturile de pe câmp, de la Coșeni, vreau să remarc că nu numai la Coșeni avem furturi de pe câmp, sunt și alte zone vizate, deci tot ce este în jurul Municipiului Sfântu Gheorghe, și acționăm pe acest segment, domnul de la Poliția Locală poate să confirme acest lucru. Avem chiar acțiuni special organizate pentru acest lucru, dar într-adevăr, nu putem fi 24 din 24 să păzim culturile de pe câmp. În acest sens există sistemul de apeluri de urgență 112, iar cetățenii pot apela oricând, în maxim 5 minute o patrulă de Poliție va fi la fața locului, indiferent că este o căruță, sau 10. Același lucru și cu minorii care deranjează noaptea vecinii, ne trebuie mai concret, eu știu că este un oraș destul de liniștit, iar dacă cineva a fost deranjat noaptea, nu cred că dacă a sunat la 112, nu s-a intervenit la timp util. Cam atât, din punctul meu de vedere. Dacă altcineva mai vrea să...?”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumim. Altcineva, cine dorește să răspundă, sau eventual întrebări? Reprezentantul Jandarmeriei dorește.”

Domnul Locotenent **PĂLIȘTAN CRISTIAN** – Prim Adjunct al Inspectorului Șef al Inspectoratului de Jandarmi al Județului Covasna (lb.r.): „În primul rând, dați-mi voie să vă salut. Sunt Locotenent Păliștan -Prim Adjunct al Inspectorului Șef al Inspectoratului de Jandarmi al Județului Covasna. Conduc această instituție datorită faptului că domnul Inspector Șef a fost numit Prim Adjunct al Inspectorului Șef la Inspectoratul General la București. Referitor la colaborarea instituției noastre, respectiv a Jandarmeriei cu Consiliul Local nu am avut nicio sincopă în această colaborare, toate cererile pe care le-am avut, și pe o parte și pe cealaltă le-am discutat pe moment. Eu zic că s-a rezolvat, în mare, adică mare, în toate cazurile pe care le-am avut. La parcare cu autoturismul în stația de autobuz v-a răspuns



domnul Banu, având în vedere că Jandarmeria nu are competențe cu parcarile. E o problemă de rutier. În ceea ce privește restructurarea Jandarmeriei, la noi, procesul e spre finalizare, s-au stabilit oamenii care urmează să părăsească sistemul. Pot să vă spun că nu e vorba de afectarea părții operative, ci cum fără strategia Ministerului, este vorba numai de structuri de suport, și au fost, în special, personal auxiliar. Nu cred că vor crea probleme, având în vedere că am luat legătura inclusiv cu Inspectoratul Teritorial de Muncă, și se vor asigura măsuri de consiliere și de reconversie profesională. E vorba de o cifră destul de mică, aproximativ 5 persoane. Nu avem cereri, în acest sens și din punctul nostru de vedere, cu efectivele care am fost până acum, rămânem în continuare, pe segment operativ, și vom gestiona toată problematica ce ține de domeniul nostru de activitate, respectiv asigurarea și restabilirea ordinii publice. În ceea ce privește municipiul, participăm și noi, împreună cu Poliția sare sunt titulari de menținere a ordinii publice, la patrurile mixte pe care le executăm. Avem și patrule independente, tot în sistemul integrat. Este căutată și Poliția Locală, eu zic că avem capacitatea necesară să rezolvăm toate problemele. Referitor la furturile de pe câmp, de la Coșeni, de câte ori am fost solicitați, noi am răspuns prompt, chiar avem dosare înaintate la Parchet, pe această problematică. La fel cum a spus și domnul Banu, nu avem atribuții să păzim strict câmpurile, dar la orice solicitare dăm curs și rezolvăm toate problemele. Nu numai la Coșeni avem problemă, avem probleme în tot județul, din păcate. Suntem solicitați aproape săptămânal de 2 sau 3 ori, de mai multe Primării din judeș. Dacă considerați că am răspuns la întrebări, e OK, dacă mai aveți și altele, vă stau la dispoziție.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumim. (lb.m.): Domnul Hadnagy István, Directorul Poliției Locale dorește să ia cuvântul.”

Domnul **HADNAGY ISTVÁN** – Directorul Poliției Locale a Municipiului Sfântu Gheorghe (lb.m.): „Aș fi dorit să subliniez, în legătură cu parcare autoturismelor în stațiile de autobuz, faptul că azi e ultima zi în care colegii mei sunt la curs, se termină cursul stabilit de lege, cel de 3 luni, toți cei 9 de la circulație sunt acolo, iar de la data de 1 august vor fi pe străzi, să zicem așa, și vom urmări această problemă. În ceea ce privește problema domnului Rápolti, încercăm să fim peste tot, dar avem acel număr verde care ar trebui făcut cunoscut promovat la Coșeni, număr la care puteți suna cu încredere, iar colegii se vor deplasa unde trebuie. Nu avem un efectiv atât de mare nici noi, încât să-i putem ține ore întregi, atât de dispersați, prin toate zonele. Trebuie să se înțeleagă faptul că avem patrule comune cu Poliția și nu avem nici mașini atât de multe, nici oameni atât de mulți și nici posibilități, să putem avea 2 oameni la Coșeni, 2 oameni la Chilieni, 2 la Gară, și 2 în Ciucului, de exemplu. Deci, nu putem fi atât de dispersați, dar la fiecare apel răspundem, și colegii se deplasează unde trebuie. În cazul în care nu putem răspunde la o solicitare, o dăm imediat mai departe celor de la Poliție sau Jandarmerie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Îmi cer scuze pentru modul acesta sacadat de a ridica problemele. Aș dori să atrag atenția Poliției, Jandarmeriei și Poliției Locale, asupra unui lucru foarte important: căruțele. Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a adoptat o hotărâre în care este stipulat foarte clar acele drumuri pe care pot circula căruțele, dar acestea trec și prin centrul orașului, iar în afară de acest lucru, trebuie să se acorde o atenție foarte mare și asupra faptului ca mizeria pe care o fac caii să nu cadă pe jos, să existe acei saci, sau ceva, ce se montează pe căruțe. Suntem oraș reședință de județ, să încercăm să și arătăm ca un astfel de oraș. Aș mai avea o problemă asupra căreia aș dori să atrag atenția, și anume, au reapărut animalele pe străzi. Am văzut porci, am văzut cai, și aș



dori să se acorde atenție și acestui aspect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să-i dau un sfat și domnului consilier, și anume acela să folosească acel număr verde. Și eu obișnuiesc să sun la Poliția Locală, de câte ori văd cai, porci sau câini, pe drum. Evident, și noi trebuie să folosim aceste instrumente pe care le avem la îndemână, dacă avem așteptări de la populație, în legătură cu acestea. Problema căruțelor am dorit să o ridic și eu, am scris o listă, dar mai sunt unele probleme în oraș, în legătură cu care ar trebui să fim mult mai fermi, din punctul meu de vedere. Una din aceste probleme este cea a cerșătorilor. Obișnuiesc să „bombardez” Poliția Locală cu această problemă. Cred că este inadmisibil să avem cerșători pe străzile orașului. Nu în ultimul rând, cred că am reușit, pe de o parte, să rezolvăm această problemă, dar suntem departe de a fi problema soluționată. În primul rând, cred că ar trebui să rezolvăm problema venirii celor de la Vâlcele și de la Hetea cu ciuperci, această activitate fiind una ilegală și cred că ar trebui să fim mult mai fermi în legătură cu această problemă, mai ales că aceștia cauzează foarte multe neplăceri celor care merg la Piață. Pe teritoriul orașului, avem 2 locații mai problematice. Una din acestea este Örkő, iar cealaltă este Cartierul Ciucului, iar acolo, Sing – Sing. Aș dori să se acorde o atenție sporită acestora, mai ales la aceasta din urmă. Aș dori ca în perioada 1 august – 30 noiembrie, cei de la Poliția Locală, Poliție și Jandarmerie să fie prezenți în număr mai mare în jurul Sing – Sing, deoarece aș dori să demarez un proces și consider că locuitorii din Cartierul Ciucului trebuie să se simtă în siguranță. De asemenea, știm că descentralizarea va aduce elemente noi, în următoarele luni, în viața Poliției, și este posibil ca partea de circulație și cea de ordine publică va trece la Poliția Locală. Deci, acum nu vorbim numai despre domeniile de activitate, ci și despre aparat și despre surse. Mă bucur că domnul Faur a fost chemat la București și sper că ne va sprijini în acel proces demarat în comun cu Ministerul, cel referitor la predarea unei aripi din imobilul Jandarmeriei, Poliției, căci astfel vom putea rezolva definitiv problema Poliției Municipale și Județene. Consider că relația dintre municipalitate și instituțiile de menținere a ordinii publice a fost bazată pe cinste și corectitudine, am încredere că la fel va fi și în viitor, și evident, câștigătorii trebuie să fie locuitorii orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. (lb.r.): Doamna Pârvan Rodica s-a înscris la cuvânt.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Îmi cer scuze că, din motive obiective am întârziat un pic, deși mi-aș fi dorit tare mult să fiu de la începutul ședinței, întrucât am fost unul dintre ei care am venit cu propunerea de a ne întâlni cu reprezentanții ai Poliției Municipale, ai Jandarmeriei, și ai Poliției Locale. Sunt unii dintre oamenii care țin foarte mult la ordinea și liniștea acestui oraș. Lucrez și în învățământ, probabil că este un motiv în plus. Am trei probleme punctuale. Prima problemă: pentru că este vacanță și toată lumea ar trebui să se simtă bine, aș dori tare mult, dacă se poate, Poliția, Jandarmeria să intre puțin prin baruri, și să vadă cum elevii noștri, în loc să învețe pentru bacalaureat, în sesinea a doua, ei cred că va cădea norocul din cer probabil, și nu fac altceva decât să stea prin baruri, și să consume băuturi alcoolice sau mai puțin alcoolice. Rugămintea ar fi, dacă s-ar putea face din când în când razii care să-i vizeze nu atât elevii, că ei pretind că sunt în vacanță, dar mai ales pe acei patroni care servesc elevii sub 18 ani cu băuturi alcoolice și ies din aceste baruri într-o stare mai mult sau mai puțin de dorit. Am în fața ochilor, în fiecare seară, aproape, barul sau nu știu ce să zic că e acolo, cred că e mai mult decât bar, „Ganesha”. Cred că e mai mult decât bar. Are și însemnele unui pipou, dacă vă uitați seara, cu



roșu, frumos, așa felinare acolo, deci tot ce trebuie, numai să se pară că ar fi populație. Tare mult v-aș ruga, dacă se poate, să vedeți într-o seară, pe la orele 01,00 – 02,00, cum ies de acolo, și cine iese. Copii, nu elevi, copii de 10 ani, de 12 ani. Ies într-o veselie generală. În orice caz, după consumul de suc nu se poate ieși așa. Așa se întâmplă și la celelalte baruri. Rugămintea ar fi, să nu învețe în vacanță să consume băuturi, că pe urmă tare greu îi vom dezobișnui. În septembrie vor considera că este un mod uzivant de acesta și vor continua. A doua problemă: sunt în oraș o serie de mașini care ne scot din minți. Sunt în centrul orașului, chiar lângă Finanțe, și de multe ori pornește o alarmă care, câte un sfert de oră, urlă, pur și simplu. Ce se întâmplă? Eu nu pot, niciodată nu pot să-mi răspund la această întrebare. Nimeni nu intervine. Câte un sfert de oră, urlă. Într-una din zile, pe Lázár Mihály, cred că mai mult de o jumătate de oră, o alarmă din asta a scos toată lumea din minți. Treceau oamenii, se opreau pe stradă. Sunt anume indivizi, cu anume numere: SEX, MEX, nu știu cum, obsedați dinăștia, așa, care merg cu... păi, un om care își pune pe mașină... Văd că zâmbiți, așa. Un om care-și pune numărul SEX pe mașină, ăla sigur are obsesii, pentru că totuși... E sănătos, dar nu la cap, domnul Kató. Nu la cap e sănătos, sunt convinsă, puțin mai jos. Deci, care merg cu mașinile date la refuz. Mă întreb: în cazul unei explozii de cauciuc sare, știu eu, o chestie din asta, trebuie să pui o frână, nu auzi absolut nimic ce se întâmplă, nu mai comunică cu exteriorul. Muzică dată la maximum, și hip – hop, și manele, și de toate. Și aici cred că Poliția puțin ar trebui, dacă se poate, să-și facă datoria. Ultima problemă, iarăși o problemă care ne chinuie de ani de zile și la care nu găsesc, decât teoretic, rezolvare, practic nu. Problema câinilor aceștia de companie, sau cum să le mai zicem. Nu vagabonzi, căăștia vagabonzi văd că e pe cale de a se rezolva problema lor. Problema celorlalți câini, de companie, bine zic eu. Sunt anume persoane care consideră că eu știu... omul a devenit câine și câinele om, ceva de genul acesta. Deranjează părinții copiilor care vor să aibă parcurile de copii curate. S-a muncit așa de mult și s-au făcut amenajările acelea de parcuri, în curtea interioară a blocurilor și acum, pur și simplu, sunt murdărite de către acești câini. Văd că mai nou m-au oprit vecinii și mi-au spus să facem o cerere către Primărie, să se aprobe gărdulețe din acelea. Și am zis: „dar de ce trebuie, că uite, avem.” Zice: „Păi, în felul ăsta ne ferim de câinii aceștia care vin și murdăresc. Și dacă s-ar putea, să și încercuim parcul.” Am zis că așa ceva chiar nu cred. Deci, există o hotărâre care spune că omul ar trebui să-și, mă rog, așa cum își însoțește copilul, să-și însoțească și câinele și să curețe în urma lui. Nu se întâmplă acest lucru. Gândiți-vă ce se întâmplă cu un copil de 2 ani care iese să se joace în părculețul acela din spatele blocului și bunicul sau bunica nu e foarte atent unde se joacă el, nu vă spun ce se întâmplă în continuare. Și, de asemenea, am amenajat o zonă verde sub balcon, acolo, deși eu stau la etajul 5, dar am vrut să fie frumos, să se bucure și restul, și în timpul liber am amenajat o mică grădină. Nu vă spun ce găsesc în grădina aceea, zilnic. Nu se poate așa ceva. Haideți să facem totuși, ceva. Acum nu stă în competența Poliției să-i urmărească pe toți, dar poate că, dacă s-ar aplica niște amenzi, altfel ar sta lucrurile. Deci, nu știu domnule primar, e veche problema aceasta. Am înaintat și un proiect care nu și-a găsit, din nu știu ce motive, nu și-a găsit, până la urmă, materializare. Doamna a plecat în concediu și n-a fost materializat proiectul acela. Poate că era inițiat de mine, sau din alte motive, habar n-am, dar totuși, problema aceasta a câinilor de companie cred că ar trebui rezolvată. A început să devină o problemă mai mare decât câinii vagabonzi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Vă mulțumim. (lb.m.): S-a prezentat doamna viceprimar.”



Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu aș dori să prezint Poliției două probleme care mi-au fost semnalate de locuitorii orașului. Una din acestea este legată de nunți, de zgomotul produs și de claxonările din timpul nunților. Foarte mulți locuitori ai orașului nostru, cu domiciliul în centru, dar nu numai, au semnalat că este foarte deranjantă gălăgia în zilele de duminică și sâmbătă, în timpul orelor de liniște, ceea ce nu ar trebui să fie o caracteristică a micului nostru oraș, să nu fie o caracteristică a micului și liniștitului nostru oraș. Nunta este o problemă personală și așa ar trebui să și rămână. Cealaltă problemă: Mi s-a semnalat, tot prin telefon, de către mai mulți locatari faptul că seara, noaptea se organizează concursuri auto pe strada 1 Decembrie 1918, iar în orele de seară, mai devreme, un motociclist merge prin centru cu viteză foarte mare, și cu foarte mult zgomot, punând în pericol bicicliștii, trecătorii deci vă rog să acordați o atenție deosebită acestei probleme. Nu știu cine e , dar pentru deranjarea ordinii publice, și pentru că pune în pericol... deoarece merge cu o viteză foarte mare prin centrul orașului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul Klárik.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. M-aș alătura și eu temei și foarte pe scurt aș dezvolta cele spuse de domnul primar. Ca și reprezentant responsabil al „orașului cu grădini”, aș dori să solicit o prezență mai mare a Poliției în Zona Őrkő. Pe vremuri, cu câțiva ani în urmă, au mai fost patrule, acum acestea sunt foarte rare. Văd că se fac verificări cu mașinile, în scop preventiv, dar sunt foarte multe așa numitele cazuri sociale, iar vecinii se plâng. Eventual, dacă se poate, în această direcție, în scop preventiv, să se facă ceva. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Alte întrebări nu văd, așa că aș întreba cine dorește, dintre invitații noștri, să răspundă la aceste întrebări și probleme ridicate? (lb.ro.): Cine dorește să răspundă la aceste întrebări, sau să spună părerea? Pofțiți.”

Domnul Comisar Șef **BANU CRISTIAN** – Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe (lb.ro.): „Să iau în ordine, că au fost destul de multe întrebări și dacă le mai amestec, mă scuzați. Deci, referitor la minorii care consumă băuturi alcoolice în baruri și mai ales noaptea, așa este, poate este un aspect pe care l-am lăsat mai moale, ca să spun așa, în ultima perioadă, dar vom acționa în continuare, în special pe acest lucru. Dar vreau să fac totuși o precizare. Noi acționăm asupra cauzei, mai mult nu putem să-i influențăm pe minori. Se vor speria o perioadă, cât vom face aceste acțiuni. Cred că trebuie să acționăm toată lumea, adică inclusiv prin școală să încercăm să-i convingem să nu meargă. Pentru că dacă merg, dar nu merg la bar, pentru că numai îi sperie Poliția, nu este o soluție. În legătură cu cerșătorii vreau să menționez faptul că acționăm săptămânal. Avem permanent acțiuni și împreună cu Jandarmeria și cu Poliția Locală, și separat. Cred că dacă n-am acționa ar fi mult mai mulți cerșători și este o problemă care o avem permanent în vedere, chiar că nu am scăpat-o din vedere. În măsura posibilităților o să intensificăm aceste acțiuni vis-a-vis de cerșători și în special cei care vin din Vâlcele, Hetea și la piață, că aceștia, într-adevăr, crează probleme. Referitor la mașinile de lângă Finanțe, nu aș putea să vă spun, să vă dau un răspuns în momentul de față, pentru că nu am datele necesare, nu am auzit până în prezent să fie vreo reclamație că a sunat o alarmă. La fel, menționez încă o dată 112, ca să putem constata. Referitor la mașinile care circulă, în special noaptea, nu noaptea, ci în special sâmbătă noaptea, când sunt discoteci în oraș, atunci ambalează și motioarele, merg și cu muzică tare, și în acest sens am acționat, dar începând cu data de întâi, și de când vor acționa și cei de la Poliția Locală împreună cu noi, precum și nouă care ni s-a mărit schema la Biroul Poliției Rutiere, vom avea mai multe efective și vom putea acționa asupra acestor aspecte cu mult mai



multă eficiență. Avem câteva amenzi, am depistat destui care au fost sancționați, am întocmit chiar și dosar penal în acest sens, dar având în vedere că în viitor vor fi mai multe efective, cred că vom putea acționa mai eficient. Referitor la Zona Őrkő, vreau să vă spun că nu am pierdut din vedere acest aspect, chiar luna trecută am avut o razie în Cartierul Őrkő și cel puțin de trei luni încoace, cei care locuiesc în zonă ar putea să spună, dacă observă noaptea o mașină care merge cu filatoarele, pentru că am instituit separat o patrulă, acolo, având în vedere problemele pe care le crează locuitorii acelei zone. Cam atât. Nu știu dacă am răspuns complet, dacă mai sunt întrebări referitor la ceea ce am răspuns.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumim. Mai dorește cineva? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vreau să subliniez că nu am spus ca un reproș acest lucru, pentru că ei știu foarte bine că sunteți prezenți în Zona Őrkő. Am spus ca o problemă a orașului, în sensul că sunt două locații, practic, în oraș, două cartiere unde față de media orașului, problemele sunt mult mai mari. Őrkő, respectiv Ciucului. Am subliniat faptul că, în perioada următoare ar fi foarte important ca în zona Ciucului, lângă sau în jurul blocului social Sing Sing să fie o prezență mai accentuată. O simplă propoziție, referitor la ceea ce a spus doamna Pârvan. Eu cred că aici noi ar trebui să fim atenți, dincolo de faptul că este, în primul rând, cred eu, responsabilitatea părinților ce fac copiii de 10, 12 ani, dar poate ar trebui să acționăm la nivelul unităților unde se vinde alcool tinerilor sub 18 ani. Deci, acolo ar trebui să fim mult mai fermi și să-i sancționăm pe cei care comercializează alcool, pentru că există o lege care spune foarte clar că nu au voie să vândă băuturi alcoolice către minori, și acolo să fim foarte fermi, să aplicăm amenda maximă și să-i descurajăm pe cei care vând alcool către minori și poate reușim să rezolvăm această problemă. O ultimă întrebare. Aș fi foarte interesat să știu, în ceea ce privește consumul de droguri în Municipiul Sfântu Gheorghe, dacă avem sau nu probleme și cam cât de mare este această problemă, sau cât de gravă este, la nivelul municipiului. Vă mulțumesc.”

Domnul Comisar Șef **BANU CRISTIAN** – Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe (lb.ro.): „Referitor la consumul de droguri, n-aș putea să vă dau un răspuns, în primul rând că nu este de competența Poliției Municipale, acest lucru. Este un compartiment special de Crimă organizată, care se ocupă de acest aspect și care deține toate datele necesare. Sincer, nici măcar date statistice referitor la dosare, sau alte aspecte, nu am. Este acest birou de Crimă organizată, care are problematica ca obiect de activitate. Bărfe, nu permit să...Date exacte numai de la acest compartiment specializat, care nu face parte nici din Poliția Municipiului Sfântu Gheorghe, nu știu dacă a ieșit din cadrul...era cumva subordonat IPJ-lui, dar nu chiar. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumim. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Numai o singură intervenție am. Având în vedere buna colaborare pe care am avut-o cu reprezentanții Poliției, de-a lungul anului școlar și a anilor școlari în general, vreau să știți și pe calea aceasta, nu vreau să vă laud, dar vreau să fiți convinși de faptul că, cel puțin în zona centrului se află și școala noastră, oamenii dumneavoastră și-au făcut datoria așa cum a trebuit. Deci, în fiecare zi, la ora 8 fără 20 mă întâlnesc cu Poliția. De câte ori am sunat, au răspuns prompt, au venit, au rezolvat toate cazurile, chiar și când au fost cazuri mai puțin plăcute. Deci, oamenii dumneavoastră chiar merită un punct roșu, la acest capitol. La fel și cei de la Poliția Locală, domnule Hadnagy. De câte ori, la bloc acolo, am sunat, că eu chiar sun la 112, și imediat cum nu-mi convine ceva și văd eu că ceva vizează tineretul și așa în general, nu cu maturii avem



probleme. Eu consider că îmi prelungesc activitatea de la școală și acasă și chiar sun și întotdeauna mi s-a răspuns. De aceea spun că vă mulțumim pentru...și dumneavoastră la rândul dumneavoastră să știți că oamenii își fac datoria pe segmentul care îl au. Și să continuăm, dacă se poate, și în viitorul an școlar cu aceeași colaborare bună. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Aș dori să le mulțumesc reprezentanților Poliției, Jandarmeriei și Poliției Locale că au acceptat invitația noastră. Vă mulțumim.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumim și spor la treabă, fără evenimente cu probleme să aveți zilele următoare.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Înainte de a trece la ordinea de zi, supun la vot Procesele Verbale ale ședințelor anterioare de Consiliu. Deci, vă rog să votăm în legătură cu Procesul Verbal al ședinței din data de 9 iunie. O secundă. (lb.ro.): Domnul Ivan are o observație.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Este o problemă foarte ușor de remediat. Zice aici că sunt prezenți 17 membri consilieri și lipsesc 3. Deci, asta face 20. Ori trebuie să fie 18, ori cineva lipsește.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „La mine apare 18 și 3 absenți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La 9 iunie.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Se va corecta în Procesul Verbal. (lb.m.): Supun la vot, ținând cont de această observație. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumim. S-a aprobat în unanimitate. Următorul este Procesul Verbal din data de 30 iunie. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. În primul rând, declar că sunt și mulțumit de faptul că aceste Procese Verbale apar destul de repede după data ședințelor, pentru că știu că altă dată durau luni de zile. Aș ruga ca cei care redactează aceste lucrări să fie atenți un pic și la litere, lipsesc litere sau sunt unele greșeli de dactilografie, dar sunt și unele greșeli de concepție și aș atrage atenția asupra unui cuvânt: „aicia”. Chiar dacă în pronunție se aude puțin „aicia”, este vorba despre cuvântul „aici”. Apoi, pe pagina 19, deși poate n-ar fi fost treaba mea, într-un răspuns al domnului primar Antal Árpád András, la intervenția domnului Șerban Valeriu, privind statuia ostașului român de la gară, zice așa administrația noastră locală: „nu, nici nu se pune problema să reparăm ce se poate repara.” Iertați-mă domnilor, dar nu gândesc așa, așa gândit. Atunci, cei care redactează aceste hârtii, consider că ar trebui să fie mai atenți. Și dacă aceasta e concepția dumneavoastră, vă rog public să o retrageți, domnule primar.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Da. Mulțumim.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu cred că ați fost prezent, domnul Ivan, la ședința respectivă și știți ce am afirmat. Eu vă invidiez, vă spun foarte sincer, vă invidiez pentru răbdarea cu care citiți și mi-aș dori și eu foarte mult să citesc toate Procesele Verbale, măcar să mă corectez pe mine, dacă ceva nu apare, dar nu am acest timp, din păcate. Eu îmi cer scuze în numele colegilor, dacă s-a făcut această greșală și se va remedia, se va corecta, bineînțeles. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Intervenția mea a fost, dacă se poate, în sensul că „scripta manent”, chiar dacă eu cred că așa ceva nu o să scăpați din gură, dar „scripta manent” și atunci, și peste 2, 3 ani cineva zice treaba asta.”



Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Îi mulțumim domnului Ivan pentru observații. Supun la vot Procesul Verbal al ședinței din 30 iunie.”

Se votează în unanimitate, cu 17 voturi pentru.

„Mulțumesc. S-a aprobat în unanimitate. Trecem la Ordinea de zi a ședinței de azi. Aștept observații în legătură cu punctele de pe ordinea de zi. Domnul primar Antal Árpád.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ținând cont de faptul că la ora 12,00 a avut loc ședința Consiliului Județean, în cadrul căreia s-a conturat o nouă poziție în ceea ce privește achiziționarea Hotelului Bodoc, și anume acum s-a aflat că TVA-ul nu poate fi recuperat de către Consiliul Județean, am decis, împreună cu conducătorii fracțiunilor, ca soluția care să fie susținută de Consiliul Județean să fie ca suma respectivă să o vireze municipalității. Deci, practic, vom primi de la Consiliul Județean contravaloarea a 539.000 de euro în lei. Ei vor lua o decizie în acest sens luni, la ora 12,00, motiv pentru care consilierii județeni au și primit convocatorul pentru ședința extraordinară de luni. Noi ar trebui să decidem în legătură cu acest lucru la ora 15,00, după ce ei au luat decizia de a vira suma de 539.000 de euro către oraș și noi vom fi cei care vom achiziționa hotelul, deci doar noi vom achiziționa Hotelul Bodoc, deoarece noi putem solicita TVA-ul, deci noi putem recupera TVA-ul. Astfel, prin această decizie, nu dăm cadou bugetului central peste 100.000 de euro. Evident, cererea justificată a Consiliului Județean este aceea ca jumătate din dreptul de proprietate să le fie predată. Acesta este un alt pas, dar trebuie să urmăm această cale financiară, pentru a nu da bugetului central contravaloarea TVA-ului de 24% din suma de 539.000 de euro. Acesta este motivul pentru care vom scoate de pe ordinea de zi punctul 3, cel legat de achiziționarea Hotelului Bodoc. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să revoc punctul 15 de pe ordinea de zi, deoarece colegii nu au reușit să pregătească proiectul, deși au lucrat într-un ritm foarte alert, așa că vom prezenta acest punct la o ședință viitoare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Rugămintea pe care o mai am este aceea ca punctul 5 să-l discutăm la sfârșit, deoarece așteptăm o hârtie de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, document pe care ni l-au promis pentru azi, dar nu a sosit încă faxul, și nu putem discuta acest punct până nu sosește. Sperăm ca până la sfârșitul ședinței să-l trimită, altfel vom fi nevoiți să revocăm și acest punct. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O scurtă cerere către domnul primar. Rog ca materialele pentru această ședință de luni să fie cât mai repede puse la dispoziție, să le putem studia și noi. Expunerea dumneavoastră a fost și tehnică, și cu cifre. Și oricum, am avea nevoie ca să putem vota în cunoștință de cauză. Vă rog să mă înscrieți și pe mine la Diverse, domnul președinte.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Rápolti, domnul Ivan la Diverse. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Doresc să răspund domnului Ivan. Vă spun de la bun început, că nu vom avea toate materialele făcute acum, din simplul



motiv că unul dintre cele două hotărâri... Deci, practic, hotărârea de la punctul 2 depinde de hotărârea de la punctul 1. Hotărârea de la punctul 1 se face pe baza hotărârii care se va lua de către Consiliul Județean. Eu nu pot, conform legii, să vă spun că am primit 539.000 de euro de la Consiliul Județean, până ei nu vor adopta hotărârea. Ei vor adopta această hotărâre luni, la ora 12, 20. deci, vă spun încă de la bun început, practic, v-am și spus ce vor conține cele două hotărâri. A fost și domnul viceprimar Bálint József la această ședință, deci știe despre ce este vorba, la Consiliul Județean. Practic, eu vă rog să acceptați ca materialul să-l aveți luni, dar conținutul materialului va fi ceea ce v-am spus eu, acum. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. (lb.ro.): Domnul Șerban, la Diverse. Vă notez. (lb.m.): Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „O ultimă observație în legătură cu ordinea de zi. Aș dori să propun un punct D1 pe ordinea de zi. Municipality va avea o editură.am primit toate autorizațiile necesare, toate documentele de la diferitele autorități și acest lucru ar trebui să fie adoptat și de Consiliu. Aici, în primul rând, este vorba despre faptul că, dacă municipalitatea dorește să sprijine apariția anumitor cărți, sau dorește să editeze cărți sau diferite materiale, atunci va apărea Editura din Sfântu Gheorghe, și cărțile vor apărea sub grija acestei edituri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Au fost trei propuneri de modificare, în legătură cu ordinea de zi. Una din acestea este amânarea punctului 3. Punctul 15 a fost revocat, iar la Diverse s-a propus un punct D1. De asemenea, s-a propus ca punctul 5 al ordinii de zi să fie discutat la sfârșitul ședinței. Deoarece alte propuneri nu mai sunt, supun la vot ordinea de zi, cu aceste modificări. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate de voturi.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe la data de 30.06.2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

„Aș dori să menționez că acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisia de specialitate nr.1. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. De fapt, vorbim despre execuția bugetului local pentru primul trimestru al acestui an. În ceea ce privește încasările orașului, în prima jumătate de an, acestea au fost de 523,8 miliarde de lei. Aceste încasări reprezintă 50,2% din planul anual de încasări. În ceea ce privește cheltuielile, acestea au fost în cuantum de 479,7 miliarde de lei, ceea ce reprezintă 44,7% din planul anual de cheltuieli. Deci, se vede foarte clar că pentru al doilea semestru ne rămân mult mai mulți bani de cheltuit. Pe undeva este și normal, deoarece investițiile, de obicei, sunt demarate primăvara târziu, iar plata acestora ajunge la scadență, de obicei, în a doua jumătate a anului. În ansamblu, pot să spun că execuția bugetului se desfășoară într-un ritm bun, deoarece avem puțin peste 50% la încasări și mai puțin de 45% la cheltuieli. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații? (lb.ro.). Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Este bine că la mijlocul anului stăm bine, că suntem informați despre ceea ce este, așa cum cere legea. Eu mă gândesc de multe ori, că noi acordăm foarte mulți bani, normal, bugetul care-l acordăm diferitelor instituții, sau mai știu eu, lucrări, proiecte, ce facem acolo. Dar foarte puțini vedem ce s-a făcut. Aș avea o foarte scurtă întrebare pentru domnul primar și eventual pentru cei care vor putea să-mi răspundă. Este că anul trecut, în prima parte am acordat Grupului Școlar



„Gámán János” o căruță de bani pentru nu știu ce fel de cuptor de cornuri, de covrigi, sau ce trebuia să facă acolo. Se spunea atunci, aici, că acea secție producătoare va face foarte multe, și în legătură cu programul pâinea și mărun, sau cum, laptele și cornul sau care e ăla, și văd că, de fapt, Grupul Școlar „Gámán János” are niște venituri de 55.325. Vă întreb, domnule primar, acea investiție s-a finalizat? Și cum se manifestă ea, în veniturile școlii respective și respectiv ale municipiului? Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „La Grupul Școlar Agricol și Industrie Alimentară „Gámán János”, noi nu am cumpărat un cuptor ci, de fapt, din două locuri am primit cuptoare. Unul din cuptoare l-am primit de la Clubul Rotary, iar altul de la o școală înfrățită cu Grupul Școlar Agricol și Industrie Alimentară „Gámán János”. Și mai există și al treilea cuptor, pe care l-am luat în custodie de la Grupul Școlar Economic „Berde Áron”, deoarece, printr-un program PHARE, acesta a primit un cuptor care era pur și simplu imposibil de utilizat în școala respectivă. Și am încercat să găsim o locație unde să se poată utiliza. Pentru aceste cuptoare și linii de copt am construit clădirea corespunzătoare. Între timp, așa cum știți, Grupul Școlar „Gámán János” și-a pierdut personalitatea juridică, de fapt de la 1 septembrie, și va fi alipită Grupului Școlar „Puskás Tivadar”. Am avut mai multe discuții cu noua conducere, deci cu cei din conducerea Grupului Școlar „Puskás Tivadar”. S-a prezentat și Crucea Roșie, că la un preț avantajos, să pornim linia de producție a pâinii. Nici până în acest moment nu am găsit acea rezolvare juridică, pe care a câștigat-o PHARE, de exemplu, deci nouă, împreună cu conducerea școlilor, fără să fim întrebați, ni s-a pus în cărcă acel cuptor mare, cu care n-am știut ce să facem. Și nici nu putem să-l predăm Crucii Roșii, care ar putea să-l utilizeze. Deci, aici avem o problemă juridică, la care încearcă să găsească soluții juriștii de la Inspectoratul Școlar și juriștii de aici, deoarece ar fi cine să pună în funcțiune aceste cuptoare, dar tocmai forma juridică nu o găsim, deci modalitatea juridică, din păcate. Și așa cum s-a mai demonstrat, din păcate, proiectele coordonate de la centru – care sunt demarate fără să fie cerută părerea municipalității sau a școlilor implicate – primesc niște aparate cu care nu putem începe nimic. Am încercat să le facem utilizabile, dar avem această problemă juridică, pe care încearcă să o rezolve juriștii. Deci, vă repet: ar fi funcționale, ar fi utile, dar deocamdată nu putem să le predăm oficial spre funcționare. Din păcate.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog, n-ați răspuns la întrebare. Eu am întrebat ce s-au făcut cu banii? Cu banii aceia mulți, ce s-a făcut și care e finalitatea lor?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Deci, s-a finalizat. Este acolo. Putem în orice moment să-i dăm drumul, numai să fie cineva cine va face acolo pâine. Deci, asta e. Din punct de vedere juridic, n-am găsit formula legală pentru a porni acea linie. Deci, clădirea s-a finalizat.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Nu mai dorește nimeni să ia cuvântul. Supun la vot proiectul de hotărâre de la punctul 1.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 180/2011.**

„Mulțumim frumos.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de un an a liniei de finanțare rambursabilă internă de la CEC BANK S.A. Prezintă: Antal Árpád András, primar.



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se știe că în anul 2008 am încheiat un contract cu CEC BANK S.A. pentru o linie de finanțare de 2 milioane de lei, și la începutul anului, când am aprobat bugetul, eu am propus să rambursăm integral, anul acesta, această linie de credit. În momentul de față, orașul are în cont cel puțin dublul sumei respective, dar luând în considerare faptul că achiziționarea Hotelului Bodoc a ajuns pe ordinea de zi, propun să prelungim contractul pentru linia de credit, cu un an, pentru ca acest lucru să nu provoace probleme în ceea ce privește cheltuielile și investițiile incluse în buget, la începutul anului. Ce-i drept, eu am propus și în Comisia Economică, ca întâi să decidem în legătură cu Hotelul Bodoc, și după aceea în legătură cu acest lucru. Dacă așa se hotărăște, putem să amânăm și acest punct pentru luni și să-l discutăm după ce hotărâm în legătură cu Hotelul Bodoc. Asta în cazul în care există cineva, cine nu dorește să voteze pentru achiziționarea Hotelului Bodoc. Dacă nu, atunci propun să rămână pe ordinea de zi, și să luăm o hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș prezenta părerile comisiilor. Comisia Economică a dat aviz favorabil, la fel și Comisia Juridică, cu o abținere, cu cea a domnului Ivan. Dumnealui a motivat această abținere în felul următor: (lb.ro.): „Nu sunt suficiente motivațiile.” (lb.m.): deci, nu consideră că ar fi suficiente aceste motivații. Observații? Domnul Miklós Zoltán s-a prezentat la luarea cuvântului.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deoarece sunt angajatul băncii în cauză, eu îmi voi opri aparatul de vot, la acest punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consider că nu este niciun pericol. În cazul în care nu vom achiziționa Hotelul Bodoc, la trei zile după luni putem convoca o nouă ședință extraordinară, în cadrul căreia putem revoca această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații, păreri? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog să votăm.”

Se votează, cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Miklós Zoltán),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 181/2011.

„Mulțumim frumos. S-a adoptat în unanimitate. Ar urma punctul 3, dar a fost amânat. Punctul 4.”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al Operatorului Regional S.C. GOSPODĂRIE COMUNALĂ S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András primar.

„În cadrul Comisiei Economice, acest proiect a primit 3 voturi pozitive, un vot împotriva și o abținere, iar Comisia Juridică a acordat aviz favorabil. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre a mai fost pe masa Consiliului și la o altă ședință. Mi-am prezentat punctul de vedere, în legătură cu acest proiect, și în cadrul ședinței Comisiei Economice. Mi-am expus punctul de vedere și în cadrul întâlnirii de ieri, pe care am avut-o cu fracțiunea Partidului Civic Maghiar. Deci, nu pot prezenta alte elemente noi, față de ceea ce am spus și acolo, dar am promis și în cadrul Comisiei Economice, și în cadrul întâlnirii cu fracțiunea Partidului Civic Maghiar, că voi prezenta valoarea investițiilor pe care le-a făcut Operatorul Regional, la Sfântu Gheorghe. De când s-a înființat, deci anul trecut și anul acesta a făcut investiții în



valoare de 17 miliarde de lei. Aceasta este suma pe care noi nu am fost nevoiți să o plătim, iar ei au lucrat și au făcut lucrări pe străzile orașului. Mulțumesc frumos. Evident, aș dori să subliniez faptul că este nevoie de o majoritate de 2/3. deci, din 17 doamne și domni consilieri prezenți, avem nevoie de 14 voturi pentru a adopta această hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Așa cum am menționat și la ședința anterioară de Consiliu, aceasta este o problemă foarte importantă, mai ales pentru societatea în cauză. De atunci, am avut timp să disecăm problema, să o discutăm în amănunt, deoarece nu este atât de simplu, ca printr-o apăsare de buton să putem decide. Și de unde au pornit discuțiile? Am discutat despre acest lucru, am stabilit. Dar în același timp, este o cauză evidentă, faptul că, atunci când am înființat Urban Locato, din restul de 60 de părți, ideea a fost ca acele clădiri să fie folosite de municipalitate așa cum consideră că e mai bine. Pe cât posibil, să producă profit. Acest lucru s-a și realizat, pe de o parte. Apoi, mai devreme sau mai târziu, s-a ajuns la ideea că trebuie să găsim destinația acestor clădiri, iar acestea, rând pe rând, au ieșit din patrimoniul orașului. Au ieșit. Deci, ceea ce a fost preluat de la IGO, și au ajuns la municipalitate, prin Urban Locato, acestea, încetul cu încetul au ieșit, ori prin contracte de folosință gratuită, ori în alte scopuri, dar încet, acestea și-au găsit destinația, ca să spunem așa. În ceea ce privește acest imobil, este poate cel mai valoros, cea mai valoroasă clădire care a ajuns în patrimoniul orașului în acest fel. Și sursa disputei verbale de acum câteva zile, a fost dacă renunțăm la posibilele venituri pe care le-ar aduce această clădire, prin închirierea ei, în favoarea dării acesteia Operatorului Regional. Ideile și planurile ajung foarte greu pe aceeași linie de gândire. Probabil că și acum mai există printre noi unii care consideră că nu aceasta este singura cale. Eventual, discuțiile legate de această temă am fi putut să le ocolim, dacă le-am fi demarat din timp. Sper că putem să luăm decizia fără alte discuții în contradictoriu, căci marea majoritate poate vedea poziția pe piață a unei societăți care nu-și desfășoară activitatea în sediu propriu. Deci, luând în calcul și aceste considerente, putem vedea că aceasta este calea care ar putea fi și cea mai simplă. Și putem să acceptăm, în principiu, acest tip de majorare de capital.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „S-a prezentat doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mi-am prezentat punctul de vedere, în legătură cu acest subiect, și la ședința anterioară de Consiliu, iar acesta este neschimbat. Deci, voi vota împotriva acestui proiect. Pentru a trece înaintea replicilor, aș dori să spun că nu sunt împotriva dezvoltării, ci sunt împotriva repercursiunilor pe termen lung, ale acestei hotărâri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Motivul pentru care voi prezenta următoarele cifre nu este de a încerca să schimb părerea cuiva, ci este pentru a avea mai multe date. Prin această decizie, partea Municipiului Sfântu Gheorghe, în această societate, va crește de la 52,9%, la 58,3%. Vorbim despre o investiție de o sută de milioane de euro. Practic, peste 3 ani și jumătate, sau 4 ani, când vom finaliza acest program, averea acestei societăți va fi de 100 de milioane de euro, iar 58,3% din ea va fi a Municipiului Sfântu Gheorghe. Deci, nu văd niciun risc. Refuz categoric acele păreri – să nu le spun acuze – conform cărora noi dăm altora averea Consiliului Local, căci dăm propriei noastre societăți. Dăm unei societăți în care noi avem 58,3% părți, iar celelalte 4 consilii la un loc au diferența de 41,7%. Nu vorbim despre o societate particulară, ci vorbim despre o societate care este în



proprietatea consiliilor locale, și în care Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe deține majoritatea, dacă pot să formulez astfel. Iar dacă vorbim despre faptul că aduce sau nu venituri orașului, atunci eu cred că acele lucrări în valoare de 17 miliarde de lei, lucrări executate de Gosodăria Comunală, municipalității, și pe care noi nu a trebuit să le plătim, putem să le considerăm venituri deoarece, dacă ar fi trebuit să le plătim, ar fi fost cheltuiala orașului. Mulțumesc frumos. Și sunt de acord că discuțiile sunt necesare și importante, și dacă eu sunt cel vizat de această acuză, că ar fi trebuit, eventual, să discutăm mai mult, atunci „mea culpa”, sunt de acord că trebuie să avem discuții mai dese, și sunt deschis pentru acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu mai sunt observații. Propuneri punctuale de modificare nu au fost formulate, așa că supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 182/2011.**

„Mulțumim frumos. Proiectul a fost adoptat cu 1 vot împotrivă. Ar urma punctul 5 de pe ordinea de zi, dar am fost de acord să-l discutăm la sfârșitul ședinței, motiv pentru care vom trece la punctul numărul 6. Comisia Juridică a acordat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre, existând o abținere, cea a domnului Ivan. Dumnealui propune modificări la anumite articole, și cred că va face cunoscute aceste propuneri după prezentarea proiectului. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei locale de ordine publică a municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu vă voi spune cine sunt membrii comisiei, conform deciziei Consiliului. Conducătorul Poliției Locale, domnul Hadnagy István, Domnul Banu Cristian – Șeful Poliției Municipale, Doamna Kulcsár Tünde, Antal Árpád, și din partea celor trei fracțiuni Fazakas Mihai, Klárik Attila, Șerban Valeriu. Dacă aveți întrebări, voi răspunde la ele, cu plăcere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Observații? (lb.r.): Domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. În ceea ce privește acest Regulament al Comisiei de ordine publică, am de făcut câteva comentarii. Aș începe la articolul 1, așa cum spunea domnul primar, comisia este instituită din domnul Antal, domnul Comisar Șef Banu, și așa mai departe. Mie mi s-ar părea mai normal ca formularea să fie în următoarea componență: Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Antal Árpád András, Șeful Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Comisar Șef Banu Cristian, deci ordinea acestor formulări. Deci, numele și funcția respectivilor membri. Apoi, articolul 3 zice așa: „Comisia Locală se reunește trimestrial, probabil că s-au întâlnit, au trecut 2 trimestre, sau ori de câte ori este necesar la convocarea primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali.” Aici nu știu, inițiatorul, domnul primar, dacă puteți să-mi spuneți, vă referiți la consilierii care suntem aici, deci din 21 7 să convocăm comisia? Noi nefiind membri în această comisie. Eu cred că s-o fi gândit inițiatorul la faptul că 1/3 din cei 7 care sunt membrii Comisiei de ordine publică, dacă e 1/3 din comisie, atunci așa a fost concepută, așa o vom lua în continuare. La punctul 5.1 zice: „Comisia este legal întrunită în prezența majorității membrilor săi, și hotărăște prin votul a jumătate plus unul din numărul membrilor prezenți.” Doamnelor și domnilor consilieri, am aici făcută o propunere pe care vă rog să o analizați și să fiți cumva de acord cu mine, pentru că, dacă ne uităm la numărul de 7



al membrilor comisiei, 4, deci jumătate plus 1 este administrația și consiliul, deci deliberativul, deci cei 3 care sunt acolo s-ar putea ca și fără ei să se discute ceva. Mi se pare mai corect ca în aceste formulări, în această jumătate plus unu sau în cvorumul acesta de lucru să introducem ca obligatoriu unul dintre aceștia să fie consilier. La alineatul 6.4 propunerea mi se pare puțin ciudată. Zice așa: „ordinea de zi poate fi completată cu propuneri ale membrilor comisiei locale, numai cu acordul acestora.” Adică acordul celui care propune, sau a Comisiei de ordine publică, în totalitate? O ultimă observație, la punctul 9. La ședințele Comisiei Locale pot participa, la invitația primarului și a membrilor reprezentanți ai altor autorități sau ai altor instituții publice, precum și membrii ai comunității locale.” Vă întreb, doamnelor și domnilor consilieri dacă veți convoca această ședință de ordine publică în treimea care scrie mai sus, la articolul 3, sau unde scrie, veți putea participa la ședință, sau stați la ușă? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu încerc să răspund, și bineînțeles că vor fi cazuri unde sunt de acord și altele unde nu. În ceea ce privește ca obligat să fie prezent un consilier, și să fie asta prevăzut, eu nu văd niciun motiv, domnul Ivan. Deci, toți membrii comisiei vor fi invitați la această ședință. Eu nu văd de ce, în cazul în care nu vine niciun consilier, să nu putem să ținem această ședință. Deci, de ce să fie prezent un consilier și să nu putem, ca obligatoriu, să fie prezent Șeful Poliției Locale? Deci, fiecare are același rang, în această Comisie și primarul și consilierul și șeful Poliției, și eu nu văd de ce ar trebui să condiționăm valabilitatea acestei comisii cu prezența unui consilier. Deci, practic, dacă noi am accepta propunerea dumneavoastră, ar însemna ca acești 3 consilieri, dacă vor, dacă doresc, ar putea să boicoteze aceste ședințe, ei neparticipând la aceste ședințe, practic nu ar fi valabile ședințele. Deci, nu sunt de acord cu acest punct de vedere. În ceea ce privește articolul 6, aici sunt de acord cu dumneavoastră, că formularea nu este foarte exactă și foarte fericită. Evident că se referă, când vorbim despre eventuale propuneri la ordinea de zi, se referă la faptul că membrii comisiei pot propune și alte completări la ordinea de zi. Putem să specificăm mai exact. Eu cred că se subînțelege, dar dacă dumneavoastră considerați că nu se subînțelege, putem să specificăm mai exact, să fie foarte clar. În ceea ce privește cei 7 consilieri, știți foarte bine, conform legii, 7 consilieri pot convoca și o ședință a Consiliului Local. Asta nu înseamnă că cei 7 care convoacă trebuie să fie și prezenți la ședința respectivă. Deci, în cazul de față, dacă 7 consilieri consideră că această comisie trebuie să se întrunească, atunci pot iniția acest lucru, iar eu nu cred că, dacă cineva dorește să participe dintre consilieri, atunci comisia va spune să nu participați la aceste ședințe. Deci, domnul Ivan eu observ că dumneavoastră, de multe ori, porniți de la prezumția de rea – voință. Noi pornim cu prezumția de bună – voință. Deci, în aceste cazuri, dumneavoastră porniți de la ideea, domnule, dacă eu Ivan vreau să particip, nu mă lăsați să particip. Eu pornesc de la ideea că orice consilier, dacă vrea să participe la aceste ședințe, va putea participa. Deci, nu cred că asta este o problemă. Dacă dumneavoastră doriți să scriem acolo că consilierii pot participa și fără invitație, putem să scriem, nu mă deranjează. Deci, dacă dumneavoastră doriți ca să scriem aici că orice consilier poate participa, bineînțeles fără drept de vot, dacă nu este membru în această comisie, poate participa la aceste ședințe, fără să fie invitat. Eu nu am nicio problemă. Dar încă o dată vă spun, noi pornim cu prezumția de bună – intenție, iar dumneavoastră porniți cu ideea de rea – intenție și noi nu vrem să excludem pe nimeni. Fiecare grup din Consiliul Local a trimis un om în această comisie, deci nu este nicio problemă. Dar dacă dumneavoastră doriți să scriem acolo, că poate participa consilierul local, nu mă deranjează,



dar atunci, vă rog să propuneți și să formulați propunerea în acest sens. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O întrebare, domnul primar. Dacă ne uităm în articolul 6, zice așa: Ordinea de zi va fi stabilită de inițiatorul convocării Comisiei Locale. Bun. Cei 7 consilieri stabilesc Ordinea de zi, când convoacă – zice mai departe „Ordinea de zi se aprobă de membrii comisiei.” Deci 7 consilieri convoacă o comisie, și comisia zice: „nu tăticu', nu discutăm ce vrei tu”.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Aceași chestiune și în cazul în care 7 consilieri convoacă o ședință a Consiliului Local, 7 consilieri vin cu propunerea de Ordinea de zi, iar 14 spun că nu sunt de acord. E aceeași logică juridică, și nu văd care este problema.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Alte observații în legătură cu proiectul de hotărâre, sau în legătură cu propunerile de modificare ale domnului Ivan. Nu sunt.(lb.ro.): Domnul Ivan, trebuie să votăm separat fiecare propunere. Deci, am rugămintea să luăm în ordine și o să votăm.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Retrag.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Retrageți toate propunerile? (lb.m.): Deci, propunerile de modificare au fost retrase. Supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 183/2011.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru completarea H.C.L. nr. 150/2011 privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului situat în str. Fabricii nr. 41, în favoarea Fundației Creștine Diakonia – Filiala Sfântu Gheorghe, în vederea înființării unui centru de servicii sociale. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aici a rămas să hotărâm perioada de timp pentru care vom atribui imobilul, în folosință gratuită, Fundației Creștine Diakonia. Propunerea Comisie Economice este de 10 ani, această o prezint și eu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Da, aș prezenta părerile comisiilor de specialitate. Comisia Economică a avizat favorabil, cu propunerea pe 10 ani inclusă. Comisia nr 3 a avizat, de asemenea, favorabil, propunând tot 10 ani. Comisia numărul 5, cea Juridică a propus tot 10 ani și a acordat aviz favorabil. S-a prezentat domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș mai adăuga faptul că, în cadrul ședinței de consiliu de data trecută am întrebat punctual de ce a rămas exclus acest punct, și a rămas că vom decide în cadrul comisiilor. Dacă ar fi votat atunci consiliul, acum nu ar trebui să revenim la această hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații nu sunt. Supun la vot acest proiect care necesită o majoritate de 2/3 vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 184/2011.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietate privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, situat pe str. Ozunului nr. 2. Prezintă: Antal Árpád András, primar.



Comisia Economică a dat aviz favorabil, la fel și Comisia numărul 2. În cadrul Comisiei Juridice, au fost notate 5 abțineri în Procesul Verbal al ședinței. Voi citi observațiile legate de această temă. (lb.r.) „Motivul: dreptul de preemțiune se naște după oferta de vânzare.” (lb.m.): Deci, aceasta a fost părerea Comisiei Juridice. Proiectul de hotărâre va fi prezentat de domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu înțeleg punctul de vedere al Comisiei Juridice. S.C. Aquaris Veritas S.R.L. s-a adresat Consiliului cu rugămintea că ar dori să achiziționeze acest teren cu suprafața de 600 de mp. Acest lucru a pus Consiliul în fața următoarei decizii: de a îl vinde, sau nu. Iar dacă decizia este pentru vânzare, evident că firma are avantaj. Deci, eu nu știu care este problema Comisiei Juridice în legătură cu acest proces. Același lucru s-ar fi întâmplat și dacă am fi decis noi că dorim să vindem, fără să fim întrebați de această societate, deci ea ar fi fost prima pe care o anunțăm. Aici, de fapt, firma a venit cu întrebarea, iar noi am decis să vindem. Dacă consiliul ar fi decis că nu e de vânzare, este evident că nu s-ar fi putut bucura de dreptul de preemțiune. Deci, nu văd niciun fel de problemă. Este vorba despre o suprafață de teren de 600 de mp, de pe strada Ozunului, nr 2, pe care, și până acum, a utilizat-o această societate.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. De ce eu personal consider că această hotărâre nu respectă condițiile de legalitate? Am să explic de ce. Deci, tranșerul de proprietate de la Municipiul Sfântu Gheorghe către oricine altcineva se face prin vânzare prin licitație – prevedere legală. Există această instituție a preemțiunii, dar preemțiunea o poate avea numai atunci când bunul este scos la vânzare. În mod normal, procedura ar trebui să fie cam de felul următor: anunțul intenției de vânzare, ofertanții să facă oferta și apoi alegerea celui care cumpără, sau exercitarea dreptului de preemțiune. Nu se poate exercita un drept de preemțiune asupra unui lucru care nu a fost oferit spre vânzare. Și după mine trebuia ca această hotărâre să înceapă exact ca hotărârea următoare, hotărârea nr 9, în care zice: „Avem terenul ăsta pe care vrem să-l vindem, cine vrea să-l cumpere?” 1, 2, 3, 4. Ei, dacă dintre ăștia 1, 2, 3, 4 unul este cel care are dreptul de preemțiune, o va cumpăra prin negociere directă. Dar până când nu se naște această intenție de vânzare, nu poate să se aplice dreptul de preemțiune. Deci, nu că finalitatea ar fi alta, că până la urmă toate stau să cumpere terenul respectiv, dar e vorba de procedura legală de urmat. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumesc. (lb.m.): Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Sunt nevoit să vă combat, domnul Ivan, că intenția de a vinde ceva poate să vină din mai multe direcții. O intenție poate să fie a primarului. Primarul spune: „Haideți să vindem acele terenuri pe care le folosesc societăți comerciale. Nu primim mai nimic bani din ele. Oricum, nu putem face altceva cu acele terenuri. Intenție pe care am făcut-o publică de multe ori, că acele terenuri pe care nu le folosim, pe care, de multe ori nu se plătește nici chirie, nici redevențe, nici altceva, și pe aceste terenuri sunt clădiri în proprietatea unora. Deci, este evident că acele terenuri niciodată nu vor reveni, și nu vom putea face altceva pe acele terenuri. Haideți să le vindem, că nu are rost să le ținem. Această intenție eu am spus-o în mod general, nu față de acest teren. Poate să vină intenția de la Comisia Economică, care spune: „haideți să vedem. Avem aici un teren, haideți să vindem.” Poate să vină din partea aparatului propriu, identifică un teren care poate fi vândut, și spune: „haideți să vindem”. Dar poate să vină și din partea celui care folosește acel teren, și spune: „eu aș dori să cumpăr acest teren”, iar noi, atunci, decidem. Încă o dată vă



spun, noi putem să decidem că vindem sau putem decide că nu vindem. În cazul în care decidem că vom vinde, atunci el are condiția de preemțiune. Dacă decidem să nu vindem, atunci nu există nicio problemă. Deci, nu văd care este problema. Încă o dată vă spun, practic a intervenit ceva în plus față de condițiile despre care vorbiți dumneavoastră, în sensul că intenția a venit din partea unei societăți comerciale. Putea să vină din partea primarului, al aparatului propriu, al viceprimarului, al Comisiei Economice, al Consiliului Local și tot acolo am fi. Practic, s-a spus: „eu aș dori să cumpăr acest teren, vreți să vindeți, sau nu vreți să vindeți?” Dacă noi spunem că nu vrem să vindem, el nu are șanse să cumpere și nu poate să-și folosească dreptul de preemțiune. Dacă noi spunem că vrem să vindem, atunci am mers mai departe așa cum am procedat, cred eu perfect legal, și în această privință. Deci, dumneavoastră vorbiți despre doi pași, eu vorbesc despre trei pași și practic vorbim despre un pas în plus față de cele despre care ați vorbit dumneavoastră.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mă simt obligat să-mi susțin punctul meu de vedere, și plec de la dumneavoastră, domnul primar. Deci, nu se pune problema că cine vine cu inițiativa de a vinde sau de a cumpăra. Nu pun problema că vom vinde sau nu vom cumpăra, pentru că, și dacă inițiativa vine de la primar, de la consilieri, de la Comisia cutare, tot acest plen de Consiliu va aproba vânzarea. Când se aprobă această vânzare, se face intenția de vânzare și apoi intervin cei care cer terenurile sau ce este bunul de cumpărat, și acolo se aplică dreptul de preemțiune. Pentru că fac o paralelă, vrând nevrând, fac o paralelă cu Piața Euro, sau Euro Piac, unde deținătorul construcțiilor de la suprafață vine și cere și el să cumpere și am înțeles că există o opinie, nu s-a supus la vot, deși legal ar fi fost să supunem aici la vot. Vindem sau nu vindem? Dar acest teren de care vorbim acum, care face obiectul proiectului de hotărâre, deci el trebuie să fie prima dată, deci trebuie să aprobăm vânzarea lui și apoi să vedem cine ar vrea să cumpere și cine dintre ei are dreptul de preemțiune îl cumpără. Deci, asta vreau să spun, nu că cine va veni și ce și cum altele. Asta am vrut să spun, că pașii normali...finalitatea este aceeași, recunosc. Finalitatea e aceeași, dar eu, ca și în Comisia Juridică, și ca întrebare asupra obținerii de părere juridică, eu spun că importantă este respectarea procedurii și a liniei de aplicare, respectiv a noastră intenție de stabilire că vindem. Anunțul intenției de vânzare, ofertanți și alegerea sau preemțiunea celui care vrea să cumpere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți propunere concretă?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da. Propunerea mea este ca acest proiect de hotărâre să fie înlocuit cu un proiect de hotărâre de genul celui de la punctul 9, adică scoatem la vânzare. Aprobăm sau nu aprobăm vânzarea, după ce vom face ceea ce este aici.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Deci, doriți amânarea acestui proiect de hotărâre?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Amânarea și refacerea lui, deci în sensul de cum e la punctul următor, punctul 9.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna secretar dorește să ia cuvântul.”



Doamna secretar **HENGÁN HAJNAL** (lb.r.): Așa cum am susținut și în ședința comisiei, această preemțiune este o derogare de la organizarea licitației publice. În cazul în care s-a născut voința noastră de a vinde, deja trebuie să notificăm pe acela care are dreptul de preemțiune. Deci, nu putem să facem licitație publică dacă cineva are drept de preemțiune. De aceea organizăm licitație publică pentru parcela 2, pentru că acolo nu are nimeni dreptul de preemțiune. Deci, în această hotărâre, dumneavoastră în primă fază votați asupra voinței dumneavoastră de a vinde și în cea de-a doua, cui vindeți. Deci, acest pas puteam să-l facem așa: s-a născut voința Consiliului Local de a vinde parcela cu nr top, și așa mai departe, și atât. În această ședință puteam să facem două hotărâri, prin care Consiliul Local aprobă vânzarea, între timp s-a și notificat acel cetățean care are dreptul de preemțiune și în a treia ordine de zi votați deja cui vindeți. Într-o hotărâre am făcut cele două hotărâri, până la urmă. Notificare nu trebuia, pentru că aveam solicitarea societății comerciale. E perfect legal.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, mențineți părerea dumneavoastră referitoare la amânare?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, îmi mențin părerea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Dacă mențineți părerea dumneavoastră referitoare la amânarea acestui proiect de hotărâre, supunem la vot. Cine votează „da”, înseamnă că votează pentru amânarea proiectului de hotărâre. Vă rog să votați.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe), 14 voturi împotriva și 1 abținere (Bálint Iosif).

„Mulțumesc frumos. Propunerea de modificare nu a fost aprobată. Mulțumesc frumos. Acum să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 185/2011.**

„Mulțumesc frumos. S-a adoptat. Urmează punctul 9. Aș menționa faptul că acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile 1, 2 și 5. Prezintă domnul primar. Este o hotărâre care necesită o majoritate de 2/3.”

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a unui teren, situat pe str. Ozunului nr. 2. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Aici este vorba despre un teren cu o suprafață de 350 de mp, pe care, așa cum a spus și doamna secretar, am dori să-l vindem prin organizarea unei licitații publice. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Mulțumim. Comentarii, observații? Nu sunt, așa că voi supune la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 186/2011.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre s-a adoptat în unanimitate. Urmează punctul 10 de pe ordinea de zi. Acest proiect de hotărâre a fost discutat în Comisia Economică și cea Juridică, și ambele au acordat aviz favorabil. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 270/2010 privind încheierea unui contract de locațiune între S.C. ROMTELECOM S.A. și Municipiul Sfântu Gheorghe. prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Aș face o prezentare scurtă a acestui proiect de hotărâre. Romtelecom a venit cu solicitarea de a modifica contractul, deoarece nu au reușit să termine lucrările de renovare a clădirii, la termen. Și evident, folosindu-ne de această situație, am încercat să câștigăm cât mai mult de pe



urma acestei amânări. Vă voi prezenta pe scurt ceea ce am câștigat de pe urma faptului că această clădire va fi predată la data de 18 august. Deci, vorbim despre o investiție cu 100.000 de euro mai mare, iar o mare parte a acestei investiții este din vina proiectului, de exemplu în proiect nu apărea liftul, și este evident că fără lift, noi nu putem prelua această clădire, existând și alte tipuri de investiții, în acea majorare de 70.000 de euro, dar în același timp, noi am cerut aproximativ 30.000 de euro. Deci, colegii noștri care se vor muta în noua clădire au formulat anumite cereri, aceste investiții fiind în valoare de aproximativ 30.000 de euro, începând de la aer condiționat, până la altele de acest gen. Aici am reușit să ajungem la înțelegerea că, din cei 30.000 de euro, 15.000 de euro vor fi bonus. Un alt lucru pozitiv pe care l-am obținut în urma discuțiilor cu cei de la Romtelecom este faptul că vor achiziționa mobilier în valoare de aproximativ 15.000 de euro. Știm foarte bine că, în conformitate cu legislația actuală, Consiliul Local nu poate face achiziții de mobilier, iar noi nu ne putem desfășura activitatea acolo fără mobilier. Nu am dorit nici să ducem vechiul mobilier în noua clădire, acesta fiind motivul pentru care vor oferi Consiliului Local, mobilier în valoare de 15.000 de euro. În același timp, am reușit să negociem și scutirea de la plata chiriei pentru o perioadă de o lună și jumătate. Predarea clădirii se va face la data de 18 august, dar noi va trebui să plătim chirie doar de la data de 1 octombrie. Un alt lucru care a fost specificat în acest contract, este faptul că, în cazul în care nu vor finaliza lucrările și nu vor putea preda clădirea nici la data de 18 august, vor fi obligați la plata unei penalități de 3.000 de euro pentru fiecare zi de întârziere. Acest lucru ar însemna micșorarea chiriei pe întreaga perioadă. Deci, eu consider că este o situație favorabilă, din punctul de vedere al municipalității. Această întârziere a fost un impediment pentru colegii noștri care ar fi trebuit să se mute, și eventual pentru cei care și-au programat concediul în așa fel încât să fie după mutare. Am discutat cu doamna director, iar dumneaei mi-a spus că nu va crea probleme deosebite, deoarece toată lumea își va programa concediile în așa fel încât acest lucru să funcționeze. Propunerea mea este să votăm această modificare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Comentarii, observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează în unanimitate, cu 16 voturi pentru, lipsind de la vot domnul consilier Kató Béla, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 187/2011.**

„Proiectul de hotărâre s-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Consiliului de administrație a Grădiniței cu Program Prelungit „PINOCCHIO” Sfântu Gheorghe, asupra imobilului specificat la art. 1 din H.C.L. nr. 147/2008. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Dacă-mi permiteți, pentru operativitate aș prezenta punctele 11, 12 și 13 împreună, deoarece conținutul proiectelor este asemănător. Conform Legii Învățământului care este în vigoare la ora actuală, Consiliul de Administrație al Inspectoratului Școlar Județean Covasna a adoptat 3 hotărâri conform cărora Grădinița Pinocchio va trece la Școala cu clasele I – VIII „Nicolae Colan” cu personalitate juridică distinctă, având aceeași structură. Deci, grădinița, ca și structură va rămâne, dar va funcționa în cadrul Școala Generală „Nicolae Colan”. Grădinița „Napsugár” va trece la Școala „Ady Endre”, iar Grădinița „Árvácska”, la Școala „Gödri Ferencz”. Aceste proiecte diferă puțin unul de altul, deoarece la Grădinița Pinocchio a trebuit să menționăm în proiectul de hotărâre și grădinița care este în construcție. Deci, Școala cu clasele I – VIII „Nicolae Colan”, având personalitate juridică, trebuie să preia atât contractul de construcție a grădiniței, cât și grădinița aflată în construcție. În cazul Grădiniței „Árvácska”, care a administrat



clădirea, trebuie să-i revocăm dreptul de administrare asupra clădirii și nu putem să îl dăm mai departe, deoarece, conform legii aflate în vigoare, clădirile instituțiilor de învățământ sunt în administrarea Consiliului Local, deși eu consider că este o greșală, dar această variantă a legii învățământului este apărută în Monitorul Oficial. Deci, aceste clădiri vor rămâne în administrarea Consiliului Local și nu le vom preda Consiliilor de Administrație ale școlilor. Repet, excepție făcând grădinița care este în construcție, deoarece acolo, datorită construcției și utilizării banilor de la Guvern, așa este normal să funcționeze sub administrarea Școlii „Nicolae Colan”, menționând faptul că banii care urmează să vină de la Guvern vor putea fi folosiți doar la construcția Grădiniței Pinocchio. Noi nu putem face altceva, decât să luăm la cunoștință, aceste decizii.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Mulțumim. Comentarii, observații? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici este o neînțelegere, deoarece am parcurs destul de amănunțit Hotărârea respectivă, 5648. Deci, aici nu este vorba ca grădinița să-și păstreze personalitatea juridică, ci tocmai contrariul, și-o vor pierde.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa este!”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Dar am înțeles din prezentare că și-o vor păstra și așa vor fi comasate la instituție. Deci, își pierde personalitatea juridică. Concret, este vorba că trei grădinițe își pierd personalitatea juridică și practic, va începe un proces de concedieri. Oricum am privi, aceasta are efecte negative asupra procesului de învățământ și asupra rețelei noastre de instituții de învățământ. Deci, în hotărâre apare că aceste 3 grădinițe își vor modifica structura, și citez: „nu are personal didactic propriu (cu carte de muncă), nu gestionează acte de studii, nu întocmește SC, nu are cod SIRUES, sigiliu, cont în trezorerie și director. Activitatea managerială curentă a structurii școlare este asigurată de un cadru didactic coordonator.” Deci, noi știm foarte bine că în momentul în care o instituție își pierde dreptul de decizie, și altcineva decide în legătură cu problemele curente, acestea duc spre disponibilizări. În acest caz, este vorba despre instituții de învățământ, lucru asupra căruia aș dori să atrag atenția. Practic, 3 grădinițe vor înceta să mai existe ca și entități, și vor fi trecute în administrarea unor școli. Eu nu pot fi de acord cu acest lucru, și cred că nimeni nu poate fi de acord. Făcând abstracție de faptul că așa zice legea, dar în același timp, legea oferă posibilitatea, ca în cazuri excepționale bine motivate, aceste structuri să rămână. Ce e drept, este specificat și faptul că în acest caz trebuie asigurate sursele de finanțare. Deci, aș dori să vă citesc și acest paragraf: „în mod excepțional, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării poate aviza funcționarea unor unități cu personalitate juridică având efective mai mici de 100 preșcolari/200 de elevi, la solicitarea autorităților administrației publice locale. Pentru aceste situații speciale, Consiliile Locale trebuie să garanteze în scris existența capacității financiare pentru susținerea finanțării unităților de învățământ.” Deci, nu știu dacă putem sesiza problema, gravitatea situației, deci este vorba despre dezmembrarea sistemului nostru de învățământ. În același timp, legea ne permite să păstrăm structurile existente. Este adevărat că este calea mai grea. Deci, este mult mai ușor să spunem că asta ne propune ministerul, asta este cerința, este în regulă, facem reorganizări, deoarece ei susțin organizarea orizontală în locul celei verticale, și acest lucru pentru eficientizarea cheltuielilor, deci să scadă cheltuielile. Dar când vorbim despre existența pe termen lung a unei comunități, în momentul de față ce reprezintă aceste cheltuieli, care este importanța lor? Eu aș dori să-i solicit domnului primar conlucrarea. Ținând cont de faptul că baza economiei este știința, noi, pe lângă faptul că trebuie să funcționăm din punct de vedere economic, știm că este nevoie și de stabilitatea



numerică a comunității. Deci, dacă se desființează instituțiile noastre de învățământ, atunci și această comunitate, ca și entitate, după un timp dispare. Situația este mult mai specifică. Acesta este motivul pentru care această lege ar trebui interpretată și aplicarea ei manevrată diferențiat în cazul comunităților minorităților naționale. Deci, aș dori să-l întreb pe domnul primar dacă întrezărește vreo posibilitate să vadă situația bugetară, posibilitatea obținerii surselor de finanțare, și să găsească soluții pentru ca aceste grădinițe, sau chiar și pe viitor să găsim soluții care să ne permită să păstrăm structurile de învățământ, în interesul păstrării comunității noastre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu cred că toată lumea este de acord cu faptul că știința este foarte importantă, dar eu nu știu de când dă contabila și secretara, într-o instituție, această știință. Deci, dacă comasăm două instituții, din punct de vedere juridic și financiar, asta înseamnă că nu va avea secretară și contabilă proprie. Acum voi da un exemplu foarte simplu: Bugetul municipiului nostru este aproximativ 1.100 de miliarde de lei și avem 5 persoane la contabilitate, 5 sau 6 persoane, dacă luăm în calcul și casieria. Deci, sunt 6 persoane care contabilizează 1.100 de miliarde de lei. Bugetul unei grădinițe se învârtă unmdewa în jurul sumei de 1 sau 2 miliarde de lei, dacă nu mă înșel și și acolo există un contabil și o secretară, și avem și instituții unde avem și casier și așa mai departe. Eu nu cred că, dacă vom comasa două instituții din punct de vedere financiar și juridic, vom ciobi posibilitățile de învățământ sau procesul de învățare. În caz contrar, dacă în acest mod noi putem să aconomisim bani, atunci, din acei bani putem face alți pași în interesul științei, deoarece, tot pe această ordine de zi, mai târziu, vom vota despre dezmembrarea a două parcele pentru a putea construi creșe. Deci, dacă dorim să dezvoltăm o parte, atunci pe partea cealaltă trebuie să raționalizăm cheltuielile. Nu vorbim despre micșorarea numărului educatoarelor, nu vorbim despre scăderea numărului celor care transmit știință, ci vorbim despre faptul că personalul administrativ, practic, va fi organizat în așa fel încât funcționarea să fie rațională. Deci, eu spun încă o dată, nu cred că într-o grădiniță, știința este transmisă copiilor de contabilă sau de secretară, dar dacă așa e, avem probleme foarte mari, dar eu nu cred că așa ar fi. Iar ceea ce discutăm, comasarea acestor instituții din punct de vedere financiar, doar asta înseamnă, nimic mai mult. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. S-a prezentat doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Acest proces de comasare a instituțiilor a fost discutat, foarte amănunțit, cu conducătorii școlilor și ai grădinițelor, cu cei implicați și cu doamna inspector școlar general. Această decizie a fost propusă în urma acestor discuții, și toată lumea a acceptat-o ca fiind cea mai bună soluție pentru a salva școlile și grădinițele din cartiere. Așa cum știm, numărul copiilor înscriși la școlile din cartiere a scăzut, iar pentru ca aceste școli să-și păstreze personalitatea juridică, dar în conformitate cu normele în vigoare, a trebuit să facem ceva în legătură cu „Nicolae Colan”, „Gödri Ferencz” și „Ady Endre”. Cred că efectivul din școli este format din copiii din grădinițe, acest efectiv astfel se formează. Cred că există foarte multe șanse ca și copiii care frecventează o grădiniță care aparține aceleiași persoane juridice ca și școala, să urmeze școala respectivă. Aș dori să mai menționez faptul că, din câte știu, nu trebuie să disponibilizăm nicio persoană, nu va rămâne nimeni fără loc de muncă, deoarece am analizat contabilii, sunt unii dintre ei care fac contabilitatea mai multor școli, și vor rămâne cu o normă simplă. Am făcut reorganizarea personalului, deci nu va fi nicio problemă. Conducătorii grădinițelor vor rămâne păstrând



aceeași structură, dar fără să semneze acte contabile, deoarece acest drept va fi al conducătorului școlii, evident. Conducerea grădinițelor va rămâne și le vom acorda toată atenția necesară. Am menționat puțin mai devreme că este o soluție de moment, deoarece am făcut acești pași pentru a salva școlile, dar s-ar putea ca la anul să fim nevoiți să închidem grădinițe. Dacă grupa 0 va trece la școli, atunci grădinițele vor fi în situația în care își vor înceta activitatea. Deci, eu spun că acești pași au fost făcuți pentru a avansa și pentru a reuși, pe termen lung, să asigurăm funcționarea acestor instituții din cartierele de locatari. Din punctul meu de vedere avem nevoie de ele. Sau dacă nu, facem una sau două, le dăm numele de „Mikó”, sau „Mikes”, deoarece toată lumea acolo vrea să-și înscrie copilul. Deci, eu cred că pentru a salva aceste școli și grădinițe, și fiecare să-și păstreze identitatea, acest pas a fost necesar, și în primul rând, servesc interesele elevilor, ale grădinițelor și ale școlilor. În cazul în care dorim să facem reorganizarea sistemului nostru de învățământ, nu putem să decidem în funcție de una sau două cazuri individuale. Deci, pentru noi este foarte important să păstrăm grădinițele și școlile, și nu trebuie să se mute nimeni într-o altă clădire, într-o altă clasă, într-o altă sală, nu trebuie să se mute nimeni, nicăieri, toată lumea rămâne acolo unde a fost. Așa cum a spus și domnul primar, s-ar putea ca nu aceeași persoană să facă contabilitatea grădiniței, care a făcut-o până acum, dar nici contabilii nu vor rămâne fără loc de muncă, deoarece am studiat situația punct cu punct și toată lumea își are locul în rețeaua de învățământ din Sfântu Gheorghe.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Evident că nu este vorba numai despre una sau două persoane, ci este vorba despre o întreagă comunitate. Deci, vorbesc despre acest lucru, și sesizez contradicții. Cum vorbim despre faptul că salvăm școli și grădinițe, dacă chiar acum vorbim despre hotărârea desființării a trei grădinițe? Operațiunea este mult mai complexă, domnule primar. Deci, nu contabilul predă copiilor, așa este, dar prin asta nu vom scădea doar cheltuielile de contabilitate, ci luăm dreptul de decizie a unei entități, care va înceta să existe, pe viitor, ca și instituție. Și aceste scăderi ale cheltuielilor există, dacă am înțeles bine, deoarece deja un contabil face contabilitatea la mai multe instituții. Deci, nu! Aici este vorba despre faptul că aceste instituții nu vor mai funcționa ca și entități independente. Pentru mine, problemă nu este locul de muncă al contabilului, în primul rând, ci faptul ca toți copiii noștri, de la grădiniță, la școală să aibă parte de un învățământ de calitate, cu atenția specială pentru fiecare grup, și acest lucru nu este posibil într-o instituție fantomă care nu are conducere administrativă, iar activitatea să fie avizată de un coordonator. Deci, știm foarte bine că fără drept de decizie, o instituție nu poate funcționa bine. Aș mai adăuga faptul că achiziționarea o facem la Sfântu Gheorghe și județul Covasna, fiind conștienți de rezultatele de la nivel național, deci am ieșit pe ultimul loc pe țară, conform rezultatelor de la examenul de bacalaureat.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Urmează Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Într-adevăr, intervenția ta, Kinga, a fost una foarte frumoasă. Eu aș avea o singură rugămintă. Ținând cont de faptul că aceste puncte de pe ordinea de zi au figurat și pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Economice de marți, eu aș avea rugămintea pe viitor, dacă se poate, să prezinți acolo, în cadrul Comisiei Economice, toate aceste argumente și frumoase elemente, căci la acele ședințe participă și doamna viceprimar Sztakics, și domnul primar Antal, dar ce-i drept, nu participă presa. Nu te supăra, Kinga îmi cer scuze, dar dacă tu consideri că este foarte grav... dar am discutat despre acest proiect de hotărâre marți, la ședință. Ai fost acolo, am întrebat dacă vrei să discutăm.



Mulțumesc frumos. Atunci de ce nu ai cerut cuvântul, să-ți spui părerea? Rugămintea mea este, dacă e posibil, ca aceste lucruri să fie discutate în cadrul ședințelor de comisie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna Sztakcs Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să vă mai spun în motiv în plus, în sprijinul logicii. Așa cum știm, grădinițele au bucătării proprii. Atunci când aceste două instituții vor fi comasate într-o singură persoană juridică, va fi foarte ușor și va fi o soluție elegantă ca și copiii claselor I – VIII să ia masa în cantina grădiniței. Eu spun că este un pas foarte important, acela de a oferi copiilor posibilitatea care, până acum, nu a existat în școli, ca de exemplu să le asigurăm masa. Evident, contra cost, dar la un preț foarte avantajos, căci grădinițele noastre au bucătăriile foarte bine dotate, cu un personal foarte bun, și eu spun că este un motiv foarte important, pentru ca acest lucru să funcționeze bine. Sunt convinsă că va funcționa mai bine. Așa, comasate, aceste instituții vor funcționa mult mai bine.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ca și conducător al fracțiunii aș dori să spun doar că intervenția domnului consilier Kató Béla nu a fost la subiect. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Domnule primar! Eu vă cer încă o șansă și încă o posibilitate să discutăm în legătură cu acest subiect. Deci, vă rog frumos, și solicit și acordul Consiliului și să vedem, dacă altă soluție chiar nu există...deoarece, dacă legea ne permite, să ne folosim de acea mică șansă. Deci, să discutăm despre acest subiect, și dacă nu vom găsi nicio altă soluție, atunci fără nicio plăcere, vom accepta. Dar vă cer această șansă, pentru a avea această discuție. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu pot doar să spun că aceasta este doar o parte a unui proces care durează de câteva luni, proces la care au participat conducătorii instituțiilor vizate și Inspectoratul Școlar Județean. Deci, practic, această decizie a fost luată, deja. Nu noi decidem, aici. Această decizie este luată deja, există, noi doar luăm la cunoștință. Nu noi decidem în legătură cu comasarea instituțiilor, ci noi decidem în legătură cu patrimoniul, deoarece decizia de comasare a instituțiilor nu intră în atribuțiile Consiliului Local. Activele sunt în proprietatea Consiliului și noi decidem în legătură cu ele. Noi, practic, urmăm decizia Inspectoratului Școlar Județean, în ceea ce privește patrimoniul. Aici vorbim despre două lucruri diferite. Problema pe care o discută doamna consilier este una pentru care decizia a luat-o o altă instituție, deoarece nu intră în atribuțiile noastre. Acest proiect de hotărâre se referă la faptul că în urma deciziei luate deja, trebuie să urmeze și decizia legată de patrimoniu. Deci, vorbim despre două lucruri total diferite.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mă scuzați, dar trebuie să spun contrariul, deoarece: (lb.r.): „Consiliile Locale și Județene, împreună cu Inspectoratele Școlare Județene se vor implica în organizarea eficientă a rețelei școlare”. (lb.m.). și acești indicatori, deci decizia a fost luată de comun acord. Legea spune că decizia se va lua împreună, în acest domeniu.”



Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Klárik Attila s-a prezentat din nou.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Propunerea mea este să-i dăm șansa doamnei consilier să lucreze la propunerea alternativă și dacă este una bună, o voi susține, să nu mai dezbatem această temă.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Ce înseamnă asta? Care este propunerea concretă?”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb. m.): „Să vină cu o propunere concretă.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Înțeleg. Dumneavoastră propuneți amânarea acestui proiect?”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Care este propunerea concretă, în legătură cu acest proiect de hotărâre, de azi? Dacă doamna consilier își asumă acestea, atunci propun amânarea.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar s-a prezentat.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Eu înțeleg și apreciez cinismul propunerii domnului consilier Klárik Attila, dar aici vorbim despre cu totul altceva. Practic, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a dat imobile la două instituții, la o grădiniță „A”, și la o grădiniță „B”. Din grădinița „A” și din grădinița „B” s-a format o grădiniță „C”, dar imobilele noastre rămân, în continuare la grădinițele „A” și „B”. Deci, mai simplu de atât nu pot să explic. Deci avem grădinița „A” și grădinița „B”. Am dat celor două grădinițe câte un imobil. Acum, din cele două grădinițe s-a format o a treia grădiniță „C”, iar imobilele noastre sunt la grădinițele „A” „B”. Acest proiect de hotărâre se referă la faptul că, să dăm aceste imobile grădiniței „C”. Nu înțeleg cum nu putem înțelege despre ce este vorba în acest proiect. Putem să dezbatem ceea ce a spus doamna consilier Bereczki Kinga, s-ar fi putut, mai ales în ultima jumătate de an, dar se poate și pe viitor. Eu nu refuz să mai discutăm această temă, dar aici sunt luate anumite decizii, și patrimoniul trebuie să urmeze șirul acestor decizii. Despre asta este vorba în acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna Sztakcs Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În legătură cu acest subiect aș mai dori să spun doar că în Comisia pentru Cultură și Învățământ, doamna Keresztély Irma a spus de mai multe ori acest lucru, acum o jumătate de an, și nimeni nu a avut nimic de comentat. Noi am pregătit acest proiect la nivel de Comisie, în Comisia în care membrii ei ar fi trebuit să se gândească la acest subiect, membrii Comisiei pentru Cultură și Învățământ. Ei pot afirma acest lucru, că a fost prezentat de mai multe ori și am fost de acord cu acest lucru. Toată lumea, fără nicio excepție.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Orice decizie alternativă pe care am lua-o, înseamnă că trebuie să anulăm decizia Inspectoratului Școlar Județean. Nu cred că asta este treaba noastră. Avem o situație dată, avem o decizia a Inspectoratului Școlar Județean, și practic situația este cea pe care a prezentat-o domnul primar, noi trebuie să urmăm decizia. Deci, faptul că analizăm alte variante alternative, atât cât decizia Inspectoratului Școlar este în vigoare, este fără logică și fără bază reală. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna consilier Bereczki Kinga.”



Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Noi suntem finanțatorii acestor instituții, așa că este normal ca decizia să o luăm împreună. Mie îmi pare rău că nu am aflat despre acest proces mai devreme, deoarece m-aș fi implicat cu plăcere. În viitor însă, îmi pun la dispoziție munca și timpul, cu cea mai mare plăcere. Mă implic cu plăcere, dacă voi fi informată, atunci pentru mine nu este o problemă sau o dificultate. Așa că, vă rog frumos să... Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga) și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Takó Imre), lipsind de la vot domnul consilier Szentes Ádám.

„Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat. Ar fi fost nevoie de o majoritate de 2/3.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Deoarece decizia a fost luată deja, de către Inspectoratul Școlar Județean, trebuie să se știe că nu vom putea să cheltuim banii care vor veni pentru construirea grădiniței, deci construirea grădiniței și predarea acesteia în septembrie, astfel a picat. Deci, să știe cei care așa au votat.”

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reorganizarea Grădiniței cu Program Prelungit „NAPSUGÁR” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Prezentarea a fost făcută. Sunt observații, păreri? Nu sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga) și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Takó Imre), lipsind de la vot domnul consilier Szentes Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 188/2011.**

„Acest proiect a trecut, nu necesită o majoritate de 2/3. Proiectul precedent nu a fost adoptat, dar acesta a fost adoptat.”

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind revocarea de la Consiliul de administrație a Grădiniței cu Program Prelungit “PANSELUȚA” (ÁRVÁCSKA) Sfântu Gheorghe al dreptului de administrare asupra unui imobil. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Este un proiect care necesită o majoritate de 2/3. Păreri, întrebări, propuneri de modificare? Nu sunt. Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga) și 4 voturi abținere (Bálint Iosif, Gazda Zoltán, Nemes Tibor, Takó Imre), lipsind de la vot domnul consilier Szentes Ádám.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Centru Național de Promovare și Informare ă, Municipiul Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

„Acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile nr 1, 2 și 5. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „S-a realizat Studiul de Fezabilitate pentru un nou birou de informații turistice și de reclamă – publicitate. Trebuie să menționez că acest proiect este parte a modernizării centrului orașului și este în strânsă legătură cu alte două proiecte, și anume cu realizarea clădirii de parcuri, împreună cu aleile de deasupra și aici am dori să funcționeze un nou birou de informare turistică și de reclamă – publicitate. Sigur ați văzut planurile și le-ați studiat. Proiectantul a pornit de la ideea lui Kós



Károly, și turnul pe care l-a plănuț este unul asemănător cu cel pe care l-a dorit cândva Kós Károly, în Sfântu Gheorghe. O parte a acelei clădirii, după ce se va construi, va putea fi lărgită, deoarece este vorba despre un turn în care dorim să amplasăm și clopote, totul, deci este o construcție care se poate lărgi. Eu cred că primul pas și cel mai important este construirea clădirii, după care putem să facem organizarea și lărgirea spațiului, și să înfrumusețăm centrul orașului.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Părerii, observații? Supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Szentes Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 189/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate. Deoarece punctul 15 nu mai este pe Ordinea de zi, trecem la punctul 16. ”

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L nr. 48/2010 privind aprobarea proiectului "Centrul multifuncțional Néri Szent Fülöp, Municipiul Sfântu Gheorghe" și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

„Comisiile de Specialitate 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Într-o perioadă se părea că sunt stopate proiectele pe care le-am depus la axa socială, în cadrul Programului Operativ Regional. Au reînceput lucrul la Alba Iulia, săptămâna viitoare vor veni să vadă la fața locului, iar după ce se întâmplă acest lucru, vom ajunge cu acest plan în faza premergătoare semnării contractului. Proiectul este mai important decât Studiul de Fezabilitate, de aceea trebuie să corectăm valoarea în funcție de cea aflată în proiect, deci valoare investiției și a proiectului va fi puțin mai mică. Diferența pe care trebuie să o modificăm provine din valoarea TVA-ului, care a fost calculată cu 19% cât a fost la vremea respectivă, iar acum este de 24%.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Observații? Nu sunt, așa că supun la vot acest proiect de hotărâre. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Szentes Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 190/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumim frumos.”

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Borvív. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

„Comisia nr 2, cea de Urbanism și Comisia nr 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă-mi permiteți, voi prezenta împreună punctele 17 și 18, dar le vom vota separat, evident. În ambele cazuri este vorba despre faptul că dorim să construim creșe, și dorim dezlipirea unei parcele având suprafața de 1.500 de mp. Aș dori să vă anunț că a sosit aprobarea de la București, așa că putem să discutăm și despre punctul nr. 5. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Mulțumim frumos. Observații? Nu sunt, așa că vă rog să votăm în legătură cu punctul 17.”

Se votează cu 15 voturi pentru, lipsind de la vot domnii consilieri Szentes Ádám și Takó Imre, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 191/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumim frumos. Trecem la punctul 18 care se referă la dezlipirea unui imobil de pe strada Fabricii, dar eu aș spune construirea unei structuri, în



schimb.”

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Fabricii. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

„Acest punct a fost prezentat, deja, iar datorită faptului că nu sunt intervenții, vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Szentés Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 192/2011.**

„Mulțumim frumos.”

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președintele de ședință.

„Vom discuta despre punctul 19, după care vom trece la punctul 5, pe care l-am amânat până la sfârșitul ședinței. Președintele de ședință în cadrul ședințelor din luna august va fi domnul consilier Șerban Valeriu, iar în cazul în care lipsește, domnul consilier Szentés Ádám va fi cel care va conduce ședințele. Intervenții nefiind, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentés Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 193/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumim frumos. Acum ne vom întoarce la proiectul de hotărâre pe care l-am amânat până la sfârșitul ședinței, cel de la punctul 5. Acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 3. În cazul Comisiei nr 5, cea Juridică, a fost 1 abținere, cea a domnului consilier Ivan.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Sfântu Gheorghe, precum și din cadrul Direcției de Asistență Comunitară din Municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu voi prezenta foarte amănunțit acest proiect, deoarece este vorba, în primul rând, de reorganizarea Biroului de Urbanism, modificarea funcției mai multor colegi, deoarece, între timp, au terminat studii superioare sau au primit alte diplome. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Observații, intervenții? (lb.ro.). Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea, pentru început, să întreb despre avizul ANFP-ului.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă vreți, vă arăt. Acum a venit pe fax, este și ora la care a ajuns, la ora 14 și 33 de minute, este avizul nr. 899943 din 28 iulie, dar vă dau, dacă promiteți că veți da înapoi colegilor de la... Vă dau originalul, că am primit și eu originalul, așa cum a venit pe fax.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan,”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea să atrag atenția asupra unui lucru care, probabil, nu schimbă esența hotărârii, și anume: văd acolo, în cadrul DAC (Direcția de Asistență Comunitară) se transformă un post de paznic în referent cu studii superioare de scurtă durată. Iertați-mă, dar eu nu înțeleg de ce un paznic este necesar să aibă studii superioare. Asta nu înțeleg. Și am mai spus-o, părerea mea este că se crează posturi și organigramă după oameni și nu după nevoile și problemele instituției. Atunci, ar fi trebuit să fie însoțit și de o atribuire de posturi, cum la altele sunt. Uite domnule, paznicul ăsta o să



vorbească numai în engleză, o să facă numai cu vârful degetului sau probleme de acest fel. Nu înțeleg, pur și simplu nu înțeleg și asta va fi principalul motiv pentru care nu sunt de acord cu astfel de probleme.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Probabil ar fi important ca paznicul să vorbească în limba română mai mult decât în limba engleză, dar evident, aici discutăm și despre faptul că avem mâinile legate din cauza legilor care nu ne permit să angajăm oameni. Și noi încercăm să găsim porțițe mici prin care putem să oferim oamenilor salarii mai atrăgătoare, salarii mai mari și să le dăm atribuții în plus față de atribuțiile pe care le au. Din păcate, în acest moment, eu vă spun foarte sincer domnul Ivan, dacă mâine ne-ar da voie să angajăm oameni, aș angaja 25 de oameni la Primărie, că atât de mult a crescut volumul de muncă încât ne-ar trebui cel puțin 25 de oameni, ca să facem față. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații? Nu sunt. Supun la vot acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentés Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 194/2011.**

„Am ajuns la punctul D1. Prezintă domnul primar.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. Nr 12/2006, privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu de specialitate al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Înainte de a trece la prezentarea proiectului, aș dori să-l întreb pe domnul Ivan dacă a fost mulțumit de avizul ANFP-ului. Este în regulă? Nu cumva să fie, ulterior, ceva probleme.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, problemele vi le faceți dumneavoastră și dumneavoastră ni le faceți nouă și noi va trebui, așa ca un instrument de pază al legalității și al ordinii, noi suntem obligați să vă atragem atenția, să vă tragem de mânecă, că până când vulpea nu ajunge bearcă. Asta este problema și nu este o ambiție ca să discut eu cu dumneavoastră. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan, de aceea am propus să amânăm această Ordine de zi de la punctul 5, pentru că atunci când am fi ajuns la punctul 5, încă nu era avizul de la ANFP. Dacă nu ar fi venit avizul până am ajuns la sfârșit, am spus foarte clar și la început, că aș fi amânat această hotărâre. Deci, cum să vă spun? Nu spun nimic, că s-ar putea să vă supăr dacă spun ceea ce am acum pe suflet. (lb.m.): Revenind la punctul D1, este vorba despre faptul că am dori să înființăm o editură cu numele de „Szentgyörgy Kiadó”. Nu noi suntem cei care am inventat roata, la Miercurea Ciuc funcționează o editură asemănătoare, și în alte orașe, am reușit să obținem toate autorizațiile necesare și propun să adoptăm acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Aș menționa faptul că proiectul de hotărâre D1 a fost discutat în cadrul Comisiei Juridice, unde cu un vot împotriva, Comisia a acordat aviz favorabil și s-au făcut 2 propuneri de modificare. Una din propuneri a venit din partea domnului Ivan, care a propus ca numele editurii să fie bilingv, deci Szentgyörgy – Sfântu Gheorghe. O altă propunere a fost să-i dăm numele de Sepsi, iar în paranteză Szentgyörgy – Sfântu Gheorghe. Și s-a mai formulat o a treia propunere, doar numele de Sepsi. Deci, aceste 3 propuneri au fost formulate în Comisia Juridică. S-a prezentat doamna consilier Bereczki Kinga.”



Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu aş mai propune să completăm acest proces şi Primăria sau Consiliul Local să iniţieze şi realizarea unei reţele de distribuţie de cărţi, şi poate că, prin aceasta vom reuşi să rezolvăm şi problema librăriei.”

Domnul preşedinte de şedinţă **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulţumesc frumos. Noi nu putem schimba aici numele, deoarece am obţinut mai multe autorizaţii şi avize, pe acest nume, de la Biblioteca Naţională şi din alte părţi. Nu este secret nici faptul că vom edita mai multe cărţi, acum, cu ocazia şirului de evenimente „Sfântu Gheorghe – oraş de 550 de ani”. Şi astfel s-a născut decizia că ar fi bine ca aceste cărţi să nu fie editate de altcineva, ci să le edităm noi, prin propria editură. Aceste cărţi vor fi în limba maghiară. Dacă Consiliul Local va avea intenţia să publice cărţi în limba română, sunt de acord cu acest lucru şi vom cere un alt număr ISBN de la Biblioteca Naţională şi vom putea numi „Editura Sfântu Gheorghe”. Nu este nicio problemă. Eu cred că, dacă pe o publicaţie în limba maghiară scrie „Sepsiszentgyörgy Kiadó”; este în regulă. Hadă vom publica în limba română, atunci pe acelea va scrie „Editura Sfântu Gheorghe” şi vom strânge toate autorizaţiile necesare. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulţumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulţumesc frumos. Am înţeles perfect explicaţia, din punctul meu de vedere înţeleg de ce nu mai merită să modificăm acum, pentru că vreţi să le tipăriţi în scurt timp, bănuiesc. Dar cred că, având în vedere că e o hotărâre şi că modificăm regulamentul nostru de organizare şi funcţionare, poate să fie editare de cărţi, Editura Sfântu Gheorghe virgulă, Editura Sfântu Gheorghe virgulă, am spus o altă denumire, pentru că vom cere, cum aţi spus şi dumneavoastră, şi cealaltă denumire. Asta nu înseamnă că trebuie să le avem acum, pe amândouă, ci doar să le modificăm în regulamentul intern. Nu înseamnă că nu pot fi şi separat. Deşi, nu pot să nu spun ceea ce am spus şi în Comisie, cred că a încerca să le simplificăm pe ideea care s-a propus şi la Sepsi Bus, şi la multe alte lucruri pe aceste particule, iniţial cred că e mai bine pentru toată lumea şi în primul rând, pentru imaginea scurtă. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu aş putea să accept această propunere, însă din punct de vedere al legalităţii actului nu pot să accept pentru că nu avem avizele necesare de la Biblioteca Naţională. Nu în ultimul rând, tocmai pentru a evita acele discuţii care ivesc, din păcate, destul de des în Municipiul Sfântu Gheorghe, cu cine este în faţă, dacă să scriem Sepsiszentgyörgy – Sfântu Gheorghe, sau Sfântu Gheorghe – Sepsiszentgyörgy şi așa mai departe. Consider că este mai elegant şi mai corect dacă, într-o editură de limba maghiară apare „Sepsiszentgyörgy Kiadó” şi într-o editură de limba română apare „Editura Sfântu Gheorghe”. Deci, în acest moment ştim foarte exact că avem intenţia de a edita 3 cărţi, anul acesta, în limba maghiară, care sunt parte a acţiunilor „Sfântu Gheorghe – oraş de 550 de ani”. În acest context nu există intenţia oraşului de a edita în limba română. În momentul în care vom avea această intenţie de a edita în limba română o carte, vom face demersurile necesare să avem o editură „Sfântu Gheorghe”. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulţumim frumos. Domnul Şerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Totuşi, dacă avem intenţia aceasta, de a edita şi în limba română, haideţi atunci ca luni, când avem şedinţa extraordinară să pregătim acel proiect de hotărâre de care a spus domnul Guruianu. Hotărârea Consiliului Local nu



înseamnă că nu se vor obține aprobările. Eu sunt convins că se vor obține aceste aprobări. Dar ca să fim noi convinși că, într-adevăr, treaba asta...trebuie să aveți încredere, să aveți în vedere și ceea ce trebuie să propunem și noi, câte-odată, măcar.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Șerban, încă o dată vă spun, această procedură a fost inițiată undeva în luna aprilie. Noi am obținut aprobările, sunt anexate aici, pe 26 mai, de la Biblioteca Națională a României. Ca să putem face un proiect de hotărâre, trebuie să avem această aprobare. E aceeași chestiune ca și cu avizul ANFP, dacă nu ne-ar fi sosit avizul ANFP-ului, nu am fi putut vota proiectul de hotărâre, deci prima dată trebuie să începem demersurile de obținere a acestor acorduri, pentru Editura Sfântu Gheorghe, în momentul în care le avem, putem să avem proiectul de hotărâre al Consiliului Local. Încă o dată vă spun, dacă are cineva această intenție, și discutăm ca pe 25 ianuarie să apară o carte în limba română, editată de Primărie, vom începe aceste demersuri și vom face. Credeți-mă pe cuvânt de onoare că vom rezolva această problemă. Eu, în acest moment, pentru anul 2011 nu am cunoștințe despre intenția de a edita în limba română, o carte, în Municipiul Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Mă bucur că domnul primar apreciază faptul că trebuie respectată o anumită ordine în lege, dar numai când zice dumnealui. Când zice altcineva, nu. Mă refer la mai înainte, cu vânzarea de teren. În acel aviz, dacă vă uitați, domnul pe hârtie zice așa: „Către”. Către cine? Către asta...pe strada Petőfi Sándor nr 6, or eu știu că Primăria este pe strada 1 Decembrie 1918, nr 2. Atunci, va trebui să refuzăm acea corespondență și să luăm corespondența bună și vorba domnului Șerban; până luni am și făcut-o. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Trebuie să vă liniștesc și să vă spun că adresa este corectă, pentru că solicitarea a fost făcută la Biblioteca Națională, de Biroul de Imagine al Primăriei. Iar Biroul de Imagine are adresa sub strada Petőfi Sándor nr 6. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu știu...Eu ca profesor de română am auzit pe mulți oameni care au scris de sertar, și nu cred că populația este informată privitor la posibilitatea de a edita la...să zicem viitoare editură, o carte în limba română. Eu am senzația – scuzați-mi termenul, dar nu găsesc altul – că e vorba de o mică șmecherie, aici. Fapt pentru care, eu personal mă abțin a vota acest proiect. Nu știu...Am senzația că așa este. Nu cunoaște lumea. Să dați în presă, vedeți imediat o să apară. Sunt totuși câțiva – pe câțiva îi cunoașteți și dumneavoastră, cunosc și eu – oameni care au literatură de sertar și care ar dori să fie tipăriți. Și apoi nu văd de ce nu s-ar putea amâna puțin acest proiect, dacă chiar intenția este atât de fair play. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Doamna Pârvan, vreau să vă atrag atenția că vorbim despre o editură, nu despre o tipografie. Deci, nu vorbim despre faptul că dacă cineva are în sertar un manuscris, atunci noi îl luăm și îl tipărim, ci vorbim despre editură. Este o chestiune pur de formă, și anume: se pune problema întotdeauna când edităm o carte, cine să fie editorul. De ce să lăsăm editori privați să pună sigiliu pe editoră, când putem



să punem sigiliul orașului și este un prestigiu în plus pentru oraș. Este vorba despre asta, nu despre faptul că undeva pe ascuns, noi avem o tipografie și pentru unii tipărim, iar pentru alții nu tipărim. Deci, este vorba doar despre editură. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații nu sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot domnul consilier Szentes Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 195/2011.**

„Mulțumesc frumos.”

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Voi citi în ordinea în care s-au înscris la luarea cuvântului. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Încerc să fiu foarte scurt. Aș dori să întreb în legătură cu Monumentul eroilor căzuți în cele două războaie mondiale, care se află în cimitirul comun. Din ce în ce mai des putem auzi supărarea oamenilor, deoarece acest monument este lăsat în paragină. Acolo am primit răspunsul, cum că domnul Czibalmos Kozma Csaba se ocupă de acesta. Eu am primit o ofertă de la un întreprinzător care a spus că va face prin forțe proprii, numai să se facă ceva. Deci, aș dori un răspuns liniștitor că se va rezolva această problemă.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc. Sper că voi putea da un răspuns liniștitor. Înaintea renovării acestui monument este o muncă imensă de arhivă. L-am rugat pe istoricul Demeter L. să efectueze munca de arhivă, deoarece există multe discuții în jurul monumentului. De-a lungul anilor, și-a schimbat forma și simbolurile, în repetate rânduri, deci în momentul de față are o cercetare serioasă în spate, și evident, e nevoie de acordul autorității subordonate Ministerului Apărării Naționale, pentru a putea demara aceste lucrări. Toate numele au fost notate unul câte unul, deoarece nu se pot regrava, ci vor trebui scrise pe plăci noi. Eu i-aș recomanda domnului consilier să ia legătura cu domnul Czibalmos Csaba, deoarece el este în măsură să dea detalii. Și eu personal am participat la 6 – 8 ședințe în care s-a discutat despre acest subiect, în care s-a prezentat stadiul în care se află munca de arhivă. Nerezolvarea acestei probleme nu ține de voință sau de probleme financiare, ci este condiționată de multe formalități ce nu țin de Consiliul Local, ci de autoritățile naționale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Urmează domnul Rápolti.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN – responsabil sat Coșeni** (lb. m.): „Aș dori să enumăr trei probleme. Una din ele este legată de piața de la gară. Deoarece eu sunt și producător, sunt prezent, de mai multe ori, la piață. Strarea pieței este foarte proastă, cea de la gară. Ar fi bine să se asfalteze. Scuza celor de la TEGA este că nu au bani, nu au primit bani suficienți. Cei de la chioșcuri m-au rugat să iau cuvântul, dacă se poate. Rugămintea mea ar fi, dacă se poate, ca la o rectificare de buget să se aloce către TEGA o sumă prin care să poată reabilita piața respectivă. A doua problemă este legată tot de piața de la gară. Mai multe mese stau goale, deoarece producătorii sunt excluși de distribuitori. Deci, producătorul degeaba merge la piață, deoarece acești distribuitori aduc foarte multă marfă, din piața en-gros din Brașov, că producătorul nu mai are nicio șansă. Acesta a fost motivul pentru care TEGA a mutat piața de vechituri (bolha piac) acolo, și s-a făcut o „țigănie”, deoarece de jur împrejur se vând



zarzavaturi. Piața de vechituri se află în piață. Când eu am acasă mai multe articole care nu-mi mai sunt necesare le duc la piața de vechituri. Așa consider eu că este acest tip de piață. Acum, acolo se vând haine second-hand (turkáló). Vin 4 sau 5 persoane, pun lanțuri, atârnă lucrurile și adunc un întreg magazin de haine second – hand. Tot piețarii m-au rugat să vă prezint aceste lucruri, și să vin cu rugămintea ca aceștia să fie scoși de acolo, acest lucru se întâmplă în fiecare sâmbătă, și să fie mutată această piață înapoi, în partea din spate a pieței centrale, unde se vând haine, oricum. Deci, arată foarte urât, când în mijlocul unei piețe de zarzavaturi este așa o amestecătură. Venit prea mare din această activitate, TEGA nu prea face, deoarece chiria este de 4 lei, iar dacă vin 4 sau 5, este vorba despre 20 de lei, deci această sumă nu poate fi considerată venit. M-au rugat să vă transmit aceste lucruri. Cealaltă problemă pe care doresc să o ridic, am vorbit personal și cu domnul primar despre acest lucru. Un bun gospodar este caracterizat prin intrarea pe care o are. Eu mi-aș dori ca la intrarea în oraș dinspre Brașov, acolo la IMASA în lateral, au crescut buruienile, n-am putea să-i somăm să taie buruienile acelea mari, să curețe locul și să planteze flori? Arată foarte urât. Am reușit, nu cu mult timp în urmă, să vizitez jumătate de Europă și am fost surprins de curățenia care este peste tot, iarba fiind cosită și la marginea drumului. La noi, începând de la Coșeni și până la Sfântu Gheorghe, buruienile sunt foarte înalte, în toate șanțurile. Nu putem să solicităm acest lucru de la Agenția de Drumuri? Ei au și utilaje cu care se poate cosi. Să curețe, deoarece este foarte urât. Când vine un străin, vede cum intră în oraș. Vă rog frumos, să se rezolve, dacă este posibil. Celălalt lucru pe care doresc să-l aduc la cunoștința Consiliului este faptul că vom organiza Ziua Satului Coșeni în data de 26 august. Se pare că va fi de o zi, din cauza lipsei banilor, deoarece din banii care ne-au fost alocați, nu putem să organizăm două zile de festivități. Se știe foarte bine că în ziua de azi nu mai face nimeni, nimic pe gratis. Și am reușit să organizăm, în cerc restrâns, festivitatea de o zi. Deci, cine are timp, este așteptat cu drag. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În ceea ce privește piețele, știu foarte bine că sunt administrate de societatea de salubritate, deci evident voi vorbi cu domnul director Tóth Birtan Csaba. În ceea ce privește intrările, am crezut că domnul Rápolti vrea să ne spună cât de frumoasă e intrarea în Coșeni, unde municipalitatea a rezolvat acele probleme care țin de ea, căci problema pe care ați ridicat-o nu ține de municipalitate, ci de Agenția Națională de Drumuri. Vă rog să mă credeți, că nu numai în scris îi solicit, ci și prin telefon. Noi nu avem capacitatea să cosim iarba pe marginea drumului, mai ales acolo unde nu intră în atribuțiile noastre. La intrarea în oraș se va modifica totul, când vom ajunge acolo să turnăm al treilea strat de asfalt, undeva prin noiembrie, pe strada Lt. Păiuș David, pe pod și pe strada Lunca Oltului. Doar atunci va fi definitivă, atunci vor fi amenajate parcurile și așa mai departe. Deci, cândva prin octombrie, noiembrie va fi mult mai aranjată zona aceea. Evident, pe viitor avem aceeași problemă cu linia ferată, de foarte multe ori buruienile sunt foarte mari lângă liniile ferate, și acolo dăm foarte multe telefoane, să vină să le cosească. Noi nu putem merge acolo, pentru că nu este teritoriul nostru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.ro.): Doamna Pârvan dorește.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da! Ca o prelungire la ce a spus domnul Rápolti. Am avut în gândire cu un grup de locuitori din zona pieței euro, domnule primar. Chiar mă aflu acolo în zonă, veneam de la Penny, și sunt bălăriile cât căsuțele alea,



acolo, cât chioșcurile. Nu știam care e situația și oamenii spuneau în felul următor: gândiți-vă, dacă mergem la piață pensionari, luăm 2 kg de roșii, 2 kg de ardei, 2 de nu știu ce și avem 6 kg, nu putem căra. De ce stau căsuțele alea acolo? Și într-adevăr, nu e central, dar mă uitam câtă utilitate ar avea pentru zona aceea Lăcrămioarei, Crizantemei și alte flori de acolo, câtă utilitate ar avea piața aceea, și în același timp, s-a mai descongestionat piața centrală, care este super aglomerată. Arată bine, dar este super aglomerată. Cred că se fac niște eforturi ca să încapă oamenii ci marfa. Oare care e situația acelei...? Da?”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Am făcut semn că nu are rost să continuați, pentru că situația este bine cunoscută de membrii Consiliului Local, știți foarte bine că a fost o procedură de licitație pentru vânzarea acelor buticuri, terenul fiind al Primăriei. Noi am participat la acea licitație conform deciziei Consiliului Local, însă licitația a fost câștigată de o altă societate. Și culmea este faptul că acea societate, știm foarte bine despre cine este vorba, este vorba despre familia Maniga care nu are interesul ca noi să rezolvăm acele probleme nici la Piața Euro, nici la Piața Rusă. Dânșii au atacat, practic, licitația pe care au câștigat-o- deci, încă o dată, ei au atacat o licitație pe care au câștigat-o și acum încearcă să ne oblige să le dăm terenul care este al Primăriei, și cu toate că cei care au participat la ședința Comisiei Economice, dar știu că erau prezenți și alți consilieri la ședința respectivă, s-a discutat foarte clar că în caietul de sarcini al licitației apare foarte clar că terenul este al Primăriei, că acel contract de concesiune nu mai este valabil pentru societatea care a intrat în faliment și care era executată. Deci, practic, ei nu fac altceva decât să tragă de timp prin metode juridice și pentru a nu putea soluționa, pentru ca să ne obstrucționeze în soluționarea Pieței Rușilor. Deci, practic, asta este, trăim în România și asta ne provoacă tot stresul, obișnuiesc eu să spun. Din păcate, unii care câștigă licitații..., eu am mai văzut aici la primărie că atacă licitațiile cei care pierd, dar să mă întâlnesc cu o societate care atacă licitația după ce o câștigă, n-am mai văzut așa ceva, vă spun foarte sincer. Deci, asta este problema, noi așteptăm ca aceste lucruri să se rezolve pe cale juridică. Dacă au câștigat licitația, să plătească, să-și ia căsuțele și să le ducă acasă și terenul să-l lase pentru Primărie, sau dacă nu, să renunțe, ca să putem licita din nou. Intenția noastră a fost foarte clară, noi am vrut să cumpărăm acele căsuțe, tocmai în ideea de a rezolva o problemă a orașului. Dar iată că, unii folosindu-se de portitețele juridice ale frumosului stat român în care trăim, ne aduc în situații în care suntem. O situație din cauza căreia, cred că toți avem de suferit, chiar în speța prezentată de dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Urmează domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș pleca de la ultimele probleme prezentate de domnul primar și anume despre această societate SC Subansamble Auto SA. Vreau să informez Consiliul Local că din unele date preliminare pe care le-am verificat la cererea acestei unități, am ajuns la concluzia că ceva terenuri au fost proprietatea lor sau revendicate de ei ca fiind proprietatea lor, au fost incluse într-o listă a domeniului public din Sfântu Gheorghe. Sper ca într-un timp foarte rezonabil, împreună cu doamna secretar să putem să clarificăm și apoi să hotărâm asupra acestor probleme. Domnul primar, aș vrea să vă întreb despre protocolul cu STS care a fost amânat. Mie mi se pare că erau foarte multe lucruri bune acolo și de viitor pentru orașul nostru. Dacă este intenția administrației ca să-l reia. Mă gândesc la unele probleme pe care le-a ridicat domnul reprezentant Râpolti. Venind încoace...n-am apucat să verific încă, și rog dacă este să mă contrazică sau să mă susțină. Spunea cineva că pompele de apă instalate în Chilieni și Coșeni,



cele albastre, nu mai funcționează, sau o parte au fost și retrase. Poate că ar fi trebuit să-i explicăm care este situația din aceasta. Apoi, domnule primar, vă rog ca într-un timp rezonabil, să prezentați o situație privind veniturile și cheltuielile realizate în Șugaș Băi, în acest sezon de schi. Deci, a fost deschis acolo, cum a fost, eu n-am văzut să se facă rectificări, să intre bani undeva, sau să iasă de undeva pe acest domeniu. O ultimă problemă la adresa dumneavoastră ar fi, domnule primar, ca perioada cât sunt suspendate acele Hotărâri 133, 34, 35 privind atribuirea cu nume de străzi să folosească numele străzilor așa cum sunt în actualitate. Hotărârile sunt suspendate și trebuie să respectăm, atunci, această parte de lege. Îmi pare rău că a plecat doamna Sztakics, pentru că aș fi avut o întrebare pentru dumneaei. Am văzut și la televizor, și ulterior în documente, faptul că a participat la Bruxelles, la...pentru a putea interpreta ulterior anumite treburi, rog să mi se spună calitatea în care a fost. Sau, de fapt, una singură mă interesează, dacă a fost în calitate de consilier sau viceprimar? În rest, nu mă interesează. Atât. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu încerc să răspund la toate întrebările. Deci, doamna viceprimar Sztakics Éva a fost la Bruxelles, la deschiderea reprezentanței Ținutului Secuiesc la Bruxelles, trimisă de mine.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În ce calitate?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În calitate de viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Împreună cu șefa Biroului de Proiecte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Așa.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, n-are legătură cu consilierii? Atât am întrebat.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În calitate de viceprimar și consilier, dar a fost în calitate de viceprimar. Doi. În ceea ce privește hotărârile care sunt suspendate și mă gândesc că vă referiți, în primul rând, la strada Petőfi Sándor, vreau să vă anunț că acelea sunt suspendate pe perioada în care se judecă aceste hotărâri. Deci, aceste denumiri de străzi au fost schimbate în baza de date națională, deci este valabilă strada Petőfi Sándor. Oricât de mult aș supăra pe unii, strada Petőfi Sándor în Sfântu Gheorghe, astăzi este valabilă, până la judecarea definitivă și irevocabilă a hotărârii. Doar că este suspendată pe această perioadă. Deci, încă o dată spun: este perfect valabilă strada Petőfi Sándor în Municipiul Sfântu Gheorghe, oricât de mult ar deranja pe unii acest lucru. În ceea ce privește pompele de apă din Chilieni și Coșeni – acestea au fost închise, deoarece, după o investiție de zeci de miliarde de lei făcută de Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, foarte mulți cetățeni din aceste două localități nu s-au racordat la conducta de apă pe care noi am făcut-o, ci în continuare s-au folosit de aceste pompe de unde ei obțineau apă gratuit. Noi am considerat că în momentul în care am creat posibilitatea tuturor cetățenilor să se racordeze la conducta de apă, nu mai au nevoie să ia gratuit apa de pe stradă. Deci, e o logică, cred eu, extrem de firească. În ceea ce privește veniturile la sezonul de schi, vă pot spune chiar și în acest moment, fără să vă dau date exacte, dar pentru luni vă dau și date exacte. Pot să vă spun că pentru sezonul de schi 2010 – 2011, veniturile au fost cât pe celelalte 5 sezoane dinaintea acestui sezon, cu toate că știm foarte bine că încă nu erau lucrările finalizate, dar am convingerea că în sezonul 2011 – 2012 vom avea venituri și mai considerabile. În ceea ce privește protocolul cu STS se va repune pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.”



Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat Coșeni (lb.m.): „Dacă-mi permite domnul primar, în legătură cu robinetii de pe stradă. Aveți dreptate în ceea ce privește faptul că și investiția utilizează apa gratuită, dar vă spun și restul. Din momentul în care au fost demontați robinetii, nu avem racordări la apă, și vă spun de ce. Pentru că este foarte scump, aproximativ 1.800 de lei pentru două. Nu se acordă autorizație de racordare doar pentru cei care fac fose septice, deoarece nu este canalizare. Până când nu va fi canalizare, nu se vor racorda la apă. Dacă cineva dorește să se racordeze la rețeaua de apă, trebuie să plătească 1.800 de lei pentru planuri, pentru tot, plus mai trebuie să-și facă și fosă septică, deci 20 de milioane în total, și atunci nu face. Deci, asta e situația. Atunci când au fost demontați robinetii, eu atunci am spus să lase acolo măcar doi. Nu au lăsat, nu e nicio problemă, dar că nu vor fi racordări la rețeaua de apă, asta este sigur,”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Bine, dar pot să am și eu o întrebare mai neplăcută? Ce s-a întâmplat, până acum, cu apa menajeră, domnule Rápolti?”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat Coșeni (lb.m.): „Vă spun! Cine are puț îl folosește și acum și trag apa din fântână cu pompa, iar apa menajeră merge în fosa septică. Cine nu are, în șanț. O investiție, realizarea unei conducte dacă nu este canalizare, atunci este limpede că nu o vor face.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. (lb.r.): Domnul Șerban urmează.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Am două probleme scurte. Vroiam să-l rog pe domnul Czibalmos care este administratorul, să rezolve puțin problema aceasta de lângă catedrală. Acolo, într-adevăr s-au demolat acele mizerii, dar s-au făcut foarte multe gropi. Datorită faptului că plouă foarte mult, cei care parchează cu mașini acolo, scot mașinile pe strada principală, practic fac numai mizerie în oraș. Am înțeles că s-a înaintat la CNI, ca în viitor să fie cuprins ce am discutat în legătură cu acea sală de sport și atunci rezolvăm și problema parcarii de dedesupt. Sper ca în anul viitor se va rezolva problema, dar până atunci cred că este oportun ca să nu cărăm mizeria. Dimineața măturăm, și peste două ore noroiul e cărat afară. Asta e o problemă. Cred că se poate rezolva foarte ușor, și rog ca domnul Czibalmos să dispună în treaba asta. A doua chestiune. Suntem cetățeni care stăm pe strada Gödri Ferenc, aici în mijlocul orașului, și personal am avut o discuție cu Biró, în legătură cu iluminatul. Nu știu ce s-a întâmplat acolo pe stradă, știu că s-au tras cablurile pe celelalte două străzi, acolo sunt și oameni bătrâni. Foarte supărași au venit la mine, oamenii de pe stradă că aproape de 2 luni de zile nu funcționează lumina. Nu știu...mi-a spus Biró că s-a rezolvat. Până la urmă IRE-UL nu știu ce problemă are. În fine, știu că nu-i o problemă așa de... moarte de om, dar practic, fiind și în centrul orașului, și chiar dacă n-ar fi în centru, este o problemă care trebuie să fie rezolvată. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar dorește să răspundă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. În ceea ce privește parcare în Piața Libertății, de aceea am și făcut un semnal, deci acea parcare va fi asfaltată în următoarele 2 luni. Deci, peste două luni, problema va fi rezolvată, se va asfalta Piața Libertății. În ceea ce privește iluminatul public pe strada Gödri Ferenc și din păcate multe alte străzi din municipiu. Tot iluminatul public din oraș, cu excepția acelor străzi unde am schimbat stâlpii, atât stâlpii cât și rețeaua este extrem de uzată, extrem de veche, cu foarte multe probleme. Așa este și pe strada Gödri Ferenc. Însă am o veste bună, am câștigat acel



proiect din cadrul Programului Integrat de Dezvoltare Urbană, săptămâna viitoare vom lansa licitația și strada Gödri Ferenc este cuprinsă în acel proiect, deci se va renova întreaga stradă, trotuarul, se vor schimba stâlpii, se va reface tot sistemul de iluminat public, deci se va rezolva pe termen lung. Din păcate, rețeaua este atât de veche, atât de problematică, încât se face într-un loc și se strică în celălalt loc și așa mai departe. Practic, intenția noastră este ca în următorii 3,4, maxim 5 ani, tot ce înseamnă rețea de iluminat public în oraș să fie schimbat, la fel cum în următorii 3, 4 ani vom schimba tot ce înseamnă conducte vechi și așa mai departe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA, JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să informez Consiliul și mai ales membrii Comisiei Sociale că au început lucrările la Căminul de Bătrâni „Zathureczky Berta”, iar în perioada 1 august – 10 septembrie aproximativ, bătrânii vor fi mutați în internatul școlii Constantin Brâncuși. Întreprinzătorul și-a asumat ca în această perioadă să finalizeze lucrările din interior, lucrând în două schimburi, în primul rând ceea ce privește camerele, iar investiția completă va fi finalizată în 4 luni. Deci, eu sper ca până la începutul anului școlar, elevii se vor putea muta înapoi. (lb.ro.): Bătrânii vor sta acolo până pe 10 septembrie, așa cum am discutat cu dumneavoastră, și se vor muta înapoi. Și vor fi niște lucrări exterioare, lifturi și tot ce este, și care se pot efectua și când sunt bătrânii în cămin. (lb.m.): deci, asta este o veste bună. În același timp, am predat terenul pentru reabilitarea cantinei sociale, deci vor începe și aceste lucrări care vor fi tot de 4 luni. De altfel, în luna august cantina socială este închisă de obicei, dar în legătură cu acest lucru aș dori să se nască o decizie în cadrul Comisiei Sociale, și anume ca în această perioadă de 4 luni, cât vor ține lucrările, cantina socială va fi închisă, sau nu. Deci, ar fi lunile august, septembrie, octombrie și noiembrie. Sau trebuie să găsim o alternativă. O să rog să discutăm despre acest lucru, în comisie. O ultimă problemă. Toată lumea este așteptată sâmbătă, cu drag, la Galopiada Secuiască.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. O foarte importantă...știu că toată lumea este obosită, dar este o problemă foarte importantă asupra căreia trebuie să decidem.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Liniște, vă rog.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Am discutat în Comisia Socială despre faptul că vom demara acțiunea care îi vizează pe locuitorii Blocului Social Sing Sing, acea anchetă socială, și am discutat și despre posibilitatea mutării unor familii în strada Mikes Kelemen. Întrebarea mea este dacă dorește Consiliul să se ocupe de această treabă, întregul Consiliu, sau vom împuternici Comisia Socială să dezvolte metodologia potrivită de lucru, pentru a putea demara această acțiune? Propunerea mea ar fi să delegăm Comisia Socială. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Să votăm în legătură cu însărcinarea Comisie Sociale pentru rezolvarea acestei probleme. S-a prezentat domnul consilier Ferencz Csaba, președintele Comisiei Sociale.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Evident, Comisia Socială nu dorește să se ascundă de responsabilități, dar trebuie să atrag atenția că demarăm o acțiune foarte grea și a cărei efecte nu sunt tocmai previzibile. Evident, o astfel de acțiune nu este niciodată previzibilă. Rugămintea mea ar fi, ca în unele cazuri, să decidem



împreună, această responsabilitate să cadă numai pe umerii Comisiei Sociale. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu cred că Comisia Socială de aceea este Comisie Socială ca între timp să-și asume răspunderea și în anumite probleme mai sensibile. Deci, eu îmi asum răspunderea pentru formularea propunerii, Comisia Socială să-și asume răspunderea pentru acceptarea, neacceptarea, modificarea acelor propuneri pe care le punem în fața ei. Eu consider că, în momentul prezentării bugetului, și Comisia Socială își asumă răspunderea. Și Comisia pentru Învățământ își asumă răspunderea atunci când ia decizii legate de învățământ și așa mai departe. Deci, eu nu consider că această responsabilitate ar trebui dată mai departe, doar și pentru simplul motiv că munca nu va fi operativă dacă implicăm tot Consiliul. Eu mi-aș dori să fie o muncă operativă, eficientă, iar o comisie poate să se întrunească și să decidă mult mai operativ decât un consiliu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Spun încă o dată, nu este vorba că nu-și asumă Comisia Socială, această răspundere, însă din câte știu eu, încă nu s-a născut o decizie conform căreia s-ar desființa Sing Sing nici ca instituție, nici ca bloc social. Eu cred că o astfel de reorganizare a sistemului social, necesită ca întreg consiliul să-și prezinte punctul de vedere, ba din contră, pașii care urmează să-i facem ar trebui să depindă, într-o oarecare măsură, de decizia Consiliului. Am mai vorbit și despre înființarea unei comisii care va face anchetele sociale, vor evalua situația familiilor respective, iar după aceea vom stabili concret ce pași trebuie să facem, iar acest lucru este, evident, treaba Comisiei Sociale. Dar reorganizarea rețelei sociale presupune, consider eu, decizia Consiliului Local. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, este clar că deciziile de natură juridică vor fi luate în Consiliu. Întrebarea care se pune acum este dacă punem caii în fața căruței, sau căruța în fața cailor? Eu consider că partea profesională ar trebui să fie înaintea deciziilor juridice, și nu invers. Deci, Comisia va colabora cu Consiliul, va formula concluzii și va formula propuneri și este evident că la sfârșit va decide Consiliul. Eu nu cred că ar vota Consiliul desființarea, fără să cunoască partea profesională. Sau va spune că nu îl desființăm, dar la fel nu cunoaște partea profesională, sau nu cunoaște întreaga procedură. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Vin cu o mică propunere. Luna august este luna concediilor. Nu pentru că mă duc eu în concediu, dar mă uit așa că lipsește lumea, și doamna Keresztély care este în Comisia Socială, și domnul Kovács. Mă gândesc, dacă s-ar putea, să începem această activitate începând cu septembrie, tocmai ca să fim toți, pentru că este o activitate care implică multă responsabilitate și dacă nu suntem prezenți tot timpul, și toți, la această muncă, nu știu dacă vom putea duce la bun sfârșit cu 2-3 membri. Și așa, Comisia Socială, fie vorba între noi, cam scârțâie din încheieturi. Deci, trebuie să ne mobilizăm, și finalitatea, adică ne aparține responsabilitatea finalizării acestei lucrări. De aceea propun, dacă se poate, să începem munca acestei comisii pe această temă începând din septembrie. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Să decidem acum despre o planificare, acest lucru doream să-l propun și eu. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Klárík Attila.”



Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș fi dorit să propun aceste lucruri grupat, să luăm o decizie de principiu că da, este o problemă importantă și urgentă și ne vom ocupa de ea începând cu luna septembrie, noi Comisia Socială și deocamdată atât. Deci, să ne ocupăm de această problemă urgentă și să împingem acest caz spre rezolvare. Să luăm o astfel de decizie, iar după aceea poate să vină și decizia profesională.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu putem să ne ocupăm de acest caz din septembrie. Cred că ar trebui să începem din august, chiar și atunci când nu va putea fi prezent fiecare consilier, eu consider că această comisie poate fi numită, r membrii acesteia pot participa la munca operativă. Nu trebuie să se întrunească zilnic, Comisia Socială. Dar cred că acei specialiști care vor face anchetele sociale la familii, trebuie să înceapă. Deci, eu sunt de părere că, dacă săptămâna viitoare luăm o astfel de decizie, acea comisie poate să facă ancheta socială la cele 110 familii, până la data de 15 septembrie. Membrii acelei comisii nu trebuie să fie consilieri, căci trebuie să fie specialiști. În baza propunerilor, Comisia Socială va lua o decizie pe care o va prezenta în plen. Din punctul meu de vedere cred că putem să ne ținem de această planificare și astfel putem să ajungem acolo, ca până terminăm lucrările la cel de-al doilea bloc de pe strada Mikes Kelemen, să putem ști exact câte familii vom muta acolo, din Sing Sing. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Supun la vot aceste propuneri, luate împreună, deci faptul că împuternicim Comisia Socială la participarea la munca operativă. Evident, deciziile juridice intră în atribuția Consiliului Local. Domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt, ca să știu ce votez. Ce ar trebui să facă Comisia Socială? Pe scurt, 2 – 3 puncte principale.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Propunerea este în felul următor: sunt aproximativ 110 familii în căminul Sing Sing. Propunerea ar fi, ca o comisie formată din specialiști, nu consilieri, deci eu nu vreau ca acei 7 consilieri să meargă din casă în casă, să discute cu oamenii. Dacă cineva dorește să facă acest lucru, eu sunt foarte mulțumit. Dar consider că ar fi util să avem o comisie formată din specialiști. Acești specialiști vor merge în fiecare apartament, vor sta de vorbă cu toți cei care locuiesc în acele apartamente și vor face o anchetă socială, dar mult mai complexă decât o anchetă socială simplă, pentru că ar fi foarte important dacă și cei de la Protecția Copilului ar face parte, și chiar am discutat cu doamna director și ne vor da două persoane să facă parte din această comisie. Comisia Socială trebuie să decidă ca și principiu, ce ne interesează pe noi eu o să am acolo niște propuneri, pe care le-a și discutat în Comisia Socială, iar Comisia va decide ce va accepta din propunerile pe care le formulez și ce va mai adăuga la aceste propuneri. Și atunci, cu mandat foarte clar, acea comisie formată din specialiști va merge și ne va prezenta o situație, până pe 15 septembrie. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Votul pozitiv înseamnă că vom mandata Comisia Socială pentru activitatea pe care a prezentat-o domnul primar, puțin mai devreme. Vă rog să votați.”

Se votează cu 14 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklós Zoltán, Nemes Tibor și Szentes Ádám).

„S-a aprobat în unanimitate de voturi. Prin aceasta, declar ședința închisă. Nu mai avem alte subiecte de discutat.”



Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 septembrie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pethő István**

**SECRETAR,
Hengán Hajnal**

