



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 57.513 /2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 27 octombrie 2011 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Bodor Lóránd.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1504/26.10.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Mai participă reprezentanți ai mass – media:

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Salut cu drag toți membrii prezenți ai Consiliului, pe domnul primar și reprezentanții presei. Înainte de a discuta ordinea de zi a ședinței de azi, ar trebui să adoptăm procesul verbal al ședinței din data de 26 septembrie. Domnul Ivan are observații în legătură cu procesul verbal din data de 26 septembrie. Pofțiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt, pentru că l-am văzut târziu și n-am avut timp să discut cu partea elaborativă. În acest proces verbal, la capitolul Diverse, acolo unde iau eu cuvântul, îmi dați dumneavoastră cuvântul, aș ruga să se schimbe „dirigente” cu „diligente”. S-au depus „diligente”. Și alineatul următor: „ultima dată, acum vreo trei săptămâni, am scos pompierii.” Eu n-am scos pompierii, au venit ei, „au scos pompierii.” Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Cu aceste modificări, să votăm în legătură cu procesul verbal al ședinței din data de 26 septembrie.”

Se votează cu 17 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot Nemes Tibor și Pethő István.

„Mulțumim frumos. A fost aprobată. Să votăm și despre procesul verbal al ședinței din data de 29 septembrie. Domnul Ivan are o observație și în acest caz.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, pentru că este îndreptățită. Este vorba în pagina 20, nu sunt numerotate ele, dar am notat eu. În pagina 20, fiind vorba despre Legea 393, acolo unde a fost raportul cu societatea multilateral dezvoltată, în zona aia, acolo este vorba despre „statutul aleșilor locali” și scrie „statutul funcționarilor publici.” E un pic de diferență și vă rog, dacă se poate, să fie corectat.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Cu această modificare, supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 29 septembrie.”

Se votează cu 19 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

„Ordinea de zi a ședinței de azi are 30 de puncte. Are cineva observații în legătură cu aceasta? Domnul primar?”



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să revoc punctul 22 de pe ordinea de zi și aș dori să propun un punct D1 care ar fi decizia noastră legată de contractul de management de la Aquacov, iar mai târziu aș prezenta acest punct mai detaliat. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, doamna președinte. Ținând cont de faptul că nu a fost postat pe site, la timp, eu am reușit să descarc proiectele de hotărâre doar duminică seara, motiv pentru care aș dori să menționez că nu am reușit să discutăm în Comisia Juridică punctele 7, 9, 13, și 25. Acum aud că mai există și un punct D1, pe care, este evident că nu l-a discutat. Deci, eu nu cunosc acel punct D1, dar celelalte cinci proiecte de hotărâri nu sunt atât de urgente, deci noi propunem să le includem pe ordinea de zi a unei ședințe ulterioare, ținând cont de faptul că nu le-am discutat.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În ceea ce privește punctul 7, aprobarea finanțării programelor culturale, putem să-l și revocăm, deci nu sunt împotrivă. Să considerăm că a fost revocat. În ceea ce privește punctul 9, aș dori să rămână. Pe de o parte, deoarece am decis despre acest lucru cu luni în urmă, fără hotărâre de Consiliu, dar am luat o decizie. A fost o votare, și acum, practic, am luat acea decizie și am îmbrăcat-o sub forma acestui proiect de hotărâre. Nu consider că am inclus elemente noi, pe care Consiliul să nu le cunoască. Punctul 13 este important din acel considerent că, nu vreau să spun în locul domnului viceprimar, dar voi spune și el va completa dacă consideră, trebuie să clarificăm situația juridică, este un proiect de hotărâre foarte simplu, nu văd ce probleme ar putea să nască. La punctul 25, am avut o observație din partea Prefecturii, acesta fiind motivul pentru care trebuie să corectăm HCL nr 256/2009. Deci, eu aș dori ca acesta să rămână, deoarece altfel, este posibil ca Prefectura să atace această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Doar legat de ordinea de zi. Doamna consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La Diverse.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Da. Domnul Ivan, în legătură cu ordinea de zi.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, legat de ordinea de zi, permiteți-mi un lucru pe care l-am mai întâlnit în acest consiliu. Și la ceea ce spune domnul primar, despre importanța și neimportanța unei lucrări, mi se pare un pic nelegat de ceea ce discutăm acum, pentru că o legalitate și o ilegalitate n-are legătură cu însemnătatea. Vă citesc așa cum mi s-a citit și mie de la acel microfon, un articol de lege, zice așa, Art. 44, Legea 215 – Legea Administrației Publice Locale, zice: „proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului, care este elaborat în 30 de zile, precum și de raportul Comisiei de Specialitate a Consiliului.” Or, nefiind dezbătute și neexistând raportul Comisiei de Specialitate, consider că facem parte din acest Art. 44, și nu putem să punem în discuție respectivele probleme. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Deci, eu nu vreau să intru într-o polemică cu domnul Ivan și cu atât mai puțin să începem să interpretăm niște legi care sunt interpretabile. Așadar, în paranteză vă spun, Legea 215 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care acest termen nu este respectat, și nu spune că este lovit de nulitate, un act care nu are aceste prevederi, deci da, totuși, o anumită flexibilitate. Și nu în ultimul rând, totuși eu aș dori să vă aduc aminte că suntem într-un proces de recensământ, este o procedură care a luat



foarte mulți oameni din Primărie, deci foarte mulți colegi care se ocupă inclusiv cu pregătirea proiectelor de hotărâre, în acest moment se ocupă de buna desfășurare a recensământului și mă bucur că vă pot spune că, recensământul în Municipiul Sfântu Gheorghe se desfășoară în condiții bune. Deci, eu cred că oamenii aceștia au făcut un efort substanțial și nu vorbim despre proiecte de lege care au fost puse ieri sau alaltăieri, ci toate acestea, despre care a amintit colegul nostru, domnul consilier Gazda Zoltán, au fost afișate luni, deci dacă suntem onești, am avut timp să studiem aceste proiecte de hotărâre, dacă am vrut să le studiem. Eu cer în numele colegilor mei din Primărie un pic mai multă înțelegere, este o perioadă foarte grea pentru ei, este o perioadă foarte grea cam de 2 ani, de altfel, dar totuși, să fim și noi oameni, dincolo de faptul că ar fi poate mai comod să le studiem în week-end, aceste proiecte și nu în timpul săptămânii. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Se pare că aici încercăm să ne luăm la întrecere în revocări. Eu aș dori să revoc punctul 8, acolo, la unul din puncte există niște divergențe de opinie, și nu mi-aș dori să pice întregul proiect de hotărâre, din această cauză. În ceea ce privește faptul că punctul 13 a apărut pe site cu întârziere, acest lucru l-a menționat și domnul primar. Aici, 6 proiecte de hotărâre au fost pregătite de aceeași colegă, eu am rugat-o să le posteze pe toate, pentru a figura pe ordinea de zi. Acele proiecte care au fost postate la timp, nu nasc discuții. Dacă colegul dorește, putem să-l revocăm, dar nu ar schimba cu nimic situația. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Revocă domnul primar, sau doar domnul viceprimar poate să o facă, ca și inițiator?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, punctul 8 este revocat, iar în ceea ce privește punctul 13, cele spuse l-au convins pe stimatul coleg, sau nu? Nu, atunci revoc și punctul 13.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În regulă. Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am o observație foarte scurtă. Eu mă bucur că punctul 8 de pe ordinea de zi a fost revocat, deoarece acolo apare „achiziționarea bunurilor aflate în domeniul public”, nu aș fi îndrăznit să fiu partener la această decizie, așa că poate următorul proiect va fi mai bine formulat. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Doamnele consilier Bereczki Kinga și Keresztély Irma au cerut cuvântul la Diverse. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș fi frut, totuși, la discuții, la acest punct, să-i aduc aminte domnului primar că nu este prima dată când avem astfel de probleme, ele sunt încontinuu. Recensământul a început de o lună de zile, dar nu a fost ședință, să nu avem astfel de probleme. Încă o dată vă spun, domnul primar, păstrați-vă conduita și ceea ce este permis lui Péter, să-i fie permis și lui Pál. Nu dacă eu am trimis o lună de zile, am trimis la fiecare consilier, pentru mine nu s-a putut, pentru că n-a trecut prin comisia, și acum, dacă nu trec, trebuie să avem înțelegere. Vă mulțumesc foarte mult, doamna președinte de ședință, să mă treceți și pe mine la Diverse.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Aș dori la Diverse.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „La Diverse, de asemenea.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier



Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Și eu aș dori la Diverse.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Și eu aș dori să iau cuvântul la Diverse, bine? Cu aceste modificări, repet, cu revocarea proiectelor de hotărâre nr. 7, 8, 13, 22 și cu un punct D1, supun la vot ordinea de zi a ședinței de azi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

„Am aprobat ordinea de zi. Urmează punctul 1.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să salut doamnele și domnii consilieri, reprezentanții presei, reprezentanții satelor Chilieni și Coșeni. Primul punct de pe ordinea de zi se referă la rectificarea bugetului orașului nostru. Voi încerca să prezint pe scurt propunerile de modificare. Din fondul de rezervă al Guvernului, am primit suma de 3 miliarde de lei. Suma aceasta trebuie să o includem în buget. La începutul anului am alocat două sume pentru achiziționarea a 4 autoturisme. Una din aceste sume a fost pentru Consiliul Local, iar cealaltă sumă pentru Poliția Locală. Aici se pare că Poliția Locală a ales Dacia în loc de Skoda, motiv pentru care, acolo a rămas o diferență de bani, iar această sumă am dori să o regroupăm în bugetul orașului. Bugetul Poliției Locale îl vom micșora cu 45.000 de lei. Așa cum se știe, am modificat cuantumul Burselor Sfântu Gheorghe, și acum am dori să rectificăm suma și în buget. De asemenea, rectificăm bugetul unor școli și grădinițe. Am mai dori să adăugăm în buget, pentru Stadionul mic, acolo demarăm lucrările de renovare și reabilitare. Am mai dori, de asemenea să realizăm anumite investiții legate de iluminatul public, sau, cel puțin, faza de proiectare. Propunem suma de 200.000 de lei pentru continuarea lucrărilor de pe strada Romulus Cioflec. În același timp, am mai propus diferite sume de bani pentru lucrările la trotuarele altor străzi: Alea Muzelor, strada Umbrei, strada Kós Károly și strada Fabricii. În completarea acestor propuneri din proiectul de hotărâre, am mai avea și alte trei propuneri: una din acestea este suma de 640.000 de lei, datorie a Consiliului Local pentru lucrările de la Grădinița Pinocchio, iar acum am dori să achităm suma de 100.000 de lei din suma totală. Am mai dori să alocăm suma de 5.000 de lei pentru Poarta Secuiască și pentru gardul de la Coșeni, și așa cum am făcut-o și în anii precedenți, am dori să sprijinim organizarea Zilei Naționale, 1 Decembrie, cu suma de 10.000 de lei. Deci, asta în total ar reprezenta suma de 115.000 de lei, sumă pe care am lua-o de la capitolul de reabilitare termică, având încredere în faptul că vom putea obține de la Guvern anumite sume și vom putea, până la sfârșitul anului, să alocăm pentru aceste lucrări, alte sume de bani. Am mai alocat suma de 74.000 de lei pentru realizarea Parcului cu animale „Wild Park”, dacă știu bine, o secundă, să mă uit, 74.700 de lei. Din această sumă vom realiza planurile pentru amenajarea parcului Sfântu Gheorghe – Șugaș Băi. Mulțumesc. Dacă aveți întrebări, evident voi răspunde la ele.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În legătură cu proiectul de hotărâre prezentat, aș dori să întreb dacă are cineva observații sau întrebări. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Am discutat și în Comisia Culturală, ieri, că Teatrul Andrei Mureșanu a solicitat suma de 50 milioane de lei vechi pentru suplimentarea bugetului lor, sumă de care ar avea nevoie foarte urgent, ținând cont de faptul că intră în incapacitate de funcționare. Acest lucru am văzut și am știut de la începutul anului, că au bugetul foarte mic, și că nu le vor ajunge sumele alocate pentru întregul an. Așa că, vorbind azi, din nou, cu domnul director, dacă nu reușim întreaga sumă de 50 de milioane, ar fi foarte important să găsim o soluție, iar dacă nu, devine incapabil de



funcționare. 50.000 de lei, am spus eu greșit, este vorba de 50.000 de lei, am greșit eu. Din această sumă să încercăm să alocăm o parte, să încercăm să găsim o soluție, deoarece, dacă nu, intră în incapacitate de funcționare. Vă mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș dori să răspund pe scurt, și aș dori să le reamintesc tuturor faptul că atunci când, la începutul anului, am aprobat bugetul pe anul 2011, am anunțat deja de atunci că am alocat o sumă cu 3 miliarde de lei mai mică, decât cât a fost înțelegerea cu conducerea Teatrului Tamási Áron, și înțelegerea a fost ca pe parcursul anului vom rectifica acest lucru. Am rectificat deja bugetul lor cu suma de 1 miliard de lei, cu câteva luni în urmă. Iar acum îl vom rectifica cu suma de 1,2 miliarde de lei și și așa, mai avem o datorie de 800 de milioane, până la sfârșitul anului, care reprezintă datorie în sensul că trebuie să fie inclusă în buget și trebuie rezolvată această problemă. Atunci s-a ridicat și problema dacă vom rectifica, sau nu bugetul Teatrului Andrei Mureșanu, de-a lungul anului, și răspunsul meu a fost, și atunci, că după ce vom rezolva problema Teatrului Tamási Áron, și dacă vom fi într-o situație care să permită să mai acordăm instituțiilor culturale diferite sume, atunci, eventual, vom rectifica bugetele atât al Teatrului Tamási Áron, cât și al Teatrului Andrei Mureșanu. Eu aș considera important să putem să purtăm discuții cu directorii teatrelor, să vedem cât au realizat din partea lor din bugetul stabilit la începutul anului. În cazul Teatrului Tamási Áron, aceasta reprezintă suma stabilită atunci. Deci, nu vorbim despre rectificări despre care nu știam la începutul anului. Deci, la începutul anului știam cu exactitate acest lucru, și datorită faptului că a apărut acel regulament, conform căruia nu puteam stabili o sumă mai mare, la partea de încasări, decât suma de anul trecut, acesta a fost motivul pentru care, la anumite instituții, una din ele fiind Tega, iar cealaltă a fost Teatrul, unde am stabilit de la început că vom aloca un buget mai mic decât cel discutat, deoarece, să nu uităm faptul că, în bugetul Teatrului acum este inclus și Studio M. Deci, trebuie să ne raportăm la bugetul alocat anul trecut la cele două teatre, și la Teatrul Tamási Áron avem și Studio M, iar ¼ era al Ansamblului de Dansuri „Háromszék”, din împărțirea realizată de Consiliul Județean și Consiliul Local în anul 2008, dacă nu mă înșel. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Eu nu aș dori să fac propunere de modificare în ceea ce privește sumele, ci în legătură cu ultima propunere, legată de Parcul „Wild Park”, și anume, înainte să pregătim proiectul de hotărâre care va cuprinde planul parcului, aș propune ca acest parc să aibă un nume și aș propune aici numele pădurarului de la Calnic, membru al Academiei, domnul Bedő Albert. Evident, se poate motiva, dar cred că asta nu-și are locul aici, să motivez în amănunt, dar oricum, consider că este important ca instituțiile orașului să primească nume, nume locale. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar dorește să răspundă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu pot să accept acest lucru, dar așa cum se știe, nu este doar proiectul Consiliului Local, ci este o colaborare cu o persoană juridică privată. Deci, trebuie să ne consultăm și cu domnul Sárkány Árpád, în acest caz. Eu pot să accept propunerea. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Fazakas Mihail.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu am văzut în buget suma de 100.000 de lei pe care am promis-o echipei de baschet. Se poate să nu figureze, deoarece am votat deja despre acest lucru. Se știe că era nevoie doar de bani. Mulțumesc, am terminat.”



Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Scrie la Capitolul 67.02 că este „suplimentat fondul comisiei sportive cu 100.000 de lei. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să reflectez asupra spuselor domnului primar. Deci, este posibil ca la discuțiile purtate cu directorii instituțiilor să se fi născut această promisiune. Dar nu s-a întâmplat să fi hotărât, aici în Consiliu așa ceva, să fi promis că mai dăm atâtia bani. În legătură cu Teatrul Andrei Mureșanu, eu doar atât aș mai spune că nu au nici măcar un cui. Deci, sunt foarte săraci, nu au absolut nimic. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș propune din nou să scoatem procesul verbal al acelei ședințe în care am adoptat bugetul, dar a fost vorba și în ședințele de Comisie că trebuie să rectificăm bugetul Teatrului Tamási Áron cu suma de 300.000 de lei, și așa a și fost prezentat că, deși au nevoie de 300.000 de lei, acum votăm doar atât, și că vom modifica acest lucru, în timpul anului. Deci, putem să revedem procesele verbale, așa a fost înțelegerea, și în Comisie, cât și aici, în Consiliu. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Odată, înțeleg că oricum, se va rezolva măcar cu o discuție, despre bugetul acesta, pentru Teatrul Andrei Mureșanu. A doua este doar o observație tehnică, cei 100.000 de lei care sunt raportați către Comisia de Tineret și Sport, conform discuțiilor pe care le-am avut, și conform scrisorilor pe care le-am trimis, banii nu se duc, toți, la echipa de baschet. Se duc, jumătate din bani, la echipa de baschet, și jumătate sunt din bani sunt împărțiți între alte echipe. Am avut o discuție în care a fost prezent și domnul primar, au fost toți consilierii prezenți, și îmi aduc perfect aminte, că e scris acolo și semnat de toată lumea, cum se vor împărți acești bani. Și Clubul Sportiv Școlar ar avea nevoie de niște bani, și echipa de futsal ar avea nevoie de niște bani și am convenit că jumătate din bani pleacă luna aceasta și jumătate în luna decembrie, la o nouă rectificare de buget. De astfel, chiar vă solicit să avem o întâlnire despre ce se întâmplă în momentul de față în echipa de baschet, cu cei trei domni pe care i-am desemnat de la Consiliul Local și cu ceilalți domni de la Consiliul Județean. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Noi aici votăm o sumă pentru Comisia de Sport, iar despre ce se va întâmpla mai departe cu această sumă, va decide Comisia de Sport a Consiliului Local. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deși nu se leagă direct de proiectul de buget pe care la pus în discuție domnul primar, dar în mod indirect, evident se leagă, aș dori să vă spun că la Stadionul Mic, conform planului vizual și conform proiectului anterior de hotărâre, investiția a fost împărțită în două. O parte va fi finanțată de Consiliul Local, sunt într-un stadiu avansat, așa că 200.000 de lei vor merge acolo, din bani locali. Dar, în același timp trebuie să vă spun că, Ministerul Învățământului a aprobat suma de 200.000 de lei pentru Clubul Sportiv și pentru construirea de săli, tot la Stadionul mic, 200.000 de lei. 200 de aici, 200 de acolo. Această investiție va merge în paralel, noi am primit banii, acum se pregătește Hotărârea Guvernului pentru demararea acestei investiții, deoarece este o sumă care necesită Hotărâre de Guvern. Deci, anul acesta va sosi



suma de 200.000 de la minister, iar 200.000 pentru partea din față a clădirii. Deci, sper că va demara acea investiție pe care am dori să o vedem finalizată cât mai repede. Celălalt lucru, domnul primar a menționat că mai avem datorii la Grădinița Pinocchio. Asta așa este, într-adevăr, licitația a fost câștigată de o firmă care și-a asumat să facă lucrările în avans, iar ulterior va primi banii. Aici 100.000 de lei merg la Pinocchio, dar în același timp trebuie să vă spun că lucrăm la 2 noi Hotărâri Guvernamentale cu ministerul, și pe una din liste apare și Grădinița Pinocchio, cu suma de 385.000 de lei. Deci, această sumă, cu siguranță, va intra până la sfârșitul anului. Deci, acest lucru înseamnă că vom mai avea o datorie de 160.000 de lei. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul Rápolti.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să-mi spun părerea în legătură cu gardul de la grădinița din Coșeni. Suma care a fost aprobată în Comisia Economică nu va fi suficientă, sub nicio formă. Aici s-au creat confuzii, deoarece au fost interpretate greșit anumite lucruri. Ceea ce a spus domnul Gazda constă într-un gard de 80 de cm și nimic mai mult. Deci, se prelucrează cu rindeaua 20 de m de gard de lemn, cu o înălțime de 80 de cm, iar mai departe nimic. Dar aici, altfel se pune problema. Deci, aici trebuie o fundație de 80 de cm de beton, sau de piatră, dacă îl facem, să fie frumos și să arate bine, din punct de vedere estetic. Iar din suma aceasta de 5.000 de lei, pe care am aprobat-o, eu am fost de acord și cu faptul că dacă mai trebuie, vom aloca ulterior alți bani, dar nu știu ce întreprinzător se va apuca de o astfel de lucrare, când o simplă coborâre spre pivniță au făcut-o cu 9.000 de lei, având doar un acoperiș de 10 mp, pentru ca ploaia să nu cadă pe trepte. Deci, eu vă rog foarte frumos, că... nu sunt chiar atât de lipsit de minte, să nu știu ce înseamnă o astfel de lucrare, și să nu încercați să vă uitați prin om, ca printr-un zid de sticlă, căci eu nu am scos din burtă această sumă, avem oferta de preț a unei societăți. Doar am spus ce s-a întâmplat. S-a întâmplat că toată lumea a vorbit în altă direcție. Se prea poate ca acea ofertă să fie mare, dar atunci trebuie să vedem de ce este așa de mare. Deci, eu mi-aș dori ca, dacă am reușit deja să renovăm acea clădire și este foarte frumoasă, și acum va fi gata și Poarta Secuiască, atunci și acel gard urât să dispară de acolo și să arate așa cum trebuie. Vă mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am discutat despre acest lucru în Comisia Economică și am fost cu toții de acord că trebuie să facem și gardul, dar suma de 23.000 de lei plus TVA, cu care a venit un ofertant, am considerat că este foarte mare, dar, în schimb, dacă alocăm acum niște bani, în momentul de față 5.000 de lei, atunci eu cred că avem baza pentru a cere oferte serioase, deci să pornim o licitație, deoarece, practic, până acum nu am avut baza nici pentru acest lucru, deoarece nu aveam introdus în buget, nu apărea separat. Deci, dacă alocăm o parte, facem licitația, și cunoscând suma exactă, a câștigătorului licitației, vom propune această sumă spre rectificare și chiar că acest gard trebuie făcut, în fața grădiniței și școlii din Coșeni. Alte observații nefiind, voi supune la vot, separat fiecare propunere de modificare. Prima propunere de modificare se referă la alocarea sumei de 100.000 de lei pentru Grădinița Pinocchio. Cine este de acord?”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat în unanimitate. 5000 de lei pentru gardul și poarta din Coșeni.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Pârvan Rodica).

„Suma de 10.000 de lei pentru 1 Decembrie.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

„Vom micșora bugetul reabilitărilor termice cu 115.000 de lei. Cine este de acord?”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe).

„Să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA**



NUMĂRUL 245/2011.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Poliției Locale a municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Rectificăm bugetul Poliției Locale cu suma de 45.000 de lei. 14.000 de lei vor trece la cheltuielile de personal, 4.500 de lei vor trece la cheltuielile materiale, și micșorăm capitolul de investiții cu 63.500 de lei, așa cum am mai amintit, datorită achiziționării a două autoturisme care au fost mai ieftine decât am planificat. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații, păreri? Aș mai menționa că acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 5. Dacă nu are nimeni observații, supun la vot acest punct de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 246/2011.**

„Adoptată în unanimitate.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Direcției de Asistență Comunitară pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vom rectifica bugetul Direcției de Asistență Comunitară cu suma totală de 235.000. 90.000 de lei pentru sprijinirea persoanelor cu handicap, și 95.000 de lei pentru suplinirea salariilor însoțitorilor persoanelor cu handicap, iar 50.000 de lei pentru alte ajutoare sociale. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Comisiile 1, 3 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Are cineva observații, păreri? Dacă nu are nimeni, supun la vot.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 247/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Teatrului Tamási Áron pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș începe prin a mă corecta pe mine însumi. Puțin mai devreme am spus că acum alocăm 120.000 de lei și mai rămâne să le alocăm 80.000 de lei, deci acum le dăm 120.000 de lei, dar o să trebuiască să le mai dăm 100.000, deoarece 20.000 de lei reprezintă cheltuieli pe care, inițial, ni le-am asumat noi, dar pe care le-am lăsat în grija teatrului, fiind problema echipamentelor necesare pentru gestionarea online a biletelor de intrare la spectacole, așa că mă corectez. Nu suntem datori teatrului cu suma de 80.000 de lei, ci cu 100.000 de lei. Deci, aici apare suma de 100.000 de lei, care acoperă cheltuielile de personal, și 20.000 de lei, cheltuieli de capital – echipamente necesare pentru gestionarea online a biletelor de intrare la spectacole.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș menționa faptul că acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 4, iar Comisia nr 5 nu este de acord cu proiectul de hotărâre. Are cineva observații, comentarii? Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Între timp, așa cum a menționat și domnul primar, am căutat procesul verbal al ședinței din data de 10 februarie, unde scrie așa: „Am convenit suma de 33 de miliarde pentru Teatrul Tamási Áron, respectiv suma de 7,5 miliarde pentru Teatrul Andrei Mureșanu”. Așa a spus domnul primar. „În momentul de față, în proiectul de buget figurează 31, respectiv 7 miliarde. Dar în lunile următoare, la modificările de buget vom atinge sumele convenite cu Comisiile Economic și



Cultural.” Deci, au fost promise cele două sume, pentru Teatrul Andrei Mureșanu cât și pentru Teatrul Tamási Áron, unde a fost promisă suma de 2 miliarde de lei și nu 3. mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Miliardul pe care l-am dat până acum Teatrului a fost concret, pentru plata facturilor de gaz, pe care, oricum, Consiliul Local a trebuit să le achite, deci cu acel miliard de lei a fost un dute-vino, la Consiliu. Deci, practic, fizic dăm 3 miliarde de lei, dar real dăm 2 miliarde de lei Teatrului „Tamási Áron”. În ceea ce privește suma de 500 de milioane de lei a Teatrului Andrei Mureșanu, trebuie să recunosc că am uitat. O să găsim o soluție, până la sfârșitul anului, să corectăm acest lucru. Chiar, nu-mi aminteam, vă spun sincer.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vroiam să spun numai atât, că Teatrul Andrei Mureșanu, pe data de 16 septembrie a depus o solicitare pentru suma respectivă. Deci, eu zic că era timpul ca din 16 septembrie să putem discuta solicitarea lor. Am înțeles că va fi și o discuție cu conducerea teatrului, eu zic că e bine-venită și dacă e așa de urgentă problema, cum a zis domnul...eu nu cunosc acum, exact, situația economico – financiară a teatrului, dar domnul consilier Gazda care răspunde acolo, spune că situația este critică. Nu știu...dacă s-a ajuns în situația asta critică, trebuia mai demult să vină, să discute conducerea, cel puțin cu primarul, cu noi, ca să vedem care e situația. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș dori să aduc la cunoștința Consiliului faptul că, ieri, în Comisia Culturală am discutat despre cererea Teatrului Andrei Mureșanu. În cerere apare suma de 80.000 de lei, din care am găsit justificată suma de 50.000 de lei și pe care, la următoarea rectificare o vom și propune. Deci, eu am semnalat deja în scris, azi dimineață, directorului economic, că solicit această modificare. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Doar atât, că domnul primar a promis că până la sfârșitul anului vom rezolva. Este târziu, până la sfârșitul anului. Acest lucru trebuie să se rezolve acum. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Cu greu pot să accept că este târziu, deoarece, dacă împărțim 7,5 miliarde la 12 luni, cele 7 miliarde, dacă le împărțim la 12, și atunci iese mai mult de jumătate de miliard, pe fiecare lună. Deci, dacă noi vom vota despre această sumă de 50.000 de lei, la ședința din luna noiembrie, și le-o dăm în luna decembrie, atunci ar trebui să acopere cheltuielile din luna decembrie. Dacă ei nu mai au bani deja acum, pentru a acoperi cheltuielile din luna noiembrie, atunci, acolo sunt alte probleme. Deci, dacă această sumă de 50.000 de lei ar fi mai mare decât a 12 -a parte din 7,5 miliarde, atunci aș putea accepta că acest lucru trebuie rezolvat foarte repede, dar, din moment ce nu este mai mare, nu pot accepta acest argument, nemaivorbind de faptul că cele 7,5 miliarde, sau cele 7 miliarde pe care le-au primit, nu sunt exclusiv pentru cheltuieli de personal, ci ar trebui să acopere și alte cheltuieli. Și aș dori să reamintesc tuturor faptul că toate cheltuielile de întreținere a clădirii, sunt plătite de Teatrul Tamási Áron. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Niciun leu din cerere nu se referă la cheltuieli de personal. Deci, trebuie să spun acest lucru. Deoarece altcineva nu mai dorește să ia cuvântul, supun la vot proiectul de hotărâre nr 4.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 248/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate.”



PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 130/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu am avut 2 observații legate de taxele și impozitele din acest an, și anume, am dori să introducem prețurile pentru intrarea la centrul de tratament de la Șugaș Băi, care vor fi la fel cu prețul biletelor de la Baza de Înot, și evident, vom începe să vindem acolo bilete, când vom lua în primire de la Consiliul Județean, clădirea construită în cadrul programului „Drumul Apelor Minerale”. Este cert că nu vom vinde bilete, până când nu vom deschide. Când vom primi clădirea, asta o să vedem. Dar eu spun că trebuie să fim pregătiți. Eu am promis că, odată ce vom primi clădirea, în 2 săptămâni vom putea deschide centrul de tratament. Cea de-a doua observație a mea era legată de abonamentul lunar de parcare. Conform formulării actuale, dacă cineva face un abonament lunar la mijlocul lunii, acesta este valabil doar până la sfârșitul lunii, dar trebuie să achite prețul integral pentru o lună. Conform propunerii mele, dacă cineva face abonament la mijlocul lunii, sau pe data de 10, de exemplu, acesta să fie valabil până pe data de 10 a lunii viitoare. Tot în acest proiect de hotărâre, este inclusă și prețurile de scanare, dacă-mi amintesc bine, la propunerea domnului primar. Acestea sunt propunerile de modificare despre care aș dori să decidem azi. Mulțumesc frumos. Se prezintă domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Așa cum am prezentat și în Comisia Juridică și o parte din ele doamna consilier Sztakics a fost de față. Această taxă pentru baza de tratamente Șugaș Băi, care este scrisă în valoare de 10 lei, mi se pare totuși că noi o votăm legat la ochi. Nu știm ce va oferi baza de tratament. Dacă îl gâdilă burta, atunci să plătească 1 leu, și dacă îl gâdilă pe spate, să plătească 2. dar până nu știm pentru ce îi luăm, cei 10 lei, eu cred că nu putem să votăm. Mai sunt unele probleme, doamnelor și domnilor consilieri, asupra cărora vreau să vă atrag atenția. La capitolul „Alte taxe”, este o pagină următoare, în pagina 8 a respectivei prezentări, este scris așa: „parcare” nu știu ce, „în zona A – 3 lei.””

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „E corectat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La mine încă nu e corectat, și de aceea. De asemenea, intrarea în zona Șugaș Băi este corectat, este trecut 5 lei, față de 3 lei. Nu știu de ce a trebuit să ajungem ca în prezentarea pentru o ședință să vedem că este greșit și să o corectăm. Apoi, în anexa nr.2, permiteți-mi să ajung acolo, cap II, 7, art. 23: „mașini parcate ilegal”; „pentru răscumpărarea mașinilor parcate în zone interzise parcării, proprietarul trebuie să achite o taxă.” Eu m-aș întreba dacă mașina este unei societăți de leasing. Vine Țiriac Leasing din București să plătească taxă, eu cred că ar trebui să plătească cel care a lăsat mașina acolo, sau cel care o folosește. Nu văd de ce numai proprietarul trebuia să plătească. Mulțumesc, deocamdată.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu cred că toată lumea cunoaște Programul „Drumul Apelor Minerale”, cel puțin eu sper că așa este. Eu rămân la părerea să votăm aceste prețuri. Dacă primim clădirea și putem să o punem în funcțiune până la sfârșitul anului, atunci o să folosim, iar dacă nu, o să fie incluse aceste sume la taxele și impozitele de anul viitor. În legătură cu propunerea de modificare a domnului consilier, de la Articolul 23, deși nu am propus o modificare, am înțeles observația și trebuie să recunoaștem că domnul consilier are dreptate, motiv pentru care propunem ca „proprietarul mașinii”, să fie modificat cu „utilizatorul”. Deci, modificăm, ca „proprietarul sau utilizatorul”, Articolul 23. supun la vot această modificare a Articolului 23, să fie inclus și cuvântul „utilizator”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.



„Am aprobat în unanimitate. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 249/2011.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 130/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv al H.C.L. nr. 131/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea și aplicarea taxelor locale speciale pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă tot la stabilirea unor impozite și taxe locale. Stabilim suma de 100 de lei pentru examinarea administratorilor de imobile și a celor care doresc să practice activitatea de administrare a imobilelor la asociațiile de proprietari. Vă rog să susțineți acest proiect. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Observații? Dacă nu sunt, să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează în unanimitate, cu 20 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 250/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate. Punctele 7 și 8 au fost revocate.”

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Contract de parteneriat între Județul Covasna prin Consiliul Județean, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Teatrul „Tamási Áron”. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. La anul, mai mult ca sigur în luna martie, vom reuși să organizăm a doua ediție a Festivalului Reflex. La fel ca și în anul 2009, vorbim despre o colaborare între Consiliul Județean, Consiliul Local și Teatrul „Tamási Áron”. Consiliul Local dorește să contribuie cu 250.000 de lei la organizarea festivalului. Motivul pentru care este foarte important să aprobăm încheierea acestui Contract de parteneriat este faptul că, în perioada următoare, teatrul mai trebuie să aplice la proiecte și trebuie să arate că au la dispoziție, deja, o parte din buget. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Guriuanu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Sunt și eu de acord, că trebuie să susținem un asemenea festival de amploare internațională, în Sfântu Gheorghe. Dintr-o întâmplare, am trecut azi prin teatru și vă atrag atenția că tocmai au depus o hârtiuță doar cu 3.000 de lei, pentru că cele 3 teatre sunt invitate la Festivalul de la București, la Festivalul Național. Am mai spus că e o mare mândrie, suntem singurul oraș din țară care avem 3 instituții și toate 3 diferite, selectate în Festivalul Național de Teatru de la București și o să aibă nevoie de 3.200 de lei pentru transport. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Da. Deci, suntem în cunoștință de cauză, 3.250 de lei, din care 2.000 pentru „Studio M” și „Tamási Áron”, și 1.250 pentru „Andrei Mureșanu”, care la prima rectificare de buget va intra sigur. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Atât aș vrea să readuc aminte că acest punct nu a fost materialul care să poată fi discutat în Comisie. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Comisia numărul 1 a acordat aviz favorabil, iar Comisia nr. 4, cu o abținere, a aprobat acest proiect de hotărâre. Supun la vot proiectul de hotărâre.”



Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), lipsind din sală domnul consilier Kató Béla, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 251/2011.**

„Hotărârea a fost adoptată.”

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Sfântu Gheorghe cu Județul Covasna, în vederea înființării „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS”.

Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Consiliul Local și Consiliul Județean dorește să înființeze o nouă asociație – Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EUINFO Közösségek Közti Társulás – Nu e niciun secret, acest lucru ar dori să asigure finanțarea biroului Ținutului Secuiesc de la Bruxelles. Biroul Ținutului Secuiesc de la Bruxelles, care, evident, este important pentru oraș și este important și pentru județ, deci oferă posibilitate pentru lobby, pentru toată lumea. Materialul a fost realizat de Consiliul Județean și conține o greșeală, pe care o voi spune acum și pe care o corectăm. Apare undeva că, această asociație își întrerupe activitatea dacă una din părți decedează. Deci, orașul, cu siguranță nu va muri, județul mai are ceva șanse să nu mai fie, dar orașul nu. Deci, aici este această greșeală. Evident, în alte cazuri, poate să se întâmple că o persoană juridică să-și înceteze activitatea dacă membrii decedează, dar aici nu putem vorbi despre acest lucru, că această asociere se va dizolva, dacă oricare din părți ar deceda. Deci, este o greșeală de formă, pe care vă rog să o corectați. În afară de asta, ideea de bază a proiectului de hotărâre este faptul că am dori să finanțăm cheltuielile în comun, oraș și județ. Evident, mai mult ca sigur că se vor asocia și alte Consilii, Consiliul Județean Harghita, dar și altele. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Eu consider acest Birou al Ținutului Secuiesc de la Bruxelles foarte important, dar consider că este un defect de frumusețe faptul că, din start, doar Consiliul Județean Covasna și Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe își asumă finanțarea acestui birou. Deși văd că, în Regulamentul de Bază s-au lăsat porțițe pentru posibilitatea de asociere ulterioară, dar consider foarte important, și menționez pe această cale că nu voi susține acest proiect de hotărâre, ca cel puțin 3 județe și cel puțin 3 municipii să fie, din start, membrii constitutivi ai acestei asociații, iar după aceea să se asocieze orașele, deoarece nu putem să avem așteptări de la comune, să sprijine finanțarea funcționării acestui birou. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu încerc, totuși, să-l conving pe domnul consilier Gazda că ar trebui votat acest proiect de hotărâre, deoarece ideea de bază, din punct de vedere juridic, a fost să găsim cea mai rapidă și cea mai simplă cale. Acum, dacă mai multe consilii vor fi inițiatorii înființării unei asociații de dezvoltare, șansele ca cineva să aibă ceva de contestat, sunt mult mai mari, mai simplu spus, să o atace, și să anuleze aceste hotărâri. Am considerat că, aici la Sfântu Gheorghe există această bună înțelegere, discuțiile cu celelalte consilii au avut loc deja, deci se vor asocia, dar este mult mai ușor să intri într-o asociație deja existentă, decât să fim 7, 5, 3 sau 8 membri constitutivi. Deci, practic, acest lucru s-a născut în această formă, deoarece ni s-a părut că este cea mai sigură cale ca această hotărâre să treacă, trebuie să mergem la notar public și este destul de greu să aduci 3 președinți de Consilii Județene, în același timp, la un notar public. Aici la Sfântu Gheorghe, noi putem să rezolvăm acest lucru, iar după aceea este foarte simplu să intri în această asociație, deci rugămintea mea către toată lumea este să voteze pentru acest proiect de



hotărâre. Cine este de acord cu scopul acestei asociații, să voteze proiectul de hotărâre, iar restul sunt doar amănunte tehnice. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Despre conținutul acestui proiect de hotărâre consider că încă sunt multe lucruri de făcut și de aceea cred că ar trebui să reia inițiatorul, să-l studieze și să-l refacă. Sar peste unele din ele, și mă opresc la Statut. La Statut, la un moment dat, deci e vorba de litera „m”, Anexa 2 – Scopul și Obiectivele. Punctul „m” zice așa: asigurarea și organizarea condițiilor optime pentru stagiile periodice de pregătire în Bruxelles.” Cine și ce stagii, sau pentru ce trebuie să se pregătească, sau care este problema? Litera următoare, litera „r”: „Ținerea legăturii cu europarlamentarii la Bruxelles, cu DJ Radio, Comitetul Regiunilor, cu ARE, precum și cu alte instituții similare.” Nu vă supărați, dar aceste prescurtări ar trebui să știm ce înseamnă și cu ce se ocupă, să ne putem documenta cu ce se ocupă fiecare din aceștia. Apoi, la Punctul 8 – Membrii fondatori – zice așa: „membrii fondatori sunt acei membri care au inițiat constituirea asociației.” Eu înțeleg că sunt așa, cum a spus și domnul Gazda, Județul Covasna și Municipiul Sfântu Gheorghe, după care urmează „b”, membrii: „sunt acei membri asociați care aderă la asociație și care plătesc taxă de înscriere.” De ce spun treaba asta? Pentru că, ulterior...dacă ne uităm pe ele, nu prea se sesizează și diferența între acești, de ce e membru fondator și alaltul de ce e membru, că și ăla se înscrie, și ăla face și ăla dreg. Articolul 11 – Calitatea de membru al Asociației se pierde: Punctul „a” - prin deces. Eu nu văd ca să moară.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Asta a spus adineauri domnul primar.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Păi, eu n-am auzit, că vorbiți atât de repede și fără pauză, că până traduce doamna și aud și sus difuzorul, și jos aici difuzorul, nu mai aud ce se spune. 15, Alineatul 3, zice: „participanții pot solicita introducerea pe ordinea de zi a unor probleme noi, formulate în scris și depuse cu cel puțin 3 zile de la data la care are loc ședința.” Trebuie să înțeleg că după ședință vine ăla și cere introducerea pe ordinea de zi ceva, după ce se termină ședința, la 3 zile? Articolul 15, Alineatul 3: „participanții pot solicita introducerea pe ordinea de zi a unor probleme noi, formulate în scris și depuse cu cel puțin 3 zile de la data la care are loc ședința.” Deci, după ședință, ăștia se duc la cârciumă, trag concluziile și vine: hopa, stai că noi introducem ceva pe ordinea de zi. Și vin atunci și mai introduc ceva. Articolul 18: „Hotărârile Consiliului de Administrație, referitoare la excluderea unui membru, se iau cu o majoritate simplă.” Excluderea unui membru nu mi se pare o problemă simplă, și dat fiind că majoritatea simplă înseamnă jumătate plus unu din cei prezenți, eu aș propune, totuși, să fie majoritatea calificată, adică cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor asociației. Articolul 19 zice așa: „Hotărârile Consiliului de Administrație se iau cu o majoritate de 2/3 din numărul total al membrilor, pe baza unor propuneri a 2/3 din membrii fondatori ai asociației.” Sunt doi membri fondatori ai asociației, domnule primar: municipiul și județul. Și atunci, 2/3 din ăștia cât face? O mânecă și un scaun, sau cum face treaba asta?”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Doi.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, dar trebuie să fie 2 din 3, că așa scrie aici, 2/3.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Nu, nu...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Doamna președinte, cu interpretarea textului – iertați-mă – cred că eu am dreptate. Adică 2/3 înseamnă împărțim la 3 și luăm 2. or, dacă avem numai 2, cum împărțim la 3?”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Rotunjim. Mai e și rotunjire, nu?”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Asta merge la dictatura UDMR. La democrația noastră nu merge.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Nu cred, că dacă 2 din 2, eu zic că democrația e mai mare decât propunerea dumneavoastră.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La Articolul 20, litera „j”, dintre atribuțiile acestui aparat tehnic, și ăstea, zice: „modificarea Actului Constitutiv și al Statutului.” Acest Act Constitutiv și Statutul sunt făcute de către Consiliile Județene sau Locale, cele care sunt ale membrilor fondatori și ale membrilor care se vor înscrie. Atunci, eu aș zice că aceste modificări de Statut și a Actului Constitutiv să fie tot la latitudinea celui care l-a întocmit, respectiv Consiliile Locale. Articolul 21, alineatul 1, zice: „hotărârile luate de Consiliul de Administrație, în limitele legii”, și mai departe, „numele persoanelor care au votat împotriva, precum și cei care s-au abținut se menționează expres în procesul verbal al ședinței.” Asta seamănă așa, un fel de amenințare și anatema. -Uite bă, ăsta a votat împotriva, asta s-a abținut. - Nu zic să nu fie scris, dar așa cum și la noi scrie, să scriem și cei care au votat pentru. Că s-ar putea să nu fie toți prezenți, zicem unanimitate. Dar s-ar putea unanimitatea asta să fie din 2 oameni, cum la Roberta Anastase. Alineatul 2, tot Articolul 21: „Hotărârile Consiliului de Administrație contrare legii, Actului Constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în Statut pot fi contestate în justiție, de către oricare dintre asociați, în termen de 30 de zile ...” Eu aș zice că o parte din acest act ar putea să fie de valoarea contenciosului. Dacă nu este menționată expres Legea 544, cea a contenciosului, totuși, justiția cuprinde și această lege a contenciosului. Articolul 24, alineatul 1: „Consiliul director asigură punerea în executare a Hotărârilor Consiliului de Administrație și conduce asociația. Se compune din 3 membri.” E totuși puțin, domnul primar, sau cine a inițiat actul. 3 membri la o asociație atât de mare, care ulterior are o grămadă de aparat și ne cere o groază de bani, să fie numai din 3 membri. Eu aș zice că ar trebui să fie mai mulți, pentru că, și în Articolul 26, ulterior lucrează în prezența majorității, deci din 3, 2. Atunci, deja, într-o asociație, când din 3 membri suntem 2 mi se pare că nu e corect, deci aș propune creșterea numărului acestor membri și poate chiar Consiliile să delege dintre consilierii lor.

În Secțiunea 5 – Aparatul tehnic, dacă luăm așa și ne uităm pe el, pe fiecare cât sunt și cum sunt, deci ăstea vor înghiți o groază de bani. Și nu vor înghiți bani în leul nostru sărac și amărât cum este și cum îl plătește cetățeanul din Municipiu, cu 50 de bani, și din județ cu 1 leu, ci va trebui plătit în euro. Și o să ne trezim cum ne-am trezit cu taxa de câini, cum ne-am trezit cu nu știu ce taxe, ne vom trezi că vom pune pe capul cetățeanului și taxă, ca să-l reprezinte nu știu cine la Bruxelles. Deci, în acest sens nu pot fi de acord. Articolul 39, unde scrie despre asociație, că se dizolvă. Vă citesc alineatul 1: „Asociația se dizolvă de drept”, litera „a” zice așa: „realizarea în totalitate, sau după caz, imposibilitatea realizării scopului.” Deci, dacă ăsta își realizează scopul, îl desființăm, dacă este în imposibilitate, iar îl desființăm. Dar nu îl înființăm ca să îndeplinească un scop? Și acuma zicem: se dizolvă de drept prin realizarea în totalitate a scopului pentru care a fost constituită. Mi se pare, totuși, că nu sunt la locul lor. Cineva le-a scris în fugă, cum ați spus și dumneavoastră, pe genunchi. Ați spus când am discutat de ordinea de zi și ați spus că l-a lucrat în grabă. La litera „c” apare așa: reducerea numărului de membri asociați sub limita fixată, dacă acesta nu a fost numărul complinit în termen de la producerea sa.” Care este acest număr, domnul primar, ca să știm și noi. Nicăieri nu se vorbește de numărul limită sub care nu poate funcționa. Eu am înțeles că mai puțin de 2 tot nu poate fi, că ăștia suntem noi, acuma, care o înființăm. Suntem 2 și dacă scădem sub 2 nu mai e asociație. Devine asociat unic, și atunci, pe cale de consecință, stimați colegi, doamnelor și domnilor consilieri, cer ca acest material să nu fie adoptat în ședința de astăzi, și cel care l-a inițiat să-l ia un pic și să-l curețe de toate neregulile astea și poate îl îmbunătățește. Vă mulțumesc.”



Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim frumos, domnule consilier. Înainte de a începe discutarea celor amintite de domnul Ivan, eu aș dori să menționez că, în cadrul Comisiei Economice am propus un alt tip de calcul de finanțare, și anume: capitalul de înființare să fie 40.000 de lei, din care 20.000 i-ar da orașul, iar 20.000 i-ar da județul, iar această finanțare nu ar depinde de numărul locuitorilor, ci la fel ca și județul, am contribui cu 1000 de euro/lună, pentru realizarea obiectivelor asociației. Aceasta este varianta pe care am aprobat-o în cadrul ședinței Comisiei Economice. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan, eu vă spun sincer că sunt emoționat de grija pe care o purtați, ca reprezentanții Ținutului Secuiesc la Bruxelles să aibă la bază un act care, într-adevăr, nu are nicio greșală. În ceea ce privește dictatura, haideți să nu vorbim despre dictatură, pentru că nu noi am slujit dictaturi, în această țară. Iar faptul că nu ați înțeles ceea ce am spus eu în limba maghiară, cred că vă reprezintă pe dumneavoastră, pentru că eu cred că am vorbit destul de rar și putea fi înțeles. În ceea ce privește propunerea dumneavoastră, eu am notat două propuneri foarte concrete, și cred că le putem corecta. Acolo unde vorbim de dizolvarea asociației, putem să spunem că e nevoie de acordul tuturor membrilor fondatori și nu spunem că este nevoie de acordul a 2/3, ci spunem acordul tuturor. Deci, și al Consiliului Județean, și al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Iar acolo unde vorbim despre Consiliul Director, eu cred că, în această fază, putem să rămânem cu 3 membri. În cazul în care vor mai intra alte autorități locale, mai multe, vom putea modifica acest Statut și să fie 5, sau 7, sau de câți o să avem nevoie. În ceea ce privește întrebările dumneavoastră, ce este ARE, deci este Asociația Regiunilor din Europa, este nu DJ Radio, ci este DG REGIO (Directoratul General Politică Regională), deci sunt, la nivelul Uniunii Europene, diferite foruri pentru regiunile din Uniunea Europeană, așa cum este regiune și Ținutul Secuiesc, și noi dorim, ca în perioada următoare, să intensificăm acțiunile la nivelul forurilor externe și să facem lobby pentru Ținutul Secuiesc, pentru Județul Covasna, pentru Municipiul Sfântu Gheorghe. Și vă mulțumim pentru grija pe care o aveți ca acest act să fie, într-adevăr, din toate punctele de vedere, unul corect.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar a menționat că mai multe Consilii vor intra în asociație. Eu mi-aș dori, dacă ar putea să spună mai concret despre care Consilii este vorba. Și aș ruga-o pe doamna președinte să fie atentă din când în când și la procesul verbal, deoarece sunt observații, și atunci, și acela. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu mi-aș dori să se asocieze și Consiliul Județean Harghita, Consiliul Local Miercurea Ciuc, Gheorghieni, Târgu Secuiesc, eventual și Sovata, Consiliul Județean Mureș, dar acesta este un caz mai sensibil. Deci, acolo nu e sigur că se va vota o asemenea hotărâre. Evident, trebuie încercat. Deci, cu prietenii noștri din județul Harghita am vorbit despre acest lucru, și s-au arătat foarte deschiși. Cu cei din Târgu Secuiesc și cu cei din Gheorghieni, vom purta discuții. Dar, dacă dorește să intre în asociație și Consiliul Local al unei comune, nu văd să fie vreun obstacol. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Zoltán a întrebat pe jumătate, ceea ce aș fi dorit să întreb și eu. Puțin mai devreme, domnul primar a spus că a purtat deja discuții în acest sens, și acest lucru întreb și eu, cine sunt aceștia, deoarece ar fi foarte ușor de inclus, pentru a nu fi 2, ca atunci când împărțim la 3, să nu știm cine nu a rămas întreg. Deci, acel număr 2 pe care l-a menționat și domnul Ivan, și l-a enumerat și printre probleme, dacă îl creștem, atunci imediat se schimbă foarte multe lucruri și rezolvă multe



probleme ridicate. Și dacă chiar ne dorim ca acest birou să fie reprezentativ, atunci nu putem să ne oprim la 2. deci, ar fi foarte bine să lărgim asociația, în cel mai scurt timp, să corectăm aceste probleme și așa votat proiectul. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu cred că problema ridicată de domnul Ivan, în ceea ce privește acea două treime, am și corectat-o, deja. Deci, am propus să nu fie de 2/3, ci toți membrii fondatori trebuie să fie de acord, de exemplu cu dizolvarea asociației. Am spus deja care sunt motivele pentru care nu participă acum, în acest moment, și alte localități. Din păcate, asta este experiența, că dacă mai multe Consilii încearcă să înființeze o astfel de asociație, ne pierdem dreptatea fiecăruia, și cred că aceasta este modalitatea cea mai rapidă și cea mai simplă. Dacă colegii din Harghita nu au fost deranjați de faptul că noi suntem membrii fondatori și ei se vor asocia ulterior, nu știu de ce ar trebui să ne deranjeze pe noi.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Mă simt obligat, totuși, să fac unele precizări și răspund la ceea ce a spus domnul primar, în special. Domnul primar, dumneavoastră ne-ați explicat despre aceste prescurtări, ce ar însemna. De acord. Am auzit aici cu toții. Dar pentru cei care rămâne acest act, ce se întâmplă? Într-un act serios, la început scrie o dată: „ARE” – reprezintă Asociația Regiunilor Europene, în paranteză „ARE”, și de acolo încolo, când apare „ARE”, nu avem decât să ne uităm sus, ce a însemnat fiecare. Spuneți că actele le reprezintă, sau pe mine nu știu ce mă reprezintă aici, dar acest act care va pleca mai departe, și va ajunge și în justiție, va ajunge și...că trebuie înscris în Registrul Fundațiilor și u Asociațiilor, sunt o serie întreagă... Cei care vor citi acolo, că de ce se desființează la decesul membrilor, ăla ce o să zică? Domnule, bravo lor!”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Am corectat, domnul Ivan. Domnul primar, deja corectat a prezentat acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Bun, vă mulțumesc. Nu despre asta a spus, a spus despre membrii fondatori. Spuneți dumneavoastră, domnul primar, că toți membrii fondatori, aș zice eu că la excludere, cu toți membrii fondatorinu este chiar corect. Ar trebui toți membrii. Nu numai membrii fondatori să zică „da” sau „nu”, „tu vii lângă mine și tu pleci.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Acordul tuturor membrilor. Eu așa mi-am notat. Dizolvare cu acordul tuturor membrilor.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „A fost și cuvântul membrilor fondatori.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dizolvare – acordul tuturor membrilor. Așa mi-am notat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Poate că nici „tuturor membrilor n-ar fi bine, pentru că ne trezim într-o situație ca UE, că nu poate lua nicio măsură, decât în consens, și ar trebui o majoritate calificată, după mine.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Deci, propunerea dumneavoastră este „majoritatea calificată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu! Propunerea mea a fost să dăm înapoi la inițiator, treaba asta. Și despre faptul cu slujitul dictaturii a fost una și cine slujește acum, e alta. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rog să mă scuzați, am uitat un



lucru important, din punctul meu de vedere. Atât în Statut, cât și în Actul de Constituire apar spații punctate. Putem, noi să aprobăm așa, fără să fie spațiile completate?”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Nu! Le vom completa. Le vom completa pe rând, unul câte unul. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu l-aș ruga, totuși, pe domnul primar, că ar merita să fie toată această problemă, regândită. Să nu porbească, așa cu dreptul, această inițiativă. Deci, sunt atât de multe semne de întrebare, s-au formulat atât de multe observații. După părerea mea, dacă acest birou a putut funcționa fără existența unei asemenea asociații în fundal, atunci această problemă mai poate aștepta încă una, sau două săptămâni, pentru a fi prezentat din nou, acest proiect de hotărâre, chiar și în cadrul unei ședințe extraordinare. Totuși, este vorba despre o reprezentanță regională, deci este important să funcționeze principiul regional, încă din prima clipă, din start. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să știu care sunt acele probleme care s-au ridicat. Deci, vă rog să le formulați concret, să știm care sunt acele probleme care necesită rezolvare. Nu am înțeles problema.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Vorbim despre cel mai important birou al Ținutului Secuiesc. La membrii fondatori apare un Consiliu Județean din Ținutul Secuiesc și un oraș din Ținutul Secuiesc. Asta nu acoperă întreaga suprafață a Ținutului Secuiesc. Deci, este o greșală principală, din start. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Am spus de la început, și întrebarea care se pune este noi, acum ce dorim? Dorim ca acest birou să funcționeze, ca această asociație să ia ființă, sau vrem ca acum 19, sau ca să fie reprezentativ, 57 de Consilii să adopte o astfel de hotărâre și să nu putem înregistra această asociație, niciodată, deoarece tot timpul, cineva va formula cu o virgulă mai la stânga, sau mai la dreapta, deoarece, eventual, peste tot există câte un domn Ivan, și cine va propune foarte multe modificări, și atunci nu va fi la fel, iar dacă aceste 57 de Consilii nu adoptă aceeași hotărâre, atunci va fi înapoiată cererea de înregistrare. Deci, noi am decis astfel cu cei din Harghita, în comun, că vom demara acest lucru, aici, la Sfântu Gheorghe, putem să rezolvăm, nu-i așa, că trebuie să mergem la un notar public, trebuie să mergem la Tribunal. Nu este ușor să strângi la un loc, în același timp și de mai multe ori, președinți de consilii locale și primari. De fapt, aici întrebarea este noi ce dorim? Noi dorim ca acest lucru să existe și să funcționeze, sau vrem să încercăm să construim din prima clipă, un teritoriu reprezentativ, căruia să-i găsească piedici și reproșuri? Aceasta este întrebarea și acest lucru trebuie să-l decidem. Deci, eu nu cred că ar fi o problemă de reprezentativitate, de niciun fel, dacă noi înregistrăm această asociație, iar ulterior se mai asociază și alții. Și cred că realizăm mult mai multe prin asta, decât să încercăm să implicăm, de la bun început, cât mai multe Consilii și să nu putem termina. Deci, atât.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aș dori să reacționez. Atât aș propune, domnule primar, că ajung 3. cele 3 Consilii Județene. Deci, din start, deoarece, deja ...”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Domnul primar a avut o propunere de modificare, în legătură cu dizolvarea asociației. Deci, dizolvare - ... a tuturor membrilor fondatori. Cine este de acord cu această propunere de modificare?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 3 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu).



„Completarea spațiilor punctate. Patrimoniul inițial propus de Comisia Economică, pentru Sfântu Gheorghe este de 20.000 de lei. Cine este de acord?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu).

„S-a aprobat. La Articolul 7, trebuie să desemnăm o persoană în Consiliul Director. Vă rog să propuneți. Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Consider că orașul ar putea fi foarte bine reprezentat în Consiliul director, de către doamna viceprimar Sztakics Éva, motiv pentru care eu o propun pe dumneaei.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m): „Alte propuneri mai sunt? Dacă nu mai sunt, supun la vot. Vă rog, vot secret.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 4 voturi abținere.

„S-a aprobat. Trebuie să completăm următoarele lucruri, în Actul Constitutiv. Sediul asociației va avea loc în clădirea Consiliului Județean Covasna, strada Libertății nr 4. să votăm despre acest lucru, că sediul va fi acolo.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 3 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu).

„S-a aprobat. În articolul 7, patrimoniul inițial al asociației este de 40.000 de lei, din care 20.000 de la oraș, iar 20.000 de la județ. Să votăm despre alineatul 1 al Articolului 7.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu).

„Articolul 7, alineatul 3 – dacă mai doresc și alți membri să intre în asociație, propunem tot suma de 20.000 de lei pentru fiecare nou membru. Cine este de acord?”

Se votează cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Pârvan Rodica) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru).

„Tot aici la Articolul 7, alineatul 3, litera”b”, propunem contribuția de 1.000 de euro/lună, din partea județului și a orașului. Cine este de acord?”

Se votează cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 4 voturi abținere (Bálint József, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu).

„La articolul 20 este punctat cine va face demersurile pentru înscrierea oficială. După părerea mea, cine este numit, sau cine vor fi numiți din partea județului și a orașului. Sunteți de acord cu asta?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (Pârvan Rodica) și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Șerban Valeriu).

„În Statut apare din nou sediul, dar este votat deja. Patrimoniul inițial este, de asemenea, votat. Deci, se vor modifica conform Actului Constitutiv. Atât. (lb.r.): Domnul Ivan dorește să mai ia cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu știu dacă-mi aduc bine aminte, din Ordonanța 26 – Asociație și Fundație. Nu trebuie desemnată persoana aceea cine să facă demersurile pentru înregistrarea juridică.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r): „Tocmai acum am votat. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „La Articolul 16, Consiliul Director.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „La care?”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În Actul Constitutiv nu sunt trecute persoanele din Consiliul Director. Sunt trecuți 3 membri, dar nu sunt numiți. Și cenzorul.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb. m.): „Doamna secretar să răspundă la această întrebare, o rog frumos.”



Doamna secretar **HENGÁN HAJNAL** (lb.m.): „Asociația va decide, la prima ședință.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Alte observații? Nu sunt. Atunci, supun la vot proiectul de hotărâre. Dacă citiți al doilea alineat din Articolul 13, „Consiliul Director este compus din președinte, vicepreședinte și secretar, aleși cu votul majorității membrilor Consiliului de Administrație, pe o perioadă de 3 ani.” Deci, Consiliul de Administrație va vota Consiliul Director – președintele, vicepreședintele și secretarul. Deci, alineatul 2 al Articolului 13. Cenzorul apare la alineatul 1 al Articolului 14. „Controlul financiar al Asociației este asigurat de un cenzor ales de Consiliul de Administrație pentru un mandat de 3 ani.” Este inclus. Iar începem discuțiile? Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Nu încep, ci doar aş dori să-i dau dreptate doamnei consilier Keresztély Irma. Și eu la rândul meu, am înregistrat 2 asociații, și trebuie exact numită persoana, și doar așa se poate merge la notar public. Deci, nu putem să aprobăm Actul Constitutiv cu linii punctate.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Consultându-ne și cu doamna secretar, în această formulare, Actul Constitutiv al Asociației este în regulă. Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu văd că încă nu am epuizat toate problemele legate de acest subiect. Sunt formulate întrebări și răspunsurile sunt de genul „nu știu.””

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Au avut loc ședințe de Comisii. Comisia nr 1 a acordat aviz favorabil, și domnul viceprimar a fost membru în acea comisie. A fost prezent la ședința de Comisie și nu a avut observații. Comisia număr 5 a acordat aviz nefavorabil, așa este, am și spus, nu știu ce ar mai trebui să discutăm, deoarece, oricum, aceste discuții ar fi trebuit purtate în Comisii. Aceasta este părerea mea. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica) și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru, Șerban Valeriu), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 252/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de înfrățire și colaborare între Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna – România și orașul Mosonmagyaróvár, județul Győr – Moson – Sopron, Ungaria. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să încheiem un Protocol de înfrățire cu județul Győr – Moson – Sopron din Ungaria. Consiliul din Moson a adus deja decizia lor cu privire la acest lucru. Eu am avut o scurtă întâlnire cu domnul primar, am vorbit despre planuri comune, eu aş propune ca și Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe să voteze acest protocol. Moson nu este înfrățit cu niciun alt oraș din Ardeal, noi am fi primii cu care încheie contract. Eu cred că este o posibilitate pentru orașul nostru să încheie un contract cu un oraș din Ungaria, unde trăiesc mai multe etnii. Este un oraș din zona de Nord – Vest a Ungariei, deci eu rog pe toată lumea să voteze această inițiativă. ”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vreau să răspund domnului primar că mă simt discriminat. Discriminat de către dumnealui. În momentul când eu am cerut, în ședință, să facem demersuri de înfrățire cu o localitate din Franța, mi-a spus: „păi cum domnule, noi trebuie să știm ce și cum, și de unde e, și ce și cum e.” Or,



dumneavoastră ne spuneți acum că această localitate de înfrățire, ne propuneți înfrățirea cu această localitate despre care ne spuneți acum, este cu zonă, este în vest, este cum este. Domnul primar, nu este corect, și nu-i nimic, sunteți pe scaunul ăla, mâine o să avem și noi primar acolo și atunci o să facem altfel. Dar pe lângă treaba asta, aș avea unele corecturi, totuși, ca finețea actului. În Protocolul de înfrățire, la Articolul 5, „părțile vor asigura promovarea celor două localități, în cadrul colectivităților locale proprii, respective. Este virgulă, este între virgulă cuvântul „respective”, „vor efectua informări reciproce asupra posibilităților de colaborare în domeniul turismului.” N-am înțeles bine acest „respective”, și poate că ar mai trebui completat cu „reciproc.” Deci, promovare reciprocă, și ei pe noi, și noi pe ei. Și asupra avizului de legalitate, o rog pe doamna secretar să observe că se pune în hotărâre, în Articolul 2 „prezenta hotărâre va produce efectele după obținerea avizului Ministerului Afacerilor Externe, și al Ministerului Internelor și Reformei Administrative.” Ministerul Internelor și Reformei Administrative nu există. Există Ministerul Administrației și Internelor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Cred că domnul consilier are dreptate cu ambele propuneri. Supun la vot introducerea cuvântului „reciprocitate”, în locul cuvântului „respectiv”. Cine este de acord?”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru).

„Mulțumesc frumos. O să se corecteze numele Ministerului, în cel corect, cred că acest lucru nu trebuie votat, este o greșeală de formă. Acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisia nr. 5, cu abținerea domnului consilier Ivan. Supun la vot.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 253/2011.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de atestare a persoanelor fizice care doresc să obțină calitatea de administrator de imobile la Asociațiile de Proprietari. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îmi vine greu să prezint acest proiect de hotărâre, deoarece are multe articole. Am o singură observație, că autorizația pentru calitatea de administrator de imobile o să o eliberăm în două limbi. Mulțumesc frumos. Considerați că este o propunere pe care trebuie să o votați, ca această autorizație să fie bilingvă.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect. Cine este de acord cu propunerea domnului primar? Să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), lipsind din sală Keresztély Irma și Kovács István.

„S-a aprobat. Mai sunt alte observații legate de proiectul de hotărâre? Dacă nu, să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, lipsind din sală Keresztély Irma și Kovács István,
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 254/2011.

„Punctul 13 a fost revocat, urmează punctul 14.”

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, situat în str. Ozunului nr. 2 către S.C. BANDRINO IMPORT EXPORT SRL. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În Comisia Economică, înainte cu câteva momente de ședința de Consiliu, s-a născut o decizie. Îl rog pe domnul președinte de comisie, domnul consilier Kató Béla, să prezinte prețurile. Principiul a fost ca în baza evaluării solicitate de Consiliul Local și evaluarea solicitată de cumpărători, am calculat o valoare medie. Totodată, am oferit posibilitatea ca plata să se facă în două



tranșe, una din ele anul acesta, iar cealaltă anul viitor. Domnule președinte.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Da, Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu aș prezenta de-odată proiectele de hotărâre 14, 15, 18, 19. de fapt, este vorba despre același principiu, pe care l-a spus puțin mai devreme domnul primar. Este vorba despre vânzarea, împărțirea unor terenuri. Acest teren a trecut prin diferite proceduri, iar acei mp, acele clădiri solicitate, au fost clarificate, iar prin asta, fiecare cumpărător știe ce și cum dorește. La SC Bandrino, este vorba despre 2.526 mp. La Pool Com este vorba despre 601, la Zágón Zsolt este vorba despre 79mp, iar la Kuti János, 354mp. Așa cum a spus și domnul primar, Consiliul Local a solicitat o evaluare, totodată, și proprietarii – sau mai bine zis cei care doresc să cumpere – au solicitat și ei, la rândul lor evaluare. Comisia Economică, urmând acest principiu, pe care l-a spus și domnul primar, a stabilit prețurile, la SC Bandrino este vorba despre 16 euro/mp, la PoolCom – 15 euro/mp, la Zágón Zsolt – 13,5 euro/mp, iar la domnul Kuti 14 euro/mp. Totodată, am propus ca anul acesta să se plătească 50%, iar anul viitor 50%. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „la alineatul 2 al Articolului 2, ar trebui să se scrie: „prețul terenului se va plăti integral sau în două rate egale. Prima rată la semnarea contractului, iar a doua rată până la 31 decembrie 2012. Bine?”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Bine. Domnul consilier Bálint József. Viceprimar, mă scuzați.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nicio problemă, și titulatura de consilier este onorabilă, ba din contră. Aș mai avea de completat doar atât că, din moment ce am vorbit de următoarele 3 proiecte, care sunt asemănătoare, la fosta Cooperativă lemn-metal, este vorba despre parcelele de teren pe care se află construcțiile cumpărare de societăți și terenurile aferente acestora. Este prima parte a unui întreg proces deoarece, pe lângă faptul că s-a realizat o evaluare, cu ani în urmă, și a demarat acest proces, dintr-un motiv s-a oprit. La solicitarea proprietarilor, Comisiile Economic și de Urbanism au luat cu seriozitate acest caz și începând din partea de nord, din strada Ozunului, încercăm să rezolvăm pozitiv aceste cerințe. Aceste 4 proiecte de hotărâre sunt primele din acea serie pe care, sperăm să o continuăm și în lunile următoare. Mulțumesc frumos. Vă rog să susțineți.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „La proiectul de hotărâre cu nr 14, cine este de acord cu suma de 16 euro/mp?”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

„Dacă suntem de acord, să votăm și pentru plata în două rate.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

„Supun la vot întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 255/2011.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, situat în str. Lt. Păiuș David nr. 2 către S.C. POOL COM SRL. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aici trebuie să decidem despre prețul de 15 euro/mp.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

„Cine este de acord cu plata în două rate?”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

„Să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Kovács István).

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 256/2011.



„S-a votat în unanimitate.”

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii cu titlu gratuit a unui imobil din domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al Județului Covasna și în administrarea Consiliului Județean Covasna, situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Libertății nr. 19. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre terenul din strada Libertății nr. 19. Practic, aici se va amenaja o mică alee din direcția parcului, și va asigura intrare pe terenul achiziționat de Consiliul Local, pe acel teren, unde, de Zilele Sfântu Gheorghe, a fost amenajată strada orașelor înfrățite și care este parte a proiectului de dezvoltare a Muzeului Național Secuiesc. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații, comentarii? Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am o întrebare. Dacă este vorba despre un drum și-l predăm Consiliului Județean, atunci îl va moderniza ca și drum, Consiliul Județean, sau...? căci este pe suprafața orașului, și de obicei, străzile sunt administrate de oraș.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Consiliul Județean ar dori să realizeze un plan standardizat. Vă spun mai există și o altă posibilitate, prin care am putea realiza și o altă intrare. Mai mult ca sigur că, în săptămânile viitoare vom vorbi și despre acest lucru. Deci, ideea este să o dăm Consiliului Local, ei pregătesc planurile, ei vor aplica la diferite proiecte, iar mai târziu și Consiliul Local va contribui la lucrări, căci este un interes comun, ca partea aceea de oraș să se deschidă și să putem arăta oamenilor ceva nou, bun și valoros.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Datorită faptului că nu mai sunt alte observații, supun la vot punctul 16 de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 257/2011.**

„S-a votat în unanimitate.”

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de locațiune pentru clădirea în care funcționează Grupul Școlar „Constantin Brâncuși”. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi, aproape toate Comisiile au avut observații. Comisia de Cultură și Învățământ a venit cu propunerea să mai amânăm o lună acest proiect de hotărâre, deoarece CentroCoop ar da în chirie în perioada 1 octombrie – aprilie 2012. deci, ar trebui să rediscutăm termenele de timp. În acest sens, am propune să amânăm acest proiect. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Ieri, în Comisia de Cultură am zis să mai amânăm o lună, în ideea de a mai trage de timp și de a mai face orașului o economie de 1.000 de euro, asta era, pentru că nu o să scăpăm, dar am zis, totuși, că 1.000 de euro sunt 1.000 de euro. Astăzi am primit telefon și am spus că s-au găsit niște vicii de formă, de fond, și sperăm că luna viitoare să intre într-o extraordinară, și așa. Deci, să zicem că am salvat 1.000 de euro, dar nu iert, domnule primar, o să vă cer pe altă cale această sumă de 1.000 de euro. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Cine este de acord cu amânarea?”

Se votează, cu 20 voturi pentru, în unanimitate.



„Proiectul a fost amânat în unanimitate de voturi. Proiectul de hotărâre de la numărul 18 al ordinii de zi a fost, de asemenea prezentat.”

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, situat în str. Lt. Păiuș David nr. 2 către Zágóni Zsolt și Zágóni Enikő. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În acest caz, vorbim despre 13,5 euro/mp. Cine este de acord cu acest preț?”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre).

„Să votăm despre plata în rate.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre).

„Să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, lipsind de la vot Takó Imre, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 258/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, situat în str. Lt. Păiuș David nr. 2 către Kuti János și Kuti Ibolya. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb. m.): „Cine este de acord cu vânzarea la prețul de 14 euro/mp?”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre).

„Să votăm despre plata în rate.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre).

„Să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre).

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 259/2011.

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Coșeni Nord – DN12” Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Proprietarii acestei suprafețe de aproape 11 hectare de teren sunt două persoane fizice: Donát Blanka și Miklós Gyula. În acest PUZ ei solicită să schimbăm ramura de destinație a terenului din arabil, în servicii și industrie mică și locuințe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații, comentarii? Comisiile au avizat favorabil acest proiect.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, lipsind din sală (Takó Imre),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 260/2011.

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Amenajare spații de prelucrare produse din carne”, str. Borviz nr. 97, Sfântu Gheorghe, jud. Covasna. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pe strada Borviz, practic, ideea a fost să modificăm hărțile în funcție de realitate, și nu realitatea, în funcție de hărți. În strada Borviz există deja, de foarte mult timp, diferite unități de producție sau servicii, dar în Planul Urbanistic Zonal apare doar ca și zonă de locuit. Acesta este motivul pentru care am dori să aducem hărțile la realitatea de pe teren. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații, comentarii? Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, lipsind de la vot Szentés Ádám și Takó Imre,



HOTĂRÂREA NUMĂRUL 261/2011.

„S-a adoptat în unanimitate. Punctul 22 a fost revocat, urmează punctul 23.”

PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică deschisă a două locații domeniu privat al Municipiului Sfântu Gheorghe, destinate pentru activități complementare celor două patinoare din Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa cum se știe deja, patinoarul mai mic îl vom amenaja lângă Baza de Înot și Recreere, la fel ca și anul trecut, cel de 450mp și și anul trecut am dat în chirie suprafața. Prețul celor două căsuțe este unul simbolic, de 20 euro/lună, iar pentru acest lucru, chiriașul oferă ceai, muzică, crează o atmosferă plăcută și se ocupă și de închirierea și ascuțirea patinelor. Aceste lucruri le spun ca și informații, iar celălalt patinoar, de 600 mp dorim să-l amenajăm pe spațiul liber de lângă curtea SC Multi – Trans, deoarece au început lucrările la stadionul mic, deci trebuie să-l mutăm de acolo. O parte din acea suprafață de teren este în proprietatea orașului, iar o parte este proprietate privată. Cu proprietarul acestui teren am vorbit și a fost de acord, doar că cele două căsuțe el le va da în chirie, căci sunt pe proprietatea lui. Este vorba despre 40 euro/lună. Deci, acesta este motivul pentru care, în acest proiect de hotărâre, apare doar închirierea terenului de lângă Baza de Înot și Recreere. Are cineva observații? Dacă nu, vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Gazda Zoltán, Szentes Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 262/2011.**

„S-a adoptat ”

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice asupra unei suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate. Prezintă: Bálint Iosif viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Clădirea este deja lărgită, și se solicită prelungirea contractului de concesiune. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații? Dacă nu sunt, vă rog să votăm proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Gazda Zoltán, Szentes Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 263/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 256/2009 privind Regulamentul de organizare, funcționare și autorizare a activității de transport în regim taxi și în regim de închiriere pe raza municipiului Sfântu Gheorghe.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Deoarece domnul primar a ieșit, voi încerca să prezint eu acest proiect de hotărâre. Datorită faptului că, din greșeală, amenzile stabilite de Consiliul Local au fost mai mari decât cele prevăzute de lege, am primit o sesizare de la Prefectură, acesta fiind motivul pentru care ne întoarcem la cuantumul amenzilor stabilite de lege. Deci, aceasta este modificarea. Observații, păreri? Dacă nu sunt, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Gazda Zoltán, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 264/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Casei cu Arcade, situată pe P-ța Libertății nr. 7.



Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am încercat, împreună cu organizațiile civile și cu asociațiile de artiști plastici care funcționează în Casa cu Arcade, să schișăm acele activități care se desfășoară, practic, în Casa cu Arcade. Așa am pregătit Regulamentul de funcționare. Are cineva observații, păreri? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. V-aș ruga, doamna președinte de ședință, înțeleg că dumneavoastră sunteți și inițiatorul acestui material, să-mi explicați această denumire, sau numele care-l capătă Casa cu Arcade – Lăcașul culturii, artelor și al organizațiilor civile. Asta e prima întrebare. A doua întrebare este: care va fi relația între filiala Uniunii Artiștilor Plastici din Sfântu Gheorghe, față de cele 6 ONG-uri care au sediul acolo? Și apoi, o să mai am unele probleme.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „În legătură cu denumirea, am căutat o denumire care, cât de cât să reflecte activitatea ce se desfășoară și care am întâlnit și în legislație, de aceea am combinat puțin – sincer – această denumire „Lăcaș de Cult” cu „Casa organizațiilor Civile. Acesta este motivul. Iar relația între Uniunea Artiștilor Plastici și celelalte organizații civile, nu au nicio subordonare, doar atâta că, până acum, programarea pentru sala mare se făcea de către Oficiul Tour Info. Acum, deoarece expozițiile sunt organizate, de obicei, de către Uniunea Artiștilor Plastici, atunci, dacă cineva dorește o ședință, trebuie să se programeze la Uniunea Artiștilor Plastici. Este vorba de o programare, coordonarea activităților, să nu se suprapună activitățile. Deci, aceasta este și nicio altă subordonare. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți, asta am văzut la 8.2.14: „colectează, centralizează și coordonează în timp și în spațiu programarea expozițiilor ce se organizează.” Bine. Vreau să vă întreb atunci, avem aici punctul 2.2.12: „în colaborare cu ONG-uri, colocatari” e un „o” în plus „elaborează propunerea planului anual, multi-anual și de perspectivă”. Eu știu că avem de dinainte hotărât, că aceste închirieri sau dare în folosință către ONG-uri se face anual. Dacă ăla stă anual acolo, cum poate el să-și prevadă, împreună cu cel care e permanent, multianual și de perspectivă, încă. Dacă el stă cu sabia deasupra capului, și de la 1 ianuarie nu mai stă acolo. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „După cum știți, domnul Ivan, ONG-urile care acum își au sediul în Casa cu Arcade, au fost și acum 2 ani. Deci, acum e al treilea an. Deci, eu cred că noi nu am eliminat pe nimeni, numai erau unele ONG-uri care nu și-au mai dorit să aibă sediul. Deci, cine dorește în continuare, are această posibilitate și vedeți, interesul nu era atât de mare în al treilea an, cum era la începutul primului an, când am dat, deoarece s-a dovedit, deoarece este gratuită închirierea, însă sunt anumite taxe care trebuie să fie suportate de către ONG-uri, cum sunt: impozitul pe clădire, contravaloarea facturilor de energie, deci utilitățile, și care nu sunt foarte mici, trebuie să recunoaștem. Deci, ONG-le care nu au putut suporta aceste cheltuieli, s-au retras. Acesta este un regulament cadru. Deci, am inclus poate mai multe, unele vor fi folosite, celelalte nu, dar cum e și când înființăm o asociație, mai bine să includem mai multe activități, decât ulterior să trebuiască să revenim. (lb.m.): Deoarece alte observații nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, și 2 voturi abținere (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Klárík Attila, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 265/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificare H.C.L. nr. 183/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Locale de Ordine Publică a municipiului Sfântu Gheorghe.



Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „S-a strecurat o greșeală în preambulul Hotărârii 183/2011. Aceasta dorim să o corectăm acum. Are cineva observații? Dacă nu, să votăm despre acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Klárik Attila, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 266/2011.**

„S-a votat în unanimitate.”

PUNCTUL XXVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe în dosarul de contencios administrativ nr. 1508/119/2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să fac cunoscut doamnelor și domnilor consilieri faptul că unul din colegii noștri consilieri a demarat un proces împotriva Consiliului Local și am dori să angajăm un avocat care să reprezinte... Da, domnul Ivan a demarat acțiunea de contencios administrativ împotriva Consiliului Local. Văd că a ridicat mâna. Am dori să angajăm un avocat care să reprezinte în instanță interesele Consiliului Local, în acest dosar. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Este ceea ce v-am adus și dumneavoastră, doamnelor și domnilor consilieri, la cunoștință, de atâta timp, respectiv din 5 ianuarie anul acesta, când am arătat că în cuprinsul Hotărârii 369, privind staționarea autovehiculelor peste 3,5 tone, pe raza județului, sunt aspecte de ilegalitate. Așa cum am arătat în acțiunea de contencios, nu am motivat că e vot politic, că e vot etnic, că e vot sub orice natură, am atacat o ilegalitate. Chiar dacă pe parcurs mi s-a refuzat, aici între noi, mi s-a refuzat să revenim asupra hotărârii și s-o aducem într-o formă care să fie legală, atunci a trebuit, m-am simțit obligat să atac în contencios, pentru a aduce îndreptările necesare. Și permiteți-mi cu puțină răbdare, să vă explic de ce. În Articolul 1 al acestei hotărâri, s-a spus prima dată că pe teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe se interzice staționarea. Teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe cuprinde pământul de la Chichiș până la Arcuș, sau până la Aita Medie, în partea cealaltă, inclusiv terenurile particulare, terenurile cetățenilor sau drumurile publice. Prin modificarea adusă ulterior, înlocuirea acestui teritoriu cu domeniul public, nu s-a înlăturat această situație, domeniul public, dacă ne uităm – inclusiv astăzi am avut – nu s-a luat hotărârea, drumuri care sunt în teritoriu public. Or, pe drumurile publice se aplică actul normativ de valoare ierarhică superioară. În cazul de față, Ordonanța de Guvern 195, sau pe scurt, Codul Rutier. Prin aprobarea acestei hotărâri, s-a instituit un triplu sistem de sancționare a aceleiași fapte. Deci, este OUG 195, deci Codul Rutier care acționează pe porțiunea de drum public, dar incluzându-se drumul public, în această Hotărâre de Consiliu Local, ajungem și acolo, în care aceeași faptă sancționată, de data asta la Hotărârea de Consiliu, are o valoare diferită față de valoarea inițială. În același timp, prin formularea care este exclusivistă, deci în domeniul public al Sfântului Gheorghe, staționarea și parcare se face numai în garajul Multi_Trans, de pe strada Lunca Oltului. Vă întreb atunci, Multi – Trans-ul care e lângă piață și care face terenul parte din domeniul public, ăla, atunci scoate mașinile și le mutăm în autobaza 2, dacă au Tega sau altele. Acesta a fost motivul pentru care am dat în judecată, pentru care am cerut în contencios anularea acestei hotărâri, pentru că dumneavoastră ați considerat că nu se poate. Apoi, ce vreau să vă spun, domnul primar, ca o paranteză, ca să nu intru la Diverse, să rămân tot aici. Ulterior, s-au montat table de circulație a indicatoarelor rutiere cu 3,5 tone, care să limiteze accesul mașinilor mai grele în anumite porțiuni de oraș. Consider că ar trebui să umblați puțin la specificul acestei table, că această tablă care spune peste 3,5 tone este acolo unde se rupe podul, cum este la Chilieni, sau unde se surpă malul, sau unde se surpă canalul, pentru că autobuzul are 12 tone și totuși intră, gunoiera intră, pompierii intră și alții intră. Nu am făcut-o din răutate, ci din motivul că



trebuie să îndreptăm o ilegalitate. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan, în primul și în primul rând, faceți o confuzie gravă între ceea ce înseamnă servicii publice, pentru că transportul în comun este un serviciu public, mașinile de la Tega sunt un serviciu public, și să nu facem comparația dintre serviciile publice și tot ce înseamnă transport privat și așa mai departe. Deci, aici vorbim despre servicii publice. Însă eu cred că acum nu suntem la Tribunal. De aceea angajăm un avocat, ca să ne reprezinte în justiție, deci acolo veți prezenta dumneavoastră punctul de vedere, avocatul va prezenta punctul nostru de vedere, și în cazul în care vom pierde, vom plăti noi, iar dacă vom câștiga, veți plăti dumneavoastră. Deci asta e situația, extrem de simplă. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Alte observații nemaifiind, supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, lipsind de la vot (Ivan Niculae Gheorghe, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 267/2011.**

„S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL XXIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președintele de ședință.

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb. m.): „Este vorba despre alegerea președintelui de ședință din luna următoare. Urmează domnul consilier Takó Imre, iar în lipsa dumnealui, domnul viceprimar Bálint József. Să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere (Takó Imre), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 268/2011.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea modelului contractului „Contract de asistență pentru proiectul: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna”. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă la aprobarea unui model contract. Vă voi spune pe scurt despre ce este vorba. Prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, Aquacov, operatorul regional a semnat un proiect de aproximativ 90 milioane de euro, cu TVA această sumă ajungând la 107 milioane de euro. Acesta 2 tipuri de aporturi proprii, una este de 2%, care va fi a Consiliului Local, mai exact a 4+1 Consilii Locale, respectiv există o parte, aproximativ 7,6 milioane de euro, sumă ce a trebuit să o aibă societatea. Pentru această sumă, Operatorul Regional intenționează să ia un împrumut de la BERD, și am reușit să nu fim nevoiți să prezentăm garanție, însă au solicitat o declarație din care să rezulte că Autoritățile Administrației Publice Locale susțin activitățile acestei firme și practic, nici Consiliile Locale, și nici firma nu trebuie să depună garanție pentru acest împrumut. Săptămâna viitoare, marți, vine directorul filialei din România a BERD și reprezentantul din Londra, până la acea dată cele două Consilii Locale ar trebui să adopte acest contract. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Observații, păreri? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe, Kovács István), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 269/2011.**

„S-a adoptat proiectul de hotărâre.”



DIVERSE

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Prima persoană care s-a înscris la luarea cuvântului a fost doamna consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu am doar două întrebări punctuale, domnule primar. Întrebă lumea care așteaptă pe listele acelea ale ANL-lui, când ar avea posibilitatea să se mute, că i-a apucat disperarea că intră în iarnă. Sunt oameni care sunt pe primele locuri. E vorba de oameni cu probleme sociale, scuzați, nu ANL, oameni cu probleme sociale. A doua întrebare, lângă magazinul Minimax care s-a deschis în locul Spar-lui, este fosta centrală Delcaserv, care s-a transformat într-un fel de container. Dacă treceți pe acolo, să aruncați o privire. Oare ce destinație va avea, pentru că, până la primăvară, nu știu ce se va întâmpla. Ar trebui dăruit și curățat locul, până vine iarna. Oamenii întreabă ce se va întâmpla acolo. Mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Răspunde domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da. După cum știți, o parte din acea centrală a fost demolată, cealaltă parte nu a fost demolată din cauza unor probleme juridice asupra terenului, care încă nu au fost rezolvate, până nu se rezolvă, nici nu putem face mare lucru. În ceea ce privește prima întrebare, cu blocurile sociale. Deci, acolo lucrările sunt în execuție, stresăm constructorul, bani sunt puțini, și pe mine mă stresează acest lucru. Vreau să termine primul tronson cât mai repede, ca să putem să-i mutăm pe cei care trebuie mutați de la Sing – Sing, acolo. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am anumite rezerve în legătură cu lucrurile ce privesc cazul Aquacov, motiv pentru care am votat cu abținere. Această rezervă pot să o justific cu exemplul concret, într-una din edițiile cotidianului „Háromszék” a apărut un comunicat de presă conform căruia Operatorul Regional a semnat contractul referitor la consilierea tehnică din managementul proiectului, a cărui valoare este de 6.464.615, 86 de lei, deci nu greșesc, contract de consiliere de 65 de miliarde de lei, a cărui scop este managementul proiectului eficient, pentru materializarea proiectului. E vorba despre un proiect de 90 de milioane de euro, la evaluarea proiectului, un criteriu foarte important este capacitatea de management. Deci, e vorba ori despre un management alcătuit din proști... Deci, ce Dumnezeu pot să asigure pentru 65 de miliarde de lei? Îmi cer scuze pentru expresie, dar mi se pare aproape de neconceput ca pentru consiliere profesională, deci pentru îmbunătățirea managementului, Operatorul Aquacov plătește suma de 65 de miliarde de lei. Toate acestea se întâmplă la licitație, și licitația este câștigată de firma Mott MacDonald Limited. Având în vedere că e vorba de banii noștri, chiar dacă sunt din Uniunea Europeană, căci e bine – cunoscut faptul că cotele defalcate sunt mai mici decât cele pe care le plătim. Deci, să nu ne facem iluzii că e vorba de bani comunitari. E vorba de banii noștri. Deci, consider că avem dreptul de a ști, de a cunoaște condițiile acestei sume fabuloase. Deci, dacă ne gândim, e aproape dublul acelei sume cu care Consiliul Local Sfântu Gheorghe a contribuit la majorarea capitalului social și din această sumă s-ar putea pune la punct întreaga rețea de apă a orașului Baraolt. Eu adresez următoarea rugămintă domnului primar, având în vedere că domnul primar este reprezentatul Consiliului Local în acest Operator Regional, deci am dori să aflăm următoarele informații: care au fost condițiile licitației, cine a participat la licitație, cum s-a întâmplat jurizarea, și în baza legii transparenței publice, vă rugăm să faceți public contractul, pe site-ul Primăriei. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Constat cu stupoare că cineva cine se mândrește că se ocupă cu întocmire de proiecte, nu cunoaște despre ce e vorba în



aceste proiecte comunitare. Deci, în fiecare proiect comunitar, suma cuprinsă între 1,5% - 2% reprezintă managementul. Managementul nu înseamnă că le dau sfaturi, ci înseamnă ca pe întreaga perioadă a investiției și a lucrărilor urmăresc desfășurarea lucrărilor. Practic, preiau acel rol care la ora actuală, în cadrul Consiliului Local, se află la Contabilitate sau la Direcțiunea Financiară, contrasemnează diferite contracte sau diferite facturi. Deci, firma care a câștigat licitația își asumă întreaga responsabilitate financiară și juridică. Acum nu știu ce o deranjează pe doamna consilier, că a fost licitație, sumă mai mică ca aceasta nu există. Așa spune Uniunea. Atâta e prevăzut în acest scop. Nu a fost hotărârea Consiliului sau a societății cât de mare să fie această sumă, ci este decizia Uniunii. La o asemenea achiziție publică se prezintă foarte multe firme vest – europene, și cel care a câștigat e o firmă vest – europeană. Există câteva reguli, trebuie respectate, ne place, sau nu ne place. Stimată doamnă consilier, fără doar și poate, putem să vă punem la dispoziție toate datele. De altfel, există un site, www.seap.ro, puteți intra și puteți urmări orice achiziție publică care are legătură cu Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, sau chiar achizițiile acestei societăți. Puteți merge la firmă, eu nu am dreptul să eliberez documentele societății, se poate merge, se poate vedea orice contract. Deci, nu știu de ce este așa mare neîncredere, atâta neștiință, deoarece la un contract comunitar acestea sunt regulile jocului. Pur și simplu, ca să se poată scrie contractele de execuție, această firmă va realiza caietul de sarcini, pentru aceste contracte. Aici nu este vorba despre Municipiul Sfântu Gheorghe, ci despre alte 3 orașe, deci să nu distorsionăm, să vorbim despre aportul Municipiului Sfântu Gheorghe la acest proiect sau cât am majorat capitalul societății. Aici este vorba despre 4 orașe. Faptul că Baraoltul nu este inclus, e problema celor din Baraolt, nu e a noastră.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Referitor la această problemă, vreți să luați cuvântul, domnul Ivan? Nu. S-a prezentat domnul Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Kinga, sunt complet de acord cu tine, e vorba de o sumă uriașă. Din păcate, cum a spus și domnul primar, astea sunt condițiile proiectelor europene. Aceste lucruri sunt legate de condiții, dar aceste licitații trebuie organizate. Sunt de acord cu tine, e sumă imensă, dar slavă Domnului, această firmă, Mott MacDonald care a câștigat, a angajat specialiști din România. Și într-adevăr, vin, ajută, lucrează la verificarea planurilor. Asta e datoria lor. Așa era prevăzut și în proiect. De altfel, m-aș bucura să vii la Gosp Com, te-aș servi cu o cafea, ceai sau apă, și ți-aș arăta personal toate documentele. Contractul în sine conține 90 de pagini, este foarte amănunțit. Și proiectul în sine, ce a fost înaintat, e un proiect foarte amănunțit. Au participat 3 firme, din păcate spaniol, englez și cred că una a fost din România. Deci, asta pot să-ți spun, dar pot să pun la dispoziția consilierilor, dacă sunt interesați, dar m-aș bucura dacă ai veni și am discuta aceste lucruri. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Având în vedere că toți locuitorii orașului nu vor încăpea în birou, deoarece cred că nu numai pe mine mă interesează, ci pe foarte multă lume, deoarece e vorba despre o sumă imensă. Deci, eu nu comentez regulile, demersurile, ci pur și simplu vreau să am mai multe informații în legătură cu acestea. Deci, cred că acest drept nu este discutabil. Deci, ceea ce am cerut de la domnul primar, asta aș dori. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Dacă tot am atacat acest subiect, nu vroiam să iau cuvântul, pentru că domnul primar a explicat aici treaba, dar vreau să vă spun altceva, care nu s-a spus. Deci, în acest proiect există o parte care se numește partea de a aduce la cunoștința populației ce înseamnă acest proiect, adică partea de publicitate. Și e o



sumă destul de mare acolo, deci pe lângă faptul că, trebuie să vă spun, operatorul are obligația să înființeze o unitate de implementare a proiectului. Ce înseamnă treaba asta? Deci, e un corp de experți pe care operatorul i-a angajat și se plătesc salariile din fonduri europene ăntu a urmări și implementa acest proiect. Așa cum am spus când s-a aprobat contractul de delegație, și când s-a aprobat proiectul, am spus și atunci, că este cea mai mare investiție din Județul Covasna, în valoare de 67 milioane de euro, numai partea iligibilă. Iar partea bugetelor locale este numai 2%. iar faptul că operatorul își ia un credit de 7,6 milioane de euro, pe care trebuie să vină cu participație la el, cred că e o responsabilitate destul de mare. Iar în ceea ce privește dorința dumneavoastră de a vedea, pentru că și asociația de dezvoltare este lângă operator, și urmărind zilnic ce se întâmplă acolo, putem, ătr-adevăr, să avem o discuție pe această temă, chiar să prezentăm dacă vreți, întregul proiect. E un proiect vast, pe cele 4 orașe și cele 7 proiecte plus încă 2 proiecte și auditul. Va fi și un audit special, în afară de auditul operator. Deci, nu-i o treabă, așa, lăsată la voia întâmplării, sunt niște reguli precise în contractul de finanțare, care a fost semnat aici, în această sală, în care, în fiecare lună, dacă vreți, sau fiecare moment trebuie raportat atât la Autoritatea de Management, și la Sibiu, modul în care se desfășoară acest proiect. Să aveți încredere, că se face totul așa cum cere legislația europeană, care e destul de serioasă și foarte, foarte rigidă, dacă vreți. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán dorește la această temă?”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Da, dar foarte pe scurt. Eu m-aș bucura dacă pe viitor, m-aș întâlni cu cât mai multe astfel de articole din ziar, și ar trebui să cheltuim cât mai multe asemenea 1,5 procente, pe viitor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Aș dori să atrag atenția colegilor asupra a două probleme. Prima problemă se referă la bursele elevilor. Conform legislației de până acum, era sarcina Consiliului de Conducere a Inspectoratului Școlar General Județean de a stabili cuantumul fiecărei categorii de burse și aceste sume au fost transmise Direcției de Finanțe Publice, acestea având un caracter maximal, dar se puteau acorda burse în cele 4 categorii și sub acele valori. Acum, conform noii Legi a Învățământului, această sarcină vine complet la Consiliul Local, astfel că noi am adus la cunoștința directorilor de școli că nu mai au dreptul să se ocupe de acordarea bursei. Deci, directorii de școli vor trebui să înainteze cererile către Consiliul Local. Acest lucru înseamnă că va fi nevoie de rectificare de buget, deoarece, din luna septembrie, aceste burse trebuie să fie asigurate de Consiliul Local. Acest lucru se leagă și de anul 2012, și părerea mea este că trebuie să începem deja de acum, încetul cu încetul, să solicităm proiectele de buget de la școli și să începem să lucrăm la ele. Noua Lege a Învățământului care a apărut la data de 1 ianuarie 2011, prevede obligativitatea întocmirii bugetelor, care sunt aprobate de Consiliul Local și mai prevede și ce tipuri de cheltuieli trebuie asigurate obligatoriu, din încasările locale. Asta este una la mână. A doua la mână, este vorba tot despre Legea nr.1. Acest lucru îl reprezintă exersarea autonomiei reale a școlilor, ca în baza principiului subsidiarității, vor începe să pregătească planurile de școlarizare prin construirea de jos în sus. Inspectoratul trebuie să predea planul de școlarizare, până la data de 20 decembrie, la minister, pentru a fi adoptat prin Hotărâre Guvernamentală. La sfârșitul lunii noiembrie, Consiliul Local trebuie să-l aprobe. În consecință, mă adresez tuturor consiliilor locale și prin adrese și vă rog ca luna noiembrie să fie luna în care facem evaluarea rețelei școlare, și aflarea cifrelor pentru școlarizare. Deci, aceasta să fie ideea de bază, deoarece la ședința ordinară din luna noiembrie, Consiliul Local trebuie să aprobe pentru anul școlar 2012 – 2013. Mulțumesc. ”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.



(lb.ro.): Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am și eu câteva întrebări pentru domnul primar. Este vorba despre PUZ-uri. Astăzi am umblat iarăși la un PUZ, îl modificăm. Aș vrea să vă întreb care este stadiul cu PUZ-ul pentru ANL, pe poligonul armatei, la ieșirea către Ilieni, că am avut vreo două ședințe extraordinare că să-l aprobăm pe acela, apoi PUZ-ul care s-a început, ceva cu locuințele ANL în zona asta, e mai recent, dar poate că nu sunt chiar indispensabile, locuințele acestea ANL, din zona cazărmii de jandarmi. V-am rugat, în spiritul legii, să ne prezentați s-au măcar mie, o informare asupra stadiului executării lucrărilor pe care le-am aprobat la o rectificare de buget, prin HCL 142. tot așa, domnul primar, v-am rugat mai demult, și am revenit asupra întrebării, în ședința din 18 august, asupra Planului de Ordine și Siguranță Publică. Trece anul și noi încă nu am văzut Planul de Ordine și Siguranță Publică, în municipiu. Noroc că avem oameni cât de cât mai conștienți și mai pașnici, nu suntem într-o situație dificilă, dar acest plan trebuia făcut și consider că trebuie să se facă. Am primit și eu câteva sesizări despre câini. Taxa asta cu câini, am înțeles că a pus-o Sepsi, ceva asociație unde sunteți dumneavoastră președinte. Aș vrea să cer o clarificare. O asociație poate impune taxe? Sau numai Consiliul Local poate să impună taxe? O altă problemă, domnul primar, dacă tot încep activitățile acestea de inventariere a zonelor verzi, care trebuiau finalizate de la 1 ianuarie 2011, am avut unele sesizări și cred că și dumneavoastră ați văzut despre aspectul inestetic și murdăria pe care o produc, în unele zone, și în special unde sunt blocuri, unii pomi fructiferi de gen corcodușe galbene sau roșii, dar nu numai între blocuri, ci și pe străzi. Corcoduși, scorușul sălbatic, unde, dacă se zdrobește una, nu mai iese vopseaua nici de pe mașină, și altele: mere, pere. Nu știu dacă n-ar fi oportună fie să fie tăiate, sau să fie înlocuiți cu alți pomi mai convenabili, să fie pe domeniul public. Aș vrea să revin un pic asupra acestei angajări a avocatului ce am aprobat mai înainte, conform legii se prevede că, Consiliul Local poate angaja unul, două persoane, din care un specialist cu studii juridice sau administrative, care să reprezinte în instanță interesele Consiliului. Nu suntem la prima situație când Consiliul este reprezentat, sau angajăm avocat, ca să reprezinte Consiliul, ceea ce reprezintă bani și multe alte probleme. Eu am depus o expunere de motive în acest sens, prin care am cerut să modificăm organigrama de a angaja aceste două persoane, respectiv o persoană cu studii juridice, care să reprezinte Consiliul în relația cu instanțele judecătorești și o persoană de ajutor, acolo. Domnule primar, în Biroul de Administrație Publică, la ora actuală, spuneți la început, că nu s-a putut face față lucrărilor și cred că mai trec și eu pe stradă și văd lumini aprinse și la 18,00 după-masă, și la 19,00 seara. A plecat doamna în concediu maternal de naștere, domnișoara aceea am înțeles că a plecat în străinătate, nu știu, dar mi se pare necesar acolo, că trebuie suplimentat personalul. Eu am depus mai multe expuneri de motive, pentru diferite probleme, în sensul de a supune aprobării Consiliului anumite probleme pe care am considerat că sunt necesare, fie din inspirația mea, fie din inspirația celor cu care sunt în contact pe raza Municipiului, dar acest lucru trenează foarte mult. Consider că este un abuz în serviciu, chiar și în înțelesul Articolului 246, Cod Penal, sens în care îmi rezerv dreptul de a acționa pentru a-mi fi recunoscute și îndeplinite drepturile pe care le am în calitate de cetățean și consilier. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu mi-am notat 8 probleme pe care le-ați ridicat, încerc să răspund la toate. În ceea ce privește PUZ-ul cu ANL-ul, cu Jókai Mór, deci acolo, Primăria, până la urmă, nu a căzut de acord cu Ministerul Apărării. Deci, nu am semnat cu Ministerul Apărării niciun acord, în ceea ce privește locuințele ANL, pe acel poligon de pe strada Jókai Mór, pentru că nu ne-am înțeles la procente. Deci, acolo nu știu ce așteptați, pentru că nu ne-am înțeles. Noi aici am venit cu o propunere, Ministerul nu a



aprobat și am rămas că nu mergem înainte. În ceea ce privește locuințele ANL, la sediul început al Poliției, care a fost predat, deci după cum știți, am semnat un acord între Ministerul Administrației, Ministerul Dezvoltării și Primărie, dar încă nu a apărut Hotărârea de Guvern prin care să transferăm dreptul de proprietate de la Ministerul Administrației, la Primărie. Deci, asta este următorul pas care trebuie să se întâmple. A fost semnat acel act și de Ministerul de Interne și de Ministerul Dezvoltării, după aceea au pregătit documentația pentru proiectul de hotărâre de guvern. Au mai solicitat niște modificări, în urmă cu câteva săptămâni, am votat acele modificări și acum se pregătește proiectul de hotărâre de guvern. În ceea ce privește datele pe care le-ați solicitat, eu am venit pregătit la această ședință, cu aceste date, la sfârșitul ședinței vi le dau, sau vreți să le citesc acum? ...Eram sigur. În ceea ce privește câinii, deci Asociația Eco Sepsi este o asociație de dezvoltare intercomunitară, fiind o asociație de dezvoltare intercomunitară, membrii asociației au dreptul ca pentru anumite servicii să solicite taxă. Asta s-a întâmplat. Deci, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Eco Sepsi a solicitat această taxă pe câini, oferind ceva în locul ei. Deci, nu s-a pus problema să ceară doar taxe, și a oferit ceva pentru cei care au câini. În ceea ce privește mere, pere, corcoduși, așa mi-am notat, acolo propunerea mea este să aveți o discuție cu prietenul dumneavoastră, domnul Bălint, să facem o ședință a Comisiei de Urbanism, și să vedem ce facem. Dacă dumneavoastră spuneți să le tăiem, haideți să le discutăm. Să vedem ce punem în locul lor, eu nu vreau să-mi asum că tai corcodușii din orașul Sfântu Gheorghe. În ceea ce privește avocatul, domnul Ivan, deci după ce ați dat în judecată Consiliul Local, măcar atât drept să ne dați și nouă să angajăm un avocat, pentru că, Consiliul Local poate fi reprezentat de un avocat, în instanță. Iar în ceea ce privește suplimentarea personalului, credeți-mă că mâine aș angaja 25 de oameni, dacă legea mi-ar permite. Și vă spun foarte serios, 25 mi-ar trebui, ca să putem să lucrăm la capacitate normală. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Da, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, normal că și dumneavoastră sunteți interesat să răspundeți din punctul dumneavoastră de vedere, dar vedeți că, un pic încercați, ca de obicei, să dezinformați și să atrageți și spuza la turta dumneavoastră. Dacă luăm procesul verbal al ședinței când s-a discutat PUZ-ul de pe strada Jókai Mór, că de atunci s-a cerut clarificarea, întâi a problemei cu terenul. Ori ați insistat, ați insistat, ați insistat că problema e rezolvată. Uite, că nu e rezolvată. La fel s-a întâmplat și cu Bodocul, îl luăm, nu-l luăm, a rămas neluat. Iertați-mă o clipă, în ceea ce privește serviciile, cum spuneți dumneavoastră cu Eco Sepsi, oferă servicii, sunt de acord, și eu îl cumpăr, dar el mi-a băgat pe gât serviciul ăsta. Că a trimis la fiecare Asociație de Locatari, prin Primărie, prin serviciul Primăriei, a trimis o hârtie – de acum încolo identificați pe cine are câine și luați-i banii. Deci, n-a fost un serviciu pe care să vină cetățeanul să-l cumpere, a fost o taxă. Și n-am acum la îndemână, dar vă arăt dumneavoastră, aici în ședință a spus că în Sfântu Gheorghe aprobă și alții taxe. Eu cred că nu, și va trebui să clarificăm treaba asta. Dacă oferă serviciu și o plătim, e altă treabă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. La ora de audiență din această lună, am fost căutat de reprezentanții locuitorilor de dincolo de Fabrica de Pantaloni TTC, și mi s-au adresat cu rugămintea, dacă se poate, în cadrul ședinței din această lună să reamintesc cererile lor. Sunt acele persoane care locuiesc pe malul pârâului Kökényes și pe zona de primejdie a pârâului, în caz de inundații, fiind incluși aici și cei care locuiesc pe strada Izvorului. Aceste persoane l-au căutat pe domnul primar, au venit în instituție și au depus o cerere prin care solicită găsirea unei soluții, pentru a nu mai trăi cu frica, la fiecare ploaie, fie aceasta de sezon, sau nu, că toată zona va fi acoperită de ape. Deci,



începând de la RGT, până la indicatorul orașului, cât și în strada Izvorului există pericol de inundații. Ei solicită ceea ce este, se pare, inclus într-un plan de dezvoltare, prin care se va mări capacitatea de permitere a trecerii apei, cândva în viitor, pe sub podul de pe strada Ciucului. Dar ei nu știu dacă acest lucru se va realiza, și dacă da, când? Ei știu și faptul că acest pod are o capacitate de trecere a apei destul de mică, și pe strada Ciucului, și la Castelul Kovács. Ei se plâng de faptul că, pe partea dinspre ei, pe malul stâng al așa numitului dig al Grădinăriei, s-a construit un drum. Acest dig a fost tasat de către mașinile mari care circulă pe el, cu aproximativ 1 metru, un metru și jumătate, și solicită înălțarea acestuia, pe o suprafață de 50 – 100 de metri, ceea ce ar asigura un fel de protecție pentru ei, și un anumit grad de siguranță. Mi-au și dat o copie a acelei cereri pe care au depus-o la Primărie, în data de 23 mai 2011, despre acest lucru știe și domnul primar, și domnul manager Czimbalmos Csaba. Vă rog, eventual să spuneți ceva în legătură cu acest subiect.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu, personal, aș fi de acord cu ridicarea digului, pe această porțiune. Colegul meu Czimbalmos Csaba a analizat situația, în mai multe rânduri, a vorbit și cu specialiști, dar aceștia au spus că nu va rezolva problema. Deci, înălțarea acestui dig nu va rezolva problema. Acum, doar pentru a liniști acești oameni, înălțăm digul, iar după aceea, tot așa, vor fi inundați. Eu nu văd rostul să cheltuim câteva miliarde de lei, pentru a ridica acel dig. Dacă specialiștii ar spune că astfel s-ar rezolva problema, cu siguranță am face acest lucru. Am analizat această problemă, în ceea ce privește problema pâraului Kőkényes, și am găsit o soluție, s-au realizat și planurile, am eliberat și autorizația de construcție, și când Kaufland a început construcția, atunci, în procesul de eliberare a autorizației de construcție, am pus un fel de cvasi – condiție, și anume, să rezolve problema cursului și scurgerii pâraului Kőkényes, partea care trece pe sub DN12, iar înainte de începerea reparațiilor la DN12, am trimis specialiști să vadă. Toată lumea a spus că nu acolo este problema. Deci, nu cu acea scurgere este problema, ci faptul că, mai departe pe curs, în foarte multe locuri este foarte îngust și dacă peste tot ar avea capacitatea aceea de scurgere, nu ar fi nicio problemă. Pentru acest lucru am găsit, acum, o rezolvare, și Kaufland a promis că va face aceste lucrări, cadou pentru oraș. Este o investiție de mai multe investiții, pe care, însă, o face Kaufland.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Și eu aș începe cu observații din partea locuitorilor. Voi încerca să fiu succint. Partea dinspre Golgota a străzii Umbrei a fost foarte frumos făcută, Consiliul Local a reabilitat strada, dar cum țevile nu au fost înlocuite, de la greutatea utilajelor de tăvălugire, acestea s-au spart. Au culcat țevile din nou, la marginea drumului, dar nu au refăcut drumul și de acest lucru se plâng locuitorii din zonă. Nu pot să intre nici cu mașinile. Asta ar fi una la mână. Al doilea lucru l-aș întreba de la doamna viceprimar Sztakics, și anume, ținând cont de faptul că se apropie sezonul de iarnă, aș dori să întreb dacă există intenția de a da în administrare folosirea pârtiilor de schi de la Șugaș Băi? A fost vorba despre acest lucru, iar dacă da, trebuie să ne mișcăm repede, aș mai avea propuneri, dar o să vi le spun personal, pentru a nu ține Consiliul ocupat. Deoarece Asociația turistică este finanțată în parte de Consiliul Local, aș dori să anunț colegii, că săptămâna viitoare vom participa la Expoziția de Turism de la București, cu un decor complet nou, și cu o publicație nouă în limba română, este vorba despre un caiet de 20 de pagini: „Hoinărim pe plaiuri covășnene”, așa că voi da și colegilor din Consiliu, câte un exemplar. M-aș bucura foarte mult, dacă cineva merge la București, să ne viziteze standul. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să răspund domnului consilier Gazda Zoltán că, pârtia de schi nu putem să o dăm, deoarece patrimoniul public nu se poate, din păcate. Am dori să dăm, în schimb, aparatul de făcut zăpadă. În



legătură cu acest lucru, am și primit o ofertă de la Asociația Alpin Sport. Este la colega noastră Tamás Tünde și aștept să pregătească proiectul de hotărâre pentru o ședință următoare de Consiliu. Se poate să nici nu fie nevoie de o hotărâre, deoarece avem deja un contract cu Asociația, pentru salvamont și am putea completa acest contract. Aștept rezolvarea, această propunere a fost adusă săptămâna trecută de către Tulit Zsombor, deci am dori să dăm în chirie mașina de făcut zăpada. Ne ocupăm de acest lucru. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): Domnul Ivan, cum v-ați înțeles mai înainte, dacă e vorba de corcodușe, rezolvați cu mine, că domnul primar de la riglote în sus, asta ca bază. (lb.m.): În perioada 7 - 9 octombrie, o delegație a Consiliului Local a fost în orașul înfrățit, Ferenczváros, cu care, știam și până acum, avem relații foarte bune. Aici avem această aparatură, în fața noastră, această mașină de votare, printre multe altele, iar edilul orașului Ferenczváros și întregul Consiliu al acestuia au întărit faptul că menținerea relațiilor cu orașele înfrățite este luată în serios, și pentru mențirea și avansarea acestor relații, vor alocă o sumă de două ori mai mare în bugetul anului viitor, decât până acum. Totodată, au spus că ne vor ajuta cu tot ceea ce pot, cât și pentru rezolvarea obținerii dublei cetățenii. Și acolo se pot depune dosarele, sunt evaluate foarte repede, și eliberarea actelor merge foarte rapid. Am avut o discuție cu văduva lui Tavaszi Sándor, avem și stradă cu numele Tavaszi Sándor, iar dorința doamnei este, dacă se poate, să asigurăm o sală în Casa cu Arcade, pentru amenajarea unei săli memoriale, iar dumneaei ne-ar da obiectele. În viitor, ținând cont de posibilități, poate conta pe sprijinul nostru. Aveți ceva de adăugat, stimați colegi? Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **SZTAKICS ÉVA, JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să spun doar atât că, aceste discuții cu văduva lui Tavaszi Sándor sunt foarte vechi. Am discutat despre acest lucru în Comisia de Cultură. Doamna Tavaszi Noémi ar da cărțile de limbă străină ale lui Tavaszi Sándor, și urna acestuia pentru amenajarea unui sanctuar. Am discutat despre acest lucru în Comisie, și nu pot să spun că nu vrem urna, ci doar cărțile. Deci, am stabilit în Comisia de Cultură că nu este tocmai potrivit să expunem urne în Casa cu Arcade. Probabil, locul urnei este la cimitir, acesta este motivul pentru care nu am mers mai departe cu acest lucru. Trebuie să ne mai gândim. Nu pot să spun că nu vrem decât jumătate din ceea ce ar dori să ne dea, cred că este o valoare pentru dumneaei, și ne bucurăm pentru acest lucru. Eu sunt ultima care ia cuvântul, dacă-mi permiteți. Am primit o scrisoare de la Comisia Juridică în legătură cu Hotărârea nr188/2011 și datorită faptului că eu am fost inițiatorul, aș dori să anunț oficial că nu doresc să revoc această hotărâre, acea hotărâre se referea la: „se ia act de prevederile deciziei 235 a Consiliului de Administrație a Inspectoratului Școlar.” Dacă eu revoc, atunci „nu luăm act”. Sau cum ne închipuim acest lucru? Eu nu pot să-mi închipui așa ceva, și propun atunci fracțiunii civice care este inițiatorul acestei cereri și Comisia Juridică către mine, ca și inițiator al Hotărârii 188, mi-au trimis această cerere, deci eu vă informez pe dumneavoastră, că nu voi iniția revocarea acesteia. În schimb, PCM-ul, domnul Ivan, sau Comisia Juridică are dreptul de a prezenta o hotărâre prin care, „nu luăm act de prevederile deciziei Inspectoratului Școlar”. Eu nu voi semna așa ceva! Mă scuzați. Mulțumesc. Nemaifiind altcineva cine dorește să ia cuvântul, declar această ședință închisă.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 24 noiembrie 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Sztakics Éva Judit

SECRETAR,
Hengán Hajnal

