



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 41.438/2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 18 august 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 15 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Klárik Attila, Kovács István, Mild Zoltán, Sztakics Éva Judit.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1124/12.08.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Sunt prezenți reprezentanți ai mass – media

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Bună ziua. Vă rog să cuplați microfoanele. Putem începe? E gălăgie. Stimați colegi, salut pe domnul primar al Municipiului, media, reprezentanta mediei, ceilalți participanți la ședință. Deschid ședința extraordinară de astăzi, cu prezentarea ordinii de zi. Avem la ordinea de zi 10 puncte. Sunt completări la ordinea de zi? Pofțiți domnul primar. 15 sunt prezenți, 6 sunt absenți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vă mulțumesc. Salut cu respect pe toată lumea, doamnele și domnii consilieri, reprezentanții satelor Chilieni și Coșeni, cât și reprezentanții presei. Aș dori să mai propun două puncte pe ordinea de zi. Punctul D1 este protocolul dintre Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Serviciul de Telecomunicații Speciale, iar punctul D2 se referă la președintele de ședință din luna septembrie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnule primar. Înainte de a aproba ordinea de zi cu modificările respective, dacă la Diverse dorește cineva să se înscrie? La ordinea de zi. Pofțiți, domnul Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Punctul 10 de pe ordinea de zi a fost postat pe site târziu, iar datorită faptului că nici ieri după-masă nu l-am văzut, Comisia de Urbanism nu a putut să-l discute, nu am convocat ședință, și aș avea rugămintea să-l amânăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar, pofțiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Într-adevăr, a apărut mai târziu și sunt de acord ca și în Comisia de Urbanism să dezbatem acest punct, așa că revoc punctul 10 de pe ordinea de zi a ședinței de azi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Retrageți? Deci, dacă mai sunt în legătură cu ordinea de zi? Domnul Ivan, pofțiți.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): Mulțumesc. Doresc să întreb pe domnul primar care a fost motivul pentru care a trebuit această ședință extraordinară? Și de asemenea, una din probleme era că materialele, o parte a venit târziu, dar s-a rezolvat. Și ultima problemă, vă rog să mă înscrieți și pe mine la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da, mulțumesc. Pofțiți, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Motivul principal pentru care am convocat această ședință extraordinară se referă la urgența de a adopta hotărârea prin care putem da la Multitrans cele 3 autobuze pe care le-am cumpărat. Autobuzele sunt cumpărate, sunt înregistrate, stau în curtea Multitrans-ului și practic, dacă nu adoptăm această hotărâre Multitrans nu poate să folosească aceste autobuze. De aici vine urgența, iar evident, folosindu-mă de această urgență, așa cum fac de obicei, am încărcat ordinea de zi și cu alte proiecte, Nu în ultimul rând, și oricum este obligația mea de a vă anunța, voi pleca în concediu, începând cu luni o să fiu în concediu, Și așa cum am mai făcut și în anii precedenți, în luna august nu am ținut ședință ordinară. Am discutat această problemă și cu domnul viceprimar înainte să convoc această ședință. Deci, practic, în acest moment, fac și obligația de a anunța Consiliul Local că plec două săptămâni în concediu. Vă mulțumesc. Și aș dori, înainte de ordinea de zi să mai am o intervenție, dacă se poate.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Pofțiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să atrag atenția asupra a două probleme. Cu foarte mare respect și umilință, și aș dori să spun înainte că eu consider și cred că în ultimele luni am avut o relație corectă și onestă cu domnul viceprimar Bálint József, în schimb aș dori să-l rog și aici de față cu Consiliul ca raportările în presă să le facă despre realizările dumnealui și despre munca dumnealui, și nu despre munca și realizările mele. Consider că este foarte important, în limitele corectitudinii. Vă spun sincer, mi-a picat un pic rău când am văzut într-un cotidian local, azi dimineață, că face declarații în legătură cu clădirea Romtelecom, din care cvasi rezultă că renovarea Romtelecomului este meritul dumnealui. Eu cred că în spiritul corectitudinii, ar trebui să lăsăm aceste lucruri unul în seama celuilalt. Nici eu nu fac declarații în ceea ce privește realizările domnului viceprimar. Și îl rog, acolo unde eu am muncit, acolo unde eu am făcut demersurile, m-am întâlnit de 38 de ori, înainte de conferința de presă de azi eram doar la a 37-a întâlnire, dar după aceea am avut și cea de-a 38 – a întâlnire în biroul meu. Deci, în spatele contractului cu Romtelecom stau 38 de întâlniri. Multe, foarte multe ore și volum imens de muncă, probabil că nu se poate măsura în sute de ore, stă în spatele acestui contract, pentru a ajunge aici unde am ajuns. Și este puțin ciudat când se pare că cineva ar încerca să-și asume meritele pentru munca altui om. Deci, se poate că a început campania, deja, dar mi-ar place foarte mult să continuăm colaborarea în limitele onestiei și corectitudinii. Tot aici pot să menționez și o altă declarație dintr-un alt articol, în care domnul viceprimar spune că este nemulțumit de ritmul lucrărilor. Deci, eu cred că dacă cineva reprezintă municipalitatea, atunci ar trebui să vorbească, în primul rând, despre ceea ce se întâmplă în oraș. Dacă suntem cinstiți, putem să le spunem oamenilor de ce pe o stradă ritmul lucrărilor este mai alert decât pe o altă stradă, deoarece consider că un consilier trebuie să știe, iar un viceprimar cu atât mai mult. Deoarece, celor care vin la mine să-mi spună că lucrările de pe strada Romulus Cioflec merg încet, eu le spun că de aceea merg mai încet, deoarece acea stradă o reabilităm din bugetul propriu, iar alte străzi le facem prin diferite programe. Nu putem compara o investiție pentru care primim banii din București, îi avem și putem să lucrăm, cu o investiție pe care o facem din banii din bugetul propriu. Este o lucrare foarte mare. Ar trebui știut și faptul că, pe strada Romulus



Cioflec nu este vorba doar despre turnarea unui strat de asfalt, ci am schimbat întreaga rețea de țevi de gaz metan, am schimbat întreaga rețea de curent electric, am rezolvat rețeaua de apă și canalizare și acum urmează asfaltarea. Deci, eu consider că suntem cinstiți atunci când le spunem oamenilor că da, într-adevăr, ritmul de executare a lucrărilor diferă, dar nu pentru că cineva nu este important, sau că cineva nu-și face treaba așa cum trebuie, ci pentru că există circumstanțe obiective. Iar înainte de asta, domnul viceprimar a declarat că firmele PCM-iste primesc sau nu primesc lucrări. Eu am spus că nu știu care sunt firmele PCM-iste, și nu aș dori să gândesc după o astfel de logică, deoarece dacă aș începe să gândesc în așa fel, aș putea spune că da, aceea este o firmă PCM-istă și lucrările merg mai încet, pentru ca eu să-mi pierd credibilitatea. Nu mă voi implica în așa ceva, deoarece eu nu am firme PCM-iste. Eu văd doar firme, termene limită, lucrări, și eu mai cred că este important să putem realiza ceea ce am promis, am promis și ne-am asumat ca până la sfârșitul anului 2011 vom finaliza lucrările pe strada Romulus Cioflec și ar trebui să existe în noi măcar atâta solidaritate, să nu calificăm munca altuia în asemenea mod. Din punctul meu de vedere este foarte important acest lucru, pentru ca și în viitor colaborarea noastră să fie corectă și onestă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnului primar. Vreau să întreb pe doamna Pârvan dacă la diverse sau la ordinea de zi dorește să ia cuvântul?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La diverse.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „La diverse. Domnul Bălint, la diverse? O replică? Pofțiți, dar vă rog, scurt.”

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am fost foarte surprins de această reacție, dar se pare că, într-adevăr începe campania, cu asta. În cadrul conferinței de presă de ieri, sub nicio formă nu am prezentat cazul Romtelecom, sau cazul clădirii poștei, acolo unde se mută Administrația Financiară, ca și cum ar fi meritul meu. Ba din contră, am accentuat faptul că este o soluție foarte bună care îmbunătățește imaginea orașului și partea economică se poate îmbunătăți pe zi ce trece, deci nu a fost vorba deloc despre altceva, nici nu mi-a trecut prin cap. Deci, mă miră foarte tare. Ideea de bază a fost că, începând de luni, acolo îi așteptăm pe plătitorii de taxe și impozite. Deci, asta a fost ideea principală. Că au atașat și poză, și că ziaristul și-a făcut treaba și a scris articolul așa cum a crezut și cum a gândit...Cred că nu a fost nevoie să conving pe cineva că nu eu am fost la București pentru a rezolva problema asta. În ceea ce privește starea străzilor, sunt mai mult de 10 persoane care au venit la mine în audiență și s-au plâns, iar eu am prezentat observațiile lor, prin faptul că, într-adevăr este justificată așteptarea lor ca după doi ani să se mute șantierul din fața porții lor. În niciun caz, articolele nu au avut acea dispoziție, și mai ales cele spuse ieri, pentru a provoca această reacție.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mai doriți ceva? Pofțiți, domnul primar. O surtă replică.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Așa am și început, că nu am intenția să jignesc prin ceea ce spun și nu aș dori ca relația noastră să o ia într-o direcție greșită, datorită celor ce am spus. Eu nu am fost la conferința de presă, ci am citit ceea ce a apărut în ziar și în ziar scrie și din articol reiese că domnul viceprimar este nemulțumit de ritmul lucrărilor. Faptul că oamenii sunt nemulțumiți, știu și eu și spun cu fiecare ocazie că da, lucrările creează foarte multe neplăceri. Mai ales lucrările la rețeaua de canalizare, la rețeaua de gaz, la lucrările la rețeaua de curent electric, unde toate cablurile se bagă sub pământ, deoarece despre asta este vorba, despre faptul că trebuie făcute șanțuri pe străzi. Există o zicală secuiască foarte potrivită, și anume: cine vrea să mănânce papară, trebuie să spargă



ouăle. Din păcate, acest principiu se aplică și aici. Dacă dorim să fie bine pe termen lung, atunci trebuie să săpăm multe șanțuri înainte, creând foarte multe neplăceri. Știu foarte bine cât de greu este să sincronizezi 4 sau 5 lucrări. Să-i sincronizăm pe cei de la Gaz, deoarece nu noi plătim investițiile, să-i sincronizăm pe cei de la Electrica, lucrări pe care nu noi le plătim, ci ei le plătesc, și nu aparțin de Consiliul Local, deci nu sunt instituții subordonate, ci sunt societăți particulare, de fapt. Să sincronizăm și lucrările la rețeaua de canalizare, care se derulează printr-un program, reabilitarea rețelelor stradale, care sunt derulate printr-un alt program, deci toate acestea nu sunt ușor de realizat. În cartierul Ciucului am organizat și un forum cu locuitorii de acolo, am fost acolo între oameni, deci mie nu mi-e teamă să mă întâlnesc cu ei, dar să-mi spună că lucrările merg încet, cei care lucrează mai repede, mai bine și mai operativ.cred că așa ar fi cinstit. Repet, nu am dorit să-l jignesc pe domnul viceprimar cu cele spuse, dar cred că este important să accentuăm, pentru că și eu muncesc pentru ca acest oraș să se dezvolte și nu mă bucur, sau putem să spunem că și eu sunt om, și nu-mi pică bine când la sfârșit, altcineva dorește să culeagă laurii sau să-și asume meritele pentru munca depusă de mine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Keresztély la Diverse? Da, mulțumesc. În legătură cu Ordinea de zi mai dorește cineva? Pofțiți, domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O scurtă întrebare aș fi avut atunci la domnul primar: de ce n-am zis la ședința asta, ședință ordinară? Nu ne împiedica nimic. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Pofțiți, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Din motive tot obiective, din cauza termenelor, pentru că dacă era ședință ordinară, atunci trei sferturi din ordinea de zi era în discuție, dacă a fost pus cu 5 zile, n-a fost pus, deci sunt motive tehnice obiective. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Nu mai sunt, da? Supun la vot Ordinea de zi cu scoaterea punctului 10, propus de domnul primar și introducerea D1, D2. Pofțiți, porniți votarea.”

Se votează în unanimitate, cu 15 voturi pentru.

„În unanimitate s-a aprobat Ordinea de zi.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Vă mulțumesc. Proiectul de hotărâre de la punctul 1 se referă la rectificarea bugetului orașului nostru, și la acest proiect există și o propunere de modificare pe care a primit-o fiecare doamnă și domn consilier, și vă spun și de ce au primit-o doar acum. Azi am fost la Grădinița Pinocchio și am dori ca de la 12 septembrie copiii să înceapă în clădirea nouă. În urma întâlnirii cu executantul lucrărilor și cu doamna directoare, s-a formulat cerința ca, pentru a putea continua lucrările, trebuie să mai achităm din facturi, iar această propunere de modificare se referă la rectificarea bugetului alocat construcției cu 200.000 de lei. Deci, de unde vom lua cele 200.000 de lei? Pe de o parte vom micșora cu 100.000 de lei acel capitol pe care l-am aprobat la începutul anului, la Romtelecom, deoarece, în urma discuțiilor, vom începe plata chiriei doar la data de 1 octombrie. Deci, prin aceasta am reușit să economisim anumite sume de bani, și vom lua de acolo un miliard de lei, iar celălalt miliard îl vom lua, de-ocamdată, de la izolarea termică. Vă spun și de ce. Programul de izolare termică a blocurilor ar decurge foarte bine, dar Asociațiile de Proprietari nu-și depun aportul propriu. Mă voi întâlni cu ei azi la ora 16,00, iar dacă nu



vor asigura aportul propriu, voi suspenda lucrările, voi stopa programul, deoarece așa nu poate funcționa. Și nu are sens să avem o sumă mare de bani blocată, în bugetul nostru, acesta fiind motivul pentru care vom lua de acolo 100.000 de lei. În același timp, am dori să demarăm lucrările de reabilitare a străzii Muncitorilor, iar pentru a începe procedurile, vom aloca 50.000 de lei. Am luat 20.000 de lei de la lucrările de pe strada Arcușului, iar 30.000 de lei de la reabilitarea parcării din spatele pieței, deoarece aceste sume au rămas în plus în buget, cheltuielile fiind mai mici decât cele pe care le-am aprobat la capitolele respective. În ceea ce privește rectificarea, propunerea inițială de rectificare, anul acesta vom începe reabilitarea terenurilor de sport a trei școli: Mikes Kelemen, Puskás Tivadar și Nicolae Colan. Aici vom aloca, în total, 630.000 de lei, iar din 260.000 de lei am dori să reabilităm stația de epurare a apei uzate menajere de la Șugaș Băi, iar un alt capitol mai mare, am vorbit despre autobuze, nu-i așa, 182.810 lei pentru autobuze, iar în partea cealaltă, vom primi din diferite programe 1,3 milioane de lei. Deci, aș dori să le aprobăm și să le includem în buget. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnului primar. Înainte de a vă da cuvântul pentru a dezbate proiectul, Comisia nr 5 a dat aviz favorabil. Pofțiți, dacă aveți întrebări, discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Pofțiți, cine dorește. Domnul Kató.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deoarece ședința ordinară din luna august nu se va ține, am o rugămintă mai veche pe care a depus-o Școala Constantin Brâncuși, legată de rectificarea bugetului pentru achiziționarea unei sobe. Deci, am discutat în Comisia Economică faptul că majorarea de 8.500 de lei va fi posibilă prin trecerea sumei de 118.500 de lei, în loc de 110.000, la capitolul 65.02, din propunerea actuală de rectificare a bugetului, ar scădea suma alocată proiectelor și astfel vom rezolva și problema școlii, deoarece s-ar putea să aibă nevoie în luna septembrie. Aceasta ar fi propunerea mea. Vă mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, pofțiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Fiind vorba despre o problemă de buget, și dacă am înțeles bine suma totală e de 7,5 milioane lei, ceea ce totuși nu-i de aici, de colo, consider că ar fi fost bine ca formațiunile și grupurile eventual să fi fost consultate când s-au împărțit acești bani, pentru că și eu aș fi avut întrebări, de ce nu s-au făcut cele care nu s-au făcut. Și aș fi avut și eu o propunere în numele cetățenilor pe care îi reprezint aici, despre ceea ce ar trebui să se facă. De exemplu, mă uitam că apare o diferență mai mică la PUG, mi s-a explicat că a costat mai puțin. Foarte bine, că a costat mai puțin. Modernizarea adăpostului de noapte. Sunt atâția oameni săraci și vedem că și în țară au tot felul de izbucniri din acestea...soldate chiar cu moarte de persoane. Acolo unde sunt probleme văd că se ia. Încă mai sunt unele probleme. De ce nu s-a făcut la primărie? Am înțeles că se decalează pentru 2012. Dar așa ceva am spus și în comisie, consider că Primăria ar trebui să fie clădirea etalon a orașului. Și atunci, aici ar trebui să le dăm mai repede. În ceea ce privește ordinea de priorități pe străzi, de multe ori, pentru noi muritorii de rând, care nu facem parte din...Aceste probleme sunt așa, de neînțeles. Au fost 120 de oameni cu 30 metri de asfalt pe strada Lázár Mihály...Au fost cei de pe capătul acela de stradă...Văd aici că de pe Lalelei se trage 27.650. Acolo este și porțiunea cea între Lalelei, Narcisei, o porțiune care toată ziua vin aici și reclamă că s-a stricat. Trotuarele acestea din centru, care își rup femeile tocurile și se împiedică lumea pe ele, poate că am fi avut și noi ceva sugestii și căzând... cădeam de acord, n-ajungeam aici și cădeam de acord să facem ceva lucrări mai bune. Cunoaștem că acum



câtva timp s-au dat 200.000 lei pentru Biserica Reformată. Se dau și acuma 200.000, capitolul 67.02, cultură și așa mai departe, se dau 200.000 lei și pentru Biserica Unitariană. Dar întreb, pentru Catedrala Ortodoxă, care au cerut și acestea niște bani pentru reparat acoperișurile, să nu plouă înăuntru, că sunt acele picturi, cunoașteți specificul bisericilor ortodoxe, sunt acele picturi și sunt din astea, care se deteriorează și unele din ele chiar ajung la nivelul operelor de artă și cu tradiție și cu impact în comunitatea română, la aceia nu putem să le dăm și lor niște bani? Am fi putut discuta toate acestea domnule primar. Poate că n-am reușit să explic toate problemele care le avem, dar mi se pare că ar fi fost o bună deschidere din partea dumneavoastră să discutați cu noi înainte de a pune aceste lucruri pe hârtie, fapt pentru care eu am să mă abțin la votarea acestui buget. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnul Ivan. Pofțiți, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Întotdeauna îmi asum criticile care sunt corecte. Aici aveți dreptate, puteam să avem o serie de negocieri înainte de a prezenta această modificare de buget. Însă, haideți să vedem concret despre ce discutăm. Vorbim despre 13 miliarde lei, care vin din fonduri câștigate pe proiecte. Nu avem ce negocia pe aceste sume pentru că sunt câștigate, vin, sunt cu destinație, practic nici eu nu le pot modifica, pentru că sunt practic anumite părți din fondurile pe care le-am câștigat concret pe aceste proiecte. La autobuze aceeași chestiune. De ce am luat de la primărie? Eu sunt perfect de acord cu dumneavoastră că primăria este un etalon, am insistat să facem aceste lucrări. Trebuie să vă spun că, din păcate, a trebuit să luăm aceste sume pentru că nu s-a făcut proiectul la timp. A fost dat proiectul la cineva și nu am primit proiectul când trebuia să-l primim. Intenția noastră era ca să facem aceste renovări în iulie și august, în perioada concediilor. Nu putem să ne apucăm în septembrie, octombrie să facem renovările interioare ale Primăriei pentru că afectăm prea mult activitatea Primăriei. De aceea le-am amânat. Le vom face, dacă Dumnezeu ne ajută în iulie, august, anul viitor. Deci, sunt de acord cu dumneavoastră că e important. În același timp, poate e mai important să facem altceva. Întotdeauna, la priorități, știți că sunt 60.000 de oameni și fiecare are alte priorități, e greu să le găsim în așa fel încât să fie OK pentru toată lumea.

În ceea ce privește renovarea sălilor, respectiv terenurilor de sport la licee. Eu cred că este o necesitate și Consiliul Local a fost de acord că trebuie să facem acest lucru. Am decis și faptul că vom integra aceste terenuri de sport în afara orelor de curs și pentru activități pentru copiii care nu sunt la școala respectivă. Mai bine stau copiii în sălile de sport și fac sport, decât să stea în cârciumi. Asta a fost ideea, eu cred că trebuie să dăm aici bani și să mergem înainte. Cred că este un program bun, care trebuie continuat și va fi un program pe care va trebui să-l facem 5, 6 ani, până ajungem să le facem pe toate.

În ceea ce privește Șugaș-Băi. Tot așa, este o necesitate. Am finalizat două proiecte importante, vine al treilea proiect câștigat pe Programul Operativ Regional. Este o necesitate să rezolvăm problema cu stația de epurare. Nu era o chestiune facem, nu facem, este o chestiune de urgență, dacă vreți, am fi putut pune investiția asta chiar din fondul de urgență al Primăriei, pentru că este o lucrare de urgență care trebuie făcută.

În ceea ce privește pe cele 3 străzi pe care le-ați spus, vreau să vă anunț că strada Lalelei se va face anul acesta. Acolo trebuie schimbate conductele. Avem un grafic de execuție cu cei de la IGO. Deci, practic pe 12 septembrie ar trebui finalizată grădinița. Toate utilitățile în momentul în care sunt gata, vom asfalta anul acesta strada Lalelei. Strada Puskás Tivadar pe care ați spus dumneavoastră este în buget, este dată în lucru, se face anul acesta.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu am spus Puskás Tivadar, Lázár Mihály am spus.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi cer scuze. Lázár Mihály nu este o stradă cu probleme, cu tot respectul domnului Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Cei 30 de metri din fața blocului 63, oamenii au trimis o adresă la dumneavoastră.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi cer scuze, eu am notat Puskás Tivadar, care este în buget și se face. La Lázár Mihály o să verific. Dacă sunt 30 de metri rezolvăm într-un contract-cadru, nici nu trebuie inclus în buget, pentru că avem contract-cadru pe asemenea lucrări.

În ceea ce privește trotuarul din fața Primăriei, anul acesta se face, nu se mai pune problema ca doamnele și domnișoarele să-și rupă tocurele. Deci, iată domnul Ivan, că se rezolvă aceste probleme, dar într-adevăr aveți dreptate, puteam să stăm înaintea, și eu sunt în criză de timp, am 1000 de probleme. Mai ales că plec în concediu vreau să le rezolv. Dar aveți dreptate și îmi cer scuze, că nu m-am consultat înainte să propun aceste modificări. Puteam să le discutăm și nu le-am discuta acum.

În ceea ce privește Biserica Ortodoxă. Am spus și data trecută când membrii din comisia juridică: domnul Gazda dumneavoastră și domnul Mădălin nu ați votat acele sume și ați spus că nu este în regulă să dăm pentru Biserica Reformată și nu dăm și la Biserica Ortodoxă. Am spus și atunci, în primul rând nu este adevărat că nu dăm la Biserica Ortodoxă. Am dat o sumă, e adevărat că nu e foarte mare, însă trebuie să vedem un lucru. Dacă suntem corecți trebuie să vedem un lucru, și anume faptul că statul ajută peste măsură – dacă vreți – și nu în limitele procentului enoriașilor, Biserica Ortodoxă. Să vă dau un singur exemplu și nu vreau să comentez acest lucru, e doar un exemplu. Se construiește din 600 de milioane de euro acum o catedrală la București, în condițiile în care Transilvania este plină de biserici construite în secolele XI, XII, XIII, catolice, unitariene, evanghelice majoritatea și așa mai departe, care stau să se dărâme și statul nu acordă bani pentru aceste biserici, dar dăm 600 de milioane de euro pentru a construi lângă Parlament o altă clădire. S-au construit 4000 de biserici în ultimii 20 de ani, din care se puteau face 3 autostrăzi. Nu vorbesc despre prioritățile Guvernului, este problema Guvernului cum alocă banii, însă eu consider... Vă mai dau un alt exemplu. Eu cred că am o relație corectă inclusiv cu Biserica Ortodoxă în municipiul Sfântu Gheorghe, chiar ieri am discutat cu reprezentantul Bisericii Ortodoxe, pentru că după cum știți avem inclusiv un proces cu Biserica Ortodoxă. Iată un alt motiv pentru care relația Primărie – Biserica Ortodoxă e mai specială, decât relația dintre bisericile tradiționale maghiare și Primărie. Nu avem procese cu aceste biserici. Iar Biserica Ortodoxă are un proces cu noi pentru un teren pe care sunt niște blocuri, pentru un teren pe care este Casa cu Arcade, este o poveste veche. Și eu am avut inclusiv o întâlnire pe această temă cu Episcopul Ortodox al Covasnei și Harghitei, pentru că acel bloc verde vis-a-vis de Mikó, de pe strada Gróf Mikó Imre, acel bloc verde este pe terenul Bisericii Ortodoxe. Oamenii din acel bloc nu își pot intabula locuințele, pentru că nu este al Primăriei. Nu în ultimul rând, o anumită parcelă din terenul bisericii este a Primăriei, inclusiv altarul bisericii este pe terenul Primăriei. Eu am spus foarte clar: eu sunt adeptul să aducem hârtiile aproape de realitate și nu invers. Propunerea mea a fost să facem un schimb de teren, să dăm noi Bisericii Ortodoxe terenul acela pe care este construită biserica, - ar fi absurd ca acum să ne certăm pe această temă – și să dea Biserica Ortodoxă primăriei terenul de sub bloc, ca oamenii să-și poată intabula locuințele. Nu în ultimul rând, am solicitat Bisericii Ortodoxe să se retragă din acel proces, pentru că nu văd de ce să ne judecăm pentru un teren pe care sunt 3 blocuri și Casa cu Arcade. Ce sens are să ne judecăm?



Iar dacă va câștiga Biserica ortodoxă ce va face? Va solicita să demolăm 3 blocuri și Casa cu Arcade? Deci, iată că este o situație mai specifică. Și chiar ieri am spus – încă o dată - am spus reprezentantului bisericii că eu voi pregăti o hotărâre a Consiliului Local pentru acest schimb de teren și în același timp, dacă ei demonstrează bunăvoință și se retrag din acest proces, eu voi solicita Consiliului Local să le dăm o sumă mai mare pentru renovarea bisericii. Cred că este o acțiune absolut cinstită și corectă din partea mea. Dacă va fi și replica cinstită și corectă atunci vom putea merge înainte. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Bálint. Imediat, domnul Ivan. Dânsul era înscris deja.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. În ceea ce privește contribuțiile pentru Biserici, acestea s-au acordat și până acum, și le vom acorda și în continuare, deoarece ajutorul trebuie acordat celui care este mai strâmtorat. Dar aș dori să întreb, pentru clarificare, dacă vom vota acest lucru, Biserica va trebui să-i mulțumească domnului primar, sau Consiliului? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Poftiți domnul primar, o scurtă replică.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Da, am uitat să spun un lucru important. Deci, suma aceasta de bani pe care o alocăm Bisericii Unitariene, este pentru renovarea vechii săli de rugăciune. Nu în ultimul rând, putem să privim și partea cealaltă a lucrurilor, deoarece pe termen lung, și în mod indirect, este și câștigul municipalității, iar interesul direct este al Bisericii. Mai mult ca sigur, vom putea crea posibilitatea realizării a încă unui drum care va duce către Muzeul Național Secuiesc. Este o procedură mai lungă, evident va fi meritul doamnelor și domnilor consilieri. Eu am propus ceea ce am gândit împreună cu domnul consilier Kovács István, îmi pare rău că nu este aici, dar dacă este important pentru domnul Bálint József, îi voi mulțumi separat dacă va vota acest proiect, la fel și pentru contractul cu Romtelecom. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu profit de ocazie și aș dori să o felicit separat pe doamna Pârvan Rodica, și conducerea școlii Constantin Brâncuși pentru faptul că se ocupă cu atâta devotament de dezvoltarea instituției. Consiliul Local este un partener bun, iar cererile dumneaei au fost ascultate, și folosindu-mă de faptul că este presa aici, aș dori să fac un anunț în atenția tuturor instituțiilor de învățământ din oraș, să ia exemplu cazul școlii Constantin Brâncuși ca fiind un exemplu bun și să profite de această posibilitate, să considere Consiliul Local partener pentru a putea dezvolta instituțiile, deoarece dezvoltarea instituțiilor de învățământ este foarte importantă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da, mulțumesc. Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea să fiu foarte scurt și aș fi vrut să răspund atunci când a spus domnul primar. Vedeți, dumneavoastră ați fi povestit multe lucruri care fac parte din politica dumneavoastră și nimeni nu o să vă acuze și cu atât mai puțin eu, faptul că vă faceți reclama politiciii pe care o aveți, și care...probabil a început campania electorală, dacă vă gândiți că durează 6 ani, deci 2 ani acum și 4 ani mandatul viitor. Nu asta, discuții... foarte bine. Ceea ce vreau să vă spun este că, de exemplu în Chile ni nu o să poată să înceapă campionatul de fotbal, pentru că nu au apă la vestiare. Eu am ridicat...În Chile ni, la stadionul de fotbal nu este apă, ca să poată începe...apă la vestiar. Aș vrea să vă mai spun ceva. Dacă mă ascultați o să vă ascult și eu,



dacă nu, o să fac și eu la fel.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Liniște vă rog. Vă rog, liniște.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Așa. Vorbiți despre procesul între Catedrala Ortodoxă, sau...na, cine este acolo și primărie. Eu aș vrea să vă spun că este un proces și între Szekely Mikó. Și statul român, asupra proprietății, asupra clădirii. În ceea ce privește bisericile, spuneți dumneavoastră că sunt biserici din secolul XI, eu zic că din secolul XI chiar n-or fi, or fi un pic mai târziu, cândva. Și vă atrag, așa, cu respect, vă spun, că sunt biserici unde nu mai sunt enoriași. Și atunci e clar că nu mai are cine să le susțină, pentru că bisericile în general au trăit din ceea ce au dat Cezarului și lui Dumnezeu ce al lui Dumnezeu. Și acele biserici multe care s-au construit, majoritatea s-au construit din coaportul credincioșilor și cu unele sponsorizări, chiar dacă undeva a intervenit și statul. Eu zic că ar fi bine dacă ne putem ajuta și putem să continuăm ca să fie o armonie. Noi aici, care știm care e biserică catolică, care e reformată, care e ortodoxă, sau care aparține unor culte neoprotestante, că despre ele nu ați vorbit, și atunci putem să ne ducem mai departe. Cu nici o ranchiună sau fără nici un fel de gând rău eu spun, că putem, ca toate să fie sprijinite în modul egal și în măsura în care au nevoie. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnul Ivan. Domnul primar, vă rog pe scurt.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „O replică foarte scurtă și chiar nu vreau să facem aici un ping pong de intervenții. Nu există un proces între Statul Român și Liceul Szekelz M., există un proces între o persoană fizică. Deci e cu totul și cu totul altceva, deci haideți să nu comparăm, și mai ales să nu comparăm felul în care se pune problema, pentru că aici vă mai dau un alt exemplu, cu care ne chinuim, eu personal de 3 ani. Mă refer la sediul Cercului Militar, care a fost al Bisericii Catolice și care nu se dorește cumva, sau se tot trage de timp și nu se retrocedează. Dacă vorbim de măsurile egale, eu mi-aș dori să fie măsuri egale, să primească măcar înapoi ce a fost luat de la ei din perioada comunistă, vă dau exemplu concret: Cercul Militar, eu acolo am făcut grădinița când am fost copil, acolo mergeam la grădiniță, a fost al Bisericii Catolice și nu se înapoi bisericii, se tot pun bețe în roate și nu mi se pare corect, dacă discutăm așa. Iar chestia asta, că nu se renovează, eu cred că totuși o biserică din secolul XI, XII, al XIII-lea face parte din patrimoniul cultural al acestui stat și statul ar avea obligația să aibă grijă de acele biserici, nu să lăsăm să se demoleze o istorie de care ar trebui să fim mândri cu toți, indiferent de ce etnie, sau de ce naționalitate suntem. Iar aici fiecare poate să aibă părerea lui. Părerea mea este, că Statul Român ar trebui să aloce bani pentru repararea acelor biserici, măcar în aceeași măsură cum construiește biserici noi. Nu vorbim despre greco-catolici, ar fi o discuție separată, nu cred că noi aici trebuie să rezolvăm acum problema greco-catolicilor și ortodocșilor, și așa mai departe. Eu cunosc doar un caz în județul Mureș, unde o biserică greco-catolică a fost construită jur-înprejur cu o biserică ortodoxă, iar după aceea s-a demolat în interior biserica catolică. Deci cred că putem discuta despre multe. Eu v-am spus foarte clar, dorim să ajutăm atât bisericile tradiționale maghiare, cât și Biserica Ortodoxă. Așteptăm un semnal de prietenie din partea Bisericii Ortodoxe. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Pârvan. Dar vă rog scurt, doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc doamnei Bereczki pentru complimentul pe care mi l-a făcut. Niciodată nu mi-a făcut un compliment, deși punem între ghilimele cuvântul compliment. E și normal, că dacă din 32 de ani de activitate didactică, 31



faci în aceeași școală, te-ai zidit în școala aceea vrând, sau nevrând. Deci așa este cum ați spus dumneavoastră, dar problema este alta. Faptul că am cerut o suplimentare pentru o sobă, ca să nu iau o sobă de doi bani, care peste 2 ani de zile este ca și cum n-aș fi luat-o, adică se cheltuiesc aiurea banii consiliului local, am cerut o suplimentare, cu cât prețul este foarte mare. Sunt în al 3-lea mandat de consilier și eu cred că am avut suficient bun simț ca să nu vin în față și săcer tot timpul. Am stat la coadă pur și simplu, ca să obțin câte ceva. Mi-am dat seama. De multe ori văd, uite și acuma se renovează terenul de sport, și al meu e degradat, dar mă gândesc să stau la coadă. Odată și odată o să ne vină rândul și nouă și o să vedem cum va fi. Deci faptul că am cerut pentru acești copii, să evit un accident, avem o sobă din '64, faceți socoteala, chiar cred că dumneavoastră nici nu erați născută în '64, că sunteți foarte tânără. Așa. Ce se va întâmpla? Atunci voi fi acuzată că nu am luat nicio măsură. Deci, este o măsură de prevedere în același timp și dorința de a cumpăra un lucru bun. Și dumneavoastră ați ajuns la concluzia că decât să cumperi trei lucruri proaste, cumperi unul bun. Deci, eu consider așa, o mică ironie chestia asta pe care ați lansat-o dumneavoastră, dar pe cuvânt, chiar merită copiii aceasta, nu eu, pentru că eu sunt astăzi, mâine nu mai sunt. Nu? Tot merită o sobă în bucătărie, pe care să o folosească încă 50 de ani, sau câți au trecut, treizeci și ceva de ani, câți au trecut din '64 până acum. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mai sunt? Nu mai sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre numărul 1, cu completările respective, referitoare la ce-a spus domnul primar și cu completarea făcută de domnul președinte al Comisiei Economice, domnul Kató Béla, mă corectează doamna, să votăm separat aceste propuneri de modificare. Cine este de acord cu propunerea domnului primar, în legătură cu acea modificare la Grădinița Pinocchio, și sumele care au fost luate și repartizate în altă parte, vă rog să votați.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe)

„A trecut modificarea aceasta. Mai avem o modificare, propunerea domnului Kató Béla, privind achiziționarea acestei sobe pentru Școala Constantin Brâncuși.”

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 abțineri (Gazda Zoltán și Takó Imre).

„Modificarea a trecut. Să votăm întregul proiect de hotărâre. Vă rog porniți votarea.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 abținere (Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 197/2011.**

„Proiectul de hotărâre a trecut. Vă mulțumim.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Casei de Cultură „Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vă mulțumesc. Propunem rectificarea bugetului pe anul 2011 a Casei de Cultură „Kónya Ádám”, mai exact vom majora capitolul de cheltuieli de personal cu 29.000 de lei, din care vom aloca plata artiștilor de la Galopiada Secuiască. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Înainte de a trece la discuții pe marginea proiectului, Comisia nr 5 a acordat aviz favorabil. Discuții, propuneri, întrebări? Nu sunt. Supun la vot. Vă rog porniți votarea.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 198/2011.**

„Proiectul de hotărâre a trecut. Vă mulțumim. Trecem la proiectul numărul 3. Domnul primar, vă rog. Domnul viceprimar, pardon.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 74/1999 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.



Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre se referă la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Aici avem patru anexe. În prima anexă avem imobile, avem poziții care se scot din domeniul public. În cea de-a doua anexă avem imobile ce trec din domeniul privat al Municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al acestuia. A treia anexă conține diferite modificări, iar a patra anexă conține imobile care vor fi incluse acum în lista de inventar al bunurilor din domeniul public. Aș atrage atenția asupra celei de-a doua anexe. Imobilele de la Șugaș Băi, care au fost realizate prin diferite proiecte am dori să le concesionăm, dar pentru acest lucru trebuie să treacă din domeniul privat, în domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Vă rog să susțineți propunerile. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș avea o întrebare înainte de a intra în discuții. Avem Hotărârea Consiliului Local 110 din 2001, care în articolul 2 prevede: „se anulează inventarul însușit prin Hotărârea numărul 74 din 1999 a Consiliului Local, privind bunurile ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe”. Și atunci, întreb: este corect că lucrăm în continuare cu anexa hotărâtă prin HCL 74/1999, dacă aveam această Hotărâre 86? Ca apoi să avem... Nu, da...110. Hotărârea Consiliului Local 86/2002, prin care se anulează inventarul însușit prin HCL 110/2001. atunci, e corect că lucrăm cu acest inventar aprobat prin 74? Sau trebuia să lucrăm cu inventarul aprobat prin cele două hotărâri ulterioare? O să primesc răspunsul, probabil.

Vreau să supun atenției încă o dată, că am primit o cerere din partea Societății Comerciale „Subansamble Auto” S.A., prin care dumnealor arată faptul că în această anexă aprobată prin HCL 74, apar la poziția 286 două imobile care dumnealor prezintă hârtii cum că ar fi ale dumnealor. Eu, uitându-mă pe hârtiile pe care mi le-au prezentat și faptul că în Consiliul Local nu am reușit să identific documentele pe baza cărora au fost introduse aceste imobile în anexă, îmi permit să vă cer să mă ascultați asupra unor aspecte care, ca și om pățit, că și mie mi s-a expropriat casă și teren în 1989, în Brașov, îmi permit să vă citez raportul de specialitate întocmit de Comisia Specială pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe, care zice așa: „principiul care a călăuzit activitatea Comisiei Speciale de inventariere a fost, ca toate bunurile care, potrivit legii, sau care prin natura lor sunt de uz, sau interes public local, să fie inventariate și cuprinse în domeniul public al Municipiului, chiar dacă în prezent unele din acestea se află în administrarea sau proprietatea altor instituții sau agenți economici.” În discuțiile pe care le-am avut cu doamna secretar rezultă că aceste terenuri s-ar fi știut de ele că sunt, dar noi având o Lege din 1981 sau mai știu eu de când, am considerat că le luăm inițial din „ab initio” ca fiind ale proprietății, aparținând proprietății, sau mai bine-zis domeniului public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Eu personal consider că această introducere în anexă, a Hotărârii 74/1999, atunci când s-a întocmit inventarul domeniului public al Municipiului Sfântu Gheorghe...Deci, reiau: introducerea acestor imobile a fost abuzivă, fără a se verifica și cerceta toate aspectele care sunt ele foarte lungi, ar însemna să facem aici încă o ședință de o oră, sau mai știu eu cât. Dar foarte pe scurt, vă rog să rețineți, domnul președinte de ședință, că cer completarea hotărârii prezente, ca la punctul „d” să notăm: „se abrogă pozițiile 282 și 286 ca fiind greșit introduse.” Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Poftiți, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu o să răspund la partea a doua a intervenției domnului Ivan, deoarece cred că, într-un fel mi se adresează, în rest o să-l rog pe



domnul viceprimar să-i răspundă. Deci, eu pot să vă spun că această hotărâre nu vorbește despre ceea ce ați spus dumneavoastră. Deci, acele poziții despre care dumneavoastră vorbiți, știți foarte bine, avem o hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care inventarul bunurilor a fost aprobat de către Primărie în anii respectivi și de către Guvern. Deci, noi aici vorbim despre altceva. Ceea ce propuneți dumneavoastră s-a început a se discuta și în Comisia Economică, probabil că se va mai discuta și în continuare, dar nu văd ce legătură are propunerea dumneavoastră cu acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Ivan, dar pe scurt.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Pe scurt, că nu pot altceva, numai să arăt că, dacă luăm Anexa 1, scrie între punctele pe care le avem, la litera „a”, zice: „se abrogă pozițiile conform Anexa 1.” În Anexa 1 sunt o grămadă de poziții care se abrogă. Exact același lucru cer și eu. Sunt alătura, lângă ele. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Mai dorește cineva?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „O secundă. Doar o precizare. Deci, ceea ce se propune acolo a se abroga au fost deja modificate în cartea funciară. Deci, aici vorbim despre două lucruri total diferite, de asta nu înțeleg propunerea dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Bálint, poftiți.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Puțin mai devreme am menționat faptul că punctul central al acestui proiect de hotărâre este mutarea imobilului de la Șugaș Băi în altă categorie. În același timp, încercăm să aducem inventarul patrimoniului orașului cât mai aproape de realitate. S-au întâmplat multe modificări care nu figurează în listele de inventar, motiv pentru care le-am completat cu acestea. Acest proces va continua, ne vom mai întâlni cu proiecte asemănătoare. Acest lucru îl reprezintă munca permanentă a unui coleg de-al nostru, muncă care trebuie adusă în fața Consiliului.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumim. Domnul Ivan, vă rog scurt.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu mi s-a răspuns la întrebarea dacă este corect să lucrăm cu Anexa HCL 74, sau ținând cont de hotărârile care au fost luate în Consiliu, va trebui să lucrăm cu cele de acolo. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Sigur, acest răspuns nu-l avem la ora actuală, comisia organului de specialitate va trebui să clarifice această problemă. Mă gândesc că au mai fost încă alte hotărâri ce spuneți dumneavoastră, nici eu nu le cunosc. Deci, în calitatea mea nu pot să spun acum. Am înțeles că ceea ce susține domnul Bálint se referă la alte probleme. Deci, reglementarea unor situații existente la ora actuală, cu modificări în cartea funciară, cu adăugiri și așa mai departe. Despre asta e vorba. Eu sunt obligat, totuși, să supun la vot propunerea domnului Ivan, în legătură cu scoaterea din inventar...Dar eu sunt obligat. Poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi cer scuze, dar nu cred că putem vota ceva, care oricum nu produce efecte juridice. Eu nu sunt de acord cu această propunere, dar din punct de vedere juridic, dacă noi am vota aici, tot nu ar produce efecte juridice, pentru că în cartea funciară, pe aceste poziții scrie foarte clar Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe. Domnul Ivan îmi arată un extras de carte funciară pe care apare Subansamblu Auto, dar nu este extras de carte funciară după decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci înainte. Deci, aduceți un extras acuma, la zi. La zi să-mi aduceți unul și



atunci putem discuta. Deci, aveți un extras de carte funciară din august, sau nu aveți?”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Kató, înscrieți-vă la cuvânt. O secundă, domnilor. Domnul Kató dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Domnul președinte, vă rog să luați act că această discuție nu face parte din proiectul de hotărâre. Deci, proiectul de hotărâre este prezentat și atunci să votăm despre proiectul de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu vă dau dreptate, domnul Kató, pentru că fiecare proiect de hotărâre se supune aici discuției, completărilor, modificărilor, și așa mai departe. Deci, dacă eu am propus o completare la acest proiect de hotărâre, nu înseamnă că nu a făcut parte. Și dumneavoastră, nu uitați că ați făcut o completare la cel de dinainte. Și atunci? Eu nu am voie să propun? Dumneavoastră da, eu nu?”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc domnul Ivan. Eu, totuși sunt obligat, dar vă atrag atenția la ceea ce a spus domnul Ivan, dacă votați cu „da” înseamnă că se scoate din inventar. Dacă votați cu „nu”, nu se scoate din inventar. Vă rog, votare.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica), 11 voturi împotriva și 2 voturi abținere (Bálint Iosif, Takó Imre).

„S-a respins propunerea. Să votăm proiectul, dar vă atrag atenția că trebuie 2/3. Vă rog.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 199/2011.**

„Proiectul de hotărâre a trecut. Trecem la punctul 4. rog pe domnul primar să prezinte proiectul. Vă mulțumesc.”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Este vorba despre un proces între Primărie și Prefectură, respectiv Forumul Românilor din Ținutul Secuiesc, vis-a-vis de suspendarea unor hotărâri ale Consiliului Local, de modificare a denumirilor de străzi. Noi dorim ca în justiție să fim reprezentați de un avocat, respectiv de domnul avocat Pop Sergiu Mihai. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Comisia Juridică, Comisia nr 5 a dat aviz favorabil. Dacă aveți întrebări, discuții pe marginea proiectului de hotărâre? Nu sunt, vă rog să trecem la vot. Porniți votarea.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 200/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Trecem la punctul 5. Îl rog pe domnul primar. Vă rog.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 177/2011 referitoare la delegarea dreptului de administrare asupra clădirilor și terenurilor aferente precum și novarea contractului de execuție de lucrări nr. 8585/27.12.2007. Prezintă: Antal Árpád András, primar.



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Aceasta este legată tot de o problemă pe care o avem cu Prefectura. Am primit o înștiințare de la Prefectură prin care ni se cere să modificăm un proiect de hotărâre care a fost deja adoptată. Noi am aprobat în proiect cu „date în administrare”, iar ei solicită ca formularea să fie „delegare”, astfel că , noi acum facem modificarea. Nu se schimbă nimic, dar „să ne aflăm în treabă”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Înainte de discuții, Comisia nr 5 a dat aviz favorabil. Dacă aveți întrebări, discuții, propuneri? Nu sunt, vă rog să trecem la vot.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 201/2011.**

„Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr. 4380/1998, încheiat cu S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bălint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Așa cum știm, S.C. Tega S.A. este instituție subordonată Consiliului Local și în baza unui contract de concesiune, plătește o anumită sumă de bani în casieria orașului. Regulamentul acestuia lipsește din contractul din 1998, iar la cererea domnului director s-au făcut anumite precizări. Aici vom fixa date exacte pentru plata trimestrială, la fel și termenul de plată de la emiterii facturii și cuantumul majorărilor în caz de întârziere, așa cum prevede Legea Impozitelor. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Comisia nr. 5 a dat aviz favorabil. Sunt întrebări, discuții, propuneri? Nu sunt, vă rog să trecem la vot.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 202/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind completarea Contractului de concesiune nr. 845/410/2007 încheiat cu S.C. MULTI-TRANS S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bălint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consiliul Local a achiziționat 3 autobuze pentru SC Multitrans. Pentru ca aceste autobuze să poată fi funcționale și pentru a putea fi folosite de populație, trebuie să modificăm inventarul în baza căruia cedăm dreptul de administrare. În același timp, aș dori să subliniez faptul că nu am niciun merit în achiziționarea și alegerea acestor autobuze. Este adevărat, am participat activ la înscrierea lor în circulație. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Comisia nr 5 a dat aviz favorabil. Sunt întrebări, discuții? Nu sunt, vă rog să trecem la vot. 2/3.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 203/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice asupra unui suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate. Prezintă: Bălint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Mai sunt și la ora actuală, și cu siguranță ne vom mai întâlni și cu alte astfel de cazuri, în care există construcții pe domeniul public și ale căror situație juridică nu este clarificată. Și în acest caz este vorba



despre așa ceva, despre niște trepte care pe vremuri au fost construite cu autorizație, o vreme au plătit, dar de o vreme ne-au uitat. Situația actuală este că au achitat datoria la zi, și solicită prelungirea contractului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Comisia nr. 5 a dat aviz favorabil. Atrag atenția că și aici trebuie 2/3. dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Votați.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 204/2011.**

„Proiectul a fost adoptat.”

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Act adițional la Contractul de asociere în participațiune nr. IN. 2294/18.04.2006 încheiat cu S.C. ULTRAVISION S.R.L. București. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Această propunere a mai fost pe ordinea de zi, iar acum am inclus-o din nou. De fapt, această propunere este în armonie cu regulamentul pe care l-am amânat acum. Ideea de bază și a acelui regulament este să rezolvăm situația spațiilor de reclamă din oraș, să scăpăm de harababura existentă. Iar eu mi-aș dori ca, pe de o parte, în oraș să avem reclame luminoase, iar pe de altă parte aș dori să nu mai văd nicăieri în oraș spații de reclame care nu fac reclamă la nimic, stau acolo goale, și tocmai din acest motiv am făcut propunerea, în acel regulament, ca 20 % din perioada anului, aceste spații de publicitate să fie folosite de către municipalitate, pentru a putea promova proiectele și programele Consiliului Local și ale instituțiilor subordonate. Și aceste reclame să nu fie doar în limba română ci să fie bilingve; română și maghiară. De fapt, dacă ne uităm la spiritul acestui regulament, atunci vedem că, de fapt, spațiile publicitare ale acestei firme sunt, poate, singurele care corespund cerințelor, motiv pentru care am propus și propun și acum, să prelungim acest contract. În caz contrar, practic ar trebui să solicităm demontarea, mâine dimineață, a acelor spații publicitare din oraș, care corespund cerințelor și așteptărilor noastre pe termen lung, și acest lucru ar fi o contradicție. Aș dori să spun că, reprezentanții firmei au fost de acord cu aceste condiții, și cu promovarea programelor și proiectelor Primăriei și ale instituțiilor subordonate și să realizeze ei aceste materiale, pe cheltuiela lor, deci noi nu trebuie să plătim pentru acest lucru. Au acceptat și condiția ca aceste panouri publicitare să nu fie goale niciodată. Când nu au contracte de publicitate, vor promova instituțiile municipalității. Aici, aș dori să menționez faptul că aș dori să promovăm și instituțiile Consiliului Județean, de exemplu Muzeul Național Secuiesc. Am și purtat discuții, în acest sens, cu direcțiunea muzeului, cu direcțiunea bibliotecii, cu cei de la Ansamblul de Dansuri „Háromszék”, și evident și cu conducerile instituțiilor subordonate Consiliului Local, cum ar fi Teatrul „Tamási Áron” și așa mai departe. Au acceptat și condiția ca cel puțin jumătate din reclame să fie în limba maghiară. Cred că această condiție este una cinstită aici, în Sfântu Gheorghe, astfel vom avea jumătate din spațiile publicitare în limba maghiară, evident, dacă și Consiliul este de acord. Este o decizie care necesită o majoritate de 2/3. rugămintea mea este să susțineți acest proiect. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș avea o problemă care n-am reușit să o lămuresc din documentele care le-am avut la dispoziție și din puținul timp pe care l-am avut la dispoziție pentru studiu. Acest contract de concesiune între Municipiul Sfântu Gheorghe și Ultravizion SRL a expirat pe luna aprilie 2010 și a fost prelungit de noi până în august 2010. deci, din august 2010 până în august 2011 cum au



funcționat aceste panouri, și dacă după un an de pauză mai putem vorbi despre prelungirea contractului, sau ar fi trebuit, în mod normal, un contract nou. Asta e o problemă. A doua problemă pe care vreau să o ridic: mi se pare un pic ciudat această contribuție a părților, la Articolul 4. am înțeles ideea pentru care domnul primar zice și susține să se asigure că minim 50% din reclamele afișate vor fi realizate în limba maghiară. Și în limba maghiară, iertați-mă. Apoi zice: „Promovarea Municipiului Sfântu Gheorghe cu instituțiile și valorile sale, producând și postând materiale publicitare pe panouri libere”. Dacă ne uităm numai la stegulețele astea de „de 550 de ani oraș”, și la cele care au fost cu „Zilele Sfântu Gheorghe”, care au fost numai în limba maghiară, dați-mi voie să mă tem că și acestea vor fi tot în limba maghiară. Și atunci, fac și eu ca dumneavoastră, cum ați cerut la această firmă angajamentul, deci înainte ați cerut angajamentul că va respecta aceste condiții, după o săptămână vine cererea lor de prelungire a acestui contract de... uitați-vă în documente, că se vede foarte clar. Și apoi apar acestea. Dați-mi voie ca să mă rețin, și să am o mare, mare reținere în aprobarea acestei formulări. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar, poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Dați-mi voie să răspund, ca să fim mai operativi. Deci, este vorba despre o reglementare a situației juridice, similară cu multe alte decizii pe care le-am luat inclusiv astăzi, când am votat despre concesionarea unor suprafețe pentru scări. E aceeași situație. Ei au plătit între timp, ei au plătit în continuare, și...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „S-a încasat ilegal.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „S-a încasat „ilegal”, cum s-a încasat și în alte cazuri. E identic cu multe alte situații. Deci, „ilegal”, între ghilimele, pentru că dumneavoastră ați spus, deci eu nu am spus, să nu mă citați mâine și vă rog și în procesul verbal să puneți „ilegal” între ghilimele. Așa. În ceea ce privește afirmația dumneavoastră o resping cu fermitate. Deci, nu sunt doar în limba maghiară, stegulețele, nu au fost doar în limba maghiară nici de Zilele Sfântu Gheorghe. Aici, raportul este de 3/1, la „550 de ani”, aveți dreptate, deci 75% sunt în limba maghiară, 25% sunt în limba română. Cred că este un luvru absolut corect. Aici, noi am solicitat 50 – 50. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da, mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán, vă rog.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Prima oară când am discutat despre acest proiect am spus și o spun și acum, că noi toți, în campanie electorală, susținem și o facem și din principiu, susținem întreprinzătorii locali. Avem firme locale care se ocupă cu reclamă și publicitate. După ce am discutat cu aceste firme, au menționat și susțin că ar accepta condițiile impuse de noi. Deci, ei produc exact astfel de panouri publicitare, cum dorește Consiliul să fie. Și de ce am uiat de aceste firme, de ce trebuie să importăm, noi, o firmă din București?”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu am discutat cu firmele locale, aici cred că te gândești la Dan Manolăchescu, în primul rând. Aici trebuie spus clar faptul că și Dan Manolăchescu a avut panouri publicitare, nu au fost legale, nu au fost de acest fel, deci nu corespund cerințelor pe care le-am propus noi în acest regulament, la fel ca și celelalte, deoarece la noi în oraș mai sunt alte 7 firme bucureștene cu panouri publicitare, și practic, în afară de acesta în discuție, niciun panou nu corespunde cerințelor. Deci, practic, în acel regulament scrie, deoarece au contract de concesiune valabil



pe terenul domeniu public, nu-i așa, că ori în termen de 90 de zile le vor schimba și acceptă condițiile noastre. Și aici aș dori, totuși, să subliniez ceva, campanie încoace și încolo, că aici nu este vorba despre faptul că primarul își face promovare, ci este vorba despre instituții. Deci, nu vorbim despre persoane, ci vorbim despre instituții, vorbim deste instituțiile subordonate Primăriei. Nu cred că putem să facem promovare la Muzeul Național Secuiesc sau la Teatrul „Tamási Áron”, în așa fel încât să-mi fie mie bine, sau domnului viceprimar, sau unui partid, sau unei asociații. Deci, aici este vorba despre altceva, și eu nu cred că, datorită faptului că peste un an și ceva, sau peste 8 luni vor fi alegeri, nu ar trebui să ne mai ocupăm cu nimic altceva, căci putem spune că este important din punct de vedere al campaniei. Repet încă o dată: firmele locale pot și ele participa, nu sunt excluse, deci dacă firmele locale îndeplinesc și acceptă condițiile care sunt incluse în acest regulament, pot veni. Dacă bucureștenii nu îndeplinesc aceste condiții, atunci vor fi nevoiți să plece, și acele spații de publicitate vor fi rescoase la licitație. Dar, în acest caz, vorbim despre spații publicitare care îndeplinesc cerințele și așteptările noastre pe termen lung. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Doamna Bereczki Kinga, dar vă rog scurt doamna, dacă puteți.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu mă alătur părerii domnului consilier Gazda. Deci, interesul nostru e să ținem banii locali aci, astfel încât putem acorda măcar șansa ca firmele locale să se poată dezvolta și să-și dezvolte ofertele la nivelul la care corespund cerințelor și nevoilor. Deci, măcar oferim această șansă. Astfel, pe termen lung, nu vom fi nevoiți tot timpul, să apelăm la firme din afara orașului sau județului pentru a satisface niște nevoi locale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să mai subliniez, încă o dată, faptul că sunt total de acord cu aceste principii. Dar să ne uităm la realitate. La ora actuală, 90% din publicitatea out – door este în mâinile firmelor din afara județului, și cu două excepții, 90% din acest 90% au contracte valabile cu termen foarte lung. Deci, dacă noi nu vom aproba acest regulament prin care vom putea să-i obligăm să facă schimbări, ei având contracte valabile pe încă 5, 10 ani, contracte încheiate demult...sunt acolo, s-au dat. Deci, noi aici nu vorbim despre faptul că, dacă nu aprobăm acest lucru, poimăine vom demonta 4 panouri publicitare, 4 panouri care mai arată cumva în oraș. De aceea spun, că dacă acum noi nu vom aproba prelungirea contractului, vom demara procedura, vom demonta 4 panouri, cele 4 panouri care corespund cerințelor noastre, cerințe pe care le impunem și altora. Și eu sunt la fel de patriot ca și alții, dar trebuie să vedem realitatea așa cum e ea. Putem să decidem să le demontăm pe cele care arată bine, și să le lăsăm pe cele care sunt urâte și nu arată nimic. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Bálint, vă rog.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Așa cum a menționat și colegul Gazda aici o parte a campaniei, mi-am adus aminte zâmbind, ce ar fi dacă mâine l-am vedea pe domnul primar pe una din aceste panouri, îmbrățișând zâmbind clădirea Romtelecom, și ar scrie dedesupt că „aceasta este a mea”. Asta, acum, doar de dragul glumei. În ceea ce privește proiectul de hotărâre, nu am nimic împotriva lui, dar s-a făcut referire, de două ori, la regulamentul pe care l-am scos de pe ordinea de zi. Propunerea mea este, ori să amânăm acest proiect pentru a-l discuta după aprobarea regulamentului, ori să prelungim pentru o perioadă scurtă de timp, 6 luni să zicem, contractul cu firma respectivă, pentru a nu împiedica activitatea firmei. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Înainte de a discuta în continuare, Comisia nr 5 a respins proiectul de hotărâre și spune așa: „respinge avizarea proiectului din următoarele motive: fără motive” Nu sunt motive. Probabil că s-a votat, toată lumea s-a abținut, sau... mă gândesc, ceva a fost, nu? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu domnul președinte de fracțiune ar trebui să ne lămurească?”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Deci, eu sunt vinovat că dumneata n-ai scris nimic aici? Îmi cer scuze, atunci. Vreau să spun și eu 2, 3 vorbe ce am reținut eu de la domnul primar, cel puțin și din materialul care a fost prezentat. E vorba de 4 panouri, de fapt, care sunt panouri care respectă și regulamentul acesta, am înțeles, care urmează să fie aprobat și care a fost scos din ordinea de zi. Ei, probabil ar trebui să reglementăm cumva situația asta, care de un an de zile a trenat, asta ar fi părerea mea și să dăm termenul, că nu rețin acum care a fost termenul, în actul adițional. Să dăm un termen mai scurt, și atunci, după 3 luni de zile aprobăm și regulamentul și ieșim din acest impas care, într-adevăr, oamenii ăștia au plătit un an de zile, acuma poți să-i spui că au plătit... În momentul când au plătit ceva se consideră că ți-ai respectat obligația, până la urmă. Cel care a acceptat, a acceptat-o, că vorba aia, a plătit. Deci, eu propun, fiind ultima propunere a mea, ca să fim de acord cu acest proiect de hotărâre pe 3 luni, deci să prelungim contractul pe 3 luni, ca să legiferăm această chestiune și în momentul când luna viitoare, mă gândesc, vom aproba acest regulament...și regulamentul are 9 pagini, sau 10 pagini, l-am citit azi, nici nu l-am prea înțeles așa bine, era foarte greu de citit repede, și atunci să reglementăm situația și să ieșim din acest clinci. Dacă sunteți de acord, vă propun acest lucru. Supun la vot propunerea mea. Vă atrag atenția că trebuie 2/3.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Ce votăm?”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Votăm proiectul de hotărâre, cu 3 luni acest contract. Cu prelungirea contractului cu actul adițional pe 3 luni. Vă rog să votați.”

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga și Ivan Niculae Gheorghe).

„Proiectul de hotărâre nu a trecut, pentru că 13 „da”, trebuiau 14. Scuzați-mă, modificarea a trecut. Deci, vă rog să votăm proiectul de hotărâre, dar vă atrag atenția că trebuie 2/3.”

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga și Ivan Niculae Gheorghe).

„Nu a trecut. Mergem mai departe. Punctul 10 a fost scos de pe Ordinea de zi. Punctul D1. Vă rog domnul primar. Nu mai citesc, că ați spus la început. Vă rog.”

PUNCTUL D1. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Serviciul de Telecomunicații Speciale a unui Protocol de cooperare pentru realizarea în comun de activități, servicii, proiecte. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ar trebui să aprobăm Protocolul de cooperare între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Serviciul de Telecomunicații Speciale. De fapt, este vorba despre faptul că diferite instituții subordonate Primăriei ar putea folosi între ele rețeaua STS -lui și STS-ul ar putea folosi diferite rețele pe domeniul public al Primăriei. Acest proiect de hotărâre a fost prezentat la propunerea domnului director Tok László. Am amânat acest proiect o dată, ca să pot să-l studiez și eu mai amănunțit. Consider că nu există niciun risc, din punct de vedere al



municipalității, dar din punctul de vedere al Serviciului Comunitar de Evidența Persoanelor ar prezenta foarte multe avantaje. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Comisia Juridică a acordat aviz favorabil. Sunt întrebări pe marginea proiectului de hotărâre? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 205/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate, cu 15 voturi. Punctul D2. Domnul primar, vă rog.”

PUNCTUL D2. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe pe luna septembrie 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. În luna septembrie, președinte de ședință va fi domnul consilier Szentes Ádám. În cazul în care dumnealui lipsește, îl va înlocui doamna Sztakics Éva Judit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Pentru proiectul de hotărâre pentru desemnarea președintelui de ședință, vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 206/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate. Trecem la Diverse. La Diverse s-au înscris următorii: domnul Ivan, doamna Pârvan, doamna Keresztély și subsemnatul și s-a mai înscris și doamna Török.”

DIVERSE

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am foarte pe scurt, unele probleme. Domnul primar, au început iară să fie probleme cu câinii de pe stradă, și nu numai cu câinii de pe stradă, ci și cu câinii în apartamente. În dimineața aceasta am fost contactat de către un cetățean care spunea că undeva pe Grigore Bălan, într-un bloc la etajul 4, stă cineva cu 4 câini, cu gălăgie, cu mizerie, și cu toate ăstea, nu este competența mea ca și consilier. L-am îndrumat către dumneavoastră, dar probabil prin dumneavoastră, cei de la Poliția Locală, sau care atribuții în acest sens, vor putea să intervină. La fel și cu animalele de pe stradă. Problema următoare, care vă rog totuși, am gândit că s-a trenat... ați dat dispoziție să fie scos calculatorul pe care-l aveam în sala 26, și unde aveam programul de legis. Vă rog, dați la fel dispoziție să-l pună înapoi, pentru că nu pot să mă duc peste doamna secretar, sau peste cei care au acces acolo, ca să pot să mă documentez, să studiez. Problema ultima, care probabil, mă gândesc eu că nu o să fie ultima dată când o ridic aici, este faptul că trenează inițiativele legislative, sau nu cele legislative, inițiativele de hotărâri, de proiecte de hotărâre ale consilierilor, trenează. Eu cumva m-am uitat, pe 4 septembrie se împlinesc 2 ani de când am depus un proiect de hotărâre și nici în ziua de azi nu este. Aș vrea, domnul primar și doamna secretar, să respectăm condițiile legii și să rețineți că nu pot fi cenzurat eu, ca și consilier ales al municipiului, nu pot fi cenzurat la ceea ce am de spus și ceea ce vreau să prezint consiliului spre aprobare. La un moment dat se poate ajunge – gândesc eu – că și la înțelesul articolului 246 din Codul Penal, partea specială, adică un abuz în serviciu. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Pârvan.”



Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dați-mi voie să răspund.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Doriți? Pofțiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește calculatorul, nu am dispus să se ia din camera 26, o să verific. Dacă nu e acolo, o să văd ce s-a întâmplat și-l ducem înapoi, nici nu se pune problema. L-am dus acolo pentru că l-ați solicitat dumneavoastră. În ceea ce privește hotărârile consilierilor locali, o să verific despre ce este vorba. Vă spun sincer că nu știu despre ce este vorba în acest moment. O să verific să văd exact despre ce e vorba, ce proiect ați depus și de ce nu a intrat pe Ordinea de zi.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, nu ar fi trebuit dumneavoastră.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „O să verific, și dacă există un proiect de hotărâre elaborat de dumneavoastră în formă de proiect de hotărâre și există, o să intervin, dacă vreți să fie pus pe Ordinea de zi să-l discutăm. Îar în ceea ce privește câinii, o să văd despre ce este vorba. Știți că am luat anumite măsuri împreună cu Tega. Dacă persoana asta plătește 28 de lei lunar pentru cei 4 câini este o problemă, dacă câinii crează disconfort pentru ceilalți, este alt tip de problemă și trebuie să vedem și se rezolvă.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul Ivan, scurt, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, iertați-mă, foarte pe scurt vreau să fac o precizare. Într-o ședință anterioară ați spus dumneavoastră că sunt și alte instituții, unități care stabilesc taxe municipiului. Vă rog să faceți o corectură: Tega nu a putut să dispună o taxă, sau Eco Sepsi, cine a fost acolo, nu putea dispune o taxă, ei puteau stabili un tarif pentru un serviciu pe care-l face, sau ceva de felul ăsta. Taxa este reglementată cine instituie taxele. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Este corect. Da. Doamna Pârvan, vă rog.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Două probleme punctuale aș avea, domnule primar. Prima problemă se leagă de parcare din spatele bisericii, sau din dreapta bisericii, sau ce e acolo, în spate, pe strada Libertății. Am văzut că s-a săpat, sper că rămâne așa până în gardul nostru, acolo. Văd că s-a tras o linie. A doua problemă, aș vrea să știu dacă până în 10 septembrie, într-adevăr vom reuși să eliberăm internatul, ca să putem caza copiii. Dacă au evoluat cumva – am fost și eu în concediu – lucrările de modernizare, așa cum ați promis dumneavoastră, la Căminul Zathureczky. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Așa cum am spus, cred că la ședința anterioară ați ridicat problema cu parcare și v-am spus că începem lucrările, ați putut observa că au început lucrările, se va termina acolo, lângă gardul dumneavoastră, așa cum am stabilit. În ceea ce privește lucrările la Zathureczky, eu nu m-am pregătit acum, să văd exact cum stau lucrurile. Dar bine-nțeles că se lucrează, ne ținem de termen așa cum ne-am înțeles, până pe 10 septembrie. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da. Mulțumesc. Doamna Keresztély Irma, vă rog.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „A plecat translatorul.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da, vă rog să vorbiți în limba română.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.r.): „Voi vorbi românește. Îmi cer scuze pe motivul că s-au introdus pe ordinea de zi la o ședință ordinară a Consiliului Local niște



proiecte de hotărâre, la care eu nu am putut fi prezentă, fiind întâlnirea cu Ministrul Educației, la Suceava și am auzit că aici s-a întâmplat ceva în Consiliul Local, s-au adus argumente, sau contra-argumente unor proiecte de hotărâre care, de fapt, nu vizau, au avut doar un caracter consultativ, și nu viza, propriu zis, decizia Consiliului Local. Aș dori să mă refer puțin la ceea ce se întâmplă pe linie de învățământ preuniversitar, în Municipiul Sfântu Gheorghe, fără să intru în prea multe detalii, pentru că eu consider că a aduce acuze prin ziare și prin mass-media în general, unor persoane chiar nenominalizate, eu sigur am fost nominalizată. Deci, în general, Inspectoratului Școlar, conform căruia acesta nu s-ar fi achitat corect de datoria pe care o are conform atribuțiilor reglementate prin Legea Educației Naționale, este o acuză pe care eu doresc să o combat în public, și să o resping. Despre ce este vorba? Legea Educației Naționale prevede foarte clar obligația aprobării înființării unor unități de învățământ cu sau fără personalitate juridică revine, în urma consultării Consiliului Local, Inspectoratului Școlar, la nivelul învățământului obligatoriu, deci asta înseamnă grădiniță, învățământ primar și gimnazial. La nivelul post gimnazial, deci învățământ profesional și liceal, la inițiativa locală, cu avizul inspectoratului, aprobă personal Ministrul Educației. Acest lucru s-a și întâmplat. Un scurt istoric pentru informarea dumneavoastră: de ani de zile, la nivelul Municipiului Sfântu Gheorghe, avem probleme cu rețeaua școlară. S-a încercat în fiecare an să se facă îmbunătățirea acestei rețele pentru că devine nefuncțională din punct de vedere financiar. Trebuie să vă anunț că Municipiul Sfântu Gheorghe funcționează la o populație... ajutați-mă, 60.000 de locuitori, 22 de unități de învățământ cu personalitate juridică. Este supradimensionată, din punct de vedere administrativ și financiar. Anul trecut am prezentat proiectul care vizează finanțarea unităților de învățământ. Pentru anul financiar 2011, cu caracter experimental, în județul Covasna, s-a pilotat descentralizarea financiară a unităților de învățământ, în sensul că s-a calculat exact, în funcție de costul mediu/elev, cât revine fiecărei unități de învățământ pentru a asigura doar costurile aferente resurselor umane, deci a personalului angajat. Din calculele reieșite județului Covasna s-a alocat un buget pe 2011, care în primă etapă, a acoperit doar într-un procent de 78% salariile angajaților din învățământul din Sfântu Gheorghe. Vorbesc numai de Sfântu Gheorghe. După o rectificare și o modificare la minorități s-a schimbat coeficientul de referință, deci costul mediu/elev, acesta a crescut la 83%! Stimați consilieri! În calitate de Inspector General, am toată responsabilitatea privind luarea deciziilor pentru a asigura funcționarea corectă și fără perturbații a tuturor unităților de învățământ, nu numai nu numai din Municipiul Sfântu Gheorghe, dar și la nivelul județului. Nu dumneavoastră și părinții care colectează semnături și fac antipropagandă la deciziile luate de inspectorat vor completa suma lipsă pentru acoperirea salariilor. Eu nu am dorit, și nu este obligația inspectoratului școlar să iasă în public și să arate ce probleme există din acest punct de vedere, pe linie de învățământ. Că dacă eu aș ieși săptămânal în presă, și aș spune că uite, urmează o lună în care nu avem fondul de salarii acoperit, că urmează cutare mișcare și cutare mișcare, atunci aș fi persoana „number one” la nivelul județului, care de fapt, produce și crează tensiune la nivelul unităților de învățământ, atât în rândul angajaților, dar aceasta are impact și asupra copiilor, și asupra părinților. Prin urmare, vă rog să aveți încredere în deciziile pe care le luăm la nivelul inspectoratului școlar, pentru că o facem doar dintr-un singur motiv: de a asigura funcționarea corectă și la calitate foarte bună a tuturor unităților de învățământ. Eu sunt în măsură să vă prezint tot studiul realizat de o echipă a Inspectoratului Școlar, unde au fost consultați și primarii, viceprimarii, au fost consultați și reprezentanți ai părinților, Consiliul Consultativ al Directorilor, toți au fost consultați ce să facem, cum să facem pentru a ne încadra în bugetul alocat pentru anul 2011, și partea cea mai gravă urmează doar din 2012. Noi, acum suntem în



etapa în care retroactiv pe un an întreg, trebuie să arătăm ce tipuri de cheltuieli a avut fiecare școală, indiferent dacă a fost structură sau centru financiar, pe resurse umane, și cheltuieli materiale. De ce? Urmează generalizarea finanțării/capital. Acest lucru include, din punctul de vedere al alocării bugetare, nu numai componența cu salariile, dar și componenta de administrare și cheltuieli cu materialele. Prin urmare, de la 1 ianuarie... acum se calculează la nivelul județului, la inspectorat, și la sfârșitul lunii august Ministerul înaintează Guvernului proiectul de buget al unităților de învățământ la nivelul fiecărui județ. Eu trebuie să fundamentez fiecare decizie pe care o iau, în caz contrar ajungem în imposibilitatea ca la a doua parte, sau la sfârșitul anului să finanțăm unitățile de învățământ și fiți siguri că acei profesori care astăzi sunt angajați în școlile din Sfântu Gheorghe, nu vor veni la dumneavoastră să-și caute dreptatea și să solicite bani lipsă, ci vor veni la domnul primar, sau vor veni la Inspectoratul Școlar General : „ce ați făcut, că nu avem bani suficienți și așa mai departe.” Deci, ce s-a întâmplat? Doresc să vă spun. În Municipiul Sfântu Gheorghe am spus că avem 22 de unități cu personalitate juridică, ceea ce înseamnă o supradimensionare. Noi trebuie să ajungem la 15. Vă place, nu vă place, asta este. Eu nu am procedat cum a făcut Brașovul, acum 2 ani și anul trecut. Ei au comasat școli în neștire. Grupurile Școlare, toate grădinițele au fost desființate și arondate unităților de învățământ și așa mai departe, iar imobilele care s-au eliberat au fost transferate la universitarii particulari, și acolo, peste tot, funcționează universități particulare. La ce calitate? Nu mă interesează. Deci, practic, Consiliul Local din Brașov a renunțat de bună voie la niște imobile care aparțineau domeniului preuniversitar, prin transferul la învățământul universitar. Bun! Am început reorganizarea rețelei școlare și acesta este un proces continuu, în fiecare an trebuie făcut. Noi elaborăm proiectul planului de școlarizare, începem în octombrie a anului și terminăm în martie a anului următor, pentru anul școlar care urmează. Anul acesta în martie, cu consultarea directorilor și a tuturor celor care vi i-am spus, s-a prezentat un proiect de reorganizare a rețelei școlare din Municipiul Sfântu Gheorghe. Persoanele în cauză au luat atunci, cunoștință de acest lucru, dar au crezut că nu se va pune în aplicare. Decizia Consiliului de Administrație a Inspectoratului Școlar a fost luată în mai și comunicată către unitățile de învățământ vizate privind reorganizarea de la 1 septembrie, deci din noul an școlar, și spre cunoștință, eu am transmis...și vizează nu numai Sfântu Gheorghe, mai sunt localități din județ unde a trebuit să iau astfel de decizii. Am transmis deciziile semnate de mine pentru luare la cunoștință de către Consiliile Locale. Doamna Sztakics a zis: haideți să introducem în ședința Consiliului Local, să obținem un aviz, nu știu, din partea Consiliului Local. Nu era cazul. Să știți că, legea pe mine nu mă obligă să vă consult sau să cer avizul dumneavoastră, privind reorganizarea. Pe mine legea mă obligă să reorganizez rețeaua școlară, astfel încât să mă încadrez în bugetul alocat pentru fiecare an. Sigur, că eu fiind și consilier, eu totdeauna doresc să am o colaborare foarte bună și să iasă totul bine. Nu știu Zoli dacă tu ai fost la acele ședințe a Comisiei de Învățământ, unde de două ori am prezentat intențiile noastre. O dată ai fost, și atunci, la întrebările voastre, întrebări formulate de Kovács István, de tine, de Fazakas, am răspuns și ați spus că voi considerați că această reorganizare stă în picioare, deci este corect. Bun. Am emis deciziile, am transmis în mai în școli, și nu s-a întâmplat nimic. Stimați colegi, vreau să vă întreb, ce s-a întâmplat în 3 luni, din luna mai, dacă eu acum întorcându-mă din concediu, mă trezesc cu o serie de telefoane din partea mass-mediei, conform cărora nu știu ce conferință de presă a fost la Grădinița „Árvácska”, și eu intenționez să desființez învățământul preșcolar în Municipiul Sfântu Gheorghe. Cel care spune așa ceva, habar n-are ce am făcut în anii precedenți pentru grădinițele din Sfântu Gheorghe. Orice directoare și orice educatoare sau părinte poate confirma – dacă cei care nu



ați fost în vizită în grădiniță să și vedeți – că am avut un program împreună cu Sztakics Éva și în cazul Consiliului Local, de dezvoltarea grădinițelor, astfel încât grădinițele, cu mici excepții, sunt puse la punct. Sunt adevărate bijuterii. Prin această reorganizare nu aduc nicio atingere calității educației copiilor. Vor funcționa în aceeași clădire, în aceleași condiții, în aceeași grupă, cu aceleași educatoare. Problema este alta. Și de aici reiese foarte clar că cineva din spate a pornit această campanie de reorganizare din interese personale. De ce spun acest lucru? Dacă iau la rând orice părinte din grădiniță, care a fost mulțumit de activitatea de până acum a grădiniței și întreb: „dumneavoastră știți cum a fost finanțată grădinița dumneavoastră?”, o să spună : „Nu, dar nici nu mă interesează. Pe mine mă interesează condițiile pe care le asigură grădinița, educatoarea cu care fiul sau fiica mea este mulțumită, și de rezultatele acestora.” Prin urmare, cineva le-a băgat în cap, că prin „desființarea” acestor unități – desființare pus în ghilimele – ca unitate cu personalitate juridică ar duce la o distrugere a calității educației acestor copii. Nici pe departe. Deci, repet din nou: dacă dumneavoastră nu acceptați noul concept al legii educației, unde se prevede și posibilitatea înființării de consorții școlare la nivelul unor localități, sau chiar localități apropiate, înseamnă că nu înțelegeți logica și spiritul legii, pentru că asta e direcția de descentralizare. Eu nu am nevoie la fiecare grădiniță în parte, de o directoare, contabil șef care numără borcanele zilnic, de dimineața până seara, și o secretară, și un administrator financiar și o casieră și nu știu încă câți. Deci, suntem obligați ca de la 22 să ajungem la 15. în caz contrar, în anul 2012 nu vor fi acoperite salariile angajaților. Și am făcut această reorganizare având multiple întâlniri cu directorii, am luat la rând fiecare personal și nedidactic și didactic auxiliar, și didactic și vă garantez că nicio persoană nu rămâne în afara sistemului. Educatoarele toate rămân la grădinițele lor, iar personalul: contabil șef, secretară, le-am găsit loc de muncă de la 1 septembrie, pentru că unii se pensionează, alții, din păcate, cu regrete, în urma decesului se eliberează postul și am făcut demers către Ministerul Educației să -mi aprobe ca aceste posturi să poată fi ocupate prin delegare sau detașare pentru a păstra oamenii în sistem și pentru a face funcționabile grădinițele. Nu doresc să intru în mai multe detalii, dar repet din nou: toate deciziile pe care le-am luat în privința rețelei școlare mi-au confirmat că deciziile și logica mea sunt corecte. Am desființat Perspectiva și Oltul, am înființat o școală de renume, Grupul Școlar „Kós Károly”, în Sfântu Gheorghe. A durat un an de zile până am convins cadrele didactice din cele două grupuri școlare că este în interesul lor, al elevilor și al localității. Gámán János intră la Puskás Tivadar, veți vedea că lucrurile se vor schimba. Puskás-ul va pune la punct și partea de învățământ agricol, pentru că la Gámán János nu funcționa. Acolo era o bătaie de joc, nu era o calitate în educație, și nu doresc să intru în detalii. Deci, concluzia este următoarea: cineva din spate a dirijat acest lucru, ceea ce a ieșit în ziar este complet eronat, și dezinformează publicul, și nu aveți decât să mobilizați să mai pună niște semnături, pe internet, contra acestei decizii. Eu sunt în legalitate și vă pot demonstra că tot ceea ce s-a făcut, s-a făcut în interesul învățământului preșcolar și a învățământului preuniversitar în general, la nivelul Municipiului Sfântu Gheorghe. Drept urmare, vă invit ca pe data de 24, săptămâna viitoare, miercuri 24, la ora 15,00, în această sală, să participați la o ședință deschisă a Comisiei de Învățământ – Cultură, deci colegii de la învățământ, cultură, evident, că sunt membrii în comisie – la o ședință deschisă în care vă voi prezenta sistematic cum s-a ajuns la această decizie, strategia învățământului în următorii ani, respectiv ce urmează să mai decidem, să mai facem, pentru a putea aduce în stadiu de funcționare a unităților de învățământ. Iar acuzele conform cărora ădinițele s-au dezvoltat după ce au devenit personalitate juridică, nu au niciun temei. Vă spun eu de ce. S-au dezvoltat datorită faptului că vremea s-a schimbat și perioada, și banii au venit mai bine aici, și atunci am avut posibilitatea



să lansăm niște programe de dezvoltare. Puteau să fie și structură, și structurile s-au dezvoltat la fel de mult. Îmi pare foarte rău, singura structură unde nu am putut investi așa cum mi-aș fi dorit eu, este Kőrösi Csoma Sándor, grădinița de acolo. Datorită faptului că imobilul de acolo nu este proprietatea Primăriei, noi nu putem face nici reparații capitale, și nici investiții, doar niște lucrări de reparații curente. Deci, repet: eu nu aș dori să lansez o discuție pentru că mă cunoașteți, și știți că sunt o persoană care-și susține și ideile și strategia, și am și experiență, trebuie să recunoașteți și acest lucru. Nu are nimic de-a face nici cu UDMR-ul, nici cu nimeni. Eu, întotdeauna am o politică a învățământului la nivelul județului și asta include și Municipiul Sfântu Gheorghe. Trebuie să acceptați că nu părinții, și nu prin consultarea străzii se aduc deciziile în privința unor strategii de mare anvergură, acolo ai nevoie de specialiști. Eu nu mă joc cu vreau să fiu simpatic, sau nu știu cum. O ultimă observație: acest lucru m-a durut cumplit astăzi, într-un ziar, nu știu cine, nici nu mă interesează, un părinte spune că nu a avut curajul să-și dea numele vis-a-vis de protestul pe care semnează, pentru că lucrează în învățământ și îi este frică că eu mă răzbun pe persoana respectivă. Păi, dacă cineva nu mă cunoaște, sau mă cunoaște, știe că sunt persoana cu care se poate unge și pâinea, pentru că singurul lucru pentru care eu lucrez și mă zbat este învățământul și nu m-am răzbunat pe nimeni, pentru absolut nimic. Ba mai mult, am ajutat foarte mulți oameni, și i-am menținut în învățământ, și i-am ajutat să se descurce. Vă mulțumesc și vă invit miercuri la această întâlnire.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Doamna Török, vă rog scurt. Doamna Bereczki? Da, acum a apărut. Pofțiți doamna Bereczki. Vă rog pe românește, că nu avem traducător.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.r.): „Am să vorbesc în limba maghiară pentru că am acest drept constituțional și vreau să mă...”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Bine doamnă”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu vă mulțumesc pentru posibilitatea de săptămâna viitoare, de a participa la ședință, deoarece chiar mă interesează acest lucru. Și fiind și eu, la rândul meu, pedagog, consider că învățământul este un lucru foarte important. Din păcate nu voi fi acasă, voi fi în concediu, motiv pentru care aș dori să spun două cuvinte.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Dânsa e în concediu, și are timp acum să ne spună.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.r.): „Da, mulțumesc dacă mă ajutați. (lb.m.): în Miercurea Ciuc funcționează 8 grădinițe și nu s-a întâmplat o astfel de comasare a grădinițelor cu școlile.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Sunt 8 grădinițe în Ciuc și acolo nu s-a făcut reorganizare.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deci, se pare că acolo nu este supradimensionat învățământul. Deci, acest lucru certifică faptul că într-un oraș cu un număr al populației mai mic, pot funcționa 8 grădinițe și nu recurg la astfel de soluții, sunt și alte căi, deci sunt și alte soluții. Eu voi repeta întrebarea către doamna inspector școlar general. La fel cum l-am întrebat și pe domnul primar, la ședința Consiliului, ținând cont de...”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Solicită revizuirea.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (l. m.): „...faptul că se desființează aproape 50% din grădinițele noastre, nu văd tocmai lipsit de pericole, deoarece această comasare nu va fi doar din punct de vedere administrativ, sau cel puțin asta este în planuri, ci li se va fura personalitatea juridică, deci vor înceta să mai existe ca și unități individuale, independente.



Această măsură vizează aproximativ 50% din grădinițele din oraș. Deci, pentru învățământul elementar, ar fi o palmă pe care o vom simți mult mai târziu, a cărei repercursiuni le vom simți în viitor, deoarece oricum am spune-o, va avea asupra calității învățământului. Deci, eu o rog frumos pe doamna inspector școlar general să revoce aceste hotărâri, sunt convinsă că a făcut un lucru foarte amănunțit, are la îndemână studii pe care le-au realizat, deci există date statistice, să încerce să găsească o rezolvare care nu pune în pericol funcționarea acestor instituții. Mulțumesc frumos. Atât aș dori să cer.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar vă rog să traduceti, că domnul Ivan ne corectează.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da, într-adevăr, conform legii, primarul asigură traducerea, așa că.. Doamna Bereczki a spus că nu va putea participa săptămâna viitoare la această ședință, pentru că va fi plecată în concediu. A dat exemplu orașul Miercurea Ciuc, unde sunt 8 instituții de învățământ preșcolar, cu personalitate juridică și este un oraș mai mic, deci asta este o dovadă a faptului că se pot găsi și alte soluții. A mai spus că această decizie atinge aproximativ 50% din instituțiile preșcolare și va avea efecte negative pe termen lung. Și a rugat-o pe doamna inspector șef să retragă aceste decizii și să găsească alte soluții. Vă mulțumesc. (lb.m.): Sper că am spus tot.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Doamna, doriți să mai interveniți?”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.r.): „Da. Aș dori o singură frază. Este foarte greu să iei decizii, dar este foarte ușor să comentezi de pe marginea terenului. La fotbal și la învățământ se pricepe toată lumea. A trebuit să luăm decizia în a desființa unități de învățământ în Municipiul Sfântu Gheorghe, sau a desființa doar PJ-le (personalități juridice). Sunt două lucruri diferite. Nu este ușor de luat decizia, dar repet din nou, miercuri vă voi arăta, cu altă decizie ar fi fost în dezavantajul Municipiului Sfântu Gheorghe, și a învățământului primar și gimnazial. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă mulțumesc doamnă. Doamna Török, scurt, doamnă.”

Doamna **TÖRÖK AURICA** – responsabil sat Chilieni (lb.r.): „Nu vroiam să iau cuvântul, dar dacă domnul Ivan a făcut apelare la Chilieni și la apa de la terenul de sport, e o problemă mai veche. Deci, noi am înaintat odată, niște propuneri pentru ca terenul de sport din Chilieni să aparțină Municipiului Sfântu Gheorghe. Deci, asta e problema pentru care nu se pot face investiții. Deci, garderoba din Chilieni de asta nu se poate renova. De renovat, s-au mai făcut renovări, însă nu se poate introduce apa, pentru că nu se poate face investiție, dacă nu-i terenul tău. Deci, problema este în curs, am vorbit și cu doamna Sztakics, și cu domnul Czimbalmos, și sperăm să găsim o soluție de moment, ca să putem să avem apă acolo, că într-adevăr, ni se cere ca să fie apă, și să poată sportivii să facă baie. Însă aș dori, totuși, ca pe parcurs, dacă se poate rezolva problema terenului, atunci să încercăm legal să se facă și atunci se poate face și o garderobă nouă. E veche, e... nu știu cum e. Deci, asta era o problemă. Iarăși îl întreb pe domnul primar de canalizare și de casa mortuară.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. În legătură cu proiectul de canalizare, proiectul este depus în cadrul Programului Național de Dezvoltarea Infrastructurii și pentru Coșeni și Chilieni. Este un proiect de 75 de miliarde de lei vechi, așteptăm să se facă licitațiile. Deci, se fac licitațiile la nivelul ministerului, nu la nivelul Primăriei. Pe ordinea de priorități ale județului este pe locul 1 Chilieni și Coșeni. Deci, practic, prima investiție care se va face din acest program de dezvoltare a infrastructurii, în



județul Covasna va fi rezolvarea acestei probleme. Eu am convingerea că anul acesta reușim să avem contractat de către minister, un executant și la sfârșitul anului, sau la începutul anului viitor se va putea apuca de executarea lucrărilor. Cu casa mortuară nu am acum informații curente, deci nu vă pot spune, o să mă interesez și vă sun și vă spun. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Două probleme vreau și eu să ridic foarte pe scurt, prima problemă, că mă atașez în legătură cu relația aceasta cu biserica, să rezolvăm acea problemă. Eu știu despre ce este vorba, foarte bine, am fost și eu implicat cu acea problemă cu terenuri. Cred că este o treabă foarte bună, cea să găsim să zic așa, soluția comună de a rezolva, pentru că oamenii ăia care au cumpărat acel bloc și blocul de vis-a-vis, care e cumpărat, și casa cealaltă, în care s-a băgat o grămadă de bani, nu pot fi demolate, deci trebuie să găsim o soluție. Sigur, o să încercăm și noi enoriașii să dăm bani, dar am înțeles că suma e foarte mare pentru acoperișul de la biserică, nu știu dacă mă corectează doamna Pârvan, e vorba de vreo 250 de mii de lei, deci e o sumă foarte mare. Bine, am reținut. Deci, încercăm și noi enoriașii să ne mobilizăm. Asta e o problemă. A doua problemă. Vreau să întreb dacă acolo unde s-au tras cablurile electrice, că am discutat și cu Biró, că eu în general mă duc la oameni, nu le ridic în ședință, și mi s-a spus că pe strada principală, asta unde stau și eu, în centrul orașului, e rezolvată problema. Pe Gödri Ferencz. Cablurile au fost trase de 4 luni, iar Biró mi-a confirmat că este rezolvată problema. Iar bătrânii care stau acolo, domnul doctor care stă vis-a-vis, bătrânul celălalt vine la mine și domnul director, dumneata ce păzești acolo? N-ai atâta forță să ni se dea curentul înapoi? Vă mulțumesc și declar închisă. Mai aveți? Pofțiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vis-a-vis de strada Gödri Ferencz am o veste bună. Strada Gödri Ferencz face parte din programul câștigat, Programul Integrat de Dezvoltare Urbană, este una din cele 17 străzi care se vor renova 100%. deci, se va renova, am câștigat proiectul, săptămâna aceasta am câștigat licitația, practic până la sfârșitul anului viitor alte 17 străzi din Municipiul Sfântu Gheorghe vor fi renovate, inclusiv trotuarul, schimbarea stâlpilor, deci tot ce înseamnă...”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Aici spuneam că sunt băgate în pământ, cablurile.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „...cu o contribuție de 2% din partea Primăriei, așa că vă rog să spuneți oamenilor să mai aibă un pic de răbdare, că rezolvăm cât mai repede. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Are, că de trei luni stăm cu întuneric. Vă mulțumesc și eu, și încheiem ședința.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 29 septembrie 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Șerban Valeriu

SECRETAR,
Hengán Hajnal

