



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 7.299/2011

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 16 februarie 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chileni și domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind consilierii Kató Béla, Keresztély Irma și Nemes Tibor.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 197/11.02.2010.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Demeter Ildikó - „Háromszék”, Nagy D István - „Székely Hirmondó”.

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Vă rugăm să vă ocupați locurile, să porniți microfoanele și să începem ședința. Repet ca toată lumea să-și pornească microfonul. Suntem 12, merge, pentru că nu există hotărâre care nu necesită o majoritate de 2/3, așa că, încă vreo 5 persoane pot pleca, spun asta, bine-nțeles, în glumă. Salut cu mult drag pe toți, salut colegii și colegele consilieri, reprezentanții presei și putem începe ședința extraordinară. Să începem cu întrebarea dacă există observații sau propuneri în legătură cu punctele de pe ordinea de zi? Dacă nu, suntem de acord cu punctele de pe ordinea de zi? Vă rog să votăm punctele respective sau subiectele de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 14 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Bereczki Kinga, Guriuanu Mădălin Doru, Pârvan Rodica Șerban Valeriu).

Toți cei 14 am fost de acord și am adoptat ordinea de zi. Mulțumesc frumos. Îl rog pe domnul primar să prezinte punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Poliției Locale a municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îi salut cu respect pe toți cei prezenți. Aș vrea să propun ca modalitate de lucru, având în vedere că vom vota în legătură cu aprobarea bugetului instituțiilor partenere, ale celor aflate în subordinea noastră, nu le voi prezenta în amănunt, una câte una, pentru că ați primit materialele respective. Dacă sunt întrebări, în legătură cu aceste bugete, le discutăm, dacă nu, mergem mai departe. În legătură cu bugetul Poliției Locale, am prevăzut, pe anul 2011, un buget de 1.795.000 lei, adică 17 miliarde 950 milioane lei vechi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În legătură cu comisiile doar atât: comisia nr. 5 a propus proiectul spre dezbatere, cu o abținere, cea a domnului consilier Ivan. Restul comisiilor au dat aviz favorabil, mai exact avem aici raportul comisiei nr.1. Domnul Ivan, vă rog frumos.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Consider că, calitatea Poliției Locale, ca oricare altă poliție, va fi dată de calitatea oamenilor și calitatea dotărilor pe care le are. Dar mi se pare un pic exagerat faptul că se propun 172.000 lei pentru 2 bucăți autoturisme, atâta timp cât strângem cureaua peste tot, la Direcția de Asistență Comunitară, căminul Zathurecky Berta, și să cumpărăm 2 mașini de lux, făcând o mică împărțire



rezultă vreo 41.000 de euro, deci, mașini de 20.000 de euro, una. Este nejustificată prima dată această problemă, adică m-aș fi așteptat să văd aici: avem nevoie de mașina de patrulare sau de mașina care să facă ceva, sau altceva, cu dotările astea, cu problemele celelalte, pentru că, dacă s-ar cumpăra un autovehicul la 20, 25.000 de euro pentru primarul care este primul între noi aici în oraș, n-aș avea nimic împotriva, este un autovehicul de prezentare și de reprezentare. Dar, pentru a patrula pe străzi, pentru a merge prin pădure, pe Örkő după Mocsel Öcsi, sau pe „rét” după cine știe cine a scăpat oile în câmp, consider că nu este nevoie de un autoturism de lux și este suficient un autovehicul de categorie medie. Și sunt foarte multe autovehicule, în această perioadă, bune, chiar bune, la care, prețul nu ajunge nici la 10.000 de euro. Mă gândeam că poate vor fi dotările care sunt pe aceste mașini, dar dacă ne uităm puțin mai sus vedem că pentru girofare, sirene și stații radio sunt alt capitol, cu alți bani. Din această cauză, eu n-am să votez acest buget și aștept explicații privind necesitatea acestor autovehicule de lux pentru patrulare. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

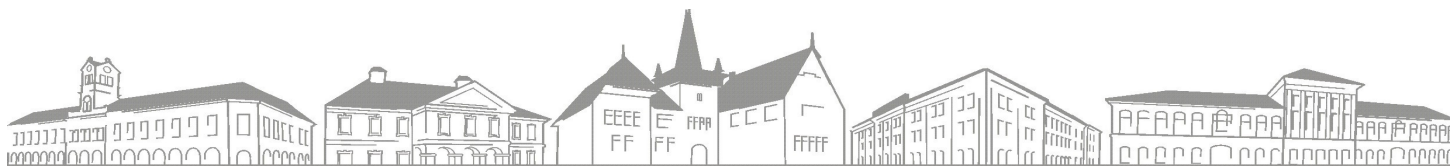
Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș vrea să subliniez doar că am discutat acest subiect și în Comisia Economică și aș vrea să expun opinia acestei comisii. În Comisia Economică am hotărât să rămână această valoare, deoarece Poliția Locală va enumera acele facilități cu care ar dori să fie dotate acele mașini care vor fi cumpărate, vor fi alese prin licitație publică și că această sumă se va modifica, sperăm noi, se va micșora, deci, poliția va achiziționa aceste mașini la o valoare mult mai mică, iar suma rămasă o vom aloca pentru alte investiții importante, tot pentru Poliția Locală. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, vreau să răspund și eu domnului Ivan. Eu sunt perfect de acord cu dumneavoastră, că cel mai important lucru este calitatea oamenilor, însă noi vrem ca Poliția Locală să fie o instituție solidă, o instituție serioasă și cred că nu suntem atât de bogați încât să ne permitem lucruri ieftine. Eu cred că, în ceea ce privește raportul calitate-preț, cele două mașini pe care le-au propus cei de la Poliția Comunitară Locală – îmi cer scuze - Poliția Locală, sunt o alegere corectă, nu dorim ca ei să folosească aceste autoturisme, să meargă prin pădure, ci să patruleze în oraș, și în cazul în care..., și eu am convingerea că cele două autoturisme pot fi achiziționate la un preț mai redus. Deci, până în 12, 13.000 de euro, cu siguranță se pot achiziționa acele două autoturisme, despre care noi am discutat. Pe diferența de preț ar putea să cumpere eventual o mașină de teren, o mașină folosită. Așa am și discutat la vremea respectivă și practic, din bugetul acesta să fie cumpărate, achiziționate două mașini, nu de lux, pentru că eu nu consider că un autoturism Skoda Octavia de exemplu, este un autoturism de lux, mai ales dacă privim raportul calitate-preț. Iar o a treia mașină ar putea fi folosită tocmai pentru a se utiliza în pădure, la Örkő sau în alte zone cu probleme ale orașului. Vă mulțumesc. Deci, eventual, putem chiar să modificăm și să trecem trei autoturisme, ca să nu fie aceasta o problemă și prin asta practic spunem că, Consiliul Local dorește ca, din această sumă, să achiziționeze trei autoturisme. Cu siguranță nu trebuie 20.000 de euro pentru un autoturism Skoda Octavia, asta cu siguranță. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Permiteți-mi o mică completare. Într-adevăr, așa cum puneți problema ca să cumpărăm trei, deja ne apropiem mai mult de ceea ce gândesc eu, dar ridic pe de altă parte problema. Când ni s-a prezentat acest material, de ce ni s-a prezentat așa? Pentru că, eu am citit aici clar: 172.000 de lei, liniuță, două bucăți de autoturisme. Nu putea să spună: autoturisme de patrulare, autoturisme de colectat valori sau mai știu eu pentru ce era nevoie.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Îmi pare rău, în primul rând, că nu sunt prezenți directorii instituțiilor ale căror bugete le votăm. Asta este o altă problemă, nu știu



de ce nu sunt prezenți. Oricum, propunerea mea punctuală este să scriem atunci, în acest buget 2 autoturisme pentru patrulare și 1 autoturism de teren și atunci cred că împingem instituția în direcția în care o dorim noi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Îi întreb pe cei responsabili dacă au fost invitați la această ședință conducătorii acestor instituții?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Ei au venit cu bugetul, ei știu precis. Este interesul lor.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Da. Îl rog pe domnul Gazda Zoltán să ia cuvântul.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Într-un fel, se leagă și observația mea de problema autoturismelor. Eu cred că, în alcătuirea bugetului, au sărit calul în legătură cu consumul de carburanți. Având în vedere suma de 53.400 lei pentru carburanți, chiar dacă se mai suplimentează cu un autoturism, și atunci este vorba despre o sumă importantă. În afară de asta, la prima citire, în buget scrie așa: „consum benzină la două autoturisme”, la pagina următoare scrie: „consum motorină două autoturisme” plus 1 care există deja, deci, după toate calculele făcute, cele trei autoturisme ar trebui să meargă încontinuu prin oraș și tot n-ar putea consuma acea cantitate.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu, care am participat la una din discuțiile purtate cu poliția, consider ca realistă dorința de a dota poliția locală în mod corespunzător, chiar și această modificare ne conduce la această concluzie, care a fost și baza discuțiilor purtate. Din păcate, domnul Ivan nu a primit aceste informații la ședința Comisiei Economice, dar le-a primit acum, și mie îmi pare cel mai rău că nu dânsul își reprezintă fracțiunea, în cadrul echipei poliției, unde ar fi putut primi aceste informații, la vremea respectivă. Vă mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan, mai vreți să luați cuvântul?”

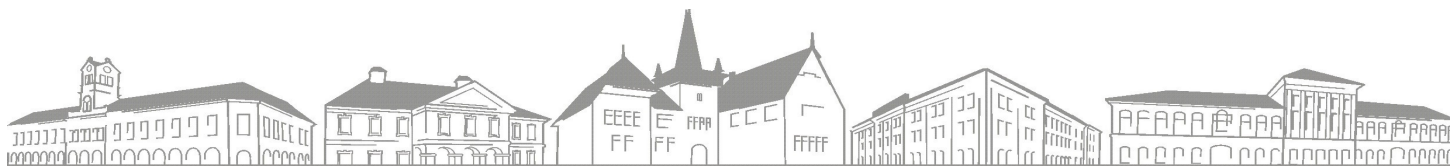
Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La ceea ce spunea domnul viceprimar, aș vrea să aduc vorba de echipare, e o scurtă paranteză și poate n-are treabă cu bugetul, dar acolo unde scrie echipament, poate că ar fi bine să scrie, să la ia la fiecare caschetă, șapcă, pentru că am văzut acum două zile pe stradă o echipă din trei...din Poliția Locală, scria pe spate: Poliția Locală, unul era cu caschetă, unul era cu șapcă din aceea tip jocheu, sau nu știu cum să-i spun, și unul era cu capul descoperit. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu am făcut aici un calcul rapid, și am ajuns la următoarea concluzie, în legătură cu bugetul pentru combustibil: deci, dacă calculăm pentru trei mașini, asta înseamnă 35 km zilnic, dacă împărțim la 24 de ore – pentru că aceste mașini circulă 24 de ore din 24 – asta înseamnă că, pe oră, se consumă combustibil pentru 1,45 km. După părerea mea, aceasta este cantitatea minimă pe care trebuie s-o folosească o mașină de poliție. Am calculat cu un consum de 8 litri. Deci, să mai calculăm o dată împreună, dacă credeți că trebuie. Deci, să împărțim suma totală la prețul combustibilului, să împărțim la 8, înmulțim cu 100, împărțim la 3, împărțim la 365, împărțim la 24 și rezultă 1,45 km/oră. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „După efectuarea operațiilor matematice, vă întreb dacă mai sunt observații? Dacă nu mai sunt, supun la vot propunerea domnului primar pentru două mașini de patrulare și una de teren.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Reformulat, dacă domnul primar este de acord: trei autoturisme, dintre care, un autoturism de teren. E vorba de formulare



numai. Cum vi se pare? Trei autoturisme, dintre care unul de teren.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Deci, 3 mașini, 3 autoturisme, din care unul de teren, așa cum a formulat colegul Ivan. Vă rog să votăm această propunere.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Domnule Gazda, ceea ce ați spus despre combustibil, a fost o propunere?

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „N-am formulat-o ca pe o propunere concretă, a fost o observație.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și ați acceptat argumentul matematic al domnului primar?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „L-am ascultat, nu l-am acceptat.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Înțeleg. Acum, să votăm proiectul de hotărâre în totalitate.

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 28/2011.**

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor instituțiilor de învățământ pe anul 2011, finanțate din bugetul Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ca și în anii anteriori, și anul acesta, cu aproximativ două săptămâni în urmă, împreună cu doamna viceprimar Sztakics Éva și cu doamna inspector școlar general, Keresztély Irma, ne-am întâlnit cu conducătorii instituțiilor de învățământ. Am făcut evaluarea cerințelor și ca să spun așa, le-am adaptat posibilităților, așa a rezultat suma de 9 miliarde lei pentru diferite investiții, investiții ale instituțiilor de învățământ. Anul acesta, Consiliul Local a alocat 9 miliarde lei. În anexa proiectului de hotărâre există lista exactă a acestora. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisia Juridică și cea Economică. Sunt observații? Poftiți, domnule consilier Gazda Zoltán.”

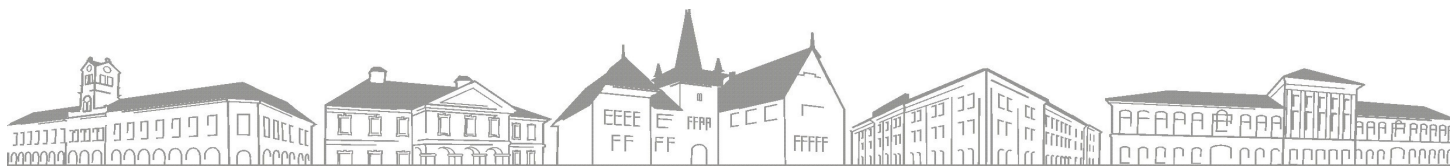
Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu aș avea o întrebare: atunci când am adoptat bugetul orașului, în ședința anterioară a consiliului, și l-am modificat, la propunerea Comisiei Economice, am luat de la instituțiile de învățământ, deci, de unde am luat și cum afectează, acest lucru, instituțiile de învățământ?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Practic, există un punct foarte important pe care l-am scos de pe această listă, și anume, aportul propriu de participare din proiectul Liceului Székely Mikó, care se ridică la suma de 5 miliarde lei, aport pe care l-am pus în aceeași oală cu toate celelalte aporturi proprii, care apar în buget. Am atras atenția, și la adoptarea bugetului, că acesta nu acoperă momentan, în totalitate, toate aporturile proprii din proiecte, dar sunt convins că, în cursul anului, vom reuși să mai facem rost de atâția bani de la guvern sau din altă parte, încât să acoperim această parte. Cum toate sunt la un loc, ne-am putut permite mai ușor să ne jucăm. Deci, practic, de aici nu numai că nu am luat, căci, dacă ar fi aici 5 miliarde lei, și din varianta de 11 miliarde lei am fi putut împărți doar 6 miliarde lei. Deci, în realitate am împărțit 9 miliarde lei, așa că, în realitate, sunt cu 3 miliarde lei mai mulți, nu cu 2 miliarde mai puțin. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Dacă nu mai sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 29/2011.**

Adoptat în unanimitate. Mulțumim. Urmează punctul 3. Domnule primar, vă rog să-l



prezentați.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare în cadrul instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acesta este un material mare. În anexă, figurează bugetul propriu al fiecărei școli. Dacă sunt întrebări, ne aplecăm asupra lor și le discutăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu sunt, atunci vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 30/2011.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Teatrului “Tamási Áron” pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Comisia nr.1 a avizat favorabil, la fel și comisia nr. 4. Îl rog pe domnul primar să-l prezinte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și la adoptarea bugetului, am vorbit despre cele două teatre. Deoarece următorul punct de pe ordinea de zi este adoptarea bugetului Teatrului Andrei Mureșanu, aș aminti ce am spus și ce am convenit, atunci, cu conducătorii celor două instituții. Practic, acum adoptăm 31 miliarde lei în cazul Teatrului „Tamási Áron”, dar în cursul lunilor următoare, când vom avea posibilitatea să modificăm bugetul, vom ridica suma la 33 miliarde lei. Aceasta a fost înțelegerea cu conducătorul instituției. În cazul Teatrului „Andrei Mureșanu”, suma va fi mai mare cu 50.000 lei față de ceea ce vom adopta în ședința de azi a consiliului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt: din punctul meu de vedere, este un lucru de condamnat, foarte nesperios și care denotă nepăsare, ca atât teatrul maghiar cât și cel român, să prezinte spre aprobare, Consiliului, un buget pe care nici măcar nu l-au semnat, deci, nu și-l asumă. Nu cred că este în ordine așa. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu aș vrea să-l întreb pe domnul consilier dacă nu și-au asumat răspunderea sau au uitat să-l semneze? Ce părere aveți?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Pe unul din documente nu este nici ștampilă.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Din partea artiștilor, putem accepta așa ceva. Cred că, afirmația că nu-și asumă răspunderea, atunci când ei au pregătit aceste bugete, este, totuși, puțin cam exagerată. Dar, în realitate este vorba de o omisiune care se poate repara și care să nu se mai repete pe viitor. Mai dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu, atunci să votăm.

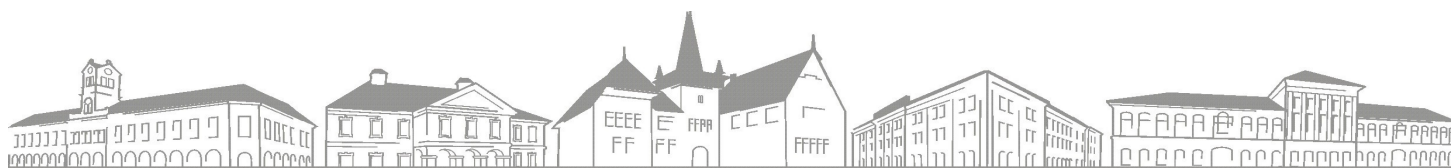
Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 31/2011.**

Adoptat în unanimitate. Mulțumim frumos. Trecem la punctul 5.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Teatrului “Andrei Mureșanu” pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Cred că prezentarea a fost făcută și în cazul acestui punct. Are cineva de făcut observații? Vă rog, domnule consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. A arătat și domnul primar că bugetele celor două teatre vor fi suplimentate, dar privind cifrele și cunoscând situația, ca responsabil din partea Consiliului Local, în relația cu teatrele, am obligația de a spune că în situația actuală, suma alocată teatrului, de către Consiliul Local abia, abia acoperă valoarea salariilor. Din 700.000 lei 695.500 lei sunt salarii, deci, pentru cheltuieli de producții, practic, nu



mai sunt bani, și cred că nu este un lucru normal. Deci, eu aș dori să propun ca la rectificarea bugetului, la viitoarea rectificare să fim mai atenți un pic, căci din veniturile proprii nu cred că pot rezolva să ajungă bani și pentru cheltuieli de producții. Și bineînțeles, aici este vorba și de alte cheltuieli. Deci, de la ultimul telefon, până la consumabile de birou, așa că, vă rog, mai multă atenție.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

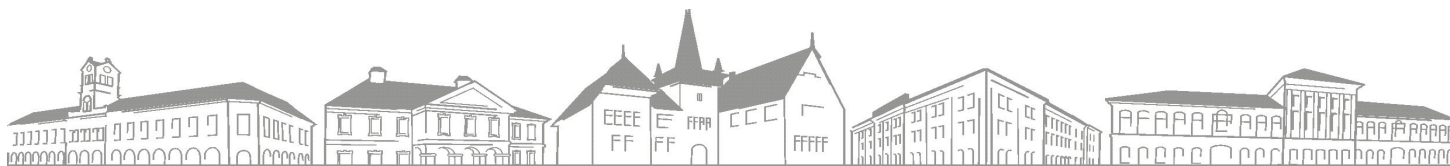
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă domnul consilier ne-a exemplificat bugetul Teatrului „Andrei Mureșanu”, atunci eu am crezut sau am sperat că în acest comentariu va fi vorba despre faptul că ar fi mai bine dacă încasările ar fi mai mari, căci, dacă ne uităm bine, încasările proprii sunt undeva de 8%. Deci, dacă, să zicem, ar fi de 15% sau 20% atunci am putea vorbi de o sumă importantă. Aici ar trebui să se concentreze asupra creșterii veniturilor proprii, de exemplu și Teatrul „Andrei Mureșanu”, pentru că eu cred că 8% aport propriu este cam subțirel. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Trebuie să le dau dreptate ambilor. Domnul Gazda a ridicat o situație interesantă și chiar că ar trebui să ținem cont de această împărțire și despre raport. Dacă, până la urmă, plătim doar salarii, sau plătim și producții, la teatre. Am vrut să iau cuvântul și la „Tamási Áron”, dar am vrut să treacă amândouă, ca să putem să discutăm de amândouă deodată, sau să-mi spun punctul meu de vedere, pentru că era discutat cumva. Are dreptate și domnul primar. Într-adevăr, procentul trebuie să crească din încasări, cred că asta ar trebui stimulat în primul rând, dar asta și face contractul de management, sau contractele de management încheiate cu cei doi manageri, în care au stipulate niște limite minime de încasări proprii. Mă bucur, că până la urmă, ambele teatre vor primi rectificările de buget despre care am vorbit când am discutat în fiecare fracțiune cu domnul primar, la producerea acestui buget. Ceea ce mă interesează, în mod deosebit, este să spun că îmi doresc ca Teatrul „Andrei Mureșanu” – pentru că despre el e vorba acum- să aibă cumva casa lui proprie, aceea despre care am tot vorbit și pe care am acordat-o doar pe hârtie, într-un proiect de hotărâre, anul trecut, dar care se pare că trenează și va trena în acele procese. Știu că nu este de vină Primăria și nici Consiliul Local. Noi am făcut pașii care trebuiau, dar cred că, practic, toate aceste situații și a încasărilor proprii ar fi mult altfel, pentru că trebuie să știți cu toții că sala aceasta, momentan a teatrului, închirierea ei se poate face doar prin Teatrul „Tamási Áron”. Adică, nu avem cum să ne ascundem după deget. Evident că încasările sunt mai mici pentru Teatrul „Andrei Mureșanu” atâta timp cât scoate bani doar din producțiile proprii, iar Teatrul „Tamási Áron” poate să pună la dispoziție sala și pentru alte producții de la alte teatre, sau de la filarmonică, sau de la producții artistice. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți, eu cred că totuși, trebuie să separăm un pic și nu putem să vorbim la fel despre teatrele „Tamási Áron” și „Andrei Mureșanu”. Știm foarte bine că toate cheltuielile de administrare a clădirii sunt la Teatrul „Tamási Áron”, deci, practic, haideți să nu căutăm în bugetul Teatrului „Andrei Mureșanu” acele cheltuieli care sunt în bugetul Teatrului „Tamási Áron”. Și dacă vedem raportul de specialitate, la Teatrul „Tamási Áron”, vorbim despre 12,4 miliarde lei pentru cheltuieli cu bunuri și servicii. Deci, nu se poate spune că există fonduri pentru producții. Iar în cazul Teatrului „Andrei Mureșanu” revin, cred că este o problemă că se discută despre acest buget, cu 8% venituri proprii. Cred că este un venit extrem de redus. La un nivel de 15% deja am putea vorbi încă peste 500 milioane lei, aproape 600 milioane lei, valoare mai mare decât suma cu care noi vom mări acest buget. Deci, eu cred că ar trebui un pic să motivăm, dacă se poate spune așa, Teatrul „Andrei Mureșanu”, să obțină totuși venituri proprii mai mari. Consider că această sumă este foarte, foarte mică, și vă spun sincer, mi-e chiar greu, să accept acest lucru, dar știu că



trebuie să mergem înainte și mergem înainte.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu mă adresez domnului consilier responsabil cu teatrul:, atunci când s-a înființat biroul de organizare culturală, am fi preluat, cu dragă inimă, vânzarea biletelor și abonamentelor Teatrului „Andrei Mureșanu”. Cred că abonamente nu sunt, dar bilete sunt. Nici până în ziua de azi, teatrul, nu a profitat de această ofertă, pe care eu o mențin în continuare, și care, după părerea mea, ar economisi minimum salariul unui om, sumă ce ar putea fi folosită în interiorul teatrului, pentru că, în cadrul biroului organizatoric cultural există această structură.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu există o proporție între salarii, salariile din trimestrul III, care sunt estimate la 130.000 lei și proporția contribuțiilor. Deci, un fond de salarii trimestrial de 130.000 lei atrage după sine o contribuție trimestrială de 35.000 lei, dar din anumite motive, în trimestrul III sunt 51.500 lei. Nu știu din ce cauză. Aici, ceva nu este în regulă.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnule primar, să încercăm să lămurim această problemă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Într-adevăr, în ceea ce privește contribuțiile nu este o proporție, în schimb vedem că în trimestrul IV suma este mai mică. Deci, dacă adunăm cele două sume și le împărțim la doi, atunci rezultă, în mare, aceeași sumă. Deci, din anumite motive ei vor să la plătească în trimestrul III, sau au adăugat și contribuțiile din trimestrul IV. Dar acest lucru nu influențează bugetul pe întreg anul.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul Miklós Zoltán mai cere o dată cuvântul.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Da. Și încă o pareanteză. Știu că nu este la locul ei, dar vreau să revin la bugetul Teatrului „Támási Áron” pe care l-am adoptat deja, dar aici fondul de salarii trimestrial este în jur de 430.000 lei, ceea ce înseamnă un fond de contribuții de 124.000 lei și în trimestrul IV, nu știu din ce cauză, figurează 1/3 din fondul de salarii, 145.000 lei. În comparație, contribuția este mai mare decât în trimestrele anterioare: 125.000 lei. Încă o dată: nu este la locul ei, deoarece l-am adoptat deja. Acum observ, îmi cer scuze că iau cuvântul atât de târziu!”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Este clar că suma de 2 miliarde lei, cu care trebuie să suplimentăm bugetul, buget pe care, dacă l-aș fi planificat eu în locul teatrelor, și eu aș fi lăsat neacoperit bugetul în trimestrul IV, pentru ca în momentul în care primesc cele 2 miliarde să le aloc acolo. Deci, din punctul meu de vedere este în ordine. Mulțumesc frumos.”

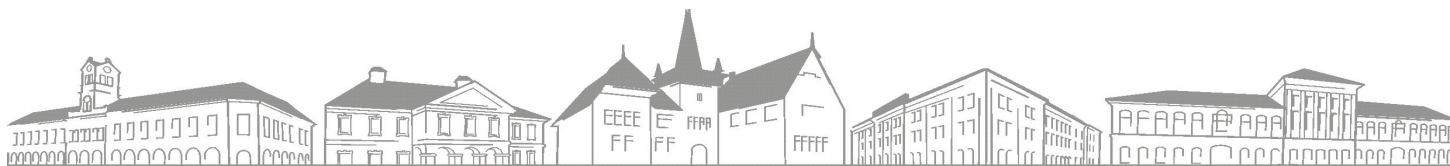
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Bine! Mulțumesc frumos. Vărog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 32/2011.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Direcției de Asistență Comunitară pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Comisia nr. 5 propune majorarea sumei alocate. Comisia nr. 1 a dat aviz favorabil. Mulțumesc. Îl rog pe domnul primar să-l prezinte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, am planificat un buget de 45 miliarde 322.900 lei pentru Direcția de Asistență Comunitară. În ceea ce privește propunerea, aici nu putem modifica suma, pentru a putea modifica această sumă



trebuie să modificăm întâi bugetul orașului. Am avea posibilitatea să realocăm, eventual, numai în interiorul sumei totale. După părerea mea, dacă ne gândim la acest lucru, întâi trebuie să modificăm bugetul orașului și abia după aceea putem vorbi despre această modificare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb. m.): „Îmi cer scuze, dar eu am spus greșit. La punctul 6 nu este vorba de majorare, am citit greșit propunerea de la punctul 5. Așa că, îmi cer scuze, la punctul 6 nu este vorba despre așa ceva. Îl invit pe domnul consilier Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb. ro.): „Mulțumesc frumos. Am înțeles motivele prezentate de domnul primar și mă aliez celor care au spus că trebuie să avem în atenție și acest capitol, această Asistență Comunitară, care știm destul de bine, că a scăzut. Și apelul meu este, ca atunci când apar disponibilități, eventual, știu eu, extrabugetare, sau din fonduri care vor apărea pe parcurs, să sprijinim munca de asistență comunitară, și în aceeași idee, aceeași intervenție, vreau să fac și pentru punctul următor: căminul „Zathureczky Berta”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt alte păreri vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 33/2011.**

Mulțumesc. A fost aprobat în unanimitate.

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Căminului “Zathureczky Berta” pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Din comisia nr. 5, 5 persoane sunt pentru și există 1 abținere, domnul consilier Mild: „își exprimă părerea doar din punct de vedere juridic, nu economic”. Vă rog să discutăm. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul Căminului Zathureczky Berta este cu puțin mai mare de 6,5 miliarde lei. Aici trebuie să știm că, de aproape doi ani instituția nu are contabil-șef și director. Practic, atribuțiile directorului sunt preluate de doamna viceprimar Sztakics, iar cele ale contabilului-șef de doamna Veress Ildiko. Așa am economisit mai mult de jumătate de miliard de lei, și economisim și acum. Ce mai trebuie să știm, este că pentru Căminul de Bătrâni Zathecky Berta există un proiect câștigat, acum se desfășoară licitația, deci începem renovarea anul acesta și sperăm s-o și terminăm, dacă suntem norocoși. Mulțumesc frumos.”

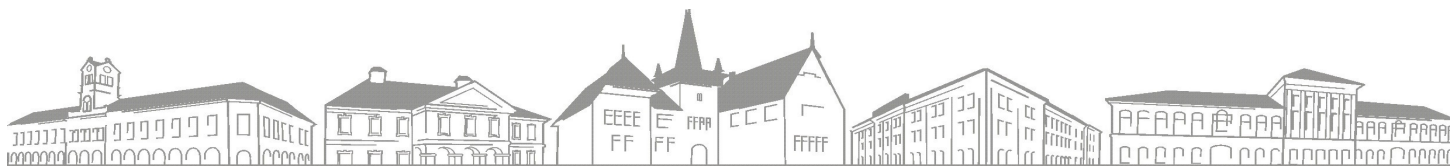
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul Gazda Zoltán are un comentariu.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Am numai o observație tristă de făcut, și anume, că sunt alocați 2.000 lei pentru medicamente, în timp ce câinii vagabonzi strânși la Câmpul Frumos au o sumă mult mai mare pentru medicamente.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Medicamentele de care au nevoie au fost cumpărate, în mare, deja în luna decembrie, așa că, suma alocată va fi suficientă. Dacă este nevoie, vom mai aloca bani. Și eu aș propune să planificăm problemele care vor apărea în timpul lucrărilor de construcție, căci n-o să fie ușor. Deci, practic, figurează deja, așteptăm să apară constructorii ca lucrările de modernizare să se efectueze pe perioada verii când, mai mult ca sigur, vom suspenda activitatea căminului. Asta înseamnă că vom muta bătrânii, periodic, în internatele anumitor școli, deci, mai mult ca sigur că așa vom rezolva problema din această perioadă de provizorat, care va fi în această vară.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”



Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. De fapt am apăsător pe buton înainte ca doamna viceprimar să spună aceste lucruri. Eu am fost ieri acolo, exact aceste probleme au fost puse, ca această perioadă să fie cât mai scurtă, sau cum se pot rezolva ele. Aș avea rugămintea, și clar nu este vorba despre o rugămintă referitoare la buget, ca să ne consultăm cu cei care lucrează acolo, pentru că este o problemă foarte delicată. Până la urmă, este vorba de oameni în vârstă, majoritatea lor bolnavi, deci mutatul și noul loc, chiar provizoriu, este o problemă serioasă. Este clar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Da, din păcate acest lucru nu poate fi evitat. Trebuie să spun că în timpul licitației pentru alegerea constructorilor, modalitatea de punctare a fost în așa fel elaborată ca să putem puncta separat prețul și separat timpul cât căminul va fi închis, ce își asumă constructorul, în cât timp va putea încheia lucrările în totalitate și în cât timp cele parțiale, pentru că va fi perioada când va fi modernizată și porțiunea cantinei. Acest lucru va putea fi rezolvat prin aducerea din afară a mâncării. Deci, acest aspect va avea un punctaj și va fi un criteriu în alegerea constructorului.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă nu mai sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 34/2011.**

Mulțumesc. A fost aprobat în unanimitate.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Casei de Cultură „Kónya Ádám” pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul Casei de Cultură „Kónya Ádám” este, în mare, de 10 și jumătate miliarde lei. Aș vrea să notez că, aici figurează o sumă de 500.000 lei pentru organizarea Zilelor Sfântu Gheorghe. Practic, asta nu înseamnă că vom sprijini Zilele Sfântu Gheorghe cu 500.000 lei, ci acele încasări care până acum nu au figurat în bugetul Casei de Cultură „Kónya Ádám”, care se referă la valorificarea spațiului public, care reprezintă aproximativ 1,5 – 1,7 miliarde lei, sumă pe care a trebuit s-o includem acum, din cauza apariției unei noi legi. Deci, practic, deoarece orașul nostru a contribuit la organizarea Zilelor Sfântu Gheorghe, această sumă va fi pe undeva în jurul valorii de 3 miliarde sau 3 – 3,5 miliarde lei, ca și până acum. Deci, de acolo vine acest plus, de aceea este mai mare tot bugetul, pentru că, încasările care provin din valorificarea spațiului public trebuie să figureze acum în bugetul Casei de Cultură „Kónya Ádám”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 35/2011.**

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. A fost aprobat în unanimitate.”

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Asociației „Míves” pe anul 2011 subvenționat din bugetul municipiului. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul Casa Mives, pe anul 2011 este de 15.000 lei. Mulțumesc frumos.”

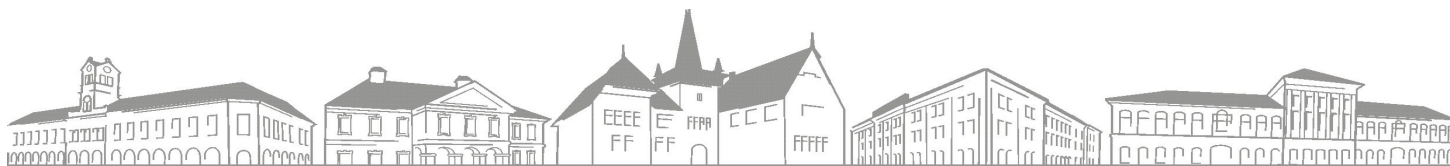
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Vă rog să votăm în legătură cu acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 36/2011.**

Mulțumesc. A fost adoptat în unanimitate.

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unei sume de bani din bugetul municipiului, pentru instituirea fondului de relații internaționale, pe anul 2011. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pentru relații



internaționale am aprobat un buget de 30.000 lei. Vă spun sincer, nu pot evalua exact dacă este mult sau puțin. La prima vedere, pare puțin cam mult, neștiind cum vor evolua călătoriile în străinătate și cheltuielile aferente acestora. Dacă nu putem cheltui această sumă, atunci o vom redirecționa. La prima vedere, mi se pare puțin cam mare această sumă. Sigur vom avea unde s-o redirecționăm, dacă nu o vom cheltui. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Comisiile nr. 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect. Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș avea o întrebare: care au fost rațiunile, sau motivele, sau oricum s-ar spune, care au stat la baza stabilirii acestor sume? Și înainte de a primi răspunsul aș propune ca pentru aceste relații internaționale ale Municipiului Sfântu Gheorghe să facem cumva, să existe un plan, o socoteală, ce vom face în viitor și de acolo să putem vedea și banii pe care îi cheltuim. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu am subliniat și în prezentarea proiectului de hotărâre că este foarte greu de anticipat, la începutul anului, coantumul acestor cheltuieli, sau această cheltuială, pentru că nu știm exact câte invitații vom primi, nu știm exact câte persoane vor face parte dintr-o delegație. Deci, e foarte greu să spui cu exactitate cât va cheltui primăria pentru aceste delegații în străinătate. Și de asta v-am și spus, așa, la prima abordare, chiar mi s-a părut un pic mare suma. Propunerea vine de la doamna director Veress Ildikó. Dânsa, cu siguranță a făcut o analiză, cât am cheltuit în anii precedenți, și pe baza acestor cheltuieli am venit cu propunerea de 30.000 lei. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă nu sunt alte observații, vă rog să votăm și această hotărâre”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 37/2011.**

Mulțumesc. A fost adoptat în unanimitate. Domnul primar mai dorește să ia cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Da, doar atât, cred că mai mult ca sigur că în acest buget sunt incluse și deplasările în străinătate ale diferitelor instituții de învățământ. Deci, și deplasările elevilor în străinătate. Deci, așa se explică suma de 30.000 lei, și m-am uitat repede peste material să văd câte delegații străine au fost, aproximativ. Acolo, sigur nu s-au decontat atâția bani. Deci, mai mult ca sigur că în această sumă sunt incluse și cheltuielile delegațiilor din școli și din alte instituții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Nu vreau să complic problema, dar școlilor le dăm, după câte știu, un fond cultural.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Pentru deplasare.”

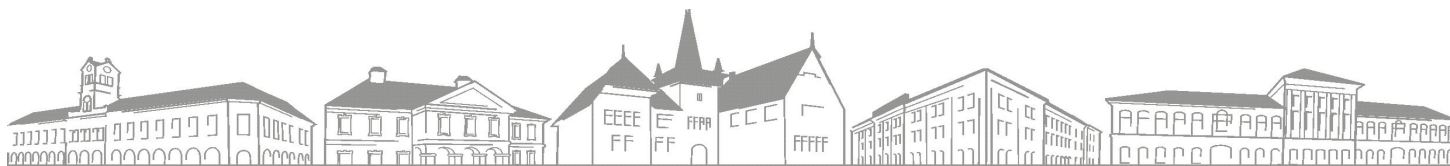
Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „A! Pentru deplasare. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu, acum mă gândesc la acele deplasări ale elevilor când primesc invitații la concursuri de la orașele înfrățite, și acum nu știu din memorie, dar în darea mea de seamă anuală apar date clare referitoare la care școală, cu câte persoane, cu câți profesori însoțitori a participat, dar au fost mai mult de 10 asemenea concursuri, evenimente la care au participat elevi ai diferitelor școli, nu direct ca instituție de învățământ, pentru că invitațiile au venit către oraș și atunci noi am recomandat anumite școli, deci, este fără echivoc că noi am finanțat aceste deplasări.”

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Doamna Pârvan, domnul Ivan la diverse? Am ajuns la diverse. Prima dată doamna Pârvan, după aceea domnul Ivan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu am o problemă punctuală, pe care vreau să o pun în atenția domnului primar. Stația de autobuz a fost mutată în dreptul școlii



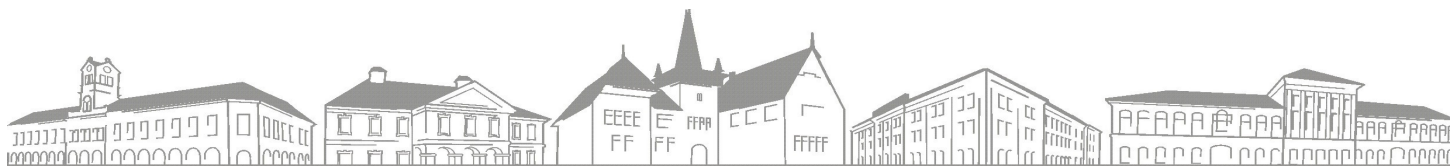
noastre, știți domnule primar, mai încolo de Școala de Artă. Casa de bilete e la colțul străzii, într-un loc total nepotrivit. Am vorbit cu doamna și zice că vinde 7, 8 bilete pe zi, pe tură. Asta înseamnă că face glas...așa ca oraș universitar. O propunere, care nu este ideea mea, cineva din școală mi-a dat-o, care are viziune așa, mai spațială, mie nu mi-a venit prin cap. Zice, de ce nu inserați voi chioșcul la capătul internatului, dar în spațiul școlii, să nu fie pe stradă. Deci, o bucățică de gard tăiată, dincolo de internat, spre...așa, chiar e un spațiu acolo, unde arată urât magazia aceea, noi oricum vrem să o renovăm, numai să se facă cald, să nu cadă tencuiala. Și atunci el să vină în gard, așa frumos, că nu ne deranjează, că e foarte mic. Și ar intra frumos așa și oamenii și și-ar lua bilete. Pe ce raționament a fost pus chioșcul ăla acolo, unde nu-și găsește locul. Rugămintea era, dacă îl delegați pe domnul Czimbalmos, că dânsul știu că e arhitectul șef al orașului, sau cum se numește, manager, administrator sau ce este, nu arhitect, am vorbit prostii. Deci, dânsul vine, dacă sunteți de acord, evident, să studieze problema și cred că mai degrabă își va găsi locul acolo. De ce vă spun asta? Nu așa că mi-a venit mie, dar mereu vin controlorii cu carnetele elevilor, că nu își iau bilete. Unii sunt de la noi de la școală, unii nu sunt și zic că sunt de la Brâncuși, dar când îi căutăm în nomenclator, nu-s de la noi, toți. Sunt și de la noi, evident, dar sunt și de la Kos, și pe urmă înnebunim căutându-i și nu-i găsim până la urmă. Trebuie să sun la Kos Károly, trebuie să sun nu știu unde, să întreb de unde sunt, ăla e la voi, ăla e la noi. Ei spun că n-au timp să ia bilet, că nu au timp să se ducă la piață și știți m-am urcat așa repede că a venit autobuzul și asta e tot timpul scuteala. De aici a pornit că am ajuns să ne interesez ce-i cu casa asta. Dacă sunteți de acord, atunci să-i găsim un loc mai central și cred că, din toate punctele de vedere ar fi mai altfel. Nu știu dacă a fost o rațiune când s-a postat acolo, în colțul ăla. Până la urmă e în administrația noastră și să oferim un colțișor pentru asta. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Acel chioșc a fost mutat temporar, pe perioada construcțiilor, reabilitării trotuarului de pe Strada Libertății, lucrare care încă nu este predată. Deci, practic, a fost mutat doar pe perioada construcțiilor. În ceea ce privește propunerea dumneavoastră, nu cred că este o variantă bună, pentru care ar trebui să stricăm gardul pe care l-am făcut. Deci, ar trebui, acolo, rupt gardul. Iar în al treilea rând, chiar săptămâna trecută am avut discuții cu domnul Titesz, directorul de la Multi-Trans, ca să începem chiar săptămânile următoare o promovare, și începând cu 1 iulie să introducem ca și metodă, că se poate urca în autobuz doar pe prima ușă și se poate coborî doar pe ușile din spate. Așa funcționează peste tot în Europa civilizată. La noi, foarte mulți au spus că nu se poate, eu am convingerea că se poate. Vom începe o campanie de informare încă din luna februarie sau martie, și începând cu 1 iulie vom introduce acest sistem și practic, toată lumea se va urca pe prima ușă și va avea posibilitatea să cumpere bilet de la șoferul autobuzului, și din acel moment ne se pune problema de control, de blat, de alte probleme. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Despre treaba cu cumpărarea biletelor în autobuz, noi avem o hotărâre în acest sens, care nu știu cât a fost pusă în aplicare, și ar fi bine, așa cum se spune, ca șoferul să îndeplinească și rolul unui controlor, să zică așa, ca să-i vadă pe cei care urcă cu biletul, dacă au bilet, abonament sau ce au. Eu, altă problemă am vrut să vă întreb, domnule primar. Am văzut jos un afiș privind concurs de ocupare a unor funcții, printre care și o funcție de jurist. Văzând această problemă, m-am gândit la faptul că am avut un jurist la Urban Locato, doamna Csatos, și din câte știu eu, în procesul pe care l-a intentat instituției noastre pentru desfacerea contractului de muncă, a câștigat. Nu s-ar putea rezolva în interior această treabă cu această juristă? Vă mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Deci este un moment fericit în viața primăriei, că putem angaja 4 persoane, în condițiile în care anul trecut doar au plecat. Deci, dacă facem un simplu calcul, având în vedere legea care spune că poți angaja 1 om dacă pleacă



7, înseamnă că au plecat 28 de persoane de la primărie, ca să putem ajunge în momentul de față să angajăm 4. Deci, au ieșit la pensie, au plecat 28 de persoane, în locul cărora putem angaja acum 4. Este vorba despre un concurs, nu se poate vorbi despre un transfer. Deci, doamna respectivă poate să participe la cobcurs și dacă va fi cea mai bună, cu siguranță va fi angajată. Vă mulțumesc.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Este vorba de două entități totalmente diferite, ei erau o societate comercială, noi suntem o instituție publică, suntem guvernați de alte acte normative, nu merge.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Această concesiune este valabilă și în cazul școlilor? Deci, ceea ce se referă la angajări? Deci, cum se pot face angajări, pentru că am auzit mai devreme că la școala din Cartierul Ciucului nu se poate angaja un portar și asta este o problemă destul de gravă. Deci întreb, această reglementare este valabilă și în cazul școlilor?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, după 7 oameni se poate angaja 1 om. Este aproape exclus să avem vreo școală de unde au plecat 7 oameni. Eu nu văd rezolvabilă, această problemă”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Am discutat cu doamna Keresztély, și nu se poate. Se ia totul la nivel de municipiu pentru personalul nedidactic, și dacă se eliberează atâtea posturi încât să se încadreze în acel 15%, atunci se poate. Altfel, nu. Dar trebuie oricum să țineți legătura cu Inspectoratul Școlar Județean. La nedidactic, există un ordin al ministerului, și spunea doamna inspector-șef că tot la nivel de inspectorat se rezolvă problema.”

Domnul președinte de ședință **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumim foarte mult. Dacă nu mai sunt alte probleme la diverse, vă mulțumesc pentru prezență și doresc tuturor o zi bună. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 31 martie 2011.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Kovács István**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

