



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 64.089/2011

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 10 noiembrie 2011 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Ferencz Csaba, Kovács István, Takó Imre.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1549/07.11.2011.

La ședință participă, conform legii: Hengán Hajnal – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe. Mai participă reprezentanții mass-media

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua. Pe ordinea de zi a ședinței de azi avem 10 puncte. În ceea ce privește prezența, 3 consilieri lipsesc de la ședința de azi: domnul consilier Kovács István este în delegație, la fel și domnul consilier Ferencz Csaba, iar motivul pentru care lipsește domnul consilier Takó Imre este faptul că soția dumnealui are probleme de sănătate. Deci, sunt absențe motivate. Înainte de a discuta ordinea de zi, are cineva de adăugat, ceva? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să revoc punctele 4 și 10 de pe ordinea de zi. Comisia de cultură a solicitat mai mult timp pentru studierea acestui proiect de hotărâre, motiv pentru care aș revoca punctul 4. În același timp, aș dori să mai propun și un punct D1 și D2. Propunem aprobarea a două studii de fezabilitate: pentru strada Budai Nagy Antal și pentru o parte a străzii Oltului și parcare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Această intervenție este legată deja de ordinea de zi. Mai are cineva, ceva de adăugat, în legătură cu ordinea de zi? Nu este. Cu cele 2 puncte revocate de pe ordinea de zi, și cu adăugarea celor două puncte D1 și D2, rog colegii să voteze în legătură cu ordinea de zi.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

„Mulțumesc frumos. Ordinea de zi a fost aprobată. La Diverse? Doamna Pârvan, domnul Ivan. Altceva? Lăsăm lista deschisă, și dacă mai dorește cineva să se înscrie, poate să o facă. Mulțumesc frumos. Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului Municipiului Sfântu Gheorghe la data de 30.09.2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul orașului nostru, cu diferite rectificări, a ajuns la suma de 1050 de miliarde de lei. În primele 9 luni ale anului, am realizat 70,4% din încasările propuse, și 67,07% din cheltuieli. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Intervenții, dacă sunt. Dacă nu sunt, rog Consiliul să voteze în legătură cu primul punct de pe Ordinea de zi.”



Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 270/2011.**

„Primul proiect de hotărâre a fost adoptat de către Consiliul Municipiului Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bugetul nostru se modifică din nou. Cu aceasta vor fi 107,9 milioane. Deci, vorbim despre 1080 de miliarde de lei, în ceea ce privește bugetul. La ședința de azi propunem rectificarea bugetului cu suma de 25,5 miliarde de lei. Primim 21 de miliarde de lei pentru reparații de drumuri, prin Hotărârea de Guvern nr. 577, de la Ministerul Dezvoltării. Conform deciziei Consiliului Județean, ni se alocă 30.000 de lei, cotă defalcată din impozitul pe venit, datorită echilibrării bugetului. M-aș opri pentru un minut aici, pentru a vă semnala aproximativ cât de mari sunt acele sume pe care le împarte Consiliul Județean, deoarece se întâmplă foarte des să auzim că sumele de bani împărțite de Consiliul Județean influențează foarte mult bugetele unor localități, se prea poate să influențeze bugetele unora, dar aici putem vedea că nu prea influențează. Evident, orice sumă de bani este importantă, deci ne bucurăm și pentru această sumă de 30.000 de lei, dar acele acuzații care se fac auzite din când în când, în direcția Consiliului Județean, împotriva acestuia, legate de modalitatea în care împarte banii la unele localități, sunt nefondate, mai ales că, din punctul de vedere al orașelor, aceste sume nu sunt semnificative. Este și în denumire, deci se acordă aceste sume pentru echilibrarea bugetelor, deci este un lucru cert că, întâi trebuie sprijinite comunele mai mici, și nu orașele, din aceste sume. Mai departe, primim 43.000 de lei tot ca și cotă defalcată din impozitul pe venit, sume împărțite de Direcția Finanțelor Publice, iar pentru diferite proiecte primim 423.100 de lei de la Ministerul Dezvoltării. Nu voi citi toate capitolele, în total sun 23, în schimb mai este o parte importantă. Am propus suma de 5.000 de lei pentru Asociația Revoluționarilor, sprijin financiar pe care l-am acordat și în anii anteriori, dar aș dori să nu mai alocăm această sumă de 5.000 de lei, deoarece, după ce am formulat acest proiect de hotărâre, ni s-a adus la cunoștință faptul că această asociație a dat în judecată autoritățile administrației publice locale, susținând că acestea ar fi trebuit să acorde diferite terenuri membrilor asociației. Noi nu am făcut acest lucru, și consider că nu ar fi cinstit cu o mână să-i sprijinim, iar pe de altă parte am intra în proces, în condițiile în care poziția autorităților administrației publice locale a fost cinstită mereu. Am spus, prima dată trebuie să rezolvăm problema repunerilor în posesie și dacă le-am rezolvat pe toate acestea, și mai rămân terenuri, atunci putem vorbi și despre posibilitatea de a da și revoluționarilor. În schimb, nu putem accepta să dăm terenuri revoluționarilor, iar cei care au fost expropriați să nu le primească înapoi. Ceea ce este cert este faptul că au dat în judecată municipalitatea și cred că s-a creat o situație în care trebuie să vă spun că nu merită să acordăm sprijin membrilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Observații? Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Și eu susțin propunerea domnului primar, aceea de a retrage susținerea de la această asociație, iar dacă Consiliul este de acord cu această propunere, atunci profit și vin eu cu propunerea ca această sumă de 5.000 de lei să fie un prim avans către Teatrul „Andrei Mureșanu”, din datoria de 50.000 de lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu zic că ar trebui să ne gândim asupra ceea ce vom vota, ce vom hotărî, prin faptul că acești revoluționari, sau răniți, martiri, sau cine sunt acolo, ei, în temeiul unei legi, o lege a



recunoștinței, au primit acest drept de a primi ceva terenuri în intravilan, în extravilan, cu prăvălii, sunt niște reguli acolo. Eu aș zice că, dacă el și-a cerut niște drepturi, să nu venim răzbunători pe el și să ne gândim că, de fapt, se va marca un eveniment important în viața țării noastre și nu ar trebui, eventual, să confundăm asociația acestora cu unele din personajele care fac parte din asociație. Părerea mea este că ar trebui, totuși, să acordăm această sumă, pentru marcarea și pentru festivitățile legate de marcarea acestei zile. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Altcineva? Domnul primar.”

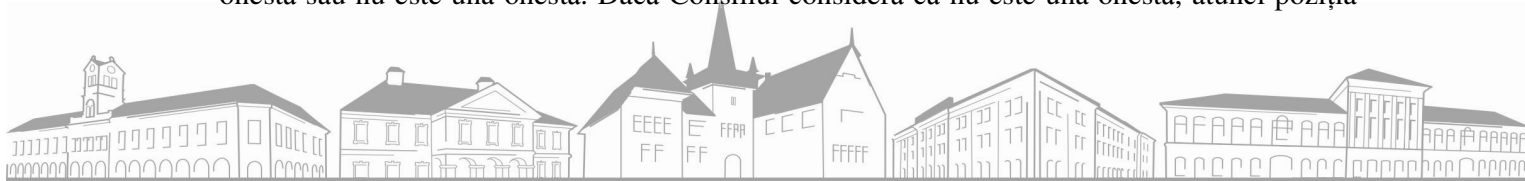
Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, legea spune foarte clar că, în limita posibilităților, autoritățile locale acordă teren pentru foștii revoluționari. Eu cred că atitudinea lor față de Primărie, față de Consiliul Local este una incorectă, atâta timp cât noi, întotdeauna am răspuns solicitărilor și le-am spus care sunt condițiile prin care, eventual, vom putea da teren acestor persoane. Iar ei, în loc să accepte acest punct de vedere al autorităților locale, s-au dus la justiție. Asta, cred eu, că nu este corect, și cu atât mai mult, prin aceste hotărâri ale instanțelor, noi pierdem foarte mult timp și bani, pentru că juriștii noștri, în loc să se ocupe cu altceva, merg la procese și așa mai departe. Deci, din acest punct de vedere, cred eu că nu este corect ca, pe de o parte să fim târați în instanță pentru că avem un punct de vedere, cred eu, foarte corect, iar pe de altă parte să ni se solicite niște ajutoare pe care noi, într-adevăr, până acum le-am dat, am fi dat și anul acesta, dar nu în condițiile în care oamenii noștri, în loc să se ocupe cu lucruri mai importante, merg prin tribunale și mai suntem obligați să plătim și costuri în acest sens. Evident, este o propunere, fiecare dintre consilieri să-și spună punctul de vedere. Noi am discutat această problemă în Comisia Economică, am informat și Comisia Juridică. Decizia este a Consiliului Local. În același timp, dacă vorbim despre modificări, pentru că a propus domnul Gazda destinația, sau o posibilă destinație a acestei sume, noi avem o propunere, am discutat asta în Comisia Economică, respectiv suplimentarea bugetului la Comisia de Sport cu 50.000 de lei, așa a fost o înțelegere mai veche, că se va întâmpla această suplimentare și atunci, practic, la punctul 17, la trotuarul din strada Kós Károly s-ar scădea 45.000 de lei din suma de 100.000 și ar rămâne 55.000 de lei. Deci, asta este propunerea Comisiei Economice. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cineva observații? Și eu aș dori să intervin la această temă. La ședința Comisiei Economice nu mi-am prezentat părerea, deoarece doream să o împărtășesc și cu restul colegilor. Dacă cineva dă în judecată Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, asta nu înseamnă că trebuie să se exileze. Este cazul mai multora dintre noi. Asta, una la mână. A doua la mână, procesul pe care l-au demarat revoluționarii poate fi semnul nerăbdării, deoarece de 21 de ani așteaptă evaluarea pozitivă. Dar peste toate acestea, punctul de vedere al domnului primar poate fi apreciat. Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș dori să-l întreb pe domnul viceprimar că atunci propune să le dăm revoluționarilor teren și să nu le dăm celor care au fost expropriați? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu. Propunerea mea se leagă concret la ordinea de zi. Deci, eu consider că nu este corect să refuzăm cererea cuiva, aici fiind vorba de cei 5.000 de lei, și ni s-au adresat cu o solicitare care conform părerii lor este justificată, și datorită faptului că nu au obținut o rezolvare, încearcă să-și facă dreptate pe cale juridică. Dacă cineva încearcă să-și găsească dreptatea, nu trebuie să fie judecat și să nu încercăm să-l punem la colț cu o astfel de atitudine. Vă rog, domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu cred că aici lucrurile sunt în interdependență și, în primul rând, trebuie să clarificăm dacă poziția Consiliului este una onestă sau nu este una onestă. Dacă Consiliul consideră că nu este una onestă, atunci poziția



noastră este supraevaluată.eu nu aş considera că este un caz fericit de a o supraevalua, dar dacă Consiliul așa consideră că, deși legea spune foarte clar că putem să le dăm teren revoluționarilor, „în limita posibilităților”, fiind conștienți de faptul că acei revoluționari care, deoarece știm foarte bine că toți cei de la această masă am putea fi revoluționari... și eu le-am spus și faptul că dacă Tőkés László nu a solicitat teren de la statul român, atunci eu consider că nici nu ar cinsti ca altcineva să o facă, ori de la statul român, ori de la alte autorități , în condițiile în care persoane din Galați solicită teren de la Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, lucru pe care eu nu-l consider cinstit. Dar să decidem despre acest lucru, să hotărâm care este poziția Consiliului Local, este sau nu este corectă, este sau nu este cinstită, și după aceea putem să vorbim despre restul. Putem să vorbim și despre cât este de corect ca cineva să considere că dacă nu-și atinge scopul cu municipalitatea, atunci o dă în judecată, deoarece poate să o facă oricine la noi în țară, și toate acestea le face fără să fie pedepsit, ulterior solicitând și primind ajutor de la Consiliul Local. Deci, se poate merge și pe această cale. Să decidă Consiliul Local. Eu mi-am exprimat punctul de vedere. Bineînțeles, eu nu am dreptul de a vota, deci nu pot influența hotărârea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Domnul Ivan, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu cred și mi se pare corect să tratăm două probleme diferite. Una este cererea de ajutor și alta este cererea de terenuri, care se rezolvă așa cum spunea domnul primar. Aia este o problemă și ceea ce au cerut acum, această cofinanțare, ajutorare pentru marcarea este altă problemă. Eu zic să nu le amestecăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. (lb.m.): mai există observații în legătură cu proiectul de hotărâre? Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Neexistând alte observații, vă rog să votăm despre propunerile de modificare, cele două propuneri de modificare. Prima se referă la retragerea sumei de 5.000 de lei, iar cealaltă propunere de modificare se referă la alocarea sumei de 50.000 de lei pentru scopuri sportive. Să votăm separat, vă rog prima votare, cu referire la cele 5.000 de lei. Deci, domnul primar solicită să retragem suma de 5.000, în contradicție cu proiectul de hotărâre, sumă ce ar fi acordată de Consiliul Local, Asociației Revoluționarilor. Cine este pentru retragerea acesteia din proiectul de hotărâre?”

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 3 voturi abținere (Bálint Iosif, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu).

„Vă rog să votăm despre cea de-a doua propunere, respectiv despre alocarea celor 50.000 de lei Comisiei Sportive.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

„Mulțumesc frumos. A fost aprobată propunerea. Vă rog să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 271/2011.**

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre de la punctul 4 a fost revocat. Punctul 3 de pe Ordinea de zi. Domnul primar.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alocarea unei sume de bani Asociației Răniților și Urmașilor Eroilor Martiri în Revoluția din decembrie 1989. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Drept consecință a deciziei luate la punctul 2, este că scoatem punctul 3 de pe ordinea de zi. Deci, revocăm acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Am trecut destul de ușor peste, ținând cont de faptul că, în Comisia Economică am discutat despre această variantă.



Urmează punctul 5 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei la blocurile de locuințe construite în baza Legii nr. 152/1998, pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 ani. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aici este vorba despre locuințele ANL, unde, în cazul în care trec cei 5 ani de închiriere la preț preferențial, sau împlinesc vârsta de 35 de ani, nu vor mai beneficia de chirie preferențială. În baza acesteia, acum 2 ani a fost calculat și adoptat în Consiliu, cuantumul acelor sume modificate a chiriilor preferențiale. Aici, în momentul de față, este vorba despre o familie, despre o persoană. Chiria acestei persoane va crește până la nivelul cuantumului aprobat până acum. Vă rog să susțineți acest proiect. Observații? Dacă nu sunt, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 272/2011.**

„Mulțumesc. S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de pre-finanțare pentru proiectul „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna” încheiat între S.C. Gospodărie Comunală S.A., Județul Covasna, Municipiul Sfântu Gheorghe, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUACOV și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisia numărul 1 a acordat aviz favorabil, iar Comisia numărul 5 a propus spre dezbatere, acest proiect de hotărâre. Domnul primar, vă rog să prezentați proiectul de hotărâre.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-a strecurat și o greșeală, în material. Pe a doua pagină, când vorbim despre suma pe care poate să o solicite firma, în primă fază, acolo, până atunci, peste tot vorbim de 3,6 milioane de euro, în primă instanță, iar în a doua parte, 4 milioane de euro. Pe a doua pagină s-a strecurat greșeala și figurează că în prima parte va fi suma de 4 milioane de euro, și propun să se corecteze în 3,6 milioane de euro. Este stabilirea prefinanțării, despre care am mai vorbit la o ședință anterioară de consiliu. Practic, Operatorul Regional dorește să facă un împrumut de 7,6 milioane de euro. Acest lucru se va realiza prin asumarea garanției de către firmă și acest contract va fi susținut de cele 2 consilii, Consiliul Județean al Județului Covasna și Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Acest lucru nu are legătură cu gradul de îndatorare al celor două consilii și acest proiect de hotărâre nu-l influențează cu nimic. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru prezentare. Observații, dacă are cineva. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș dori să întreb dacă s-a procedat la corectarea în proiectul de hotărâre, în baza observației făcute de mine în Comisia Juridică? Mă scuzați.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte observații? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. A menționat domnul primar că firma își asumă garanția. Ce înseamnă acest lucru, mai exact? Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Evident, este vorba despre un contract de împrumut, sau o bancă dă această sumă. De aceea s-a ajuns și la această soluție, ca împrumutul să fie acordat în două tranșe, deoarece, cu prima tranșă, cea de 3,6 milioane de euro, practic la sprijinul comunitar de 90 de milioane de euro aproape jumătate, deci se poate



solicita cu ceva mai mult de 40 de euro și investiția realizată din suma solicitată va reprezenta garanția pentru cea de-a doua tranșă, iar întreaga investiție va reprezenta garanția pentru întregul împrumut. Deci, în total, este vorba despre o investiție de peste 100 de milioane de euro. Aportul propriu al firmei este de 7,6 milioane de euro, pe care, evident, o va plăti. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „O să mai pun câteva întrebări. Deci, în cazul în care – și trebuie să analizăm și această situație – firma nu va putea să-și îndeplinească obligațiile, asta înseamnă că se va realiza din investiție, sau realizarea, practic, va trece sub supravegherea bancară? Deci, se va înființa un furnizor de apă și valoroasele imobile, structura infrastructurală construită, să o numim așa, și în acest caz, toate acestea, efectiv vor trece în subordinea băncii?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu. Deci, practic, dacă din cele 7,6 milioane de euro, să zicem prin absurd că nu ar putea să plătească niciun euro, atunci, să să zicem că din firma de 110 milioane de euro, 6% ar fi a băncii. Deci, asta așa ar trebui să ne închipuim. Deci, banca nu poate să ia 100 de milioane de euro, dacă firma îi este datoră cu 7 milioane de euro. Aici, ideea de bază este că este necesară suma de 7 milioane de euro, pentru a putea realiza o investiție de 107 milioane de euro. Vă mai spun și faptul că – și cred că este important pentru noi toți – firma are indicatori economici foarte buni. Deci, eu cred că nu va fi nicio problemă și acest lucru nu reprezintă un obstacol pentru firmă, să achite împrumutul de 7,6 milioane de euro, în 10 ani, sau câți ani or fi, 15 ani, în condițiile în care profitul anual al societății este de peste 1 milion de euro. Deci, acest împrumut nu poate fi o problemă. Dar, evident, trebuie luat în calcul și cel mai sumbru scenariu. Iar acesta nu este că firma de 100 de milioane de euro va fi luată de bancă, ci doar acea parte pentru care a dat creditul, deci 7 milioane de euro. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul consilier Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt. Nu degeaba are BERD-ul acele criterii care sunt scrise pe pagina a doua a traducerii în limba română, și anume faptul că, proporția dintre datorii și EBIT DA trebuie să fie de cel puțin ¼. Prin EBIT DA înțelegem acel profit brut care nu a fost impozitat, și nu a trecut la amortizare, deci nu a fost scăzută amortizarea. Aceste criterii sunt, cu siguranță, în concordanță cu acea documentație voluminoasă pe care am primit-o mai bine de un an. Deci, consiliile locale sunt cele care duc această stabilire a prețurilor și ele sunt cele care le pun în aplicare, deci ceea ce și-au asumat în acea documentație și dacă aceste proporții sunt realizate, atunci nu va fi nicio problemă ca aceste cheltuieli către BERD să fie achitate de către societate. De fapt, acel prag de dobândă EURIBOR de 3% trebuie menționat, că este unul foarte favorabil. Este la jumătate din nivelul practicat, la ora actuală, de băncile din România, sau nici la jumătate atât de favorabil, căci Berd-ul oferă fără nicio garanție palpabilă, acest împrumut, deci nu cere garanție imobiliară, nu cere utilaje în garanție, și așa mai departe. Deci, în acest caz însăși afacerea va fi garanția către BERD. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Următoarea, și totodată și ultima mea observație se leagă exact de acest lucru, pe care l-a spus domnul consilier Miklós. Printre altele, în contract apare, și voi citi întregul paragraf: “Societatea intenționează să obțină o finanțare de 7,6 milioane de euro sau echivalentul în lei, care constă în: o tranșă în valoare de până la 3,6 milioane de euro și o tranșă în valoare de 4 milioane de euro, ce va fi furnizată de bancă, sub condiția îndeplinirii unor criterii financiare de



performanță de către societate.”. Deci, exact despre ceea ce a vorbit domnul consilier Miklos. Conform interpretării mele, acest lucru înseamnă că va permite ca prețul apei să crească fără limite și va ieși de sub verificarea societății. Voi motiva cele spuse. Ceea ce este scris aici, indicatorii de performanță, deci ceea ce înseamnă că sunt indicatori de profit, deci firma trebuie să fie profitabilă. Indicatorii înalți de venit, de fapt, reprezintă venituri cumulate. Iar aceste venituri cumulate reprezintă veniturile din prețurile de furnizare. Deci, prin deducție logică, pentru a putea realiza aceste condiții, va fi nevoit să mărească continuu, prețurile la apă. Și că acest lucru va ieși din sfera de verificare a societății, este dovedit de practica internațională. Deci, când autorități publice locale, sau guverne iau împrumuturi de la instituții bancare internaționale, până la achitarea dobânzii, locuitorii au de suferit. Deci, impozite în creștere, deci nu încapă îndoială că sunt măsuri care nu sunt în interesul locuitorilor. Așa că, acesta este punctul pe care al fi trebuit să-l disecăm puțin mai mult și să-l discutăm, căci este vorba despre o investiție uriașă, despre o dezvoltare. Este vorba despre modernizarea rețelei de apă, a cărei urmare ar trebui să fie, pentru fiecare cetățean, căci punctul central acesta ar trebui să fie, cetățeanul, ca prețul apei să nu crească, ci ar trebui să scadă, ca urmare a modernizării. În schimb, acest punct din contract, și acest întreg împrumut, din păcate, nu în direcția aceasta împinge lucrurile. Și am mai amintit și data trecută, că pentru un contract de management este bine, ca în baza unui regulament comunitar, deci 6,5 milioane de lei, deci 65 de miliarde de lei vechi, să fie plătite de firmă, dacă, într-adevăr, noi am fi cei care am gospodări, și în situația actuală economică, cred că ar trebui să ne gândim la o gospodărire financiară inteligentă, dar fără doar și poate, această sumă uriașă, plata acestui împrumut uriaș nu demonstrează o gospodărire financiară inteligentă. Și, de fapt, nimeni nu este de acord cu acest lucru, dar spunem că, păi nu cunoaștem regulile? Acestea sunt regulile și trebuie să le acceptăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consecința pe care a spus-o doamna consilier nu este una dreaptă, în ceea ce privește textul acestei documentații, deoarece stabilirea prețurilor intră în sarcina celor 4 orașe și a Consiliul Județean și nimeni nu poate interveni în acest lucru. Noi am acceptat acest lucru pentru următorii mai mult de zece ani, deci aceste lucruri sunt acceptate, deja. A fost acceptat de Consiliile Locale din Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc, Covasna și Întorsura Buzăului. Nu poate interveni nimeni. Ceea ce scrie în contract, este ceea ce am spus eu, puțin mai devreme. Deci, tocmai datorită faptului că nu au solicitat garanție, tocmai acesta este motivul pentru care investiția în sine este garanția. De aceea este împărțit în două tranșe și plata celei de a doua este condiționată de faptul că prima parte trebuie să se realizeze. Aici, avem două posibilități. Una din ele este ceea ce a spus doamna consilier, și anume să facem din forțe proprii. Consider că sunt un bun gospodar, și noi suntem gospodari destul de buni, dar nu văd cum am putea să realizăm o investiție de 107 milioane de euro, din cele 9 milioane care reprezintă cota parte a celor 4 orașe, în cadrul acestui program. Deci, nu văd cum. Dacă cineva îmi spune că se poate face din 9 milioane, ceea ce ar trebui făcut din 107 milioane, iar între timp, condițiile comunitare costă mai mult. Se poate să coste mai mult cu, să zicem, 15, 20 sau chiar 30%, decât dacă am face noi, recunosc acest lucru. Dar nu costă cu 1000% mai mult, deci nu din cele 9 milioane putem să facem 107 milioane, ci să zicem că, din cele 9 milioane, am putea realiza un proiect comunitar de 12 milioane. Dar un proiect de 107 milioane, nu cred că se poate face din 9 milioane. Asta este una la mână, în ceea ce privește gospodărirea din forțe proprii. Celălalt lucru pe care vreau să o întreb pe doamna consilier dacă poate dumneaei să propună, în acest moment, o variantă mai bună? Deci, dacă poate să propună o variantă mai bună decât cea pe care o oferă Banca de Dezvoltare, județului, căci, de



fapt, este vorba despre județ? Poate propune un împrumut mai ieftin, cu mai puține garanții și în condiții de siguranță mai mari? Dacă da, eu sunt dispus să renunț la înțelegerea cu Banca de Dezvoltare, și să facem o nouă înțelegere. Deocamdată, ceea ce văd eu este ceea ce a spus și colegul nostru, domnul consilier Miklós Zoltán, că la ora actuală, pe piața bancară din România, credite se acordă pentru de 7 ori mai mulți bani, deci sunt credite de două ori și jumătate mai scumpe, practic. Și nu în ultimul rând, această firmă nu ar obține credite de la nicio bancă din România, deoarece este o firmă nouă. Deci, din start, dacă o firmă nouă vrea să ia împrumut, dobânda este mai mare, pragul dobânzii este mai mare decât cel de pe piață, căci este vorba despre o firmă nouă, pe care am înființat-o acum. Deci, practic, ar fi tratată în categoria de “start – up” de către bănci. Eu cred că aceste condiții sunt foarte bune, o muncă imensă se află în spatele acestora, deci am purtat foarte multe discuții cu conducerea Băncii Europene, și cu cei din Londra, și cu cei de aici, pentru a aproba aceste lucruri. Nu au vrut să accepte. Pot să vă spun și faptul că, în România, este singurul împrumut de acest fel, fără garanție. Toate împrumuturile acordate, până acum, de către Banca de Dezvoltare, au fost acordate cu garanții din partea Consiliilor Locale, ceea ce influențează și gradul de îndatorare al administrațiilor publice locale, se poate verifica acest lucru. Deci, după foarte multe și lungi discuții, s-a format și o relație de încredere între bancă și administrația publică locală din județ, lucru care a dus la posibilitatea acordării acestui împrumut, firmei, fără garanție. Dar repet, dacă doamna consilier are o propunere mai bună, atunci voi fi primul care voi spune să aruncăm acest contract la coșul de gunoi, și să trecem la cealaltă variantă. Aștept propunerea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Să facem puțin inventarul celor mai importante elemente ale acestei finanțări. Unu: așa cum a spus domnul primar, este vorba despre o firmă “start – up”. Doi: dobânda este la nici jumătate față de media de pe piață. Trei: nu s-a solicitat nicio garanție palpabilă, pentru prima tranșă, căci acordă aceste 3,6 milioane, în condițiile în care doar după aceea se va realiza jumătate de investiție. Patru: nu știu dacă am spus-o deja, dar termenul de restituire a împrumutului este lung. Deci, la firme, termen mai lung de 10 ani nu prea există, pe piață. Este vorba despre 15 ani, și dacă țin bine minte, încă 4 ani în plus, pentru utilizare, deci doar în 9 ani va fi acordată suma 100%, dacă rețin bine. S-ar putea să mă înșel. Cinci: și cel mai important: toți am avut, mai mult sau mai puțin, tangență cu proiecte europene. Câte proiecte comunitare cunosc stimății colegi, care se pot realiza prin solicitarea unor împrumuturi de 7 – 8% din valoarea proiectului? Să ne gândim la proiectele Sapard, Phare, deci în multe din aceste proiecte trebuia solicitat credit în proporție de 60 – 70% din valoarea proiectului, pentru ca ulterior să decontezi banii, și post factum să primești finanțarea. Deci, aici, în aceste condiții, așa cum am spus: firmă “start – up”, dobândă mică, perioadă lungă de restituire, fără garanție și așa mai departe, așa putem să facem un asemenea proiect de anvergură, dacă trebuie să facem împrumut de 6 sau 7%, pe lângă toate celelalte condiții avantajoase. Dar repet, dacă aplicăm politica tarifară din studiul de fezabilitate, atunci nu se va pune problema lichidităților, nu se va pune problema că firma va fi incapabilă să achite ratele și dobânzile, nu va exista riscul executării silite și în condițiile de profitabilitate, și fără probleme de lichidităților, acest proiect poate decurge normal. Dar, chiar dacă ar fi ceea ce a spus doamna consilier, și anume că acest lucru ar duce la creșterea prețurilor, care ar fi problema? Nu este normal ca pentru servicii de înaltă calitate, să se plătească mai mult? Dar nu logica dumneavoastră stă în picioare, din păcate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Șerban Valeriu.”



Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Vă spun sincer, nu am vrut să mă înscriu la cuvânt, dar să spun așa, doamna consilier m-a determinat să intervin și eu. Să vă spun că nu am vrut să discut despre importanța creditului și modalitățile în care se dă acest credit, pentru că a explicat aici colegul, înainte, toate elementele favorabile. Vreau să vă spun că noi am aprobat înainte de a discuta acest contract care, practic, pe noi nu ne angajează cu nimic, material, vorbesc de Consiliul Local. Să vă spun că noi am aprobat studiul de fezabilitate, iar studiul de fezabilitate are o parte care se numește “Analiza cost – beneficiu”. În cadrul analizei cost – beneficiu, se calculează suportabilitatea care nu poate să depășească 4% din bugetul unei familii. De asemenea, în legătură cu analiza cost – beneficiu am aprobat, tot noi, toate 4 orașele, politica tarifară. Politica tarifară – există tarife stabilite până în anul 2038, începând cu anul 2014, când se realizează investiția și duce la realizarea unor parametrii mai buni în cadrul exploatărilor, deci în cadrul realizării serviciului de apă și canalizare. Începe tariful să stagneze. Deci, nu mai sunt creșteri importante de tarif, din anul 2014 – 2018. În cadrul politicii tarifare, acolo există o prevedere că tariful de modifică numai cu coeficientul de inflație. Atât. Altceva, în această politică tarifară, nu poate să intervină. Iar necesitatea faptului că va trebui să ne încadrăm în tarifele care au fost stabilite în acest studiu de fezabilitate, tocmai el este unul din suporturi pentru ca să creem o situație mai bună în asigurarea cu apă și canalizare în cele 4 orașe care fac parte din acest proiect. Eu zic că, în momentul când ieși un credit fără nicio garanție, așa cum s-a spus aici, pe 15 ani, cu o dobândă foarte mică, în raport cu celelalte bănci, și primești 6,7 milioane de euro eligibili, de la Comunitatea Europeană, cred că nu mai avem nevoie de alte motivații, cred că sunt suficiente. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deoarece domnul primar m-a întrebat despre o rezolvare, eu voi porni de la faptul că, sunt convinsă că noi aici, pe plan local avem toate mijloacele pentru a realiza un asemenea proiect, chiar și la nivel regional. Deci, este vorba despre 8 milioane de euro, ceea ce reprezintă aportul propriu al Consiliilor Locale, deci 320 de miliarde de lei, calculat grosso – modo. Nu?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aportul propriu al celor 4 consilii este de 1,5 milioane de euro.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deci, un milion și jumătate de euro, 60 de miliarde de lei vechi, din care s-ar putea rezolva pregătirea profesională a specialiștilor din rețea, pe toate nivelurile, atât la nivel de muncitor, cât și la nivel de conducere. Și prin sumele aflate la dispoziție, mai bine am susține firmele mici și mijlocii, deci acelea care ar putea fi partenere la acest proiect, din punct de vedere profesional. Și acest lucru ar duce la un nivel ridicat de pregătire profesională, ca prin aceste cunoștințe și deprinderi, practic ar putea duce la realizarea acestui proiect. Deci, în loc să plătim 80 de miliarde pentru consultanță din străinătate, mai bine am alocă această sumă pentru pregătirea profesională a personalului propriu, ca să-i zicem așa, și pentru dezvoltarea propriilor servicii. E drept că proiectul nu s-ar realiza în 4, ci în 15 ani, dar și atunci, în condiții mult mai mari de siguranță, și nu printr-o îndatorare pe termen lung, în numele cetățenilor. Deci, aceasta este propunerea mea, ca și soluție.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu-mi stă în putință, dar i-aș acorda premiul Nobel în economie doamnei Bereczki Kinga, dacă ar reuși să realizeze acest lucru. Dar, datorită faptului că în acest proiect nu ia parte un oraș, este vorba despre Baraolt, acest lucru trebuie demonstrat. Deci, trebuie mers la Baraolt, nu a intrat în acest program, și trebuie realizat acolo, cu pregătirea specialiștilor și prin altele. Deci, eu spun încă o dată: cota parte a Municipiului Sfântu Gheorghe, în cadrul acestui program, este de mai puțin de



600.000 de euro. Deci, este vorba despre un proiect de peste 40 de milioane de euro, o investiție de peste 40 de milioane de euro, la Sfântu Gheorghe. Nu-mi stă în putință, dar voi scrie o scrisoare la Comisia de acordare a premiilor Nobel, pentru a acorda acest premiu, dacă reușim să facem acest lucru la Baraolt, de exemplu. Dacă Baraoltul face asta, proporțional cu aceste sume, această investiție, atunci voi spune că, într-adevăr, am greșit, voi spune că nu conduc bine acest oraș și mă voi retrage în pădure, undeva, și predau cheile orașului altcuiva, începând cu a doua zi dimineață. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Îmi voi acorda mie însumi cuvântul și voi mulțumi, în același timp. Faptul că avem dezbateri în legătură cu astfel de proiecte de hotărâre cred că este un lucru normal. Și chiar nu este vorba despre un lucru fără prea mare importanță, ci este vorba despre o investiție serioasă, despre sume semnificative și despre probleme care nu sunt percepute peste tot la fel, deci luarea împrumutului. Știm foarte bine, ne cunoaștem destul de bine unii pe alții, și știm că pragul de acceptabilitate nu este egal la toți, când vine vorba despre un împrumut bancar. Acesta este motivul pentru care este normal să se formuleze motivații. Eu înțeleg și temerile doamnei consilier Bereczki Kinga, să zicem că putem vorbi și despre exemplele celorlalte orașe, deși domnul primar a divagat destul de des de la ordinea de zi, dar asta mai poate fi adăugat. Acest lucru trebuie să se întâmple conform principiilor personale ale fiecăruia dintre noi, căci doar viitorul va decide care dintre aceste principii au fost cele sustenabile. Deci, eu înțeleg și temerile formulate aici. Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Evident, și eu sunt perfect de acord că de aceea suntem aici să discutăm, să dezbaterem. Este un caz foarte important. Dar aș dori să subliniez faptul că nu Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe face împrumutul. Deci, să nu cumva să traducă cineva acest proiect de hotărâre cum că noi am lua un împrumut. Nu luăm niciun împrumut, deci nu este vorba despre așa ceva. Firma ia împrumutul pentru a realiza o investiție foarte, foarte mare, cea mai mare din județ. Vă spun, oricând putem să decidem că nu avem nevoie de acești bani. Deci, dacă decidem că nu avem nevoie de acești bani, și putem să ne convingem unii pe alții că din cota parte a consiliilor, cea de 2% pe care o alocă pentru acest proiect, se poate realiza ceea ce trebuie realizat...Deci, eu nu știu în ce măsură cunoaște doamna consilier Bereczki Kinga acest proiect, dar aici este vorba despre lucruri fizice. Deci, este vorba despre săparea unor noi fântâni, despre reabilitarea conductelor, despre dezvoltarea rețelei de conducte, despre modernizarea stației de epurare a apei, deci este vorba despre investiții care, și din punct de vedere al protecției mediului, și din punct de vedere economic, și din punct de vedere al calității sunt extraordinar de importante. Nici nu vorbesc despre cât ar costa dacă ar trebui schimbate țevile vechi de 30 – 40 de ani, sau chiar mai vechi, ce cheltuieli ar însemna acest lucru pentru firmă. Aceste probleme tot ar trebui rezolvate. Deci, nu vorbim despre faptul că avem o rețea nou nouță și aceasta va funcționa foarte bine în următorii 20 de ani, ci vorbim despre faptul că avem o rețea foarte veche, care trebuie modernizată, ori așa, ori așa. Vedem câte probleme sunt în oraș datorită acestor conducte vechi, și pentru rezolvarea acestor probleme avem nevoie de bani. Deci, prin faptul că noi începem să pregătim oamenii, nu vom reuși să schimbăm conductele, și nu putem să facem economii la așa ceva. Eu consider că pregătirea profesională este foarte importantă, dar aceste două lucruri nu se pot înlocui. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Chiar că este ultima mea intervenție.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Poate fi a ta.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Propun să încercăm la scară mică, propunerea doamnei consilier, să alocăm în bugetul pe anul viitor, să zicem o sumă de



100.000 de lei pentru astfel de probleme pe care le-a amintit dumneaei și sub coordonarea domniei sale, să zicem ca într-un an de zile să rezulte o valoare nerambursabilă de 80 de ori mai mare. Iar dacă nu, la sfârșitul anului să dea înapoi suma, Consiliului Local. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu aș mai avea de adăugat doar atât că, și în situația în care împrumutul nu este luat de Consiliul Local, ci de o firmă care se află în subordinea lui, acest lucru la fel ne atinge și pe noi, și patrimoniul Consiliului Local. Celălalt lucru este faptul că, mie mi se pare ciudat că s-a subliniat de mai multe ori că împrumutul este acordat fără nicio garanție. Deci, de obicei, acest lucru este puțin suspect. Așa cum am vorbit aici despre Gosp Com, și așa cum a menționat și domnul consilier Șerban Valeriu, am adoptat o hotărâre prin care am stabilit prețurile la apa potabilă și canalizare. În vara acestui an a survenit o modificare care poate să intervină și datorită inflației, dar a ajuns la noi toți prin intermediul presei și pe mine mă miră faptul că nu am discutat despre acest lucru, aici, în Consiliul Local. Și dacă tot suntem aici, îl rog pe domnul primar să spună câteva cuvinte despre aceste ultime modificări de tarife. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consiliul Local a adoptat o hotărâre conform căreia va majora prețurile, annual, proporțional cu rata inflației. Pentru acest lucru nu este nevoie de un proiect nou de hotărâre, ci atunci când Institutul de Statistică anunță rata inflației pe anul precedent, AQUACOV modifică prețurile în raport cu această rată a inflației, cu o exactitate de sutimi sau miimi. Deci, practic, acest lucru se întâmplă conform hotărârii Consiliului Local. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Mai dorește cineva să ia cuvântul la acest epuizant subiect? Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre prezentat, neexistând propuneri de modificare.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere (Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 273/2011.**

“Am adoptat acest proiect de hotărâre. Mulțumesc. La următoarele proiecte de hotărâre s-a întâmplat o mică problemă, deoarece au fost inversate anexele la proiectele de hotărâre de la punctul 7 și 8. acest material a figurat și printre materialele ultimei ședințe de Consiliu, dar, datorită faptului că inițiativele vin din direcții diferite, am considerat că este mai bine să le separăm, și atunci, să trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi. ”

PUNCTUL VII de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea intabulării dreptului de proprietate publică a municipiului Sfântu Gheorghe asupra unor terenuri situate în str. Gróf Mikó Imre. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „ Mulțumesc. Din păcate este un proces foarte greu de intabulare a averii orașului, și rezolvarea problemei terenurilor libere. Am dori să includem oficial în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe, un teren care se află în proprietatea statului român, dar care este în administrarea orașului. Este parte a realizării proiectului cu Colegiul Szekely Miko, dar aș dori să menționez că realizarea proiectului nu depinde de acest proiect de hotărâre, căci condiția proiectului a fost ca terenul respectiv să fie în proprietatea sau în administrarea orașului. Deci, și din extrasele de carte funciară anexate se vede că aceste 2 terenuri au fost în administrarea orașului, deci proiectul se va realiza oricum, dar este datoria noastră să intabulăm aceste terenuri și să clarificăm situația juridică a acestora și să le includem în proprietatea publică a orașului. Căci aceste terenuri pot fi incluse în proprietatea publică doar de anul trecut din iulie. Vă spun și de ce doar acum. Am sperat că putem să ne înțelegem cu vecinul, și să putem împărți terenul în așa fel încât să fie o soluție avantajoasă pentru ambele părți, dar nu am reușit acest lucru, a demarat un proces, dar noi vom intabula terenul nostru, și-l vom include în proprietatea publică. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deoarece Comisia Juridică a



avut observații, și domnul Ivan s-a și prezentat, i-aș da cuvântul. Pofțiți, domnul Ivan.

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Pentru început vreau să spun că nu voi vota pentru cele două hotărâri 7 și 8, propuse la punctele 7 și 8, din cauză că materialele așa cum ne-au fost furnizate... creează o confuzie, și fără să fim într-o măsură cât de mare, cât putem să fim de a vota în cunoștință de cauză. Am să detaliez, pentru că am prezentat și în Comisia Juridică, am să prezint și aici problemele pe care le am. Deci, la punctul 7, încă o dată spun, că trebuind să caut pe calculator, între punctul 7 și anexele la punctul 8, și invers, atunci ar putea să am unele sărituri. De exemplu, începe hotărârea așa: “ia act de încetarea dreptului de concesiune a contractelor încheiate cu SC Prompt Service SRL.” Vă atrag atenția, doamnelor și domnilor consilieri că nouă nu ni s-a pus la dispoziție dacă există această cerere al lui Prompt Service SRL, prin care să ni se spună că și-a reziliat un contract care este pentru 49 de ani și este inclusiv înscris în cartea funciară. Apoi, la punctul 3: “se aprobă intabularea în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe”. O întreb pe doamna secretar, am întrebat și în Comisie și nu sunt mulțumit de răspunsul pe care l-am primit. Aici scrie: “se aprobă intabularea în proprietatea publică”, iar în anexă scrie: “se aprobă intabularea în domeniul public.” acum, hai să fim de acord: ori este în proprietatea publică, amândouă, ori în domeniul public, amândouă. Pe lângă acestea, permiteți-mi să trec pe partea de anexe. În partea de anexe, pe această anexă, la punctul 8, mă uit la ea și vă întreb dacă mă uit bine, scrie așa: “teren industrial, situat în zona gării, identificat cu diferite lucruri.” Or, pe cărțile funciare...”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Cum am mai spus înainte, sunt inversate. Deci, eu am prezentat proiectul de hotărâre ca cel care se referă la situația din strada Miko. Și acum, dumneavoastră vorbiți despre situația din zona industrială, zona gării.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă, este proiectul numărul 7?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Proiectul numărul 7 începe așa: “ia act de încetarea dreptului de concesiune a contractelor încheiate cu SC Prompt Service SRL” Așa începe la mine.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da. Deci, în convocator este așa cum am prezentat eu, și în acte începe așa cum prezentați dumneavoastră.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă, domnule președinte, dar atunci ce facem? Unul gândește pe stradă într-un fel, altul într-un alt fel? Venim aici și gândim în altfel? Cum putem să fim atunci, în cunoștință de cauză vă întreb, oameni buni? Ce votăm? La mine zice punctul 7: Proiect de hotărâre privind intabularea în proprietatea publică a Municipiului, zona industrială Sfântu Gheorghe.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu nu acest proiect de hotărâre l-am prezentat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Păi, luați-le la rând, doamna inginer.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu vă supărați, dar în invitație, punctul 7 apare la numele meu, care sună așa: “Proiect de hotărâre privind aprobarea intabulării dreptului de proprietate publică a municipiului Sfântu Gheorghe asupra unor terenuri situate în str. Gróf Mikó Imre.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Pe limba română zice așa: a murit câinele și a rămas lanțul. Am avut probleme până nu demult, probleme de felul ăsta, și acum, tot în continuare ducem așa? Nu-i nimic, o să revin la punctul 8. Da?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. În invitație apare așa cum am prezentat eu, iar în materialul proiectului de hotărâre, următorul număr. A fost



inversată numerotarea. Totodată, ca să fie și mai bine, au fost inversate și anexele. Dar de aceea suntem în Consiliul Local al Municipiului, pentru ca membrii consiliului să consilieze această problemă. Domnul primar, la subiect.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să clarificăm termenii. (lb.ro.): Domnul Ivan, cum să ne adresăm dumneavoastră, că văd că dumneavoastră vă adresați doamnei viceprimar ca doamnă inginer. Noi cum să ne adresăm la dumneavoastră? Ca domn inginer, milițian, sau colonel în rezervă?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Să știți că am fost toate din astea. Și sunt și absolvent de bacalaureat cu diplomă la zi, și absolvent de universitate și post – universitare la ASE și Academia și Universitatea de Politică și Științe Economice am făcut-o. Care, cum vreți. Îmi cer scuze, doamna Sztakics, îmi cer scuze și respectul față de dumneavoastră vă rog să-l considerați ca atare. Nu este problemă de...Nu cred că a fost o injurie, că v-am spus doamna inginer. Mi-a sărit în ochi dintre un jurist și un inginer. Știți? Scuzați-mă.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Am clarificat problema cu materialele. Nu știu cât s-au clarificat în cap. Acum este vorba despre terenul din strada Mikó, astfel încât în funcție de acest teren, dacă are cineva observații. Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aici este vorba despre 3 parcele, deci 145/1, 145/2 și 145/3. Deoarece Colegiul Székely Mikó folosește terenul 145/3, este gazdă de zeci de ani, propunerea mea ar fi să luăm separat și 145/1 și 145/2, sau să le revocăm și 145/3 pentru a nu fi create ulterior...să nu existe probleme ulterioare, nu avem nicio problemă și am putea să votăm. Cererea este depusă pentru terenurile 145/1 și 145/2, pentru transcriere, adică despre aprobarea dispoziția Prefectului. Este aici la Primărie. Deci, până acel lucru nu este clarificat din punct de vedere juridic, eu nu pot să votez despre el, căci nu pot să accept că este inclus pe Ordinea de zi. Deoarece sunt implicat personal, nu voi vota la acest punct. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să-l liniștesc pe domnul consilier că parcela 145/1 nu apare în proiectul de hotărâre. Deci, pentru ce solicită dispoziția Prefectului, familia Nemes, deci acea parcelă nu este în această hotărâre, nici nu poate fi și nici nu dorim să fie. Deci, nu este vorba despre acea parcelă. Nu este vorba despre 145/1.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aceași observație. Cer explicația asupra termenilor diferiți folosiți în hotărâre și în anexă. În hotărâre se cere intabularea în proprietatea publică, iar în anexă se cere intabularea ...intabulează în domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Încă o întrebare. Ținând cont că pe anexele celelalte vedem și valoarea de inventar, dacă aici avem valoare de inventar pentru terenuri? Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Având în vedere că este în acest moment în extrasul de carte funciară, ca și proprietar, statul român, nu avem cum să avem valoare de inventar. În ceea ce privește terminologiile care v-au creat o anumită confuzie, deci există o sinonimitate, o sinonimă între proprietate publică și domeniul public. Deci, înseamnă unul și același lucru. Faptul că, într-un act apar unul lângă celălalt, nu este absolut nicio problemă. Este același lucru. Domeniul public este egal cu proprietate publică. Deci, există două tipuri de proprietăți, sau domenii, domeniu public sau privat, respectiv



proprietate publică sau privată. Însă, domeniul privat și proprietatea privată este același lucru, domeniul public și proprietatea publică este același lucru. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte observații sau propuneri? A fost formulată o propunere de către domnul consilier Nemes să separăm cele 2 parcele, acum după clarificare, cele două parcele. Deci, să scoatem acel punct. Da? Pofțiți.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu am înțeles că domnul Nemes dorește să scoată acel subpunct pentru care există o dispoziție a Prefectului prin care solicită dreptul de proprietate. Așa cum am spus, această parcelă nu este inclusă.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, a fost formulată ca și propunere de modificare. Deci, am clarificat că nu există în material subpunctul 2. Alte observații sau propuneri? Dacă nu, să votăm.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „O secundă. Doriți să supuneți la vot propunerea de modificare a domnului consilier?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu consider că este important să menționez că nu suntem de acord cu această propunere de modificare, deoarece acel teren, chiar dacă este sub numele statului român, este în administrarea orașului. Conform legilor din România, ceea ce este pe numele țării, poate fi intabulat pe numele orașului. Deci, eu cred că trebuie să ținem morțiș ca ceea ce este al orașului să rămână al orașului. Eu cred că și în această situație...deci, prin faptul că altcineva a folosit acel teren, asta nu exclude că este în administrarea orașului. Deci, prin faptul că nu a încheiat contract cu municipalitatea, și nu a plătit chirie, este o altă problemă, dar independent de acest lucru, conform legilor în vigoare, și a cărții funciare, poate reprezenta proprietatea orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, eu aș dori să continui ideea începută mai devreme. Deci, propunerea este în legătură cu separarea celor două terenuri care figurează în acest proiect de hotărâre, deci unul să fie scos din proiect, și acest lucru a fost formulat ca o propunere de modificare. Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Eu am o întrebare de natură juridică. Domnul consilier a formulat această propunere de modificare datorită faptului că este implicat personal? Cred că nu este corect din punct de vedere juridic, ca persoana implicată să formuleze propunere de modificare. Oricare coleg poate să o facă. Acum, evident, întreb juriștii.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Datorită faptului că se ridică această problemă, voi face eu această propunere de modificare, ca și coleg, despre asta a fost vorba, nu-i așa? Deci, stabilit cu domnul conducător de fracțiune, Klárik Attila.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să spun că acum înțeleg de ce se intabulează atât de greu terenurile orașului.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu cred că asta ar fi explicația, deoarece explicația a fost expusă puțin mai devreme, căci este o problemă destul de complicată. Eu aș fi dorit să rezolvăm problema. Supun la vot propunerea de modificare, și anume scoaterea din proiectul de hotărâre a parcelei 145/2. să rămână doar 145/3. deci, propunerea se referă la faptul că parcelele 145/1 și 145/2 să nu figureze în proiectul de hotărâre. Să rămână doar a treia. E clar? Vă rog să votați.”

Se votează cu 8 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Bodor Loránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Klárik Attila), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor).

“Pentru a trece propunerile de modificare, ar trebui o majoritate de jumătate plus 1. Această propunere nu a trecut. Neexistând și alte propuneri de modificare, supun la vot



întregul proiect de hotărâre. Vă rog să ștergeți votarea. Colegul a și anunțat că nu va vota, dar a uitat. Votarea nu este valabilă. O reluăm.

Se votează cu 9 voturi pentru (Bodor Loránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 7 abțineri, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 274/2011.**

„Conform doamnei secretar, hotărârea a fost adoptată. Mulțumesc frumos. Nu poate să se plângă nimeni că nu avem timp pentru consiliere.

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea intabulării dreptului de proprietate publică a municipiului Sfântu Gheorghe asupra unor terenuri situate în zona industrială din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă : Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Punctul 8 care a fost prezentat mai devreme în legătură cu schimbarea subiectelor, dar, deoarece și în ședința anterioară a figurat ca subiect și a fost prezentat din timp, atunci spun să ne întoarcem la acest subiect. Acest proiect de hotărâre al Consiliului Local se referă la terenurile care aparțin zonelor industriale din orașul Sfântu Gheorghe. Așa cum a mai fost amintit, acest proiect a fost elaborat la cererea PROMT SERVICE SRL. Această societatea a primit o parte din acest teren prin contract de concesiune, dar a reziliat contractul. Dacă totuși nu a fost printre punctele prezentate, îl puteți găsi la doamna secretar. A fost pus pe ordinea de zi mai târziu. Deci, acesta este și răspunsul la întrebări. Deci, aici este vorba despre mai multe bucăți de teren, parcele, și există cererea ca aceste bucăți de teren să fie unite și să putem să le dăm în chirie sau arendă, deci să le facem mai valoroase. De aceea vă rog, ca inițiator, să sprijiniți acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș începe cu o scurtă remarcă. Proprietatea publică se împarte în domeniul public și în domeniul privat și lângă proprietate publică există și proprietatea particulară, care este a mea și a altuia, a SRL-ului sau mai știu eu cui. Să revin la hotărârea pe care o avem de discutat și eventual de aprobat. Vreau să spun că nu am văzut această renunțare la dreptul de concesiune al lui SC. PROMT SERVICE SRL și mi se pare că ar fi trebuit să știm că există într-adevăr și să vedem acolo. Fac aceeași obiecție că se aprobă intabularea în proprietatea publică, iar pe anexe scrie domeniu public. O altă problemă domnul primar. Spuneți despre valoarea terenului. Uitați-vă pe anaxele pe care le avem aici, acum și vedeți că scrie așa: teren industrial situat în Zona Gării, identificat cu nu știu ce fel de CF, valoare de inventar 151.690, fiecare are o asemenea valoare de inventar, care nu știu cum a fost stabilită, pentru că dacă facem o socoteală, vine peste 100 euro/m.p., deci peste 25 euro/m.p. Noi ne vom lua în inventar niște terenuri și niște bunuri cu niște suprafețe mici, sume enorme și vom ajunge acolo cum era masa din parc, care valora 55.000 de lei. Și aici o să avem teren care valorează 264.000 lei sau mai știu eu cum. Dar vă rog domnul primar totuși, pe lângă astea, explicați-mi de ce acolo era bine și aici nu este bine. Pe lângă aceasta, figurează toate ca teren industrial, dacă ne uităm pe cărțile funciare care sunt acolo, unu-i zice: teren de construcții, altu-i zice teren arabil. Atunci cum putem să le zicem la toate, le băgăm într-o singură oală, ca fiind teren industrial. A doua problemă care aș vrea să mă lămuresc este faptul că, prin concesiune, de ceea ce se vorbește în hotărâre,, prin concesiune sunt 2.701 m.p. Adunând suprafețele existente pe cărțile funciare sunt 14.338 m.p. Vă rog să-mi explicați de unde provine această diferență. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „ Domnul Ivan, eu vreau doar să vă spun că nu înțeleg de ce vă adresați mie? Nu eu am prezentat acest proiect de hotărâre. Deci, adresați-vă mie atunci când prezint un proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Ca răspuns la cele amintite



de domnul coleg Ivan. Este vorba de zonă industrială și nu de terenuri industriale.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Așa scrie: teren industrial situat în Zona Gării.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, în titlul proiectului de hotărâre este vorba de terenuri situate în zona industrială în municipiul Sfântu.Gheorghe. Deci, înseamnă că în inventarul municipiului așa a fost trecut, și referitor la valorile lor, la fel. Toate valorile sunt scoase din inventarul existent al municipiului. Încă un răspuns la o întrebare: PROMT SERVICE nu a avut toată suprafața în concesiune, a avut numai o parte din această suprafață. Celelalte parcele vrem să le rezolvăm deodată cu acest teren. Mulțumesc. Se mai înscrie cineva la cuvânt? Nu este nici o inițiativă de modificare. Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Ivan Niculae Gheorghe), și 2 voturi abținere (Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru), 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 275/2011.**

„Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de concesiune nr. 569/2005 pentru spațiul cu destinația de cabinet medical de familie, situat în Municipiul Sfântu Gheorghe str. Kós Károly, nr. 19A. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu prezint acest punct. Acest proiect de hotărâre a figurat și pe ordinea de zi a ultimei noastre ședințe. Atunci a fost postat cu întârziere, deși era gata deja de două luni, așa că am cerut retragerea lui. Nu are elemente, materiale noi. Este vorba despre prelungirea cu încă cinci ani a unui contract expirat. Vă rog să sprijiniți acest proiect. Deoarece este vorba despre un contract de concesiune, este nevoie de o majoritate de 2/3. Suntem prezenți 15. Domnul Nemes a plecat? Domnul Gazda are cuvântul.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Tot în această clădire, consiliul local a prelungit contractele de închiriere ale farmaciilor, cabinetelor medicale cu încă un an, pentru că are planuri cu clădirea și cu imobilul are planuri. Atunci de ce figurează aici 5 ani?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Pentru că este vorba despre cabinete medicale, după câte știu există o lege sau hotărâre guvernamentală care spune că trebuie să funcționeze și în continuare. Deoarece Consiliul Local a hotărât că această clădire o să fie reabilitată, acest drept este dus și la următoarea locație. Zoltán?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Tot acolo are și Darkó Veronika cabinet medical și ei i-am prelungit pentru 1 an.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre eu l-am prezentat pentru o prelungire de 5 ani. Ce a figurat în proiectul de hotărâre anterior ne pot argumenta cel mai bine cei care l-au inițiat. Doamna viceprimar Sztakics Éva are cuvântul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Vă spun sincer că eu nu am citit contractul de la cap la coadă. Dar dacă nu există această clauză, cer și eu să fie trecută, ca atunci când se trece la reabilitarea imobilului și doctorii se vor muta din acele cabinete, și doamna doctor să fie de acord să se mute în noua locație, deoarece în perioada următoare de 5 ani nu vor putea funcționa în vechea locație. Cu doamna doctor Darkó s-a făcut contract pe 1 an deoarece este pensionară, iar în cazul doamnei doctor Szőke nu se poate pune încă problema ieșirii la pensie pentru limită de vârstă. Deci, contractul pe 5 ani ar fi corect, dar ar fi bine să se stipuleze că dacă este nevoie îi vom desemna, asigura o altă locație și atunci este de acord să se mute. Țin foarte mult la acest aspect.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propunerea colegei noastre se



referă la modificarea contractului în acest sens. Propunere concretă? Are cuvântul domnul primar, până se redactează propunerea.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Și după părerea mea sunt două posibilități. Una ar fi aceea de prelungire cu 5 ani dar stipulăm că trebuie să se mute de aici dacă începe investiția. Cealaltă ar fi aceea să scriem că este valabil contractul numai până la începerea investiției, deci nu scriem 5 ani. Când începem investiția, trebuie să se mute de acolo. Din punct de vedere juridic cred că așa ar fi cel mai bine, dacă am spune că în momentul în care începereabilitarea imobilului, contractul se încheie. Am lega perioada de contract de acest lucru.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „La punctul 7.1 scrie așa: „concendentul poate modifica unilateral partea reglementată a prezentului contract de concesiune, cu notificarea prealabilă a concesionarului din motive excepționale legate de interesul local, de exemplu executarea lucrărilor ce se referă la repararea sau reabilitarea clădirii după caz”. Tocmai asta nu văd, cu câte zile înainte?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIE** (lb.m.): „Acest lucru este clar și pentru chiriași, adică ce va urma. Punctul 7.1 se va modifica așa: „cu notificare prealabilă de 30 de zile, înainte de începerea lucrărilor de reabilitare”. Această modificare vă rog să o votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István).

„Mulțumesc frumos. Acum să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 276/2011.**

„Mulțumesc frumos. Adoptat în unanimitate. Punctul 10 a fost revocat. Urmează punctul D1.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Budai Nagy Antal, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă se poate, aș prezenta deodată cu proiectul de hotărâre D2. Este vorba despre repararea străzii Budai Nagy Antal și renovarea porțiunii din jurul blocului 28 de pe strada Oltului. Vă spun sincer că am rămas puțin surprins și că mi-a picat și bine că atunci când votăm despre buget, modificări ca acea referitoare la 21 de miliarde lei de la minister, pentru repararea drumurilor, sunt adoptate atât de ușor. Am spus și în Comisia Economică, se crede că funcționează așa că scriem o scrisoare, o trimitem prin fax, scriem o cerere, o trimitem prin fax la București și cu ochii plini de lacrimi ațintiți asupra faxului vedem cum primim răspunsul că, bine, vă dăm 21 de miliarde pentru oraș. Dacă ne uităm la bugetul pe care l-am aprobat la începutul anului și unde suntem acum, atunci putem vedea diferența, pentru care aprobăm asemenea documentații, ca cele pentru repararea străzii Budai Nagy Antal și a spațiului de lângă blocul 28 de pe strada Oltului, și este deja foarte normal pentru toți, că uite, vin 21 miliarde lei pentru repararea de străzi în Sfântu Gheorghe, și totul este în regulă. Dar în spatele acestor realizări, e bine de știut, este foarte multă muncă. Deci nu numai de aceea primim 20 miliarde lei pentru că cineva de la București s-a sensibilizat din cauza faxului domnului primar, ci pentru că există un lobby puternic și muncă serioasă în urmă, și de aceea putem dezvolta orașul. Dacă ne uităm, din acestea am dezvoltat orașul în anii trecuți, nu din altceva. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIE** (lb.m.): „Cele două au fost prezentate împreună. Sunt observații? Nu? Iau eu cuvântul. Este vorba despre două porțiuni de străzi despre care s-au auzit observații și în sala de consiliu, că ar fi bine să fie reparate. Nu pot să fac altceva decât să-l felicit pe domnul primar că nu a plâns degeaba.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Plâng cei din București, nu eu.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Asta a fost bine venit, căci și cei din Dâmbovița, și cei din Argeș sunt la pământ, în ceea ce privește nivelul apei. Deci, domnul primar poate să-i facă să plângă în continuare. Alte observații neexistând, să trecem la votarea punctului D1.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere (Gazda Zoltán), 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 277/2011.**

„Să votăm în legătură cu D2.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Oltului Zona bloc nr.28, Municipiul Sfântu Gheorghe”

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 abținere (Gazda Zoltán), 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Miklos Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 278/2011.**

„Am epuizat punctele de pe Ordinea de zi.”

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Urmează punctul Diverse, deschis de doamna consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „A fost o ședință foarte obositoare și cu plată, cu vremea de afară ne-a omorât. Două probleme punctuale. Domnule primar, astăzi am fost prima dată solicitați în comisie, aceea de organizare a Zilelor de 1 Decembrie și venim cu rugămintea din partea organizatorilor și de fapt și domnul subprefect a întrebat dacă la 1 Decembrie se vor putea desfășura în bune condiții activitățile. Dar, am văzut în același timp, că atunci când am ieșit se lucra intens. Deja la ora 9 se lucra acolo pe platformă. O altă problemă cu care ne-am confruntat astăzi și cu care ne confruntăm anual și uităm – vorbeam chiar și cu doamna viceprimar – aceea a amenajării unei săli în care să ne desfășurăm activitățile. Nu avem o sală și cred că nici dumneavoastră nu aveți, o sală în care să ne putem desfășura, de exemplu, unele concerte, festivități. Se pune problema să cânte un ansamblu folcloric, dar nu are unde. Sala Albastră e prea mică, la Discret nu se poate băga folclor că e caraghios, pentru că e bar acolo. Casa de cultură este așa cum este, deci nu e deloc primitoare. Teatrul la fel, e de o seamă cu bunica și așa mai departe. Deci, nu avem o sală. Poate că în bugetul anului următor, la investiții, dacă putem să gândim o formă din acestea, pentru că eu am impresia, cu Discretul ăsta e un joc de-a șoarecele și pisica și cred că în vecii vecilor nu vom reuși să ajungem la a amenaja teatrul așa cum gândeam noi Teatrul Andrei Mureșanu și atunci stau în coasta Teatrului Tamasi Aron în continuare. Dacă s-ar putea să gândim undeva. Nici la Casa de cultură nu văd o soluție imediată, pentru că vedeți, tot așa ne jucăm de-a șoarecele și pisica, sindicatul o dă, nu o dă, domnul Iliescu o dă, n-o dă și atunci poate dumneavoastră găsiți o altă posibilitate de a avea o sală. Și școlile au început să-și amenajeze săli de festivități proprii, și în ideea aceasta poate vă gândiți pentru anii viitori, că uite se apropie și campania electorală și puteți ieși cu o chestie interesantă în fața orașului. Nu? Să amenajați o sală de festivități, frumoasă, așa, în care să se poată desfășura anumite activități. Mulțumim.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Și eu vă mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește Piața Mihai Viteazul, lucrările nu vor fi finalizate până pe 1 Decembrie, cu siguranță, însă pe data de 1 Decembrie nu se va lucra, și înalte se va amenaja o parte ca să se poată desfășura acolo activitățile. În ceea ce privește sala, nu vreau eu să mă implic în organizarea Zilelor de 1



Decembrie. Vreau totuși să vă spun că în cazul în care veți merge la Cinema, la Discret, legiferați oarecum ilegalitatea care se întâmplă. Eu am auzit niște zvonuri, că acolo vor fi niște evenimente pe 1 Decembrie. Deci eu cred că un consilier al consiliului local, în condițiile în care avem acele procese foarte urâte, în care eu cred că dreptatea este categoric de partea noastră, nu e corect să participe la orice eveniment în aceea clădire. În ceea ce privește spațiile, doamnă consilier, deci dacă ar depinde de mine, sau dacă ar depinde de noi cei dela UDMR, cu siguranță toate clădirile care încă sunt ale statului ar fi ale primăriei, că toate problemele pe care le avem, le avem din cauza unor legi aberante, care s-au dat în ultimii 20 de ani. Cu Casa de Cultură a Sindicatelor, care doar casă de cultură nu este, și sindicatele sunt oamenii care în anii '70, '80 au construit, tot oamenii din Sfântu Gheorghe, au construit tot din banii lor. Deci ar trebui să fie a orașului. Dacă UDMR ar fi avut odată 51% în parlament, cu siguranță aceste clădiri ar fi ale autorităților locale. Noi am propus acest lucru, eu personal am propus acest lucru în guvern. Sunt niște interese pentru care nu se dorește a se rezolva această problemă. Dacă Casa de Cultură a Sindicatelor ar fi a orașului, am investi bani, energie și timp, să facem o sală așa cum ar trebui. Eu sper că va veni și acest moment, nu știu când va fi acest lucru. Nu cred că ar trebui acum să cheltuim bani, să construim săli, în condițiile în care avem două pe care trebuie să le recuperăm în oraș: Casa de Cultură a Sindicatelor și fostul cinematograful. Eu cred că trebuie să reintrăm în proprietatea sau în domeniul, cum dorește domnul Ivan, orașului, public sau privat, indiferent, aceste două clădiri, și atunci cu siguranță le vom moderniza și vor fi săli în care ne putem desfășura activitatea. Totuși, construim o sală- studio nouă, este spre finalizare. Deci în ceea ce privește infrastructura culturală am făcut totuși pași, și am face dacă ar intra în proprietatea noastră și celelalte două săli, cred că așa ar fi normal. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș fi vrut să spun altele, dar va trebui să încep cu această listă de lucrări de instituții pe care am primit-o de la domnul primar. Este o cerere de cel puțin două luni, a mea, prin care ceream stadiul – a fost o cerere foarte punctuală – executării lucrărilor, aprobate prin HCL 142. Așa din buget, astfel le puteam scoate și eu, că am avut astăzi pe site o temă cu bugetul. Deci problema și interesul meu era ca să știu stadiul în care se află aceste lucrări. Dacă au pornit lucrările, dacă n-au pornit și cum putem să ajutăm să mergem mai departe. Oricum mulțumesc pentru cartea de bună-voință. A doua problemă pe care vă rog, domnul primar, este planul de ordine și siguranță publică. Imediat vine anul, mai avem până în 23 decembrie, și am împlinit anul de când s-a înființat comisia de ordine publică și planul de ordine și siguranță publică nu a fost. Pentru că am citit acum în ziar o problemă legată de camerele acestea de luat vederi, de tip Big Brother, și am văzut că s-au trezit multe pasiuni și pro și contra, și poate că ar fi fost bine ca în primă instanță, această comisie de ordine publică să fi analizat și să putem să dăm un răspuns corect celor care sunt. Deci, pe scurt, cererea mea este ca prin serviciul de specialitate, respectiv Direcția de Poliție locală, să urgenteze acest plan de realizare a acestui plan de ordine și siguranță publică și să-l prezentați consiliului spre aprobare, așa cum cere legea. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește camerele video, investiția respectivă a fost făcută din bani publici după aprobarea în buget de către Consiliul Local. Poate a fost prea puțin mediatizat, dar probabil știți că în localitatea Olteni a avut loc un accident mortal. Și cel care a lovit o persoană a plecat de la fața locului și după 48 de ore a fost identificat pe baza camerelor video care au fost montate. Deci, iată că nu montăm aceste camere video pentru că ne interesează cine cu cine se sărută în oraș, așa cum a scris



într-un ziar, că nu vrea ca primarul să vadă cine cu cine se sărută. Nu mă interesează cine, cu cine se sărută în oraș. Eu cred că aceste camere video sunt montate tocmai pentru a îi prinde pe infractori, pentru a-i prinde pe cei care nu respectă legea. Aceste camere video îi protejează pe cei care sunt cinstiți și pe cei care sunt corecți și îi demască pe cei care fac anumite infracțiuni. Îi demască, iată deja avem un exemplu foarte concret, foarte pozitiv. Pe baza filmelor de pe camera video, poliția a reușit să identifice o persoană din județul Dâmbovița care a făcut un accident mortal la noi în județ. Asta e intenția noastră, pentru că pe mine mă doare sufletul când facem ceva în oraș și după o săptămână sau o lună se distruge. Mă doare sufletul când ne chinuim să aducem bani în oraș pentru a face zone verzi, pentru a schimba plăci indicatoare și așa mai departe, și vin unii și le vopsesc, lipesc și așa mai departe. Eu cred că ar fi foarte bine dacă am reuși să-i prindem și am reuși să-i punem să plătească aceste distrugerii pe care le fac pe teritoriul orașului, și cred că și prin aceste camere video orașul nostru va deveni un oraș mai curat, mai sigur în care toți să ne simțim mai bine, toți cei care suntem cinstiți, dar cei care nu sunt cinstiți să nu se simtă bine în acest oraș. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnule primar, dacă îmi permiteți. Problema nu era atât legată de camerele acestea de luat vederi, pentru că oricum și după mine sunt bune. Dar consider că ar trebui să existe aici un regulament, pentru că dacă urmăriți televiziunea, ați văzut că pe undeva pe la Deva, sau nu știu pe unde, au fost situații când din aceste interceptări din viața particulară a unora, au ajuns vreo 35 de oameni în instanță. Așa că dacă nu primarul, că nu pentru dumneavoastră e problema, dar cineva care are acces la astfel de documente ajunge de iese cu ele la piață sau în ziare, nu-i corect, după mine. Nu-i corect. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan. Procedura este foarte clară. Aceste imagini ajung doar la poliție, La nimeni altcineva. Nici eu nu am acces la aceste imagini și nici nu mă interesează aceste imagini. Doar poliția are acces și poliția are responsabilitatea ca să nu divulge absolut nimic din acele imagini, cu excepția celor care se referă la anumite infracțiuni. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „ Mulțumesc. Văd că nu sunt alte luări de cuvânt. Cred că, deși au fost foarte puține puncte pe ordinea de zi, ajungem la sfârșitul unei ședințe de consiliu destul de obositoare. Pe lângă urarea de a avea o după-amiază plăcută, închei lucrările acestei ședințe. Mulțumesc frumos. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 08 decembrie 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bálint Iosif

SECRETAR,
Hengán Hajnal

