

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sfântu Gheorghe
str. Petőfi Sándor nr. 2
Județul Covasna

Tel: 0267-311726
Fax: 0267-351781
E-mail: consiliul.local@sepsi.ro

Nr. 33.764/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 29 iulie 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 15 membri, lipsind consilierii Fazakas Mihail, Keresztély Irma, Kovács István, Nemes Tibor, Pârvan Rodica și Szentes Ádám.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 2072/22.07.2010.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului.

Din partea mass media sunt prezenți: Nagy D. István - „Székely Hirmondó”, Vargyasi Levente - „TVR Mureș”, Turoczki Emese – Consiliul Județean/ referent de presă, Kovács Zsolt - „Sláger Rádío”, Váry o. Péter - „Háromszék”, Bianca Stupu - „Mesagerul de Covasna”, Ana Sidon - „Observatorul de Covasna”.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Salut cu respect pe toată lumea, stimații colegi, reprezentanții presei, invitații.Vă rog să porniți aparatele de vot. Mulțumesc frumos. Din 21 de colegi suntem prezenți 13, ceea ce, deocamdată, înseamnă că nu avem majoritatea de 2/3, adică 2/3 din quorum pentru a putea adopta hotărârile care necesită 2/3 din voturi. Cu toate acestea, pe ordinea de zi sunt astfel de hotărâri. Între timp a sosit al 14-lea coleg, mulțumesc frumos. Înainte să trecem la Ordinea de zi, ar trebui să aprobăm procesele verbale ale ședințelor anterioare. Le spun în ordine: cine este de acord cu procesul verbal al ședinței din 29 aprilie?”

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Klárík Attila).

Mulțumesc. Cu procesul verbal al ședinței din data de 18 mai, cine este de acord?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Klárík Attila).

Mulțumesc. Cu procesul verbal al ședinței din data de 21 mai, cine este de acord?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Klárík Attila).

Mulțumesc frumos. Cu procesul verbal al ședinței din data de 27 mai, cine este de acord?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Klárík Attila).

Mulțumesc frumos. Trecem la dezbaterile Ordinei de zi, adică la votarea ei. Inițial, ședința ordinară de consiliu a avut pe Ordinea de zi, 11 puncte. Sunt completări, comentarii? Vă rog să le faceți acum. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să mai adaug 2 puncte pe ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi. Unul se referă la lista de alocare a locuințelor A.N.L., iar al doilea, la contractul ce trebuie semnat cu Direcția Județeană de Sănătate, care se referă la finanțarea medicilor din școli.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte completări? Dacă nu sunt, atunci supun la vot D1, D2. Cine aprobă punctele de pe Ordinea de zi?”

Se votează cu 15 voturi, în unanimitate.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 24.000 lei pentru Asociația de Dezvoltare a Turismului județului Covasna. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Salut cu respect pe toată lumea. Mulțumesc frumos. La începutul anului, când am aprobat bugetul orașului nostru, am alocat 30.000 lei pentru așa-numitul program Poarta Secuiască. Din suma de 30.000 lei am dori să transferăm, să dăm o parte, adică 24.000 lei, pentru dezvoltarea turismului, mai bine zis Asociația pentru Dezvoltarea Turismului. Și despre ce este vorba? Pe de o parte, va fi o serie de manifestări la Szeged, la inițiativa Asociației Mondiale a Maghiarilor. Au solicitat fiecărei reședințe de Scaun din Secuime, să ridice o poartă secuiască. La asta am dori să răspundem și noi pozitiv. Asta ar fi o parte a problemei. Cealaltă parte se referă la ajutorul concret pentru renovarea a 4 porți secuiești. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Până vă gândiți la comentarii, vă spun că a primit aviz favorabil de la comisia nr. 1. Este o completare, o citesc: „se propune alocarea sumei de 28.000 lei, 2.000 lei/poartă”. Propunerea domnului Rapolti și o abținere, a domnului Șerban. Comisia nr. 2 a dat aviz favorabil, comisia nr. 5 a dat aviz favorabil. Are cuvântul domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu știu de ce, dar am unele gânduri despre acest proiect. În primul rând, mie mi se pare că ar trebui să avem aici două puncte. Unul: cel care se referă la porțile din Sfântu Gheorghe, respectiv Chilieni, Coșeni, și unul, cel care se referă la sponsorizarea acestor asociații cu 20.000 lei, ca să facă o poartă. Mă gândesc, dacă aici la noi pentru o poartă alocăm 1.000/poartă și este aici, a noastră, din banii noștri, pentru noi, dăm 200 milioane pentru o poartă, care nici nu știm de fapt despre ce este. A doua problemă care aș fi vrut-o, poate mă poate lămuri cineva: aceste porți, care sunt în Chilieni, deci în cererea asociației scrie despre porți în Chilieni. Noi, în hotărâre, scriem și Chilieni, și Coșeni. Dacă asociația aceasta, căreia îi dăm banii, nu are treabă cu Coșeni, noi atunci de ce îi dăm ? Adică îi obligăm să facă și la Coșeni, sau care este treaba? Și profit de faptul că ne-am întâlnit, că-l văd pe domnul Rapolti aici: unde sunt porțile astea în Coșeni, sau unde vor fi amplasate? Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Da! În ceea ce privește propunerea, dar o să răspund și domnului Ivan, propunerea, ca suma să fie 28.000 lei în loc de 24.000 lei, eu aș propune chiar să fie atunci 30.000 lei și să dăm toată suma care a fost alocată pentru porți secuiești. Iar după aceea, asociația, pentru că înțelegerea a fost ca asociația și specialiștii din asociație, vor decide în funcție de mărimea porții, dacă vor da 10 milioane sau 20 milioane, sau o sumă între 10 și 20 de milioane, în funcție de mărimea porților. Deci, eu propun să dăm toată suma și atunci și la Chilieni și la Coșeni vor putea decide dacă se acordă o sumă de 10, 15, sau eventual 20 milioane ca și ajutor, pentru că noi aici nu cumpărăm porți, ci dăm un ajutor pentru cel care pune o asemenea poartă. Iar dacă mergeți în Coșeni și sunteți atent, dacă ieșiți din Sfântu Gheorghe, o să vedeți în partea stângă, - eu am văzut – două porți secuiești deja amplasate. Deci, puteți să le vizitați, sunt frumoase, eu mă bucur. Chiar dacă nu a luat ampoarea pe care am dorit-o, acest program, totuși, a început să se miște și poate se va accelera. În ceea ce privește cealaltă poartă, care trebuie să meargă la Szeged, este o poartă cu dimensiuni mari. Deci, nu este o poartă mică, pe care o co-finanțăm noi la Chilieni și Coșeni, ci este vorba despre o poartă secuiască mare, de 9 metri, dacă nu mă înșel, și nu dăm noi bani, ci noi facem poarta și o transportăm la Szeged. Deci, nu dăm un sprijin vreunei asociații, ci ducem o poartă, care va fi a orașului Sfântu Gheorghe, și care va fi un simbol al solidarității noastre de pretutindeni. Vă mulțumesc pentru înțelegere și pentru sprijin.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Permiteți totuși o întrebare. Dacă noi Sfântu Gheorghe suntem Sfântu Gheorghe, totuși, suntem capitala județului Covasna, noi dăm banii. De ce avem nevoie, atunci, de acest intermediar, care este Asociația pentru Dezvoltarea Turismului? De ce nu dăm noi? Este domnul Rapolti cu poarta...domnule am nevoie de 4.000 sau cât i se acordă, și dăm noi, merge la casierie și ia banii. De ce trebuie să-i plimbăm prin această asociație? Asta nu înțeleg.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Așa a fost înțelegerea noastră cu această asociație, de aceea am creat împreună cu Consiliul Județean Covasna, pentru că noi suntem proprietarii acestei asociații. Deci, este vorba despre o Asociație de Dezvoltare Intercomunitară. De exemplu, dacă cereți ajutorul domnului Gazda, sigur vă va ajuta. Deci, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Dezvoltarea Turismului s-a creat din asocierea Municipiului Sfântu Gheorghe și a Consiliului Județean Covasna, iar ulterior și alte localități, de exemplu orașul Covasna s-a asociat în această Asociație de Dezvoltare Intercomunitară. S-a format conform legii, tocmai pentru a demara proiecte turistice prin această asociație, de asta am făcut-o. Deci, e ciudată întrebarea, pentru că dacă s-a creat o asociație pentru un scop, atunci e ciudat să mă întrebați de ce o folosim în scopul respectiv. Păi, de asta s-a creat. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Fac legătura cu ceea ce avem mai târziu, cu Asociația ECO SEPSI, acolo este clar: prin statutul de asociere, avem o contribuție anuală, care o dăm acolo, dăm bani să...Aici, de aia zic, că statutul nu l-am văzut, nu știu dacă avem o contribuție sau altul va fi titlul cu care dăm banii.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, avem o contribuție fixă în fiecare an, și pe programe putem să mai dăm câți bani dorim noi în consiliul local. Avem o contribuție fixă pentru această asociație, asta apare în buget la capitolul de Contribuții și așa mai departe. Însă, dacă noi dorim, împreună cu alte autorități, sau singuri, să promovăm un anumit program prin această asociație, putem să suplimentăm această sumă fără nici o problemă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Deci, o să vă trimit statutul asociației, există în format electronic, după cunoștințele mele îl aveți și dumneavoastră, toată lumea, pentru că atunci, cu o ocazie anterioară, când orașul Covasna a aderat la asociație, s-a vorbit și despre statut. Dar pentru siguranță, am să-l trimit. De aceea se derulează prin Asociația de Dezvoltare a Turismului, pentru că are tentă turistică acest program, Porți Secuiești, care este un fel de reclamă pentru Sfântu Gheorghe și prin acest program sperăm că va crește și numărul turiștilor. Și ce a spus domnul primar, că oamenii de specialitate ai asociației vor decide, aș adăuga că nici noi nu suntem chiar specialiști, așa că, specialiștii Muzeului Secuiesc ne vor ajuta, și tot ei vor evalua aceste porți. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Eu nu am nimic cu această inițiativă, pentru că s-ar putea să fie și pentru alții porți și pentru – știu eu – diferite...Dar vreau să întreb: dacă noi intrăm în interferență cu ordonanța 55, în legătură cu...de fapt de asta m-am și abținut în comisie, că acolo nu mi s-a dat un răspuns, dacă într-adevăr, suntem obligați să reducem aceste cheltuieli în trimestrul II, adică în semestrul II, și atunci nu cumva cineva să spună: domnule, de ce nu ați amânat poarta aceea de 200 de milioane, sau de ce n-ați redus din ea, sau știu eu. Deci, o întrebare. În general nu am probleme cu ele, să facă câte porți se dorește, dar practic, să vedem dacă nu intrăm în problemă cu legea. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, întrebarea, să înțeleg că, este una tehnică, răspunsul meu va fi unul tehnic. În ceea ce privește reducerea, reducerea se referă la bunuri și servicii, iar aceasta în buget apare la capitolul Transferuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Nu mai sunt comentarii, atunci...pardon, domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu am spus și în comisie și îmi mențin, cumva, observația. Mie mi se pare că e o mică eroare de calcul. Atâta timp cât o poartă secuiască costă aici, la un preț aproximativ, între 6.000 și 10.000, și sunt de acord că sunt foarte frumoase și cred că trebuie puse, nici un fel de problemă. Am votat acești bani la începutul anului în buget și consider că e o investiție interesantă pentru această zonă. Nu pot să fiu, în schimb, de acord, și de aceea cumva așteptam să văd ce se decide pe propunerea

domnului Ivan, care dorea separarea celor două nume, pentru că mie mi se pare măsura de a plăti o poartă secuiască mare, pe care s-o expunem în Ungaria, în condițiile în care cei care pierd banii sunt locuitorii din Sfântu Gheorghe, care ar fi putut avea acești 30.000, deci încă 10 persoane, care ar fi luat câte 2.000 lei. Eu cred că e o mică eroare de calcul tipic, vă rog să nu mi-o luați chiar în nume de rău, dar seamănă puțin cu ceea ce face Elena Udrea când propune foarte multe afară, duce o grămadă de bani acolo, dar de fapt noi nu avem drumuri în țară. Cât timp noi avem 4 porți secuiești refăcute, mi se pare cam ciudat să trimitem 200 de milioane în Ungaria pentru o singură poartă secuiască. Nu era mai bine să facem 14, sau 15 anul acesta, poate la anul încă 15 și pe urmă să trimitem una ? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Vă răspunde domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți să răspund. Evident, nu vreau să iau cuvântul ca s-o apăr pe doamna Udrea. Eu cred că este o filozofie greșită, că până nu avem drumuri nu putem să facem nimic. Eu cred că noi trebuie să trăim și să construim imaginea orașului și poate și a țării, chiar și până când nu avem drumurile foarte bune. În cazul în care vor mai fi solocitări de fonduri, o să fiu primul care va cere suplimentarea. Deci, nu va pierde nici un cetățean al orașului, nici din Chilieni, nici din Coșeni, deoarece noi facem această poartă, pe care, dacă nu am face-o din acest fond, atunci aș fi propus o suplimentare. Deci, în cazul în care o să avem solicitări o să propun pe altă parte o suplimentare, deci, nimeni nu va pierde din acest transfer. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Foarte pe scurt. Este greșită presupunerea că din 20.000 lei s-ar putea face 10 porți secuiești la Chilieni sau Coșeni. Nu este adevărat, doar 2, 3. Deci, să nu comparăm suma de 100% care trebuie la o poartă mare, cu suma de 1/4 sau 1/3 care trebuie la o poartă mică, sumă cu care ajută consiliul local, pentru că solicitantii trebuie să pună, din buzunar, partea cea mai mare din sumă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Numai pentru clarificare. Cât timp le dăm 2.000, înseamnă că sunt 10 porți, care s-ar fi putut ridica, cu sprijin bineînțeles. Deci, sprijineam încă 10 porți.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În legătură cu sugestia domnului Guruianu, se poate interpreta acest lucru ca o generozitate a orașului Sfântu Gheorghe, căci, ne dăm din tot sufletul banii pentru tabăra tinerilor din Iași și din Republica Moldova. Deci, ne dăm banii, la fel de generoși, și pentru ridicarea acestei porți secuiești în Ungaria. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu mai sunt comentarii. Pofțiți, vă rog.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să complex cu o singură frază, și anume că, cei interesați, din Chilieni și Coșeni, au fost vizitați de colaboratorii Asociației pentru Dezvoltarea Turismului, iar anul acesta numai aceste 4 persoane s-au angajat să facă poarta secuiască. Probabil că la anul vor fi alții. Deci, nu există o situație în care anul acesta să fi fost cineva care să vrea să participe și nu am putut să-i asigurăm contribuție. Deci, toți cei care doresc să ridice porți secuiești vor primi, anul acesta, ajutor din partea noastră.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Atunci, supun la vot ultima propunere care a fost a domnului primar. Deci, domnul primar a propus să modificăm suma la 30.000 lei, deci, toată suma existentă din buget, în proiectul de hotărâre. Cine este de acord?”

Se votează cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe) și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin Doru).

Și acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 abținere (Guruianu Mădălin Doru), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 220/2010.**

Mulțumesc frumos. Trecem la...

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea achitării, din bugetul local, către Asociația „ECO SEPSI” a cotizației minicipiului Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar **ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS**.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În adunarea generală a Asociației ECO SEPSI s-a hotărât majorarea cotizației orașului Sfântu Gheorghe la 60.000 lei, iar acum rugăm ca și consiliul să aprobe acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile 1 și 5 au discutat proiectul de hotărâre și au dat aviz favorabil. Comentarii? Dacă nu sunt, să votăm.”

Se votează în unanimitate, cu 15 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 221/2010.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 191/2008 privind aplicarea la programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități. Prezintă domnul primar **ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS**.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. După cum se știe, orașul nostru a câștigat un proiect de 750.000 de lei, deci de 7 miliarde și jumătate, pentru renovarea Pieței Mihai Viteazu, din fondul protecției mediului. Din punctul de vedere al ofertei, asta înseamnă, practic, o co-finanțare din partea ministerului, iar noi trebuie să arătăm că ne asumăm aportul propriu. Am împărțit-o pe trei ani, și așa am dori să semnăm și contractul cu Ministerul Mediului și Pădurilor, ca suma câștigată în urma proiectului s-o putem cheltui în 3 ani. Suma este mare, dar trebuie terminată Piața Mihai Viteazu, așa că...Bineînțeles că vom încerca, și în continuare, să facem rost de sume din proiecte, de la guvern, ca suma totală care apare în proiectul de hotărâre, deci suma totală să nu trebuiască s-o dăm din bugetul orașului, în schimb, ca să primim cele 7 miliarde și jumătate trebuie să aprobăm aportul propriu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Mulțumim frumos.Domnul Guruianu are cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Întrebare pur tehnică. Aici, dacă noi împărțim pe trei ani, am văzut că asta e solicitarea, iau în vedere cumva cei de la minister, credeți că ei.....banii anul acesta, sau tot în tranșe?”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, se calculează suma de 7,5 miliarde față de valoarea totală a proiectului, se calculează un raport de 18 sau cât la sută iese, din fiecare 100 lei cheltuiți, 18 lei se întorc de la fondul de mediu. Deci, nu primim suma aceasta anul acesta, ci primim în 3 ani. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Comisia 1, cu 3 abțineri, a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre. Comisia 2, fără comentarii. Comisia 5, cu o abținere. Domnul Bálint József are cuvântul.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acum 2 ani a fost vorba despre aceste lucrări, la asta se referă și această modificare, deci, la o hotărâre de consiliu din anul 2008. Partidul Civic Maghiar nu are nimic cu lucrările în sine, ci dimpotrivă, și noi am dori ca această piață să fie odată aranjată. În schimb, și cele 3 abțineri menționate mai devreme sunt tot rezultatul faptului că, a accepta această sumă, aport propriu, de către Consiliul Local al orașului Sfântu Gheorghe, ni se pare exagerată, împovărătoare. Deci, nu putem spijini modificarea, în forma aceasta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Bine. Atunci aș vrea să întreb, propunerea este să renunțăm la proiect? Deci, să renunțăm la suma pe care am câștigat-o? În

situația în care nu acceptăm, înseamnă și că pierdem banii pe care i-am câștigat prin proiect. Deci, concret, care este propunerea?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propunerea este ca proiectul de hotărâre a consiliului să rămână în forma sa inițială, formă din 2008. Deci, considerăm exagerat să împovărăm bugetul orașului Sfântu Gheorghe cu 42 miliarde lei pentru acest scop.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Atunci, mai întreb o dată. Deci, aceasta este condiția pentru a semna contractul proiectului, asta înseamnă că renunțăm la proiectul câștigat? Deci, asta este întrebarea. Dacă da, atunci da, nici o problemă, numai să hotărâm și cineva să-și asume răspunderea.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, răspunsul este același. Să ne asumăm 42 miliarde aport propriu, ca să primim 7 miliarde, asta este mult. Deci, nu putem sprijini.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu am mai discutat această problemă de multe ori, cu piața asta. E o treabă de, cred că sunt vreo 8 ani, 9 ani de zile de când discutăm de piața aceasta. Eu nu mă leg de proiectul respectiv, că știu că e legat de aprobarea fondului care s-a dat deja, de cele 7,5 miliarde. Eu mă gândesc totuși, dacă n-am putea să facem o analiză, să vedem dacă putem reduce în viitor aceste costuri. Nu știu acum, la ora actuală. Deci, mă gândesc că prelungim prea mult, pentru că eu îmi aduc aminte, cu 19 miliarde, nu știu exact, să nu greșesc acum. A tot crescut, deci ajungem la 50, probabil că dacă mai durează vreo 3 ani treaba asta, o să ajungem la vreo 100 de miliarde. Deci, eu aș propune domnule primar, dacă se poate să facem – știu eu – dacă s-ar putea o mică analiză, de când a început, de când s-a început proiectul acesta, într-adevăr să vedem, dacă pe viitor...Sigur, proiectul să meargă, deci să nu pierdem acești bani, care ni se dau din fondul de mediu, dar mă gândesc, că și cei de la mediu, dacă în viitor s-ar putea – știu eu – o reducere din această sumă, sau cumva să urgentăm lucrările, că eu...de ce mi-e frică mie? Că în măsura în care se lungesc aceste investiții, văd cum costurile tot cresc, deși la unele materiale acum, de construcții, a scăzut prețul și văd că prețul crește în continuare. Vă spun, eu sunt convins, că până la urmă această lucrare o să ajungă la 100 de miliarde. Deci, aș propune ca, într-adevăr, la comisia economică, nu în consiliul local, dar măcar să vedem de la începutul istoriei cu piața asta: care a fost prețul, când am contractat, cine a câștigat licitația, cum a fost, ce s-a întâmplat. S-a modificat proiectul de nu știu câte ori, pentru că acolo a fost un alt proiect. Până la urmă se dorea să facă chiar – știu eu – garaje subterane, era o discuție, îmi aduc aminte de această chestie. Deci, nu ca să încurc problemele ci din contră, vreau să împingem lucrarea înainte și eu, sigur, voi propune și în continuare doamnei Udrea când vine pe aici, a fost și în trecut și am spus și în trecut treaba asta, ca să ne ajute cumva să terminăm această lucrare, pentru că, în fond, e reprezentativă pentru tot municipiul și pentru județul Covasna, nu numai pentru municipiul, dar în special pentru noi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul doamna viceprimar, Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu le-aș aduce aminte domnilor consilieri și consiliului că, atunci când acest consiliu a câștigat un nou mandat, am pus să fie refăcute proiectele Pieței Mihai Viteazu, așa s-a născut valoarea estimată de către proiectanți, căci valoarea aceasta pe care o avem în față, este cea estimată de proiectanți, din studiul de realizare. Între timp, s-au finalizat proiectele de execuție, și acum suntem în acea fază în care, fiind vorba despre un nou proiect, să anulăm contractul cu constructorul de dinainte și vom face o nouă licitație pentru execuție. Este probabil, ca așa cum a spus și domnul consilier, ca prețul materialelor de construcții să scadă, această sumă va fi cu mult mai mică decât cea estimată de proiectanți în 2008. Aceste 7,5 miliarde lei sunt rezultatul proiectului din 2008, și vă reamintesc că și 2009 am depus o cerere pentru 7,5 miliarde, care nu este încă hotărâtă. Deci, eu sper că acest aport propriu acceptat azi, nu va împovăra în totalitate consiliul, pentru că mai sunt depuse

și alte proiecte, și în acest sens va scădea semnificativ aportul propriu acceptat de consiliu, în schimb, trebuie aprobat în această formă pentru a putea semna un contract pentru primele 7,5 miliarde lei.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte intervenții? Dacă nu sunt, atunci vă rog să votăm.”

Se votează cu 9 voturi pentru și 6 abțineri (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Pethő István și Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 222/2010.**

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre a trecut, s-a adoptat”

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind stabilirea modalității de plată a redevenței de către medicii titulari ai cabinetelor medicale care funcționează în regim „tură –contratură”.

Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici trebuie cumva modificat contractul cu medicii de familie care lucrează în ture, în așa fel încât, din suma aferentă unui cabinet, 50% să fie plătit de unul din medici iar cealaltă parte de 50% de celălalt medic. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Între timp vă spun, cele 3 comisii au discutat, comisiile 1, 3, 5 au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre. Nu sunt comentarii, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, unanimitate **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 223/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.55/2009 privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcările de reședință din municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am înțeles că din partea comisiei juridice, sau mai exact din partea domnului consilier Ivan, s-au născut mai multe propuneri concrete de modificare. Aș propune să le discutăm una câte una, adică m-ar interesa părerea comisiei în legătură cu aceste propuneri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În raportul comisiei se poate citi următorul text, pe de o parte este subliniat că propunerile au fost acceptate de comisie, deci a dat aviz favorabil. Și este o observație: „împotriva domnului Ivan. Corectarea materialului și reactualizarea conform celor citate în plenul ședinței consiliului”. Domnul Ivan are cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Totuși, aici a fost o problemă pe care - doamnelor și domnilor consilieri – vreau să o ridic pentru că mi se pare gravă. Nu lipsa unor probleme de aici, sau problema locurilor de parcare, ci a modului cum lucrăm. Și de această dată vă atrag atenția că materialul pe care-l avem la dispoziție este o hotărâre a consiliului local, care a fost modificată între timp, tot de către noi aici, cu altă hotărâre, iar în ceea ce am primit noi, aceste actualizări, nu sunt. Îmi cer scuze că în ședința comisiei juridice de ieri n-am prezentat aceste materiale, pentru că văzând că lipsesc, nu eram sigur dacă și restul n-o fi cumva schimbat, modificat, luăm de undeva și punem aici și hai să corectăm. Am mai ridicat această problemă, că sunt discrepanțe la materialele care mi se prezintă. Eu consider că ar trebui să sărim peste asta, că probabil asta obține fiecare, cum merită. Dar pentru a putea avea o decizie temeinică și clară și o noțiune clară asupra a ceea ce urmează să votăm, vă cer foarte mult, ca aceste materiale să fie cele care ne trebuie. Vă aduc aminte că am primit materiale în care mi se cerea nu știu ce PUZ în Chilieni, și anexele arătau dezmembrare pe strada Porumbeilor. Aveam iarăși nu știu ce treabă din Coșeni, ne dădeau din Chilieni. Vă rog foarte mult, nu putem lucra cu așa ceva și mai ales, eu nu sunt convins, că toate sunt. N-am avut timp, îmi cer scuze, n-am avut timp să iau de când s-a aprobat această hotărâre 55 și până astăzi să văd, că de două ori am modificat-o, să văd dacă aceste modificări au fost incluse în ceea ce

avem noi, pe baza căreia discutăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii? Să votăm, cine este de acord cu modificările?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „O secundă, dacă îmi permiteți. Eu am cerut punctul de vedere al comisiilor în ceea ce privește modificările domnului Ivan. Dar din câte am înțeles, nu au fost acestea discutate, iar în plen nu putem să discutăm aceste modificări. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Hotărârea modifică o altă hotărâre. Deci, acum votăm modificarea, sper că este clar. Deci, să votăm hotărârea. (lb.r.) Domnul Ivan, aveți ceva de spus?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Eu nu înțeleg.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Deci proiectul de hotărâre în sine se votează. Pentru că sunt modificări în această hotărâre; de aceea am spus eu că trebuie să votăm modificările. Adică, proiectul de hotărâre în sine să putem vota. Vă rog să votați. Domnul Guriianu, poftiți.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): E foarte simplu. Dânsul, domnul Ivan, a vrut pentru clarificare să trimită niște modificări. Într-adevăr, poate că par multe, sau e mult de discutat pe ele, dar unele punctual sunt sunt extrem de corecte, de genul: acela de la 31, e o greșală gramaticală; de la 33, unde e o greșală strict de exprimare. Deci nu cred că merită să sărim peste toate, așa în bloc. Adică ar fi o mică greșală din partea noastră, cred. Eu doar cred, că pot fi citite și vom vedea acolo, la rândul lor, dacă ne aplecăm sau nu pe ele.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Mulțumesc, dar domnul Ivan nu a zis că vrea să citească aceste modificări.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Nu m-ați întrebat. Ați supus la vot. N-ați întrebat dacă sunt dispus.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Bine! Ce propunere aveți? Vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Este vorba de proiectul de modificare HCL, în art. 2, alin. 2, în prezent este așa: „chiria de bază prevăzută la alin.(1) va constitui prețul de pornire la licitațiile organizate în cazul în care numărul cererilor depășește numărul locurilor de parcare disponibile”. Vă atrag atenția că această formulare vine în contradicție și nu rezolvă situațiile prevăzute în art. 4 din regulament, care zice așa: „În situațiile în care numărul de solicitări depășește numărul de locuri amenajate în parcare de reședință sau când unul sau mai multe locuri sunt solicitate expres de mai mulți locatari, atribuirea se va face prin licitație publică”. Deci, aici propun introducerea acestuia, o clipă. Deci, acest „când unul sau mai multe locuri sunt solicitate expres de mai mulți locatari” vine în contradicție cu ceea ce spune sus: „în cazul în care numărul cererilor depășește”. Dar poate fi locul numărul 1, să-l solicite 2, 3 oameni și atunci trebuie să facem licitație. În art. 2 scrie: „numai când depășește numărul locurilor”. La fel, în art. 21, vă spun foarte simplu, deci, în art. 2, cum se cere, acum cum este formulat: „se face licitație numai în cazul în care numărul cererilor depășește numărul locurilor de parcare disponibile”. Dar ulterior, în regulament, cerem licitație și în cazul în care un singur loc este solicitat de două sau mai multe persoane. Și atunci înseamnă, conform hotărârii, că nu putem face licitație, conform regulamentului să facem licitație și pentru un singur loc, dacă sunt mai mulți solicitanți. Și de aceea am cerut o reformulare de genul: „chiria de bază prevăzută la alin (1)” – deci este preluată de aici, „va constitui prețul de pornire la licitațiile organizate în cazurile și situațiile prevăzute în regulamen”, pentru că în regulament mai avem încă situații din acestea, când zice: „face excepție de la alin 1”-art 21- „cazul în care același loc de parcare este solicitat de mai mulți solicitanți, când se va trece la licitația locului de parcare în cauză”. Și atunci, dacă regulamentul cere în anumite situații să se facă licitație, noi prin hotărârea mare pe care-o aprobăm, regulamentul, spunem: se va face licitație în cazurile când prevede regulamentul.

Bun. A doua propunere: art. 7, alin. 2, asta este din regulament, zice așa: „în situația prevăzută la

lit.”b”, chiria corespunzătoare locului al 2-lea este de 2 ori chiria primului loc de parcare, al 3-lea de 3 ori, ș.a.m.d.”. Eu aș propune: nu numai chiria, dar respectiv și prețul de pornire a licitației să fie pentru cel de pornire în cazul celui de al doilea sau al treilea loc. Dacă se licitează al doilea sau al treilea loc și prețul de pornire a licitației va fi prețul prevăzut în asta. Nu chirie, că se va face licitație și pentru ele.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r): „Da! Pofțiți mai departe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Din acest art.7, alin. 2, din regulament, zice așa: „la sfârșitul perioadei de valabilitate a acestui gen de abonament, în cazul apariției unor cereri din partea altor locatari îndreptățiți a obține primul loc de parcare se va relua procedura de atribuire a locului disputat”. În urma unor discuții pe care le-am avut ieri în comisia juridică vă spun, că se propune ca valabilitatea acestui abonament să fie pe 5 ani. Bun. Să zicem că 2, 3 oameni, sau unul singur, proprietarul obține 2 sau 3 locuri de parcare, atunci înseamnă că acesta timp de 5 ani va ține 3, 4 locuri de parcare și apoi un cetățean care are o singură mașină și locuiește acolo, nu va putea beneficia de un astfel de loc. Luând în idee teza pe care v-am citit-o înainte, propun să reformulăm teza 2-a, deci aceasta: „La sfârșitul perioadei de valabilitate a acestui gen de abonament, în cazul apariției unor cereri”, propun să reformulăm pe forma: „Anual, în cursul lunii noiembrie, se va relua procedura de atribuire în cazul celui de al doilea și următoarelor locuri de parcare atribuite aceluiași beneficiar, luându-se în considerare cererile din partea altor locatari îndreptățiți a obține primul loc de parcare”. Când am făcut această formulare, în discuția pe care am avut-o ieri în comisia juridică se spunea, că trebuie să asigurăm și accesul altora în acest circuit al locurilor de parcare. Ori noi ținem 2, 3 locuri ocupate, fără să asigurăm accesul celui care vine pentru unul singur. De aceea am făcut această reformulare.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r): „Domnul Ivan, numai puțin. Aveți 3 propuneri deja. Câte mai sunt?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Păi, mai am 3, 4, 5.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r): „Eu cred că procedural ar fi bine să votăm fiecare propunere la rând, ca să nu uităm ce vrem.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „O aveți trimisă. V-am trimis-o aseară pe calculator.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r): „Bine. Atunci să acceptați propunerea aceasta, ca să votăm la rând, separat. Da? Deci, prima propunere foarte clar să o formulați, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Deci art. 2, alin. 2, din proiectul de modificare HCL 55/2009, va avea formularea: „Chiria prevăzută la alin. (1) va constitui prețul de pornire la licitațiile organizate în cazurile și situațiile prevăzute în Regulament”.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb r): „Bine, mulțumesc. Cine este pentru? Numai puțin. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r): „Art. 2, alin. 2 din regulament spune altceva.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Nu, nu. Este art. 2 din hotărâre, din prima parte.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Vă rog să avem puțină răbdare. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE**(lb.r): „Domnule președinte, eventual putem să amânăm pentru următoarea ședință toate.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r): „Domnul Ivan propune acest lucru?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Da!”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Atunci supun la vot dacă amânăm sau nu acest proiect de hotărâre.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu sunt de acord să amânăm,

pentru că sunt gata parcările, ar trebui licitate, iar tragem de timp. Atunci mai bine să discutăm acum, dar am vrut să văd și eu exact esența propunerilor, acum le-am primit și eu în mână. Deci, mai bine să trecem mai departe, că sunt acolo acele parcări, sunt gata și nu le putem închiria locuitorilor.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și după părerea mea am trecut de 3 puncte din 5. Prima modificare este în proiectul de hotărâre, restul în regulament, așa că, și după părerea mea ar trebui să terminăm, să nu ne mai întoarcem. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește prima propunere, eu personal sunt de acord. Dacă are cineva probleme s-o discutăm, dacă nu să votăm și să mergem mai departe.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Deci, prima propunere a domnului Ivan să o supunem la vot. Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. A doua propunere, domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, art. 7, alin. 2 din Regulament, de data aceasta. Zice așa: „ În situația prevăzută la lit. b chiria corespunzătoare locului al doilea este de 2 ori chiria”. Cer să se completeze, dacă sunteți de acord: „ chiria, respectiv prețul de pornire al licitației, după caz”, pentru că locul respectiv s-ar putea să fie dat în licitație și atunci și prețul de pornire al licitației trebuie să plece tot de acolo.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, nu se poate porni de două ori cu prețul, pentru că cel care participă, dacă este o licitație, poate să participe 2, 3, „x” persoane, deci dacă a doua sau a treia persoană nu are parcare, deci, poate să fie chiria dublă sau triplă, dar cel care participă și prețul de pornire se pornește de la prețul de bază. Nu poți să pornești de la prețul dublu, deci licitația, ca atare. Chiria poate să fie dublată.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Ivan, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog să citim la literă. „În situația prevăzută la lit. „b” chiria”, virgulă, „respectiv prețul de pornire al licitației, după caz, corespunzător locului al doilea este de 2 ori chiria”. Deci, prețul de pornire al licitației va fi de acolo.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Bine. Asta e o propunere. Mulțumim. Ia cineva cuvântul? Supunem la vot. Să votăm. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu am senzația că nu este corect ca cel care licitează pentru prima mașină, să spunem pe același loc, și este altcineva care are a doua mașină și licitează pe același loc, atunci cine licitează pentru prima mașină, automat este în dezavantaj. Deci, cei care fac legile și juriștii au imaginat că atunci trebuie plătit locul dublu când cineva vrea să primească loc pentru a doua, respectiv, a treia mașină. Dar dacă licitează pentru același loc posesorul unei singure mașini și o persoană cu 2, 3 mașini, atunci nu este motivată ridicarea prețului de pornire de 2 sau 3 ori.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte comentarii?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Adică dumneavoastră n-ați fi de acord, ca pentru al doilea sau al treilea loc de parcare să se facă licitație la prețul dublu în sus?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Nu. Deci, sigur, va fi dublu sau triplu, dar dacă pe același loc cineva licitează, având o singură mașină și cineva licitează având 2 sau trei mașini, atunci automat noi nu putem să dublăm sau să triplăm prețul de pornire, că cel cu o mașină nu are atunci nici o șansă și și-l dezavantajăm din start.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Ivan, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă. Dar în parcursul regulamentului există acel art. 13, cu categoria 1, categoria 2, categoria 3 și mai știu eu care, care nu este clarificat și de aceea poate că ar trebui returnat către cel care l-a inițiat, unde spune așa: „licitarea celui de al doilea loc de parcare se face numai atunci când cei care au cerut un singur loc de parcare s-au rezervat”. Deci, cei care au obținut primul loc, care cer primul loc de parcare, aceia umplu parcare, și dacă rămân locuri, numai de acolo se atribuie al doilea sau al treilea loc de parcare, în ordinea prevăzută în art. 13, care nu este clarificat. Așa cum vedeți pe ultima pagină, scris cu negru, domnul primar, acea ordine nu este clarificată.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, eu nu sunt de acord cu această propunere, nu cred că se rezolvă vreo situație. În cazul în care cineva are mai multe mașini, oricum, prima dată când licitează, licitează pentru o singură mașină și după aceea licitează pentru mașina a doua. Deci, nu înțeleg propunerea dumneavoastră ce rezolvă, sincer. Și cu al 3-lea sunt de acord, cu punctul 3, dar asta nu văd că rezolvă ceva, chiar nu văd.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Să votăm despre propunere.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe), 9 voturi împotriva și 4 abțineri (Bálint Iosif, Ferencz Csaba, Guruianu Mădălin Doru, Pethő István).

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Propunerea de modificare nu a trecut. Domnul Ivan, a treia propunere.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. ro.): „Spun eu. A spus deja domnul Ivan și eu vreau să spun că sunt de acord. Acolo vorbim despre cumpărători și proprietari. Propuneți „proprietari”, aveți dreptate, poate să fie urmaș, nu cumpărător, intră în aceeași categorie. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă. Mai avem teza II, de la art. 2, în care am cerut așa: „Anual, în cursul lunii noiembrie, se va relua procedura de atribuire în cazul celui de al doilea, și următoarele locuri de parcare atribuite aceluiași beneficiar, luându-se în considerare cererile din partea altor locatari îndreptățiți a obține primul loc de parcare”.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Comentarii? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.”

Se votează cu 5 voturi pentru (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe, Pethő István, Takó Imre), 8 voturi împotriva și 2 abțineri (Bálint Iosif, Kató Béla).

Și această propunere de modificare a fost respinsă de consiliu. Vă rog să prezentați propunerea de modificare nr. 4, domnule Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Urmează al treilea. Art. 33 din Regulament, care zice: „în cazul vânzării”, pot apărea probleme de moștenire sau alt gen și atunci „noul proprietar”.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Propuneri, sugestii? Votăm modificarea.

Se votează în unanimitate cu 15 voturi pentru.

Mulțumesc. Următorul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Cu următoarea modificare nu sunt de acord, ca automat să se prelungească încă 5 ani.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Să propună, că n-a făcut-o încă.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Art. 41 din Regulament zice așa: „La expirarea perioadei de valabilitate a Abonamentelor de parcare tip reședință, locurile de parcare vor fi supuse unei noi proceduri de atribuire, în condițiile prezentului regulament”. Prezentul regulament, între modificările pe care la introduce este că valabilitatea aceluia

abonament va fi de 5 ani și atunci, când expiră acel abonament de 5 ani, îi luăm pe toți la rând și încă o dată organizăm o nouă licitare cu toată lumea, care dorește, sau o nouă atribuire pentru toată lumea care dorește loc de parcare în parcare de reședință respectivă. Mi se pare incorectă această treabă, după ce un om a stat un timp oarecare pe un loc de parcare, să venim și să-i spunem: acum trebuie să vii încă o dată. Mi s-a spus ieri că trebuie să între și alții, să aibă dreptul să între în sistem. Eu așa face o comparație cu cei care lucrează în serviciile bugetare, atunci și acolo ar trebui la cinci ani să facem o... de asta, și încă o dată examene pentru ocuparea locurilor. Deci, pe scurt, părerea mea este că aceste abonamente, chiar dacă sunt pe un an, pe 2, pe 5, pe câte sunt, să rămână în contynuare la omul care a fost acolo. Și am zis așa, noua formulare este aceasta: „La expirarea perioadei de valabilitate, abonamentele de parcare tip reședință vor fi reînnoite, pentru o perioadă de alți 5 ani, dacă titularul întrunește condițiile prevăzute în prezentul Regulament și își manifestă intenția în acest sens”.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan, nici măcar locul de veci nu este pe veci, că și acela după 10 ani se dă la altcineva, locul de veci, sau 7 ani în anumite zone. Domnul Ivan, este împotriva concurenței, împotriva principiului de acces la anumite lucruri ale tuturor cetățenilor, pentru că, dacă eu mă mut acum într-un bloc, unde toate parcările rezidențiale sunt licitate, atunci nu mai am nici o șansă niciodată să licitez și eu? Poate așa da de trei ori mai mult, sau de două ori mai mult decât prețul actual, sau nu o să avem posibilitate niciodată să modificăm prețul. Deci, noi am dat acum un preț de 120 lei, înseamnă că timp de 100 de ani rămâne 120 lei. Nu e corect. Chiar 5 ani mi se pare mult, pentru că dacă cineva se mută acolo după ce toate parcările rezidențiale au fost date în chirie, este în situația în care 4 ani și jumătate să nu aibă posibilitatea legală de a închiria un asemenea loc. Nu e corect, nu e corect.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Mulțumim.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, permiteți-mi să vă contrazic un pic. Și anume: la ora actuală toate mașinile stau undeva, această reglementare cu parcările pe care la închiriem, nu va face decât un pic de ordine, pentru că n-am văzut toată noaptea să umble vreunul cu mașina roată prin centrul orașului, sau prin cartier, că nu are unde să oprească, să lase mașina peste noapte. După câte știu, avem în municipiul un proiect pentru o parcare din aceasta, subterană. Spuneți dumneavoastră despre prețuri. Vă atrag atenția că art. 1 din hotărâre așa începe: prețul este 120 lei, care este mai mare comparativ cu orice oraș de aici din apropiere: Cluj are 56 lei, Brașov are 50 lei.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Nu pe an, pe lună.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Pe an, pe an. Așa. Și acolo așa începe art. 1 din hotărâre: se indexează anual, cu cursul euro-leu. Așa începe, citiți art. 1 din hotărâre. De ce spuneți că nu putem să indexăm niciodată, că așa am votat acum, în hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb. m.): „În ordinea problemelor a cerut cuvântul domnul Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN**(lb.r.): „Domnul Ivan. Nu este corect ceea ce propuneți. Eu stau în blocul respectiv de 20 de ani cumpăr o mașină anul trecut, nu o să am acces la un loc de parcare. Sau mâine luăm o mașină și pentru mea și așa plăti și dublu pentru al doilea loc de parcare și nu o să am acces, pentru că toate se reînnoiesc pentru încă 5 ani. Nu e corect.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Nu așa vrea să fiu cinic, dar proverbul latin zice așa: „Tarde venientibus ossa”, celor care vin târziu le rămân oasele.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.m.): „Așa avea o întrebare și o observație, domnul Ivan. Spuneți-mi, conform procedurii de licitație cum modificați prețul stabilit, unu. Iar observația în sensul: ați vorbit de instituții. Instituțiile publice anual reiau procedurile de licitație pentru serviciile oferite.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu cred că se ia în licitație serviciul de parcare și n-am înțeles bine care este prețul. Prețul se indexează așa cum este prevăzut în art. 1 din hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Bine, mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): De aceea vă rugasem să le discutăm punctual, dar să și trecem cumva să le votăm odată, ci ne spunem părerea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Da! Mulțumesc. Votăm.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Ivan Niculae Gheorghe, Takó Imre), 12 voturi împotriva și 1 abținere (Bálint Iosif).

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Propunerea nu a trecut. Mulțumesc. Domnul Ivan, altă propunere?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. În art. 31 este vorba de o corectură, „unul” schimbăm cu „una”. Dar permiteți-mi să continui. Sunt câteva situații neclare în acest regulament. A, modificarea nr. 5. Scuzați.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Eu cred că această modificare nu trebuie supusă la vot. E o chestie de gramatică. Nu? Mulțumesc. Aveți o propunere concretă? Vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Vă rog să reluăm art. 13, cap. 1 și zice așa: Deci, primii în lista de ierarhie sunt cei care au un autoturism. Deci, dacă eu am două autoturisme și vreau să solicit numai un loc de parcare, atunci nu mă pot înscrie pentru acel loc de parcare? Și așa sunt toate capitolele care prevăd ierarhizarea înscrierilor.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Faptul că trebuie să aveți un autoturism nu înseamnă că trebuie să aveți doar un autoturism. Deci, trebuie să aveți cel puțin un autoturism. Nu are sens ceea ce spuneți acum. Nu vă supărați. Din punct de vedere juridic este extrem de clar. Dacă eu am un autoturism pot să mă duc să licitez. Dar dacă am 5 tot pot să mă duc să licitez. Deci, dacă nu ai nici una, atunci nu poți, deci e logic.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Din nou intervin, pentru că eu v-am propus să discutăm despre asta. Tehnic, trebuia să vorbim despre toate lucrurile pe care domnul Ivan ni le-a trimis. De acum încolo, chiar cred că sunt discuții care nu pot fi făcute decât în comisie. Am citit observațiile domnului Ivan, se poate discuta despre ele, dar cum nu mai sunt propuneri concrete, eu cred că ar trebui să trecem de subiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Cu propunerile de modificare pe care le-am adoptat și pe care nu, să votăm întreg proiectul de hotărâre. Atrag atenția că este vorba despre o hotărâre de 2/3. Mulțumesc.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 1 abținere (Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 224/2010**.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Hotărârea a fost adoptată.”

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 60/2010 privind înființarea „Centrului de îngrijire de zi pentru copii aflați în situație de risc” și „Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți și copii”. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, care exista atunci, a cerut aceste modificări și așa dori să vă prezint împreună punctele 6 și 7 de pe ordinea de zi, fiind vorba despre același lucru. La punctul 6 este vorba despre anumite precizări, iar la punctul 7 despre faptul că trece din proprietate particulară în proprietate comună. Deci, nu o să mai prezint o dată punctul 7. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Punctul

de vedere al comisiilor: comisiile 1, 3 și 5 au discutat punctul 6. Desigur, putem să votăm unul câte unul, aceste proiecte. Vă rog, dacă sunt comentarii ori la punctul 6 ori la punctul 7. Dacă nu sunt, atunci să votăm punctul 6. Cine este de acord?”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 225/2010.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea din domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al acestuia, a imobilului situat pe B-dul Gen. Grigore Bălan nr. 15, în vederea înființării „Centrului de îngrijire de zi pentru copii aflați în situație de risc”. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Mulțumesc frumos. Tot așa vă spun punctul de vedere al comisiilor despre punctul 7 de pe ordinea de zi: comisiile 1, 3 și 5 au dat aviz favorabil. Nu sunt comentarii, vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 226/2010.**

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil situat pe strada Ciucului nr. 19. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici este nevoie de clarificarea situației juridice pentru adoptarea acestei hotărâri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Punctul 8 de pe ordinea de zi a primit aviz favorabil din partea comisiilor 1, 2 și 5. Comentarii? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 227/2010.**

În unanimitate. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării finale al managementului pe durata Contractului de management al Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Rog aprobarea raportului comisiei înființate de către Consiliul Local. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia nr. 5 a discutat acest lucru. În comisia juridică este un vot împotriva, al domnului Ivan. Comentarii? Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea să explic acel vot împotriva. Eu consider că această hotărâre este o urmare a hotărârii din consiliu, care a fost convocat de către o persoană care nu avea acea competență, și atunci și actele care rezultă pe cale de consecință, nu sunt valabile. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Gazda Zoltán”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „La observații, la propuneri, aș dori să atrag atenția asupra unui lucru, în general toate sunt bune și corecte după părerea mea, însă eu nu aș face un sondaj de opinie, pentru că am impresia că ar da o imagine denaturată, pentru că niciodată arta nu se poate scufunda la nivelul cerințelor, ci trebuie să rămână mereu deasupra. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. I-aș răspunde pe scurt domnului consilier Gazda Zoltán. Nu de mult, a fost o coordonare și cu conducătorii instituțiilor de cultură. Practic, nu este vorba de sondaj de opinie, ci despre un lucru mai cuprinzător, despre un studiu general care să constituie bazele unei strategii culturale. Deci, fără studiu nu se poate crea o strategie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte comentarii? Să votăm!

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 228/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna august, 2010. Prezintă : Domnul președinte de ședință Ferencz Csaba.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În luna august, în lipsa președintelui de ședință, care este domnul Gazda Zoltán, va fi domnul Mădălin Guruianu. Cine este de acord?”

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 abțineri, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 229/2010.**

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor pentru tineri, destinate închirierii construite din fondul Agenției Naționale pentru Locuințe în municipiul Sfântu Gheorghe, incluzând în beneficiarii O.U.G. nr. 74/2007.

Mulțumesc frumos. Trecem la punctul D1 de pe ordinea de zi. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Contestația a fost făcută în termenul legal stabilit de lege, examinarea contestațiilor primite, au sosit 15 contestații, pardon, 16. În această ordine de idei, următorul pas este să aprobăm lista completă de atribuire a 96, mai exact a 97 de apartamente. Informez consiliul că în acest an vor fi date în folosință 96 de apartamente, al 97 a apărut în urma situației că o persoană mutată după incediu s-a mutat înapoi în apartamentul de pe strada Muzelor, și că s-a eliberat al 97 apartament în Cartierul Simeria. Deci 97 de apartamente vor fi date în folosință în acest an. După contestații, primele 96 de persoane au punctajul necesar, și doi contestatari, care erau mai la sfârșitul listei, le-au fost aprobate contestațiile justificate și li s-a modificat punctajul. Au fost situații în care nu toți membrii comisiei au interpretat corect vechimea. Deci, cererea lor avea o vechime de 2 ani și 5 luni, și unii din membrii comisiei i-au încadrat la o vechime între 1 și 2 ani, așa s-a ajuns să fie mai jos pe listă, deci, cele două persoane vor mai primi locuințe. O persoană s-a retras, una din persoanele aflate pe locul 30 s-a retras, deci, vor fi atribuite 97 de apartamente. Cei interesați pot contesta și această listă în decurs de 7 zile.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „V-aș ruga, doamna viceprimar, foarte pe scurt, dacă puteți. Am înțeles că au fost 15 sau 16 contestații, 16 contestații, și ca să spun: câte au fost admise? Vă întreb, că așa fi vrut să văd această listă, dar odată și proiectele acestea D1, D2, D3 au venit când eu eram în ședința comisiei juridice, pe la ora 14, și am putut să văd această listă acum 5 minute. Următoarea întrebare ar fi: care ar fi explicația pentru faptul că 21 de oameni, consilierii, specialiști, ziariști au stabilit o ierarhie și totuși au apărut modificări dintr-o comisie de rezolvare a contestațiilor, comisie formată din 3 persoane. Vă mulțumesc. “

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deci, 4 din cele 16 contestații au fost admise, cele 2 despre care am vorbit și punctarea incorectă se datorează faptului că unii membrii ai comisiei n-au acordat punctaj corect la vechimea cererii. Solicitantul a avut vechime de 2 ani și 5 luni și a fost punctat cu 3 puncte, aferente vechimii între 1 an și 2 ani. Restul au dat corect vechimea între 2 și 3 ani, cele 6 puncte și au rezultat niște valori fracționale, pe care noi le-am corectat la valoarea corectă, că 2 ani și 5 luni înseamnă vechime între 2 și 3 ani. Deci, am corectat și astfel au ajuns la un punctaj superior două persoane. Iar 2 persoane ale căror dosare nici n-au fost verificate au depus contestație, de ce n-au fost verificate. Am constatat că au conținut toate documentele și au avut dreptul de a fi verificate, am punctat aceste dosare, însă au apărut acum pe poziția 207 și 217, deci au apărut pe lista de prioritate, însă fără dreptul de a primi, pentru că noi avem acum 97 de locuințe. Deci, au primit punctaj de 41, 42 de puncte, care le-au poziționat pe listă pe locurile 207 și 217.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Ce vroiam să spun? Este foarte bine ca această procedură de atribuire să fie cât se poate de deschisă, pentru că totdeauna apar probleme, inclusiv aceste contestații. Sunt vorbe care circulă, probabil că ați auzit și dumneavoastră. Sunt tot felul de vorbe, și ar fi bine ca noi prin transparența de care dăm dovadă, să vadă că am lucrat corect și nu sunt ceea ce se insinuează, sau se spune, sau mai știu eu ce.

Asta a fost ideea pentru care am cerut aceste precizări și pe acea listă vroiam să văd cine era trecut acolo. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș fi vrut să fac un comentariu, ca membru al comisiei, pentru că s-a insinuat că acest proces dublu, prin care am dat efectiv punctele, nu corespunde. Aceste propuneri, de altfel, au fost sintetizate într-o sesiune de închidere, dar a reieșit, fără echivoc, că fiind vorba de locuințe construite din fonduri de la stat, acest sistem de criterii a fost impus consiliului local sau este obligatoriu. Din păcate așa este, pentru că, dacă doriți, acest lucru înseamnă și trunchierea consiliului local într-o anumită măsură. Lăsând la o parte acest lucru, eu mă gândesc, și acest lucru îl cer și colegilor consilieri, să căutăm modalitatea ca, de altfel noi, în această comisie ne-am asumat sarcina ca prin comisia socială să elaborăm un nou sistem de criterii, care să corespundă realității sau așteptărilor, care prin vreun fel de lobby, sau altă modalitate, care evident poate să fie și o modalitate politică, normal, să încercăm să aducem finalizare acestei munci. Cred că în comisia socială avem deja experiență în elaborarea sistemelor de criterii, în examinarea multitudinii de dosare, adică și în evaluarea sistemului de criterii avem experiență. Putem aduce argumente tehnice în sprijinul a ceea ce, sau de ce ar trebui modificat. Sau se pot lua în considerare și interesele locatarilor și ale consiliului local în elaborarea sistemului de criterii. Așa are șanse de reușită – în ciuda faptului că un astfel de sistem de criterii ni s-a impus – modificarea sistemului de criterii. Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș vrea să-i răspund pe scurt domnului Ivan. Când am decis numirea unei comisii formate din 21 de membri, atunci tocmai acesta a fost scopul, să punem capăt unor astfel de vorbe, de povești, multe de dinaintea mandatului meu, și să asigurăm transparență totală pentru toată lumea, și pentru cei care sunt interesați în această problemă, dar practic pentru toți locuitorii din Sfântu Gheorghe. Aici, acum, aș vrea să mulțumesc celor care au făcut parte din această comisie, pentru că a fost o muncă serioasă, o muncă pe care nu avem posibilitatea să o răsplătim financiar, și cred că cel puțin putem să le mulțumim celor care au luat parte, membrilor comisiei și colaboratorilor, pentru că au finalizat această muncă. Nici eu nu sunt de acord în totalitate cu sistemul de criterii, deci am și spus de mai multe ori, iar ca parlamentar am avut și propuneri de modificare. Nu mi se pare cinstit, de exemplu, ca cineva în vârstă de 32 de ani, care depune cerere, și fără vina lui, deci din cauza faptului că nu se construiesc locuințe, dar el între timp împlinește 35 de ani, nu mai poate primi locuință. Eu cred, de exemplu, că este o discriminare, dar mai sunt și alte aspecte. Din păcate am fost obligați, mai bine zis comisia a fost obligată să utilizeze sistemul de criterii prescris de lege, așa că mulțumesc frumos tuturor, în primul rând celor care și-au îndeplinit această muncă cu conștiinciozitate, și îl asigur și pe domnul Ivan și pe oamenii din Sfântu Gheorghe, că și pe viitor, așa ca la atribuirea locuințelor sociale, acum a locuințelor A.N.L., și pe viitor vom fi atenți să conferim totală transparență acestor hotărâri. Mulțumesc frumos. “

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc și eu. Nu văd alte interpelări, vă rog să votăm hotărârea. “

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 230/2010**.

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind mandatarea Direcției de Asistență Comunitară din cadrul Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe pentru încheierea Contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicina generală și dentară din unitățile sanitare de învățământ Doamna viceprimar, poftiți.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Legea a prescris un contract – cadru pe care trebuie să-l încheiem cu Direcția Județeană de Sănătate Publică, pentru a putea asigura retribuirea personalului din cabinetele medicale și stomatologice din școli, precum și finanțarea unei părți din prețul materialelor consumabile. În acest sens împuternicim Direcția de

Dezvoltare Comunitară, pentru că ea are evidența personalului medical din școli, să contracteze și să semneze acest contract cu Direcția Județeană de Sănătate Publică. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 3 și 5 au dat aviz favorabil. Comentarii? Nu sunt. Atunci să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 231/2010.**

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am epuizat și Punctul Diverse de pe Ordinea de zi. Mulțumim frumos, închidem ședința.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 14 octombrie.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ferencz Csaba

SECRETAR,
Kulcsár Tünde