

Nr. 18.227/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 29 aprilie 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenti cei 21 de consilieri.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1041/23.04.2010.

La ședință participă conform legii: dl. Antal Árpád-András – primarul municipiului și d-na Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenti: Bianca Stupu de la „Mesagerul de Covasna”, Both Ildikó de la „Udvarhelyi Hiradó” și „Székelyhon”, Vizsuly György de la „Székely Újság”, Kustán Magyari Attila de la cotidianul „Székely Hirmondó”, Váry O. Péter de la cotidianul „Háromszék”, Turoczki Emese- referent presă/ Consiliul Județean.

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bună ziua, doamnelor și domnilor. Avem în fața noastră o ședință lungă, cu 28 de puncte pe ordinea de zi, unele din ele mai problematice, așa că doresc să avem răbdare și înțelepciune, să putem încheia această zi, cu rezultate. La ședința extraordinară de săptămâna trecută, consiliul a luat o decizie cu privire la un proiect de hotărâre, fără să cunoască modificările esențiale. Mai exact, este vorba despre proiectul de hotărâre cu numărul 5. era vorba despre aprobarea organigramei aparatului de specialitate al primarului și a unităților subordonate Primăriei, precum și a Statului de funcții pentru personalul contractual din cadrul unităților subordonate Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe. Nu s-a întâmplat în cunoștință de cauză, pentru că, modificările importante au fost postate pe site cu mai puțin de două ore înainte de ședință și astfel, consiliul a votat, în unanimitate, ca un funcționar ales să rămână fără nici o sarcină sau atribuție profesională. Deci, nu numai că s-a născut o decizie anti- democratică, ci este și o foarte mare lipsă de respect față de locuitorii acestui oraș, care așteaptă de la noi să luăm decizii responsabile. Așa că, solicităm anularea acestei hotărâri și începerea anchetei necesare pentru stabilirea responsabililor. Evident, nu este treaba noastră, a consiliului, să stabilim cine sunt responsabilii, asta o fac instituțiile avizate. Responsabilitatea noastră este să fim atenți, ca pe viitor, să nu se mai întâmple situații de acest gen. Deci, să ne gândim că, deciziile care se nasc la nivelul conducerii orașului se fac prin manipularea datelor, prin inducerea în eroare a consiliului, să ne gândim ce repercursiuni are acest lucru asupra orașului. Deci, trebuie să fim foarte atenți la aceste lucruri. Așa că, pentru transparență și pentru luarea deciziilor corecte, eu propun ca, pe lângă materialele postate pe internet, odată cu invitația, să se înmâneze și materialele legate de proiectele de hotărâre. Cred că este interesul nostru al tuturor, deci este important ca, la luarea deciziilor, să existe corectitudine și transparență. Supun la vot această propunere. Sunteți de acord ca materialele proiectelor de hotărâre, pe lângă faptul că sunt postate și pe internet, să fie și înmânate, consilierilor? Înainte de a vota, sunt câteva intervenții. Vă rog, domnule consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut stimații colegi. Eu întreb dacă este corect așa, cum a prezentat aceasta doamna președintă de ședință, doamna Bereczki Kinga? După părerea mea, ar trebui să votăm, mai întâi, în legătură cu ordinea de zi, eventual, să se fie inclus acest punct pe ordinea de zi, ca un punct care trebuie dezbătut. Consider

că ar trebui să votăm ordinea de zi și dacă ajunge această propunere pe ea, atunci să o dezbatem.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru observații. Evident, este vorba despre un lucru cu atât mai grav cu cât să apară pe ordinea de zi. Deci, a fost important să supun atenției consilierilor, această problemă, înainte de a discuta punctele de pe ordinea de zi, de fapt, luarea unei decizii care să asigure, pe viitor, corectitudinea și transparența. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect doamnele și domnii consilieri, reprezentanții presei și invitații. Eu cred că, cei de la PCM încearcă acum să-și justifice legitimațiile. Stimată doamnă consilier, lipsa de respect este că veniți nepregătiți la ședințele de consiliu. Lipsa de respect este că nu veniți la ședințele de consiliu, căci, la ședința anterioară de consiliu, vă amintiți foarte bine, la începerea ședinței au fost prezenți 3 membri de la fracțiunea civică. Deci, asta este lipsa de respect și batjocorirea Consiliului Local, dacă vin nepregătiți și votează hotărâri. Și ar trebui să reflectăm asupra acestor lucruri, căci, se poate demonstra că materialul a fost postat încă de vineri, și luni a fost postat încă o dată, dar nimeni nu a obiectat că nu se poate citi sau că au fost postate mai târziu. În alte dăți, tot timpul au fost formulate contestații, de asemenea natură, înaintea ședințelor de consiliu, dar acum asta nu s-a întâmplat. Deci, faptul că dumneavoastră nu citiți un material, sau că nici alții nu citesc un material, nu fracțiunea sau primarul sau aparatul este de vină. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Mulțumesc și eu remarca și observația domnului primar. Nu consider ca aceasta problemă trebuie considerată o luptă politică, deoarece aici discutăm de o greșală de procedură, care este responsabilitatea a câtorva oameni. Așa că, îl rog pe domnul primar, dacă mai are observații, atunci acestea să fie la obiect. Deci, nu este corect să punem în cărca consilierilor o asemenea lipsă de responsabilitate, atunci când există o lună întreagă la dispoziție pentru pregătirea ședințelor ordinare și și așa înainte de ședință, cu una două zile, apar materiale. Deci, cum există asemenea așteptări de la consilieri, ca în momentul de față să facă rost de informații și să se orienteze, atunci când aparatul nu poate pregăti corespunzător ședința extraordinară a consiliului, care se știe că va fi peste o lună. Deci, vineri a fost postat un material, iar în avizele de specialitate nu s-a făcut referire la acest punct. Deci, nu a fost de unde să se ia la cunoștință. Dacă acel consilier, care a căutat mai departe, a găsit un tabel completat pe jumătate, care nici nu poate fi luat în serios... Deci, tabel necompletat printre materialele hotărârii, mai departe luni, aproape cu două ore înainte de ședința de consiliu, apare documentul de modificare, deci, cu modificările esențiale. Luni, înainte de ședință nu am fost informați, de către doamna secretar despre modificări. Nici domnul primar, cel care a făcut prezentarea temei, nu a atras atenția consiliului. Deci, în aceste condiții, evident că practic s-a întâmplat o inducere în eroare, căci, consiliul a votat în unanimitate, un lucru care este total antidemocratic. Deci, deja asta ar fi trebuit să dea de gândit domnului primar, că fără comentarii și observații, consiliul acceptă un lucru, pe care în mod normal nu ar fi avut voie să îl accepte. Mulțumesc frumos, urmează domnul consilier Kato Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Sunt așa de nervos că nu pot să mă conectez, după un asemenea monolog. Mă scuzați, dar eu aș dori să o întreb pe doamna consilier Bereczki Kinga, în numele cui vorbește? Din câte știu... Vorbește în numele fracției civice?”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Nu, în numele consiliului. Mă scuzați.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Înainte nici eu nu am intervenit, deși am încercat, nu am reușit. Din câte știu, fracția civică are un președinte, sau ar trebui să aibă. Deci, dacă apare o asemenea problemă, vă rog frumos să o discutăm la diverse. Așa este, trebuie să o discutăm, dar încă o dată, așa cum a zis domnul consilier Miklos Zoltán, trebuie să votăm ordinea de zi și în cadrul ordinii de zi trebuie să discutăm și această problemă. Mă scuzați, dar eu consider că asta ar fi fost corect. Atunci să rămână așa. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos domnul

consilier, dar asta nu este o problemă politică. Mă repet, este o greșeală de procedură. Ceea ce s-a întâmplat are consecințe grave. Mai bine nici nu ne gândim că s-au întâmplat astfel de situații și în trecut, dumneavoastră vă asumați răspunderea ca prin deciziile luate, în legătură cu anumite hotărâri, ulterior să putem fi trași la răspundere și dumneavoastră nu cunoașteți detaliile? Nu înțeleg! Aici este vorba despre corectitudine. În numele meu și al consiliului. Așa m-am gândit, așa știu că acest corp ia deciziile corect și în completă cunoștință de cauză. Deci, care este problema? Mulțumesc frumos.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Voi fi foarte obiectivă, chiar nu vreau ca această temă să degenereze într-o dispută politică, deși simt că deja este. Adevărul este că, am accesat și acum internetul și se poate vedea foarte clar că în data de 19 aprilie a fost vorba despre o ședință extraordinară. Materialele ședinței extraordinare de consiliu, ca și organigrama, au fost postate vineri 16 aprilie, la orele 17:35 și anexele la orele 16:46. Eu am fost cea care am verificat luni, deși știam și cunoșteam cuprinsul materialul, am verificat și am observat, că nu se poate citi bine, deoarece colegii au scanat organigrama color și nu se putea vedea clar pe fiecare calculator, subliniez, nu pe fiecare calculator. Colegii știu foarte bine că nu adoptăm rubrici goale. Deci, aici, nu a fost vorba despre rubrici goale, și la atenționarea mea, biroul a făcut o nouă scanare, de data asta neagră și ușor de citit, luni, deoarece eu am atras atenția. Dacă dumneavoastră ați fi deschis și citit hotărârea, tot așa ați fi putut vedea și urmări. Din păcate, nu așa s-a întâmplat, veniți nepregătiți și votați diferite hotărâri, și veniți aici și arătați cu degetul, când colo, singurii vinovați sunteți dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Așa este! Mulțumesc frumos. Este iresponsabilitatea noastră că nu stăm în fața calculatorului toată ziua și să pândim când se mai modifică, în ultima clipă, materialele... Din păcate, așa este. Deci, din punctul dumneavoastră de vedere, dacă un primar sau un viceprimar, e posibil ca doamna viceprimar Sztakics Éva rămâne fără funcție, deci, nu se poate ști. Un viceprimar rămâne complet fără funcții. Din punctul dumneavoastră de vedere, este un lucru de neglijat? Deci, când subiectul unei dispute este legat de responsabilitate, noi despre asta nu vorbim? Deci, nu au existat informații nici înaintea ședinței consiliului și nici pe parcursul acesteia. Îi dau cuvântul domnului Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN- DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Cred că ați știut de ce o să dureze mult ședința, pentru că dumneavoastră conduceți această ședință. Să știți că nu vreau sub nici o formă să vă simțiți deranjată de ceea ce am să spun, dar chiar nu mi se pare normal că nu începem într-un stil corect ceea ce s-a întâmplat de doi ani de zile. Haideți să trecem la ordinea de zi. Am și eu lucruri de spus. Cred că mă voi înscrie la diverse, de fapt o voi face în momentul în care veți anunța acest lucru, dar dacă nu încercăm să respectăm un lucru pe care-l facem de doi ani, vă dați seama, că nu facem decât să vă ascultăm pe dumneavoastră, eventual pe colegii care vor să vă dea replică. Haideți să facem ceea ce trebuie și pentru ceea ce am ajuns aici în acest consiliu și la diverse vă promit că am și eu un punct de vedere pe subiectul despre care vorbiți. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. N-aș vrea să intru pe probleme de caz și pe probleme de general, de procedură. Eu personal, accept această trimitere a materialului pe net, să le studiez acolo, cu acea completare pe care am făcut-o aici, că un exemplar al materialelor se găsește undeva la biroul administrație și putem să-l consultăm. În aceeași problemă generală mă atașez celor care au spus că ar fi bine, ca aceste materiale să fie scanate cât mai bine, pentru că acel albastru scanat într-adevăr este foarte greu să-l vedem. Ultima problemă, ca și generalitate: este foarte greu, ca în trei zile, care sunt, vineri după masă, sâmbătă și duminică și luni dimineață să apucăm să studiem mai multe materiale. La acest capitol vă rog să înțelegeți că au fost acolo materiale de câte patruzeci de mega. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos și eu. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș vrea să adaug câteva cuvinte și la această hotărâre a consiliului. Și anume, că acum, la începutul acestei ședințe, mai luăm cuvântul, înainte de a discuta ordinea de zi, este o modalitate total acceptabilă, faptul că mai sunt observații și mențiuni de făcut, și așa cum au putut alții, pot și eu. Deci, în primul rând, eu am putut numai să mă mir de faptul că, problema unui viceprimar, care este pe locul 237 ca importanță, la domnul primar, la o ședință extraordinară, există trei puncte pe ordinea de zi care se ocupă de această problemă. Unul din punctele de pe ordinea de zi este acest punct mult discutat, cu numărul 5, care, și din punctul meu de vedere, atât ca și conținut cât și ca modalitate este o hotărâre ilegală, și nu pot să fac referire aici la neatenția votanților, la faptul că a primit 18 voturi, dar pot să subliniez reaua credință a votanților, care erau în cunoștință de cauză, și acestora le mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kovács.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Nici eu nu consider că ar fi o problemă, domnule consilier Kató, ca diferite probleme să fie discutate înaintea ordinii de zi. Discuțiile dinaintea ordinii de zi înseamnă că... sunt de așa natură... să punem de o parte o asemenea problemă la diverse, consider că... Nu-i așa? De exemplu, eu aș fi dorit să anunț, înaintea ordinii de zi, o problemă, deoarece ați făcut referire și la rolul președintelui fracțiunii, deci, un anunț la care cred că am și eu dreptul, având în vedere înțelegerea din fracțiunea PCM, și anume, faptul că eu am acceptat această însărcinare până la jumătatea ciclului, și s-a ales noul președinte al fracțiunii în persoana domnului viceprimar Bálint József. Asta a fost o paranteză, dar în același timp, și un anunț, înaintea ordinii de zi, de asemenea, căci, acolo este locul lui. Atât aș mai dori să spun că, eventual, este un fapt real și accept că vineri a fost postat materialul, dar nu se putea citi, și doamna viceprimar spune că luni a corectat, atunci să spun că a reușit trucul, acum întreb, eu am văzut atunci fața doamnei viceprimar, când am adoptat hotărârea, s-au uitat unul la celălalt cu domnul primar și au zâmbit victorioși. Eu am văzut! Aș dori să întreb, dacă o asemenea situație, și știau că această problemă este în neregulă, nu au văzut oamenii, știau că acele corecturi au fost făcute cu o oră sau două înainte, nu se putea citi, într-adevăr.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „De ce nu ați anunțat vineri, István?”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Într-adevăr nu a existat raport de specialitate, dar este adevărat și faptul că nu l-am văzut niciodată pe domnul primar făcând o prezentare atât de scurtă. A spus că materialul este lung, se vede acolo, dar nu a spus nici un cuvânt despre ce ar fi vorba. Deci, se poate minți prin cuvinte sau prin lipsa acestora, să decidă fiecare cum s-a întâmplat. Într-adevăr am căzut în capcană, este 1-0, este adevărat, dar este un fapt real că eu nu aș apăra cu asemenea vehemență această stare de fapt. Atâta timp cât nu este totul în regulă și este adevărat că avem și noi responsabilitatea noastră, dar aici nu a fost totul în regulă.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul primar Antal Árpád.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș dori doar să informez doamnele și domnii consilieri, că practic, conform legii, prin dispoziția primarului se pot împărți diferite atribuții viceprimarului. Conform legii, viceprimarii sunt subordonați primarului. Practic, primarul împarte și sarcinile, iar anul trecut, în decembrie, s-a născut această decizie a primarului. Noi, acum, practic, am modificat organigrama să fie conformă cu realitatea, dacă pot să mă exprim așa. Am declarat presei, și vă spun și dumneavoastră că, nu-i așa, pe 4 sau pe 5 mai este procesul. Dacă Tribunalul din Brașov va întări decizia celui din Sf. Gheorghe, atunci, cu siguranță îi voi da domnului Bálint József multe atribuții, sarcini, responsabilități, care pot fi verificate, căci, este și în interesul orașului să vadă ce realizări are Bálint József. Deci, să nu-și facă griji, nimeni din PCM sau din cercurile PCM, îi voi da de lucru domnului Bálint József, dar, din păcate, nu-i așa, la proces m-a provocat să iau diferite decizii pe care, de altfel, nu aș fi dorit să le iau. Încă odată, este prioritatea cu numărul

237, într-adevăr, și dacă acest lucru îl deranjează pe domnul Bálint, putem să calculăm. Să numărăm câte hotărâri am adoptat, și să împărțim cu numărul celor care se referă la persoana viceprimarului și găsim cifra 237, așa că, credeți-mă, cifra este în regulă. După 4 mai voi împărți atribuții serioase, care vor fi ușor de verificat, de la repararea drumurilor până la reabilitarea centralelor termice, deci, sarcini concrete, numai să se termine procesul acesta urât, în care a fost târât consiliul. Pe 4 mai, sper că se ia o decizie, și pe 5 mai, după părerea mea, rezolvăm aceste probleme. Mulțumesc frumos”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Consider că este un lucru și mai urât să lași orașul fără un viceprimar. Urmează domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Voi fi foarte succint. Deci, 1-0, 2-0, mă uit și au trecut deja 29 de minute. Să punem cumva capăt, să încheiem cumva această discuție, să votăm, să dansăm, să cântăm, indiferent ce, dar să găsim o soluție pentru a încheia această discuție și să ne apucăm și de restul materialelor. Asta o las în seama doamnei președinte de ședință, să găsească soluția, dar să terminăm odată cu această dezbatere. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Mulțumesc. În spiritul acestora, vă rog să veniți cu observațiile, pe scurt. Domnul consilier, viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu este problemă, și consilier, asta nu este jignitor, din contră, este o mândrie.” Aș dori să mai adaug câte ceva în legătură cu cele spuse de domnul primar, pe lângă faptul că-i mulțumesc viitoarea încredere ce mi-o va acorda, pe care a refuzat să mi-o arate, până acum. Aș dori să-i amintesc faptul că, l-am rugat, în multe rânduri, să fie atent să nu existe discrepanțe în textele la care face referire în fața presei sau în fața noastră, și anume, faptul că, încă din decembrie a adus acea Decizie a primarului și pe baza căreia s-a născut hotărârea consiliului, de săptămâna trecută. S-a întâmplat în data de 19 ianuarie. De multe ori, și secundele contează. Este dovada credibilității. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ce schimbă dacă este decembrie sau ianuarie? Schimbă ceva, - asta este întrebarea mea – în situația juridică? Semnez peste 30 de Decizii, zilnic. Corectez, nu în decembrie, ci în ianuarie a fost, dar nu schimbă cu nimic, situația.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Am rugăminte, doamna președinte, să treceți, să aprobăm ordinea de zi și dacă într-adevăr era problemă cu această hotărâre nr. 5, eu aș fi propus, ca șefii de fracțiuni să stea jos, să vedem ce spune regulamentul de desfășurare al consiliului și atunci putem să venim, să nu creem o situație neplăcută. De 35 de minute discutăm aici, această chestiune, care trebuia tratată altfel. Deci, eu vă rog, ca în conformitate cu regulamentul de desfășurare a ședințelor Consiliului Local, vă rog să treceți la ordinea de zi, care a fost difuzată și să votăm această ordine de zi. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Concluzionând: vă mai atrag o dată atenția, nu este vorba despre o problemă de partid sau problemă politică, este o greșeală de procedură. Deci, în continuare, să fim conștienți de responsabilitatea noastră de consilieri, și în interesul corectitudinii cu care conducem acest oraș, vă mai atrag încă o dată atenția că este foarte important. Acest caz ne arată cât de vulnerabili suntem, cât de ușor se manipulează datele, deci, trebuie să fim foarte atenți la corectitudinea procedurilor, acțiunilor. Propunerea mea este următoarea: pe viitor, materialele proiectelor de hotărâre să fie înmânate odată cu invitația. Prin aceasta putem să excludem posibilitatea de manipulare și posibilitatea repetării unor astfel de cazuri. Vă rog frumos să votați, cine este de acord cu această propunere, în interesul corectitudinii și transparenței?”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Aș dori să iau cuvântul, am fost înscrisă la luarea cuvântului.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Doamna consilier

Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să le reamintesc colegilor că, în urmă cu un an și jumătate, aproape doi, noi înșine am luat o decizie și am făcut investiții serioase în acest scop, și anume, ca fiecare din noi să aibă un laptop și să primim materialele de consiliu, pe internet. Ca urmare, eu consider că este o acțiune costisitoare complet inutilă, să fie printat și trimis fiecăruia dintre noi, acasă sau la serviciu, un asemenea volum de materiale, care ar presupune o nouă cheltuială semnificativă. Eu personal nu solicit forma printată a documentelor, sau predau laptopul și ne întoarcem în epoca de piatră, la metodele de lucru a consiliului, de la începutul anilor 90. Mulțumesc frumos. ”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Mulțumesc frumos. Dacă nu s-ar fi întâmplat așa ceva, sigur nu s-ar fi pus problema. Doamne primar, aveți cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ceea ce a spus domnul consilier Ivan, că în biroul doamnei secretar se poate urmări materialul și în formă printată, a fost valabil și până acum. Deci, dacă dorea cineva să vadă materialele, putea să o facă, atunci când nu era ceva în regulă cu internetul sau formatul electronic, atunci, cine dorea, putea să le vadă. Un exemplar este acolo, se poate vedea. și chiar consider complet de prisos să imprimăm tot materialul, în 21 de exemplare. Într-adevăr, să ne amintim, propunerea aceasta, această idee a fost a domnului consilier Bujdosó, consilier PCM, și a fost o idee bună, din punctul meu de vedere, a fost o idee de sprijinit, dar... Putem să dăm materialele și în format imprimat, dacă nu le citiți.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Rog consiliul să voteze. Acceptă propunerea?”

Se votează cu 9 voturi pentru, 11 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit,) și 1 abținere (Keresztély Irma), propunerea doamnei consilier Bereczki Kinga.

Mulțumesc frumos. Constat cu tristețe că nu ați acceptat propunerea. Cine a votat cu nu, a votat împotriva corectitudinii și a transparenței. Mulțumesc frumos.

Trecem la punctele de pe ordinea de zi. Vă rog să votați procesele verbale ale ședințelor de consiliu, anterioare. Vă rog să votați procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 8 februarie 2010.

Se votează cu 20 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

Mulțumesc frumos. Vă rog să votați procesul verbal al ședinței extraordinare de consiliu din data de 10 februarie 2010.

Se votează cu 20 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

Mulțumesc frumos. A fost adoptat. Vă rog să votați procesul verbal al ședinței ordinare de consiliu din data de 25 februarie 2010.

Se votează cu 20 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

Mulțumesc frumos. Acum votăm procesul verbal al ședinței extraordinare de consiliu din data de 3 martie 2010.

Se votează cu 20 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

Mulțumesc frumos. Și acum, să votăm în legătură cu ultimul proces verbal, cel al ședinței extraordinare de Consiliu din data de 16 martie 2010.

Se votează cu 20 voturi pentru, și 1 vot abținere (Gazda Zoltán).

S-a adoptat. Să trecem la punctele de pe Ordinea de zi. Ședința de azi a Consiliului are 29 de puncte pe ordinea de zi. Punctele 9,10 și 12 nu au materiale, respectiv la punctele 7, 5, 19, 20, 21, 27 și 28 s-au schimbat materialele, între timp. Întrebarea mea este, acele proiecte de hotărâre care nu au materiale, rog să fie revocate de pe Ordinea de zi, deci, mai exact, este vorba despre punctele 9, 10 și 12. Doamne primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori retragerea punctelor 9, 10 și 12 de pe Ordinea de zi. În același timp, aș dori să-mi cer scuze pentru faptul că, în invitație, după punctul 5 urmează punctul 7, deci s-a greșit la redactare. Aș

dori să retrag și proiectele de hotărâre cu numerele 17 și 19, deoarece comisia de urbanism a ridicat anumite obiecții, deci, aceste proiecte ar trebui retrimise la comisie. Acesta este motivul pentru care doresc retragerea acestor puncte de pe ordinea de zi. Punctele 17 și 19. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mă scuzați, aș dori să propun ca punctele 24, 25 și 26 de pe Ordinea de zi să le aducem în față, deoarece sunt aici tinerii care au scris aceste proiecte și ei sunt cei care ar trebui să le prezinte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Cu aceste modificări, mai rămâne să decidem în legătură cu punctele 7, 5, 20, 21 și 27. La punctul 7 s-au modificat anexele cu 2 zile înainte de ședință. Deci, vă reamintesc că, în cazul ședințelor ordinare, conform legii, termenul de transmitere a materialelor este de 5 zile înainte de ședință. În cazul punctului 5, este aceeași situație, s-a modificat raportul Multitrans. La punctele 19, 20, 21 s-au modificat anexele, s-a modificat descrierea proiectului și s-a modificat și materialul punctului 27. Deci, propun... Domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să clarificăm ceva. Faptul că materialele se modifică în comisii, asta nu se consideră ca și modificare de material. Deci, faptul că materialul este postat la timp pe internet și, ulterior, comisia economică vine cu o propunere și astfel se modifică, asta nu înseamnă că s-a modificat materialul. Deci, pentru asta există munca în cadrul comisiilor, despre asta este vorba în aceste comisii. Deci, vă rog frumos, în cazurile în care vorbim despre propunerile de modificare ale comisiilor, să nu mai spunem că s-a modificat materialul. Comisiile sunt pentru a aduce modificări la aceste materiale, dacă nu sunt de acord în privința unor lucruri.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Da, am văzut, deja, consecințele acestui lucru. Întreb, atunci, stimații consilieri dacă acceptă aceste puncte de pe Ordinea de zi, așa cum sunt, cu modificări făcute la materialele acestora, sau nu? Vă rog să votați.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Este împotriva legii. Proiectele de hotărâre pot fi retrase doar de cel care le-a prezentat.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Se poate vota amânarea, dar nu pot fi retrase.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Mulțumesc frumos. Mai are cineva observații, în legătură cu Ordinea de zi? La diverse, cine dorește să ia cuvântul? Doamna Pârvan, la diverse. Domnul viceprimar Bálint, poftiți.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș fi dorit să menționez ceva, în legătură cu tema de mai devreme. Nu pot decât să o felicit pe doamna consilier pentru că atrage atenția consiliului asupra modificărilor survenite, deoarece, conform legii, orice modificare trebuie anunțată și adusă la cunoștința consilierilor, ori de către președintele de ședință, ori de către cel care face prezentarea respectivelor proiecte de hotărâre. Exact asta a fost consecința votării de săptămâna trecută, când, din cauză că s-a modificat materialul și s-a postat un material nou, au fost probleme, iar acum, când doamna președinte de ședință ne-a atras atenția că s-au făcut diferite modificări, putem să dezbatem această temă, pentru că știm că au survenit modificări. deci, și acum se poate citi materialele, putem să ne pornim laptop-urile, deci putem să discutăm despre ele, și asta, datorită faptului că știm. Dacă schimbăm o virgulă, și asta este o modificare. Dacă aceste modificări au fost făcute de către comisiile consiliului, tot modificări sunt. Deci, să nu spunem că nu sunt modificări. Sunt modificări, acceptate ca subiecte de dezbatere aici, în ședința de consiliu. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Mai sunt observații în legătură cu Ordinea de zi? ”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să spun că, la ședința de săptămâna trecută a consiliului, nu a fost vorba despre o modificare. A fost postat același material, dar nu în format color, ci negru, conținutul fiind același, fără nici o modificare.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „A survenit o modificare esențială, deoarece, în locul unui tabel gol, a fost postat un tabel completat. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș avea și eu trei observații scurte, la diverse. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „La diverse, vă rog să mă înregistrați.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Da! Mulțumesc. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „La diverse, dar, dacă îmi permiteți mai înainte, totuși, unele observații. Am legea 215, care zice așa: „ordinea de zi a ședințelor se aprobă de consiliul local la propunerea celui care, în condițiile articolului 39 - mai sus – a cerut întrunirea consiliului „suplimentarea se face în anumite condiții” și zice mai departe: „scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi, se face numai cu acordul inițiatorului, sau dacă acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute în art. 44,,. Art. 44 este cel care cere însoțirea de raportul de specialitate, sau dacă nu se face acest raport în 30 de zile, care putem să discutăm, se consideră că este aprobare tacită și mai sunt câteva probleme aici, care zic eu, că putem să le depășim foarte ușor. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Mulțumesc și eu domnului consilier. Domnul consilier Kovács, poftiți.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu aș dori, la diverse.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Mulțumesc frumos. Punctele de pe ordinea de zi se modifică astfel: Primele puncte discutate vor fi 24, 25 și 26, la rugămintea domnului primar, și sunt revocate următoarele puncte de pe ordinea de zi: 9, 10, 12, 17 și 19. La diverse, s-au înscris 5 consilieri. Vă rog să votați ordinea de zi, dacă o acceptați în această formă?”

Se votează în unanimitate, cu 21 de voturi pentru, unanimitate.

Mulțumesc frumos. Trecem la punctul 24 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 262/2009 privind aplicarea Consiliului Local la Programul Operațional Sectorial “Creșterea Competitivității Economice”, Axa prioritară 4, Domeniu major de intervenție 4.2. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să prezint împreună cele trei puncte, 24, 25 și 26. Punctu 24 se referă, de fapt, la modificarea numelui proiectului, deoarece Consiliul a adoptat deja hotărârea prin care s-au făcut studiile și documentația pentru proiectul legat de energia solară, numai că, atunci avea alt nume. Asta am dori să modificăm acum. Prin punctul 25, de fapt, aprobăm studiul de fezabilitate pentru această investiție. Valoarea investiției este de 38.239,075 mii lei + TVA. Punctul 26 de pe ordinea de zi se referă la aprobarea întregului buget al proiectului, la valoarea cotei părți a Consiliului Local și la mărirea cheltuielilor neeligibile, cât și asumarea acestora. În acest sens, valoarea totală a proiectului este 45.585.670 lei și 72 de bani. Spre deosebire de ceea ce am adoptat anterior, atunci când am numit câteva instituții cărora să le montăm panouri solare, între timp, am ajuns la concluzia că este mult mai avantajos să amplasăm panouri solare pe o suprafață de 3 hectare, 3 ha și jumătate, Acolo am produce acea energie care să fie introdusă în sistem iar valoarea energiei produse aici am scădea-o din facturile propriilor instituții și școli, facturi care sunt achitate către Electrica. Deci, se scad. Nu o să fie doar câteva instituții, ci întregul iluminat public și sperăm toate instituțiile subordonate. Asta, evident, depinde de cantitatea de energie pe care putem să o producem. Cu siguranță, vor fi luni în care nu va trebui să plătim curent electric, deloc, iar în alte luni, va trebui să plătim doar diferența. Asta, cu condiția ca proiectul să fie câștigător și se va realiza această investiție. O rog pe doamna de la firma de consultanță care a scris proiectul, să-l

prezinte, mai pe larg.”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.): „Salut cu respect pe toată lumea, numele meu este Fazakas Zsuzsánna. Eu sunt cea care reprezintă, atât partea de proiectare, cât și partea de aplicare. Proiectul despre care vorbim este un parc solar. Acest parc solar ar fi amplasat pe o suprafață de aproape 4 hectare de teren, care se află la 4 km și jumătate de Sfântu Gheorghe, spre Vâlcele. Deci, despre funcționarea acestui parc, așa cum a spus și doamna viceprimar, aceste panouri solare vor fi montate pe stativi de un metru și jumătate, colectează lumina soarelui, generează curent electric, energie electrică, iar transformatoarele vor modifica această energie în așa fel, încât să poată fi introdusă în rețea. Asta puteți dumneavoastră vedea, pe acel desen mic. Mai departe, este important că acest proiect va fi finanțat din Programul Operațional Sectorial “Creșterea competitivității economice”. Măine trebuie depus proiectul, este termenul limită, și ceea ce este important, este că această finanțare de 98% este valabilă doar în cazul în care acest proiect nu este generator de venit și din acest motiv am ales varianta prin care se introduce în sistem, dar nu se vinde ci se compensează. Ce înseamnă asta și care sunt instituțiile la care se poate compensa valoarea facturii? Sunt 34 de instituții, aproape toate instituțiile publice din Sfântu Gheorghe, plus iluminatul public. Dacă mergem puțin mai departe, vedem că, din consumul total de curent electric, în Sfântu Gheorghe, 41% reprezintă iluminatul public iar restul este consumat de instituțiile publice. Din acest consum, aproape 84% va fi asigurat, în medie, prin acest proiect. Dacă ne uităm pe tabele, atunci vedem cum arată în cifre și vedem suma care poate fi economisită din plățile facturilor. Ceea ce este important, este că, acesta este un proiect cu cheltuieli minime de întreținere. Vorbim despre o centrală electrică de 2,2 megawați, iar după realizarea proiectului, se vor înființa 12 locuri de muncă, din care, 8 sunt paznici, care vor lucra în schimburi, și 4 tehnicieni. Cheltuielile de întreținere a unei asemenea centrale se ridică la suma de 60.000 de euro pe an, dar asta depinde de celelalte alte tipuri de cheltuieli, și de cheltuielile cu chiria. Să vă prezint, pe scurt, ce s-a întâmplat, până acum, cu acest proiect. S-a elaborat studiul de fezabilitate, studiul geo-topo, documentația proiectului, avem autorizația de mediu și avem și o autorizație teoretică de la Electrica, referitor la permisiunea racordării la rețea. Termenul de implementare al proiectului este de 20 de luni. Asta înseamnă că, din momentul în care proiectul este declarat câștigător și se semnează contractul, și începând cu achizițiile publice și până la darea în folosință, vor trece 20 de luni. Urmează cifrele, să vedeți cum arată bugetul acestui proiect, ceea ce v-a spus și doamna viceprimar. În total, cu TVA, și voi spune în euro, vorbim de aproape 10 milioane de euro. Un lucru important este că o mare parte din cheltuieli sunt eligibile. TVA-ul va fi rambursat Consiliului Local, pentru cheltuieli eligibile. Deci, aportul propriu al Consiliului, pentru acest proiect, vedeți la punctul 3, este de 218.000 de euro. Pe scurt, așa arată bugetul proiectului, iar dacă sunt întrebări, vă rog să le puneți cu încredere.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentarea făcută. Poftiți, domnule consilier Pethő.”

Domnul consilier **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu consider că acesta este un proiect care trebuie susținut, din mai multe motive. Trebuie să punem accent din ce în ce mai mare, pe energia alternativă. Întrebarea mea este, și, deși am văzut multe cifre, nu am văzut cât ne plătește Electrica pentru oră/kilowat. Scade kilowatul. Mulțumesc.”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.): „Important este că nu putem produce decât o cantitate mai mică decât consumă orașul, la ora actuală, deoarece, altfel, ar fi o activitate de producție. Dar, pe lângă acestea, aș mai dori să spun că, acest proiect trebuie menținut, cu această destinație, timp de 5 ani. Peste 5 ani se poate mări capacitatea și se poate vinde în sistem, energia produsă în plus.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mai sunt întrebări? Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Întrebarea mea este dacă, mărirea producției presupune și mărirea suprafeței de teren, necesară? Sau presupune alte instalarea altor echipamente?”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.): „Teren mai mare, și mai ales, mai multe module, dar este spațiu suficient.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș mai adăuga faptul că, este important, așa cum a menționat și doamna este important să producem mai puțin decât consumăm, să nu fie considerată o activitate productivă, deoarece, în acest caz, cota parte a Consiliului ar fi de 50%, deci, în loc de 200.000 de euro, cota parte ar fi 5 milioane de euro.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Ivan, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „O foarte scurtă întrebare și din partea mea. Dacă s-au făcut studii, de fapt multe anuale și probabil s-au făcut, care este perioada de soare, să zic așa, zile însorite în zona respectivă? Mulțumesc. Și dacă neapărat trebuie să fie foarte multe soare, sau merge și așa, numai mărunțel?”

Doamna.....(lb.r.): „S-au efectuat măsurători privind radiația solară, printr-un program PVGI, recunoscut internațional. Date concrete s-ar putea să aibă proiectantul.”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m., r.): „Aș dori eu să adaug, că există anumite ore însorite, deci aceste date există. Este adevărat, că în timpul verii, efectiv când producția este mai mare din panouri solare, pentru că și zilele însorite și orele însorite sunt mai mari, acordul cu Electrica se va face tocmai așa, încât se vor lua în considerare orele însorite într-un an și nu într-o lună. Și astfel, puteți să compensați efectiv valoarea consumului anual, ceea ce este avantajos pentru autoritatea publică locală.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Iertați-mă totuși. Cred că nu ați înțeles întrebarea. Am întrebat, de exemplu aici, către Vâlcele câte zile într-un an sunt socotite. Păi dacă nu ne spuneți, atunci.....știu eu că s-o fi calculat, dar să știm și noi, că dacă s-au calculat 10, sau s-a calculat 300, e diferență. Mulțumesc.”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m., r.): „În total sunt 1600 de ore însorite în zona Sfântu Gheorghe.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklós.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN**(lb.m.): „O întrebare foarte scurtă. Mâine este termenul limită de depunere al proiectului. Există deja informații cu privire la numărul proiectelor depuse, pentru ce sumă de bani s-au depus aplicații, care este suma de bani care se dă pentru acest tip de proiect, cât de mare este concurența?”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.) „În total, anul acesta se alocă 100 de milioane de euro, în acest program. Pot depune aplicații, atât societăți comerciale, cât și Administrații locale, mai ales că sunt multe firme care vând sistemului, energia produsă, deci, acestea aplică la proiect, plus Administrațiile locale, cine va aplica, va putea realiza un proiect model. Sunt șanse, sunt șanse mari pentru proiect.Marea majoritate a proiectelor va fi depusă mâine. Sunt două Consilii Locale din sudul țării, care vor depune proiecte, iar una dintre ele, este o combinație dintre energie eoliană și solară. În schimb, aici vorbim despre un proiect de peste un megawat și scopul nostru este să fie de capacitate cât mai mare.În același timp, am cunoștință despre un proiect care, din păcate, nu este fezabil. Deoarece este un program la modă, nu-i așa, Administrațiile Locale a două sau trei comune au făcut repede, într-o lună, un proiect în comun și-l vor depune și ei. În schimb, noi suntem în concurs cu cei mari. (lb.r.): Deci, concurența noastră sunt proiectele mari și APL-ul, deci Autoritățile Publice Locale sunt mult mai puține decât operatorii economici și din punct de vedere strategic, este important și pentru România să aibă proiecte model, deci așa ceva – compensarea energiei la Electrica, - până acum, în România, nu există. ”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Deci, acest proiect are șanse reale de câștig.”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.) „Da, are. ”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „În cât timp vom avea un

răspuns?”

Doamna **FAZAKAS ZSUZSÁNNA** (lb.m.): „Procedura de evaluare durează cam 6 luni și aș spune că vor fi minimum 6 luni, și se acordă destul de multe posibilități de suplimentare a lipsurilor, în comparație cu alte proiecte, iar asta înseamnă că, și primele două faze ale evaluării se vor prelungi în timp.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos colegilor de la firma care a întocmit documentația, pentru prezentarea făcută. Domnul consilier șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. O singură întrebare am. Dacă, în cele 60.000 de euro sunt cuprinse și cheltuielile de transport pe care le trebuie să le plătim la Electrica pentru folosirea rețelei? Asta e o treabă. A doua. Vroiam să vă spun, că Gosp. Com. din Sfântu Gheorghe de aproximativ vreo 20 și ceva de ani face compensații cu Electrica, producând energie electrică din bio-gaz. Spre exemplu, producția unei luni, aproximativ, este cam între 10 și 15 megawați. Deci, această reconvenție se face de mult timp. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mai sunt întrebări legate de proiectul de hotărâre? Proiectele de hotărâre 24, 25 și 26 au fost prezentate împreună și toate cele 3 proiecte au primit aviz favorabil de la comisia economică și juridică. În continuare, vom decide, despre fiecare, în parte. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre cu numărul 24. Îl adoptăm? ”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 95/2010.**

S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre numărul 25.

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru proiectul „Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în Municipiul Sfântu Gheorghe.”

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 96/2010.**

Mulțumesc. Vă rog să votăm acum proiectul de hotărâre numărul 26.

PUNCTUL XXVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect.

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 97/2010.**

Mulțumesc frumos. Consiliul a adoptat cele 3 proiecte de hotărâre, în unanimitate. ”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: **RAPORT** anual al primarului privind starea economică, socială și de mediu a Municipiului Sfântu Gheorghe, pe anul 2009. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să spun că bugetul pe anul 2009 a fost de 112.029.900 de lei, sumă care a reprezentat 87,08% din bugetul planificat. Structurat, așa au arătat încasările: 47% din impozite și taxe locale, cât și impozit pe venit redistribuit, 7% diferite subvenții de stat, 1% suplimentarea bugetului, pe care l-am primit de la Consiliul Județean și de la Direcția Generală a Finanțelor și 45%, din redistribuirea TVA-lui, deci, bani primiți de la alte Ministere. Aici, mă refer la salariile din învățământ, cât și la diferite programe guvernamentale. Aș dori să vă spun, că această criză economică, a atins orașul nostru, în octombrie 2009. Practic, comparând încasările impozitelor și taxelor locale ale persoanelor fizice, din anii 2008 și 2009, vedem că acestea au fost mai mari, pe tot parcursul anului 2009, decât în anul 2008, asta, până în luna octombrie. Practic, din impozitul pe venit al persoanelor fizice, 47% ajunge la Consiliul Local Sfântu Gheorghe și 13% merge la Consiliul Județean. Deci, acesta este un impozit care nu intră în bugetul central și oglindește cel mai bine salariul celor care lucrează în Sfântu Gheorghe. Deci, acesta este un indicator care ne arată foarte clar, câți bani duc acasă cei care lucrează la noi în oraș. Dacă venitul, provenit din acest impozit, crește, atunci asta înseamnă că salariile – ceea ce primesc și duc acasă oamenii, - și aici vorbim de toate salariile, atât din sfera privată cât și de la instituții bugetare, sunt mai mari. Dacă acest venit scade, asta înseamnă că și salariile sunt mai mici. Deci, până la sfârșitul

lunii septembrie 2009, am putut vorbi despre o creștere de 12%, în comparație cu anul 2008. După aceea, situația s-a schimbat, iar în lunile octombrie, noiembrie și decembrie suma scade. În luna ianuarie a acestui an, vorbim despre o scădere considerabilă, este evident că unul din motive este și faptul că, în luna decembrie, am fost obligați de guvern, să facem reduceri de salarii, în sectorul bugetar, semnificative. În lunile februarie, martie, aprilie 2010, s-a mai echilibrat un pic situația, practic, există doar o diferență de 2 procente, în minus, dacă facem comparația aprilie 2010 - aprilie 2009. Avem semnale că putem să revenim la nivelul anului 2009. Asta se poate explica și prin faptul că la noi în oraș nu este o industrie puternic dezvoltată, deci, acele ramuri ale industriei care au fost cel mai afectate de criză, se găsesc într-o măsură mică, la noi în oraș. În ceea ce privește încasările, din așa numitele încasări proprii, procentajul cel mai mare, de 62% din totalul încasărilor, îl reprezintă impozitul pe venit, iar diferența provine din celelalte tipuri de taxe și impozite. Am reușit să facem, și în anul 2009, investiții semnificative. Nu voi enumera aici câte locuri noi de parcare, câte locuri noi de joacă, trotuare, străzi, etc. am făcut și reabilitat. Nu în ultimul timp, aș sublinia și programele guvernamentale și proiectele. Acestea, practic, și în anul 2009 au reprezentat valori importante, dar, oricum, sperăm ca anul acesta, aceste valori să crească. Ceea ce aș dori, neapărat, să subliniez, este importanța proiectelor la care am aplicat, căci, dacă le adunăm pe toate, de la mijlocul anului 2008, ajungem la mai mult de 20 de proiecte depuse. Asta și la începutul anului, când am aprobat bugetul, aș indica faptul că, bugetul pe 2010 este deja influențat pozitiv. Proiectele încep să ajungă la maturitate, și le câștigăm unul după altul. Practic, dacă comparăm veniturile din impozite și taxe pe anul 2009, a Consiliului Local, abia dacă am ajuns la 2 milioane de euro, iar un singur proiect câștigător, depășește deja, 2 milioane de euro. Spun aceste cifre doar pentru a vedea proporțiile. Este adevărat, rata șomajului a crescut în județul Covasna și în Sfântu Gheorghe. În colaborare cu Universitatea din Cluj Napoca, am dori să analizăm structura șomajului de la noi. Am dori să aflăm ce categorie de vârstă este atinsă, care este motivul pentru care cineva este fără loc de muncă, dacă vorbim despre un șomaj durabil, sau despre altceva. Indicatorii demografici ne arată o oarecare creștere a natalității, dar nu este vorba despre o creștere semnificativă. Evident, putem să vorbim și despre existența unei migrații. Această migrație se referă, în primul rând, la mutarea familiilor, de la oraș, în satele învecinate. Aceste strămutări se întâmplă în măsură mai mare decât migrația în afară, în ceea ce privește orașul nostru. Eu vă mulțumesc frumos. Dacă sunt întrebări, răspund cu plăcere. Materialul va fi postat pe internet, și le voi distribui, ca să le primească toată lumea. Dacă sunt întrebări, acum sau la următoarea ședință, voi răspunde cu plăcere. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos, domnului primar, pentru raportarea făcută. În legătură cu acest raport, are cineva întrebări? Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. Acum încep, unde a terminat domnul primar. Îl rog foarte mult, dacă se poate, să primim cumva, ca să putem, eventual, și discuta pe ele. Mulțumesc foarte mult.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori modificarea bugetului pe anul 2010. Pe de o parte, vorbim despre rectificarea obiectivelor care apar la linia de credit. Faptul că dorim rectificarea sumei de 775.000 de lei, repartizați pentru reabilitarea termică, are chiar două motive. Unul din motive este că, nu putem face investiții în proprietăți private, din credit bancar, am primit o asemenea indicație. Al doilea motiv este, de fapt, se știe că suntem parteneri de finanțare la un program prin care sprijinim reabilitarea locuințelor aflate în proprietate privată. Pe de altă parte, se știe că Guvernul nu mai poate să ofere co-finanțarea acestui program, în măsura în care Consiliul Local a solicitat-o. Evident, Consiliul Local Sfântu Gheorghe a solicitat o sumă importantă, și acesta este motivul pentru care s-a decis să se facă această rectificare. Le repartizăm pe obiective care apar în proiectul de hotărâre, de fapt, în contractul încheiat cu CEC-ul. Deci, nu se introduc elemente noi, ci le

repartizăm la obiective existente, și realocăm aceste sume. Practic, pentru finalizarea lucrărilor la strada Ciucului mai avem nevoie de suma de 360.000 de lei și am dori să rezolvăm această problemă, de aici. Se știe că am încheiat deja contractul pentru reabilitarea străzii Romulus Cioflec. Este vorba despre o sumă semnificativă, care este asigurată doar din bugetul local, din acest motiv am propus ca tot din această linie de credit, să repartizăm 165.000 de lei. Și pentru reabilitarea Pieței Mihai Viteazul, am propus suma de 150.000 de lei. Aici avem un proiect câștigător, trebuie să spun că, din păcate, Fondul Protecției Mediului își imaginează acest proiect într-o construcție de cofinanțare, deci, practic, valoarea totală a investiției este de aproximativ 45 de miliarde de lei, din care Ministerul dă 7,5 miliarde de lei. Ceea ce înseamnă că, dacă cheltuim 1 miliard, atunci partea care șine de el, deci, aproape 20 %, îl dă Ministerul, în valoare de 7,5 miliarde de lei. În același timp, am mai alocat suma de 100.000 de lei pentru bugetul Strategiei de Dezvoltare Integrată a orașului. Mai departe, rectificăm bugetul local, cu suma de 550.000 de lei. La capitolul învățământ, pentru elaborarea documentației predate la CNI, pentru Liceul Mikes Kelemen, trebuie 40.000 de lei. Tot acolo, mai este necesară suma de 5.88 de lei pentru expertiză, etc. Nu știu cât de amănunțit doriți să prezint, încerc să mă concentrez asupra valorilor mai mari. La capitolul 70.02, pentru întocmirea documentației tehnice necesare la proiectul de dezvoltare integrat al orașului, este necesară suma de 390.000 de lei. Acești bani îi vom primi înapoi, deoarece, practic, acest proiect este câștigător. Și asta funcționează în felul următor: noi plătim, ulterior vom primi banii înapoi, din proiect, dar trebuie să apară în buget. În același timp, mai apare și reabilitarea câtorva străzi, în valoare totală de 320.830 de lei. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu aș mai dori să solicit o modificare. La capitolul 70.02.50 există o sumă de 500.000 de lei, care reprezintă cota noastră parte la proiecte. Deoarece, proiectul nostru cu Parcul Industrial de la Câmpul Frumos va ajunge în faza de evaluare în care se va solicita proiectul tehnic, noi nu avem nici contract, deci, aș dori să scot la concurs elaborarea planului tehnic, dar, pentru asta, trebuie să apară, defalcat, în buget: „proiect tehnic sit poluat Câmpul frumos.” Deci, solicit ca, din suma de 500.000 de lei, să alocăm 100.000 pentru acest lucru. Valoarea executării proiectului, evident, este mai mare, dar, după ce se va finaliza etapa de evaluare, vom completa la valoarea corespunzătoare, dar asta este necesar ca să pot demara concursul pentru elaborarea planului tehnic.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Domnul consilier Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Am doar o întrebare. Aici am văzut mai multe străzi, că sunt suplimentate bugetele la reparații. Există un termen de început? Mă refer mai ales la Ciucului, Mihai Viteazul și Romulus Cioflec. Acolo unde sunt și sumele mari, în acest an. Există un termen?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Am dat ordin de începere a lucrărilor, suntem în perioada de organizare de șantier, deci, fizic trebuie să înceapă lucrările în câteva zile.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Domnul consilier Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Analizând puțin mai atent materialul, ceea ce, se pare că nu este mereu caracteristic colegilor, am așteptat un timp, în speranța că va avea cineva observații, în sensul analizei atente, dar nu s-a întâmplat. Este un gând destul de îndrăzneț că din impozitul pe venit, așteptăm un plus de 550.000 de lei, dar asta ne va demonstra viitorul. Dar eu aș ruga atent cititorii colegi, să citească în raportul de specialitate prezentat, la capitolul 70.02: „cheltuielile materiale sunt diminuate cu 470.760 de lei.” Ați observat? Așa scrie. Mai jos, adunăm acele rubrici care apar dedesupt, 11.000 cu -764.000, cu 18.000, 390.000, 4.300, și ne dă valoarea de 340.600. Dacă ne uităm la anexa bugetului, la capitolul 70.02, în prima parte, în loc de 47.760 de lei, vedem 547.760 și minusul, deci în

paranteză, în loc de 340.600, vedem 159.400. deci, aceste două cifre, care apar în raportul de specialitate și în anexa materialului de votat, nu sunt aceleași..Nu este indiferent dacă votăm 47.000 lei sau 547.000.Vă rog să explicați. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos observația domnului viceprimar Bálint. Domnul primar dorește să răspundă?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ar trebui să adunăm fiecare cifră și să vedem. Între timp, o sunăm pe doamna director, cea care a pregătit prezentarea, să vedem despre ce este vorba.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Mai sunt întrebări? Întorcându-ne la propunerea doamnei Sztakics, ca la capitolul 70.02,să prezentăm în detaliu valoarea de 100.000 lei în buget, la categoria cotă parte, pentru planul tehnic, din valoarea de 500.000 lei. Acceptați această propunere? Vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru și 1 vot abținere (Pârvan Rodica).

S-a adoptat. Comisia juridică a dat aviz favorabil, iar comisia economică a avizat, domnul Bálint abținându-se. Domnul viceprimar Bálint dorește să ia cuvântul acum? Poftiți.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu aș vrea să adaug doar atât, că adineauri am votat cu bună credință, fără să fie indicată sursa de unde primim acea sumă.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „V-am spus de unde.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Atunci nu am înțeles, mă scuzați. Deci, că am votat este bună credință și că suntem de acord, numai eu nu am înțeles de unde a fost. Și acum a fost timp să pun întrebarea. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deci 500.000 lei figurează ca și cotă parte la proiecte. Și am spus că 100.000 lei din această valoare a cotei părți să fie indicați, ca îi atribuim pentru asta, ca eu să pot demara concursul, pentru că, este necesar să figureze detaliat, ca și obiect de investiție. Deci din 500, 100 și rămân 400.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Ce propune domnul primar? Ați reușit să clarificați?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să propun, că în 20 de minute sosește doamna contabil-șef și va răspunde la întrebare, deoarece acestea reprezintă totaluri, deci este vorba de două cifre. Încercăm să comparăm merele cu perele, dar eu nu pot explica la fel de bine ca doamna contabil-șef, așa că o las pe dânsa să vă explice.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Înainte de a merge mai departe, aș vrea să întreb ceva referitor la această temă. A amintit domnul primar că Guvernul nu a acordat atât sprijin consiliilor locale cât au sperat, asta ar trebui puțin detaliat. Că nu ne sprijină deloc, că a făcut-o într-o măsură mai mică, sau ce înseamnă asta?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu. Deci, am spus. Vorbesc în primul rând de programul de reabilitare termică. Practic, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a elaborat foarte multă documentație referitoare la acest subiect. În buget am prevăzut și cota noastră parte, iar Ministerul ne-a semnalat că din cerințele înaintate de consiliile locale poate co-finanța circa 10%. Asta, pentru că, acum, acest program este de mare succes, toată lumea s-a raliat, și din această cauză, Ministerul nu poate ține pasul cu consiliile locale. Există finanțare de la guvern, dar nu în măsura în care ne-am fi dorit să fie. Deci, despre asta este vorba. Programele de la alte Ministere, ca cel al Mediului, deci, la Ministerul condus de Bórbély László, programele se derulează foarte bine. De exemplu, în momentul de față, Ministerul nu are nici un leu datorie nici față de oraș, și nici față de întreprinzători.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Revenim puțin mai târziu la discutarea și votarea acestei hotărâri.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii exercițiului bugetar pe anul 2009. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Credeti-mă, nu este nici o șmecherie, dar nu am ce prezenta în mod special. Deci, din punct de vedere legal trebuie aprobată încheierea exercițiului bugetar pe anul 2009. În afară de asta, nu am ce prezenta.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Există întrebări în legătură cu acest lucru. Practic, aici vedem ce a fost planificat și ce s-a realizat, deci există termen de comparație. Eu aș vrea să-l întreb concret pe domnul primar, dacă are în față proiectul de buget, că la categoria 65.02, deci, la învățământ. Acolo este vorba de o scădere în valoare de 40 miliarde lei, deci, în 2009 s-a realizat cu atât mai puțin față de ce s-a propus. La 74.02, la protecția mediului, este o creștere de 20 miliarde lei. Ce ne poate spune domnul primar, în legătură cu acest lucru?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, în primul rând, la învățământ de aceea s-au schimbat cifrele, pentru că așa cum se știe, acestea vin la bugetul local din rambursarea TVA, deci dacă guvernul modifică, și modifică, modifică în permanență salariul profesorilor, și altele, aceste cifre se schimbă, dar noi nu avem nici un cuvânt de spus, deci, Administrațiile locale. Este evident, după părerea mea, pentru toată lumea că nu am votat niciodată pentru cuantumul salariului profesorilor, deci nu noi hotărâm, acestea trec peste Consiliul Local. La celălalt punct, evident a crescut pentru că am reușit să aducem programe diferite pe parcurs, de exemplu și partea de turism la Șugaș Băi, și nu-i așa, anul trecut am primit 40 miliarde lei de la Ministerul Turismului și poate de aici apare suma.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine, înțeleg. Mulțumesc frumos. Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Puțin mai devreme, domnul primar așa s-a exprimat, că trebuie să acceptăm așa, că așa este legea. După părerea mea poate ar trebui să facem să accepte consiliul. Deci, este problemă de interpretare, că acum trebuie să fie acceptat, că așa este legea și nu se poate comenta, sau...Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu îmi cer scuze, dar nu aș putea vota nici dacă aș vrea, așa că, nu știu dacă dumneavoastră vă bucurați acum sau vă deranjează, dar nu pot.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Dacă nu mai sunt alte intervenții, propun să votăm. Aprobați încheierea exercițiului bugetar pe 2009? Vă rog să votați.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Gazda Zoltán)
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 99/2010.

Mulțumesc frumos. Consiliul a votat în unanimitate.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe, pe anul 2009. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este același lucru cu bugetul TEGA. Dacă sunt întrebări, slavă Domnului că este aici domnul director și poate să răspundă. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Atunci, eventual, îl rog pe domnul director să prezinte pe scurt ce este mai important.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă nu sunt întrebări, după părerea mea ar trebui să trecem mai departe.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Sunt întrebări? Domnul director dorește să ia cuvântul?”

Domnul **TÓTH BIRTAN CSABA** director al S.C. TEGA S.A. (lb.m.): „Este totul scris.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Bine. Dacă nu sunt întrebări, atunci supun la vot. Aprobă Consiliul bilanțul contabil al S.C. TEGA S.A? Vă rog să votați.

Se votează cu 21 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 100/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului

contabil al S.C. Multi- Trans S.A. Sfântu Gheorghe, pe anul 2009. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, este aceeași situație și la Multi- Trans. Domnul director este aici, iar dacă sunt întrebări, cu siguranță va răspunde la ele. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu personal sunt un adept al transportului acesta, public, ca un autobuz care umblă prin oraș ar putea să înlocuiască gazele toxice scoase de cel puțin 20, 30 de autoturisme, inclusiv și partea de consum. Dar, în ceea ce mă privește pe mine aș întreba care sunt perspectivele de îmbunătățire a parcului auto de transport în comun, deci vorbesc de autobuze în primul rând. și a doua problemă despre care am fost sesizat de anumiți cetățeni, este cu abonamentele pentru pensionari. Mi-a explicat cineva o situație, în care un cetățean, chiar bătrân și bolnav a fost dat jos din autobuz, bătrân de 70 de ani, a fost dat jos din autobuz. A întrebat, că el știa reglementarea anterioară, că cei bătrâni, cu bonuri de pensie și că cu asta se pot urca în autobuz, a fost dat jos de către controlori, care persoană fizică, cea care m-a sesizat pe mine, era vorba de o femeie, s-a oferit chiar să plătească o amendă, sau ceva, ca omul respectiv să meargă cu autobuzul. Eu am citit în hotărârea pe care am adoptat-o noi aici și se prevede acea modalitate de a obține abonamentele, chiar și la 50 de lei, sau cât sunt ele acolo. Dar vă întreb totuși, oamenii, care nu umblă zilnic de la gară până în centru, sau știu eu unde umblă ei, care, o dată, ocazional, poate merge la policlinică sau poate merge, știu eu undeva, ar trebui să găsim o soluție și pentru treaba aceasta. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul director!”

Domnul **TITESZ ZOLTÁN** director al SC MULTI – TRANS SA (lb.m.): „Deci, din păcate, prin forțe proprii, Multitrans nu o să poată investi în autobuze noi, și aici aș dori să vă cer ajutorul, în primul rând pentru că situația este intolerabilă. Am avea mare nevoie să cumpărăm 8 autobuze noi, sau folosite, dar mai noi decât sunt cele de acum. Dacă mai sunt alte întrebări răspund cu plăcere.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Ce înseamnă acest lucru, valoric, domnule director?”

Domnul **TITESZ ZOLTÁN** director al SC MULTI – TRANS SA (lb.m.): „Suma depinde de ce fel de autobuze am cumpăra. Dacă cumpărăm autobuze folosite atunci suma este substanțial mai mică, cele 8 autobuze le-am putea cumpăra cu 200, 250.000 euro plus TVA, iar dacă am cumpăra autobuze noi, prețul depinde foarte mult de marcă, de performanță, de mărime, așa că ar sări peste 1 milion euro. Aș răspunde și la a doua întrebare, în legătură cu pensionarii. Despre acea hotărâre care a fost adoptată de consiliu, referitoare la pensionari. Au fost două motive importante. Primul motiv este că, efectiv, nu s-a putut urmări câți pensionari călătoresc cu noi, deoarece călătoreau pe bază de buletin, și am simțit și eu și cred că și dumneavoastră, că și pensionarii trebuie să contribuie, în limita veniturilor lor, la întreținerea, la susținerea transportului în comun. Să nu uităm că în aceeași hotărâre a consiliului, elevii și studenții au primit o reducere 50%, fiind un lucru foarte important. Deci, practic, ce am încasat din reducerea de 50% este, din păcate, din punctul nostru de vedere, egal cu ce am redus la elevi, deci, așa zisa reducere de 50%. Toate aceste schimbări de tipuri de abonament au fost mediatizate în presă, la radio, dar din păcate o perioadă de timp pensionarii nu au vrut să le accepte. Deci, aproape 2 luni am tolerat, deși a fost explicat faptul că trebuie cumpărat abonament, și care sunt demersurile. Și, din păcate, dacă un călător este prins fără bilet sau abonament valabil, trebuie să facem același lucru și cu un vârstnic ca și cu un tânăr, în cel mai bun caz să-l dăm jos din autobuz. Deși, este logic că ar fi meritat și o amendă. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul consilier Kovács.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș dori să întreb dacă în

legătură cu autobuzele despre care s-a vorbit, în cazul înnoirii parcului auto, s-a făcut un studiu, despre mărimea autobuzelor? Deci combinate? Ar fi autobuze mari și mici? Câteodată, când vede omul un autobuz mare cu doar câțiva călători traversând orașul, se gândește că în aceste vremuri și un autobuz mai mic ar rezolva problema transportului. Sigur trebuie și autobuze mari, dar trebuie să se țină cont și de datele statistice. S-a făcut un asemenea studiu? Există intenția de a cumpăra asemenea autobuze? Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Domnule director!”

Domnul **TITESZ ZOLTÁN** director al SC MULTI – TRANS SA (lb.m.): „Este scris în raportul meu, și în primul rând, vorbim de autobuze de dimensiuni mici și mijlocii. Din păcate, nu se poate face transport în comun în Sfântu Gheorghe cu microbuze, este nevoie de autobuze de cel puțin 9 m lungime, așa cum sunt cele albe, cumpărate acum 2 ani. Microbuzele nu fac față, în Miercurea Ciuc de exemplu, au cumpărat și, din păcate, nu au succes, aud acum că sunt foarte multe reclamații. E foarte mare înghesuială în ele, e foarte greu de urcat și de coborât. În același timp, nu respectă nici legile în vigoare, deoarece pentru persoanele cu handicap locomotor nu este rezolvată posibilitatea de a urca, în cazul în care vor să călătorească. Dimensiunea minimă este de 9 m, ca autobuzele noastre noi. Dar se poate face așa: 4 – 4 combinate, deci de 9 m - 4 bucăți, și de 10-12 m - 4 bucăți.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. În primul rând, vreau să-i spun domnului director că pentru prima dată am văzut un material ca lumea făcut. L-am citit cu foarte mare atenție, mai mult, că sunt și de specialitate. E un material într-adevăr transparent, cu propuneri, deci cu analiză ca lumea făcută și îl felicit pentru treaba asta, fiind și nou acolo, a făcut un raport așa cum scrie la carte. A doua chestiune. Sigur, sunt și eu de acord, noi am făcut vreo trei analize la ei acolo și am ajuns la concluzia, că neapărat trebuie ca pentru anul viitor, dacă anul acesta e criză și nu putem, dar la anul viitor neapărat va trebui să îmbunătățim capacitatea de transport, să înlocuim aceste autobuze vechi, pentru că e pagubă curată. A doua chestiune pe care trebuie să o avem în vedere: am văzut și în material, cred că este și baza de întreținere și de exploatare. Vă rog să mă credeți că nu se mai poate, ca în 2011, 2012, sau când vom reuși noi acest lucru, dar cel puțin în anul 2012 să putem muta baza de acolo, cred că e absolut necesară. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu cred că toți suntem de acord că trebuie înnoit parcul auto, că trebuie cumpărate autobuze noi. Anul acesta, din păcate, în aceste condiții economice, nu putem aloca din buget suma necesară. Sperăm ca în curând să avem posibilitatea și sigur acesta va fi următorul pas. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mulțumesc și domnului director că a luat cuvântul și că a amintit că situația este intolerabilă. Transportul în comun este o problemă foarte importantă, așa că, o recomandăm în atenția domnului primar, să rezolve în primul rând această problemă. Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost apreciat pozitiv de comisia economică și juridică. În continuare, să votăm proiectul de hotărâre. Aprobați bilanțul contabil pe 2009 al Societății de Transport în Comun? Vă rog să votați.”

Se votează cu 19 de voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Miklós Zoltán și Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 101/2010.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea reducerii capitalului social al S.C. Urban Locato S.R.L., Sfântu Gheorghe . Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Despre bugetul S.C. Urban Locato S.R.L., am discutat în amănunt, fiecare punct în parte l-am analizat separat, în ședința comisiei economice. Nu știu dacă este nevoie să mai spun o dată, necesitatea, pe de o parte, a acestei decizii. Aș dori, totuși, să spun pe scurt, doar atât: trebuie să mărim

capitalul social al AQUACOV. Am fost, practic, în situația de a da mai mult de 10 mld de lei, ori în bani lichizi, ori în valori imobiliare, toate consiliile locale, evident, cel din Sfântu Gheorghe în cea mai mare parte, deoarece are 52% din AQUACOV. Deci, cu atât mărim capitalul social. Din acest motiv s-a născut această decizie, de a nu da bani, pe care nu-i avem, ci de a da imobil, ca și aport. În ceea ce privește preluarea sumei de 745.000 de lei, știm cu toții că această sumă a fost în contul Gosp. Com, au fost banii primăriei și, practic, ar fi trebuit, de mult, rezolvată această problemă, dar nu am găsit calea legală, în baza căreia să o fi putut rezolva. Vă spun, detaliez și restul, dacă cineva solicită acest lucru. În ședința comisiei economice, am discutat cu lux de amănunte, despre acest subiect. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Aș avea o întrebare la domnul primar și anume, mărirea capitalului social se face cu bani lichizi sau cu preluarea de către această societate, a unor valori imobiliare?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Am spus deja, practic, s-a decis că trebuie mărit capitalul social al AQUACOV. Pentru AQUACOV ar fi, evident, mai bine, dacă toate consiliile locale ar participa cu bani lichizi, iar pentru acestea, ar fi mai bine să participe cu valori imobiliare. În ceea ce ne privește, am dori să contribuim la mărirea capitalului social, doar cu imobile.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Am discutat și noi problema, în comisia juridică și una din problemele pe care am ridicat-o acolo este: dacă această problemă este una de patrimoniu, sau nu, deci, ceea ce în legea 215, ar însemna necesarul de vot. O rog pe doamna secretar, care ne-a explicat treaba asta, aici, explicit, să ne spună cum este. Dacă este sau nu este așa ce ne-a spus nouă, în comisie. Aș dori să știe tot Consiliul, să știm cine, ce votează. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. O rog pe doamna secretar să răspundă.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Așa cum am expus și în cadrul comisiei juridice, acest proiect de hotărâre nu conține probleme de patrimoniu, în sensul legii 215. Aici vorbim de legea 31 a societăților comerciale, care se aplică în cazul acestui proiect de hotărâre, ca și în cazul celorlalte: Multitrans și Tega și, potrivit prevederilor articolului 191, alineat 1, hotărârile, în cazul societăților cu răspundere limitată, se iau cu majoritate absolută. Este vorba de o lege specială, în cazul acesta aplicându-se prevederea la care m-am referit. În cazul în care se va produce mărirea capitalului social la S.C. GOSP. COM, acolo vorbim despre probleme de patrimoniu, pentru că se va scoate din patrimoniul municipiului, acel mijloc fix, referindu-mă la clădirea și la terenul aferent, de pe strada Bánki Donáth și atunci chiar se aplică prevederile privind 2/3 din numărul consilierilor în funcție.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, dacă pot să completez, legea 215 spune clar că avem nevoie de 2/3, în cazul în care înstrăinăm patrimoniul. În acest moment, nu vorbim despre înstrăinare. Vom vorbi despre înstrăinare, în momentul în care vom da acest aport în natură la AQUACOV, atunci va fi o înstrăinare. Eu sper că nu se pune problema dacă este 2/3 pentru că toată lumea va fi de acord și va vota.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul consilier Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Încă o problemă pe care trebuie să o clarificăm. Dacă această reducere a capitalului social, intră sub incidența articolului 13, sau cât este, din actul constitutiv, articolul 14, care spune că în cazul pierderii de patrimoniu cu o treime, societatea se desființează.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. O rog pe doamna secretar să răspundă.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Articolul 13 se referă la cazurile de

dizolvare a societății și, într-adevăr, aici se menționează că în caz de dizolvare, pierderea a cel puțin o treime din capitalul social. În situația de față, nu se aplică această prevedere. Și dacă ne uităm la articolul 207 din legea 31, ceea ce vă spune, are fundament, pentru că, capitalul social al S.C. URBAN LOCATO SRL, se face prin restituirea, către acționari, unei cote părți din aporturi, proporțională cu reducerea capitalului social. Și această modalitate de reducere a capitalului social se face când reducerea nu este motivată de pierderi. Drept urmare, eu spun că pierderea, pierderea capitalului social nu este sinonimă cu reducerea capitalului social. În acest caz, reducerea se face prin restituirea, către acționari, a anumitor mijloace fixe, care au fost introduse în capitalul social și nu se datorează ca urmare a pierderilor suferite de către S.C. URBAN LOCATO SRL.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul consilier Bálint.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Acesta, chiar că este un proces început de mult timp, în care, în primul rând, este vorba despre cele 7 miliarde sau 700.000 în lei noi, pe care, la înființare, această firmă le-a preluat de la GOSP COM. Deci, și atunci a reprezentat o problemă și anume, cum să intre în posesia Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Deci, am fost în cunoștință de cauză și noi și și domnul director, în momentul numirii sale în funcție. Dacă mergem mai departe, atunci urmează că, această firmă, a cărei principală activitate este administrarea imobilelor pe care consiliul i le-a încredințat, acum, în mare parte, o lipsim de aceste imobile. Deci, îi luăm și ceea ce trebuie altcuiva, îi luăm și ceea ce ne trebuie nouă și îi luăm și ceea ce, încă nu știm cui i-ar trebui. Prin asta, îi luăm mai mult de jumătate din capitalul social.

Problema ridicată de domnul Ivan, care în limba română sună: „ pierderea unei treimi”, din punctul meu de vedere, dacă pierde o treime și dacă se pierde și dacă o pierde pe stradă și dacă se distruge în război, tot o pierde. Deci, eu așa interpretez. Și mai cred că, puteți cugeta mult în legătură cu asta, dacă pierde sau nu o treime. Un alt lucru, acea clădire pe care am dori să o restituim GOSP COM, în care și acum își are sediul. E posibil să fi făcut o greșală, atunci când nu le-am lăsat-o, în locul banilor dați, dar între timp, cele două societăți, societăți ale Consiliului Local, au încheiat contract de închiriere a acelei clădiri și această sumă este inclusă în bugetul, nu demult aprobat, al SC URBAN LOCATO SRL. Deci, prin asta, repunem pe tapet și bugetul aprobat de noi. În același timp, această clădire ar putea fi o posibilitate pentru oraș și din această societate de gospodărire a apelor, pentru care am mărit prețul apei, cu atâta sânguinciozitate, acum un an și jumătate, orașul ar putea trage ceva foloase, iar dacă iese din mâinile orașului și va funcționa sub numele de AQUACOV, de acolo, nu mai putem aștepta nici un fel de venit recurent. Închirierea clădirii ar putea însemna un izvor de venituri pentru consiliu. Prin asta, am vedea și noi un câștig, din prețul apei. În ceea ce privește celelalte clădiri, domnul director este în cunoștință de cauză și își continuă activitatea, ținând cont de faptul că, acele clădiri din strada Fabricii și terenurile aferente acelor clădiri, dacă le luăm și acel teren se împarte, asta nu îi va influența activitatea. În măsura în care le luăm și pe celelalte, pe lângă faptul că micșorarea capitalului social, ar fi mai mare decât o treime, i-am lua sursele de venit, am putea să-l obligăm și la încălcarea contractului și în același timp, punem sub semnul întrebării existența viitoare a acestei societăți. Având, toate aceste lucruri, în vedere, Frațiunea Civică nu poate susține, în această formă, această hotărâre a Consiliului. Ca și o paranteză, acel necesar de 2/3 din voturi, este valabil la toate acele probleme legate de patrimoniu, care ajung în fața Consiliului pentru a fi votate. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu vreau să intru într-o polemică juridică, căci avem aici juriști. Eu susțin în continuare că, am fost acolo când am votat această lege. La ultima modificare a legii 215, am decis că la înstrăinarea unor valori, avem nevoie de o majoritate de 2/3. dar zic, nu vreau să mă lansez într-o discuție legală, asta este o altă problemă. Eu aș dori să prezint, pe scurt, faptele. Cert este că, am avut o firmă, care a prestat

servicii comunale, s-a înființat o altă firmă și aceasta a cheltuit banii pe care prima firmă i-a avut din acele servicii comunale prestate. Deci, GOSP COM a prestat servicii comunale în valoare de 13 miliarde de lei și acești bani nu i-a primit și digerat GOSP COM, ci URBAN LOCATO. Dau acest exemplu, doar pentru că a fost aici domnul director de la Multitrans – nu ar fi fost mai bine să cumpărăm autobuze, de aceste 13 miliarde de lei, decât să-i aruncăm pe geam? Asta este doar o întrebare, evident că nu aștept răspuns. În ceea ce privește bugetul, normal că se poate modifica bugetul URBAN LOCATO SRL, căci lipsește un element foarte important, din acesta, și anume, ce oferă, această societate, orașului, pentru faptul că administrează aceste imobile. Căci, în comisia economică s-a luat acea decizie prin care, 20% din imobilele primăriei să fie administrate de URBAN LOCATO, iar 80%, de către Consiliul Local. Nici din acel procentaj de 80% nu am văzut, până acum, nici un leu. Deci, și asta ar trebui inclus în buget, deoarece, dacă am dat cuiva, în gestiune, o clădire, atunci ar trebui, din acel venit, o parte să fie a orașului. Eu am spus că, așa, se poate, foarte ușor întreprinde ceva, luând avuția orașului și folosind venitul, în același timp, încasând și venitul aferent serviciilor prestate de societățile care oferă aceste servicii comunale și îl cheltuim și pe acesta. Deci, a fost o foarte mare iresponsabilitate să lăsăm această firmă, în viață. Eu am spus că nu voi cere dizolvarea ei, dar a cheltuit foarte mulți bani, a digerat foarte mulți bani publici, această firmă, și asta este responsabilitatea dumneavoastră. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Șerban Valeriu. Dacă-i permiteți domnului Ivan, câteva cuvinte.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r): „Aș vrea totuși, să înțelegem bine. Prevederile legii, zic așa: hotărârile privind patrimoniul, nu înstrăinare, nu aducere, nu nimic, hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție. Este articolul 35, alineatul 3.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Este important să clarificăm, dacă este o lege care necesită 2/3 din voturi, sau nu.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r): „Domnul Ivan a subliniat exact ceea ce a zis domnul primar. Pentru că, problemele de patrimoniu, problemele de gestionare a patrimoniului, înseamnă concesiune, închiriere, vânzare de patrimoniu, a patrimoniului municipiului. În momentul în care municipiul cumpără, nu se mai aplică 2/3, ci se aplică prevederile privitoare la bugetul local, cel de majoritate absolută, adică 11 persoane, în cazul Municipiului Sfântu Gheorghe. Eu, din nou, revin și menționez: este vorba despre o societate comercială, pentru care se aplică prevederile legii 31 și toate regulile, prevederile legii 31 sunt obligatorii în cazul societăților, tuturor societăților comerciale, inclusiv cele aflate în subordinea Consiliului Local. Drept urmare, eu îmi mențin punctul de vedere privitor la necesitatea majorității absolute, în momentul în care se votează acest proiect de hotărâre. Revin. În momentul în care s-a făcut reducerea capitalului social al GOSP COM, s-a procedat în același fel, s-a votat cu majoritate absolută, deci 11 voturi pentru.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. În baza părerii de specialitate a doamnei secretar, această hotărâre o adoptăm cu majoritate simplă și nu sunt necesare 2/3 din voturi. Deci, majoritate absolută. Vă rog să notați acest lucru în procesul verbal. Vă mulțumesc. Domnul consilier Șerban, vă rog.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r): „Mulțumesc. Vroiam să mă refer la necesitatea majorării capitalului social la GOSP. COM., dar înainte de asta, vreau să vă spun că, atunci când am luat de la GOSP COM, aceste bunuri, cum am procedat sau dacă l-am întrebat pe director, dacă e de acord sau nu, sau dacă am votat cu 2/3 sau am votat cu majoritate +1, asta e o treabă. A doua chestiune – în martie, anul trecut, am spus atunci, neapărat necesitatea majorării capitalului social. Din scrisoarea care a venit de la Ministerul Mediului, s-a spus, foarte clar că, trebuie ca acest operator, pentru că, vreau să vă spun: parcă nu simțim responsabilitatea acestui operator. Nu este joacă. Capitalul lui social trebuia să fie, cel puțin, 1 milion de euro, asta mi s-a spus de către Ministerul Mediului. Iar faptul că, vrem să obținem niște bani, pe o clădire care o dăm GOSP COM, eu cred că este o treabă care nu își are rostul aici și spun de ce: pentru că,

Municipiul Sfântu Gheorghe are 52% din acțiuni, la acest operator, iar faptul că, fondul acela I.D., trebuie constituit, este absolut necesar. În momentul de față, suntem în situația în care, această unitate nu mai poate exista, datorită faptului că nu poate să obțină o linie de credit, că nu are pe ce, că are zero, adică e dezbrăcat, cum aș fi eu acum, fără cămașă și fără haine. Sigur, hai să zicem că noi, atunci, am făcut o greșală, recunoaștem, dar trebuie să o reparăm cumva. Iar faptul că venim acum și spunem că o să dăm din patrimoniul nostru la GOSP COM, o clădire care de fapt, a fost a lui prin 834 și am luat-o atunci, tot fără două treimi, ci cu 50% plus 1. Haideți să fim corecți, unii față de alții, și să cântărim cu aceeași unitate de măsură și să înțelegem că, altfel nu vom putea obține acei bani despre care vorbim. Am spus și ieri, în comisia economică, că la ora actuală, cel care face lucrarea, stă aici până când va rezolva problema. Domnul Ministru Borbély, i-a dat ordin acestui proiectant să nu mai plece din Sfântu Gheorghe, până nu rezolvă problema, că SP-ul, pe data de 17 mai, să fie aprobat de către Ministrul Mediului. Suntem în întârziere cu această lucrare. Hai să sprijinim deopotrivă și pe operatorul acela, și pe acest SRL care l-am înființat și, practic, le-am dat, de la GOSP COM, o sumă de bani, aproape 13 miliarde, plus că are de încasat acolo, facturi din care poate să trăiască fără să muncească mult. Pune acolo un jurist și umblă să încaseze acei bani, o să spună cineva: Păi, domnule, așa a fost hârtia, așa trebuia să facem. Bun, dar hai să recunoaștem că acești bani, au fost sprijin pentru această unitate și din analiza care am făcut-o ieri, în Adunarea Generală a Asociaților, a rezultat că, la ora actuală, GOSP COM este în jenă financiară totală. Astăzi și ieri, au fost discuții cu băncile, să obțină o linie de credit pe care nu o poate garanta cu nimic, că nu are cu ce. Atunci, hai să-i ajutăm să primească clădirea înapoi, să o reevaluăm, să intre în capitalul lor social și să obțină credite pentru ca apoi, să participe la această aplicație de 86 de milioane de euro. Vă mulțumesc mult. ”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Vă mulțumesc și eu. Domnul Consilier Bálint.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici, o să am din ce în ce mai multe observații de făcut, și la ultimele observații ale domnului consilier Șerban, ale căror elemente, majoritatea din ele, ar fi putut fi demne de gândire, dacă nu ar încheiat cu afirmația că firma pe care o conduce se află într-o situație financiară catastrofală. Acum mai bine de un an, deci anul trecut în martie, la care a făcut referire, puțin mai devreme, domnul consilier, firmele au fost încă, împreună. Deci, și aici sunt probleme cu termenele, deși la noi, una – două luni, nu contează. În ceea ce privește mult afirmata decizie luată în comisia economică, afirmații făcute de domnul primar și domnul consilier Kató Béla, președintele Comisiei Economice, în raport cu chiriile, sau mai bine zis cu privire la cine și cum ia sumele respective, comisiile de specialitate își dau avizul, iar deciziile se iau aici, în Consiliu. Pentru ca o decizie să ia naștere, trebuie pregătit un proiect de hotărâre, trebuie pus în fața Consiliului, iar acesta ia decizia. Deci, nu aruncăm, asupra altora, responsabilitatea. Mulțumesc frumos. ”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu o să mă contrazic cu domnul Bálint, căci, eu consider că cifrele vorbesc de la sine. O firmă a prestat servicii comunale în valoare de 13 miliarde de lei, iar o altă firmă, a venit, i-a luat și i-a aruncat într-o gaură neagră. Acestea sunt faptele, se poate verifica. Eu, acum, nu mă cert. Iar că AQUACOV se află într-o situație dificilă, o spun, este, în primul rând, datorită faptului că unitatea de la Târgu Secuiesc este, în permanență, în pierdere iar această pierdere, într-o formă sau alta, trebuie compensată. Deci, vă repet, aceasta este o problemă extraordinară, complexă. Am acceptat să facem tot felul de compromisuri, de exemplu cu cei de la Târgu Secuiesc, doar pentru a realiza acest proiect. De aceea, că este important pentru noi să intre în județul Covasna 80 și de milioane de euro, pentru reînnoirea rețelei de apă și canalizare, pentru că, este important pentru noi, ca peste 30 de milioane de euro să intre la noi în municipiu, pentru reînnoirea rețelelor de apă și canalizare. Această firmă a fost înființată pentru ca aportul propriu la cele peste 30 de milioane de euro, să avem de unde să-l producem. Deci, despre asta vorbim.

Pe de o parte, firmele produc, lucrează, iar pe cealaltă parte, luăm banii și-i aruncăm într-o gaură neagră și dumneavoastră sprijiniți acest lucru, îl apărați, duceți spre faliment firma aceasta, așa cum ați împinge și acest oraș, spre faliment, dacă ați avea posibilitatea. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnul consilier Kóvács.”

Domnul consilier **KÓVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Furia nu este un bun sfătuitor, domnule primar și afirmațiile făcute, în legătură cu falimentarea, sunt destul de curajoase. Aș dori să menționez că această gaură neagră la care vă referiți, a luat ființă și prin inițiativa domnului primar și a domnului director Șerban domn consilier și asta a devenit gaură neagră, deoarece a avut soarta iepurașului: dacă a avut pălărie asta era problema, iar dacă nu avea pălărie, atunci asta era problema.

Privind calvarul acestei societăți, puțin din depărtare, se gândește omul, câte variante sunt, chiar și legale, de a face ceva să devină insuportabil, ceva ce nu este în gospodăria proprie, pe care-l numim drept inamic și care trebuie să înceteze și toate astea, pentru că are altă culoare. Asta, pur și simplu, este atât de simplu și se pot aduce, ulterior, multe argumente legale, se poate explica, pentru că legi, există. Dar mi-ar plăcea să ne uităm în oglindă, să se privească în oglindă, în primul rând, cei care au înființat această societate și care, începând din momentul în care nu a fost pe placul lor, conducerea acesteia, au inventat tot felul de tertipuri legale, pentru a o desființa. În plus, creația lor și transformarea ulterioară a acesteia, în ceva insuportabil, doar pentru că nu e omul lor la conducere. Vor să învinuiască partea cealaltă, invocând acea gaură neagră, ca și cum, ar fi monstrul care bea sângele orașului, dar este, de fapt, evident că de aceea lucrează în pierdere, pentru că, acea minimă bunăvoință, acea minimă intenție de a o sprijini, cu care ar trebui să vină municipalitatea, lipsește. Aș dori să menționez că, atunci când am trecut acele imobile în patrimoniul acestei firme, punctul principal de vedere a fost – de ce să le ducem în comun, de ce să nu le păstrăm pentru noi, de ce să nu rămână acestea, valorile orașului și mi se par serioase discuțiile retorice care au răsunit din partea domnului Șerban și din partea domnului primar. Eu nu pot decât să mă minunez de acei oameni care, în legătură cu aceeași temă, pot să aducă, cu aceeași vehemență, argumente diametral opuse. Ceea ce este contradictoriu, este faptul că domnul Șerban, colegul meu consilier, vorbește despre situația grea în care se află această firmă, care, chiar dacă nu în relații juridice, dar morale, mai ales în raportul oratoiei, este oricum în incompatibilitate, deoarece se află în conducerea acestei firme și este și aici, ca și consilier. În aceeași situație se află și domnul Kató, ambii fiind conducătorii cointeresați ai acestei firme. În loc să discutăm cum să facem această firmă să funcționeze, de ceva vreme, ne gândim cum se poate, cumva, desființa. Luăm la cunoștință, dar mai trebuie luat la cunoștință și faptul că potcoava, se vede. Lăsând la o parte toată legalitatea, se vede potcoava diavolului. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Bálint.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am uitat să-i spun domnului Șerban, puțin mai devreme că, a anul trecut când am votat, nu a deranjat pe nimeni că se va naște această societate și mai mult ca sigur că s-a votat în unanimitate, înființarea acesteia. Deci, faptul că a fost jumătate plus 1 sau că au fost 2/3, acea decizie a fost luată, mai mult ca sigur, cu 100%.decii, e de prisos să mai urmărim. Celălalt lucru asupra căruia vreau să atrag atenția, din nou, este modul de argumentare a domnului primar, când vorbește despre acea uriașă gaură neagră, că i-am aruncat acelei firme 13 mld de lei, nu-i așa, și din care, acum, vrem să luăm 10. gaura aceea nu este atât de neagră pe cât pare și cu aceste tipuri de argumentări, noi ne-am obișnuit, deja. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Bine! Eu aș mai prezenta câteva fapte, deoarece, văd că, ori intenționat vorbesc domnii pe lângă subiect, ori nu cunosc faptele. Deci, când am înființat această firmă, într-adevăr – și aici domnul Kovács are dreptate, dar prezintă doar jumătate din adevăr și jumătate de adevăr, poate fi și o mare minciună, intenționat

sau fără știință, nu vreau eu să decid. Deci, am avut două posibilități din care să alegem. Una a fost- și noi pe asta am sprijinit-o- ca celelalte consilii locale să intre, Consiliul Local al Sfântu Gheorghe să rămână cu peste 90% și restul să intre. Primarul PCM de la Târgu Secuiesc nu a fost de acord, am pierdut multe luni, din această cauză. Aici am fi putut schimba deja rețeaua de canalizare și să o reînnoim pe cea de apă, dacă ei ar fi acceptat să construim această întregă întreprindere pe spinarea firmei din Sfântu Gheorghe. Nu au fost de acord, a trebuit să o despărțim. Despre ceea ce vorbim acum, să mărim capitalul social nu se referă la faptul că această firmă primește de Consiliul Local un imobil, ci fiecare Consiliu Local, exceptându-l pe cel județean, să aducă, proporțional, ca și aport, încă ceva. Deci, nu este vorba ca și Consiliul Local Sfântu Gheorghe să dea un imobil și celelalte nu, ci și Consiliul Local Târgu Secuiesc și cel din Covasna și din Întorsura Buzăului să dea proporțional. Noi acum avem 52% din firmă și asta va crește puțin, deoarece Consiliul Județean nu are nimic ce să aducă aport și din acest motiv, partea lui va scădea, oricum. Rolul Consiliului Județean, și până acum a fost să fie acolo, deoarece odată și odată, consiliile locale ale comunelor vor fi nevoite să încheie contract cu această firmă și cel care îndrumă aceste contracte, este Consiliul Județean. Deci, domnilor, acestea sunt faptele. Dar putem să vorbim și despre posibilitatea de a nu pune acest imobil, ci să punem bani, dar să-mi spuneți de unde? De fapt, aduceți odată ceva acestui oraș, nu cârcotiți tot timpul și să nu vorbim tot timpul despre faptul că nici asta nu-i bine, nici aia nu-i bine. Dacă mergem înapoi, nu-i bine, dacă mergem încolo, nu-i bine. Petrecem ore întregi, timp în care, am putea construi orașul, pentru ca argumentele dumneavoastră, fără sens, să le combatem în permanență. Asta nu este în regulă. Este bătaie de joc la adresa Consiliului Local. Și da, sunt nervos, domnilor, deoarece eu am responsabilități în acest oraș și sunt nervos că trebuie să pierd timp prețios cu asemenea baliverne.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Rog stimatele doamne și stimații domni consilieri, pe domnul primar, să continuăm discuția în mod civilizat, corespunzător spiritului locului unde ne aflăm și domnul primar trebuie să înțeleagă că sunt și păreri diferite de ale domniei sale, sunt voci critice. Nu trebuie călcat în picioare partenerul de discuție. Deci, să încercăm să ne comportăm puțin mai civilizat. Domnule Șerban, vă rog.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „N-am vrut să intervin, dar trebuie să dau un răspuns domnului preot și să-i spun că nu sunt angajat al GOSP COM. Atunci când am devenit consilier, mi-am dat demisia ca director, se poate verifica la doamna secretar, este înregistrată la data de iunie, 2008. Actualmente, sunt director executiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară – AQUACOV. Deci, nu are nici o treabă cu GOSP COM, ba din contră, reprezintă celelalte localități: Întorsura, Covasna ș.a.m.d. Al doilea- că s-a înființat această treabă și eu am contribuit la ea, e adevărat, dar vă amintesc că în data de 5 martie, i-am dat, domnului primar în mână, și poate să confirme treaba asta, în care am spus că e bine să facem treaba așa cum a făcut Târgu Mureșul. Cred că domnul primar recunoaște și știe treaba asta. De ce nu s-a putut face ca la Târgu Mureș? Știți de ce? Pentru că, Târgu Secuiesc a spus că nu e de acord cu această variantă, ca Sfântu Gheorghe să aibă 92% și am pierdut 6 luni de pomană. Pentru că, aceste bunuri, nu le fură nimeni, domnule Kovács. Rămân ale localităților și ale autorităților locale. Nu pleacă din GOSP COM sau de la operator nimic, afară pentru că, fiecare are contribuția sa și numărul de acțiuni. Nu știu, vă spun sincer, nu înțeleg de ce nu vreți să pricepeți treaba asta. Eu am fost contra acestei divizări, și am documentul la mine. Dar, domnul Frâmean mi-a spus foarte clar : măi băiete, nu pot să lămuresc Târgu Secuiesc să vină, să rămânem 92%, Sfântu Gheorghe, că era foarte simplu. Dacă Sf. Gheorghe rămânea cu 92%, nu făceam nici o divizare. Lucrurile mergeau șnur și treaba era făcută. Acum eram în licitație cu lucrările, domnule Kovács. Să nu credeți că eu nu știu despre ce vorbesc. Eram mult mai fericit ca la ora actuală, într-adevăr, treaba asta să fie uitată demult și să nu ne tot hârâim aici, unul cu altul. Haideți să ne punem capul la contribuție, ca lucrurile să meargă. Nu toată ziua, bună ziua ne găsim nod în papură, unul la altul. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc, domnul

Șerban. Domnul Consilier Kató.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m): „Atât de multe lucruri s-au făcut auzite aici, în legătură cu trecutul, în schimb aș dori să fac cunoscut, Consiliului, că la ora actuală, relațiile cu Primăria Târgu Secuiesc, sunt bune. Deci, este de prisos să mai amintim lucrurile vechi. O spun sincer acum, am vorbit des cu domnul primar și a acceptat să lucrăm cu populația din Târgu Secuiesc. Am putut înțelege acest lucru și am dorit să intervin doar din simplul motiv că, divergențe de opinii au fost și vor mai fi, cu siguranță, dar, în momentul de față, colaborarea este bună. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc și eu. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În legătură cu URBAN LOCATO, am o întrebare. Nu înțeleg că, în două ședințe ale comisiei economice, luni și ieri, cât și azi, în plen, când discutăm despre reducerea capitalului social al unei societăți comerciale, de ce nu este aici directorul acestei societăți, de ce nu a fost la nici una din ședințele comisiei economice, dacă nu-i place acest lucru, să ia poziție și să-ți spună părerea. Nici nu a trecut pe acolo, nici ieri, nici luni, la ședința comisiei economice și nu este aici, nici azi. Directorii altor instituții subordonate vin și când e vorba despre aprobarea unui bilanț și când este vorba despre aprobarea unui buget, dacă sunt, eventual, întrebări, să poată răspunde la acestea. Directorul de la URBAN LOCATO, la reducerea capitalului social, o decizie gravă, nu a considerat că merită să vină și să-și spună părerea. Nu știu cum să numesc asta, cum să o caracterizez: nepăsare. Nu aș dori să folosesc apelative jignitoare, dar așa, este destul de ciudat. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kató.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m): „Trebuie să intervin. Zoli, dacă m-ai fi întrebat, ți-aș fi putut spune că ieri am vorbit cu dl director, la telefon și la ședința comisiei economice de luni, eu nu l-am invitat, deoarece am considerat ca acest lucru trebuie discutat întâi, în comisie. În ședința comisiei economice, care a avut loc la ora 12, 00, l-am invitat personal dar fiind ședință a Consiliului Județean, nu a putut veni, dar dacă termină, încearcă să vină la ședință. Deci, asta am vrut să spun doar”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „De dragul corectitudinii. Mulțumesc frumos. Urmează domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KÓVÁCS ISTVÁN** (lb. m.): „Eu aș mai dori să spun că, prezența dumnealui, nu știu dacă ar schimba și ar întoarce situația. Dacă el ar fi aici, și ar spune ceea ce știm cu toții și o știe și el și în timp ce, eventual, am califica un om, care are și preocupări oficiale, lipsa lui califică un pic și caracterul concepțional al acestei situații. Într-adevăr, nu a văzut rostul să argumenteze mult pe aici, pentru că, oricum totul este decis. Așa cum rezultatul votului va arăta, aici totul este decis, deci este în zadar să vină cineva să plângă, pentru ca dumneavoastră să vă înduplecați. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Vă rog să încercăm să ne rezumăm la subiect, să luăm cuvântul, doar în cazul în care putem face acest caz să avanseze un pic. Domnul consilier Miklós. ”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Doar în baza dreptului la replică și cu asta, eu am și încheiat subiectul. În timpul programului de lucru, în cursul dimineții, din cele 8 ore pe zi, când este în timpul programului, este ședință de consiliu, au fost ședințe ale comisiei economice, și nu poate veni, căci firma lui, unde este angajat, să-și spună părerea, pentru că trebuie să meargă la ședință de consiliu județean. Ce este mai important? Acela de unde trebuie să primească salariu? Nu înțeleg nici în continuare și consider, în continuare că nici nu l-a interesat această problemă.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Eventual, domnul consilier Miklós să încerce să se pună în locul lui puțin, și poate atunci, înțelege situația. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aş fi dorit să spun, doar că, și domnul Tóth este consilier județean. Cred că ședința de la județ s-a încheiat, deoarece la punctul anterior de pe ordinea de zi, domnul Tóth Csaba era aici.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. În legătură cu existența firmelor de genul URBAN LOCATO, eu consider că acestea pot fi foarte utile pentru oraș, deoarece pot presta servicii la prețuri la care se pot controla și trecând peste asta, reprezintă surse de venit pentru oraș. Și atunci, se pune problema și nu înțeleg acest comportament, un pic mai civilizată, deci cu un respect minim, unul față de celălalt, spun ceea ce am de spus și se poate reacționa. Bine? Deci, eu am așteptat cu răbdare să termine toată lumea ce avea de zis, vă rog frumos să-mi acordați 3 minute, dreptul la luarea cuvântului. Deci, domnul primar a prezentat că 47% impozit, 7% sprijin de la guvern, 1% compensarea cheltuielilor, și 45% TVA de recuperat. Deci 100% venituri din impozite și de la stat. Deci, este un consiliu local recuperator de impozite. Despre asta am vorbit domnului consilier Kato. Nu sunt producători de valori, nu ne zbatem să înființăm societăți proprii, care pot fi profitabile pentru oraș, și mai ales pentru locuitorii care nu trebuie să plătească sume astronomice pentru serviciile prestate, ci pot beneficia de aceste servicii prin prețurile controlate ale acestor servicii, de către Consiliu. O spun pentru că asta este una ceea ce s-ar putea face iar modul de gândire este în cu totul altă direcție. Treaba este foarte simplă. Deci, doar să ne gândim. Cu nici un an în urmă, am avut argumentări aprinse, în legătură cu necesitatea înființării URBAN LOCATO. Trebuie salvată averea orașului, să nu fim nevoiți să o dăm pe mâna fratelui mai mare. Acum se duc serioase discuții despre faptul că imobilele valoroase ale orașului să le dăm fratelui mai mare. Deci, întreb eu, nu este o gândire iresponsabilă? De exemplu, să luăm înapoi imobilele de pe strada Banki Donath și să le dăm, nu-i așa? - fratelui mai mare. Deci, iese de fapt din patrimoniul orașului, prădăm locuitorii orașului prin asta, printr-un lucru nesigur. Dar, în legătură cu URBAN LOCATO, situația este simplă. Nu putem să ne lămurim, pentru că, practic, de un an de zile, decurge drama. Scopul este distrugerea acestei societăți. Începând cu ținerea în ilegalitate, din cauza bugetului nevoțat, punerea unor condiții, care sunt de neîndeplinit, ca în 2 zile să se realizeze un plan de afaceri, în condițiile în care, sunt firme care, nici după 20 de ani nu au plan de afaceri, să-l prădăm de sursele importante de venit și până la reducerea capitalului social, cu până la 50%. Normal că această societate se va distruge. Dar, unde văd eu, de fapt, imensa iresponsabilitate, este că domnul primar subordonează interesele orașului, ambițiilor lui personale. Deci, din răzbunare meschină, din dorința de răzbunare, de a distruge această firmă, este dispus să lase orașul fără imobile valoroase. Deci, mai bine pune această avere într-un operator a cărui soartă este nesigură, oricând putând fi privatizată și atunci putem să ne luăm la revedere de la acest imobil. Deci, din păcate, asta este situația și asta o consider eu, într-adevăr, iresponsabilitate. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu v-am spus la început că numai dumneavoastră știți de ce o să dureze mult și văd că știu pe ce m-am bazat, adică am simțit că o să vorbiți suficient de mult, cât să dureze ședința, foarte mult. Nu vreau să vă deranjez, dar credeți-mă, v-am mai atras atenția o dată, tot în această sesiune și v-am spus. Dacă dumneavoastră, care sunteți membru comisia economică nu faceți aceste observații acolo, îmi permit să vă spun că sunteți foarte nerespectuoasă față de noi, ceilalți, care nu participăm la acea comisie. Pentru că este, ca și cum, eu acum, sau domnul Misi, am început să povestim cât stăm ca să discutăm despre proiectele sportive sau despre anumite burse. Mi se pare că e o lipsă totală de respect ce faceți cu noi. Nu e prima dată și-mi permit să vă atrag atenția că aceste păreri, pe care le susțineți, unele dintre ele foarte valide, și sunt de acord cu ele, dar de aceea există o comisie în care să le discutați, să le dezbateți și să ajungeți aici cu o soluție, pe care noi să o putem aproba. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos domnule consilier. Și eu am tot atâtea drepturi de a interveni în discuție, ca oricine, altcineva și vă rog să vă obișnuți cu asta. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Bine! Deci, eu acum am luat la

cunoștință faptul că dumneavoastră nu ați înțeles nimic din ceea ce am spus eu, deoarece ați repetat exact ceea ce a spus domnul Kovacs, puțin mai devreme și prin răspunsul dat domnului, cred că am spus destul de amănunțit despre ce e vorba. Am spus și faptul că, practic, unul din proprietarii majoritari este Consiliul Local al Sfântu Gheorghe și nu Antal Árpád, nici ca civil, nici ca primar ci, Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. În ceea ce privește URBAN LOCATO, este o greșeală mare care dumneavoastră vi se poate părea mică, dar este o greșeală și anume, faptul că, nu apare la capitolul de venituri al bugetului, ci apare la capitolul cheltuieli. Deci, noi nu avem venituri de pe urma URBAN LOCATO, ci doar, foarte multe pierderi. E posibil să fie neimportant din punctul dumneavoastră de vedere, dar din punctul meu de vedere este important. În ceea ce privește ambițiile mele personale, da, ambiția mea personală, dacă așa vă place, este ca acest oraș să se dezvolte, să aibă rețele normale de apă și canalizare. Aceasta este ambiția mea personală, nici una alta. Dar dacă dumneavoastră ați descoperit o altă ambiție personală, în faptul că dintr-un proiect de peste 80 de milioane de euro, peste 30 să fie ai orașului, dacă asta e ambiția personală a cuiva, ceea ce este împotriva binelui orașului, atunci vă spun sincer, deci dacă eu nu pot să înțeleg și dumneavoastră aveți dreptate, atunci, probabil, nu am ce căuta aici, dar chiar nu înțeleg. Nici ca om, nici ca primar și nici ca cetățean al orașului Sfântu Gheorghe.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc domnului primar. Eu, de departe vă recunosc capacitățile dumneavoastră retorice, deci asta e sigur că povestind așa și împachetând totul așa, nici noi nu mai vedem ceea ce se întâmplă dar eu și în continuare mă bazez pe fapte. Am 2 întrebări și vă rog să-mi răspundeți cu da sau nu. Prima întrebare: prin reducerea capitalului social al URBAN LOCATO ies din patrimoniul acestuia imobile cu valori mari? Vă rog, da sau nu?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „La întrebare greșită nu pot da un răspuns bun, nu vă supărați.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Unde este întrebarea greșită? Deci, ies imobile din proprietatea acestei societăți, sau nu?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „URBAN LOCATO este a orașului, iar imobilele ajung în patrimoniul orașului. Deci, care e problema?”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Deci, ies sau nu ies aceste imobile din proprietatea URBAN LOCATO?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ajunge la oraș și nu în proprietatea lui Antal Árpád András.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Deci, iese. Prin reducerea capitalului social intră în proprietatea AQUACOV imobile valoroase, sau nu?reamintesc, stimatele doamne și stimații consilieri că, la începutul ședinței, l-am întrebat pe domnul primar dacă mărirea capitalului social se întâmplă cu bani lichizi sau cu imobile, iar domnul primar a declarat că, evident cu imobile. Deci, întregarea este, dacă acest grup de imobile valoros intră sau nu în patrimoniul AQUACOV?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Dar, se poate scoate. Vorbim despre un imobil.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Deci, da. Atât am vrut.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „O secundă. Se poate schimba cu bani.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Atât. Deci, iese din patrimoniul orașului și intră în patrimoniul unei firme. Deci, despre asta e vorba. Ceea ce cred că nu e în interesul orașului.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Poate cineva să facă o propunere inteligentă? Deci, asta e întrebarea mea. O alternativă inteligentă pentru actualul proiect de hotărâre, vă rog frumos să formulați una, dacă nu sunteți de acord cu aceasta. Vorbim de o oră, dar nu ați spus nici o alternativă inteligentă, nici o propunere inteligentă, alternativă.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Doamna

viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Trebuie să vedeți că, în proiectul de hotărâre, imobilul de pe strada Bánki Donát, figurează cu valoarea de 169.262 lei, care revine la consiliu, se reevaluează și va fi aport în AQUACOV, în valoare de 2 milioane de lei. Deci, nu e totuna, dacă ar fi fost pusă așa la comun, cu 169.000 lei sau în valoare de 20 de miliarde, prin care, proporția la acțiuni crește, așa cum a spus domnul primar.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Bálint.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu l-aș aștepta pe domnul Guruianu să revină. Deci, eu aș răspunde colegului Guruianu, referitor la ceea ce a spus mai devreme. A fost foarte revoltat că doamna Bereczki își expune aici părerea, că de ce nu și-a exprimat părerea în comisia economică. Domnul Guruianu este invitatul permanent al comisiei economice, ca șef de comisie, da, ca președinte de comisie. Luni, nu l-am văzut, însă doamna Bereczki a fost acolo și și-a exprimat același punct de vedere, ce a spus acum. Probabil că a făcut pentru dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Alte observații? Vă rog să votați dacă sunteți de acord cu reducerea capitalului social al S.C. URBAN LOCATO S.R.L.?”

Se votează cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Bálint Josif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 102/2010**.

Revenim la proiectul de hotărâre cu numărul 2. Între timp a sosit și doamna contabil-șef. Îl rog pe domnul consilier Balint să repete întrebarea.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Întrebarea se adresează doar în parte doamnei director, dar în același timp primim bucuri explicatii. Principala mea intenție a fost să demonstrez că stimații colegi nu țin deama de material. Deci, întrebarea mea este: în avizul de specialitate, la cap. 70.02 scriem „cheltuielile materiale sunt diminuate cu 47.760 lei” și mai încolo, în anexă, în tabel, 547.760 lei. În același timp, dacă adunăm valorile de sub 47.000, de la 11.000 lei în jos, acolo este un minus de 340.600 lei, iar în tabelul din anexă un plus de 159.400. (lb. ro.): Deci, am repetat întrebarea. Dacă doriți, o să spun înă o dată, ca să înțelegeți. În materialul prezentat la acest punct, în materialul de specialitate, se vorbește despre o diminuare la cheltuielile materiale, de 47 mii lei și în anexă apar 547 mii lei. Poate pentru unii este o sumă ne semnificativă, dar pentru mine, face obiectul acestei observații. Mai jos, tot la același capitol, dacă adunăm sumele începute cu locomotiva, până la programul de dezvoltare a capacității, face minus 340.600 lei și în anexă avem plus 159.400. Acum aș solicita lămurire, să nu plecăm nelămurii. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Vă rog domnule consilier Miklós.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „De aceea am vrut să iau cuvântul, în fața lui Ildikó, doar două fraze, pentru că întrebarea ne-a fost adresată, și am fost acuzați că am citit superficial materialul și nu prea știm despre ce să votăm. Suma de 47.760 lei, dacă citim capitolul 65.02 „învățământ”, trece la renovarea grădinițelor din Chilieni și Coșeni, cred că de aici este suma de 47.760 lei. Suma din tabel de 547.760 nu este o greșală. Din această sumă există 47.760, trece de la capitolul 70.02 la grădinițele din Chilieni și Coșeni, diferența de 500.000 lei trebuie să o găsim. Am căutat și am găsit. Dacă adunăm „cheltuieli de capital” de la 70.02, domnul Bálint a spus că este 340.600, nu-i așa? Este minus 340.600. Dacă la asta adunăm suma din tabelul Excel, sau nu mai este Excel, totuna, pardon. Dacă adăugăm suma de la „cheltuieli de capital” de 159.400. Este? Suma celor două cifre este exact 500.000, pe care o căutăm. Mai amănunțit vă va spune Ildikó, deci, nu am fi votat în necunoștință de cauză.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos.”

Doamna **VERES ILDIKÓ** contabil șef (lb.m.): „Mulțumesc. Aș începe cu explicația că sumele care sunt defalcate pe cheltuieli materiale și cheltuieli de investiții, minusul de 547.760

lei și 159.400 lei dau suma mare, care este minus 388.360 lei. Dacă mă uit la „cheltuieli de capital” de la capitolul 70 este în concordanță cu lista de investiții, cu suma de 3.795.900 lei. Vă spun de unde vine diferența, dar trebuie să mă refer la prima ședință de consiliu. Diferența vine de la reabilitarea termică. La începutul anului am alocat pentru reabilitare termică 7.500.000 lei, din care suma de 4.000.000 lei partea ministerului, iar 3.500.000 sunt partea Consiliului Local. Între timp s-a modificat metodologia, iar la propunerea Ministerului, contribuția Consiliului Local, la reabilitarea termică nu este o investiție ci o cheltuială materială. După mine este un lucru normal deoarece nu este investiția consiliului, consiliul asigurând o cotă parte. Suma de 3.500.000 lei a fost împărțită astfel: 500.000 lei au ajuns la investiții și 3.000.000 lei au rămas pentru cheltuieli materiale. În acest moment, avem un contract semnat de executant, în valoare de 7.006.000 lei plus TVA, în total 8.337.000 lei. Cota parte a consiliului la acest contract este de 30%, ceea ce înseamnă 2.501.000 lei. Rămân încă 260.000 lei care au fost alocați proiectelor, dar care se pot folosi și la investiții. Acesta este un lucru puțin complicat pentru domni consilieri, dar din păcate așa funcționează contabilitatea. Asta înseamnă că dacă ne uităm la cele 3.500.000 lei ale consiliului, din aceștia în momentul de față, 764.000 lei au devenit inutili, pentru că, deocamdată, programul de reabilitare termică nu va continua în ritmul actual, și ne-am zis că este inutil ca suma aceasta să stea acolo degeaba. Suma de 764.000 lei a fost astfel împărțită: din cei 500.000 inițial pentru investiții, se scad 264.000 lei, deci până la 500.000 rămâne suma de 236.000 lei, care apare pe lista de investiții. Diferența se scade din cheltuielile materiale. Dacă ne uităm la anexa 1, suma de 500.000 se adaugă la 47.760 lei alocați grădinițelor din Chilieni și Coșeni, atunci găsim diferența de 547.760 lei. Diferența se compune din sumele: locomotivă, reabilitarea termică – în minus cu 764.000 lei, 18.100, proiectul de 390.000 și 4.300 lei. În comisia economică am spus, din păcate atunci nu au fost întrebări, așa fi spus mai amănunțit. Poate că ar fi trebuit să scriu mai multe în avizul de specialitate. Atât. Nu știu dacă este acceptat acest răspuns.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Bálint sau domnul viceprimar.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ne-a lipsit această explicație pentru că cele două părți ale materialului sunt la unison doar dacă ascultăm această explicație. Dacă domnul consilier Miklós a știut atât de bine toate aceste lucruri, nu știu de ce ne-a făcut să așteptăm o oră întreagă și s-o punem pe drumuri pe doamna contabil-șef pentru aceste lucruri. Putea să ne prezinte înainte, pentru că toți știau că lipsesc 500.000 dintre cele două sume, asta am spus și eu înainte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Guruianu”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu mă bucur că au plecat colegii din presă, ca să știți că nu din acest motiv spun ceea ce o să spun acum. Dar, domnul Bálint și doamna Bereczki, dacă ați fost în comisia economică și nu ați pus întrebările acestea, să știți că așteptam să expună un om de specialitate, tocmai ca să nu credeți că demonstrez eu, nu știu ce mari calități de adunare și împărțire. Dar, exact asta am făcut. Am cerut de la coleg o hârtie și un pix, am făcut toate calculele și sunt exact la 388, care-l găsiți în tabel. Știți cât vă trebuia? Doar să vă uitați pe tabel și să analizați cifrele, ca să nu puneți această întrebare. În momentul în care, oricine din presă a fost aici, a rămas cu impresia pe care a spus-o și domnul Bálint, că sunt 47.700, iar consilierii ăștia complet pe dinafară nu-și dau seama că acolo scrie minus 764. O falsitate, domnul Bálint. Era un studiu foarte simplu, pe care-l făceași cu un pix și o hârtie. Și, vă dădeți seama că, defapt, într-un buget pe care trebuia să-l cunoașteți după 2 ani, ca să analizeze, în ansamblul lui, cheltuielile sunt văzute pe mai multe capitole. Dacă făceați acest lucru, ieșeați exact la minus 388, care sunt trecuți în analiza din capitolul 2. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklós.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Diferența este, domnule Bálint, că eu m-

am apucat și am căutat diferența. Am găsit-o, am spus. Nu mai spun încă o dată, dar poate după ședință putem să stăm și mai repet ce am spus. Eu am găsit ceea ce dumneavoastră, nu. Aceste tabele care apar în Word sunt de fapt tabele Excel. Dacă, în aceste tabele, luăm minus de undeva, acestea apar cu plus în altă parte, deoarece la sfârșitul bugetului cifrele mari nu se pot modifica. După părerea mea, în astfel de cazuri, posibilitatea unor erori, la care faceți aluzie, este zero. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Să încercăm să continuăm dezbaterile fără atacuri personale. Este adevărat că discutăm și la ședințele comisiilor de specialitate, dar și aici în sala consiliului își au locul întrebări și răspunsuri care să ne lămurească. Deci, domnule consilier Guruianu să știți că nu de 1 sau 2 ani învățăm, ci avem o tradiție de mai multe sute ani în acest proces, așa că, dacă vrea să se orienteze, să se documenteze în acest domeniu. Mulțumesc frumos. Să votăm proiectul de hotărâre nr. 2. Consiliul îl adoptă?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Gazda Zóltán, Klárik Attila, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 98/ 2010.**

Mulțumesc. S-a adoptat.”

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind modificarea contractului de mandat al reprezentantului municipiului Sfântu Gheorghe, în Adunarea Generală a Acționarilor al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să întărim împuternicirea domnului Czibalmos Kozma Csaba. În art. 6, de la punctul „f” la punctul „i” apar noile atribuții cu care este investit. Deci, practic, nu va avea nevoie de noi autorizări, spune doamna secretar. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Observații, comentarii? Domnul consilier Bálint.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Chiar că ar fi fost bine dacă și domnul primar ar fi citit, înainte de prezentare, proiectul de hotărâre. Aici nu este vorba deloc despre o nouă numire, despre o prelungire, ci despre lărgirea atribuțiilor, și, în felul acestam se ia și restul de competență al consiliului de a controla, de a urmări, cel puțin în cazuri speciale, ce face acel numit în funcție. Nu am nimic cu colegul Czibalmos, în afara faptului că-i dăm noi însărcinări. Dar pun întrebarea: de ce nu mai vrem să ne uităm la cifrele lor, la bugetul lor, la problemele lor? De ce lasă consiliul totul din mână, când au arătat foarte frumos directorii instituțiilor, bugetele lor, apoi deconturile lor. Am luat la cunoștință și nu avem ce comenta ulterior. Problema este că, am auzit în comisia economică de la colegul Șerban că dânsul este unul din cei care și-au dat silința, și poate și domnul consilier Kató, iar toată treaba asta nu apare într-o lumină bună. Deci, pe lângă faptul că facem diferență între unități, că îl împovărăm cu noi probleme pe domnul Czibalmos, că nu o să vedem ce se întâmplă acolo, mai aprobăm și acele propuneri pe care stimații colegi le fac înainte de masă la locul de muncă, iar după-masă le votează aici, în sala de consiliu. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Vreau să spun punctul de vedere în legătură cu această chestiune. Nu se pune problema așa cum a spus-o domnul Bálint. Având în vedere că, bilanțul care se încheie de acest operator regional, se face un bilanț pentru toate unitățile, care sunt asociate la acest operator. Deci nu se poate, ca eu din Sfântu Gheorghe, să aprob partea din bilanț, care este din Tg. Secuiesc, Întorsura Buzăului, Covasna. Conform legii 31, există un singur bilanț. Bilanț, care se aprobă de Adunarea Generală a Acționarilor, conform legii 31, se vizează conform legii 51 și conform hotărârii, care am luat-o noi în consiliile locale, cele 5 consilii locale, parțiale, se avizează de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, unde membrii fondatori și membrii de drept sunt chiar primarii acestor localități. Deci, nu se poate, nu este corect și nu e normal, ca eu în Sfântu Gheorghe să aprob

bilanțul, parte din el, care este Tg. Secuiesc, Covasna, Întorsura Buzăului. și nu se pune problema că noi să nu fim informați de această problemă. Din contră. Noi putem să-l întrebăm pe domnul primar și să-i spunem: domnul primar te rog să prezinți situația centrului de profit de la Sfântu Gheorghe. Dacă citim statutul acestui operator, acolo scrie la art. 26, sau 27, dacă țin minte, că aceste unități funcționează ca centre de profit. Deci, în această situație, noi putem foarte bine să cerem atât domnului primar, cât și mie, ca și consilier, sau altui consilier, care reprezintă unitatea, ca să vină, să prezinte situația centrului de profit. Dar nu se poate, înțelegeți clar, logic, ca noi să verificăm un buget de venituri sau un bilanț, unde sunt și alții asociați acolo. Înseamnă că, atunci trebuie să mergem cu bilanțul ăsta la fiecare în parte, că nu se fac 5 bilanțuri, se face unul. E logic, nu? Iar partea de privatizare a rămas acolo. Sigur, nu putem să fim de acord cu privatizarea acestui operator, pentru că suntem fondatori și avem 52% din patrimoniul lui. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Nu știu dacă ați prezentat avizul comisiei juridice. În art. 7 al capitolului 5, zice așa: „mandatarul nu va putea lua hotărâri în urma obținerii unui mandat special prealabil din partea mandantului” și scrie, în următoarele cazuri. Aseară am ajuns la concluzia, că într-adevăr, se exclud între ele, deci nu va putea lua hotărâri, dar va putea obține un mandat. Deci, noi am propus, ca formularea să fie: „mandatarul va putea lua hotărâri în urma obținerii unui mandat”. Deci să scoatem acel „nu”, care este acolo.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Doamna secretar a spus, că a fost o greșeală de dactilografie. Deci, o să fie corectat. Comisia economică a avizat proiectul de hotărâre având 1 vot împotriva și 1 abținere, și așa cum a amintit domnul Ivan, este o propunere la următoarea formulare: deci la paragraful 7, alin. 5 „mandatarul va putea lua hotărâri în urma obținerii unui mandat special”. Vă rog să votăm dacă aprobăm această formulare.

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilieri: Gazda Zóltán, Klárik Attila, Pethő István, Szentes Ádám).

Mulțumesc frumos. Am aprobat. Mai sunt observații în legătură cu acest proiect de hotărâre? Dacă nu, să trecem la votarea acestuia. Adoptăm modificarea contractului de mandat al reprezentantului municipiului, în Adunarea Generală a Acționarilor al S.C. Gospodărie Comunală S.A.?”

Se votează cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bálint Iosif, Ferencz Csaba, Takó Imre) și 4 abțineri (Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Kovács István, Nemes Tibor), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Gazda Zóltán, Klárik Attila, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 103/ 2010.**

Consiliul a adoptat acest proiect de hotărâre.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului „Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Teatrul „Andrei Mureșanu” ar dori să reducă cu unul personalul artistic, deci, de la 20, la 19. de fapt, propune și restructurări interne, în ceea ce privește structura.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Comisia culturală a dat aviz favorabil iar în comisia juridică a existat o abținere. Domnule Guruianu, poftiți.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu cred că aici a fost o mică eroare, îmi pare rău, că nu este domnul Gazda, care este reprezentantul consiliului către Teatrul Andrei Mureșanu. Credeam că anul trecut am discutat destul de larg despre reducerea posturilor în instituțiile culturale. Eu cred că, din păcate, domnul director a ales o soluție foarte proastă, ca să desființeze un post de actor. Cred că se găseau și alte soluții, dacă dorea să o îndepărteze pe doamna respectivă din funcție, dar asta a fost o decizie eronată și o să

votéz împotriva ei, pentru că, eu nu cred, că prin desființarea unui post ajutăm cu ceva o instituție culturală din Sfântu Gheorghe, ci din contră, cu o gândire foarte bună, managerială asupra posturilor și asupra oamenilor, care sunt angajați pe anumite posturi, probabil mult mai inutile, decât un post de actor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Alte observații? Dacă nu mai sunt, să votăm dacă aprobăm modificarea Organigramei și a Statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului „Andrei Mureșanu”.

Se votează cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Gazda Zóltán, Guruianu Mădălin Doru, Pârvan Rodica) și 2 abțineri (Ferencz Csaba, Takó Imre), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Miklós Zoltán, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 104/ 2010**

Mulțumim frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui spațiu situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, strada 1 Decembrie 1918, numărul 11, ap II, în favoarea Asociației Breasla Barabás Miklós, în scopul utilizării acestuia ca birou și sală de conferință. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest apartament, până acum, a fost dat în chirie unei firme. În urmă cu câteva luni, firma a renunțat la contractul de închiriere și am primit această rugămintă din partea reprezentanților Breslei Barabás Miklós. Eu aș propune ca acea parte din imobil, căci despre asta este vorba, și luând în considerare și faptul că anul 2010 este anul Artiștilor, în județul Covasna, să o dăm în folosință Breslei Barabás Miklós. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Comisia economică și cea culturală au dat avize favorabile, iar în comisia juridică au fost două abțineri. Domnule consilier Ivan, poftiți!”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Îmi place și sunt pentru a spijini artiștii plastici, mai ales că de obicei artiștii plastici în viață nu se pot lăuda, că ar fi prea bogați. Problema este că închiriem o suprafață de 162 mp, adică nu o închiriem, o dăm în comodat, în folosință gratuită, noi, care avem atâta lipsă de spații pentru unele, pentru altele. Mai devreme ne-am certat trei sferturi de oră pentru niște clădiri și niște spații și pe asta o dăm gratuit. N-am să fiu împotriva acestui fapt. Ceea ce mă deranjează pe mine și care aș dori explicații, este că în această atribuire în folosință gratuită se dă respectivei Bresle Barabás Miklós în scopul utilizării acestuia, ca birou teritorial și sală de conferință, destinat artiștilor plastici din ținutul Secuiesc. Vă rog domnule primar sau inițiatorul acestui proiect, de ce numai ținutul Secuiesc? Eu vă spun că nici asociația aceasta nu este din Tg. Secuiesc, nu este din ținutul Secuiesc, e de la Cluj. Dacă domnul pictor Vinceffy sau cine este acolo, vrea să pună ceva acolo, atunci pe ăsta îl dăm afară? Dacă vine de la Brașov, păi iertați-mă, dar aici scrie așa : „artiștilor plastici din ținutul Secuiesc” consider că această porțiune „ din ținutul Secuiesc” nu își are locul aici și vă rog să fiți de acord, să modificăm, să scoatem atât din proiectul de hotărâre cât și din contractul de comodat, această limitare a accesului în spațiu numai pentru cei din ținutul Secuiesc. Vă întreb. Dacă vine de exemplu din Budapesta? Nu de la Buzău, cum spuneau copiii de la sala sporturilor, de la Budapesta dacă vine, nu-l primim nici pe ăla aici? Iertați-mă, dar mi se pare că nu este bine. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos domnului consilier. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Așa cum bine ați menționat, această Breaslă Barabás Miklós are sediul la Cluj, este o breaslă a Transilvaniei, dacă vreți, și aici spune foarte clar, că acest birou va fi un birou teritorial. Deci va fi un birou teritorial, în interiorul Transilvaniei pentru ținutul Secuiesc. Asta nu înseamnă că cineva din Brașov, sau cineva din Budapesta sau din Chișinău nu poate să vină să-și expună aici operele de artă. Dar va funcționa ca un birou teritorial pentru ținutul Secuiesc. Deci practic membrii breslei Barabás Miklós din ținutul Secuiesc vor fi arondați acestui birou și nu biroului din Cluj. Deci asta este ideea și nu

văd nici o problemă și nici o discriminare.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Explicația este foarte forțată, domnule primar, și este ceea ce spuneți în ziar alaltăieri, că nu ați putut să vă exprimați nu știu cum, că era o conjunctură. Vă rog foarte mult, țineți cont și de discuțiile care se poartă pe această temă și consider că nu deranjăm cu nimic, dacă eliminăm această porțiune atât din contract, cât și din hotărâre. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos domnul consilierGuruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu trec peste obiecția aceasta, care și mie mi se pare de bun simț, dar vreau să vă spun, că eu o să votez exact invers, decât domnul Ivan, deci o să votez împotriva, pentru o chestiune principială. Cred că vă imaginați că îmi place foarte mult că există anul artelor plastice și tot ceea ce ține de cultură, dar nu pot să uit cât de dur a fost procesul de selecție la Casa cu Arcade al asociațiilor și cât de mult a durat și cum au fost procesul pentru cele 10, care și-au obținut un spațiu mult mai mic decât acești 200 și ceva de mp. Și nu pot să fiu de acord numai din acest motiv, pentru că e o chestiune principială de a nu-i acorda cuiva ceva pentru care nu a existat nici un fel de licitație, sau nici un fel de concurs, ca să spunem așa. Mă refer acum, ca să nu credeți că este o apărare pro domo, nu din asociația din care fac parte ar fi solicitat un alt spațiu, oricum avem spațiu în acea Casă cu Arcade, mă refeream de exemplu la o fundație cum este Baász Imre și nu știu dacă ei au spațiu și ce spațiu au în Sfântu Gheorghe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa cum i-am spus domnului președinte de comisie și la ședința comisiei, că la observație nu apare menționat strict că este pentru artiștii plastici din secuime. Deci, nu figurează așa: „destinată exclusiv artiștilor plastici din Ținutul Secuiesc”. Deci, nu se exclude participarea și altor artiști, dar, fiind un birou teritorial, de aceea a fost formulat așa. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă mai permiteți. Deci, practic, în acest an este anul artiștilor plastici. Această asociație este parteneră cu Consiliul Județean Covasna și Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe; practic sunt cei care organizează majoritatea evenimentelor culturale în acest an. Deci, eu cred că și prin aceasta se justifică, au zeci și sute de membri în Secuime și nu văd absolut nici o problemă să rămână această sintagmă. Eu nu cred că supără pe cineva, dacă rămâne. Vă spun încă o dată: nu înseamnă că cineva din Chișinău sau de la Budapesta nu poate să vină, să-și expună operele de artă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Mulțumesc. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Pe lângă faptul că nu rezultă treaba asta, aș cere, domnule primar, să faceți așa o delimitare a frontierelor acestui ținut Secuiesc pentru că cel puțin știu așa, că dumneavoastră, în politica dumneavoastră, spuneți Ținutul Secuiesc: Covasna, Harghita și o parte din Mureș. Păi acum, ori anexăm o hartă cu teritoriul, acolo unde vine treaba aia, ori nu știu cum să o facem, alfel nu pot fi de acord cu această sintagmă Ținutul Secuiesc. Iertați-mă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Da! Ideea e bună, dar în acest caz eu cred că toată lumea știe la fel de bine ce înseamnă Ținutul Secuiesc, la fel de bine cum știu țara Bârsei, unde este țara Bârsei. Să vă dau un exemplu. Nu știu dacă dumneavoastră ați fi de acord să schimbăm Inspectoratul de Situații de Urgență din „ISU Mihai Viteazu” în „ISU Ținutul Secuiesc”. Probabil că foarte mulți ar sări în sus, dar vă comunic acum, că în Brașov ISU se numește „ISU țara Bârsei”. Și nu cred că există vreo hartă a țării Bârsei lângă hotărârea prin care s-a dat această denumire la ISU din zona Brașovului. Deci, „ISU țara Bârsei”, „ISU Mihai Viteazu” și cred că nu avem nici o problemă să vorbim aici despre un teritoriu al Ținutului Secuiesc și să știți că mai sunt și alte localități, mai sunt și în județul Brașov, Apața, Racos, sau în

Bacău, sau chiar și Neamț, sunt localități care toți cei care știu ce înseamnă Ținutul Secuiesc știu că acolo, acele mici localități aparțin de Ținutul Secuiesc. Și nu e nici o problemă.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Nu mă deranjează că există Ținutul Secuiesc, nu. Este o regiune istorică, care este. Aste e altă treabă, dar a introduce într-un act oficial o sintagmă de acest fel: „destinat artiștilor plastici din Ținutul Secuiesc” nu mi se pare corectă și de aceea am să vă rog să supunem la vot această propunere. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, „ISU Țara Bârsei”, este tot așa, un document, la fel de oficial ca și această hotărâre. S-a dat această denumire, pe orice stampilă, sau antet al ISU Brașov, apare „ISU Țara Bârsei și nimeni nu a sărit în sus. Și haideți să ne obișnuim și să depășim acest moment de reflex negativ, când auzim acest termen de Ținut Secuiesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Dacă nu mai sunt alte observații, aș dori să vă reamintesc că acest proiect de hotărâre este unul care necesită 2/3. să votăm propunerea domnului consilier Ivan, de a renunța la denumirea de Ținut Secuiesc, din hotărâre. Cine este de acord cu propunerea domnului Ivan?

Se votează cu 4 voturi pentru (Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu), 10 voturi împotriva și 3 abțineri (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Keresztély Irma), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethő István, Szentes Ádám).

Propunerea de modificare nu a fost acceptată de consiliu. Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethő István, Szentes Ádám).

Din păcate, Consiliul nu a adoptat acest proiect de hotărâre.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind aprobarea listei programelor și proiectelor culturale minimale, listei obiectivelor prevăzute în Proiectul de management, precum și a criteriilor de performanță aferente anului 2010 ale Teatrului „Tamási Áron”, Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „După aprobarea bugetelor instituțiilor de cultură, managerii acestor instituții trebuie să prezinte un plan de activitate. După ce a văzut bugetul, domnul director Bocsárdi László a prezentat propunerea program pentru acest an calendaristic. A fost prezent în comisia culturală, a prezentat această propunere a dumnealui, am avut o discuție și considerăm că propunem spre aprobare acest proiect de hotărâre.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Comisia juridică și cea culturală au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Sunt observații? Dacă nu sunt, atunci voi supune la vot. Consiliul adoptă acest proiect de hotărâre? Vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 105/ 2010.**

Mulțumesc frumos.S-a votat în unanimitate.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind organizarea și desfășurarea evaluării managementului pe anul 2009, respectiv evaluării finale, pe durata Contractului de management al Teatrului „Tamási Áron”, Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Anul acesta expiră contractul de management al domnului director Bocsárdi László considerăm că ar fi bine să comasăm cele două evaluări, deci cea obligatorie, de sfârșit de an, cu cea finală, deci, să se facă împreună. Pentru aceasta s-a realizat Regulamentul, cred că toată lumea l-a studiat, l-am discutat, în amănunt, la ședința comisiei culturale, și propunem să fie adoptat.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Comisia culturală și cea juridică au dat aviz favorabil. Sunt observații? Dacă nu sunt, atunci vă

rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Kató Béla, Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 106/2010.**

Mulțumesc frumos. S-a adoptat.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind organizarea pășunatului în sezonul vegetativ 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Practic, este hotărât unde sunt spații de pășunat și care este prețul. Despre asta este vorba în acest proiect de hotărâre.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc. Comisia economică și juridică au dat avize favorabile.Vă rog, domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Am o întrebare, de fapt o să fie două. Am mai mulți cetățeni, unii de pe strada Jozsef Attila, alții de pe Țigaretei, au venit și au sesizat faptul că nu mai pot scoate animalele la păscut, că li s-a impus să ducă animalul pe pășune și să rămână acolo până la sfârșitul pășunatului. Asta este una. A doua, domnul primar. Într-o discuție anterioară, sau într-o ședință anterioară discutam despre zona aceea „Örkő” plină de gunoaie și de faptul că animale de pe lângă casa omului, pe tot câmpul acela până către castelul acela, către Șugaș, acolo este plin de animalele acestora și creează discomfort acolo. Vă mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, răspunsul la prima întrebare este: acea hotărâre a consiliului local, pe care împreună cu dumneavoastră aici, toată lumea a adoptat-o, sau nu știu dacă toată lumea a votat, dar hotărârea a fost adoptată anul trecut, prin care s-a reglementat faptul că începând cu 1 ianuarie 2010 se interzice această plimbare și dimineața și seara pe teritoriul orașului. Ceea ce privește problema de pe strada Țigaretei, au fost și la mine în audiență, vreau să vă spun, ca fapt divers, așa ca un fapt interesant. Este vorba despre câteva persoane care s-au mutat din Întorsura Buzăului, cu vaci cu tot, au venit cu doi vaci, acum au 14 vaci și acum sunt revoltați de ce nu au voie să pășuneze. Nu au teren, nu au nimic, dar ei s-au gândit, ce bine ar fi să vină în Sfântu Gheorghe cu 2 vaci, din care după aia sunt 14. Deci, eu cred că punem lucrurile la punct, asigurăm acestui oraș un caracter de oraș și nu de sat, prin faptul că nu se mai plimbă vacile pe străzile din municipiul Sfântu Gheorghe. Nu vorbesc despre faptul că lasă ce lasă în urma lor și cum murdăresc asfaltul, cum se murdăresc autoturismele și cum murdăresc autoturismele pe cei care merg pe jos sau cu bicicleta și așa mai departe. Eu cred că este o decizie logică, decizie care s-a luat în plenul consiliului local, anul trecut, dacă nu mă înșel prin octombrie sau noiembrie. Deci, cu mult timp înainte de problema în sine, pentru că era evident, noi am spus 1 ianuarie 2010, dar știm că pășunatul intervine undeva prin aprilie. Practic prin acest proiect stabilim și perioada de pășunat de la 25 aprilie până la 30 noiembrie.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Domnul Ivan, doriți să comentați?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Prima dată să dau un răspuns. Răspunsul dumneavoastră a început într-un mod așa cum a fost cu hotărârea de la punctul 13. Vreau să vă spun, că Pista bácsi nu este de la Întorsura Buzăului, familia Mózes nu este de la Întorsura Buzăului. Am să-mi rezerv dreptul să vă prezint lista celor care sunt acolo cu animale și care nu sunt veniți de la Întorsura cu 2 vaci, au venit eventual cu doi boi și veneau cu două vaci. Și nu mi-ați răspuns, domnule primar la problema din zona „Örkő”. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci eu am spus de la bun început și îmi cer scuze că am spus „doi,, în loc de două, se mai întâmplă, limba mea maternă este limba maghiară, nu limba română. Evident, că problema nu e că ei sunt din Întorsura Buzăului. Am spus de la bun început, că vă spun ca fapt divers, ca – mă rog – o chestie interesantă treaba asta. Iar în ceea ce privește „Örkő”, ne străduim să facem acolo curățenie, să ținem curățenia, să avem grijă de animale. E o problemă extrem de complicată, știți foarte bine. E vorba despre o comunitate, care nu are educația pe care și-ar dori-o ei și ne-am dori și noi să o aibă.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eă aș dori să fac o propunere de modificare foarte scurtă. La alineatul 3, din articolul 8. Așa sună propoziția: „În cazul taurinelor cireadă, se formează zilnic, în locuri stabilite la fiecare ieșire din oraș, deșinătorii fiind obligați să conducă animalele până în acel loc.” Eu aș modifica doar atât: „ să conducă animalele până și de la acel loc.” Deci să fie dus – întors.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „S-a formulat o propunere de modificare, la articolul 8, alineatul 3. Acceptăm această modificare? Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 6 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilierii Kató Béla, Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám).

Acum să votăm întregul proiect. Acesta necesită o majoritate de 2/3. M-am consultat acum cu doamna secretar și a bifat care sunt acele proiecte care necesită majoritate de 2/3. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre, cu privire la organizarea pășunatului în sezonul vegetativ 2010.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám). **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 107/2010.**

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi : **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind alipirea unor terenuri situate pe strada Csutak Vilmos, nr. 5. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András”.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Pe vremuri, fostul punct termic de pe strada Csutak Vilmos se situa pe 3 parcele de teren, iar acest proiect de hotărâre se referă la alipirea acestor parcele. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumesc frumos. Comisia socială și comisia juridică au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 108/2010.**

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate pentru modificarea Planului Urbanistic Zonal „Coșeni Nord – DN 12” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Două persoane fizice au depus cererea de modificarea destinației terenului. Mai exact, doresc să schimbe destinația din teren arabil, în teren de construcții, spațiu comercial și anexe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Mulțumim. Comisia socială a formulat o propunere, și anume, „cu corectarea greșelilor de formulare.”, iar în cazul comisiei juridice: „se impun modificări și clarificarea unor date și formulări din documentele atașate.”. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Aș dori să-l întreb pe domnul primar, care este diferența dintre materialul postat mai demult, și cel postat ulterior?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Faptul că este corectat. Deci, corecturile de rigoare.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Este nevoie de majoritate absolută, pentru adoptarea acestei hotărâri. Vă rog să votăm acest proiect.

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 109/2010.**

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate pentru modificarea Planului Urbanistic Zonal „Zona rezidențială

Chilieni.” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Cererea a fost depusă de 3 persoane fizice, și solicită această modificare, deoarece ar dori să construiască case.Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Comisia socială a formulat propunerea, și anume, „cu corectarea greșelilor de formulare.”, iar comisia juridică: „se impun modificări și clarificarea unor date și formulări din documentele atașate.”Acestea s-au corectat între timp?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m): „Da, da.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Dacă alte observații nu mai sunt, atunci să votăm, dar avem nevoie de majoritate absolută, și în acest caz.

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 110/2010.**

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri situate pe teritoriul Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am menționat în mai multe rânduri să facem intabularea în proprietatea privată a orașului, a unor terenuri care figurează pe numele statului român. Și în acest proiect de hotărâre, despre asta e vorba. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Acest proiect de hotărâre a fost avizat pozitiv de comisia socială și juridică. Observații? Dacă nu sunt, să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 111/ 2010.**

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi : proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de administrare asupra imobilului situat pe strada Vasile Goldiș fn, în favoarea Clubului Sportiv Școlar Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am anunțat acum câteva luni, că e finalizat planul de reabilitare a Stadionului Mic, cât și faptul că am dori să realizăm această lucrare din bani de la Ministerul Învățământului, CNI și din bugetul orașului. Acest proiect de hotărâre se referă la împărțirea acestor terenuri, o parte merge la școala sportivă, pentru a putea demara finanțarea de la Ministerul Învățământului, cu ajutorul doamnei Inspector Școlar Șef, Keresztély Irma. Evident, primul lucru care trebuie făcut este Planificarea și sperăm ca și punerea în aplicare să se întâmple cât mai repede, pentru ca această investiție să poată fi făcută și terminată.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim frumos. Comisia socială, culturală, juridică și de urbanism au dat avize favorabile.Observații? Subliniez că avem nevoie de 2/3 din voturi, pentru adoptarea acestei hotărâri. Vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethő István, Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 112/2010.**

PUNCTUL XXVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. Numărul 316/2009, privind finanțarea din bugetul local a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale. Prezintă domnul consilier Ivan Niculae Gheorghe.

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Noi am aprobat printr-o hotărâre 316/2009 „privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local a programelor, proiectelor și a acțiunilor culturale,,. În art.8 am votat că acele comisii, respectiv de selecție a programelor și de analiza contestațiilor din prezenta, își vor desfășura activitatea pe durata mandatului actualului consiliu local al municipiului Sfântu Gheorghe, altfel spus până în 2012, eventual. În același timp, această ordonanță a guvernului 51/1998, cu reglementări și modificări ulterioare, ne cere, ca lista celor care au analizat proiectele, să fie adusă la cunoștință numai după

terminarea sesiunii de selecție. Deci, practic, selectarea aceasta se face de către o comisie, numită de primar, să zic așa, a căror membri, numele membrilor este secret până la terminarea acestei analize. Dat fiind că legea cere să se publice componența acestei comisii, lista și asta s-a făcut deja, deci înseamnă că nu putem concepe ca pentru următoarea sesiune de selecție, care va fi probabil în semestrul doi, această comisie să mai fie secretă. Atunci am propus anularea actualului art. 8 și o înlocuim cu o formulare de felul următor: „deciziile de numire a comisiilor arătate în art. 6 și 7 vor fi emise până cel mai târziu o săptămână după expirarea termenului de depunere a proiectelor pentru fiecare sesiune de selecție în parte”. Dat fiind, că în hotărârea pe care am luat-o noi, au apărut niște inadvertențe de numerotare, am propus de asemenea a se înlocui art. 5 și art. 6 cu art. 6 și respectiv art. 7, adică să punem la locul lor fiecare din aceste articole. În acest sens a fost emis acest proiect de hotărâre pentru care vă rog să fiți de acord, să îl votați așa cum am cerut modificarea. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „, Mulțumim și noi. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu sunt complet de acord cu acest proiect de hotărâre, dar dat fiind faptul că aceasta este o ședință ordinară și acest material nu a fost postat în termenul legal de 5 zile, aș dori să întreb fracția civică, ce părere are, în legătură cu această problemă? Eu pot să accept. Am putut accepta și cu alte ocazii, o voi face și acum. Dar, întreb colegii dacă putem să votăm așa, în asemenea condiții de nelegalitate, acest proiect?”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Mulțumesc frumos. Acest lucru l-am hotărât la începutul ședinței, că DA. Nu se va revoca de pe ordinea de zi, și e o decizie de consiliu, nu de partide politice.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am spus și la începutul ședinței că un proiect poate fi revocat doar de către inițiatorul lui, iar acesta nu a făcut-o, așa că putem să-l dezbatem.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Așa este. La fel și în cazul proiectelor 5,7, 19,21 , nu s-a pus problema, așa că vom proceda la fel ca și cu toate celelalte proiecte de hotărâre. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Avizul de specialitate, adică motivația depusă de stimatul coleg, a fost în data de 13. m-am uitat și eu, deoarece am vrut să ridic această problemă. Deci, probabil, aparatul de specialitate nu a pregătit materialul la timp, deoarece, domnul Ivan a depus materialul la timp.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu o dată s-a întâmplat să pregătesc un material cu 2 săptămâni înainte, dar aparatul de specialitate nu a putut pregăti toată documentația, deoarece este foarte mult de lucru, și mi s-a cerut să revoc acele puncte de pe ordinea de zi. Repet, acest proiect de hotărâre nu are nici o problemă, îl vom și vota, dar, am dorit să subliniez și să arătăm ambele laturi, deoarece este un lucru pe care îl aplicați cu mare drag. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Mulțumim. Comisia culturală și juridică au dat aviz favorabil. Vă rog să votăm, dacă alte observații nu mai sunt.

Se votează cu 16 voturi pentru și o abținere (Ferencz Csaba), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (consilier: Klárik Attila, Kovács Istvan, Pethó István, Szentes Ádám)
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 113/2010.

PUNCTUL XXVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna mai, 2010. Prezintă doamna președinte de ședință Bereczki Kinga.

Luna următoare, președinte de ședință va fi domnul consilier Bodór Lóránd, iar în lipsa acestuia, domnul Fazakas Mihail. Vă rog să votați.

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 114/2010.

DIVERSE

Doamna consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Acum chiar nu știu dacă ne mai ascultă cineva, pe cei de la diverse. Putem să spunem că suntem atenți, că nu e nici o problemă. Problema e că nu ne mai concentrăm. Deci, aș avea o problemă pe care am ridicat-o ieri la comisia de cultură, dar pentru că domnul primar nu era prezent, că nu poate fi prezent la toate comisiile, o reiau astăzi.

Ați promis domnule primar, împreună cu doamna viceprimar și cu doamna inspector general o vizită prin școli, pentru că noi, nu, că eu, de exemplu, îl semnez și aici, așteptăm în școală. Dar e o sumă de bani, care trebuie împărțită, de ce să nu spunem lucrurilor pe nume. Și pentru că suntem spre finele anului școlar, am vrea să știm cum ne orientăm. Deci vă așteptăm totuși, sau să ne dați așa o perioadă pentru că ați mai anunțat odată vizita și la noi în două zile s-a făcut primăvară în școală, cu sau fără voie. Acum, oricum e aranjat. Pe urmă lumea a comentat, că a fost o minciună. N-a fost o minciună, într-adevăr trebuia să veniți atunci, dar nu s-a putut. A doua problemă, problema cu castanul. Castanii au înfrunzit și imediat o să înflorească și imediat o să dărâme pe noi. Este un castan – chiar astăzi, nu astăzi că azi nu prea am trecut pe acolo, ieri l-am vizualizat, între noi și școala de artă – care e bătrân, bătrân. Mi-e teamă ca la o furtună o să cadă pe noi. Eu am deja doua adrese puse, faceți ceva cu el, până când nu strivește un copil, sau un om, sau o mașină, pentru că tare ar fi neplăcut.

A treia problemă era problema cu cel 13-lea salariu, că mi l-am notat aici. Deci, profesorii mulțumesc consiliului, nu mai așteaptă, că deja au și cheltuit. Deci profesorii mulțumesc consiliului, domnului primar pentru hotărârea de a elibera suma de bani, pe care ei deja au cheltuit-o. Totuși s-a primit al 13-lea salariu, s-a făcut o mare bucurie acestor oameni, care, vă spun eu, sunt niște ieruri fără glorie, fiecare la locul lui de muncă. Aștept răspuns pentru prima și pentru a doua întrebare. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, în primul rând, mă bucură dacă vestea că vine primarul într-o instituție de învățământ, înseamnă că toată lumea... De acum încolo, în fiecare săptămână, o să spun că mă duc. N-o să mă duc, dar o să spun că mă duc, ca să se facă curățenie, să fie totul în regulă. Deci, aveți perfectă dreptate, deci trebuie să mergem. Vă spun sincer două au fost motivele pentru care am amânat un pic. Unu: am vrut să rezolvăm salariul al 13-lea, pentru că dacă nu se rezolva, era singura discuție la școli, deci nu puteam să discutăm despre investiții, am fi discutat doar despre al 13-lea salariu. Doi: erau zilele Sfântu Gheorghe. Dar, într-adevăr, începând cu săptămâna viitoare nu organizăm în așa fel, încât să ajungem. Probabil că va dura câteva săptămâni, pentru că timpul meu este limitat. Dar aveți perfectă dreptate, trebuie să ajungem la instituțiile de învățământ.

În ceea ce privește castanul. Am cerut o expertiză de la oamenii de specialitate, pentru toți copacii care sunt în Piața Libertății. Avem un proiect aprobat pentru rezolvarea aceluși trotuar. După cum știți, trotuarul din partea dreaptă s-a renovat anul trecut și trotuarul din partea stângă trebuie să-l rezolvăm anul acesta. Avem totul pregătit pentru acest lucru, așteptăm răspunsul specialiștilor, să ne spună care sunt copacii care vor rămâne, care vor fi tăiați. Iar acolo unde vom fi nevoiți să luăm decizia să tăiem copacii, să vedem ce alternativă găsim pentru spații verzi, pentru că noi dorim, ca spațiile verzi să fie totuși prezente. Deci această chestiune se va rezolva în câteva săptămâni, pentru că vă spun, trebuie să și renovăm.

Există mai multe soluții, chiar în funcție de ce decizie se va lua pentru copacii de acolo. Deci, există variantă de pistă de bicicletă, combinat parcare și așa mai departe, în funcție de răspunsul pentru acei copaci. Eu cred că e bine să primim răspuns de la oamenii care se pricep, dincolo de ceea ce ați ridicat dumneavoastră cu pericol, nepericol, trebuie să vedem starea de sănătate a copacilor. În ceea ce privește al 13-lea salariu, eu de multe ori am spus că oricum nu este meritul nostru că s-a dat și nici nemeritul nostru că nu s-a dat mai devreme. Eventual meritul nostru a fost că am riscat și am semnat niște documente pentru a primi oamenii, cel de-al 13-lea salariu, pentru care cred că ar fi bine să faceți o comisie de anchetă. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar mi-a luat tot

cheful de a mai vorbi. Nu scapă nici o ocazie fără să împungă. Eu nu spun cu aceeași intenție, ceea ce vreau să spun, și sunt observații mai mult pozitive. Prima am și spus-o, cai, căruțe. Avem hotărâre, dar nu se ține cont de ea, și acestea umbă pe unde le place. Aseară am văzut o căruță la semafoare. Paza civilă ar trebui să rezolve odată această problemă, ține de atribuția lor și este foarte important. A doua problemă pe care vreau să o ridic și care, consider că ar fi un câștig foarte mare pentru oraș, este vizita lui Dalai Lama, din toamnă. Trebuie să ne punem osul la treabă și să gândim foarte repede cum putem să facem asta, pentru că, pentru o zi, ochii întregii lumi ar fi îndreptați către Sfântu Gheorghe. O spun doar așa, la repezeală, invitația reprezentanților externi ai țărilor budiste, căci sunt țări destule. Și de aceea spun să punem osul la treabă, să găsim cât mai multe astfel de posibilități și să le fructificăm. Până în septembrie, avem timp, dar lumea întreagă va vorbi despre Sfântu Gheorghe și trebuie punctat. Cea de-a treia propunere scurtă. Zilele Sfântu Gheorghe s-au desfășurat foarte bine și personal am felicitat, pentru asta, organizatorii. De probă, a fost prezent și un stand turistic de la Veszprém, care a avut succes. De aceea, eu propun, ca la anul, să invităm și celelalte orașe înfrățite, să vină cu standuri de prezentare și să facem câte o străduță a orașelor înfrățite, pentru a putea prezenta potențialul lor turistic. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Încep cu a treia. Ieri a fost întâlnirea comună județ – oraș, unde domnul președinte Tamás Sándor a ridicat această problemă, județe și orașe înfrățite, și a menționat faptul că au fost cazuri în care, județului Covasna, i s-a asigurat, de către județele înfrățite din Ungaria, această posibilitate. Deci, asta se va rezolva, oricum, la anul, și județele și orașele înfrățite vor fi invitate, vor primi locație și stand, străduță, deci spațiu corespunzător de prezentare. O vom stabili împreună cu organizatorii. În ceea ce privește căruțele, nu e nevoie de fotografie, domnul consilier Fazakas a zis că aduce și fotografie. Eu nu am vrut să spun că această situație nu există, pentru că ea există, se lucrează la asta, și Poliția Comunitară și cei din Órkő, chiar ne ajută. Eu cred că, așa, cum necum, am rezolvat problema cailor, într-o proporție de 80 -90%, așa cum am început și rezolvarea câinilor și merg destul prin țară, este incredibil câți câini vagabonzi sunt, în alte orașe, iar în comparație, nu spun că s-a rezolvat 100%, dar am făcut pași mari înainte.

În ceea ce-l privește pe Dalai Lama, eu îl aștept cu foarte mare drag, și susțin orice acțiune care ar întoarce privirile către orașul nostru, și orice e legat de venirea lui aici, deci sunt partener 1000%, nu 100% și pentru a gândi împreună ceva legat de promovarea orașului și și în acțiuni. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN- DORU** (lb.r.): „Eu am doar un comentariu și două invitații. Comentariul este: mulțumiri pentru ocazia de a organiza un cort, cred eu de mare succes, de tineri români și maghiari la Zilele Sfântu Gheorghe. Cred că s-a mai spulberat încă o dată acel mit că nu ne putem distra împreună, ci din contră, putem organiza o grămadă de lucruri și de activități comune. Mă bucur că a fost acolo și domnul primar la deschidere. Peste acest comentariu sunt două invitații. Pe 1 Mai, mai mulți tineri sărbătorească, printr-o muncă foarte susținută la Castelul din Arcuș. Dacă nu ați avut ocazia până acum, să mergeți după ceea ce au lucrat ei în toamnă. Au curățat practic toate aleile. Cred că ați văzut – pentru cei care au fost acolo – schimbarea la față a Castelului de la Arcuș, făcută numai de voluntari. Același lucru se întâmplă pe 1 Mai, în care ei vor să sărbătorească așa cum n-au văzut niciodată, deși e stema României pe invitația lor, nici nu erau născuți nici unul dintre ei, care vor fi acolo sâmbătă. M-au rugat să vă transmit invitația. Dacă doriți după ora trei, trei și jumătate, ei vor fi acolo și vă așteaptă să vedeți ce pot face niște mâini dibace, ca să fie poetic.

Ultima invitație, este că luni începe seria semifinalelor la baschet și pentru cei care sunteți curioși, cred că ar fi interesant să fiți alături de Sepsi BC în încercarea de a ajunge pentru al treilea an consecutiv în finala campionatului național. Luni, la Tg. Secuiesc, de la ora 6, prima partidă din dubla sau tripla confruntare cu cele din Arad. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb.m): „, Mulțumim pentru invitație.

Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am să încerc să fiu foarte scurt. În primul rând și eu m-aș alia celor spuse de domnul Gazda în ceea ce privește organizarea Zilelor Sfântu Gheorghe. A fost mai ordine, a fost mai curat, a fost mult mai curat. A fost, după mine, frumos organizat și vremea a ținut un pic cu noi, sens în care tuturor celor implicați acolo, de la primar până la cel de pe stradă, merită felicitări. Am văzut chiar cei pe care am delegat în această comisie mixtă, care a verificat modul cum se desfășoară, i-am văzut la muncă, am văzut de dimineața până seara, pentru că și eu am fost pe stradă de dimineața până seara. Alte probleme pe care vreau să le întreb și eu. S-a vorbit despre animale, s-a vorbit despre câini, să vorbim și despre mașinile astea parcate aiurea. Azi dimineață am văzut un, de ăla de ridicat în oraș. A și lucrat? Domnul primar, sunt cu totul de acord în acest sens. În altă ordine de idei aș vrea să răspund doamnei Sztakics, la fel să întep și eu, că e cea greșeală, care s-a făcut acolo, trebuia văzută de atunci. Că dacă ne uităm în procesul verbal, vedem cât am susținut că nu este bună acea treabă și trebuia a doua zi să se facă proiectul de hotărâre pentru colectare. La fel a fost și cu votul deschis când a fost cu destituirea domnului Bálint. La fel este astăzi, când avem aici un punct, care scrie așa: „cireada se organizează zilnic,” zilnic, deci nu la începutul pășunatului, la sfârșitul pășunatului. „Se organizează zilnic la intrările, ieșirile din oraș” și atunci haideți să sărim în sus acuma pentru treaba asta. Vă mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deci țeapa nu se îndrepta către dumneavoastră. Asta e prima. A doua observație. Data trecută ați amintit că a expirat antivirusul la calculatoare, pentru toată lumea spun, să mergeți la informatician și vă va face. Bine?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Să dăm cuvântul și domnului Kovacs, că era înscris.”

Doamna președinte de ședință **BERECZKI KINGA** (lb. m): „Domnul Kovács a spus deja, ce avea de zis. Mulțumesc pentru colaborare, o după amiază plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței (extra)ordinare a Consiliului Local din data de.....

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bereczki Kinga

SECRETAR,
Kulcsár Tünde