

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL
RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726
Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726
Județul Covasna

Nr. 23.789/21.05.2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 27 mai 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 de membri sunt prezenți 20, lipsește domnul consilier Ferencz Csaba.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1360/21.05.2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Both Ildikó – Székelyhon și Udvarhelyi Hiradó, Váry Ó. Péter de la cotidianul „Háromszék”, Bianca Stupu de la „Mesagerul de Covasna”, Nagy D. István - „Székely Hirmondó”, Kovács Zsolt de la „Sláger Rádió”, Kiss Edit, Oana Negrea - „Ager Press”, Ana Sidon de la cotidianul „Observatorul de Covasna”, Turoczki Emese – referent de presă / Consiliul Județean.

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Bună ziua. Salut doamnele și domnii consilieri, pe domnul primar, pe doamna secretar, reprezentanții presei și pe invitați. Vă rog să vă conectați aparatele și să începem ședința. Ședința ordinară de azi are 34 de puncte pe ordinea de zi, din care cel de-al 34-lea reprezintă punctul diverse. Este cineva care dorește să spună ceva sau are observații în legătură cu ordinea de zi? Doamna viceprimar Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș dori să revoc punctul 31 de pe ordinea de zi, deoarece nu am reușit să întocmim, în timp util, documentația necesară. Urmează să prezentăm acest proiect, la o ședință extraordinară ulterioară.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. La diverse, vă rog să mă înregistrați.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Imediat, numai să trecem peste ordinea de zi și după aceea trecem și la diverse. Rog consiliul să voteze în legătură cu revocarea punctului 31 de pe ordinea de zi. Mă scuzați, nu trebuie, când e vorba despre scoaterea unui punct de pe ordinea de zi. Să votăm ordinea de zi., dacă nu sunt alte observații.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (dl. Fazakas și dna Pârvan Rodica).

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Înainte de a trece la Diverse, văd că domnul consilier Ferencz Csaba nu este prezent, dar aș dori să prezint condoleanțe, pentru trecerea în neființă a tatălui lui. Deci, în afară de domnul Guruianu, mai este cineva care dorește să ia cuvântul la diverse? Domnul Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „La diverse, aș dori.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. domnul Ivan, doamna Keresztély. Mulțumesc frumos. Trecem la punctul 1 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îi salut cu respect pe domnii și doamnele consilier, pe domnul senator Albert Álmos, pe reprezentanții

presei și pe invitați. Primul punct de pe ordinea de zi se referă la modificarea bugetului orașului. 5.000 de lei pentru grădinița Csipike, 2.450 de lei pentru o documentație la Grupul Școlar Puskás Tivadar, am primit 355.000 lei, de la guvern, mulțumită lobby-lui făcut de senatorii și deputații UDMR, pentru restaurarea și consolidarea Palatului „Beör”. În continuare, vom vorbi despre diferite regroupări. După cum vedeți, mai trebuie 68.000 de lei pentru canalizarea străzilor Márton Áron/Muncitorilor, pentru străzile Bisericii, Kőrösi Csoma Sándor, Șoimului, Dakó, intră în plus 71.000 de lei, iar la străzile Dózsa György, Budai Nagy Antal și Pădurii, 70.000 de lei vor fi în minus. În cazul străzii Oltului, vor fi în minus 69.200 de lei. Același lucru se întâmplă și în cazul unor parcuri, nu le voi enumera aici, le aveți în material. Dacă sunt întrebări, voi răspunde cu plăcere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cineva observații, în legătură cu primul proiect de hotărâre? Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Datorită faptului că la un alt punct de pe ordinea de zi vom discuta despre participarea Teatrului Andrei Mureșanu la Festivalul de la Varna, aș dori să apară acea valoare, și în această buget. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Deoarece nu sunt alte observații, vă rog să votăm.”

Se votează, cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 121/2010.**

Mulțumim frumos.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Teatrului „Andrei Mureșanu” pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Solicitarea modificării bugetului Teatrului „Andrei Mureșanu”, pe anul 2010, s-a făcut datorită participării la un Festival din Bulgaria. Efectiv, este vorba despre suma de 3.800 de lei, cu care vor putea acoperi cheltuielile cu transportul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisia economică și cea socială au dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Rog Consiliul să voteze.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 122/2010.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Casei de Cultură „Kónya Ádám” pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducerea Casei de Cultură „Kónya Ádám” a solicitat majorarea cu suma de 10.000 de lei a capitolului venituri proprii din bugetul acesteia, deoarece cu atât au fost mai mari încasările de la Zilele Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile 1, 4 și 5 au dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Vă rog să votăm.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 123/2010.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind sprijinirea bisericilor creștine din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „În fiecare an am sprijinit Bisericile creștine din Sfântu Gheorghe, le-am oferit un fel de supliment pentru încălzire. În acest an, aș propune să mărim această sumă cu 12,5%, deoarece a crescut prețul gazului și astfel, în loc de 4000 de lei, am da 4.500 de lei, bisericilor noastre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am o scurtă întrebare. Este vorba despre biserici, case de rugăciuni, sau cum le-o fi spunând, de la cultele neoprotestante, sau na...să le zicem neoprotestante. Mă refer, știu eu, la adventiștii de ziua a șaptea, baptiștii, care și ei au lăcașuri de culte. Nu încercăm să îi sprijinim și pe ei?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, în baza propunerilor venite de la biserici, am repartizat, în fiecare an, aceste sume. Practic, dăm aceste sume pentru cei care au biserică. Deci, la mine nu a ajuns o solicitare în acest sens. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile 1, 3 și

5 au dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Rog Consiliul să voteze.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 124/2010.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al S.C. URBAN LOCATO S.R.L., Sfântu Gheorghe pe anul 2009. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. La acest punct nu prea este nimic de prezentat, în mod special. Dacă, eventual, domnul președinte al comisiei economice ne prezintă poziția comisiei. În afară de asta, toată lumea vede din bilanț ce a realizat această firmă, anul trecut. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am studiat acest proiect de hotărâre, în cadrul comisiei economice. Din păcate, există o pierdere pe anul 2009. De fapt, aprobarea unui bilanț contabil, este aprobarea unui fapt împlinit. Există o pierdere de 290.000 de lei. Din păcate, funcționarea societății a dus la această situație materială. În comisia economică, propunem spre aprobare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim. Să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 125/2010.**

Mulțumim.

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind anularea creanțelor fiscale restante datorate bugetului local al municipiului Sfântu Gheorghe, cu valoare mai mică sau egală de 10 lei, aflate în sold la 31.12.2009. Prezintă domnul consilier Ivan Niculae – Gheorghe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Dată fiind greutatea executării unor creanțe fiscale, datorate bugetului local, iar costurile spre executare ar depăși inclusiv valoarea debitului, am propus anularea creanțelor fiscale, cu valoare mai mică sau egală cu 10 lei, datorate bugetului local al municipiului Sfântu Gheorghe, ce figurează restante și aflate în sold, la data de 31 decembrie 2009. De fapt, acest mod de eliminare a creanțelor este prevăzut și în codul fiscal, este o acțiune perfect legală. Vă mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Văd că această propunere vine, mereu, din partea președintelui comisiei juridice. Anul trecut, Bujdosó Zsolt a venit cu propunerea și am susținut-o și atunci. Normal că o vom susține și acum. Practic, este vorba despre o sumă de 500 de lei, deci, despre anularea unei sume de 500 de lei, care, evident, crează mult mai multe probleme și necazuri, celor de la recuperare creanțe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mulțumim. Rog Consiliul să voteze.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 126/2010.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru personalul din cadrul Direcției de Asistență Comunitară Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Avem nevoie de această modificare, deoarece, la data de 16 martie a expirat perioada de execuție a proiectului și practic, denumirea „Programului pentru centrul social de urgență” trebuie schimbată în „Centrul social de urgență”. Evident, prin această schimbare, se modifică și denumirea unor funcții. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Comisia economică a dat aviz favorabil, în schimb, doamna viceprimar a votat împotriva. Comisia numărul 3 a dat, de asemenea, avizul favorabil. Nefiind observații, rog Consiliul să voteze.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 127/2010.**

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului „Tamási Áron” - Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Teatrul „Tamási Áron”, prin aplicarea noii legi a teatrelor, trebuie modificate câteva funcții. Nu le voi enumera, lista este lungă. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Poftiți, domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Am o foarte mică problemă. Cred că este mai mult de formă, decât de fond. Zice așa, ultima poziție care se schimbă este un post de paznic, portar, poziția 49, din statutul de funcții. La poziția 49 sunt 4 posturi.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Kovács István”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doar o parte aparține de acest subiect, fiind vorba de Teatrul „Tamási Áron”. Știu că s-a făcut un fel de evaluare a managementului teatrului, în cadrul căreia, o comisie a făcut evaluarea activității directorului Bocsárdi László. Aș dori să știu, despre asta...Mai mult, aș dori să știu, ca și membru în comisia de cultură, cândva, la început, vorbeam că și eu răspund de teatru, dar prin asta, eu iau la cunoștință că doar din media aflăm diferite lucruri. Așa că, aș dori să știu despre ce este vorba.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Răspund eu. A fost numită o comisie, o comisie formată din 3 membri, care, conform legii, trebuie să fie, în proporție de două treimi, formată din specialiști și nu din membrii instituției finanțatoare. Această comisie formată din 3 membri, evident, a analizat activitatea lui Bocsárdi László, pe un an și pe ultimii 5 ani. Încă nu am primit rapoartele, de fapt, doar unul singur îl avem. Am vorbit cu Deák Gyula, el o să aducă acest raport în cursul zilei de mâine, iar doamna Balázs Éva, cel târziu până luni, ne va trimite raportul dumneaei. Deci, în acest sens, nu pot să spun nimic, deoarece lipsesc rapoartele membrilor comisiei. Membrii comisiei au fost: Klárik Attila, din partea Consiliului Local, Balázs Éva ca și artist și profesor universitar de 20 de ani și Deák Gyula, ca și manager.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Aș dori să mai spun că eu îi recunosc, de departe, competența domnului Klárik Attila, și sunt convins că a făcut o treabă foarte bună, acolo, dar, cu această ocazie, aș dori să anunț că eu renunț la această responsabilitate. Întreb, dacă eu, ca și responsabil, om de legătură dintre Consiliu și Teatru, nu am nimic de zis în legătură cu asta? Este normal, acest lucru?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar, poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mă scuzați, dar eu aș propune să dezbatem această temă la Diverse, deoarece nu are legătură concretă cu această hotărâre. Deci, dacă este de actualitate, atunci să revenim la acest subiect, la Diverse și să-l discutăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea, ca în procesul verbal, în legătură cu această organigramă de la teatru, să fie menționat și ce am spus în comisia economică, în legătură cu încadrarea în fondul de salar. Pentru că dâșii au mai avut o metodă anul trecut și acest lucru să apară în procesul verbal de astăzi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Este o propunere de modificare, domnul Șerban?”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vroiați să completez, domnul primar, ceva? Am spus, să se încadreze în fondul de salarii prevăzut pentru acest an și acest lucru să apară și în procesul verbal al acestei ședințe.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Vă rog să votăm.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 128/2010.**

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru personalul din cadrul Direcției Poliția Comunitară - Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducerea Poliției Comunitare a solicitat aprobarea modificării statutului de funcții. Aici este vorba despre faptul că cineva a ieșit la pensie și respectiv, trebuie modificate treptele de salarizare la câteva persoane, ținând cont de vechime. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mulțumim. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „În primul rând, am o problemă de procedură și consider că procedura de elaborare a acestei hotărâri a fost un pic

eliptică. Și anume, lipsește ceea ce prevede legea 371 din 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare, care zice așa, despre comisie locală de ordine public, la art. 6, alin. 2: „comisia locală propune consiliului local stabilirea unui număr de funcționari publici din numărul de posturi aprobat Poliției Comunitare, care să asigure în condiții optime menținerea ordinii și liniștii publice la nivelul fiecărui municipiu, oraș, comună, precum și la nivelul sectoarelor municipiului București”. Cunoaștem că această comisie de ordine publică s-a născut foarte greu. Cred că nici cu forceps nu se naștea așa de greu, cum s-a născut la noi, după un an și jumătate. Ori, această comisie, care cuprinde: consilieri, reprezentanți ai unităților de ordine publică, cetățeni, reprezentanți ai comunității, sunt abilitați să propună, atunci când este vorba despre numărul de funcționari publici, care asigură ordinea publică, să-și spună și ea cuvântul. Deci această comisie nu a fost convocată, nu și-a expus punctul de vedere, ceea ce consider că este o lipsă în realizarea acestui proiect. În altă ordine de idei, vreau să apreciez modul cum a fost redactat totuși acest raport al domnului Hadnagy și este pentru prima dată când văd că se cere promovarea cuiva și se scriu calificativele obținute în activitate, este scrisă evaluarea în activitatea anterioară. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim. Comisia numărul 1 a avizat favorabil, iar în comisia numărul 5, domnul consilier Ivan a votat împotriva. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează, cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 129/2010.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În legătură cu stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011, a Administrației Publice Locale Sfântu Gheorghe, am pornit de la ideea că, sub nici o formă, nu ar trebui mărit nivelul celor din anul 2010. În plus, am dori să formulăm propunerea ca în cazul persoanelor fizice, la impozitul pe imobile să folosim pragul de 10%, în loc de 15%, deci la clădiri. În cazul terenurilor, să folosim 10%, în loc de 20%. Asta, practic, înseamnă că persoanele fizice, anul viitor, vor plăti mai puțin pentru clădiri și terenuri. În cazul altor tipuri de impozite, și aici mă refer la mașini și altele, așa propune micșorarea, deci ar trebui să rămână la acest nivel. În cazul persoanelor juridice, am păstra nivelul de 1,2%. practic, legea permite Consiliilor Locale să stabilească nivelul impozitelor, până la pragul de 1,5%. Eu așa propune să păstrăm nivelul de 1,2%. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar a avut două propuneri de modificare. La persoanele fizice, impozitul pe clădiri să scadă de la 15% la 10%, iar la terenuri, de la 20%, să scadă la 10%. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. O să propun și eu o modificare la art. 2, în cazul impozitului și pe clădiri, și pe teren, pe mijloacele de transport gratuitatea să nu fie 10% ianuarie, 7% februarie, 5% martie, ci 10% până în 15 februarie și după aceea să fie 5%, să excludem practic februarie dintr-un motiv pe care cred că l-au expus foarte bine și domnul Ivan și domnul Șerban, că practic în ianuarie, în primele zile nu se pot plăti taxele și atunci, practic nu le acordăm 30 de zile, ci mai puțin. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Bine, mulțumim. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Înțeleg logica propunerii și așa putea fi de acord, problema e că am întrebat-o pe doamna Jozsa Emese și a spus că, din punctul de vedere al programului trebuie să găsim o soluție, care se termină la sfârșitul lunii. Deci nu putem modifica la 15 februarie procedura. Ca principiu, așa fi fost de acord pentru că anul acesta am primit semnale din partea locuitorilor că luna ianuarie a fost prea scurtă pentru reducerea de 10%. Noi încercăm să ne mobilizăm în așa fel încât să putem deservi locuitorii orașului și eu atunci propun să rămânem la această variantă. Așa fi fost de acord, dar chiar am întrebat-o pe doamna director și a spus că din punctul de vedere al programului această diferențiere ar crea probleme. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mă alătur inițiativei domnului primar, cu mare bucurie, mai ales, pentru că, la nivelul fracțiunii, am discutat exact aceste valori, deci în cazul persoanelor fizice să existe acea micșorare a impozitului pe clădiri și a taxelor pentru eliberarea autorizațiilor de construcție și așa dori să fac și alte propuneri punctuale.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Nu a fost vorba despre asta. Domnul primar nu a zis așa ceva, nu a propus asta.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Alineatul 3, punctul 2, dacă am înțeles bine.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Nu. Propunerea de modificare sună așa: în cazul persoanelor fizice, la clădiri să scadă de la 15% la 10%, și la terenuri, de la 20% la 10%.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Pardon, mă scuzați. Deci, nu e cazul punctului „b”. Deci, ideea este că e important. Propunerile noastre se referă la, sau sunt făcute în spiritul în care, acolo unde legea permite, sau unde oferă intervale, acolo să alegem pragul inferior, sau unul utilizat deja. Deci, asta, datorită faptului că, atât pentru persoanele fizice, cât pentru persoanele juridice, pe zi ce trece este mai greu să achite aceste sume, gradul de îndatorare este în creștere și să încercăm să neutralizăm această tendință, cel puțin la nivel local, sau să încercăm să o micșorăm. Deci, propunerea mea este următoarea: alineatul 1 – punctul 2, în cazul persoanelor juridice, impozitul pe clădiri, să fie de 1%. Fac totuși observația că pragul minim este de 0,25%. Deci, legea permite utilizarea acestei valori, în intervalul 0,25% - 1,5%. Noi am dori să propunem 1%, care a fost folosit și mai devreme.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Deci, aici ar fi 1%?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „1%. Da. La alineatul 5, deci în cazul punctului 5, pentru activități de publicitate, nivelul taxelor, conform legii este cuprins în intervalul 1% și 3% . aici, propunem 1%. La alineatul 2, acolo unde există posibilitatea acordării de reduceri, aici am dori să propunem maximul care se poate acorda. Legea permite până la 10%, pentru cetățenii plătitori. Noi propunem acest procent de 10%, pentru cele 3 luni. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. O rog pe doamna consilier, să spună exact aceste calcule, aceste propuneri pe care dumneaei le-a formulat, la ce valoare se ridică și care este suma exactă care va lipsi la încasările Administrației Publice, deci minusurile din încasări, deoarece cred că a făcut aceste calcule și, de asemenea, cu ce se vor completa aceste minusuri? Eu pot să spun valoarea la care se ridică minusul din încasări și modul de completare, la ceea ce eu am propus. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna consilier.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Oricum, nu va produce o gaură așa de mare, în comparație cu ajutorul acordat oamenilor. Interesul nostru este ca cetățenii orașului să fie plătitori de impozite. Deci, de aceea spun că, ajutorul acordat este mai mare decât lipsa din încasări.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mă scuzați, doamna consilier, dar a fost o întrebare concretă, vorbim despre cifre, pe acestea am dori să le auzim.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „ La aceasta răspund.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Prin aceste acțiuni de sprijinire, putem reduce, practic, sărăcirea populației. Deci, dacă nu ne gândim la câștigul imediat, deci, în cazul de față, la suma „x” pe care caseria Administrației Locale o încasează, ci la faptul că se închid firme, scad salariile, deci crește rata șomajului și fondul social se încarcă atât de tare, încât la sfârșit, când tragem linia, vedem că ieșim pe minus. Deci, aceste mici măsuri de sprijin, căci sunt foarte mici, putem să le considerăm ca și o investiție în viitor, având scopul, ca și pe viitor, cetățenii să fie capabili de plată și să nu îi lipsim și de ultimele economisiri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul

primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Bine. Constat cu tristețe că, din nou, facem propuneri fără să fim pregătiți, și cum am bănuț acest lucru, că se va face auzită această propunere, aici, eu am rugat colegii să facă niște calcule și pot să vă spun valoarea exactă. Dar, totuși, aș întreba, cam la ce valoare s-a gândit doamna consilier? Deci, în momentul în care face o asemenea propunere, dacă nu exact, la leu, dar totuși, aproximativ, tot știe. Deci, aproximativ, la ce valoare v-ați gândit?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aici nu jucăm la loto, nu ne jucăm.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Încă o dată spun. O propunere, dacă cineva face o propunere, atunci trebuie să știm exact despre ce este vorba și trebuie să vedem dacă avem de unde să completăm acea sumă de bani, sau dacă nu, la ce renunțăm. La ce fel de investiții sau servicii publice renunțăm. Deoarece, acea propunere pe care a formulat-o doamna consilier, conform situației actuale, ar însemna să renunțăm la curățenia publică, la iluminatul public și la transportul în comun și prin încetarea acestor trei servicii publice, am acoperi cam 45% din lipsa propusă de dumneavoastră. În afară de asta, putem să stopăm toate investițiile, lucrările de canalizare și orice altceva. Cum putem să propunem ceva, dacă nu știm despre ce sumă vorbim?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu nu vreau să intru în polemică, deoarece este un lucru nevrednic, și o spun încă o dată, nu reacționez la stilul domnului primar, deoarece asta califică pe sine însuși. Deci, eu consider că este nedemn față de funcția de consilier pe care o am și față de locul în care ne aflăm. Domnul primar a făcut calcule exacte, în legătură cu bordurile, că acele servicii sunt făcute la preț de nu știu câte ori mai mare, și ce pierdere reprezintă pentru oraș, din punct de vedere financiar, și că, în continuare, reprezintă o lipsă atât de mare, încât nu reușim să astupăm gropile? Așa că, eu zic să încheiem aici, să nu intrăm în dispută personală. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mă scuzați, dar eu nu consider că ar fi o dispută personală faptul că cineva face o propunere și nu îi cunoaște conținutul. Nu știe care sunt consecințele acelei propuneri. Deci, eu cred că este nedemn față de funcția pe care o dețineți, să formulați o propunere, într-un mod iresponsabil, fără să cântăriți urmările acesteia. Deci, așa cum este, eu nu pot să accept această propunere, căci, pur și simplu, nu ați cântărit, și nu știți consecințele acesteia. Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Am făcut trei propuneri concrete, așa că îl rog pe domnul președinte de ședință să le supună la vot. Este decizia Consiliului și nu a domnului primar. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să prezint două propuneri de modificare. În comisia economică am promis că mă voi documenta, să văd cum a fost anul trecut și anul acesta, și să fie la fel și în anul următor, cu acea reducere de 20% oferită celor care utilizează grota salină, în scop medical. Această reducere am acordat-o și anul trecut și și anul acesta. Deci, asta nu a fost inclusă în proiectul de hotărâre, așa că eu rog să fie inclusă. Cealaltă propunere pe care doresc să o prezint, este tot în asentimentul propunerilor făcute în anii trecuți, și anume, abonamentul de 10 lei de la pârtia de schi de la Șugaș Băi să fie valabilă pentru 6 urcări, și nu pentru întreaga zi. Deci, așa a fost și în anii precedenți și vă rog să o votați așa și să o includem în hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Eu nu am propuneri la acest punct pe ordinea de zi, ci doar vreau să atrag atenția doamnelor și domnilor consilieri asupra taxelor prevăzute în anexa 2, punctul 19, unde zice așa: „taxa de urgență pentru eliberarea sau preschimbarea cărților de identitate 50 de lei”. și punctul 22: „taxa de urgență pentru eliberarea în termen de 48 de ore, a următoarelor acte: atribuire numere de case 20 de lei”. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIEF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ceea ce a făcut

domnul primar, puțin mai devreme, cu propunerile doamnei consilier Bereczki Kinga, a fost destul de rușinos, căci doamna consilier a făcut propuneri așa cum fac și alții și ar fi trebuit luate la cunoștință, și atât. Nu este obligația doamnei Bereczki Kinga să facă calcule în cazul unei modificări de impozit, valoare de impozit care a fost utilizată ani la rândul, în Consiliul Local Sfântu Gheorghe. Și dacă facem o paralelă cu modul în care domnul primar a prezentat un proiect de hotărâre pentru care a și propus modificări, atunci asta este și mai prejos. Dar altfel, acea propunere este la locul ei, cu care și noi suntem de acord, dar ar fi putut fi inclusă în proiectul de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu aș dori să spun doar că, noi ca și consilieri, nu avem la dispoziție birou economic și altele, căci, evident, facem și noi anumite calcule, dar refuz și eu categoric ca domnul primar să ceară asemenea calcule de la consilieri, deoarece este vorba despre principii. Și principiul se referă la faptul că după cifre urmează principiile. Să avem curajul să fim mari sau mici, asta nu cere cifre, asta aduce după sine, domnule primar. Viața rezolvă aceste probleme. Deci, cer și eu acel drept al consilierului de a putea propune, și chiar îl rog pe domnul primar să nu dezarmeze, în acest mod, o propunere, deoarece nu este cinstit, mai ales că este vorba despre procentaje concrete. Și mai spun că nici dumneavoastră nu ați făcut calcule, căci, fiind vorba de procente atât de mici, nu cred că ar trebui să înceteze funcționarea unor întregi servicii publice. Deci, să facem calculele și după aceea să vorbim despre aceste probleme. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Și eu, tot despre principii vorbesc, și evident, dacă vorbim despre principii, atunci consider că este important, de exemplu, ca doamna consilier să fie prezentă la ședința comisiei economice, dar așa ca de foarte multe alte ori, nici acum nu a fost prezentă, căci, dacă ar fi fost prezentă și ar fi formulat acolo aceste propuneri, probabil că, i-ar fi putut spune, colegii mei, că propunerea dumneaei înseamnă o lipsă din administrația locală, de 60,7 miliarde lei. Nici asta nu ar fi o problemă. Se poate discuta despre o lipsă de 60,7 miliarde de lei, dar să vedem ce urmări are aceasta. Să vedem consecințele. Eu consider că, dacă cineva face o propunere, și normal că poate să o facă, dar se cade să o și susțină. Cred că este lipsă de pregătire ca cineva să facă o propunere, fără să îi cunoască urmările. Căci, ar fi putut să zică că, eu propun să fie atâta lipsă și asta o rezolvăm de aici și aici, sau renunțăm la asta și la asta, căci, practic, bugetul trebuie făcut în funcție de asta. Deci, aici nu vorbim doar despre faptul că dăm drumul la balon, ci trebuie să gândim și primul și al doilea și al treilea pas. Eu cred că, interesul dumneavoastră este ca acest oraș să nu se dezvolte, dar orașul trebuie să se dezvolte. Știu că acest lucru vă deranjează, că orașul se dezvoltă, dar eu consider că trebuie să o facă. Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aș dori să spun că, anul trecut, am făcut calcule concrete, exacte, am lucrat foarte mult la asta, și nu am avut ocazia să prezint.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mă scuzați, dar...”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Vă rog să îmi permiteți să termin, doar o propoziție mai am de spus.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna consilier nu a fost pe listă. Eu încerc să acord cuvântul, oamenilor, pe rând. Mă scuzați.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu închei imediat. Nu am putut să iau parte la ședința comisiei economice, deoarece am fost la înmormântarea domnului Orbán Árpád. Am considerat că, în calitate de consilier al orașului, măcar atâta stimă i se cuvine acelui om, care a condus orașul și județul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Au mai fost făcute alte două propuneri, în comisia economică, și aș dori să le prezint. La alte taxe a fost o propunere, și anume, utilizarea liftului pentru schi să fie 3 lei, iar la taxe speciale, eliberarea autorizațiilor de

funcționare, în loc de 300 de lei, să fie 200 de lei.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Deci, o urcare cu schi-liftul să fie 3 lei.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Da, schi-liftul să fie 3 lei, iar la alte taxe, la poziția 25, în loc de 300 de lei, să fie 200 de lei.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Atunci când vom ajunge acolo, fiecare va formula propunerea, concretă de modificare.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Bine, mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt. Este adevărat, nu este obligația consilierilor de a face calcule matematice, înainte de a propune una sau alta, dar este responsabilitatea și cred și obligația, pentru că aceasta duce la o lipsă la încasări de 60 de miliarde de lei, sau la micșorarea bugetului cu această sumă, deci această sumă trebuie luată de undeva. Practic, ori micșorăm, cu această valoare, bugetul instituțiilor subordonate, ori scădem de la banii repartizați serviciilor publice, ori renunțăm la diferite investiții care vizează proiecte de dezvoltare. Din păcate, nu s-au făcut auzite acestea, și cred că, la o asemenea propunere, trebuie să discutăm și aceste lucruri, deci, eu sunt perfect de acord cu cele spuse de domnul primar. Al diulea lucru pe care vreau să-l spun este de fapt, o scurtă observație. Aceste propuneri de micșorare a impozitelor, venite din partea fracțiunii civice, sunt complet împotriva spuselor primului ministru, care ar dori, în mod obligatoriu, creșterea impozitelor și taxelor, cu 20 -30%. Așa că, și aceste lucruri ar trebui luate în calcul, când propunem micșorarea valorii impozitelor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu credeam că nu va mai veni rândul meu, pentru a doua oară, să iau cuvântul, dar cred că mai sunt câțiva dintre noi care au dat bacalaureatul din matematică, și matematica se folosește și în sociologie și în științele economice. Dacă propunerea de modificare a doamnei Bereczki, de 0,2%, deci de la 1,2% la 1%, în cazul firmelor, înseamnă 60 de miliarde, cum a calculat domnul primar, atunci întregul de 1,2% înseamnă 360 de miliarde și suma asta reprezintă mai mult de o treime din bugetul orașului Sfântu Gheorghe. Să nu vorbim prostii de genul acesta. Doamna Bereczki a cerut diminuarea de la 1,2 la 1.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Și eu de ce am notat aici, folosirea pragului minim?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Valoarea întreagă a impozitului se ridică la acea sumă. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „Eu am înțeles că doamna consilier a propus reducerea fiecărui tip de impozit, la minim. Eu așa am înțeles.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Și eu așa am înțeles, îmi cer scuze.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă am înțeles greșit, atunci revin și o rog să spună exact, ce fel de minus aduce după sine ceea ce a propus și atunci nu mai avem subiect de discuții. Eu am anumite socoteli, nu pot să fac cincisprezece tipuri de calcule pentru fiecare 0,1% și să mă pregătesc pentru ca, oare doamna consilier Bereczki Kinga, ce fel de propunere o să facă, căci, ar fi bine, dacă ar veni dumneaei și cu cifre. Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu las asta în seama domnului primar, deoarece a putut calcula în două minute, în baza propunerii, ce minus reprezintă pentru oraș. Atunci, îl rog ca și acum, în două minute, să calculeze și această valoare. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Vă rog să prezentați propunerea concret, ca să fie limpede pentru toată lumea.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deci, am avut informații greșite. La alineatul 1, la punctul numărul 2, în loc de 1,2%, propun 1%. La punctul 5, propun minimul, adică 1%, așa este.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Asta ce reprezintă?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Este reclama.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Ar trebui citit tot articolul, să știm ce urmează.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Cota taxei pentru servicii, reclame și publicitate prevăzută la art. 270, alin. 4, din legea nr., privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește la 3%”. Eu, pentru asta am propus 1%. Deci, aici, legea permite intervalul dintre 1% și 3%. De fapt, la articolul 2, legea permite 10%, așa am propus, să acordăm, în permanență, cea mai mare reducere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „În cazul persoanelor fizice, doamna consilier nu a propus nici un fel de reducere? Nu sunt altele. Bine. Atunci, vă spun că ceea ce eu am propus, înseamnă 134.000 de lei, și eu vă garantez că mult mai mulți bani aducem orașului, prin soluții extrabugetare. Ceea ce a propus doamna consilier, în cazul persoanelor juridice, și la reclamă, doar aceste două, asta reprezintă o valoare de aproximativ 11 – 12 miliarde de lei. Deci, asta ar însemna desființarea unui singur serviciu public, ori a iluminatului public, ori a curățeniei publice. Deci, se poate decide. Bine! Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Pethő.”

Domnul consilier **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos că mi-ați acordat cuvântul. S-a făcut auzită, aici, o propunere legată de bonificații, și așa avea o propunere, care a fost deja auzită, că la mijlocul lunii nu se poate modifica softul. Deci, este vorba despre articolul 2, legat de cei care achită impozitul până la sfârșitul lui februarie să fie 10% și până la sfârșitul lui martie, 5% , deci asta propun eu. Deci, nu mijlocul lunii, ci sfârșitul lunii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Are cineva, ceva de adăugat, în legătură cu propunerea domnului consilier Pethő? Nu? Atunci, să votăm această propunere.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Dacă îmi aduc aminte, trebuie să ajungă toate propunerile și după aceea o să le luăm în ordine, de la ultima.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „V-a întrebat domnul președinte de ședință, a început dezbaterile pe un anumit articol, alineat. Dacă nu există după o propunere, alte propuneri de modificare, atunci se poate vota articolul, alineatul respectiv și atunci se încheie dezbaterile pe subiectul acela și se poate trece la altceva.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „La altceva din același material? Ok. Pardon. Scuzați.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Deci, să votăm propunerea de modificare a domnului consilier Pethő.

Se votează cu 16 voturi pentru și 3 abțineri (Bereczki Kinga, Fazakas Mihail și Kovács István) 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „O secundă. Aici au fost două propuneri contradictorii, atunci, nu vom reveni la aceea, deci am acceptat-o pe aceasta. Deci, cele două propuneri contradictorii au venit din partea fracțiunii civice. Mulțumesc frumos”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mă scuzați. Eu îmi susțin propunerea și în continuare. Vă rog să o votăm.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Aș dori să subliniez, încă o dată. A pornit o discuție legată de acest articol nr. 2. Prima propunere a fost a doamnei consilier Bereczki Kinga, a doua propunere a fost a domnului consilier Pethő. Prima a fost a domnului consilier Guruianu. În ordine cronologică, înapoi, deci trebuie votată, tot timpul, ultima propunere formulată, iar dacă aceasta a fost votată, automat, celelalte două pică. Deci, propunerea domnului consilier Pethő este valabilă, domnul președinte de ședință a întrebat dacă este cineva care dorește să mai adauge ceva, nu au fost obiecții. Așa că, în acest moment, nu ne mai putem întoarce la aceasta. Discuțiile legate de această temă, s-au încheiat.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Vroiam să remarc faptul că,

propunerea în legătură cu reducerea cu 10% la persoane fizice, de la 15 la 10 și la terenuri, practic a fost o analiză făcută și în fracțiunea noastră și acest lucru l-am susținut și noi. Deci, n-a venit intempestiv, ci a venit și ca urmare a analizei pe care am făcut-o și noi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „În legătură cu acest lucru, are cineva observații?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Doamna secretar cere să spunem și în limba română despre ce este vorba: impozitul pe clădiri, la persoane fizice să fie 10%, în loc de 15%. Și impozitul, taxa pe teren intravilan, persoane fizice, în loc de 20%, să fie 10%. Asta este ce apare ca majorare, căci nu-i așa, așa apare. Practic, asta înseamnă că, în comparație cu nivelul de anul acesta, la anul va fi mai mic. Deci, aici iese un procentaj întreg, căci, 10% din totalul de 12%, deci, de aceea spun, că este un calcul mai complicat, sumele le știu exact, deoarece am făcut calculele necesare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Să votăm propunerea de modificare.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).

Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș dori să-i adresez domnului președinte al comisiei economice, o scurtă întrebare, și anume, dacă acest punct de pe ordinea de zi a fost dezbătut în cadrul comisiei economice și, dacă da, atunci aceste propuneri de ce nu s-au făcut auzite acolo, sau cât la sută din acestea s-au făcut auzite acolo? Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Dacă mi s-a pus această întrebare, voi răspunde. Puțin mai devreme, doamna Bereczki Kinga a amintit că a fost la înmormântarea domnului Orbán Árpád, asta este o problemă personală, Kinga, cred că nu ar fi trebuit să aduci asta în discuție, dar și noi am participat, ne-am adus omagiul. Crede-ne, că da. Spun asta doar pentru că e o problemă personală și știți foarte bine că ședința de comisie a fost anunțată dinainte, cu o săptămână. După aceea, cine a putut, a venit și am vorbit, într-adevăr, până la 4 sau 5, despre aceste subiecte. Și domnul Bálint József, dacă știu bine, acum scuize că spun, ai participat la înmormântare, a venit înapoi și am discutat despre acest subiect. Într-adevăr, ar fi fost corect să discutăm atunci și acolo, dar nici o problemă. Nu s-au făcut auzite. Aceste propuneri au fost votate așa. Au fost acolo și propuneri de modificare, pe care, dacă-mi aduc bine aminte, le-am prezentat puțin mai devreme. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doar o paranteză. Și eu am fost în acea comisie, pentru că eu aveam multe nelămuriri, chiar dacă nu fac parte din comisia economică, și am încercat să clarific acolo ceea ce toți spun, că ar trebui să nu pierdem timpul aici. Dar propunerea concretă din partea comisiei juridice, care cred că era scrisă pe raport, era o completare remarcată foarte bine de domnul Ivan, la pag. 39 – nu știu, că nu are număr, să vă spun care este articolul -, dar la pag. 39 sunt permisele de parcare curente cu rezervare și fără rezervare. Trebuie introdusă o anumită sintagmă în zona cu puncte, puncte, ca să se poată înțelege dacă e în zona „A”, „B”, „C”, „D”. Deci asta e modificarea propusă și cred că e scrisă în raportul comisiei juridice. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r., m.): „Bine, atunci să votăm despre modificarea de proiect. Mă scuzați. Să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).

Mulțumesc frumos. Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kató Béla nu s-a exprimat destul de clar. La ședința comisiei economice, marea majoritate a consilierilor au votat proiectul care se află în materialul original, eu m-am abținut. În comparație cu asta, acum s-a votat o altă variantă. Asta este consecvența care ne este reproșată, nouă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna viceprimar a avut propunere de modificare, o rog să citească exact și să votăm pentru fiecare în parte.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m., r.): „Aș citi în limba română. Anexa numărul 7, articolul 30 se completează cu următorul alineat: „prețul abonamentelor utilizate la grota salină se reduce cu 20%, în cazul în care clienții prezintă adeverință medicală, sau bilet de trimitere.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm această propunere.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán

Să se noteze în procesul verbal că d-na Bereczki Kinga a votat cu da. Mulțumim frumos. Următorul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m., r.): „Referitor la taxa de folosire a teleschiului din Șugaș-Băi, anexa 1, alte taxe, poziția 7, rândul 2 se completează: „10 lei pe abonament, 6 urcări pe abonament”.

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Îl rog pe domnul consilier să citească exact.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Este vorba de pagina 14: „taxa de folosire a teleschiului din Șugaș Băi, în loc de 2 lei, să fie 3 lei. Asta este una.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc. Să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Sztakics Éva Judit) și 2 abțineri (Bereczki Kinga și Ivan Niculae Gheorghe), 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).

A trecut propunerea de modificare.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Bine. Atunci următoarea propunere a comisiei economice a fost la taxe speciale, pag. 18, poziția 25 și taxa pentru eliberarea, vizarea anuală a autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de comerț și prestări servicii, în loc de 300,să fie 200 de lei.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm și această propunere.

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 abținere (Nemes Tibor), 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (dl. Mild Zoltán).

A mai rămas propunerea doamnei Bereczki. O rog să o citească. Mulțumesc.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „La articolul nr.1, punctul 2, cota de impozitare, care se aplică valorii de inventar a clădirii, la calcularea impozitului pe clădiri, în cazul persoanelor juridice, prevăzută la..., cu modificările și completările ulterioare se stabilește... în locul 1,2% , propun valoarea de 1%. Deci, propun 1%.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Bine. Rog Consiliul să votăm această propunere.”

Se votează cu 9 voturi pentru și 11 voturi împotrivă (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit).

Nu a trecut. Următoarea propunere de modificare.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Următoarea este tot la alineatul 1, punctul 5, deci impozitul referitor la activități de reclamă și publicitate. În loc de 3% propus în proiectul de hotărâre, eu vin cu propunerea de 1%. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Vă rog să votăm această propunere.

Se votează cu 8 voturi pentru și 12 voturi împotrivă (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit).

Această propunere nu a trecut. Văd că toată lumea a zis ce a avut de zis. Așa că, acum să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 12 voturi pentru și 8 abțineri (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre), **HOTĂRÂREA**

NUMĂRUL 130/2010.

Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea și aplicarea taxelor locale speciale pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că toată lumea cunoaște conținutul acestui proiect de hotărâre. Eu nu pot să-l prezint amănunțit, deoarece sunt multe probleme generale în acesta. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m., r.): „Voi formula propunerea de modificare, în limba română. Capitolul 2, punctul 3: taxe speciale pentru servicii de xerocopiat, scanare și de multiplicat, art. 17, alin. 1 se instituie: taxa specială pentru servicii de xerocopiat, multiplicat acte necesare populației în raporturile acestora cu municipiul Sfântu Gheorghe, realizat în cadrul primăriei; punctul „b”: taxa specială privind serviciile de xerocopiat, scanare acte din arhiva primăriei, solicitate de persoane fizice și juridice. De fapt, scanarea a intrat în plus, în proiectul de hotărâre. Se scoate de la punctul „a” și se introduce la punctul „b”. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „Eu vă spun și motivul pentru care este importantă această modificare. Sunt persoane fizice sau juridice, care, eu aș avea curajul să formulez astfel, profită de legea 544, - practic, din când în când, ocupând tot programul de lucru al unui sau a doi oameni, - solicită tot felul de materiale, de la primărie și ca să nu trebuiască să achite pentru acestea, le solicită pe net. Practic, unul sau doi oameni din instituție primesc salariul pentru a putea răspunde întrebărilor lui Dan Tănăsă, sau a altor persoane. În loc să se ocupe de problemele importante ale orașului, trimite, prin e-mail, acestei persoane, sau altor persoane, tot felul de situații din ultimii 15 – 20 de ani. Consider că ar fi cinstit ca măcar munca prestată de aceste persoane să fie plătită, dacă tot suntem obligați prin lege, și nici nu este asta problema, că trebuie să răspundem la aceste solicitări, ci, problema este că rămân nerezolvate problemele cu adevărat importante ale instituției, deoarece trebuie trimise răspunsuri la aceste solicitări. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am votat în proiectul de hotărâre precedent, deci a fost inclusă acolo, scanarea. Această completare o votăm acum? Atunci vă rog să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (d-na Bereczki Kinga).

Acum să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (d-na Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 131/2010.**

Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 282/2009, privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am făcut anumite calcule pentru anul acesta și am o situație conform căreia, exact și la timp, 14 taximetriști au plătit, în lunile precedente, deci, din cei 238 de taximetriști, au plătit la timp, doar 14. Din acest motiv, am dori să facem propunerea ca acele persoane care în ultimele 6 luni au plătit regulat și la timp, aceia să aibă parte de o reducere de 50%. Deci, vă spun, este vorba despre 14 persoane, gândindu-ne, că prin această prevedere, i-am putea motiva și pe ceilalți 224 de taximetriști să plătească, la timp, taxele de parcare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Rog Consiliul să voteze proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere (dl. Fazakas Mihail), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 132/2010.**

Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind schimbarea unor porțiuni din strada 1 Decembrie 1918, în municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să vă spun de la început că, scopul conducerii orașului nu este acela de a modifica numele străzii 1 Decembrie 1918, ci acela de a avea o stradă Petőfi și o stradă Eminescu, în Sfântu gheorghe. Acesta este motivul existenței acestui proiect de hotărâre a consiliului. Practic, de la strada Kossuth Lajos până la Piața Sfântu Gheorghe, numele străzii ar fi Petőfi Sándor. De la Piața Sfântu Gheorghe până la Piața Széchenyi, numele străzii ar fi Mihai Eminescu, iar de la Piața Széchenyi până la gară, ar fi 1 Decembrie 1918. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. O să reiau o parte din aspectele ridicate în comisia juridică și cuprinse în avizul dat de această comisie. Și am să încep prin aceea de a arăta, că situația este foarte frecventă, când, prin materialele care ni se pun la dispoziție nouă și cetățenilor, în cazul de față, dat fiind că proiectul a fost supus dezbaterii publice, a fost o expunere de motive și o argumentație în dosar, incorectă. Incorectă și de natură să inducă în eroare și să schimbe opțiunea de vot sau mai bine zis să fundamenteze opțiunea de vot a consilierilor. Am să încep cu expunerea de motive numărul 14.795 din 30.03.2010, prin care zice așa: având în vedere procesul verbal al comisiei de analiză și de propuneri de atribuire sau schimbare denumiri străzi nr. 13.802. Întoarcem o foaie și găsim acest proces verbal, încheiat la data de 12.03.2010 cu ocazia ședinței comisiei de specialitate de propunere a denumirii străzilor, pietelor și obiectivelor de interes local, sunt cei prezenți, și apoi zice așa: domnul primar propune, deci nu mai propune tratarea separată a schimbării denumirii actualei străzi 1 Decembrie 1918, deoarece de aceasta depind și unele proiecte depuse pentru aprobare, în care este cuprinsă și zona centrului municipiului. Domnul primar nu vă supărați, dar dacă denumirea străzii depinde de aprobarea proiectului, mi se pare totuși ciudată treaba, pentru că ori îi spune strada Albă, strada Neagră sau mai știu eu cum, tot strada aia este și tot aceleași nevoi le are, de borduri, de trotuare, de asfalt sau mai știu eu ce altele pentru clădiri, sau pentru altele asemenea. Deci, a fost numai propunerea. Domnul Lăcătușu propune, în numele Societății Civile, schimbarea denumirii străzii Iosif Popovici în strada Aurel Nistor. Comisia avizează favorabil în unanimitate de voturi propunerea domnului Lăcătușu. Deci este singura propunere concretă făcută și aprobată în această comisie. Apoi zice așa: este adus nomenclatorul străzilor din municipiu pentru selectarea străzilor ce urmează a fi schimbate. Membrii comisiei vor formula propuneri în acest sens, or nu figurează absolut nici o propunere. Se spune undeva că s-au creat anumite..., că s-a intrat în circuitul civil cu anumite denumiri, ori, domnul primar, acum două ședințe sau poate trei, că au mai fost în săptămâna trecută încă trei din ele, spuneam că undeva există haos. și iertați-mă că zic că este haos, prin aceea că, cu ce vreau să spun? Un punctuleț mic. H.C.L. 59 din 25.03. 2010, votat de noi aici, am aprobat denumirea de strada Prunului în Sfântu Gheorghe. Pe lista rușinii, care a apărut la începutul lunii aprilie pe site-ul primăriei, la poziția 5795 apare un domn M. András, - nu vreau să mă dea în judecată că îl fac de râs - , ca fiind domiciliat pe strada Prunului. Ori, noi nu apucăm bine să vorbim aici, că deja apare buletin cu strada Prunului. Nu cred. Pe de altă parte, în altă ordine de idei. Vorbim acum numai de strada 1 Decembrie, și îmi cer scuze, o să revin cu aceste denumiri în proiectul următor, care le cuprinde și pe acestea. Spuneam că această acțiune sau oricum am spune, de schimbare a denumirii străzii 1 Decembrie 1918, indiferent de numele care ar urma să primească ulterior, a mai fost atacată, a mai fost contestată și s-a ajuns, ca prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, să se constate că strada rămâne 1 Decembrie 1918. Sunt aceste argumentații, care îmi pare rău că...și să nu mă luați în nume de rău, nu vreau să abuzez de timpul dumneavoastră, dar printre altele, zice așa: hotărârea este decizia nr. 117 a secției de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Brașov din 2006 și zice aici așa: legea nr. 114/2005, care stabilește că nici o cheltuială de fonduri publice locale nu poate fi angajată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare sau surse de finanțare. În proiectul de hotărâre care l-am studiat și care-l avem spre dezbateră astăzi, nu scrie nicăieri de unde vor fi luate, deci cum se va bugeta

ori donanța și plăți sumele legate de schimbarea actelor de identitate. Schimbarea unui act de identitate înseamnă în jur de 11 lei la Serviciul Public Comunitar. V-am atras atenția asupra două prevederi din discuțiile din taxele locale, unde pentru schimbarea cu urgență vor fi 50 de lei și încă o atribuire de numere 20 de lei. Deci, înseamnă că și acestea vor trebui plătite tot de către primărie. și această primărie, vă rog să țineți cont, așa cum s-a discutat aici, și pe bună dreptate, au fost multe observații de bun simț. Noi nu avem bani pentru iluminat public, cum spuneți dumneavoastră, nu avem bani pentru mai știu eu ce, dar găsim bani, ca la cel puțin 9.000 de oameni să schimbăm buletinele, ceea ce ar însemna 9.000 ori 10, cel puțin 90.000 de lei. Dar nu această problemă ar fi până la urmă ultima și cea mai mare, ci, este faptul că 9.000 de oameni va trebui să-i punem pe drumuri, să-i plimbăm la Serviciul Public Comunitar. Să-i plimbăm o dată, ca să vadă despre ce este vorba, să aștepte până când li se face poza, până când iau actele sau mai știu eu ce fac și să-l chemăm iar peste două, trei zile să vină, să-și ia actul de identitate. În altă ordine de idei, intrăm pe o stradă, la capătul ei citim un nume, mergem 20 de pași și citim că strada are alt nume. Este o practică, care aș zice eu, că nu este cea mai comodă pentru cetățeni, pentru că vedeți dumneavoastră, sunt multe străzi, să nu mergem în America, unde are 3 km, să mergem la Baraolt, unde strada Kossuth este de la intrarea în Biborțeni până la ieșirea spre Augustin; sau în Întorsura Buzăului, unde strada Mihai Viteazu ține de la Brădet până la Sita Buzăului. Nu știu de ce această lungime de 1.900 m deranjează. Strada Jókai Mor are 2.200 m și multe alte străzi, care nu lungimea ei ar fi o piedică. Și pentru a încheia, vreau să insist încă o dată că materialul care s-a pus la dispoziția comisiei și ulterior a consiliului este impropriu, nu conține elementele necesare pentru a fi adoptat și de aceea vă propun să nu îl adoptăm, cel puțin în forma asta și astăzi. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Mulțumesc. A fost o propunere?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Atunci am să răspund, dacă ați avrut o propunere. Eu nu sunt de acord cu propunerea dumneavoastră, cu tot respectul. Consider că se poate vota astăzi acest proiect de hotărâre și nu în ultimul rând, vă spun sincer că argumentația dumneavoastră oarecum e ciudată, pentru că vorbim despre o stradă, care are mai multe intersecții. Deci, nu vorbim despre o parte a unei străzi, care să nu se întâlnească cu vreo altă stradă sau piață. Deci, vorbim despre o parte care este delimitată de Piața Sfântu Gheorghe și Piața Szécsenyi, respectiv de Piața Libertății sau strada Kossuth Lajos, cum doriți dumneavoastră. Deci, vorbim despre niște porțiuni foarte ușor delimitate, iar eu știu și în Londra și în Budapesta, îmi cer scuze, nu știu exact cum se spune körút în limba română. Nu e boulevard. Nu știu terminologia corectă, dar există o arteră sau așa ceva, care are 7 denumiri. Deci, după fiecare intersecție se schimbă denumirea respectivă. Dacă ne uităm, sunt mai multe cercuri pe hartă, dar are 7 denumiri, sau 5 denumiri. Deci din acest punct de vedere nu văd absolut nici o problemă. Iar ceea ce privește schimbarea buletinelor, eu am mai explicat de nenumărate ori. Deci, nu vorbim despre niște cheltuieli ale primăriei, pentru că noi nu trebuie să plătim mai departe banii respectivi. Deci, nu sunt cheltuieli ale primăriei, ci sunt eventual venituri, care oricum nu s-ar realiza, pentru că, dacă cineva nu își schimbă buletinul, atunci nici nu avem venit. Deci, despre asta e vorba. Putem vorbi despre faptul că va trebui să muncim mai mult, să rezolvăm problema asta. Aici aveți dreptate, dar este problema primăriei, trebuie să ne organizăm, oamenii trebuie să facă acest lucru. Nu în ultimul rând, știți foarte bine că aceste denumiri de străzi pot fi folosite în paralel, o anumită perioadă. Deci nu este nici o reglementare, că dacă nu schimbi buletinul în trei zile, atunci vai și amar, că nu știu ce se întâmplă. Deci nu există sancțiuni din acest punct de vedere. Nu știu, boulevard, körút, nu știu. În fine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Permiteți-mi totuși, câteva precizări. Să plec de la ultima discuție, că spuneți că nu există sancțiuni. Vă recomand eventual regulamentul circulației, nu mai departe, unde în art. 184, în ceea ce privește controlul actelor șoferilor, spune că dacă nu coincid datele din certificatul de înmatriculare, sau permisul de conducere cu cele din actul de identitate va fi condus la sediu pentru clarificare și verificare. În art. 101, de asemenea, se prevede ceea ce trebuie să facă conducătorul auto la schimbarea de domiciliu, valabil și la celelalte puncte pe care le vom discuta. Aceeași problemă este și în cadrul

contractelor de utilități: telefoane, apă, gaz, curent și multe, multe altele.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, legea pe care o citiți nu este corelată cu legislația în vigoare, pentru că, știți foarte bine că, de exemplu, nu mai există adresă în permisele de conducere, deci nu ai cu ce să compari permisul de conducere atâta timp cât în permisul de conducere nu mai există adresă, unu la mână. Doi la mână: schimbarea domiciliului înseamnă altceva, decât schimbarea denumirii unei străzi. Deci, din punct de vedere juridic, dacă schimbăm denumirea străzii, asta nu înseamnă că cineva și-a schimbat domiciliul. Iar toate organele, inclusiv cele care trimit facturi la o adresă, știu exact că strada cutare devine strada cutare. Deci, se folosește în paralel, pentru că nu dăm denumiri care mai există, sau au existat în acest oraș. Nu se pune această problemă. Dacă încercăm să găsim tot felul de argumente pentru a spune nu, eu înțeleg acest lucru. Dar în acest caz, credeți-ne, că am analizat această problemă și ceea ce ați ridicat aici dumneavoastră, nu este o problemă reală. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Intru un pic în polemică și anume: în regulamentul circulației, este ultima actualizare în 2007. Deschideți un pic pe internet și dacă am greșit cu ceva, sunt de acord să-mi cer scuze. Faptul că în permisul de conducere nu mai apare, deci de vreo 6 luni de zile nu mai apare acea adresă în buletin, în permisul de conducere, dar în permisele emise anterior apare. Ori adresă și domiciliu, s-ar putea, într-o parte, să aveți dreptate, că domiciliul tot în camera aia o am, dar ca denumire a domiciliului, ceea ce scriam: adresă, aia se schimbă.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să trecem mai departe. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Vă mulțumesc frumos. Eu, strict procedural vroiam să vă rog ceva, domnule președinte de ședință. Să citiți ce scrie în raportul comisiei juridice și o să vă spun de ce. Dacă până acum, câteva luni de zile am tot fost nevoit să atrag atenția doamnei Bereczki, sau altor domni, care nu vin la ședință la comisia economică, acum trebuie să atrag atenția colegilor de la UDMR, care nu au fost prezenți la comisia juridică și o să vedeți că este un aviz de nelegalitate. Să înțelegeți de ce este acel aviz și de ce am stat câteva ore să discutăm despre el și o să vedeți, de ce hotărârea aceasta, din punctual de vedere al comisiei juridice, în plenul ei și în conformitate cu numărul, conform legii, a spus că e nelegal. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Ivan, haideți și prezentați punctul de vedere al comisiei juridice.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „E scris acolo.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Eu pot să-l citesc, dar poate că domnii consilieri vor să știe mai în mare. Deci, referatul comisiei nr. 5: respinge avizarea proiectului de hotărâre din următoarele motive: nu se întrunesc condițiile de legalitate, este invocată autoritatea...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Lucrului judecat.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Lucrului judecat. Voturile: 1 vot împotrivă: d-nul Takó; 2 abțineri: d-nul Gazda și d-nul Pethő; 2 voturi pentru respingere: d-nul Ivan și d-nul Guruianu. 5 consilieri.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Da. Deci, am luat la cunoștință, este un aviz consultativ. Eu, în continuare, în ciuda acestui aviz, îmi mențin punctul de vedere, să votăm despre acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Domnul Ivan se întreba de ce să împărțim în trei, strada 1 Decembrie, nu pricepea. Ba, eu cred că pricepea. Eu îmi rezerv dreptul de a-l lămuri, dacă nu a priceput, deși sunt convinsă că știe dinainte acest lucru. Ceea ce mă întreb eu, este altceva. E o chestie de decență până la urmă, ca să schimbi numele străzii, care poartă denumirea zilei naționale și s-o împarți în trei. Nu știu, e o chestie de decență și asta e adevărul adevărat. Eu spun lucrurilor pe nume, pentru că am ajuns la vârstă, la care am spus și repet mereu peste tot, că nu mai sunt dispusă să fac pe prostul și chiar n-o să mai fac. Mai am câțiva ani de activitate și vreau să ies vertical, nu vreau să ies flexibil la stânga sau la dreapta din ceea ce fac. Deci, adevărul adevărat și ceea ce ne deranjează pe noi, am fost și la o ședință de partid

înainte de a veni aici, același lucru s-a spus și acolo, asta este de fapt. Vrea undeva să se badjocorească simbolul acestei zile, deci așa cum fiecare ține la ziua lui națională și fiind în România, ar trebui puțin să fie și ziua dumneavoastră națională, dar nu discutăm poziția nimănui față de ziua de 1 Decembrie. Noi ne raportăm la această zi într-un anumit fel. Ori se găseau străzi și spunea domnul Șerban adineauri, zicea de ce nu se pune pentru strada Ciucului, care nu poartă așa o denumire extraordinară. E strada Ciucului și atât. Nu știu ce simbolistică ar avea, așa de extraordinară, această stradă. De ce se numește aceastră stradă frumoasă, cum s-a reparat acum și așa: Sándor Petőfi și Mihai Eminescu să fie dat altei străzi, nu știu, de dimensiune aproximativă aceeași, pentru că ceea ce probabil este Petőfi pentru dumneavoastră, este Eminescu la noi. La noi oricum este poetul național. Și atunci am lăsa strada care poartă denumirea zilei naționale a țării în care trăim, nu? Eu v-am spus. E o chestie de decență. Propunerea mea, și vă rog să o supuneți la vot și să treceți și în procesul verbal, este aceea de a lăsa intact numele străzii care poartă denumirea zilei naționale și să găsiți alte denumiri, cu tot respectul față de poetul nostru național Mihai Eminescu, sau față de Sándor Petőfi, care, de asemenea, este un poet de valoare al literaturii universale. Vă mulțumesc și aștept votul dumneavoastră. Voi mai avea o interpelare la celelalte denumiri de străzi.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu propun, ca să nu mai fie probleme cu împărțirea, ca toată strada să fie Petőfi Sándor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Poate că doamna Bereczki are probleme cu auzul. Vreau să întreb totuși, după părerea dânssei, unde propune mutarea acelei sfori, care se va numi 1 Decembrie? Așa din curiozitate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna Bereczki.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb. m.): „Mulțumesc. Nu m-am gândit la un loc specific, vă spun sincer. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Nu doresc să-mi exprim acordul sau dezacordul în legătură cu propunerea lui Kinga, ci doar aș dori să reamintesc faptul că, există o comisie de atribuire de denumiri, care funcționează legal, și orice propunere trebuie să se întoarcă în acea comisie. Despre aceasta, astăzi, nu se poate vota. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu consider că propunerea prezentată este una echilibrată, și propunerile venite din cele două părți reprezintă, într-un fel extremele. Deci, eu cred că este cinstit așa, să fie și Petőfi și Eminescu și să rămână și 1 Decembrie, căci, există și o lege în care se stipulează ca fiind recomandat ca în fiecare oraș mai mare, să existe o stradă cu numele de 1 Decembrie 1918. eu cred că este o propunere cinstită, și se referă la întărirea conviețuirii și a identității orașului. Iar celelalte două propuneri care s-au făcut auzite aici, reprezintă, într-un fel extremități. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu, totuși, rog să supunem la vot propunerea mea și cu precizarea de a fi returnată comisiei. Dacă va fi respinsă, nu e nici o problemă.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Vă rog să repetați propunerea dumneavoastră.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Deci, să găsim o alternativă pentru Petőfi Sándor și pentru Mihai Eminescu și să păstrăm strada 1 Decembrie 1918 așa cum este, pentru că reprezintă o anumită simbolistică și să returnăm propunerea așa cum este, dacă va trece și sunt convinsă că va trece. Nu? Să returnăm comisiei de acordare a numelor de străzi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Orice propunere de

modificare trebuie trimisă înapoi comisiei. Domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am sărit puțin cu corectatul. Aici nu putem să votăm altă variantă. Deci, ori o acceptăm și o adoptăm, ori o refuzăm, și atunci, automat merge înapoi la comisie. Așa sună legea. Am, chiar trei legi în fața mea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Pentru că, poate nu s-a înțeles foarte bine, de ce punctul meu de vedere a fost exprimat pe larg în comisia juridică și țin să precizez că acolo a fost suficient timp să analizăm acte de genul: hotărâre din 1998, exact cu aceeași temă; hotărârea din 2005, exact cu aceeași temă și finalul care m-a convins a fost ultima decizie a tribunalului, care spune că în momentul în care există autoritatea unui lucru judecat, orice altă modificare va fi neîntemeiată. Eu sunt foarte curios cum va putea să treacă și cum această instanță, o să reușească să pună în aplicare ceva ce s-a mai încercat în 1998 și 2005. Strict juridic vorbesc și, din punct de vedere juridic, nu cred că această hotărâre este legală. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Domnule Mădălin Guruianu, vreau să vă spun foarte clar, că în țara în care trăim orice e posibil, deci e posibil să aveți dreptate și că această hotărâre să fie atacată, să nu intre în vigoare, hotărârea. Deci, orice este posibil. Mă întreb, unde este autonomia locală până la urmă, care este prevăzută și prin constituție. Ce păzim noi aici, vă întreb, ce păziți dumneavoastră aici, 21 de consilieri, dacă noi nu putem decide ce denumire să aibă o stradă din Sfântu Gheorghe, pentru că nu decidem despre o stradă din Caracal, ci despre o stradă din Sfântu Gheorghe. Deci, ce păzim noi aici, sau ce păziți dumneavoastră aici, dacă, într-o chestiune care privește exclusiv municipiul Sfântu Gheorghe, exclusiv locuitorii din acest oraș, noi stăm și ne uităm ce judecători, ce decizie se ia la Constanța sau la Caracal vis-à-vis de hotărârea din Sfântu Gheorghe. Deci, haideți să spunem lucrurilor pe nume. Eu nu cred că, în ceea ce privește relațiile româno-maghiare, faptul că această stradă va avea denumirea Petőfi, Eminescu, 1 Decembrie duce într-o direcție de conflict între români și maghiari. Deci, haideți să fim realiști, haideți să fim cinstiți și să spunem clar: domnule, ceea ce decidem noi aici, este o chestiune a orașului Sfântu Gheorghe. Dacă cineva spune că e ilegal acest lucru, atunci nu știu ce facem noi aici. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea să plec de la ceea ce spunea doamna Keresztély, despre comisia de propuneri. Nu am contestat că există o comisie de propuneri și putem să facem o analogie cu cea prevăzută la nivel județean prin Ordonanță de Guvern. Ceea ce am cerut și cer foarte ferm, este să mi se pună la dispoziție acel material, cea ședință a comisiei acesteia, prin care s-a hotărât ceea ce noi vrem să votăm acum, pentru că nu există așa ceva, nu ni s-a pus la dispoziție. Dacă dumneavoastră aveți cumva, atunci vă rog, măcar pe o pauză de 20 de minute să mă apuc să-l studiez și să putem să-l discutăm mai departe. În ceea ce spune domnul primar, conflictul, normal nu cred că va fi un conflict interetnic că dacă o stradă va chema așa sau pe dincolo. Dar, trebuie să-i spun domnului primar că există un regulament de funcționare a comisiei de avizare a propunerilor, pe baza cărora s-a lucrat având, anexa nr.1 la hotărârea 41/2003 și zice așa: dintre criteriile care trebuie să aibă la bază, știu eu, de atribuire sau de schimbare, zice: ușurarea orientării vizitatorilor și înmânării trimiterilor poștale.” Eu citez din hotărâre, nu o iau după mine. Deci, dacă ajungem că scara nr. 2, sau scara „B”, din blocul 3 va fi pe o stradă și scara 3 sau scara „C” va fi pe altă stradă, să știți că asta va ușura „grozav” pe fiecare care vine și se uită ce scrie pe scara din stânga și ce scrie pe scara de după colț. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Vă mulțumesc și eu. Luând în considerare propunerile de modificare formulate de doamnele consilier Bereczki Kinga și Pârvan Rodica, să votăm dacă se trimite înapoi la comisia de atribuire de nume, sau nu?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Practic, ambele propuneri înseamnă că proiectul trebuie trimis înapoi la comisia de atribuire de denumiri, căci nu putem să decidem

despre altceva. Deci, și propunerea doamnei Bereczki Kinga și propunerea doamnei Pârvan, asta înseamnă.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Dacă se votează cu da, atunci se va trimite înapoi, comisiei, dacă se votează cu nu, atunci nu se trimite înapoi. Aveți cuvântul, doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu vreau să mă întâlnesc în propunere, sub nici o formă, cu doamna Bereczki, care propune să punem la fund numele de 1 Decembrie. Scuzați-mă, nu știu, mă sui pe masă, stau în cap, dar votați vă rog separat pentru că nu se poate una ca asta. Adică să mergem cu aceeași returnare. Dânsa propune să fie nominat numele străzii, poate nici nu știe ce s-a întâmplat la 1 Decembrie, n-o interesează, că trăiește într-o altă lume, paralelă și...”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Avem două propuneri, asta e, n-avem ce să facem.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu am vechime, sunt în al 3-lea mandat. Să nu votăm împreună, că nu suport așa ceva.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Dar nu avem ce să facem.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu știu, dar faceți ceva, totuși.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm, atunci.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Încă o dată. Dacă votați da, înseamnă că retrimitem la comisia locală de denumire a străzilor. Deci, comisia va decide. Dacă votul este da, se retrimite în comisie, dacă votul este nu, decidem aici, în plen.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propun o pauză de 5 minute.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Votăm despre pauza de 5 minute? Sau se ridică toată lumea și iese? Doamne ferește, a fost doar o glumă. 5 minute pauză.”

Continuăm cu proiectul de hotărâre cu numărul 13. Am rămas la vot. Dacă este da, atunci retrimitem comisiei, iar dacă este nu, atunci se va supune la vot, puțin mai târziu. Rog consilierei să votăm.

Se votează cu 4 voturi pentru, 15 voturi împotriva (dl. Bálint Iosif, dl. Bodor Lóránd, dl. Fazakas Mihail, dl. Gazda Zoltán, dl. Kató Béla, d-na Keresztély Irma, dl. Klárik Attila, dl. Kovács István, dl. Miklos Zoltán, dl. Mild Zoltán, dl. Nemes Tibor, dl. Pethő István, dl. Szentes Ádám, d-na Sztakics Éva Judit, dl. Takó Imre) și 1 vot ținere (d-na Bereczki Kinga).

(Domnul consilier Bodor Lóránd solicită menționarea în procesul – verbal faptul că a votat „împotriva”, această intenție însă nu apare pe lista electronică a votării, ca urmare a deconectării aparatului de înregistrat voturi.)

Acum, rog Consiliul să voteze proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru și 4 voturi împotriva (dl. Guruianu Mădălin Doru, dl. Ivan Niculae Gheorghe, d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 133/2010.**

(Domnul consilier Bodor Lóránd solicită menționarea în procesul – verbal faptul că a votat „pentru” la acest proiect, această intenție însă nu apare pe lista electronică a votării, ca urmare a deconectării aparatului de înregistrat voturi.)

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unor străzi și atribuirea de denumiri a unor străzi din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Întreb doamnele și domnii consilieri dacă e nevoie să citesc toate modificările, sau cunoaște, toată lumea, materialul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am niște întrebări punctuale, care vă rog să fie trecute în procesul verbal. Dacă în atribuirea denumirilor de străzi se respectă procentul de 25,75%, pe străzi, nu pe metri? De ce se face traducerea unor străzi așa cum am văzut, Fabricii devine nu știu cum, Cânepei devine nu știu cum, când se poate păstra vechea denumire, că

oamenii știu că locuiesc pe strada Fabricii, dedesubt să fie trecută denumirea în orice limbă a globului. Asta ar fi a doua. A treia problemă. Vreau un răspuns cert la întrebare, numărul cert de persoane afectate de această schimbare pentru că ne-au întrebat oamenii și chiar n-am știut să răspundem la această întrebare. Cam câte persoane sunt afectate, sau vor fi incluse în această schimbare de documente. Altă problemă: suma necesară pentru schimbarea acestor acte, care sunt actele și care este suma necesară și mai ales suma estimativă necesară, estimativă bine înțeles și sursa de finanțare, pentru că am senzația că e vorba tot de banii noștri și atunci nu facem nimic, că în loc să-i folosim în această perioadă de criză în altă parte, îi folosim să plătim oamenilor 5 lei pentru schimbarea actelor. Am o nedumerire. N-am înțeles, mă gândeam așa, că PCM a făcut pauză ca să voteze cu noi, ăștia 4, să fim încă 8, dar m-am înșelat. Cred că au făcut pauză de toaletă. Nu știu de ce au făcut pauză. Chiar mi-am făcut iluzii, credeam că o să votați cu noi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc și eu. Domnul Ivan Niculae-Gheorghe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Plec din nou de la afirmația că materialele care ne-au fost prezentate sunt total superficiale, dacă nu cel puțin neprofesionist întocmite. Plec de la expunerea de motive nr. 13.878 din 24 martie 2010, prin care, în alin. 2 se zice așa: „Atacarea art. 4 din H.C.L. nr. 145/2009, din contencios administrativ”, atunci am zis: hai să vedem despre ce este vorba. și am luat H.C.L. 145 din 2009, care se referă la aprobarea avizului prealabil de oportunitate nr. 5, din 16.06.2009 privind întocmirea PUZ, centru comercial Sfântu Gheorghe, strada Lunca Oltului. Văzând că sunt numai 2 articole, m-m gândit că 2 sunt secrete și n-au fost publicate. Și atunci vă informez domnule președinte că în 2003 s-a emis un certificat ORNISS până la gradul de strict secret pentru mine. Dacă ele sunt strict secrete, faceți o excepție și măcar arătați-mi-le și mie, care sunt cele 2 articole care le-ați secretizat în această hotărâre și care zic că a fost atacat în contencios. Mă mir. Mai zice aici așa: a produs efecte din punct de vedere al modificării nomenclaturii stradale a municipiului, a afectat acele persoane juridice și fizice care din anul 2005 până la pronunțarea judecătorească rămasă definitivă, au obținut autorizație de construcție, funcționare, respectiv și-au schimbat actele oficiale și scrie în paranteză, cărțile de identitate, certificatele de înmatriculare, conform H.C.L. 142/2005. Vă întreb, domnule primar, pentru că este aparatul subordonat dumneavoastră, vă întreb: cum s-a ajuns ca aceste denumiri să intre în circuitul civil? Câtă vreme hotărârea a fost atacată și a fost anulată. Hotărârea nu a fost pusă în aplicare și asta înseamnă că este ceea ce spuneam mai înainte, haos. Și haosul nu l-am creat noi, ci a fost creat de niște persoane pe care, vă rog domnule primar să le identificați, să cereți o cercetare administrativă și persoana vinovată să răspundă pentru acest haos creat în actele oficiale, cărți de identitate și mai știu eu cum. Dar, iertați-mă, dar eu cred că dacă o singură carte de identitate îmi arătați eliberată pentru una din străzile pe care le numiți, sunt de acord, domnule primar, să îmi cer scuze și eventual să-mi dau demisia, dacă a fost emisă legal. Dacă cuiva cine știe ce i-a venit să scrie acolo, asta este o altă treabă. Dar așa cum spuneți și dumneavoastră, că facem parte dintr-un sistem, asta înseamnă că atunci când se cere tipărirea cărții de identitate pe o stradă care nu există în localitatea respectivă, sistemul de control aruncă actele afară. Spuneam încă o dată că este vorba despre această intrare în circuitul civil, care nu este adevărat și este de natură să inducă în eroare populația, pentru că, inclusiv în ziare s-a făcut public așa ceva. N-ați vrut să citiți străzile. Le citesc eu. Zice așa: „se schimbă denumirile din municipiul Sfântu Gheorghe: Andrei Șaguna și Înfrățirii se vor numi Keöpeczi Sebestyén József. Avântului, Căminului, Centralei, Constructorilor. Domnule primar, și onorați consilieri, generații întregi de oameni au pus cărămidă peste cărămidă și au ridicat acest oraș. Care constructor? E rușine să fii constructor? Am cunoscut oameni unul și unul pentru care am un respect deosebit, român, maghiar, chiar și alte naționalități, dar nu știu de ce ar putea să fie un nume care să nu convină: „Constructorilor”. Spune strada Câmpul Frumos, în paranteză Szépmező, este incorectă această denumire din paranteză, în documentul oficial. Elevilor, Energiei. Energiei, nu știu, i-aș da un nume, ținând cont că merge spre o fabrică, acolo unde merge strada Energiei, bine că nu m-am gândit să-i dăm numele acel popular, care este de pe strada Energiei spre stația de epurare. Dacă îmi șoptiți dumneavoastră, spun și eu tare: „Szargyár”, așa îi zice lumea, dacă ne luăm după asta.

Zice: Făcliei, Fermei, Grădinarilor, Hârniceii, Horea, Cloșca și Crișan. și citesc aici acum și acuma nu știu dacă eventual acest proiect nu va trebui returnat, zice așa: „actuala stradă Înfundată devine strada Aurel Vlaicu”. Asta e litera „m”. La litera „o”: „actuala stradă Nouă devine strada Înfundată”, haide domnule, mutăm strada de aici dincolo și după aia le dăm numele așa, numai ca să schimbăm, să ne găsim în treabă. Schimbăm strada Înfundată pe strada Înfundată și tot rămâne Înfundată. și atunci vă propun să rămână strada Înfundată, strada Înfundată și să facem schimbul în trei atunci, cu cele două denumiri. Nu știu, au fost aici niște denumiri...Cineva m-a oprit pe stradă și mi-a sugerat o denumire legată de – îmi cer scuze, poate nu o spun chiar corect – Utca Kati útja.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Și ce vreți să spuneți cu asta?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Cineva mi-a sugerat, poate că știți că putem să facem propuneri și poate o găsim și pe asta undeva.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Ați sugerat din glumă, mă gândesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „S-ar putea să fie din glumă, pentru că am auzit și cântece, care... Domnule, dacă astea nu sunt lucruri serioase, atunci care să fie lucrurile serioase? Aici vorbim despre străzi, ca să rămână numite, pentru că nu văd de ce n-avem nevoie de „Sănătății”? Tineret nu mai există în Sfântu Gheorghe?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnule Ivan, aveți imediat 7 minute.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Pot să am și zece, și o oră. Dar de ce?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Nu, că o să fie mult.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Păi, dacă o să fie mult, nu din cauza mea domnul Bodor, domnul președinte de ședință; ci din cauză cum este redactat. Citesc încă o dată, uitați aici: litera „m”: actuala stradă Înfundată devine strada Aurel Vlaicu”. Nu pot să nu vă spun că zice: „actuala stradă Nouă devine strada Înfundată”. Cum să nu spun treaba asta?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Deci, așa a decis comisia de denumire a străzilor.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „De asemenea, vă atrag atenția, că existând acest regulament 41, care prevede anumit mod și formă de a se realiza aceste propuneri și a se aviza în cadrul comisiei până să ajungă la noi, care nu există. De asemenea, propun ca această hotărâre să nu fie aprobată în forma în care este, ci să fie dată pentru completare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Deci aveți o propunere? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, haideți să răspund, mi-am notat câteva întrebări și încerc să răspund. Într-adevăr, ați pomenit de haos. S-a creat haos și dacă vreți să căutăm împreună, atunci toate drumurile conduc spre prefectură. Pentru că din cauza prefecturilor nu am reușit, sau nu s-a reușit ca toate hotărârile să intre în vigoare și deoarece unii prefecți au atacat în contencios administrativ, pentru că știți probabil dumneavoastră la fel de bine ca și mine de ce s-a creat acest haos.Deci, aici aveți dreptate și eu cred că prin aceste hotărâri încercăm să facem și ordine în ceea ce privește denumirea străzilor. Ați pomenit de Keöpeczi Sebestyén József, vreau doar să spun că Keöpeczi Sebestyén József. a fost cel care a făcut stema României. Mi-am adus aminte de o solicitare venită din Cluj, la un moment dat, din partea unor locuitori, să se schimbe strada Dzsida Jenő, pentru că în numele Dzsida există termenul de SIDA. Deci haide și să nu ajungem totuși la acest nivel. Eu cred că locuitorii acestui oraș sunt oameni mult mai civilizați și au o cultură mult mai vastă și nu cred că vom avea asemenea probleme. Sincer să fiu, eu n-am înțeles întrebarea cu certificatul ORNISS. Eu nu am certificat ORNISS. Nu sunt hotărâri care să aibă prevederi secrete în primăria municipiului Sfântu Gheorghe. Din câte am înțeles de la doamna secretar, s-a făcut referire la o greșală de redactare. O să văd exact cine a greșit și o să-l trag la răspundere. În ceea ce privește întrebările

doamnei Pârvan cu raportul etnic de 25,75%, nu am făcut un asemenea calcul, însă sunt convins că încă nu este o reprezentare de 75% pentru populația maghiară, dar nu am făcut un asemenea calcul. Dar dacă doriți putem să numărăm împreună și să facem acest raport. În ceea ce privește numărul de persoane afectate, o cifră exactă la virgulă nu vă pot spune. Este vorba de aproximativ 9.500 de persoane. Iar în ceea ce privește sumele, citesc atunci și sper să terminăm odată pentru totdeauna această abordare, pentru că eu cred că am răspuns de 25 de ori până acum la această întrebare. „Art. 40 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 96/2005, aprobată prin legea nr. 290/2005 privind evidența domiciliului, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români stipulează că, în situația în care se schimbă denumirea străzilor – deci nu noi am inventat denumirea străzilor – cheltuielile pentru schimbarea cărților de identitate și a celorlalte documente ale cetățenilor se vor suporta din bugetele locale ale unității administrativ-teritoriale respective. Ceea ce înseamnă? Că luăm dintr-un buzunar și punem în alt buzunar. Deci nici un leu nu iese din circuitul primăriei. Nu știu dacă înțelegeți, sau trebuie să mai explic acest lucru. Deci, practic nu se cheltuie nici un ban public din bugetul primăriei pe acest lucru, pentru că și serviciul care dă aceste certificate de identitate aparțin tot primăriei. Deci, veniturile serviciului sunt veniturile primăriei. Nu știu cum pot să vă explic mai bine, vă spun sincer. Eu am încercat de fiecare dată să răspund onest și totuși văd că și a 25-a oară mi se adresează aceeași întrebare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu, din nou, mă întorc la lucrurile de substanță. Eu chiar cred că în acele comisii se poate analiza pe larg. Nu am timp să vă demonstrez acum ce probleme are această hotărâre, dar are două mari. Exact ceea ce mi-ați spus dumneavoastră, că acea comisie a hotărât schimbarea acelor străzi de la Înfundată. Foarte corect. Să presupunem că acea comisie este atotștiutoare și că ea decide cum este mai bine. Doar că vă rog să citiți finalul recomandării comisiei. Două recomandări care nu sunt totuși urmate de noi. Spune așa: s-au formulat propuneri privind acordarea denumirii de Piața Ungaria, porțiunii din spatele vechiului hotel Ungaria, iar pentru curtea interioară a teatrelor: Piața Thalia. Ce regăsim noi în proiectul de hotărâre? Regăsim o Piață Ungaria și o Aleea Thalia. De asemenea se propune, citesc din ceea ce a recomandat comisia cu toate semnăturile ei. De asemenea se propune, ca actuala stradă Horea, Cloșca și Crișan să se numească Dealul Attila. Iar în nota de fundamentare și în tăblițele explicative ale denumirilor să se precizeze că denumirea a fost folosită de localnici după numele unui fost locuitor și nu-l evocă pe ultimul, cel mai mare voievod al hunilor. Ambele sunt recomandări și nu sunt luate în vedere.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, așa cum ați spus și dumneavoastră, sunt recomandări. Deci sunt recomandări și nu cred că s-a schimbat în substanță această recomandare, pentru că în loc de strada am pus alee, e normal pentru că, haideți să fim sinceri, unde este stradă? Ne uităm acum pe geam și vedem curtea interioară a teatrului. Am putea numi curtea sau orice, dar eu cred că alee e corect. Nu văd problema, sincer. Era o recomandare. În maghiară este „sétány”, în română „alee” și asta va fi, va fi o alee, nu altceva. Mulțumesc”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Nu contraziceam decât, modalitatea de a spune comisiei că este suverană. În acea schimbare de la Înfundată, tot acea argumentație, pică cumva. Cum se poate demonstra că o stradă Înfundată de la un anumit număr trece într-o altă stradă Înfundată și de ce am face această schimbare. Și atunci știu că ați răspuns domnului Ivan că a hotărât comisia, asta, ca o suveranitate, în loc, noi acum, am fi putut să spunem că poate e o eroare a comisiei, să lăsăm strada aia Înfundată acolo cum este și să punem Aurel Vlaicu celelalte străzi. De exemplu.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Klárík Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m., r.): „Mulțumesc frumos. O să spun în limba română. Deci, în cazul Aleea Thalia eu am făcut propunerea și este vorba de o alee. A fost redactat eronat, acest raport, și nici nu este semnat. Deci eu nu l-am văzut din punct de vedere al erorilor gramaticale. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doamna consilier Pârvan a întrebat de ce am schimbat, pe alocuri, și denumirea în limba maghiară, a unor străzi. Am făcut aceste modificări, deoarece am luat în considerare și la celelalte străzi, denumirile vechi, istorice a denumirilor străzilor și le-am pus înapoi pe acelea, în același mod, fiind traduceri greșite și în limba maghiară, încercând acum, să le reparăm. De exemplu, strada „Umbrei” a fost, tot timpul, „Árnyas utca” și a fost cândva tradus greșit „Árnyék utca.”. În mod asemănător, strada „Fabricii” a fost cândva „Szövő gyár utca”, și noi, acum, i-am dat înapoi denumirea veche. Eu nu pot decât să regret faptul că, la dezbaterea publică s-au făcut și alte propuneri, pe care nu putem să le luăm în calcul, deci propuneri concrete. Consider că nu sunt atât de grave aceste observații, încât să trebuiască să le trimitem înapoi în comisie, pentru a fi rediscutate. Dar, este de datoria mea să amintesc, datorită faptului că am participat la acea dezbatere că, strada propusă a fi Hosszú Zoltán, și s-a depus și în scris acest lucru, să primească numele de Téglás István, deoarece, cel care a prouit acest nume, consideră că pe Téglás István îl leagă mult mai multe lucruri de Sfântu Gheorghe, dar cred că trebuie să facem abstracție de asta, pentru a nu fi trimis înapoi în comisie, proiectul de hotărâre, din cauza acestei propuneri de modificare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș avea o scurtă întrebare. Citind avizul, procesul verbal semnat de domnul președinte József Álmós, unde, pe a doua pagină, respectiv, a 18-a pagină a materialului, se regăsește următoarea formulare: „membrii comisiei propun ca actuala strada Centralei să devină strada „Téglás Gábor”, apreciind că Bartha Árpád, nu a fost o personalitate atât de marcantă.”, fiind propusă denumirea de Dealul Attila, străzii Horea, Cloșca. Lăsând la o parte aceste propuneri, în proiectul de hotărâre, strada Centralei apare în continuare ca și Bartha Árpád, iar Horea, Cloșca ca și Attila. Nu știu dacă propunerile comisiei sunt obligatorii, pentru noi, sau putem să aprobăm și altceva. Eu aș dori să atrag atenția asupra acestei contradicții. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Avem aici, într-adevăr, câteva din propunerile domnului József Álmós, pe care putem să le discutăm acum, deci, acest lucru nu va modifica proiectul de hotărâre, căci nu putem să retrimitem acolo, hotărârea. Eu consider că denumirea Dealul Attila, după părerea mea, este în regulă. Ceea ce se mai propune aici, este, practic, un fapt deja împlinit, și anume, să fie formulat clar, ca o parte din 1 Decembrie rămâne și pot accepta și Téglás Gábor, dar să decidem despre acestea, aici și acum. Asta este rugămintea mea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Întreb Consiliul în legătură cu propunerile Comisiei județene, dacă acceptăm ca strada Centralei, să devină Téglás Gábor, în loc de Bartha Árpád. Să votăm această propunere. Deci, comisia de atribuire de denumiri a județului Covasna, a făcut o propunere. În loc de strada Bartha Árpád, să fie strada Téglás Gábor, fosta strada Centralei. Supun la vot, acum. Da, înseamnă că acceptăm Téglás Gábor, iar dacă nu, rămâne Bartha Árpád.

Se votează cu 7 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Gazda Zoltán, Kovács István, Ivan Niculae Gheorghe, Nemes Tibor, Pethő Isván, Șerban Valeriu și Takó Imre) și 4 abțineri (Guruianu Mădălin Doru, Klárik Attila, Mild Zoltán și Pârvan Rodica), 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și d-na Keresztély Irma).

(Domnul consilier Bodor Lóránd solicită menționarea în procesul – verbal faptul că a votat „pentru”, această intenție însă nu apare pe lista electronică a votării, ca urmare deconectării aparatului de înregistrat de voturi.)

Eu sunt deconectat, din nou. Rămâne Bartha Árpád. Următoarea propunere: din strada Attila, să devină Dealul Attila. Nu, înseamnă că rămâne strada Attila. Doamna Pârvan, domnul Șerban, vreți să luați cuvântul? Aveți cuvântul, doamna Pârvan. Iau în ordine. Deci, doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu locuiesc pe strada Livezii. Când mă duc eu să schimb pe buletin, sau când primesc o scrisoare, ce va scrie acolo, pe buletinul meu? Că locuiesc pe ce stradă? Eu? Pe strada Rét sau pe strada Livezii? Ce va scrie pe buletinul meu de identitate? Atunci cum, că nu înțelegem. Că zice așa: denumirea actuală, denumirea propusă. Deci, eu mă voi trezi, pe buletin, că locuiesc pe strada Rét, nu pe strada Livezii, sau cum va fi? Nu știu.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Eu nu văd „Livezii”, nicăieri.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb. ro.): „Stau pe József Bem, și acolo voi muri. Mai am o observație, de filolog, ce sunt. Apoi, domnule primar, nu vă supărați, că faceți parte din comisia aceea, ziceați atunci că vă întâlniți la ședința aceea penibilă cu acordarea denumirilor de străzi, cu cetățenii orașului, că strada Prieteniei, Făcliei, Înfrățirii, Viitorului, Hărniciei sunt denumiri comuniste. Apoi, Fabricii și Silozului, nu vă supărați, dar astea nu sunt comuniste. Fabrică, nici nu mai există, Fabrică și Siloz, Dumnezeu Mare!”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Eu nu sunt profesor de limba și literatura română, dar fabrică există. Întreprindere, poate e ceva comunist, dar fabrică, nu.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb. r.): „Este vorba de a împărți în comuniste și necomuniste. Mai comunistă decât Fabricii, și Silozului. Nu știu dacă Prieteniei e comunistă. Să știți că, s-a invocat atunci, motivul, numai că atunci, motivul era Lăcătușu, care era aici, în mijlocul nostru, nicidecum Fabricii. Deci, ca filolog vă spun că, Fabricii și Silozului sunt departe de a fi denumiri contemporane. Dacă vrem să le împărțim așa. Am dat la o parte Prieteniei, Făcliei, am dat la o parte Viitorului, cu un fals motiv că ar fi denumiri comuniste. E o constatare, pur și simplu. Mulțumesc. Arăta-ți-mi și mie, unde sunt fabrici, că mă angajez și eu, acolo.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. r.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, la Fabricii, vreau să vă spun că denumirea în limba maghiară nu va mai fi Gyár utca, ci Szövőgyár utca, pentru că, a fost prima fabrică în municipiul Sfântu Gheorghe. Deci, totuși, e o diferență. Mulțumesc. Cu mult înainte de comunism.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Cum e cu Silozului?”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Și silozuri au fost înainte de comunism, să știți. Domnul Șerban”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu sunt băiat cuminte, n-am vorbit mult, azi.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Vă rog! Să rămâneți cuminte, atunci.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu vreau să vă spun că regulamentul acesta de funcționare a comisiei n-a fost respectat, deloc. Uite, eu vă citesc prima frază: Acum, nu vreau să mă leg de..., după mine, putem să punem orice denumire, aici, că eu nu mă amestec și nu fac problemă de naționalitate, nu fac problemă că cine-i primul, cine-i ultimul și așa mai departe. Dar aici, spune foarte clar și asta trebuia, noi, să respectăm, spune așa: care-i obiectul comisiei, zice așa. Prin activitatea sa, comisia urmărește realizarea medierii între formațiunile politice reprezentate în Consiliul Local, în legătură cu formularea propunerilor. Deci, trebuia, noi, să vedem această chestiune. Acum, sigur, eu nu vreau să mă leg de articolul ăsta, care a apărut în Házromszék. Vedeți că a apărut acest articol, unii din oamenii de naționalitate română, te mai opresc și pe stradă și dacă consideri că acest articol a apărut, chiar când urma să fie ședința Consiliului Local – e aici, în mare – și dacă citești în istoria României, chiar acum citesc istoria României, asta nouă, care a apărut acum, acolo spune foarte clar, altceva. Deci, ce vroiam să spun prin treaba asta? Vroiam să spun că prea descoperim multe chestii, prea mulți morți. Cum discutăm și cu domnul Kató Béla, zic, domnule: poate asta, Horia Cloșca și Crișan, poate că au fost niște chestii înainte. Nu știu, nu mai dezgrop morții, acum. Eu de fapt, eram în Ozun, dar am venit în Sfântu Gheorghe, de cincizeci și ceva de ani. Nu știu în ce an a fost pusă, dar până acum, nimeni n-a venit să spună să o schimbe. Sau în 20 de ani? De ce n-a schimbat-o până acum,

domnule? Ce vreau eu să spun prin treaba asta? Nu vrem să creem tensiuni din astea artificiale, care...Domnul primar spunea ceva, adineauri, domnule, trebuie să trăim împreună, trebuie să conviețuim împreună, să ne creștem copiii împreună, trebuie să ne creștem copiii, care sunt jumătate români, jumătate maghiari, cum sunt ai mei, de exemplu. Acum, de exemplu, am spus aseară soției, ce ar fi să cer și eu, dublă cetățenie. Am citit care sunt condițiile și nu le îndeplinesc. Și mi-a părut rău că nu pot să le îndeplinesc, dar o să văd, poate o să reușesc să îndeplinesc condițiile. Eu propun acum, sigur aceste propuneri vor trece, pentru că știu că vor trece. Dar haideți, pe viitor să respectăm acest regulament, și poate și eu sunt vinovat și îmi cer scuze că, și chiar îmi fac autocritică, că am fost fraier, că trebuia acolo, să propun. Domnule, fiecare propunere se supune la vot, să trecem în procesul verbal: voturi pentru, voturi contra și așa mai departe. Că procesele acestea verbale, dacă le citește cineva, zice, domnule, sunt făcute de un copil de clasa a cincea, domnule. Hai să facem lucrurile ca lumea și atunci, nici domnul Ivan nu se poate lega de punct și virgulă și atunci, totul va fi beton. Ce să vă spun? Ar trebui, ca măcar la unele care au sensibilitate să le tratăm cu mai mult suflet. Vă mulțumesc”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Mulțumesc și eu. Domnul consilier Bálint”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nici eu nu m-am străduit să iau cuvântul, la toate astea, dar încerc, după toate aceste gânduri, care sunt unele mai întemeiate și altele mai superficiale, să formulez în două trei propoziții, observațiile mele. Și mai ales, ca să destindem un pic atmosfera. M-am obișnuit cu faptul că, încetul cu încetul toată lumea construiește, doar constructorul, nu. În plus, am început să mă obișnuiesc și cu faptul că, ceea ce este legat de persoana mea, începe să se epuizeze, și iată și noua dovadă, că și din denumirile străzilor au scos strada Constructorilor. Dar pentru a mă liniști, am parcurs lista și nu există nici o nouă denumire sub forma străzii Sociologilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dar, eventual, am putea să denumim una „Potrivnicii”, dacă credeți, ca să se potrivească cu fracțiunea PCM.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Despre împotriviri... eu nu aș dori să subliniez tot timpul. Dacă domnul primar dorește să facă glume politice, atunci i-o iau înainte. Felicitări că ați renunțat la strada Lalelei, și ați dat o altă denumire. Se potrivește. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Fazakas.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Pe scurt. Îi dau dreptate colegului Gazda, dacă atribuim denumirile vechi ale străzilor, numele istoric, așa trebuie. A doua propoziție. Când mă dădeam eu cu sania, în Sfântu Gheorghe, cu foarte, foarte mult timp în urmă, mergeam pe Muntele Attila. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc și eu. „Da” înseamnă Dealul Attila, „Nu” înseamnă strada Attila. Rog consiliul să voteze.

Se votează cu 16 voturi pentru și 3 voturi abțineri (dl. Guruianu Mădălin Doru, d-na Pârvan Rodica, dl. Șerban Valeriu), 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga).

(lb.r.): „Domnul Ivan, ați avut o propunere de modificare, vă rog să o repetați. Nu ați avut?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Propunerea mea a fost în aceleași considerente, să nu se supună la vot, astăzi.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Să votăm dacă se trimite comisiei, înapoi, sau nu. Votul pentru înseamnă că se va trimite înapoi, iar votul împotrivă, înseamnă că nu se va trimite înapoi. Vă rog să votăm.

Se votează cu 4 voturi pentru (dl. Guruianu Mădălin Doru, dl. Ivan Niculae Gheorghe, d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu) și 15 voturi împotrivă, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga).

Rămâne să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Numai o clipă. La acest capitol, vreau numai să spun despre strada aceea Înfundată, la care am atras atenția. Cum o să apară pe undeva, când o să vadă oamenii, că la strada Înfundată dăm numele de Aurel Vlaicu, și la strada Mică, dăm numele de Înfundată.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r., m.): „Așa o să apară. Să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 15 voturi pentru și 4 voturi împotriva (dl. Guruianu Mădălin Doru, dl. Ivan Niculae Gheorghe, d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu), 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga.) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 134/2010.**

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea, respectiv schimbarea de denumiri a unor străzi din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Și acest proiect de hotărâre este legat de atribuirea și schimbarea denumirii unor străzi. Întreb, din nou, dacă trebuie să citesc propunerile, sau nu? Dacă nu, atunci vă rog să votăm. Mulțumesc frumos. Aici este una din propunerile comisiei județene. Asta ar trebui votată. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r., m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, doriți să luați cuvântul? Aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Ca să fiu mai scurt, îmi mențin aceleași obiecții față de modul cum a fost redactat și cum a fost prezentat acest proiect de hotărâre. Ce aș vrea să spun eu? Ce mă deranjează este că foarte multe denumiri din acestea, care nu au nimic nici cu comunismul, nu sunt nici vulgare, sunt schimbate. Mă leg de strada 1 Mai și apoi vine Muncitorilor și care mai este acolo. Să nu uităm că 1 Mai este din 1895, este o sărbătoare dedicată muncitorilor. Au murit oameni pe stradă, ca să fie programul de muncă de 8 ore și asta nu la Brașov, sau mai știu eu unde, ci în cea mai mare democrație, cum i se spune, în Statele Unite. M-am așteptat, ca la acest capitol, să vină sindicatele și să spună: Măi oameni buni, dar avem și noi o zi, există ziua constructivului, există ziua energeticianului, există mai știu eu care zi, avem și noi, toți muncitorii la un loc, această zi de 1 Mai, și noi o schimbăm. Nu știu de ce trebuie să facem asemenea lucruri. Eu personal, aș fi optat pentru stradă, să rămână 1 Mai. Mă uit la strada Șoimului. E atât de frumoasă pasărea, eram în Hortobágy, la o margine de pădure, cu o fântână, cu un cal, mi se explica acolo, care este specificul locului și mi s-a arătat un șoim și că acolo au vânat șoimii. Șoimii sunt și la noi, sunt și acolo, sunt și în Mongolia, am văzut asta la televizor...Și schimbăm și numele ăsta de șoim? În sfârșit, asta e. eu sunt și voi fi împotriva acestui proiect de hotărâre. Despre strada Pótsa József mai vreau să spun. O să fie două scări de bloc pe strada Pótsa József și două sau trei scări de bloc, din blocul 2 sau 3, care este acolo, pe strada Jozef Bem. Până la colț o să fie Pótsa Jozsef, după colț o să fie Jozef Bem. Și întreb: magazinul Șugaș, atunci pe ce stradă o să fie? Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, acolo unde are intrarea principală, acolo are adresa, magazinul Șugaș, deci, dacă este în Piața Sfântu Gheorghe, e în Piața Sfântu Gheorghe, dacă este pe o altă stradă, e în altă stradă, dar, oricum, se pornește de la intrarea principală. Această hotărâre este, practic, revenirea la o hotărâre mai veche, deci nu acum au fost date, aceste denumiri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r., m.): „Domnul Ivan, nu ați avut nici o modificare? Membrii comisiei de denumiri propun, în loc de Ascherman Vendrei Ferenc, care este prea lungă și greu utilizabilă, să fie numai Ascherman Ferenc. Dacă votăm cu „da”, O să fie cu numele prescurtat. Dacă votăm cu „nu”, atunci o să rămână Ascherman Vendrei Ferenc. Rog consiliul să voteze.

Se votează cu 12 voturi împotriva (dl. Bálint Iosif, dl. Bodor Lóránd, dl. Fazakas Mihail, dl. Gazda Zoltán, dl. Kató Béla, d-na Keresztely Irma, dl. Kovács István, dl. Miklós Zoltán, dl. Nemes Tibor, dl. Pethő István, d-na Sztakics Éva Judit, dl. Takó Imre) și 6 abțineri (dl. Guruianu Mădălin Doru, dl. Ivan Niculae Gheorghe, dl. Klárik Attila, dl. Mild Zoltán, d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu), 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám.)

Atunci rămâne Ascherman Vendrei Ferenc. Să votăm întregul proiect.

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (dl. Guruianu Mădălin Doru, dl. Ivan Niculae Gheorghe) și 2 voturi abținere (d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu), 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám.) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 135/2010.**

S-a adoptat.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de asociere în participațiune, între municipiul Sfântu Gheorghe și S:C: SEPSI AD CONSTRUCȚII SRL. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Un Întreprinzător din Ungaria a contactat Consiliul Local, cu această propunere de a încheia un contract de asociere, în vederea unei investiții de aproximativ 500.000 de euro. Am dori să înființăm un Complex sportiv, pe strada Vânătorilor, acesta având trei terenuri de Squash, terenuri de tenis, respectiv saune și jacuzzi. Consider că aceasta este o ofertă benefică orașului și propun să sprijinim această investiție. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.ro.): „Acolo sunt prevăzute niște cote de repartizare”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Domnul Guriianu Mădălin Doru.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Așa cum, în comisia juridică, ne-a informat doamna secretar, cred că ar trebui să luăm modelul care a mai fost deja, în cazuri de genul acesta de asociere, 80 cu 20% și în completare, dar nu mai puțin de 500 de euro. Este un model practicat deja de primărie, cred că ar trebui să nu mai reinventăm roata și să mergem acum, pe același principiu. Mulțumesc. De altfel, salut o asemenea investiție și cred că e bine-venită în Sfântu Gheorghe.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Să votăm despre procentajul de 80% - 20%”

Se votează, cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Gazda Zoltán, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre).

Acum, despre întregul proiect

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Gazda Zoltán, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 136/2010.**

Mulțumesc frumos. S-a adoptat.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind încadrarea pe zone a intravilanului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Practic, împărțim orașul pe zone A, B, C, D. Rog Consiliul să aprobe acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Să votăm proiectul.

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (dl. Ivan Niculae Gheorghe), 4 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Gazda Zoltán, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 137/2010.**

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat pe strada Ciucului. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Împărțirea acestui teren este necesară pentru soluționarea situației unui teren retrocedat în baza Legii nr. 10.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Rog consiliul să voteze.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Gazda Zoltán, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre). **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 138/2010.**

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alipirea unor terenuri situate pe strada László Ferenc. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc fr. Alipirea este necesară pentru rezolvarea situației juridice, a centralei termice de pe strada LászlóFerenc. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Comisiile de specialitate au dat aviz favorabil. Rog consiliul să voteze.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Gazda Zoltán, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre). **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 139/2010.**

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unui teren situat pe strada Kos Károly, nr. 62, în favoarea Bisericii Evanghelice Lutherane, Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să atrag atenția doamnelor și domnilor consilieri, că este vorba de o decizie de 2/3 și rog a sprijini proiectul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile 1, 2, 3, 4, 5 au dat aviz favorabil. Rog doamnele și domnii consilieri să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 140/2010.**

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Prealabil de Oportunitate numărul 5/2010, pentru întocmirea Planului Urbanistic Zonal „Lunca Oltului Sud – Est ”Sfântu Gheorghe, prelungirea străzii Țigaretiei. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Rog membrii Consiliului să sprijine această inițiativă, fără o prezentare expresă. Mulțumesc ”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți, întrucât sunt și eu în acest proiect, sau mai bine zis, printre beneficiarii acestui proiect, deși legea cere numai în cadrul proiectelor de hotărâre cu caracter patrimonial, să-și declare conflictul de interese, totuși, consider că este mai bine să mă retrag din votul acesta. Mulțumesc ”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Bine. Mulțumesc. Vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, dl. Ivan Niculae Gheorghe și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 141/2010.**

Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui spațiu situat în municipiul Sfântu Gheorghe, strada 1 Decembrie 1918, nr. 11, ap. 2, în favoarea Asociației Breasla Barabás Miklós, în scopul utilizării acestuia ca birou și sală de conferințe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Despre acest proiect de hotărâre, am mai discutat. Practic, deoarece e nevoie de 2/3 din voturi, iar data trecută nu s-a întrunit numărul necesar de consilieri. Acestui fapt se datorează faptul că nu a obținut cele 2/3. Vă rog să susțineți acest proiect.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.) „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Ar fi fost bine să avem procesul verbal al ședinței din 29 din luna trecută, când am discutat treaba asta. Am aceleași obiecțiuni, care le-am avut atunci, și anume, de ce acel spațiu, îl dăm, nu Breslei, ci în scopul utilizării acestuia, ca birou destinat artiștilor din Ținutul Secuiesc. Nu sunt de acord să fie numai pentru Ținutul Secuiesc, să fie pentru toți artiștii plastici și care au nevoie de spațiu sau de o problemă în acest spațiu. Că, dacă ne uităm, inclusiv această Breaslă este din Cluj. Cel care este secretarul, este din Oradea. Nu înțeleg, și încă o dată, probabil că va spune cineva că am mai spus o dată, și o voi spune de 10 ori, încă, și tot nu înțeleg și nu vreau să înțeleg, de ce numai pentru artiștii plastici din Ținutul Secuiesc, este destinat”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, dumneavoastră aveți aceleași întrebări, eu am aceleași răspunsuri, ca data trecută. V-am explicat că este vorba despre o filială a

acestei Asociații, o filială regională pe teritoriul Ținutului Secuiesc. Deci, nu văd nici o problemă. Am spus și atunci, că pot veni artiști și din Chișinău și din Budapesta. Nu e nici o problemă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Rog consiliul să voteze acest proiect de hotărâre.

Se votează, cu 15 voturi pentru și 3 voturi abțineri (Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Șerban Valeriu), 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 142/2010.**

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 129/2008, privind aprobarea asocierii în participațiune, între municipiul Sfântu Gheorghe și SC CODEC SPAT SRL. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest contract s-a încheiat în 2008. Practic, niciodată nu a intrat în vigoare, deoarece, înainte ca societatea clujeană să amplaseze radarele, acestea au fost scoase în afara legii, dar există un contract de asociere și acesta ar trebui anulat.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.) „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Eu propun, ca în articolul 1, unde scrie: începând cu data de 1 iunie, se aprobă rezilierea contractului. Eu propun să reziliem contractul.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.) „Bine. Să votăm propunerea domnului Ivan.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám)

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.) „Acum să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 143/2010.**

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind modificarea contractului de comodat numărul 1362/2004, încheiat cu Asociația RARA AVIS. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Conducerea Asociației Rara Avis, a solicitat să adaptăm actele, realității, deoarece, în contract figurează suprafața de 130,1 mp, în realitate, din clădirea bazei de înot, utilizează o suprafață de 111,8 mp. Asta ar trebui acum, rezolvat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Comisiile de specialitate 1 și 5 au dat aviz favorabil. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt, și nu în legătură cu acest proiect, ci cu faptul că se spune acolo despre niște deficiențe tehnice, care se pare că sunt destul de serioase, și mă gândesc eu, că fiind acesta un bun al nostru, al comunității, al primăriei, în ultimă instanță, cumva să ne uităm dacă putem să remediem acolo, să nu mai ajungem într-o situație, când nu mai putem să facem nimic. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Din păcate, știu despre deficiență. Această clădire a fost construită fără hidroizolație a planșonului, peste parter. Când am reabilitat zona dușurilor, acolo am făcut o hidroizolație, însă, din păcate, apare proprietatea de a găsi fiecare fisură, și din păcate, nu putem. Deci, acum, ce am putut, am izolat, dar ar trebui tot planșonul.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.) „Acum rog consiliul să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 144/2010.**

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr 557/2005, privind spațiul cu destinația de Cabinet de Medicină Generală, situat în municipiul Sfântu Gheorghe, strada Vasile Goldiș, nr. 3. Prezintă domnul

primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Conform legii, suntem obligați să prelugim contractele până când, medicul de familie atinge vârsta de pensionare. Comisia economică, dacă bine știu, a stabilit chiria de 1euro/lună, deci, 12 euro/mp/an. Important e că a stabilit o chirie de 1 euro/lună.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc. Am luat la cunoștință, cu stupefacție, că Consiliul încearcă să ajute medicii de familie, atât de activ, căci, acum în mai expiră vechile contracte de concesiune în care, e drept, am încheiat contractele la prețuri foarte avantajoase, însemnând un euro/mp/an, conform Hotărârii Guvernamentale și asta am plătit până acum, dar, pe undeva, consider, pe de o parte, enervant, iar pe de altă parte o tratez ca pe o faptă împlinită, că cerem de la medicii care tratează populația orașului, 1 euro/mp/lună, chirie. Nu tragem foloase de pe urma lor, ci efectuăm servicii de interes general, de vindecare și, părerea mea este, că ar fi obligația Consiliului Local să ajute medicii de familie, deoarece consider că, dacă am ridica aceste chirii pe metru pătrat la 1,2 sau 2 euro, ceea ce s-a mai întâmplat în multe alte locuri în țară, cred că ar fi rezonabil. Dar, să crească chiria de 12 ori, e puțin spus că ar duce la o situație mai grea, cabinetele medicale, care, oricum, se confruntă cu probleme de supraviețuire. Trebuie să observăm că în aceste cabinete, sunt angajate persoane calificate, personal pentru curățenie, noi cumpărăm formularele, obiectele de birotică și papetărie, noi trebuie să dezvoltăm și cabinetele și avem un buget atât de restrâns, încât acesta, probabil afectează buzunarul fiecărui coleg. Asta înseamnă că această chirie, dacă calculăm pe aproximativ 50 mp, într-un cabinet, asta înseamnă o chirie de 600 de euro pe an, și așa întreba pe oricine, membru UDMR sau coleg din Coalița românească, sau un coleg din același partid cu mine, ce părere are și ar trebui să asculte și părerea Asociației Medicilor de Familie, iar deciziile să fie luate pe baza acestora.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș putea fi de acord, chiar și cu acordarea cu titlu gratuit, a acestor cabinete, deoarece, nu acea sumă de 40 de euro/lună, căci vorbim de cabinete de 40 de mp, reprezintă o cine știe ce mare încasare pentru Consiliul Local. În schimb, cred că, dacă decidem să fie 0, poate fi 0. Dar, în paralel cu asta, simbolic vă spun, poate fi și 0,01 euro, deci, 0,012euro/an. Totodată, discutăm și despre vânzarea acestor cabinete și avem cumpărători. Celora care doresc să le cumpere, le-am spus că le vindem la prețul pieței. Acum, practic, împingem deciziile într-o direcție în care nimeni să nu-și cumpere cabinetul, nimeni să nu-și pună la punct cabinetul, pentru că, nimeni nu are interesul să cumpere aceste cabinete, dacă Consiliul le închiriază cu 1 euro, sau gratuit. Deci, trebuie să hotărâm ce vrem noi, până la urmă. Vrem ca toată lumea să considere aceste cabinete ca și propriul cabinet, să le pună la punct și să investească în ele, sau vrem să le folosească, pur și simplu, și când sunt probleme, ori poate Consiliul să ajute la remedierea problemelor apărute la aceste clădiri, sau tocmai, nu poate. Asta este întrebarea. Mă bucur că printre noi se află și un medic de familie și poate răspunde la această întrebare, dar ce vor spune cei care au hotărât să cumpere aceste imobile și în baza deciziei comisiei economice, s-a stabilit preț de piață, sau preț apropiat celui de piață. Deci, asta este singura mea dilemă, vă spun. Cu certitudine, nu pe spinarea medicilor de familie, dorește Consiliul, să se îmbogățească. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Nici nu mi-a trecut prin minte că de la asta se îmbogățește sau sărăcește Consiliul Local, ci, mi-a trecut prin minte că, evident, în comisia economică sunt specialiști în economie, dar consider că și aceștia ar fi avut obligația să asculte Asociația Medicilor de Familie, conducerea acesteia, și eventual, să-i ceară sfatul. Sau, dacă specialiștii economici au evaluat că, asta nu este, totuși o activitate comercială, și o uriașă parte a activității, cel puțin 40% din munca noastră, o efectuăm drept muncă socială, pentru care nu suntem plătiți. Și pe lângă noile reguli, recent introduse, conform cărora poți consulta 20 de pacienți zilnic, restul reprezentând muncă socială, atunci se pot vedea registrele medicale și ce

volum de muncă efectuăm. Și părerea mea, pe care o susțin cu orice preț, este că, prețurile stabilite, nu ar trebui să fie cele de piață. A doua părere, este că, vânzarea acestor cabinete la prețul pieței, este cu două tășuri. Vă spun și de ce. Medicina de familie, în România, este pe cale de dispariție. În prezent, în România, 5000 de medici au înaintat dosarele pentru obținerea vizei de lucru în străinătate, după cunoștințele mele, 5000-6000 au plecat, dar 5000, în orice caz, sunt pe lista de așteptare. Dacă aceștia pleacă, sistemul medical românesc se poate prăbuși, și cu mare probabilitate, va trece peste dificultăți uriașe. Dar, revenind la medicii de familie, cumpărarea la preț de piață, poate fi avantajoasă, pentru un coleg, care e aici de 40 de ani, aici vrea să rămână, să continue să lucrez, dar e în dezavantajul meu și al colegilor mai tineri. Vă explic de ce. Pe de o parte, garda de medici de familie este, mai degrabă, în vârstă, decât să încline spre generația tânără. Printre cei în vârstă, oricine ar cumpăra aceste clădiri, ar avea nevoie de un credit bancar uriaș, cu toate dezavantajele acestuia. Iei un împrumut bancar uriaș, cine poate, pentru că, poate mai ai un alt credit, și ieși la pensie, și după aceea, dacă mai găsește orașul acesta un candidat pentru postul de medic de familie, atunci trebuie vândută practica. Colegul mai tânăr spune că ești deja bătrân și pot să cumpăr de la tine, la jumătate de preț, în caz contrar, poți rămâne până mori, că tot nu o să ai cui vinde. Tânărul, eventual găsește clientelă în altă parte, și la revedere, eu rămân cu ea. Destinația acelei clădiri nu se poate schimba. Domnul senator Albert Álmos a fost singurul capabil de a schimba destinația unei asemenea clădiri, când și-a însușit subsolul și parterul imobilului construit pentru a servi instituțiilor de sănătate, la intersecția străzilor Eregi și Voican, fără aportul nostru, din proprie putere. În fine, asta este o problemă anterioară și nu vreau să intru în detaliu. Am adus în discuție, pentru a sublinia faptul că achiziționarea acestora este o sabie cu două tășuri. După părerea mea, și marea majoritate a tinerilor colegi, se gândesc de două ori să le cumpere, sau nu. Acesta este motivul pentru care am făcut această observație și repet că aș putea chiar să propun majorarea chiriei la 1,5 – 2 euro, deci, dublul, sau chiar triplul actualei chirii, însă, fiecare euro/mp ar afecta buzunarul și dispoziția fiecărui coleg, de a lucra în acest oraș. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vis-a-vis de aceasta, există o singură problemă. Eu aș putea propune și un euro, deoarece 2 euro ar însemna deja dublul, totodată, la fel poate produce supărare atât dublarea prețului chiriei cât și creșterea acestuia de 12 ori. Eu nu aș dori să stric dispoziția a medicilor de familie, dar există lege care prevede cum trebuie evaluat, cum trebuie vândut, dar nu prevede cum trebuie închiriat. Asta ne crează probleme, că legea prevede, iar, conform evaluării, imobilul trebuie vândut la un preț apropiat celui de piață. Dacă noi decidem să fie un euro, eu asta voi propune, să fie un euro/an, iar, în acest caz, tot procesul trebuie reanalizat, dacă dorim ca medicii de familie să nu le cumpere, să nu investească în ele, sau dorim să primim scrisori prin care ni se atrage atenția că trebuie reparată și una și alta, probleme pe care le putem rezolva, sau nu. Decizia este una strategică, pe care trebuie să o luăm. Eu aș dori să primim răspuns prin întrebare strategică. Dacă răspunsul este că acesta este drumul bun, eu voi propune 1 euro/an. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „O secundă. Acum dezbatem propunerea mea. De asta aș sugera să consultăm și Asociația Medicilor de Familie. A doua chestiune, pe care aș spune-o, este că, acel coleg care ar achiziționa un asemenea imobil, la un asemenea preț, exorbitant, cu siguranță nu ar mai avea bani de renovare, mai mult de atât, nici de aparatură medicală.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.ro.): „Mulțumesc frumos. Și eu am fost prezent în comisie, când s-a discutat, și, într-adevăr, cred că aveam nevoie de un punct de acesta de vedere. Eu vă propun să amânăm proiectul pentru că, mie mi se pare că e o decizie foarte importantă și că ceea ce a spus domnul primar, că dacă vrem să-i încurajăm să-l cumpere, de aceea mi s-a părut că prețul, cu cât e mai mare, cu atât o mai descurajăm să păstrăm

închirierea. Dar acum, auzindu-vă pe dumneavoastră, îmi dau seama că nu știu ce ar trebui să votăm, că o măsură de genul Colegiul Medicilor, ar fi mult mai bine-venită. Putem să facem o greșală care nu va mai fi reparată curând. Eu propun amânarea.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Evident că este important ca toată lumea să aibă medic de familie, și unul bun. Eu aș propune să facem o comparație și să vorbim despre farmaciști, și nu despre medici de familie. O secundă. Eu te-am ascultat, acum ascultă-mă și tu, te rog frumos. Deci, de un an nu auzim altceva decât în ce situație dificilă sunt farmaciștii, datorită faptului că CAS nu plătește și nu virează la timp acea parte a medicamentelor compensate care ar fi obligația ei. Chiar în aceste condiții, nici o farmacie nu a dat faliment, ba din contră, eu aseară, în timp ce mă plimbam, am observat că pe strada noastră, s-au mai deschis două farmacii. Și acum să revenim la medicii de familie. Pur și simplu, când am participat la lucrările comisiei economice, și s-au născut discuții și controverse, pe această temă, eu pur și simplu am văzut că, dacă, în ziua de azi, cineva care vrea să urmeze cursurile universitare, plătește lunar 150 de euro chirie pentru o cameră de locuit, atunci cred că și un medic de familie poate achita 40 de euro, lunar, pentru folosirea unui spațiu de 40 de mp. Eu am făcut o comparație cu studenții, pe de o parte. Doi: să nu uităm că acei medici care nu sunt în fericita situație de a închiria spațiu de la Consiliul Local, pentru a-și desfășura activitatea, în continuu ne acuză de avantajele pe care le oferim medicilor de familie, deși ei, pentru practicarea medicinei de specialitate, plătesc sume mari, pentru închirierea unor spații. Deci, eu consider că aici nu se discută activitate caritativă. Avem nevoie de medici, dar aceste sume nu sunt așa de mari, încât să justifice discuțiile contradictorii pe care le purtăm aici. Asta este părerea mea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dacă vrei să fi ascultat, trebuie să ceri cuvântul cu roșu. Această situație este interesantă, pentru că se discută cabinetele de pe strada Vasile Goldiș, unde, într-un bloc, sunt mai multe cabinete și al o ședință a comisiei economice, anterioară, au fost prezenți și medicii care sunt interesați de această problemă și, practic, s-a decis asupra acestui singur cabinet, că medicii care îl folosesc, nu îl achiziționează. În celelalte situații, s-a ajuns la o decizie că medicii vor cumpăra acele spații pe care le folosesc. Consider că nu ar fi demn, nu ar fi corect, și dacă vreți, nu ar fi consecvent din partea noastră, să stabilim o sumă simbolică. Nu ar fi corect, în primul rând, față de cei care au decis să le cumpere. Acești 40 de euro, sunt, oricum de 4 ori mai puțini decât rata lunară, cu dobândă pe care o plătesc medicii noștri care le vor cumpăra. Voi fi cinic, îmi cer scuze, dar poate râde de ceilalți, acel medic, și spune că : - eu am realizat dintr-o sumă de 4 ori mai mică decât voi, cei care cumpărați prin împrumut bancar. deci, tot ar fi mai corect să trebuiască să plătească mai mult de atât, căci acest 1 euro pe mp, este, într-adevăr, o sumă simbolică. cum am ajuns noi la acest 1 euro? Am spus că prețul aceastei încăperi, de 40 de mp, este asemănător cu prețul unei garsoniere, care este de aproximativ 50.000 de lei. Această sumă am împărțit-o pe 25 de ani. Deci, 25 x 12 și am împărțit la 300, ceea ce înseamnă, că practic, Consiliul și-a recuperat banii pe imobil, pe 25 de ani, din chirie, făcând abstracție de perioada de 10 ani, acceptată de toți. Că, dacă vrem să fim și mai corecți, și am dori să amortizăm în 7 -10 ani, această sumă, ar rezulta o sumă de 3 ori mai mare. Deci, eu propun să acceptăm, în această formă. Chiar și așa este o sumă simbolică și are de câștigat cel care rămâne lângă concesiune și nu lângă achiziționare. Așa e corect, în primul rând, față de cei care achiziționează celelalte încăperi, în același bloc. Mulțumesc frumos. ”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să întreb președintele fracțiunii civice, care este punctul lor de vedere cu privire la această temă.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Punctul nostru de vedere a fost ca domnul Nemes să-și exprime punctul de vedere și poziția PCM a fost să fie o

chirie mai moderată. dar, eu propun să fie consultați medicii, să vedem ce și cum doresc aceștia. Și colegul Guruianu, asta a propus. Toate argumentele, pro și contra, sunt justificate. Dar, nu suntem toți la fel, și nu avem aceleași puncte de vedere.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să spun că, legea spune, de fapt, că, acele cabinete medicale pe care nu le vindem, trebuie să le renovăm. Anul trecut, de exemplu, am cheltuit mai multe miliarde de lei, pe cel de pe strada Oltului. Să nu mai pomenesc că acea clădire a cabinetului de pe strada Kos Károly a ajuns într-o situație în care pericolul de prăbușire este iminent. Când m-am deplasat la fața locului, cu specialiști, aceștia au privit cu nedumerire dacă în această clădire locuiesc sau consultă medici. Practic, dacă ar fi schimbat câteva țigle, probabil, clădirea nu ar fi ajuns în această stare. Deci, ar trebui luate și astea în considerare, bine-nțeles sunt excepții, dar acesta este un caz concret. Constructorii au spus, nu eu. Eu îi citez pe ei. Deci, trebuie să știm și faptul că trebuie să alocăm sume pentru întreținerea acestor cabinete. Este un factor important și sunt de părere că acei 160 de lei noi, pe care această doamnă doctor ar trebui să-i plătească, lunar, nu e o sumă care să nu se poată plăti pentru o suprafață de 40 de mp. Deci, în bani vechi, un milion șase sute mii lei, să fim serioși, dacă cineva caută chirie, nu atât plătește, ci aproape de 4 ori mai mult. Să fim sinceri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **ȘERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Îmi aduc aminte că în comisia economică, când am votat această majorare, tocmai în ideea de a facilita, sau nu obligat, deci, a face în așa fel să înțeleagă ceilalți, care nu au cumpărat, ca să facă un efort să cumpere. Acum să ieșim din acest clinci, care a apărut acum, eu aș gândi așa: într-adevăr, să mergem cu o variantă mai mică sau cu un preț mai mic pe mp, dar cu o condiție; ca în termen de 3 -6 luni să aibă opțiunea de cumpărare, dacă nu, revenim la prețul pe care l-am stabilit în comisie. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Ați făcut o propunere de modificare?”

Domnul consilier **ȘERBAN VALERIU** (lb.r.): „Să rămânem la prețul acesta, care a fost până acum, dar condiția este ca în 3 luni de zile să-și exprime dorința de cumpărare, dacă nu, rămâne varianta pe care am făcut-o în comisia economică.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă îmi permiteți. Ceea ce decidem noi aici, am dori să fie valabil pentru toată lumea. Deci, acum avem o solicitare de la doamna doctor, noi, practic, trebuie să decidem, pentru că din câte știu, aceste contracte, nu știu dacă peste tot, dar cred că peste tot, expiră. Practic, acest contract a expirat pe 10 mai. Deci, suntem în situația în care, din punct de vedere juridic, dacă amânăm, cu care eu, în principiu, aș fi de acord să amânăm, și să ne mai întâlnim, dar nu rezolvăm problema. eventual, haideți să luăm o decizie și să spunem că, în acest an, va fi, până la sfârșitul anului 1 euro/lună și până la sfârșitul anului găsim o soluție pentru fiecare, în acest sens.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Deci, aici vorbim de 40 de euro/ lună, nu? Domnul Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Teoretic, pare ok, dar haideți să nu uităm de unde pornim. Eu spun să nu uităm de unde pornim. Pornim de la 1 euro/an și am ajuns la 1 euro/lună. Și spunem că asta ar trebui să fie o situație tranzitorie. Dacă tot este o situație tranzitorie, haideți să rămânem la prețul la care eram și, eventual, luăm o decizie, după aceea. Nu am nici un interes în acest caz, dar mi s-a părut că până acum am fost foarte convins de punctul de vedere al comisiei, că 40 de euro nu e o sumă mare, după care, tot expunerea domnului Nemes m-a făcut să-mi dau seama, că s-ar putea ca medicii să nu dorească să facă acest lucru, să le cumpere. Și atunci, nu știu dacă decizia înțeleaptă este să-i forțăm să le cumpere. Poate că asta e o decizie, dar trebuie să existe un fundament pe baza căruia pot să-mi exprim votul. Nu știu cum o puteți face dumneavoastră, fără să vă dați seama dacă e bine, ca ei să le cumpere, sau să rămână în chirie. Până acum, am fost foarte convins de puznctul acesta de vedere, dar, spuneți-mi ce obiecții aveți, la ceea ce a spus domnul Nemes. Și urcarea de la 1, de 12 ori doar pentru o situație tranzitorie, nu mi se pare normal. O situație tranzitorie, pe care noi

nu știm încă cum să decidem. Ar trebui să rămânem la prețul de 1 euro/an, chiar dacă, e numai pentru 3 luni.eu, de aceea am propus amânarea, ca luna viitoare, poate ajungem la o decizie și există un raport care ne convinge pe toți că, 12 euro/an e perfect, sau, din contră, e mai puțin.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Deci, amânarea nu e viabilă, pentru că deja contractul a expirat.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Atunci, propunerea mea este să rămână 1 euro/an, până la sfârșitul acestui an, sau pe trei luni.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „deci, aceea e o propunere.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Am o observație. Nu se poate lua o decizie referitoare la o persoană. (lb. ro.): deci, nu putem să adoptăm o hotărâre care este personalizată. (lb. m.) Doi: am întrebat, acum, telefonic, persoana în cauză și a răspuns că suma de 40 de euro /lună îi este rezonabilă. Deci, ce facem noi acum? Atât despre asta.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu mi-am spus punctul de vedere. Am spus, pe 3 luni să rămână 1 euro, dar condiționat. Trebuie să încheiem contract. Am înțeles că contractul expiră luna aceasta. Deci, suntem în situația limită, probabil că trebuia să facem această hotărâre în luna aprilie, dacă unele contracte expiră.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban, stați puțin. Doamna secretar.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Mă scuzați că totuși intervin, pentru că aș vrea să vă atrag atenția asupra unui aspect. Doamna doctor dorește să cumpere cabinetul medical, a fost chiar astăzi la mine, în ceea ce privește redevența pe care ar trebui să o plătească. Totuși, vă atrag atenția asupra Ordonanței 124/1998, unde se spune că după primii 5 ani, nivelul minim a redevenței se va stabili de către concedent, pornind de la prețul pieței. Deci, nu se poate merge sub prețul care s-a stabilit pentru primii 5 ani. Deci, în momentul în care s-a încheiat contractul de concesiune, acel 1 euro, ci trebuie să se ia în vedere prețul pieței și suma acesta se negociază de către părți, adică de către comisia de specialitate și de către concesionar. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Și eu am cerut cuvântul, să mă corectez, deoarece și eu am spus că legea nu dispune care e rezolvarea în cazul în care noi încheiem contracte de închiriere. Între timp, doamna secretar a căutat și, într-adevăr, scrie: (lb. ro.): după primii 5 ani, nivelul minim al redevenței se va stabili de către concedent, pornind de la prețul pieței. (lb. m.) deci, atunci, situația e cu totul alta și suntem, într-adevăr, în aceeași situație ca și în cazul vânzării, respectiv, trebuie să stabilim suma la prețul de piață, sau la un preț apropiat celui de piață.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Există o suprafață de 40 de mp. Nu știu exact, dar după părerea mea, cred că domnul Bálint poate răspunde mai ușor. Zugrăvirea unui spațiu de asemenea dimensiuni, poate că, costă 500 - 600 de lei. Nu știu. Bugetul anual acestuia, acești 160 de lei, 40 de euro, înseamnă aproximativ 1600 de lei. Dar, doar pentru ca această încăpere să fie zugrăvită anual de către Consiliu, reprezintă o cheltuială, căci trebuie, oarecum, întreținută. Acesta este unul din motivele pentru care am considerat că 160 de lei pe lună, e un preț acceptabil. Nu aș dori să-l întreb pe domnul Nemes ce sumă primesc / bolnav, căci asta nu e problema mea. Eu, din punctul de vedere al administrării, consider că este un preț acceptabil.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș dori să spun doar că, chiar se și poate verifica, că acele încasări, obținute din aceste chirii, totdeauna sunt reinvestite în renovarea, întreținerea cabinetelor medicale, căci, sunt ferm convins, că nu atât cheltuim în acest

scop, ci mult mai mult de atât.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Eu supun la vot propunerea comisiei economice, respectiv 12 euro/mp/an. Vă rog să votăm.

Se votează, cu 7 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor), 5 abțineri (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Guruianu Mădălin Diru, Ivan Niculae Gheorghe, Pârvan Rodica), 5 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma, dl. Pethő István, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre).

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.): „Domnul Guruianu a venit cu o propunere de amânare. Vă rog să votăm. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Conform celor spuse mai devreme, doamnele s-au înțeles și ei îi convine. Eu n-am auzit bine, adineauri? A doua chestiune: amânarea, probabil, duce la o ședință extraordinară, dat fiind faptul că contractul a expirat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Vă rog să votăm despre amânare.

Se votează, cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (d-na Pârvan Rodica și dl. Șerban Valeriu), 2 abțineri (dl. Klárik Attila și dl. Miklós Zoltán), 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre).

S-a amânat.

PUNCTUL XXVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unei construcții. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Este vorba despre închirierea cu 5 euro/mp/an, ca în toate cazurile asemănătoare, a unui spațiu aflat sub niște trepte din casa scării, a unui bloc de pe strada V. Goldiș.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil. Nefiind obiecții, vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 145/2010.**

PUNCTUL XXVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la contractul de asociere în participațiune nr. IN 2294/2006, încheiat cu SC ULTRAVISION SRL. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Am dori să prelungim contractul cu firma Ultravision Srl, cu trei luni. Totodată, majorăm și cuantumul, deci, pe cele 3 luni, va trebui să plătească mai mult ca până acum. În contract apar 4 luni, deoarece contractul e deja expirat. Deci, de acum începând, 3 luni, dar în contract apar 4, deoarece de o lună de zile, e deja expirat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Comisiile de specialitate 1 și 5 au dat aviz favorabil. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma, dl. Szentes Ádám și dl. Takó Imre) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 146/2010.**

Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XXVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind cesiunea contractului de locațiune nr. 4397 din 2003, încheiat cu GOLD CARP SRL, Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Practic, aici este vorba despre aceeași persoană, care, până acum, a avut contract pe persoană juridică, și dorește acum să închirieze ca și persoană fizică.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Comisia numărul 1: „se propune amânarea avizării proiectului de hotărâre și renegocierea sumei de cesiune, la prețul pieței.”. Comisia juridică: „se propune amânarea acordării avizului pentru clarificarea calculului datoriei.” deci, ambele comisii propun amânare.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Permiteți-mi. Despre ce este

vorba? Cu o datorie, s-a înțeles: ceea ce datorează omul, primăriei, pentru că avem scris așa: este 1000 de lei/ha/an, indexabil anual, potrivit cursului oficial leu, euro. Neavând euro introdus în preț, cum putem să indexăm față de euro? Asta am cerut și rămăsese să se clarifice, dar nu știu, nu a ajuns până acum. De aceea am cerut.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.r.) „Atunci, haideți să votăm pentru amânarea proiectului de hotărâre.

Se votează cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) și o abținere (Bálint Iosif), 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma și dl. Szentes Ádám).

PUNCTUL XXIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de locațiune, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și SC Producție Măcelărie Kovacs SRL, Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Este vorba despre un panou publicitar al SC Kovacs SRL. Contractul a expirat, însă, există un paragraf, în contract, conform căruia, acesta se prelungește cu trei ani, în cazul în care părțile nu doresc rezilierea acestuia. În acest caz, valoarea terenului este de 7,4 euro/mp/lună. „

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil acest proiect, așa că, vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 147/2010.**

PUNCTUL XXX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe concesionate în favoarea SC GOSPODĂRIA COMUNALĂ SA, Sfântu Gheorghe, din domeniul public, în domeniul privat al Municipiului Sfântu Gheorghe, pentru scoaterea acestora din funcțiune în vederea valorificării, prin vânzare, sau casare, după caz. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Această hotărâre este necesară, întrucât unele obiecte pot fi casate, doar în cazul în care se află în domeniul privat al municipalității și nu în domeniul public. Acesta este motivul pentru care Sc Gosp. Com SA, solicită aprobarea acestui proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Comisiile economic și juridic au dat aviz favorabil. Domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Susțin acest proiect de hotărâre, cu atât mai mult, cu cât a trecut și pe la Asociație, pe la noi, am verificat și noi și am dat și noi avizul respectiv. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Bine, mulțumesc frumos. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (dl. Fazakas Mihail), 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma și dl. Szentes Ádám). **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 148/2010.**

Hotărârea a fost adoptată.

PUNCTUL XXXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a activității de transport în regim de taxi și în regim de închiriere pe raza municipiului Sfântu Gheorghe, anexa la H.C.L. Nr 256/2009. Prezintă domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Prea multe, nu am de explicat, dar pentru nevoile cetățenești, propun să se înființeze o stație taxi, cu capacitatea de 3 locuri, în zona magazinului Billa.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Comisiile economic și juridic au dat aviz favorabil. Nu există observații. Vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 149/2010.**

PUNCTUL XXXIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna iunie 2010. Prezintă domnul președinte de ședință Bodor

Lóránd.

Pe parcursul lunii iunie, președinte de ședință va fi domnul consilier Fazakas Mihail, iar în lipsa acestuia, domnul consilier Ferencz Csaba. Neexistând observații, vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (d-na Bereczki Kinga, d-na Keresztély Irma și dl. Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 150/2010.**

DIVESRE

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Am ajuns la „Diverse”. Domnul Guruianu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „La mine, anunțul e foarte scurt. Măine, încep Zilele Sportive iar sâmbătă, cine este interesat, este așteptat la meciul pe care-l are Consiliul Local versus Consiliul Județean, de la ora 6, la Sala „Szabó Kati”, după aceea, este un meci între echipa de baschet și susținători la ambele echipe și totul se încheie cu Gala Premiaților, Bursele Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos. La ora 18,00 meciul Consiliul Local – Consiliul Județean, 18,30 : echipa de futsal; 19,00 echipa de baschet; la 19,30: Gala cu premiarea sportivilor.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Venim cu toții, nu? Măine, începând cu orele 17,00, va fi o mare evaluare, numărătoare de bicicliști. Toată lumea să vină cu bicicletele, la ora 17,00, mâine, în față la Mikó. Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Nu este un lucru foarte popular, să discutăm despre diverse, când toată lumea ar merge acasă.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „O secundă. Domnul Klárik Attila dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Eu, de fapt, aș fi dorit să-i răspund domnului Kovács István. Aștept întrebarea. Foarte pe scurt. Într-adevăr, are dreptate, cu privire la faptul că se putea consulta. Însă, instituția organizare a făcut toți pașii legal necesari. Aici este vorba, mai exact, despre Ordinul 189/2008, la care am participat și eu, la fel ca și în cazul Legii Teatrelor, am modificat și articole, și am și studii de manager cultural, deci, și din acest punct de vedere, lucrurile au fost în ordine. Repet, că și modalitatea de organizare, prevăzută în articolele 16, 38 a fost, în totalitate, respectată. Acești pași au fost legali. Iar Éva, nu trebuia să răspundă cu privire la componența comisiei, deoarece aceasta nu este publică, cât timp procesul e în curs, ci doar după finalizare. Componența comisiei se poate face publică doar când există evaluarea. Nu mai contează, presa a fost de față, dar sper că nu va folosi informațiile, deoarece ar fi ilegal. Articolul spune: „până la finalizarea procesului de evaluare.”. A apărut și așa ceva, că vântul nu vine nechemat, eu știu, dar atât de concret, nu poate să apară, această lege. A apărut și nume, dar este ilegal. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Urmează domnul consilier Fazakas, cu roșu.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dacă tot suntem la capitolul „Teatru”, cred că toată lumea știe că directorul economic și-a dat demisia. Întrebarea mea este, dacă va fi numit cineva în locul lui, sau va fi organizat concurs pentru ocuparea postului.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În sfârșit, pot să iau cuvântul. Asta ar fi fost una. În linii mari, am primit răspuns. Mulțumesc frumos. Este în regulă. A doua. Domnule primar, dacă omul trece pe lângă terenul unde Kaufland va construi, găsește acolo tot felul de obiecte aruncate, frigider, pat, mașină de spălat etc, oamenii îl folosesc drept rampă de gunoi. Eu înțeleg că Kaufland încă nu a construit și e un fel de teritoriu al nimănui, dar, dacă Kaufland, dacă e teritoriul lui, să-l țină în ordine, iar dacă nu, să-l amendăm. Are bani, să-l amendăm. E rușine. Societate învecinată, Demeter Srl, mi-a atras atenția că vin turiștii străini și întreabă, ce-i cu gunoiul acela. Trebuie somat și rezolvat. Celălalt lucru pe care aș fi dorit să-l spun, este că, laitmotiv, la mine. A plouat, și mă uitam la nivelul pârâului Debren. Pe alocuri, unde posibilitatea de curgere a apei este mai mică, mai lipseau cam 75 de cm ca apa să atingă podul, deși, nu a fost

o ploaie prea mare. Putem noi să înfrumusețăm orașul, dacă un potop vine și mătură centrul orașului. A mai fost prin anii 70, că apa a ajuns până la brâu, la „Unio”, pe toată lungimea străzii Oltului. Deci, să ne apucăm și să facem ceva. Știu că sunt ceva sume alocate, dar ar trebui să ne apucăm, mai radical. Ploaia ne-a atras atenția din nou, e numai o chestiune de noroc, dacă pică sau nu sabia lui Damocles.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Trebuie să spun că am fost în asentimentul domnului Kovács, căci, și eu, zilnic, de patru ori, în patru locuri, am verificat nivelul apei. Îmi pare rău că nu ne-am întâlnit. Am urmărit și eu, evoluția apei. Am mai spus că, încercăm să atragem fonduri de la Ministerul Apelor, am trimis solicitări, dar acestea s-au împotmolit la Râmnicu Vâlcea, practic, acolo se aproba investițiile. Deci, ei au spus că, anul acesta, nu sunt șanse pentru investiții. Săptămâna viitoare voi avea o discuție cu domnul Ministru Borbély László, și dacă nu găsim o soluție să obținem fonduri prin Minister, putem să alocăm ceva, printr-o modificare de buget. Dar, mare lucru, nu vom putea realiza din buget propriu, însă, o curățire mare, de două ori mai mare ca anul trecut, da. Eu voi și sprijini acest lucru. Dacă săptămâna viitoare nu primesc un răspuns promițător, vedem cum putem aloca o sumă ceva mai mare, printr-o modificare de buget și să avansăm. Deci, sunt de acord, în totalitate, că este o prioritate a orașului, pe lângă alte priorități, doar să vedem de unde facem rost de bani. În ceea ce privește strada Lunca Oltului, s-au efectuat câteva controale, cu săptămâni în urmă, am și amendat proprietari de terenuri. Eu nu știu, terenul este deja al Kauflandului? Dar, în orice caz, îl amendăm, deci, cu cât firma e mai mare, cu atât este și cuantumul amenzii, mai mare.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deoarece se apropie închiderea anului școlar, și Consiliul, în fiecare an, obișnuiește să premieze șefii de promoție, în fiecare școală, și un coleg consilier este prezent în școli...eu aș întreba, ca pentru locurile rămase goale, cine s-ar prezenta? Pe 5, cine ar accepta Liceul Mikes? Pethő Imre, mulțumesc. În data de 12, la ora 10,00, Școala Plugor Sándor? Fazakas Mihail. Școala Brâncuși? Domnul Șerban. Bine. Restul, se pare că putem rezolva cu domnul primar. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.) „Mulțumesc frumos. O după-amiază plăcută. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței (extra)ordinare a Consiliului Local din data de.....

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bodor Lóránd**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**