

**MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL**

**RO 520008 Sfântu Gheorghe
str. Petőfi Sándor nr. 2
Județul Covasna**

**Tel: 0267-311726
Fax: 0267-351781
E-mail: consiliul.local@sepsi.ro**

Nr. 38.444/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 26 august 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 16 membri, lipsind consilierii Ferencz Csaba, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pethő István, Takó Imre. Este prezent delegatul satului Chilieni, d-na Török Aurelia.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 2226/20.08.2010.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului.

Din partea mass media sunt prezenți: Nagy D. István - „Székely Hirmondó”, Vargyasi Levente - „TVR Mureș”, Turoczki Emese – Consiliul Județean/ referent de presă, Kovács Zsolt - „Sláger Rádío”, Váry O. Péter - „Háromszék”, Bianca Stupu - „Mesagerul de Covasna”, Ana Sidon - „Observatorul de Covasna”.

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „ Bună ziua. Salut cu respect pe toți cei care sunt prezenți la această ședință de consiliu, fiind chiar perioada concediilor. Salut cu respect și reprezentanții presei. Am rugăminte ca toți consilierii să-și cupleze aparatele. Suntem 16. Cineva încă nu și-a cuplat aparatul. Deci, da, suntem 16 și avem cuorum. Pe ordinea de zi a ședinței ordinare de azi, avem 25 de puncte. Dacă are cineva propuneri de completări sau de modificări în legătură cu punctele de pe ordinea de zi, vă rog. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să mai propun trei proiecte de hotărâre pe ordinea de zi. Toate se referă la modificarea și completarea proiectelor de hotărâre 138 / 2009, 159 / 2009 și 287 / 2009, și 74 / 1999. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cineva mai dorește? Doamna consilier Bereczki Kinga la Diverse. Kovács István, doamna Pârvan, domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Diverse.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Guruianu s-a prezentat pentru a lua cuvântul la Diverse și aș dori și eu, la rândul meu, să iau cuvântul și doamna Sztakics. Vă rog să votăm, întâi, cine este de acord să apară punctele D1, D2 și D3 pe ordinea de zi?

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

S-a aprobat în unanimitate. Și cine este de acord cu întreaga ordine de zi?

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

Toată lumea a fost de acord.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2010. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă la rectificarea bugetului orașului cu 43.108.000.000 lei. Din această sumă 500 milioane am primit de la Consiliul Județean, 6 milioane am primit prin Programul Guvernamental 577, pentru proiectarea canalizării din Chilieni și Coșeni. Vom completa bugetul cu 24 de miliarde, acești bani fiind primiți de la Ministerul Mediului pentru programul de

canalizare. 13.508.000.000 lei am primit, pentru reabilitarea colegiului Székely Mikó, de la Ministerul Dezvoltării datorită proiectului câștigat în cadrul Programului Operativ Regional. În același timp avem câteva impozite pe care l-a începutul anului le-am inclus în buget și care au fost încasate în proporție de 80% sau chiar 100%. Asta, datorită faptului că prin Hotărârea Guvernamentală a crescut impozitul la autoturismele de lux și cei care au mai multe case plătesc un impozit mai mare. La impozitele încasate de la notari avem un plus de 100.000 lei, căci, am reușit în proporție mai mare de 80% să încasăm aceste impozite, fapt ce a fost stabilit în buget la începutul anului. Și în cazul celorlalte impozite, sumele de bani pe care le-am încasat din chirii, cresc cu o 100.000 lei. La pagina de cheltuieli, apar diferite investiții și banii primiți pentru anumite scopuri, evident, apar la acele cheltuieli. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Până vă hotărâți să luați cuvântul, Comisiile 1, 4 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să-l întreb pe domnul primar dacă, din acea sumă substanțială pe care a promis-o guvernul pentru apărarea împotriva inundațiilor, a primit, concret, ceva consiliul? Și dacă da, la care articol din buget putem să găsim suma și cine este răspunzător pentru ea? Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc și eu pentru întrebare. Am spus de mai multe ori, dar repet pentru doamna consilier. Orașul nostru a primit 30 miliarde lei pentru pâraul Debren. Acești bani nu-i primește Consiliul Local ci Administrația Națională a Apelor Române. Deci, ei sunt cei care vor duce toată procedură până la capăt, dar banii vin pentru pâraul Debren. Pentru acest lucru putem să-i mulțumim domnului ministru Borbély László. Eu consider că este important să subliniem acest lucru. Am spus deja că a apărut Hotărârea de Guvern pentru suma de 30 miliarde lei. Deci, în bugetul orașului, nu va apărea această sumă, deoarece nu noi îi administrăm, ci Regia Apelor Române. Ei au făcut contract cu proiectantul, acesta a fost aici în oraș, ne-am întâlnit cu el, și am discutat pe această temă. Proiectul se face, iar, în paralel cu aceste proiecte, de fapt, deoarece aceasta a fost cererea, ca pentru partea de curățare să primim încă din această săptămână preproiectul, pentru a se putea începe lucrările la bază, deci, partea de proiectare și parte execuție vor continua în paralel. Practic, această sumă de 30 miliarde de lei ar trebui cheltuită în acest an. Asta înseamnă că s-au făcut deja pași importanți în acest sens. Ceea ce este important, dar și acest lucru l-am spus de mai multe ori, este faptul că, Regia Apelor nu trebuie să organizeze licitații, ci, ei înșiși, pot să facă contract pentru aceste lucrări, acesta fiind motivul pentru care proiectarea se poate realiza într-un ritm mult mai rapid și și investiția, în comparație cu cazul în care ar trebui făcută toată procedura până la sfârșit. Aș dori să mai completez cu faptul că apare suma de 500.000 lei separat, pentru cumpărarea de autobuze. Și această sumă trebuie trecută la investiții pe baza înțelegerii între aparatul de specialitate și Multitrans. Datorită faptului că autobuzele vor fi cumpărate de Societatea de Transport în Comun și nu de către Consiliul Local, se va putea economisi valoarea TVA-ului. La Multitrans, TVA-ul este deductibil, iar la Consiliul Local nu este. Așa că, vom economisi 24%. Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aș dori, totuși, să revin puțin... Eu înțeleg că o instituție națională coordonează acest proiect. Dar întrebarea mea este: pe plan local, cine răspunde? Și, deși nu consiliul primește banii, totuși, este problema și sarcina consiliului. În legătură cu inundațiile, a fost o propunere, ca domnul viceprimar să coordoneze sarcinile și strategia. Deci, în legătură cu aceste sume, ce rol va primi domnul viceprimar? Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Și acest lucru l-am spus de mai multe ori. Am constituit o comisie și domnul viceprimar Bálint este unul din membrii acestei comisii, alături de Czibalmos Kozma Csaba, Biró László, László Levente, Mild Zoltán și eu însumi. Când a fost prezent reprezentantul firmei care face proiectarea, în legătură cu pâraul Debren , acești oameni au participat și atunci la întâlnire și au luat parte la discuții. Deci, domnul Bálint cunoaște toate procedurile, de-altfel, din punct de vedere juridic, directorul Sistemului de

Gospodărie a Apelor Covasna, Kovács Ödön este cel care se ocupă de această problemă, căci, juridic vorbind, de el aparține această sarcină. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Este bine că s-a reușit aducerea unor bani, că ne-a băgat cineva în seamă și responsabilitatea noastră este să-i cheltuim cu chibzuință și cu folosință pentru toți locuitorii orașului. Eu aș avea unele propuneri, de fapt ele sunt foarte scurte, sunt două, și anume, o propunere mai veche pe care am cerut-o aici în sală, și anume: dotarea comisiei juridice, sau a unui calculator, care să ne fie la dispoziție, cel puțin pentru comisia juridică, pe care să avem un program de legislație actualizat, de tip LEX Expert. Mă uit la 54.02 aici, nu la 51.02 și văd că totuși nu ne, ... Domnule primar, asta nu face mult, face destul de puțin, dar să știți că este foarte util. Doamna secretar are un asemenea program, dar și dumneaei are de lucru și nu să intri peste cineva. Eu cred că se poate rezolva. Asta e una. A doua problemă este: în ceea ce sunt amenajările acestea, de parcări, sunt făcute 12 propuneri. Eu rog consiliul să ia în considerare și să supunem la vot a 13-a propunere, care să fie de felul următor: punctul 13: „amenajare parcare de reședință pe strada Oltului, blocul 7, 8 și 28.” Sunt niște puncte aici, să le citesc pe toate? Pot să încep de sus și pot să spun fiecare unde stă. Acolo stă să știți și domnul prim secretar de la Ministerul Mediului, domnul...ce am vorbit rândul trecut, domnul Para, tot acolo stă, în 7, scara „F”. Bun. Și propun alocarea unei sume de 50 de lei, pentru ca se impune alocarea acestei sume, propun ca suma să fie luată din capitolul 54.02.05, din fondul de rezervă, de 230.400. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnule Ivan, cu tot respectul, nu distribuim sumele și nu facem bugetul pe criteriul ce consilier pe ce stradă stă. Deci, vă rog frumos, după cum ați observat, încercăm să facem peste tot și cu siguranță vom ajunge și pe strada Oltului, dar haideți să nu facem aceste propuneri în plen, pentru că, cred eu că nu e nici moral, nici cinstit să se facă asemenea propuneri. Deci, niciodată nu am priorizat lucrările din oraș în funcție de cine unde și pe ce stradă stă. Deci, vă rog frumos, să nu avem o asemenea abordare, pentru că, atunci cred că ne facem cu toți de râs. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog să nu mă acuzați de ceva, care n-am aruncat eu piatra. Când a fost vorba despre această citire, din sală un domn consilier a spus ca să nu votez, pentru că locuiesc în zonă. Într-adevăr și am spus, că fiecare din noi locuiește undeva și mai mult sau mai puțin este atins, fie de trotuarul pe care merge, fie că e strada pe care circulă, de iarba care este tunsă și așa mai departe. Și nu așa am început-o, propunerea nu a fost făcută pentru că eu locuiesc pe strada Oltului. Ci, propunerea a fost, ca acolo, când bate vântul, parcă ar fi în deșert, simonul care ridică valul de nisip, acum a mai săpat pe lângă locul acela de joacă, cei de la gaz, iar s-a făcut, haideți să mergem să ne uităm. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, nu vreau să intru în polemică cu dumneavoastră, sunt o serie de programe și o serie de probleme care trebuie rezolvate, eu mă bucur că reușim să mai rezolvăm încă 8, 10 probleme și urmează să le rezolvăm și pe cele menționate de dumneavoastră. Nu în ultimul rând, propunerea de a aloca din rezervă pentru acest scop, nu pot să o accept, pentru că rezerva este pentru situații extreme, cum a fost cazul cu inundațiile. Deci, nu pot să fiu de acord, ca să luăm bani din contul respectiv. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu vă mulțumesc și supun propunerea consiliului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu am doar o întrebare tehnică. Există aici o reducere conform ordonanței, la cheltuieli publice în instituțiile de învățământ de 171. Tehnic noi putem folosi, înțeleg banii aceia pentru grădiniță, dacă am observat bine conform. Aștept și să explicați, pentru că acesta e unul dintre motivele

pentru care nu aş vota această scădere. Mulţumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Deci, a fost o întrunire cu toţi directorii instituţiilor de învăţământ, în care am convenit că acei 20% cu care se reduc bunurile şi serviciile, jumătate lăsăm la fiecare instituţie de învăţământ, iar a doua jumătate, care este această valoare pe care o vedeţi acuma, 170 de mii de lei, am spus să transmită directorii instituţiilor de învăţământ propunerile pentru ceva cheltuieli capitale, care să folosim la 1,2 sau maxim 3 investiţii. Deoarece pe baza... nu prea a venit... deci, suma este foarte mică, deci, am considerat că investiţia prioritară municipiului este terminarea grădiniţei, deoarece anul acesta n-am primit de la minister nici un leu, propunerea mea este să atribuim această sumă integral pentru grădiniţa care se construieşte. Am discutat şi cu constructorul, cu această sumă se va închide clădirea, care este foarte , foarte importantă înaintea venirii iernii.”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulţumim frumos. Domnul consilier Ivan a avut două propuneri. Una din propuneri a fost aceea prin care Comisia Juridică să primească un calculator cu programul LEGIS, deci, modificarea punctului 51.02.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, eu am înţeles, că fiecare consilier are un calculator de la primărie. Mai vreţi încă un calculator să cumpărăm?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu neapărat acel calculator, cât programul LEX – EXPERT şi cu programul acesta LEX – EXPERT n-aş putea să-l iau eu acasă, ar trebui să rămână undeva, să fie la dispoziţia nu numai a lui Ivan ci şi a fiecăruia din consilierii care au treabă acolo.”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „În legătură cu propunerea? Este propus programul? Este posibil acest lucru?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu cred că bugetul nu poate fi modificat acum, în acest sens. Vom vedea ce soluţie putem să găsim pentru această problemă şi cât costă. Pentru a include în buget acest lucru ar trebui să ştim o sumă exactă. Vom vedea cum putem rezolva această problemă. Deci, eu nu am nimic împotriva faptului să aibă un program legislativ, Comisia Juridică, dar să vedem exact ce presupune acest lucru. În schimb, nu sunt de acord cu modificarea bugetului în acest sens. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Acum să zic eu, că nu este problemă pe azi, pe mâine, dar ştiu eu dacă spuneţi dacă din banii ăştia nu se poate, ne uităm atunci când facem rectificarea cu încasările de la zilele Sfântu Gheorghe, poate atunci ne rămâne ceva pentru treaba asta.”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, după cum am înţeles, atunci retrageţi pentru o altă dată rectificarea de buget? (lb. m.): Bine, mulţumesc frumos. Domnul consilier a mai avut şi o altă propunere, şi pentru a putea supune la vot, îl rog pe domnul consilier să repete propunerea.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, mulţumesc. Este: amenajare parcare de reşedinţă pe strada Oltului, blocul, deci ce este în interiorul blocului 6,7, 28. Deci, textul așa: „Amenajare parcare de reşedinţă pe strada Oltului, în spatele blocurilor 6, 7, 28.” Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Puteţi specifica şi suma respectivă? Că la modificare de buget trebuie.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! 50.000”

Domnul preşedinte de şedinţă **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Şi sursa, de unde să se ia banii?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Şi sursa, deci, din 54.02.05, din fondul de rezervă, dar dacă zice domnul primar, că totuşi fondul ăsta de rezervă este cum este, am putea lua în acelaşi capitol, de la punctul patru: amenajare parcare, strada Váradi József 10.000 lei, ar rămâne 90.000 pentru Váradi József , 10.000 ar veni aici. Punctul 5: amenajare parcare pentru strada Tavaszi Sándor, de asemenea luăm 10.000, rămân 90.000. şi de la punctul 3: modernizare strada 1 Decembrie, în spatele blocului 15, din 257.000 am lua 30.000.

Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnule Ivan, încă odată vă spun, este o propunere nesperioasă în această formă, pentru că acele cifre sunt pe baza unor documentații. Nu se poate așa, să luăm de aici 10.000, de acolo 30.000, să-i punem la un loc și atunci iese o sumă, care poate fi percepută seminecesară pentru un proiect. Deci, haideți să o discutăm într-un alt cadru decât plenul consiliului local, pentru că nu se pot lua asemenea decizii în plen, nu vă supărați. Haideți în comisia economică, haideți să discutăm, să vedem când și cum putem să punem aceste investiții în buget, dar nu în plenul consiliului, pentru că este nesperioasă această formă, vă rog frumos. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnule primar, l-aș accepta dacă îmi spuneți care e partea de nesperizitate, pentru că, în fond, totul este o corectură și o rectificare de buget. Da? Și puneți-mi de ce propunerea mea este nesperioasă și altele n-ar fi? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Domnul primar”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, propunerea este nesperioasă pentru că lovim pe burtă și spunem să luăm 10.000 din stânga, 20.000 din dreapta, fără să avem vre-o documentație și fără să punem într-un loc, fără să avem vre-o documentație. Deci, vă rog frumos. Trebuia să o discutăm în ședința comisiei economice, să vedem atunci, să vedem ce documentații sunt necesare, să se facă niște măsurători pentru acele parcări. Nu se poate doar așa, să punem acolo 50.000 și mâine dăm drumul la lucrări, iar după aceea, peste o lună iar punem înapoi 10.000-ul luat din stânga și 30.000-ul luat din dreapta, pentru că lucrările sunt eventual în curs de execuție și trebuie plătite. Deci, din acest punct de vedere am spus, că este nesperios și consider că este nesperios.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnule primar! Și cu asta închei. Când am fost în birou la dumneavoastră, fiind vorba de votul pentru nu știu ce rectificare, de asemenea, am vorbit despre această parcare pe Oltului, dumneavoastră v-ați notat și a apărut parcare pe undeva pe blocul 35, 38, pe undeva pe acolo a apărut. Deci, am discutat și în altă parte, nu numai aici. Asta vrut să spun și mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Eu am o listă lungă cu probleme care trebuiesc rezolvate, dar nu le putem rezolva cu modificările în plen. Și asta a fost rugăminta mea din totdeauna, să nu venim cu modificări de fond în plen, le discutăm în comisii. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnule Șerban aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Da! Ca să ieșim din cliniciul ăsta, care s-a creat și eu zic, că având în vedere că nu știm, la ora actuală, exact valoarea lucrărilor de la ce s-a propus de domnul coleg, de domnul Ivan, zic că la prima ședință de comisie economică și ședința de urbanism, petru că amândouă sunt legate între ele, în cursul lunii septembrie să vedem într-adevăr, la prima ședință, propun să analizăm această propunere, pentru că, într-adevăr, este o chestiune, care trebuie făcută. Acum sigur, luând ca priorități, pot să spun așa, că era prioritatea nu știu care. Deci, s-a luat în discuția care am avut-o la începutul, știu eu, când ne-am constituit, ca și consiliu, vă aduceți aminte, că eram la domnul primar toți patru și discutam despre aceste parcări. Pe lista mea chiar era problema cu rezolvarea parcarilor, sigur, în funcție de posibilitățile pe care le avem. Deci, eu propun ca în prima ședință a comisiei economice, să vedem, să facem o socoteală până atunci cei de la Direcția de Gospodărire Comunală, să facă o evaluare, pentru că se poate fără evaluări, cât costă o parcare pe suprafețe, ca metri pătrați și așa mai departe, ce trebuie făcut acolo și la prima ședință să discutăm în comisie și într-adevăr să vedem soluțiile, poate găsim soluții, poate nu costă așa de mult și vom găsi soluții. Mă gândesc, că celelalte lucrări, care deja sunt în buget, sunt contractate, au valori din documentații și sigur, e greu acum să spui acum că iei de acolo 20, 30, 50 sau așa mai departe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Ultima propunere a fost a domnului consilier Șerban, și anume, în cadrul primei ședințe a Comisiei economice să se discute propunerea domnului Ivan. Supun la vot această propunere. Cine este de acord?”

Se votează cu 9 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga și Keresztély Irma) și 5 voturi abținere (Bálint Iosif, Bodor Lóránd, Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe, Kovács István).

Majoritatea a aprobat propunerea domnului consilier Șerban, astfel încât nu avem motiv să votăm și propunerea domnului Ivan. Înainte de a trece la vot, aș mai menționa faptul că, proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil de la Comisiile 1 și 5. Vă rog să votăm. Cine este de acord cu punctul 1 de pe ordinea de zi?

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 246/2010.**

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Consiliul a adoptat hotărârea.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind avansarea în treaptă a unor funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre avansarea în treaptă a cinci persoane. Trei dintre ei trec de pe treapta 2 de salarizare, pe treapta 1, iar doi dintre ei trec de pe treapta 3 de salarizare pe treapta 2. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Comisiile care au dat avize acestui proiect sunt 1 și 5. Și Comisia 5 a scris următoarea mențiune: „Se cere avizul Comisiei Locale de Ordine Publică.” Mă scuzați, acesta este la Punctul 3. Deci, punctul 2 de pe ordinea de zi a primit avize favorabile. Mă scuzați. Vă rog să vă spuneți părerea. Datorită faptului că nu sunt observații, vă rugăm să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 247/2010.**

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru personalul din cadrul Poliției Comunitare din municipiul Sfântu Gheorghe, începând cu data 01.08.2010. Prezintă : Antal Árpád – András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducerea Poliției Comunitare a solicitat aprobarea modificării Statutului de Funcții pentru personalul său. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La punctul 3, Comisia 1 a dat aviz favorabil, iar Comisia 5 cu mențiunea: „Se cere avizul Comisiei Locale de Ordine Publică.” Acest proiect de hotărâre a avut un vot împotriva și o abținere, deci proporția a fost de 2 la 2 în cadrul Comisiei Juridice. Vă rog să vă prezentați observațiile și propunerile. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Rămân la aceeași părere, că așa cum prevede legea, ar fi trebuit, ca și comisia locală de ordine publică să spună părerea asupra funcțiilor publice legate de asigurarea ordinii și liniștii publice în oraș. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Și ce propuneți?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu am propuneri, deocamdată.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Deci, o menținere. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Ce legătură are statul de funcții cu avizul ordinii publice? Eu nu înțeleg, dar în fine.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Trebuie văzut textul de lege, care spune, că această comisie de ordine publică se pronunță asupra numărului de funcționari publici care...”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Ținând cont de faptul că au

fost doar observații, fără propuneri concrete, supun la vot acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 14 voturi pentru și 2 voturi abținere (Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 248/2010.**

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Consiliul a adoptat proiectul.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de comodat nr. 192/21186/2008 încheiat între Eparhia Reformată din Ardeal și Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă : Sztakics Éva - Judit, viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să modificăm contractul încheiat cu Parohia Reformată. În sensul că, prin începerea și avansarea lucrărilor la clădirea care se va demola, deci, am dori să scoatem clădirile demolate din contractul de comodat și am dori să includem cele trei săli care s-au făcut în mansarda primei clădiri. Cele două instituții pot să înceapă activitatea, în acest an școlar, acolo și, în același timp, trebuie să facem anual împărțirea pentru cele două școli. Cei doi directori au făcut, în comun, împărțirea și au stabilit care ar fi sălile pe care le-ar folosi împreună și care ar fi sălile pe care le-ar folosi separat. Acestea sunt anexele la contract.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1, 3, 4 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu am o singură întrebare. Știu că în speță există un dosar asupra proprietății acestui imobil, dacă Primăria, sau Consiliul Local este implicat în acest dosar și eventual care este stadiul acestuia. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Este un proces care vizează modul de retrocedare a imobilului către Biserica Reformată. Singurul aspect unde noi suntem eventual interesați e că, în cazul în care, ceea ce nu prea cred, dar în cazul în care se va lua decizia, că nu s-a retrocedat corect către Biserica Reformată, atunci, clădirile vor intra în proprietatea orașului. Dacă era al bisericii, să fie al bisericii, deci, e părerea mea. Ar fi foarte bine să vină la oraș, dar dacă era al bisericii să fie al bisericii. Deci, nici din punct de vedere al proiectelor europene, care sunt în derulare, nici din alte puncte de vedere nu avem nimic de pierdut din cauza acestui proces, iar primăria nu este parte din acest proces.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Ținând cont că alți doritori nu mai sunt, vă rog să votăm în legătură cu punctul 4 de pe ordinea de zi.

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 249/2010.**

S-a adoptat în unanimitate de către consiliu.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Contract de asociere în participațiune pentru difuzarea presei între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. H-PRESS S.R.L. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Înainte de a prezenta acest punct aș dori să vă spun că, în aproximativ o săptămână, Camera 26 va avea un cablu de rețea. Deci, se poate folosi cu laptop-ul și o să fie posibilitatea să se utilizeze și LEGIS-ul. Deci, această problemă am putut să o rezolvăm fără să modificăm bugetul. Acum trecem la prezentarea Punctelor 5, 6, 7 de pe ordinea de zi. Aș dori să vă spun că din 31 decembrie 2009, nici o firmă din Sfântu Gheorghe nu are dreptul să se folosească de spațiul. Aș dori să spun și următorul lucru, deoarece așa simt, sau cel puțin așa mi s-a părut, că mulți au înțeles greșit ideea principală a acestui contract de asociere, deci, acest lucru nu se referă la faptul că cineva trebuie să plătească orașului, ci se referă la faptul că orașul va plăti mai puțin pentru anunțurile de interes general. Și sunt ferm convins de faptul că, și din punct de vedere al organizării urbanistice, dar, evident, și din punctul de vedere ar firmelor cu care vom încheia aceste contracte de asociere, aceasta este construcție cinstită. Mulțumesc frumos. Vă spun de la început că avem nevoie de două treimi din voturi pentru a trece aceste hotărâri. Ținând cont de faptul că am mai votat odată și nu au trecut și dacă, nici azi nu vor trece, atunci trebuie să acceptăm că săptămâna viitoare trebuie să începem licitație pentru aceste locații. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au aprobat

proiectul de hotărâre. Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Am citit cu atenție cele trei proiecte de hotărâre și eu știu, dacă ai 3, 4 copii, cred că trebuie să faci parte egală, pentru că se supără unul dintre ei dacă-i dai mai puțin. Noi știm, că avem 3, 4 ziare. Avem Observatorul, avem Mesagerul, avem Háromszék și a mai apărut aici încă unul. Nu se regăsește nicăieri din lista aceasta a contractelor de parteneriat ziarul Mesagerul, care cred că și-a câștigat totuși un loc bine meritat în conștiința populației din Sfântu Gheorghe, chiar dacă nu are în spate chiar atât de multă politică cum au alte ziare. Mă nedumerește faptul că s-a refuzat dreptul societății ANZIMAR de a face parteneriat cu Mesagerul. Deși, asta ar însemna niște locuri de muncă și cei care doreau acest lucru sunt și ei plătitori de impozit, ca și ceilalți cetățeni ai orașului. La capitolul 8, articolul 11, la fiecare dintre ele apare o diferență pe care eu nu mi-o explic. La primele două apare la beneficiarul financiar, asociat secund, așa... zice: “constă în servicii asigurate de către asociatul prim, potrivit articolului 9 „m”, nu mai puțin de 30.000 de lei la Observatorul și câte 60.000 la celelalte două. Să înțelegem, că cel care beneficiază de 30.000 are prioritate sau e favorizat? Nu știu, ceva nu e în regulă. Normal, ar trebui să fie cam aceeași sumă. Iarăși vin la problema cu copiii cărora trebuie să le facem parte egală. Eu consider că nu prea e drept ca ziarul Mesagerul să fie considerat un fel de copil orfan, așa, pentru că am spus și repet, dacă n-are în spate o greutate politică așa de mare cum are Observatorul, parcă nu s-ar cuveni să fie vitregit. Eu personal, am renunțat să citesc Observatorul, dar nu eu sunt cea care hotărăște și de multă vreme, mă informez după Mesagerul. Mă regăsesc mai bine acolo decât în Observatorul în ultima vreme, probabil ca reprezentant al PSD-ului. Aici este și doamna Graur, care, poate că așa cum am făcut întotdeauna, ședințele sunt deschise, ar putea să ne lămurească puțin în privința dorinței sale de a intra într-un astfel de parteneriat, dacă considerați că este necesar să-i dăm cuvântul, poate că ar fi bine să ne lămurească, dar până atunci am dori să vedem totuși de ce Mesagerul nu are loc alături de celelalte 3 publicații. Și, de asemenea, o altă problemă pe care nu mi-o explic este de ce nu se face departajare între editare și difuzare. Cred că de aia nu merg, printre altele, treburile în țară asta, pentru că directorul de spital poate fi economist, poate fi, dar habar nu are de serviciile medicale. Directorul de școală, după noua lege a învățământului poate fi orice, în afară de profesor, și atunci uite că se ajunge la situații din acestea. Nu-i de ajuns oare să se facă editarea și difuzarea să se facă prin alte surse? Adică dacă eu editez un ziar, neapărat e să am cunoștințe să fac și chioșcuri? Nu știu, poate că e prea mult. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Îl rog pe domnul primar să răspundă la întrebări.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În primul rând încerc să vin cu contra argumente, iar după, o să vă și liniștesc. Deci, dacă avem patru copii, poate că primii trei ani merg la grădiniță că au împlinit 3 ani, iar al patrulea încă nu a împlinit și atunci nu trebuie să ne ocupăm de probleme care țin de grădiniță. Un al doilea aspect ar putea fi, că de exemplu, în sondaje de opinie, care măsoară gradul de interes al cetățenilor, la anumite ziare, Mesagerul de Covasna fiind un ziar mai nou, nu stătea foarte bine, am dovezi în acest sens. Cine unde se răgăsește este, cred eu, chestiune absolut intimă și privată, nu cred că este un argument, că cineva se regăsește într-un ziar și nu se regăsește în alt ziar. Însă, vreau să vă liniștesc și aici am vrut să ajung, deci, într-adevăr, săptămâna trecută noi am primit o solicitare din partea acestei societăți de a se asocia cu Primăria. Eu nu sunt împotriva unei asemenea asocieri, pentru că mie îmi e absolut indiferent dacă noi o să dăm publicitate gratuită în 3 sau în 4 ziare. Deci, chiar e mai bine dacă dăm în 4 ziare, publicitate gratuită. Deci, interesul orașului, a primăriei este să cheltuim cât mai puțini bani pe publicitate și mesajele de interes comun să ajungă la cât mai mulți cetățeni. Deci, din acest punct de vedere eu nu am absolut nici o problemă, să facem o a patra asocierie, în cazul în care condițiile sunt reunite de difuzare și editare. Deci, asta, cred eu, că este o chestiune, am spus și la alții când m-au întrebat vis-à-vis de această problemă, timpul era prea scurt să pregătim pentru această ședință și un al patrulea contract, dar urmează și luna viitoare vom putea rezolva această problemă, dacă există dorința Consiliului Local în acest sens. Deci, nu este absolut nici o problemă. În ceea ce privește sumele despre care dumneavoastră

discutați, evident, noi trebuie să luăm în considerare și impactul acestor ziare. Cele două ziare de limbă maghiară, respectiv Háromszék și Székely Hirmondó sunt editate în aproximativ 10.000 de exemplare, în timp ce, cele două de limbă română sunt editate în aproximativ 1000, 1500, maxim 2000 de exemplare. Din acest punct de vedere, suma aceea la care vă referiți dumneavoastră și anume faptul că la Observatorul de Covasna suma este mai mare decât la celelalte două, asta nu înseamnă că noi îi ajutăm pe ei, dinpotrivă: în cazul în care nu dăm publicitate până la 300 de milioane de lei, diferența până la 300 de milioane trebuie plătită pentru primărie. Deci, exact invers trebuie interpretat, decât ați interpretat dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu am o observație de fond mult mai importantă. Cred că s-a strecurat o greșeală față de ceea ce era data trecută. La articolul 11, punctul 2: asociatul prim va plăti asociatului secund, nu asociatului prim, diferența de valoare. Și cred că trebuie să votăm pentru această modificare importantă. Capitolul 8, articolul 11, punctul 2: asociatul prim va plăti asociatului secund diferența de valoare. La toate cele trei trebuie făcută modificarea asta în plen. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu cred că nu trebuie să votăm pentru aceste modificări, deci, doamna secretar va face modificările.(lb. ro.): domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. O întrebare, prima dată. Am discutat și în comisia juridică pe scurt și așa avea o întrebare, un fel de clarificare de la doamna secretar, dacă nu apropiem cumva de cumpărarea de publicitate, prin acesta, deși este o asociere, dacă nu cumva ne apropiem de cumpărarea de publicitate.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnule Ivan, nu este vorba despre știri. Este vorba despre niște informații de interes public, cum ar fi întrunirea Consiliului Local, deci nu este vorba despre știri, deci e altă mâncare de pește.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am înțeles. Atunci trec la alte probleme și vreau să vă rog, ca în acest capitol 7, articolul 9, litera „m”, se notează aici o problemă tehnică: mărimea caracterelor fiind de minim 10 și de maximum 20 de puncte. Asta înseamnă că textul e mai mare sau mai mic, dacă înțeleg, cu litere mai mari sau mai mici. De ce pun această întrebare? Pentru că, acum suntem la punctul 5, parteneriatul cu H – PRESS. La punctul 6 scrie: a fi de maximum 10 puncte, ceea ce ar însemna că îl obligăm pe respectivul să facă cu litere mărunte, undeva acolo mărunț, și nu știu ce, ca să nu se poată vedea și să nu se poată înțelege. Este acel contract care are 10.400 de centimetri pătrați, cu 30.000 lei și ceea ce spuneți mai înainte dumneavoastră, nu vom plăti nici noi către el, va plăti el către noi, că nu realizează spațiul de cele 10.000 și 400 de puncte. Mi se pare totuși o discordanță între acest minim 10, maxim de 20 de puncte și dincolo, maximum 10 puncte. Asta este o problemă. A doua problemă este, unde zice așa: tot la litera „m”, aliniatul 2: asociatul secund va trimite spre publicare aceste materiale către asociatul prim, cu cel puțin 48 de ore înainte de apariția acestora. Deci, noi avem o obligație de a trimite cu 48 de ore înainte, dar asociatul prim nu are obligație când să o publice. Deci, noi trimitem, spre publicare, să zicem un convocator pentru Adunarea Generală și el dincolo de 48 de ore poate publica eventual și pe luna viitoare. De aceea, vreau să propun aici o completare, și anume: asociatul prim va asigura publicarea materialelor până la o dată limită, cerută de asociatul secund prin adresa de înaintare a materialului. Asta e una. La litera „o”, zice așa: “ să asigure distribuția sau vânzarea altor materiale sau produse, care țin de activitatea asociatului secund la solicitarea primarului municipiului.” Vă rog să compeltăm aici cu “și/sau a consiliului local.” Apoi, în articolul 10, litera „g”, zice așa: „asociatul secund va numi o persoană, având acces nelimitat la actele și documentele contabile ale acestuia”, este vorba de asociatul prim. Nu știu, dacă nu pare totuși un pic cam dură și cam definitivă această exprimare, pentru că, dacă intrăm în contabilitatea, că și-a cumpărat timbre și a cumpărat materiale igienice sau mai știu eu ce, nu știu cum... N-am înțeles bine. Aici solocit eventual

numai o mică lămurire, clarificare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar, vă rog răspundeți la întrebările puse.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnule Ivan, putem să scriem acolo „consiliul local”, dar Consiliul Local nu solicită niciodată. Practic, Consiliul Local orice decizie ia, poate să solicite prin Primar, conform legii. Deci, dacă dumneavoastră vreți să scriem acolo „consiliul local”, e în regulă, dar practic, fizic, niciodată nu va solicita Consiliul Local, pentru că nu are atribuții de acest gen, executantul fiind primarul, din acest punct de vedere. Deci, pe mine nu mă deranjează, dar nu are nici o relevanță. Una la mână. În ceea ce privește faptul că, asociatul secund va trimite spre publicare aceste materiale către asociatul prim cu cel puțin 48 de ore, înainte de apariția acestora, se subînțelege, că în maxim 48 de ore se va publica, iar este și interesul lui să publice, pentru că dacă nu, atunci nu primește bani, ci dimpotrivă, plătește. Deci, eu cred că se suprareglementează, prin ceea ce propuneți dumneavoastră, din nou. Eu cred că este extrem de explicit și se subînțelege ceea ce spuneți dumneavoastră prin acea propunere, care practic ar suprareglementa textul.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „A mai fost mărimea caracterelor.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește mărimea literelor sau a caracterelor, noi am primit aceste oferte de la cele trei societăți și până acum, în anumite ziare erau cu litere mai mari, în altele erau cu litere mai mici și asta s-a luat în considerare. Deci, eu nu văd nici o problemă, iar vreau să vă asigur, dacă dumneavoastră aveți vreo problemă cu suma aceea de 17 mii de lei care ar putea fi plătită de către aceste ziare către primărie, că ceea ce am trimis noi până acum era întotdeauna, în fiecare an în jur de 300 milioane, deci aproximativ dublu față de ceea ce am pus noi în acest contract.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Bine, domnule primar. Acceptând din extens ceea ce spuneți dumneavoastră, dar atunci dacă nu contează corpul de literă cu ce se publică, de ce l-am mai băgat aici, că 15, că 10, că 20, că minim, că maxim? De aia mi s-a părut, că nu sunt la fel și dacă asociatul prim a cerut el să facă până în 10 și noi considerăm ca să facă între 10 și 20, nu văd de ce ca parte din asociere nu putem să spunem: domnule și matale faci între 10 și 20.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Singura problemă este că, dacă ne uităm la anunțurile care au apărut până acum, vom vedea că în anumite ziare, de exemplu când scria „Convocator” sau „Invitație”, titlul era trecut cu litere mai mari, iar textul cu litere mai mici. Deci, titlul era cu caractere de 20, iar textul cu caractere de 10, iar în celălalt ziar titlul era tot cu caractere de 10. Deci, nu e nimic ascuns în treaba asta.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Iar cu cele 48 de ore iar nu sunt de acord, să se subînțeleagă. Deși pare că ar fi o supranormare, nu mi se pare că să se înțeleagă.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Am înțeles propunerea. Urmează doamna consilier Bereczki Kinga.

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu o să votez împotriva acestui proiect de hotărâre și la toate celelalte proiecte de acest gen voi vota împotriva, deoarece, pe de o parte, se formează o concurență imorală pe piață. Pentru a susține acest lucru pot să aduc ca și demonstrație prezența doamnei Maria Graur. Deci, pe ce bază și după ce criterii alege Consiliul Local diferitele firme pentru a încheia parteneriate cu ele? Ori încheie contracte cu toate firmele, ori cu nici una. Deci, oricum, este o situație de concurență imorală, unde, discutăm despre bani publici. Deci, lăsând la o parte faptul că este și ilegal. Celălalt punct de vedere pe care vreau să vi-l prezint este că, noi discutăm despre firme din media, și consider că este nesănătos să influențăm politic media și nu numai nesănătos ci și periculos. În situația unui consiliu în care, viceprimarul este demis nu pe considerente profesionale, ci din considerente politice, evident, caracterul politic nu se poate ascunde. Consiliul Local încheie un parteneriat cu firme din media, deci, este evident faptul că influența politică este o intenție ascunsă. Ceea ce

apare concret și în contract, la Articolul 9, la punctul „n”, conform căruia, printre altele, partenerul este obligat să prezinte informările pregătite de Consiliul Local. Acestea pot fi informații de interes general sau, pot fi, de exemplu, informări date de biroul de imagine, printări, care știm foarte bine, că în multe cazuri, sunt manipulative și știm foarte bine, că nu construiesc neapărat imaginea orașului, atât cât se grăbesc să construiască imaginea primarului. Deci, pentru a folosi în acest scop o rețea de difuzare, nu este tocmai un lucru moral. Așa că, oricum, eu consider că nu sunt bune aceste proiecte de hotărâre și voi vota împotriva și cred că, toți cei care sunt corecți și au simțul responsabilității în ceea ce privește consecințele, vor vota la fel. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Înainte de a vă răspunde domnul primar, vă rog frumos să dați difuzorul puțin mai înțeles, deoarece nu se înțelege prea bine. Deci, este așa un bruiat că eu, de exemplu, nu am înțeles ce a zis doamna consilier. Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Acum, ascultând-o pe doamna consilier Bereczki Kinga, m-am gândit că, într-adevăr, ar trebui revocat acest proiect, deoarece, într-adevăr, naștem o situație de concurență imorală, căci, de exemplu, o firmă din București sau din Constanța nu poate participa la această licitație, și dumneaei are dreptate. Să anunțăm o licitație deschisă, să vină din București și din Constanța, să construiască frumos chioșcuri, la noi în oraș, că doar, într-adevăr, ce mare prostie am dorit să facem prin susținerea, în asemenea mod, a publicațiilor locale. Și că vorbim despre bani publici, este adevărat, dar va fi minus, deoarece, să zicem că în loc de 1 miliard de lei, de acum, vom plăti doar 200 milioane lei, pe an, și cu restul de 800 milioane am putea să-i folosim în alte scopuri. Dar, într-adevăr, doamna Bereczki are perfectă dreptate, că se naște o situație de concurență imorală și sărmanele firme bucureștene și constănțene sunt excluse din această licitație. Dar, se poate vota liniștit împotriva, și mai trebuie convinși și alți câțiva colegi și, atunci, săptămâna viitoare, luni, vom anunța licitația publică și astfel piața se va regla singură, toate lucrurile fiind mult mai simple. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Urmează domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Ceea ce voi spune este doar în spiritul consecvenței, lucru pe care l-am menționat și data trecută. Aproape că aș fi impresionat de ceea ce a spus domnul primar, în legătură cu apărarea presei locale, și aș și crede lucrurile acestea dacă nu aș fi în cunoștință de cauză că, pentru Háromszék, care, cred că suntem de acord cu toții că este cel mai local ziar, Observatorul, care este de interes PDL, este local, domnule primar? Este. Székely Hirmondó, care are cititori interesați în Târgul Secuiesc, să zicem că mai sunt și altele, pentru că știm, că președintele Consiliului Județean este într-o oarecare măsură interesat acolo, și cunoaștem legăturile. Sunt și lucruri morale care nu trebuie demonstrate. Să mergem puțin mai departe, în ceea ce privește această problemă. Dacă știm că Háromszék a avut un contract valabil până la sfârșitul anului și chiar domnul primar a oprit prelungirea acestui contract, împotriva propunerii Comisiei Economice, care a fost în favoarea prelungirii automate a contractului. Domnul președinte Kató sper că va confirma. Deci, Comisia Economică a luat o asemenea hotărâre, domnul primar știind că există și Observatorul și Székely Hirmondó, a lăsat deoparte atât de mult menționatul patriotism economic și nu a permis prelungirea automată a contractului și subliniez că doamna consilier Pârvan are mare dreptate. Nu fiecare ziar trebuie să se ocupe de difuzarea presei, ziarele se scriu iar difuzarea este cu totul și cu totul altă problemă. Dacă printre aceste ziare este și unul norocos, care în 20 de ani a reușit să-și facă o rețea de difuzare, care să și funcționeze, este o cu totul altă activitate. Facem o mare greșală dacă considerăm că fiecare ziar are obligația să dezvolte, trebuie să aibă un chioșc, trebuie să aibă o asemenea rețea. Ziarele o să-și dea singure seama că nu corespund acestor scopuri pe care și le-au propus, asta doar în cazul în care, nu cumva, au în spate suținere politică, cum are de exemplu PDL-ul cu Observatorul. Și știu că își datorează pe plan local, unul celuilalt, cu mici facturi, dar îl rog pe domnul primar să nu ne prezinte acest lucru folosindu-se de scamatorii, și să-l aduc ca

exemplu pe Bohumil Hrabal, să nu ne prezinte situația de parcă ar fi apărătorul patriotismului economic local, când, de fapt, este exact contrarul. A fost împotriva ziarului care a avut dezvoltată și o rețea, a funcționat și a avut și chioscuri proprii. Prima oară a venit punctul de vedere urbanistic, că sunt așa și așa. Asta am acceptat, ar fi acceptat și ziarul, ar fi făcut renovările conform standardelor, conform cerințelor, ar fi făcut ca locațiile să fie conform noilor proiecte, chiar dacă asta ar fi crescut prețul chiriei. Dar dumneavoastră nu asta ați ales, ci ați ales să nu prelungim contractul, gândind o nouă situație: facem aceste contracte de asociere, înghit gălușca, sunt un pic și la mâna noastră și o să fim și crezuți. Asta nu putem să susținem, domnule primar, chiar dacă pare că unii oameni au reușit să fie convinși că asta este în favoarea noastră și nu împotriva noastră. Asta nu o să adoptăm, deci, și eu voi vota împotriva. Repet faptul că Háromszék ar fi putut să difuzeze aceste ziare prin propria lor rețea, pe care și-au dezvoltat-o și o și poate face. Deci, eu voi cere ca acel contract existent, să-l prelungim și să uităm de aceste contracte de asociere. Deci, aceasta este propunerea mea.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Se prea poate să nu trăim în același oraș cu domnul consilier Kovács István și probabilitatea este destul de mare să nu avem același volum de informații despre acest caz. Dar faptul că vrem să aducem pe cineva este o afirmație destul de ciudată deoarece, la ora actuală, pe piața din Sfântul Gheorghe este o firmă care nu este din oraș, RODIPET-ul, care acuma nu mai este RODIPET dar, pe vremuri, a fost. Și, are cam 50% din piață. Când am devenit primar această firmă avea o datorie către oraș, de aproximativ 700 milioane lei. Anagajații au venit în audiență pentru a ne spune că nu au primit salariul de la firmă de mai mult de un și jumătate. Deci, ceea ce încerc eu să fac, dar dacă nu se poate, atunci să fie concurs liber și să vedem ce va fi. Ceea ce mi-aș dori eu este, ca din punct de vedere urbanistic, să fie aranjat și frumos, din punct de vedere al bugetului consiliului să fie avantajos și nu în ultimul rând, căutăm parteneri pe care ne putem baza. Deoarece, din păcate, experiența și nimic altceva, experiența ne-a arătat faptul că, cu cât venea o firmă mai îndepărtată, la noi în oraș, cu atât a fost mai imprevizibilă, a fost cu atât mai greu să discutăm cu managementul ei, și cu atât mai greu este să recuperezi datoria de la ele. De asemenea, este cu atât mai greu să susținem angajații locali și așa mai departe. Deci, se poate rezolva asta, putem să anunțăm concurs deschis, să ia cine o lua, Háromszék sau o firmă din București și mai departe noi să plătim, în continuare, tot un miliard sau mai mult, deoarece, nu e așa, vine și al patrulea ziar care zice că: de ce la nu dai anunț și la mine nu? Dă-mi și mie și plătește-mi acele anunțuri pe care le faci în ziarul meu. Și dacă ne uităm din acest punct de vedere, este complet justificată valoarea de un miliard pe an pentru a publica informații de interes general în aceste publicații locale. Repet. Nu le dăm știri sau conferințele de presă al primarului ci informații de interes general. Eu consider că această asociere din care toată lumea câștigă este ceea ce ar trebui să facem, dar dacă dumneavoastră nu sunteți de acord cu acest lucru, atunci să încercăm cealaltă variantă. Să ținem luni licitația deschisă, anunțăm în 20 de locuri, vine cine vine și se prea poate ca din asta Consiliul Local să aibă și încasări mai mari, deoarece e posibil ca cel din Constanța să promită 50 de euro. Este o altă problemă faptul că din a patra lună nu o să mai plătească și după aceea, trei ani o să tot umblăm la tribunale și consiliul nu mai primește banii. Mai există posibilitatea ca aceasta să nu vândă ziare ungurești, se poate întâmpla și acest lucru, deoarece noi nu putem să-i obligăm să vândă ziare maghiare. După a treia lună nu mai plătește, ne judecăm timp de doi ani, iar dacă eventual câștigăm, după doi ani, aflăm că această firmă din Constanța nu mai există și nu mai avem de la cine recupera banii, deoarece acest lucru s-a întâmplat și cu RODIPET-ul. Au schimbat proprietarul și i-au dat alt nume. Să întrebăm acei angajați: oare și-au primit salariile? Deci, putem să susținem acest lucru, nici o problemă, dar eu văd că foarte mulți nici azi nu văd esențialul acestor contracte de asociere. Și ce fel de influență politică are toată povestea asta? Cum pot eu să țin, cu asta, în mână pe oricine? Eu asta nu înțeleg. Probabil că fantezia doamnei consilier suportă acest lucru, sau poate să-și imagineze ceva ce ei nu-mi pot imagina. Dar pe toată lumea califică modul de gândire. Eu cred că este o ofertă cinstită iar dacă nu o susținem, atunci să fie acea licitație deschisă. De fapt, acest lucru am fi putut să-l decidem mai demult și

atunci nu ar fi trebuit să depunem acea muncă imensă pentru pregătirea acestor proiecte de hotărâre, dar, atunci, mai vorbim peste doi ani, dar să nu spuneți că nu v-am prevenit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Ținând cont de faptul că sunt destul de mulți doritori să ia cuvântul, eu vă rog frumos, pe cât posibil, să fie intervenția scurtă și concretă, pe temă. Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Atunci, îl întreb pe domnul primar, de ce nu încheiem contracte de parteneriat și cu firme de construcții, și cu firmele care fac drumurile și cu firme de consultanță? Gândindu-ne numai la partea materială, ca banii să nu se ducă la București, Târgu Mureș sau la Brașov, ci să sprijinim întreprinzătorii locali. Dacă dăm anunț pentru licitație, atunci legea ne stabilește ce criterii trebuie să impunem? Nu pot eu, de exemplu, să ofer avantaje întreprinzătorilor locali? Eu nu cred asta.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să răspund acestei întrebări.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Dragă Kinga, asta nu este o problemă de credință ci este o problemă legislativă și înainte de a spune baliverne ar fi mai bine să citim legea. Bine? Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Atunci de ce a luptat atât de mult UDMR-ul, sub semnul administrației locale? Unde ne este autonomia dacă nu putem decide asupra acestor lucruri?”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul Șerban a înțeles faptul că trebuie să se prezinte în legătură cu tema și atunci primește cuvântul, dar oricum el ar fi urmat. Poftiți, domnule Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Am înțeles că sunt mai mulți copii în ceea ce privește tipărirea și difuzarea presei, a apărut și Mesagerul de Covasna. Într-adevăr, și eu sunt abonat la ziare, la amândouă și la mai multe ziare, și la Háromszék ș.a.m.d., deci nu s-a pus problema unde să mă abonez, sau unde mă reprezint, nu. Dar mă gândesc la faptul că, totuși, trebuie să asigurăm, să ajutăm măcar ziarele locale. Eu așa înțeleg cel puțin, că ajutorul nostru, sau sarcina noastră, sau știu eu, dorința noastră – să nu spun sarcina noastră -, dorința noastră este ca să ajutăm, că într-adevăr să dezvoltăm media locală, care sigur, trebuie să ne ajute și pe noi. În relația care este și care trebuie să fie de parteneriat, care se poate face, sigur, nu oricine. Noi putem să intrăm în asociere cu oricine, dacă bine-nînțele respectăm anumite criterii și condiții care se pun între cele două părți. De aceea, spunea domnul primar, că este de acord și să intrăm în asociere și cu celălalt ziar, eu aș propune concret, ca să hotărâm, ca în luna septembrie să avem încă o asociere cu celălalt copil, cum spunea domnul primar aici, care se dezvoltă și crește și prinde a prinde ea și el avans și bineînțele, atunci am rezolvat și problemele acestea, care au apărut în ceea ce privește rezolvarea tuturor ziarelor, care sunt locale și pentru care asigurăm această colaborare și asociere și evident că ne ajută și pe noi și ajutăm și noi pe ei. În contract, am citit că sunt și probleme legate de arhitectura, adică de modul cum vor fi aceste chioșcuri puse, cine le pune, cum le pune, cum arată în perimetrul arhitectural al orașului. Deci, eu zic că e bine venită o asemenea asociere de aceste tip, dar să fim consecvenți, adică să fim principiali și atunci când discutăm, să rezolvăm pentru toată media care o avem în județ. A merge pe ideea, că facem licitație, să știți că sunt organe de medii, sau asocieri de medii foarte puternice, la ora actuală, în țară, așa că cei care sunt în Sfântu Gheorghe nici unul nu va câștiga această licitație, iar în caietul de sarcini nu poți să spui, că: domnule îți dau 50 de puncte că ești din Sfântu Gheorghe, nu se poate. Poți să pui eventual 5 puncte, sau știu eu cum, dar nu poți să spui, că din 100 de puncte 80 de puncte au cei care sunt locali, pentru că asta ar însemna o discriminare și imediat ar fi atacat în justiție și iară ar prelungii „non sine die” această chestiune. Deci eu propun în mod concret, ca pe luna septembrie să pregătim un proiect de hotărâre, prin care să ne asociem și cu următorul ziar, cu Mesagerul de Covasna. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Domnul Mădălin Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „30 de secunde, spun doar. Mie mi se pare că, aceste proiecte, seria aceasta de proiecte trebuie votată, pentru că noi suntem aici dintr-un motiv simplu: economisim practic banii orașului. Faptul că pe mine m-a convins, că există un conflict pe care l-au ridicat colegii mei și care vi s-a spus pe larg despre situațiile de la Mesagerul, care o văd, în acest moment, nerezolvată. Eu cred că, în acest moment a vota împotriva acestui proiect înseamnă, că votăm pentru a cheltui în continuare un miliard de lei pentru publicitate. Dacă există o soluție mai bună, eu de asta sunt aici, ca să economisesc banii orașului, de aceea votul meu va merge pentru genul acesta de proiecte, inclusiv cel din luna septembrie cu Mesagerul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Mulțumesc. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Insist să dăm cuvântul și doamnei Graur de la Mesagerul.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Deocamdată, eu consider, ținând cont de faptul că nu face parte componentă a proiectului de hotărâre, să facem abstracție de asta și oricum mai sunt și alți doritori să ia cuvântul. Deci urmează domnul consilier Kovács István și se pregătește doamna consilier Keresztély Irma.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu aș dori să repet faptul că, redacția Háromszék și difuzarea de presă Háromszék, nu e unul și același lucru. Nu toate ziarele au rețea de difuzare, aici, în Sfântu Gheorghe. Noi am fost în situația norocoasă, să avem în Sfântu Gheorghe un ziar, care în afară de faptul că a produs calitate, ca și ziar, a reușit să-și dezvolte și acea rețea de difuzare a presei. Mulțumită acestui lucru au avut și chioșcuri și asta este și explicația pentru care celelalte ziare nu au. Din acest motiv, pentru mine este natural, că dacă a existat un contract cu această rețea locală de difuzare a presei, deci, care a satisfăcut așteptările noastre, fiind apți de plată, locali, deci, fiind un ziar care se potrivește perfect în retorica patriotismului economic local, atunci, eu cred, că a fost mare păcat să nu prelungim contractul cu ei. Deci, unu: dacă ajungem la licitație, atunci, trebuie să știe toți că de aceea am ajuns la licitație, deoarece, cu o rețea locală de difuzare a presei, orașul, contra sfatului Comisiei Economice, primarul, nu a prelungit acest contract. Deci, eu am o propunere concretă: eu zic să uităm de cele trei sau patru contracte de asociere, să prelungim contractul cu rețeaua de difuzare Háromszék și, prin faptul că, el va difuza aceste ziare, ținând cont de faptul că celelalte oricum nu au rețea de difuzare, oricum primesc acele chioșcuri. Și în afară de faptul că s-a născut democrația, deși toți au șanse egale la pâine, doar unii au dinți să rodă și ceilalți pot doar să privească. Deci, propunerea mea concretă este: să prelungim contractul cu Háromszék, crescându-i chiria pentru a nu păgubi orașul și putem să folosim aceeași metodă ca la cabinetele medicale, unde am mărit chiria, nu e așa? Am prelungit contractul la cabinetele medicale prin creșterea chiriei. Să prelungim, iar una din condițiile acestei prelungiri a contractului să fie ca rețeaua de difuzare Háromszék să sămneze un contract cu aceste ziare, ca în condiții cinstite să el difuzeze și pe acestea și să funcționeze în chioșcuri noi care corespund cerințelor urbanistice. Aceasta este propunerea mea concretă.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar vă răspunde.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Consider că este deosebit de nepotrivită asemnarea cu cabinetele medicale, deoarece problema cabinetelor este reglementată prin lege. Deci, tot legea a reglementat ca în primii X ani cât să fie valoarea chiriei și este reglementat tot prin lege ca după ce expiră contractul de 2 – 3 ani să prelungim contractul, la prețul pieței. Deci, practic, aceasta este obligația Consiliului Local, obligație prevăzută prin lege, să prelungească contractele cu cabinetele medicale. Situația chioșcurilor este cu totul și cu totul alta. Nici nu mai vorbesc despre faptul că acum doi ani am hotărât să strângem toate buticurile din oraș. Le-am și strâns pe toate, excepție făcând chioșcurile de ziare.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Și excepție făcând și cârciuma. Este una pe strada Dealului.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Excepție făcând chioșcurile de

ziare dar, contractele pentru ocuparea spațiilor au expirat între timp. Nu în ultimul rând, dacă nu există o asociere, atunci nu putem să rezolvăm nici problema vânzării de lenjerie intimă în aceste chioșcuri de ziare, deoarece în Sfântu Gheorghe am avut și situații de genul acesta. Deci, s-a vândut lenjerie intimă în chioșcurile de ziare. Au fost și situații în care s-a vândut înghețată și hot-dog. Și în timp ce vânzătorului de cornuri îi spunem că el nu poate să construiască pe spațiul public, chioșc, o altă firmă, în chioșc de ziare, vinde hot-dog. Deci, dacă vrem ca această situație să se rezolve, să fie ordine și disciplină avem nevoie de un asemenea contract. Deci, în acest sens, eu nu pot să suțin orice altă propunere și țin neapărat să votăm aceste proiecte de hotărâre iar, dacă nu trec, nu le voi mai pune pe ordinea de zi a altei ședințe, ci vom anunța licitație.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Urmează doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cu prima ocazie în care au apărut aceste proiecte de hotărâre în fața consiliului, eu am sperat că, acesta va primi în mod pozitiv această inițiativă. Și vă spun și de ce, printr-un exemplu concret. Faptul că județul Brașov și orașul Brașov este aproape de noi, evident, mă face să mă intereseze ceea ce se întâmplă în județul învecinat și acolo trăiesc mai mult de 5000 de maghiari, în Brașov, fapt ce mă determină să mă intereseze cum își trăiesc viața de zi cu zi și ce fel de probleme au. Despre acest lucru suntem informați de Brassai Lapok și trebuie să spun că am rămas surprinsă de faptul că în Brașov, nici o firmă de difuzare a presei nu a acceptat să difuzeze și să vândă Brassai Lapok, deoarece le e teamă că nu se vând și rămân cu ele pe stoc. Și datorită acestui lucru, Brassai Lapok se vinde la gară, în stații de autobuz și pe ici pe colo prin oraș, deci, este destul de greu să cumperi un ziar. Dacă luăm în calcul faptul că în Sfântu Gheorghe, H-PRESS-ul, care funcționează ca firmă de difuzare a presei are un contracandidat, spunând așa, în ghilimele, RODIPET-ul și că în legătură cu acesta din urmă eu am experiențe foarte neplăcute, deoarece, Inspectoratul Județean Școlar încheie în fiecare an, pe tot anul, un contract cu firma de difuzare și prin această firmă, comandăm acele reviste și publicații de specialitate de care noi avem nevoie. Pe noi, această firmă, anul trecut ne-a lăsat cu ochi-n soare și timp de trei luni nu am primit absolut nimic de la ei și nu am reușit să luăm legătura cu ei. Bani i-am pierdut și acum ne judecăm cu această firmă. Acum, să încercăm să abordăm problema din punct de vedere economic. Dacă ajungem la licitație, atunci, într-adevăr absolut orice societate de difuzare poate veni la Sfântu Gheorghe. Asta nu ar fi o problemă dar, o societate de difuzare are scopul de a face profit. Și profitul înseamnă că, diferența dintre prețul ziarului la ieșirea din tipografie și prețul de vânzare la chioșcul de difuzare va fi mai mare, conținând câștigul lor. Drept consecință, dacă acest adaos comercial pe care și-l stabilesc firmele de difuzare va fi mare, atunci și prețul de vânzare al ziarelor va crește direct proporțional cu acest adaos. Și cine va avea de suferit? Locuitorii orașului, proprii noștri cetățeni. Din punct de vedere economic, eu cred că difuzarea publicațiilor este în interesul fiecărui ziar, iar pentru noi, reprezintă o economie pe care astfel putem să o facem și banii astfel economisiți putem să-i utilizăm în scopuri mai importante. Acestea fiind, avantajele datorită cărora eu voi vota pentru aceste proiecte de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kovács István s-a prezentat din nou.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu am venit cu o propunere concretă, dorind să subliniez, din nou, acest lucru și să evidențiez, deci, separând negrul de alb. Dacă ajungem la situația în care trebuie să facem anunț pentru licitație și trebuie să permitem firmelor din București, Caracal sau Constanța să vină aici, este consecința directă a faptului că, acel primar care și-a luat drept simbol susținerea firmelor locale, nu a prelungit contractul cu o firmă funcțională, cinstită, locală, deci, am ajuns aici, în această situație. Și aș dori ca opinia publică să știe că nu am ajuns în această situație pentru că noi nu am acceptat ideea de asociere, ci datorită faptului că domnul primar nu a prelungit contractul cu H-PRESS-ul. Ce aș mai dori să spun este că, într-adevăr, în legătură cu cabinetele medicale, am avut reglementări legislative. În acest caz, spre ghinionul nostru, nu am avut asemenea reglementări și domnul primar a putut să nu

prelungescă contractul. Doar în atât are dreptate domnul primar. Celelalt lucru, nu voi intra în amănunt, privind prețul și altele, de obicei, nici biletul de avion nu este mai scump dacă îl cumperi de la dealer decât dacă îl cumperi de la aeroport, oricum nu asta este ideea importantă. Ideea este că, ajungem în această situație datorită faptului că nu prelungim contractul cu H-PRESS, care este o firmă funcțională. Ergo, se prea poate să ajungem la licitație. Îmi pare rău că patriotismul economic are lipsuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnule primar, vă rog să răspundeți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Stimate domnule consilier, eu nu vreau să vă acuz de nimic, de nici o determinație politică, de nici un interes politic pentru motivul că susțineți atât de vehement Háromszék. Evident, nu presupun că dumneavoastră susțineți acest ziar pentru că ar fi unul care simpatizează cu partidul dumneavoastră politic, deci, nici prin cap nu-mi trece acest lucru, în schimb, propunerea dumneavoastră nu este la locul ei, deoarece, contractul a expirat, deci, nu există, a expirat. Anul trecut, în decembrie, a expirat. Asta ar fi una la mână. Doi: Prin propunerea dumneavoastră și dacă am avea posibilitatea legală să facem acest lucru, atunci am cimenta o altă firmă și cu asta avem o experiență extraordinar de rea în acest oraș. Deci, propunerea dumneavoastră ar însemna să cimentăm cealaltă firmă, care, ne-a dat foarte multe bătăi de cap, nu numai orașului nostru, și bugetului, dar și locuitorilor orașului. Mulțumesc frumos. Eu chiar nu mai doresc să iau cuvântul în legătură cu această temă.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Înainte de a-i da cuvântul doamnei consilier Pârvan, deoarece, s-a prezentat din nou, deși propunerea precedentă, a dumneaei, nu a fost legată de subiectul proiectului de hotărâre, eu o voi supune la vot, dacă sunteți sau nu de acord ca reprezentantul Mesagerului să poată lua cuvântul. Vă rog să votăm în legătură cu această propunere, deși, o spun din nou, nu este subiectul proiectului de hotărâre. Vă rog să votăm.

Se votează cu 7+1 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Gazda Zoltán, Miklós Zoltán, Nemes Tibor, Szentes Ádám) și 4 voturi abținere (Bodor Lóránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Sztakics Éva), 1 consilier neavând aparatul cuplat (Șerban Valeriu).

Majoritatea nu este de acord cu această propunere.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă rog să consemnați în procesul verbal, că eu am votat pentru propunerea doamnei Pârvan.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, în cazul în care aparatul dumneavoastră a fost decuplat, înseamnă că votul dumneavoastră nu a fost luat în considerare și a fost 7, la 8. În cazul în care presupunem că ar fi fost cuplat și votul dumneavoastră ar fi fost înregistrat, atunci ar fi fost 8 – 8. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Nici așa nu schimbă situația.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vă rog să supuneți la vot ce am propus adineauri.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu vă supărați domnule Șerban, dar nu se poate vota ce vom face noi în septembrie. Ca și propunere se poate consemna, dar nu se poate vota.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Ar fi foarte bine să avem asigurare, că se va întâmpla acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „De altfel, nici propunerea domnului consilier Kovács nu am supus-o la vot, deoarece nu face tema proiectului de hotărâre. deci, este o propunere care va fi consemnată în procesul verbal al ședinței. Pofțiți.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Vreau să spun că, chiar domnul primar a spus, că revenim în septembrie la această chestiune. Deci, să avem o garanție, că în septembrie facem treaba asta, dacă vrem să fim principiali și corecți.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Ca de obicei, văd că

problema a trecut de la administrativ la politic și dacă ne gândim că suntem 15 din câți suntem noi în consiliu 20, 16 sau 24, mă gândeam să vin cu o propunere. Nu știu dacă e cea mai fericită, având în vedere că acest proiect a mai figurat și luna trecută. Ce se întâmplă domnule primar dacă propunem amânarea proiectului pentru luna viitoare? În momentul acesta, sau în timpul acesta vom da parte și copilului de la grădiniță, va ajunge la facultate și vom fi mai mulți și poate că puterea de decizie va fi alta. Nu știu dacă este cea mai bună propunere, dar eu propun totuși să supunem la vot. Din nou, am trecut de la administrație la politică. Discuția deja are forme aberante, imagineare, de tot felul și mă gândesc că o lună de zile totuși ne ajută să luăm o hotărâre mai înțeleaptă.cum credeți, eu vin cu propunerea.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar dorește să răspundă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, ați întrebat ce se va întâmpla. Conform legii vom supune la vot propunerea dumneavoastră de amânare. Eu personal, nu sunt de acord să o mai amânăm pentru că ar trebui să rezolvăm și această problemă. Stăm și ne uităm la aceste buticuri, care arată, cum arată, în oraș. Eu spun că vom ajunge să le schimbăm cumva, în lunile următoare. Deci, nu văd ce se schimbă dacă amânăm. Eu simt acum că nu o să avem 2/3, nu-i nici o problemă. Nu o să avem 2/3 nici peste o lună, nici peste 2, nici peste 5. Atunci o să scoatem la licitație și am rezolvat problema.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Ținând cont de faptul că ultima propunere a fost a doamnei Pârvan, și anume, de a amâna proiectul de hotărâre, ceea ce înseamnă că și celelalte două intră sub aceeași incidență, o supun la vot.

Se votează cu 2 voturi pentru (Gazda Zoltán, Pârvan Rodica), 12 voturi împotriva și 2 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe).

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Majoritatea a votat împotriva propunerii. Domnul consilier Ivan a făcut câteva propuneri, la început. Domnul primar în încercat să conteste și îl întreb acum pe domnul consilier, dacă își susține propunerile? Acestea au fost în legătură cu mărimea fonturilor; Consiliul Local trebuie să le predea cu 48 de ore înainte, deci, ziarul nu are obligații de acest gen. Aceasta a fost celaltă propunere. Iar, a treia propunere a fost ca nu numai primăria, ci și Consiliul Local să poată da anunțuri. Vă susțineți aceste propuneri?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Dacă îmi permiteți am să susțin numai cea de a doua propunere, respectiv: asociatul prim, deci la litera m, aliniatele 1 și 2: „asociatul prim va asigura publicarea materialelor primite până la o dată limită cerută de asociatul secund prin adresa de înaintare a materialului.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ați auzit propunerea de modificare, textual. Vă rugăm să votăm.Cine este de acord să fie inclusă această propunere în hotărâre?”

Se votează cu 7 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Szentes Ádám) și 5 abțineri (Bereczki Kinga, Kovács István, Miklós Zoltán, Nemes Tibor, Sztakics Éva Judit).

Nouă voturi împotriva, deci, înseamnă, că nu a trecut propunerea de modificare. Deoarece nu sunt alți doritori pentru luarea cuvântului, vă rog să votăm proiectul de hotărâre. Cine este de acord cu hotărârea numărul 5?

Se votează cu 8 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Șerban Valeriu) și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe).

Deoarece este vorba despre un proiect care necesită o majoritate de două treimi, nu a trecut acest proiect de hotărâre.

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Contract de asociere în participațiune între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. AlterMedia S.R.L. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Ținând cont de faptul că domnul primar a făcut prezentarea celor trei proiecte de hotărâre împreună, întreb dacă cineva dorește să ia cuvântul sau pot supune la vot. Vă rugăm să votăm. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aceași propunere, ca și în proiectul anterior, respectiv cu publicarea, cu termenul acela de 48 de ore.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul consilier și-a prezentat propunerea, vă rog să o votăm.

Se votează cu 7 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Szentes Ádám) și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Kovács István, Nemes Tibor, Sztakics Éva Judit).

Propunerea nu a fost aprobată. Acum să votăm întregul proiect. Cine este pentru?

Se votează cu 9 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor) și 2 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe).

Fiind necesară o majoritate de două treimi, nu a trecut.

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Contract de asociere în participațiune între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. PROFITON S.R.L. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb. m.): „Deoarece nu s-a prezentat nimeni, vă rog să votăm.

Se votează cu 8 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor) și 2 voturi abținere (Fazakas Mihail, Ivan Niculae Gheorghe)., lipsind din sală domnul consilier Szentes Ádám.

Nici acest proiect nu a trecut.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind schimbarea titularului dreptului de administrare al unui imobil domeniu public al municipiului Sfântu Gheorghe, situat pe str. Kós Károly nr. 78. Prezintă : Sztakics Éva Judit, viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa cum am mai anunțat și la o ședință anterioară de consiliu, începând cu 1 septembrie, Școala Postliceală de Tehnică Medicală va funcționa în cadrul școlii Puskás Tivadar. Astfel se va elibera unul din imobilele noastre care se află pe strada Kós Károly numărul 78, pe care, prin asta, o vom lua din administrarea grădiniței Guliver. Deci, până acum, s-a aflat în administrarea ei, și o vom pregăti, ca atunci când vor începe lucrările de reabilitare a creșei să putem muta cabinetele medicale în spații corespunzătoare, în această clădire. Deci, cabinetele medicale din strada Kós Károly se vor muta aici.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1, 4 și 5 au acordat aviz favorabil. Doriți să faceți modificări sau observații? Ținând cont de faptul că nu e nimeni, să votăm în legătură acest proiect de hotărâre.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 250/2010.**

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind demararea procedurii de elaborare a Caietului de obiective pentru managementul Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe, pe perioada 2011-2015. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dorit ca o comisie formată din șapte membri să fie numită de Consiliul Local. Membrii acesteia: doamna viceprimar Sztakics Éva Judit, doamna consilier Keresztély Irma, Klárik Attila, Kovács István, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, iar din partea aparatului de specialitate al Primăriei, domnul Sztakics István. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, este vorba despre membrii Comisiei de Cultură în proporție de 90%. Ținând cont de faptul că nu s-a prezentat nimeni să ia cuvântul, supun la vot. Mă scuzați, am greșit, va fi vot secret și vom

vota separat pentru fiecare membru. Cine este de acord ca doamna viceprimar Sztakics Éva să fie în comisie?

Se votează cu 8 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 voturi abținere, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

Consiliul a aprobat. Următorul vot secret este pentru doamna consilier Keresztély Irma.

Se votează cu 8 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

Situația este asemănătoare, 8 da, 6 împotriva. Deci, a trecut. Urmează domnul consilier Klárik Attila. Cine este de acord?

Se votează cu 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

S-a aprobat. Cine este de acord ca domnul consilier Kovács István să fie în comisie?

Se votează cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 1 abținere, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

S-a aprobat. Cine este de acord ca domnul Fazakas Mihail să fie în comisie?

Se votează cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

S-a aprobat. Cine este de acord ca domnul consilier Gazda Zoltán să fie în această comisie?

Se votează cu 10 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

S-a acceptat. Și cine este de acord ca domnul Sztakics István să fie în comisie?

Se votează cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri, 2 consilieri nu au votat, lipsind din sală.

Deci, aceste nume au fost acceptate. Să votăm întregul proiect de hotărâre. Cine este de acord ca această comisie să elaboreze caietul de obiective pentru managementul teatrul Tamási Áron?

Se votează cu 13 voturi pentru și 1 vot împotriva (Bereczki Kinga) , lipsind din sală 2 consilieri (Kató Béla, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 251/2010.**

Consiliul a adoptat această hotărâre.

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 39/2009 privind aprobarea proiectului „Reabilitarea unor străzi din zona de acțiune urbană a Municipiului Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă : Sztakics Éva - Judit, viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Cu aprobarea dumneavoastră, aș dori să prezint următoarele 6 proiecte de hotărâre împreună, deoarece, practic, este vorba despre același lucru. Evident, va trebui să le votăm separat. Proiectul Integrat de Dezvoltare a Orașului, așa cum este proiectul câștigat pentru reabilitarea școlii Puskás Tivadar, au ajuns în faza dinaintea semnării contractului. Mâine, reprezentanții ministerului vor veni la școala Puskás Tivadar pentru a vedea situația de la fața locului. În acest sens, trebuie să actualizăm acele mici diferențe care sunt între documentația studiului de fezabilitate și proiectele de execuție care sunt mult mai exacte. Modificările sunt între 1 și 4,3% din valoarea proiectelor și, evident, aici este inclusă și acea modificare a TVA-ului la 24%. Deci, toate cele 6 proiecte, 5 dintre ele fiind proiecte integrate de dezvoltare a orașului, cât și modificarea proiectului legat de școala Puskás Tivadar. În acest sens, vă rog să adoptați aceste hotărâri.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Dacă aveți observații sau propuneri, vă rog. Domnul Fazakas Mihail.”

Domnul consilier **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa cum am spus și în cadrul Comisiei Culturale, se vede pe școală că în ultimii ani, probabil că, a câștigat multe proiecte, arată bine. Ei au făcut, cei de la Puskás Tivadar. Soarta a făcut ca în 6 luni, să trebuiască să intru în școală de trei ori, la sala de sport. Din păcate, starea sălii de sport este atât de rea, că nu știu dacă copiii o să poată intra să facă oră de sport, acolo. Au băgat foarte mulți bani, au pus

geamuri și uși termopan la vestiare, dar, curge apa din acoperiș și podeaua este ruptă și mucegăită. Așa a arătat în martie, când am părăsit sala sporturilor. Vă rog, dacă se poate uita cineva, și dacă se mai poate face ceva până în toamnă. Dacă va mai ploua, totul va curge înăuntru. Iar, dacă depunem proiecte, să nu fie pentru geamuri ci pentru repararea acoperișului. Propunere concretă nu am, ci doar această singură observație pe care am zis-o. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deși nu are legătură cu punctul 10 de pe ordinea de zi, această observație, dacă doamna viceprimar dorește să răspundă...”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa cum am spus și în Comisia Culturală, acest proiect se referă la reabilitarea centralei termice și la transformarea ei în atelier. De altfel, trebuie știut că, sala de sport a fost dată în administrarea școlii și aceasta a obținut venituri frumoase din închirierea sălii de sport, investind banii pentru reparații. De ce au considerat ei importante geamurile termopan și nu acoperișul este, evident, o problemă pe care o s-o discut cu ei. Dar așa cum am spus, dreptul la luarea deciziilor este al lor, deoarece ei administrează clădirea.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1, 2 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Și eu am o observație. Articolul 1, sună așa: „se aprobă suportarea de către municipiul Sfântu Gheorghe a cheltuielilor neeligibile ale proiectului, precum și a oricăror costuri suplimentare care vor surveni în perioada implementării proiectului.” Eu cred că este atât de vag și de superficial, fără nimic concret, că orice s-ar întâmpla, orașul își asumă tot, așa ceva, eu, personal, nu pot să susțin. Așa că, eu rog inițiatorul, ca acest articol să fie scos din proiectul de hotărâre.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș răspunde. Nici nu poate fi vorba să scoatem acest articol, deoarece, dacă vă amintiți, în cazul colegiului Mikó nu am avut inclus acest articol și a trebuit, în acest sens, să facem modificarea hotărârii. Este o cerere expresă, deci, nici nu poate fi vorba să scoatem această formulare, deoarece, imediat, contractul va deveni nesemnabil. De altfel, așa spune în legătură cu Mikó că, până acum, nu au intervenit cheltuieli care să modifice aportul orașului, deci, și valoarea licitației a rămas sub prețul prestabilit. Eu nu cred că asta ar aduce cheltuieli esențiale orașului, dar dacă, da, evident, vom anunța. Aș citi scrisoarea pe care am primit-o de la Centrul Regional, dacă este important: „prin hotărârea de aprobare a proiectului se aprobă următoarele: se aprobă proiectul; se aprobă cofinanțarea cu suma de...; se aprobă suportarea de către; a cheltuielilor neeligibile a proiectului, precum și a oricăror costuri suplimentare care vor surveni în perioada implementării proiectului; se aprobă asigurarea de către... a sumelor necesare pentru acoperirea contribuției din fondurile structurale din cadrul programului, sume care vor fi cheltuite în avans de către... până la rambursarea cheltuielilor de către autoritatea de management.””

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă aceasta este o cerință impusă în proiect, atunci, voi revoca propunerea pe care am făcut-o, sau, mai bine zis, condiție, nu cerință. Ținând cont de faptul că alți doritori nu sunt să ia cuvântul, vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 252/2010.**

Consiliul a adoptat în unanimitate această hotărâre.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 49/2009 privind aprobarea proiectului „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect.

Prezintă : Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Prezentarea a fost făcută. Vă rog frumos, dacă sunt observații, să le faceți, iar dacă nu, să trecem la vot. Cum nu s-a prezentat nimeni, să votăm Punctul 11 de pe ordinea de zi.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 253/2010.**

Consiliul a adoptat în unanimitate și această hotărâre.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 41/2009 privind aprobarea proiectului „Crearea și amenajarea spațiilor verzi din strada Cimitirului, Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect.

Prezintă : Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Prezentarea a fost făcută și pentru că nu dorește nimeni să ia cuvântul, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 254/2010.

S-a votat în unanimitate cu „Da”.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 47/2009 privind aprobarea proiectului „Restaurarea, refuncționalizarea Casei Bene din Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect.

Prezintă : Sztakics Éva - Judit, viceprimar.

Vă rog să votăm. Cine este pentru?

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 255/2010.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 43/2009 privind aprobarea proiectului „Reabilitarea și echiparea Cantinei Sociale din Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă : Sztakics Éva - Judit, viceprimar.

Deoarece nimeni nu a cerut cuvântul, vă rog să votăm. Cine este de acord cu punctul 14 de pe ordinea de zi?

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 256/2010.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 91/2009 privind aprobarea proiectului „Extinderea clădirilor în vederea modernizării atelierelor școlare și a laboratoarelor la Grupul Școlar Puskás Tivadar din Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă : Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Acum vine proiectul de hotărâre cu numărul 15, în legătură cu care, domnul consilier Fazakas Mihail a prezentat observația. Cine este de acord cu proiectul de hotărâre numărul 15. Vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 257/2010.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții “Amenajare sală Studio” la Teatrul Sfântu Gheorghe. Prezintă : Sztakics Éva - Judit, viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „S-a finalizat proiectul necesar pentru continuarea lucrărilor la sala Studio, și am inclus deja în bugetul pe acest an o sumă, nu prea mare, în acest scop. Dar, ar merita continuarea lucrărilor. Conform planurilor, pentru terminarea lucrărilor, ar mai fi nevoie de 2.168.675 lei. Sper că din bugetul anului următor vom putea acorda o sumă mai substanțială, căci, instituțiile așteaptă foarte tare finalizarea acestei construcții și predarea clădirii.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1, 2, 4 și 5 au acordat aviz favorabil acestui proiect. Dacă nu dorește nimeni să ia cuvântul, vă rog să votăm. Cine este pentru?

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 258/2010.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren, situat pe str. László Ferenc. Prezintă : Antal Árpád András, primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre dezlipirea unui teren în suprafață de 3665 metri pătrați, aflat pe strada László Ferenc. Va fi dezmembrat în patru părți. Evident, scopul nostru este să clarificăm situația juridică a centralei termice de pe strada László Ferenc. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Comisiile numărul 2 și 5 au dat avize favorabile. Vă rog să votăm. Cine este pentru?”

Se votează în unanimitate, cu 15 voturi pentru, lipsind din sală 1 consilier (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 259/2010**.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Zonă de locuit și servicii - Zsiga” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Proiectul de hotărâre numărul 18 are un titlu destul de exotic. Îl rog pe domnul primar să-l prezinte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre o suprafață de teren de 1,78 hectare, aflată pe strada Arcușului. A primit numele după cel al proprietarilor. De fapt sunt mai mulți proprietari, dar domnul Zsiga Mihály are cea mai mare parte. Acesta este motivul pentru care planul urbanistic primește acest nume. Vă rog să adoptați această hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a primit avize favorabile de la Comisiile 2 și 5. Domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Eu, de fapt nu am o propunere despre acest proiect, ci revin asupra unei propuneri anterioare, prin care spuneam că mi se pare util și oportun, ca aceste suprafețe, care constituie drumuri, să fie bine delimitate, trecute eventual în proprietatea municipiului și să primească nume încă din faza realizării drumului, să nu ne trezim cu situații din aceastea, cum a fost sus, când, acum, nu mai mutăm borduri, nu mai mutăm garduri, nu mai mutăm una și alta. Deci, știu eu, poate nu această fază, în faza de proiectare, a autorizațiilor de construcții, în acest proiect, în această muncă de elaborare a zonei, să se delimiteze bine aceste drumuri, ca să știm unde e și cum e și cum va fi poate pentru mult timp înainte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim pentru observație. Cred că organele competente au luat la cunoștință. Ținând cont de faptul că nu mai sunt alți doritori să ia cuvântul, să votăm despre proiectul de hotărâre cu numărul 18, să votăm în legătură cu Zsiga.

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 260/2010**.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren situat în str. Borvíz, numitului Bedő Tamás-Pál, în scopul construirii unei locuințe unifamiliale. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Punctul 19, cât și următoarele vor merge împreună. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Rugămintea mea este să-mi permiteți să prezint proiectele de hotărâre de la 19 până la 23, împreună, deoarece, este o parte a aceluși proces pe care l-am început acum câteva luni. Deci, putem atribui în folosință gratuită terenuri încă pentru 5 tinere familii: Bedő Tamás Pál, Tamás Simon- Lehel, Knop Ildikó, Erzse- Kertész Szidonia- Andrea și Vaik Cristina – Adelina. Consider important să menționez că avem nevoie de 14 voturi, deci, este o decizie cu două treimi.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „În momentul acesta sunt 14 în sală. Deoarece nu s-a prezentat nimeni, întreb: cine este pentru, ca domnul Bedő Tamás Pál să primească o suprafață de teren în scopul construirii de locuință?”

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica,

Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 261/2010.**

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren situat în str. Borvíz, numitului Tamás Simon-Lehel, în scopul construirii unei locuințe unifamiliale. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Tânărul norocos Tamás Simon-Lehel a solicitat și primește dacă noi votăm. Cine este pentru?

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 262/2010.**

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren situat în str. Borvíz, numitei Knop Ildikó, în scopul construirii unei locuințe unifamiliale. Prezintă : Antal Árpád – András, primar.

Votăm despre acordarea terenului doamnei Knop Ildikó. Cine este de acord?

Se votează în unanimitate, cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 263/2010.**

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren situat în str. Borvíz, numitei Erzse-Kertész Szidónia-Andrea, în scopul construirii unei locuințe unifamiliale. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Cine este de acord ca Erzse – Kertész Szidónia – Andrea să primească în folosință gratuită o suprafață de teren în scopul construirii unei locuințe?

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 264/2010.**

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren situat în str. Borvíz, numitei Vaik Cristina-Adelina, în scopul construirii unei locuințe unifamiliale. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Cine este de acord ca numita Vaik Cristina – Adelina să primească în folosință gratuită un teren pe strada Borviz?

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Pârvan Rodica, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 265/2010.**

S-a adoptat în unanimitate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil aceste proiecte de hotărâre.

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru luna septembrie. Prezintă :Gazda Zoltán, președinte de ședință.

Acest punct de pe ordinea de zi se referă la desemnarea președintelui de ședință pe luna septembrie. Domnul consilier Guruianu Mădălin Doru va fi președintele de ședință, iar în lipsa lui, domnul Ivan Niculae Gheorghe va conduce ședințele. Cine este de acord?

Se votează cu 13 voturi pentru și 1 vot abținere, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 266/2010.**

S-a adoptat. Datorită faptului că la începutul ședinței am dat undă verde proiectelor de hotărâre D1, D2 și D3, urmează să discutăm despre D1.

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L nr. 287/2009 privind modificarea și completarea H.C.L. 74/1999 la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „O să prezint împreună cele trei proiecte de hotărâre. Am pregătit un proiect de hotărâre guvernamental pentru bunurile care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe. Ministerul Administrației și Internelor a solicitat anumite precizări, acestea făcând obiectul acestor proiecte de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În legătură cu D1, dacă aveți observații, vă rog să le faceți. Deoarece nu sunt, vă rog să votăm.”

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentes Ádám),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 267/2010.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 159/2009 privind modificarea și completarea H.C.L. 74/1999 la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe.

Văd că nu s-a prezentat nimeni. Să votăm și despre acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentes Ádám),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 268/2010.

S-a adoptat în unanimitate.

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 138/2009 privind modificarea și completarea H.C.L. 74/1999 la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe.

Vă rog să votăm. Cine este pentru?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Szentes Ádám),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 269/2010.

S-a adoptat în unanimitate. Prin asta am epuizat toate punctele de pe Ordinea de zi. A mai rămas doar punctul Diverse.

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: **DIVERSE**

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rog frumos, pe cât posibil, intervențiile să fie cât mai scurte. Prima care s-a prezentat a fost doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să cer o soluționare rapidă pentru problema străzii Bisericii, de la domnul primar. În urma inundațiilor, pe această stradă, locuitorii străzii sunt acoperiți de o mare cantitate de praf. Deci, efectiv, este aproape insuportabil care se ridică zi de zi acolo. Strada este acoperită, nu-i așa?, cu un strat de nisip. Străzile învecinate sunt închise circulației. Circulația a crescut de aproape trei ori pe această stradă și, pe lângă faptul că, casele, mobilierul, articolele de uz casnic, curțile sunt acoperite de un strat gros de praf, suntem nevoiți, zi de zi, locuitorii și mă includ și pe mine, să respirăm acea mare cantitate de praf. În legătură cu acest lucru am și o propunere. Atâta timp cât în perioada următoare, locuitorii acestei străzi sunt scutiți de la plata apei și canalizării, atunci, aceștia își asumă ca periodic să stropescă strada cu apă. Consider că este o soluție, deoarece, am discutat și cu directorul de la TEGA și el, referindu-se la motive de buget, a zis că nu poate asigura stropirea cu apă, nicăieri în oraș. Și știu că nu numai pe strada Bisericii, ci și în alte părți ale orașului sunt probleme asemănătoare. Eventual, am putea să ne gândim la o asemenea soluționare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș dori să spun că acest praf de pe strada Bisericii nu este din cauza inundațiilor ci din cauza lucrărilor la rețeaua de canalizare. Și, în acest sens, dacă acceptăm ca locuitorii străzii Bisericii, care, acum, practic, trebuie să supraviețuiască unui proces scurt pentru a putea locui pe o stradă civilizată și pe care se poate circula în condiții normale, căci, practic, ei suferă acum 5 luni sau o jumătate de an, căci, turnarea noului strat asfaltic îl programăm pentru anul următor, deoarece rezolvăm acolo rețeaua de canalizare și pentru că rezolvăm acolo toată strada; ce o să spună cei care locuiesc în străzi fără covor asfaltic, tot așa, în praf, atunci ei ar putea revendica, retroactiv, pentru 50 de ani ca și Consiliul Local să le plătească apa. Deci, problema există, dar repet, că aici este vorba despre faptul că noi cheltuim mai multe zeci de miliarde de lei pentru ca locuitorii de pe strada Bisericii să poată locui în condiții civilizate începând din anul 2011. Prin acest lucru crește și valoarea imobilelor și așa mai departe. Deci, acum nu putem să zicem să nu plătiți apă,

căci nu acesta este singurul scop în care se folosește apa, deci, stropirii străzii. Și eu îmi stropesc strada și totuși nimeni nu plătește nimeni apa în locul meu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Domnul consilier Bálint a cerut cuvântul.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu aș dori să aștept restul, deoarece ceea ce am de zis se leagă de această problemă. Ieri am vorbit cu domnul director de la TEGA ca atunci când este un asemenea praf să se stropească străzile. Ieri la prânz deja au făcut-o. Azi dimineață nu a fost nevoie. În același timp, ar trebui să montăm plăcuțe de restricționare a vitezei în cele două capete ale străzii și să avem și puțină grijă. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Aș dori să spun că, ceea ce a spus domnul director de la TEGA, căci am văzut câțiva colegi dând din cap, este o problemă reală. Când a trebuit TEGA să se confrunte cu problema micșorării bugetului, asta a fost, pe undeva, prima problemă. Că am oprit stropirea străzilor în oraș, dar eu, de săptămâna trecută l-am rugat pe domnul director, ca atâta timp cât e caniculă în oraș, de două – trei ori pe zi să se stropească străzile, inclusiv pe strada Bisericii. Și dacă domnul viceprimar spune că ieri deja s-a stropit, înseamnă că, am găsit o soluționare. Evident, se prea poate să fie nevoie să facem o rectificare a bugetului pentru acest lucru, căci nu e așa, trebuie să plătim aceste servicii societății TEGA.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu mai adaug faptul că asta e o situație puțin specifică, căci și strada Podeșului este escavată, deci, aproximativ o pătrime din circulația spre centrul orașului trece pe această stradă. Domnul consilier Kovács a fost al doilea care s-a prezentat la luarea cuvântului la Diverse.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș dori să întreb, am mai întrebat o dată, data trecută, deși, teoretic, domnul primar mi-a spus o dată că sunt atât de mulți țânțari că ar fi indiferent dacă facem dezinfecție, căci vin din păduri și de peste tot. Aceasta este o situație reală dar, local, ar ajuta dacă în casele și curțile oamenilor nu ar fi țânțari. Deci, aș vrea să știu că atunci când a fost anunțată, a fost sau n-a mai fost dezinfecția? Deoarece eu i-am așteptat dar n-au venit. Și data trecută, când am mai ridicat această problemă nu mi s-a putut răspunde. Dar nu asta este singura întrebare pe care o am. Întrebarea este pentru domnul primar, și este o întrebare mai poetică și nu una de interes local. Mai exact, este locală, în sensul că sunt curios să aflu părerea domnului primar: omul poartă, din când în când, două pălării. Una este cea locală, iar cealaltă este a calității de conducător al UDMR-ului la nivel național sau, oricum... Oricum, autoritate politică națională. Cum concepe el, ca și liderul autorității locale, pașii pe care îi face guvernul, la ora actuală, împotriva autonomiei locale și, participarea UDMR-ului în toate acestea? Eu cred că, nu este vorba numai despre împotrivirea față de autonomia Ținutului Secuiesc ci și autonomia de la Caracal e considerată neimportantă.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu știam că la ședințele de consiliu facem și politică, dar, dacă m-ați întrebat vă voi răspunde fără doar și poate. Voi aveam și eu întrebări de acum înainte, către demnitarul PCM. În primul rând, aș dori să vă spun că nu am nici o funcție în UDMR la nivel național. Deci, sunt președintele UDMR al filialei Sfântu Gheorghe. Evident, am păreri, și am judecat foarte multe decizii ale guvernului, dar, cum să spun?, omul dacă este pe teren și joacă și sunt situații în care îi place ceea ce fac coechipierii și sunt ocazii când judecă pașii coechipierilor. Oricum, este mai cinstit faptul că este pe teren și încearcă să realizeze ceva, decât să stea pe marginea terenului și să strige de acolo. În acest sens, am două răspunsuri concrete în legătură cu această întrebare. Deja, atunci, când a apărut hotărârea guvernamentală, am spus că nu sunt de acord ca guvernul să limiteze activitățile Consiliilor Locale în acest sens. Cu toate că, deși, este evident, că a fost condiția impusă de Fondul Monetar Internațional să micșorăm numărul angajaților. De aceea, consider că s-a născut o decizie dreaptă, deci, dacă acceptăm principiile constrângerii, deoarece aceasta a fost o constrângere externă. Au spus că un oraș cu un oraș de 100.000 locuitori poate avea 527 de funcționari publici și consider că, într-o oarecare măsură, este cinstit. Nu în ultimul rând aș dori să spun, căci văd acum că PCM-ul ar dori ca UDMR-ul să ducă problemele iscate în această

situație și, deoarece, este la guvern zic să le și ducă, dar este o problemă foarte, foarte importantă domnule Kovács István, și anume: după ce o să avem autonomia, o să fie nevoie de o administrație mult mai suplă decât cea de la ora actuală, și este important să fie subliniat, și asta o spun din experiență și o repet, vom avea nevoie de o administrație mult mai suplă pentru ca această regiune să fie competitivă. Nu în ultimul rând aș dori să spun că, ceea ce a spus domnul consilier, cel puțin ceea ce am citit în ziar, în legătură cu instituțiile de cultură, am înțeles că nu v-ați gândit numai la instituțiile din cele Trei Scaune, dar măcar aici, aș avea pretenția să mulțumiți conducerii Consiliului Local pentru rezolvarea acestei probleme, căci nu am concediat pe nimeni de la absolut nici o instituție culturală. Deci, am găsit soluția să nu cocediem pe nimeni. Și nu în ultimul rând, putem să-i mulțumim UDMR-ului și domnului ministru Kelemen Hunor și, fără falsă modestie, și mie, pentru faptul că am scos din această ecuație instituțiile de cultură. Deci, această lege nu s-a referit la instituțiile de cultură care s-au înființat înainte de 1989, așa, de exemplu, nici Teatrul Tamási Áron nu a intrat sub incidența acestei legi. Evident, dacă ești pe teren, sunt momente când reușești să dai gol prin scheme mai frumoase, sunt momente când dai gol pur și simplu, sunt momente când dai pe lângă dar lucrurile ar trebui privite în ansamblu, dar ar trebui să ne uităm și la avantajele pe care le au maghiarii din Ardeal mulțumită faptului că UDMR-ul este la guvernare, căci, la ora actuală, în Sfântu Gheorghe, 90% din investițiile în curs sunt din programe guvernamentale. Deci, vorbim despre faptul că facem rețea de canalizare, dar nu subliniem și faptul că acești bani vin din București, vorbim despre faptul că am primit 30 de miliarde pentru pâraul Debren, dar banii ăștia nu i-am primit pe ochi frumoși ci, i-am primit pentru că cineva a umblat după ei, și pentru că a reușit să facă rost de această sumă de bani. Este evident că guvernul i-a decizii cu care nu suntem de acord, dar, dacă te afli acolo în guvern, atunci, pe de o parte, există această solidaritate în guvernare, iar pe de altă parte, trebuie cântărite lucrurile tot timpul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă convine răspunsul domnule Kovács? Și, de fapt, a fost sau nu a fost dezinsecție?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „O să spun exact ce am spus acum o săptămână sau două și nu știu de câte ori am spus-o. Deci, un întreprinzător privat care funcționează la noi în oraș, cel care anul trecut a realizat lucrările de dezinsecție, și-a oferit serviciile gratuit, în sensul că, dacă noi cumpărăm substanța pentru dezinsecție, atunci, el, gratuit, va lucra malul pâraului, în primul rând pe spațiul public dar și pe câteva terenuri particulare, acolo unde pâraul s-a revărsat în cantitate mai mare și merge și face dezinsecția. Deci, nu pe toată suprafața orașului ci doar pe malul râului. Deci, asta a costat orașul aproximativ 20 milioane lei vechi, cumpărarea substanței, și această firmă a lucrat gratuit, fapt pentru care îi mulțumim. Eu subliniez în continuare că, dacă, reușim să luăm din buget, sau dacă am fi luat din buget în acest scop, atunci, s-ar fi putut întâmpla și dezinsecția generală. Consider că la anu trebuie să acordăm o atenție foarte mare acestui lucru. Acum, anul acesta, cred că încet vine sezonul rece și nu cred că mai merită să cheltuim... căci anul trecut am cheltuit 400 milioane lei pentru dezinsecție. Anul viitor, oricum, vom include această cheltuială în buget. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Doar de dragul exactității spun, că eu, exact pe malul pâraului am așteptat. Chiar lângă pâraș Debren, acolo unde este sala Gyulai. Acolo am așteptat. Mulțumesc pentru răspuns, oricum.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Urmează doamna consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Trei probleme punctuale am. Acum mai multe luni, am înaintat o expunere de motive, în legătură cu un mod de comportare a posesorilor de câini de apartament la blocuri. Mi-am reamintit acest lucru, când ieri m-am întâlnit cu o vecină și am întrebat-o ce mai face și mi-a spus că a ieșit cu câinele să-și facă nevoile, câinele evident, nu ea. Cu multă seninătate mi-a spus acest lucru și mi-am reamintit și v-aș ruga doamna secretar, dacă e nevoie să mai completăm ceva, sau așa, totuși în septembrie, dacă se poate să-i dăm drumul la proiectul acesta, măcar să se obișnuiască populația până în

primăvară, să-i disciplineze. Și să se utilizeze pe lângă câine și cu cele necesare pentru a strânge mizeria. Sunt foarte revoltată pentru că am ieșit un pic din țară și stau și mă întreb, oare austriei și nemții și francezii cum pot să păstreze curățenie și cum pot fi civilizați. Eu nu știu, nu pot să răspund la această întrebare. Și noi nu putem acest lucru să facem. De aceea vă rog, dacă se poate, să-i dea drumul la acest mesaj, să ne spună doamna de ce n-a ajuns acest proiect, adică expunerea de motive să devină proiect. A doua problemă, doamna Sztakics, dacă mai avem speranțe cu deratizarea în școli, pentru că era vorba de deratizare generală, dacă mai avem speranțe. Dacă nu să ne orientăm să facem măcar individual. A treia problemă domnule primar: când veneam spre casă de la Reghin, la Reghin erau o mulțime de rromi, aliniați așa pe marginea drumului și făceau curățenie pentru că vine toamna, se usucă iarba. Am oprit și am întrebat ce se întâmplă. Și au spus, că acolo rromilor nu li se dă alocația aceea de sprijin dacă nu prestează conform normativelor, un număr de ore și am zis, dar cum se poate așa ceva? Și au spus, că ei se duc și își oferă serviciile. La noi oare nu s-ar putea reglementa aceste servicii? Totuși să-i scoatem, să facă și ei câte ceva în afară de a aglomera trotuarul câte 12 și 15, nu te poți apropria de poșta centrală pentru că ei cu toată familia vin acolo să își ridice alocațiile. Cu toată familia ar putea merge să presteze orele acelea de muncă în folosul... pentru că nouă nu ni se dă salariul dacă nu mergem la servicii. La fel și ei, probabil că ar trebui să facă același lucru. Poate ar merita supus atenției și acest lucru, să încercăm, poate cu 2, 4 supraveghetori ar fi ușor de plătit, decât să meargă și să-și ridice alocațiile acelea. E un mod foarte comod de a-ți întreține viața. Ai 7, 8, 9, 10 copii, mai ai și alocația aia și trăiești bine merci că nu faci absolut nimic toată vara. Mulțumesc. Deci, aceste 3 probleme le-am suspus atenției dumneavoastră.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rog să răspundeți la întrebările puse de doamna consilier.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. Eu cred că propunerea dumneavoastră se va include, vis-a-vis de câinii din municipiul Sfântu Gheorghe. Se va face modificarea Hotărârii 101 cu normele de gospodărire pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe. Și am discutat săptămâna aceasta, cred, cu domnul Ivan. Are și dânsul niște propuneri legate de modificarea acestei hotărâri și atunci se va include și propunerea dumneavoastră în ceea ce privește câinii.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „E vorba de câinii din blocuri.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Implicit și a proprietarilor. Binenteles, că proprietarul răspunde de câine, până la urmă.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „De altfel, să știți doamnă, că a fost o hotărâre a Consiliului Local inițiată de mine, în care figurează, adică prescrie că trebuie strânse urmele lăsate – ca să spun civilizat – de câini. De vreo șapte ani este în vigoare. Urmează domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am și eu câteva întrebări. Domnule primar, în ședința trecută am întrebat despre refacerea străzii Bólyai, a rămas că îmi răspundeți. Vă rog, dacă se poate să-mi răspundeți, ce se întâmplă cu firma care trebuia să remedieze în urma lucrărilor și n-a făcut. Altă problemă pe care am sesizat-o, sau mai bine zis, am fost sesizat de către cetățeni, este cu acel amplasament a patinuarului artificial între străzile Nicolaie Ioraga și Crângului, o parcare acolo, între niște garaje și blocurile respective. Cetățenii de acolo, cei care au venit la mine și au susținut că vin în numele mai multor locuitori în zonă, ne roagă să vedem dacă nu găsim un alt amplasament sau măcar acest patinoar artificial să-și desfășoare activitatea în niște condiții care să nu deranjeze locatarii. Și nu atât patinuarul, cât cetățenii, care merg acolo, care nu folosesc cele două W.C.-uri, care au fost puse acolo, WC-uri din acestea ecologice, gălăgiile care se fac alte asemenea. O altă problemă pe care o am și care zic eu, că ar trebui să o vedem este aceea, că prin Hotărârea Consiliul Local numărul 22/2009 am introdus un punct 1: întreținere spații verzi, în care pentru fiecare persoană se plătea un leu și 55 de bani, urmând ca serviciul prestat de TEGA să fie condiționat de această plată. Iertați-mă, dar au apărut niște situații, câteodată chiar de neînțeles, cum spuneți și dumneavoastră aici despre altele. Între scara J și H și scara G și I de pe strada Oltului, blocul 28, o scară a plătit, 3 scări nu

și au venit cei de la TEGA și au pus iarbă numai pe un sfert din terenul care este acolo. Arată ca altceva. De asemena, această formă de plată, de 1 leu și 55 de bani pe persoană, eu personal consider că nu este cea mai corectă și poate ne gândim să o modificăm, pentru că la o scară de bloc cu 10 etaje, sunt 56 de apartamente, poate 100 de persoane locuiesc acolo, au 20 de metri pătrați de tuns iarba, la 20 de metri pătrați vin o groază de bani de tuns, și în altă scară unde stau 10 persoane vin 20, 30 de metri pătrați. Nu mi se pare cea mai corectă împărțire această problemă. Ultima întrebare, pentru doamna secretar. În ședința trecută am întrebat despre faptul dacă în hotărâre se regăsește exact ceea ce ma votat aici. Mi s-a răspus că doar dispozitivul hotărârii. Am înțeles bine, că numai dispozitivul hotărârii, sau și anexele și ce mai este în hotărâre. Mulțumesc.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „La întrebarea pe care ați formulat-o eu v-am răspuns, dacă nu mă înșel, că modificările de fond, nu se modifică pe fond absolut nimic în hotărâre, în varianta definitivă. Dacă eventual există o greșeală de dactilografie, gramaticală, sau – știu eu – cum să vă explic? Cert este, că modificari de fond, care să schimbe sensul hotărârii, nu se fac. Nu știu, dacă ați găsit așa ceva, atunci poate... Deci, trebuie să înțelegeți un lucru: proiectul de hotărâre este un act prealabil, care nu produce în sine efecte juridice ci numai după ce este definitivat. Așa că eu, nu cred că există vreo hotărâre, care să conțină niște modificări de fond făcute după ce se aprobă o hotărâre.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă spun imediat, aștept un răspuns pe telefon. Însă în ceea ce privește tarifele de la TEGA cred că dacă nu dumneavoastră, altcineva mi-a mai adresat această întrebare și am spus și atunci, opțiunea numărul 1 pentru fiecare bloc era să-și facă ei singuri. Dacă ei stau 100 într-un bloc și au 20 de metri pătrați și nu sunt în stare să facă, atunci să plătească 1 leu și 55. Nu văd problema. Deci, fiecare a avut ca prima opțiune, ca să rezolve singuri această problemă. Dacă nu a rezolvat-o, că sunt 100 care vor să dea 1 leu și 55 pentru 20 de metri pătrați e problema lor.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Știți de ce vă spun asta? Pentru că erau acolo formulare, care ziceau cam așa: sumele plătite se vor folosi strict pentru lucrări de întreținere spații verzi. Și atunci pentru unii plătesc pentru alții. Asta e problema.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.r.): „Urmează domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Eu vă ridic doar o problemă pe care mi-a sesizat-o un cetățean și cred că merită să o luăm în discuție. Dânsul spune că a plătit sau plătește de o vreme taxe de afișaj pentru Sfântu Gheorghe, dar în centru de la semafor și până în Simeria nu există nici un loc de afișaj, legal. Deci, el practic nu poate lipi exact în zona unde sunt cei mai mulți cetățeni. Încearcă să propună că poate găsim o soluție, să avem niște spații de afișaj, civilizate, extrem de bune puse la punct, dar undeva în zona Șugașului, în zona parcului central, pentru că, într-adevăr, de la semafoare și până la Simeria să nu ai loc unde să pui. Mi s-a părut și mie o problemă și omul practic plătea, avea afișe cu taxa primăriei și vrea doar să le afișeze, nimic altceva. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Problema e, că nu poți să faci nici un tip de afișier, care să fie civilizat, atâta timp cât aceste reclame sunt așa cum sunt. În fiecare țară civilizată tot ce înseamnă publicitate se face ori prin ziare și radiouri, ori prin afișaj din aceastea mari, sau eventual, în cazul unor instituții, niște afișaje specializate. Până acum, la noi în oraș, s-a obișnuit să se pună pe stațiile de autobuz de exemplu, sau pe stâlpi, și era foarte comod. Și uite, că acum și-au dat seama că nu se mai poate și vai ce problemă mare e. Deci, acestea ar trebui să le amendăm retroactiv pe 100 de ani, pentru ce au făcut în acest oraș, cu acest afișaj legal sau ilegal, pentru că el poate să aibă ștampila primăriei atâta timp cât el nu afișează pe un panou legal. Iar nu există nici un tip de afișaj, în zonele centrale, care să arate bine. Deci, haideți să fim sinceri, nu ai cum să faci, atâta timp cât vine și pune afișul care arată cum arată.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Urmează doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să vă invit în seara asta, cu începere de la ora 19,00, la concertul corului mixt al orașului Veszprém. Mai mult ca sigur că

toată lumea a primit invitația și sper că-i vom onora cu prezența pe cei din orașul cu care ne-am înfrățit, care au venit gratuit până aici. Și am anunțat la două ședințe de comisii că în perioada toamnei vor veni invitați din orașele înfrățite și așteptăm doritori pentru următoarele delegații: 10 – 12 septembrie, la Kiskunhalas se organizează carnaval. La Cegléd, 16 – 19 septembrie, la Kecskemét se vor organiza zilele orașului, și probabil că așteaptă delegația în perioada 1- 3 octombrie.. Așa că eu vă rog frumos ca în decursul zilei de mâine să vă decideți. Dacă nu dorește nici un consilier, atunci să putem desemna reprezentanți de la primărie, căci, totuși, trebuie să onorăm aceste invitații.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu m-aș prezenta pentru Cegléd, bineînțeles, dacă se poate. Și eu am cerut cuvântul. Aș dori să vă transmit și eu o invitație. În organizarea Asociației Turistice Covăsnene, în parteneriat cu Consiliul Județean Harghita, sâmbătă, la Dănești și la Băile Comunale „Dugas”, lângă Dănești, va avea loc, AQUARIUS, sărbătoarea apei minerale, unde aștept cu drag toți colegii consilieri. Ceea ce trebuie să se știe este că are băi mezotermale, adică se poate veni cu familia și se poate petrece o zi plăcută acolo. Se pot degusta mai mult de 50 de ape de izvor și ape minerale din Ținutul Secuiesc și nouă tipuri de ape minerale îmbuteliate. În afară de asta, se va organiza concurs de făcut clătite și vor fi și programe culturale. Deci, vă așteptăm și pe dumneavoastră cu drag. O să le spun celor pentru care transportul reprezintă o dificultate că, dimineață la 8, din curtea Multitrans pornește autobuz și va transporta gratuit pe cei interesați, la Dănești. Și domnul primar a mai cerut cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, odată cu finalizarea lucrărilor de pe strada Dózsa György care vor fi gata anul acesta, se va rezolva și problema pe strada Bólyai. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Să punem punct ședinței consiliului de azi. La revedere, o dupămasă și seară plăcută tuturor.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 28 octombrie 2010.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Gazda Zoltán

SECRETAR,
Kulcsár Tünde