

Nr. 22.691/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 18 mai 2010 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 de membri sunt prezenți 20, lipsește doamna consilier Bereczki Kinga

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1325/14.05.2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Bianca Stupu de la „Mesagerul de Covasna”, Both Ildikó de la „Udvarhelyi Híradó” și „Székelyhon”, Váry O. Péter de la cotidianul „Háromszék”, Oana Negrea - „Ager Press”, Székely Zsolt de la „Sláger Rádío” și Turoczki Emese- referent presă/ Consiliul Județean.

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Salut cu respect doamnele și domnii consilieri prezenți, pe domnul primar, pe doamna secretar și reprezentanții presei. Vă rog să vă conectați aparatele. Ședința extraordinară de azi are 3 puncte pe ordinea de zi, plus diverse. Mai are ceva, ceva de adăugat? Domnul Ivan? “

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Aș dori, până începem să discutăm ordinea de zi, să ne explice domnul primar care este problema ce a determinat ședința să fie extraordinară. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Salut cu prietenie pe toți cei care au venit la această ședință și evident că am o explicație pentru caracterul excepțional al ședinței. Sunt chiar două motive. Primul motiv este faptul că am primit studiul de fezabilitate pentru reabilitarea iluminatului public în municipiul Sfântu Gheorghe, era ultimul studiu care mai lipsea pentru a putea înainta documentația la Ministerul Finanțelor pentru a primi aprobare pentru acest credit. În același timp, chiar săptămâna trecută Guvernul a adoptat o hotărâre prin care stabilește limitele pentru acest an, în ceea ce privește creditele pentru autoritățile publice locale, iar noi trebuie să mergem cu această documentație ieri, dacă pot să spun așa, la Ministerul Finanțelor. Deci acesta este motivul. Practic, ultimul studiu care mai lipsea era pentru iluminat public. Pe baza acestui studiu care s-a finalizat și pe care dacă-l aprobăm azi, putem după aceea să mergem pe varianta finală a documentației pentru acel credit. Vă mulțumesc. Nu în ultimul rând priectul de hotărâre de pe punctul de ordine nr. 3 este necesar pentru un proiect pe care trebuie să-l depunem. Sau trebuie modificat, că este al doamnei viceprimar și acum îmi șoptește. Dacă vreți o las și pe dânsa să spună caracterul extraordinar, dar cred că v-ați obișnuit că nu vă chem la aceste ședințe doar pentru că nu avem altceva de făcut în acest oraș. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La diverse are ceva, ceva de zis? Mulțumesc. Cum am mai spus, avem 3 puncte pe Ordinea de zi. Vă rog să votăm Ordinea de zi.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă (consilier Ferencz Csaba), Ordinea de zi.

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico – economice, pentru obiectivul de investiții „ MODERNIZAREA ILUMINATULUI

PUBLIC STRADAL DIN MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE”. Prezintă domnul primar Antal Árpád -András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că am spus deja la introducerea făcută. Acum s-a finalizat studiul și trebuie aprobat de Consiliul Local, pentru a putea completa documentația Băncii Europene de Dezvoltare și pentru a ajunge cât mai repede la Ministerul Finanțelor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Gazda Zoltán are ceva de zis.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu sunt veșnicul cârcotaș. Așa cum și în comisia juridică am primit această însărcinare, să anunț, de fapt ar fi trebuit să cerem revocarea acestui punct de pe ordinea de zi, deoarece a fost postat numai ieri. Toate anexele au fost postate ieri și parcurgerea a 200 de pagini este destul de dificilă. Deci, eu de exemplu, nu le-am putut citi. Deci, încă o dată, în numele comisiei juridice, cerem cu insistență ca termenele de 3 zile, pe care le stipulează legea, să fie respectate. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Nu aș dori să încep cu faptul că acest lucru, acest punct de vedere, nu a fost important data trecută. Dar, în schimb, colegele mele spun că sâmbătă dimineață a fost postat materialul. Deci, în continuare, eu cred ceea ce spun colegele mele și dacă ele susțin că aceste materiale au fost postate sâmbătă înainte de masă, sunt convins că acest lucru se și poate verifica. Așa că nu înțeleg care este problema.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Pe data de 15, la ora 10 și 28 de minute a fost postat materialul, dar compactat. E posibil să nu fi reușit să-l deschideți. Deci, a fost postat, compactat.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci a fost postat împachetat. Cred că nu reprezintă pentru nimeni un obstacol să despacheteze un asemenea material. Deci, nici acum nu văd care ar fi problema. Într-adevăr, văd și eu pe laptop-ul domnului consilier Bodor că materialul a fost postat pe data de 15. Deci, spun eu, deoarece mai mult ca sigur că nu s-a auzit ceea ce a spus colega mea. S-a semnalat ieri că nu au putut despacheta și din acest motiv a mai fost postat încă o dată, dar despachetat. Deci a fost postat împachetat, cineva a semnalat că nu poate despacheta documentul și a mai fost postat încă o dată, de data aceasta despachetat.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Ivan”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Referitor la străzile astea, mă bucur că s-a terminat problema cu bordurile, pentru că dacă tot nu avem de lucru, cum ați spus dumneavoastră, mă bucur că am terminat partea cu bordurile și o să găsim noi altele, care să le facem. Este așa, o mică răutate la ce mi-ați spus dumneavoastră, că am auzit niște șoapte și niște vorbe. Era vorba despre faptul că, fiind vorba de ședința extraordinară, ne-ați spus că ne ocupăm și de altele decât de ședințe. Și am zis că da, știm că ne ocupăm și de altele, v-am dat dreptate de data asta. Iertați-mă acum, despre proiectul de hotărâre care-l discutăm. Aș dori unele clarificări. În lotul nr. 2, deci este vorba în proiectul pe care-l avem. În lotul nr. 2 scrie acolo: Bulevardul Grigore Bălan, pe porțiunea dintre semafor și intersecția cu strada Ciucului. Eu știu că este un semafor la intersecția, pe același bulevard, un semafor la intersecția cu 1 Decembrie și un semafor la intersecția cu Oltului. Despre care semafor discutăm? Deci o punem de la 1 Decembrie sau numai de la Oltului spre Ciucului?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Spuneți pagina vă rog frumos.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb. r.): „Este pagina 2, lotul 2.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci scrie: Str. 1 Decembrie 1918, pe porțiunea dintre semafor și intersecția cu str. Păiuș David. Deci de la semaforul vechi, atunci formulez așa, până la Păiuș David.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „La punctul următor vă rog.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci Bulevardul Grigore Bălan, cum mergem la gară, o luăm de la semaforul vechi la stânga și mergem până la str. Ciucului.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „De la semafor până în Ciucului. Dar acolo sunt două semafoare. La 1 Decembrie sau la Oltului?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Se referă la semaforul vechi. Dar o corectăm dacă asta e problema. Am înțeles acum care este problema dumneavoastră.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. În continuare, în același proiect apar străzi, care nu există. Apare strada Dávid Ferenc, Iosif Popoviciu și cred că apare și strada Szasy Károly. Dacă ele nu sunt, ce facem cu ele?”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Presupunem că această greșală a intervenit în momentul în care colegii de la compartimentul de specialitate au transmis lista străzilor din municipiul Sfintu Gheorghe, făcând abstracție de faptul că aceste noi redenumiri nu au fost puse în practică, au fost și anulate în instanță. Drept urmare, suntem nevoiți să luăm legătura cu cei care au elaborat documentația, ca să se pună în legalitate, în ceea ce privește denumirea străzilor.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Am avut timp, să citesc materialul, m-a și interesat pentru că e o treabă care rezolvă nu numai din punct de vedere al iluminatului, adică de a asigura securitatea și bine înțeles traficul oamenilor, dar este și o problemă de costuri. Având în vedere faptul că energia electrică, în general energia, știți foarte bine, că se scumpește în continuu, cred că studiul și modul în care s-a elaborat este corect. Am văzut compatațiile făcute, au și propuneri foarte, să zic așa bune. Singura chestiune este de a alege cea variantă, după mine, care este cea mai economică din punct de vedere al eficienței, adică a reducerii energiei electrice. De asemenea, este foarte bine că marea majoritate a stâlpilor sunt recuperați din centru și din alte zone unde au fost schimbați acești stâlpi, care sunt destul de costisitori, din centru și acești stâlpi sunt redirecționați, se vor replanta în aceste zone, deci prin aceasta putem să facem și economie, prin acei stâlpi, pe care i-am luat jos îi direcționăm în altă zonă. De asemenea, prin faptul că instalațiile care se fac sunt subterane, de asemenea se rezolvă o problemă foarte serioasă și anume, a faptului că nu mai atârnam atâtea sârme și conducte peste tot. Iar cred că studiul dă posibilitate în final, ca întregul iluminat din oraș să poată fi concertat mai bine, în sensul de a face în așa fel, – cum spuneam la început – ca municipiul să aibă într-adevăr și eficiență economică, dar și un iluminat mai aproape de cetățean, mai aproape de zonele în care... pentru că, s-a spus aici, de multe ori, că sunt și zone, pentru că aici sunt mai multe zone afectate, unde într-adevăr lipsește acest iluminat. Chiar unii din colegii noștri au ridicat aceasta problemă și într-adevăr, cred că prin acest proiect rezolvăm o treabă foarte bună și sunt de acord cu cele studiate. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim domnului Șerban. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb. m.): „Mulțumesc. Sincer, nu vreau să fiu cârcotaș, dar s-au făcut auzite câteva observații ironice. Citesc exact: 17 mai 2010 ora 9 și 1 minut și 37 secunde – punctul 1, anexa planșe, zip, ceea ce înseamnă că, harta atunci a fost postată. Este adevărat că anexa zip de 6,58 megabite a fost postată pe 15 și a mai apărut una în format document în data de 17. Eu spun asta, doar din simplul motiv să nu folosim expresii de genul „că nu au putut deschide” ci să folosim un ton normal unul cu celălalt. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „Eu vreau să spun doar ca cineva să deschidă cele 2 materiale și să vadă dacă e vreo diferență între ele.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb. m.): „Eu, aici, deschid între timp. Domnul Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. În timp ce căutăm când a fost postat materialul, printre altele, nu a cerut nimeni, ca din această cauză, să fie amânată discutarea acestui punct, ci a fost, din nou, o atenționare ca toate materialele să le primim în timp util. Este mult mai important că aici discutăm despre o investiție în valoare de

aproximativ 2 milioane de euro, mai mult ca sigur că va aduce ceva mai frumos, mai bun, dar în condițiile economice actuale, nu putem considera această cheltuială, ca și motivată, nici din bugetul propriu, nici din împrumuturi și ținând cont de faptul că pe vremuri nu am fost de aceeași părere asupra modului de cheltuire a împrumutului, nu putem aproba nici acel proiect de hotărâre care naște asemenea cheltuieli, deoarece nepotii noștri sigur nu vor vedea rezultatul, dar copiii noștri, cu siguranță, vor plăti încă, pentru acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos pentru părerea P.C.M.-ului, nici nu ne-am bazat pe faptul că P.C.M. ar susține ceva ce este important din punct de vedere al orașului, căci este bine așa cum este ; e bine așa că stâlpii sunt în proprietatea Electrica, e bine așa că atâră totul de pe ei, e bine așa că este de 5 ori mai mare consumul decât ar putea fi. Normal că este foarte bine așa cum este. Eu cred că ne-am dori ca orașul nostru să fie mai frumos, ca stâlpii să fie în proprietatea orașului și nu în a unei societăți, cu care de fapt, nu se poate face un pas înainte, nu se poate avansa.

Considerăm că trebuie micșorat consumul la 20%, în condiții de iluminat public normal. Deci, nu ne-am așteptat ca P.C.M. să susțină acest proiect de hotărâre, așa că mulțumim frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Poftiți domnule Bálint ”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru faptul că părerea mea l-a determinat pe domnul primar să folosească așa un ton împotriva P.C.M. Se pare că președintele U.D.M.R din el, lucrează bine. Noi am atras atenția doar asupra faptului că nu ne dorim să fim arătați cu degetul, cum s-a întâmplat și în cazul bordurilor, pentru că nu știm afacerea cui este. Atâta timp cât acești stâlpi sunt în proprietatea Electrica, toate cheltuielile țin de ei și nu de noi. Nu cred că este atât de bine pentru oraș ca acești stâlpi să fie cumpărați și să intre în proprietatea lui. Eventual, vom putea afișa fel de fel de poze și o să fie bine că putem da aprobări pentru stâlpii noștri. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu vreau să mă contrazic, cred că cine vrea să înțeleagă, înțelege. Iar cine o să câștige licitația, asta o să decidă firma de consultanță cu care Banca Europeană de Dezvoltare a încheiat contract, slavă Domnului, așa că, și noi vom fi doar spectatori. Eu sunt convins că o firmă de calitate va executa lucrările și așa mai adăuga doar atât, ca și domnul viceprimar să știe – iluminatul public și până acum a fost servit de noi și nu de către Electrica, așa că, informațiile pe care le dețineți nu sunt bune. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Comisia juridică a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Propuneri concrete de modificare nu au fost formulate, așa că eu rog consiliul să voteze.”

Se votează cu 12 voturi pentru, 1 vot împotriva (consilier Ferencz Csaba) și 7 abțineri (consilier: Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Kovacs István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 115/ 2010.**

Este în regulă, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 250/2009, privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile externe în valoare de 12.000.000.euro de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare- BERD. Prezintă domnul primar Antal Árpád -András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Așa cum am anunțat, modificăm hotărârea și acum stabilim, de fapt finalizăm pentru fiecare investiție în parte, valorile. Mulțumesc frumos. Documentația este completă acum, așa că putem avansa. Ceea ce aș mai spune este că, acest contract este pe 10 ani, așa că eu sper ca noi să fim cei care-l vor plăti, nu trebuie să așteptăm ca și copiii sau nepoții noștri să o facă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „În linii mari, mă bucur că am reușit să facem străzi mai bune și mai frumoase în municipiu. Mă leg iarăși de niște probleme de aspect, care până la urmă pot da de fond și anume: sunt și aici niște străzi, care de asemenea nu sunt în nomenclatorul orașului. De exemplu în hotărâre, la articolul 2, litera a este scrisă pe

primul rând strada Podeșului. Eu nu știu de ce, domnul primar, trebuie să avem întotdeauna astfel de situații, pentru că dacă citim hotărârea Consiliului local, a noastră, nr. 158, din iulie 2009, am avut și acolo o discuție despre strada Șoimului și strada Podeșului. Era vorba despre înstrăinarea unui podeș ci a unui teren pe strada Șoimului, Podeșului. Nu înțeleg de ce, dacă odată am clarificat-o aici în Consiliul local, ajungem și după aceea, și încă o dată și după aceea, încă o dată. Am văzut niște materiale, în care spuneți că se creează haos în denumirile de străzi, dar uitați cum se crează haosul. Cine e de vină atunci?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Dacă mă întrebați pe mine, eu vă spun că de vină e acel prefect care a atacat la vremea respectivă hotărârea și nu s-a pus în practică modificarea denumirilor de străzi. Evident aveți dreptate, că este o greșeală aici și trebuie să corectăm „Podeșului” în „Șoimului”. Deci aveți dreptate, în numele colegilor eu îmi cer scuze, pentru că e vorba despre o greșeală de redactare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnule Bálint “

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar a spus că se așteaptă ca nici acest proiect să nu-l susținem, normal, și cum a mai amintit, este posibil să apucăm să plătim noi creditul, dar peste 10 ani acele trotoare nu o să mai fie nicăieri și mai ales acele drumuri pe care vrem să le facem din acești bani. Atunci, pe vremea când s-a discutat despre acest împrumut, am fi dorit ca în mod proporțional să facă orașul și investiții. Pe atunci, asta nu s-a putut efectua așa, atunci să nu aveți pretenția să susținem cheltuirea acestui împrumut. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Normal că nici nu am contat pe sprijinul dumneavoastră, căci nimic ce este pozitiv pentru oraș nu susțineți, mai ales de o vreme, așa se pare că nu susțineți. Eu cred că cei care locuiesc pe strada Orbán Balázs sau pe Debren sau altundeva și nu au avut niciodată asfalt, și noi anul acesta rezolvăm canalizarea iar la anul asfaltăm străzile lor, vor gândi altfel despre această temă. Și mai cred și faptul că aceste investiții pe care le efectuăm aici vor fi profitabile primăriei, deoarece este vorba despre scăderea consumului de energie, este vorba despre noi posibilități, și nu în ultimul rând, despre faptul că aceste investiții se realizează din împrumut, putem folosi banii orașului pentru alte investiții. Asta am mai explicat-o o dată când am prezentat bugetul, dar văd că domnul viceprimar, domnul conducător de fracțiune, domnul președinte de partid a uitat asta. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Poftiți.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se pare că aceasta vrea să se transforme în polemică între noi doi. Noi așa ne-am fi dorit, dacă acest împrumut ar fi fost altfel împărțit și astfel să ajungă a fi cheltuit, dar la aceste discuții noi nu am participat. Ce vor spune acei oameni cărora de ani de zile li s-a promis drum, că îl vor căpăta cândva, ori din acest împrumut ori din investiții proprii, dar și acei locuitori și noi trebuie să dăm acești bani înapoi. Deci acești bani nu sunt cadou și nu trebuie prezentat un împrumut ca fiind așa o mare realizare. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Doar atât, că probabil soluția dumneavoastră este să scormonim străzile și să le lăsăm așa 5,6, 8, 10 ani până când le vom putea face înapoi. Între timp, să pierdem acei bani pe care U.D.M.R. i-a procurat și P.C.M., nu. De fapt vorbim despre procurarea unor bani pentru realizarea canalizărilor, facem canalizarea în 20 și ceva străzi și trebuie făcut ceva cu aceste străzi, din punctul meu de vedere, dar se pot lăsa și așa și umblăm în noroi până la genunchi încă 10 ani, chiar, dacă dumneavoastră așa credeți. Dacă nu, veniți cu altă propunere, dar și acum vă rog, să fie una concretă. Nu așa ci așa, să nu facem rost de bani de aici, ci de acolo, să procurăm de la guvern, să procurăm din proiecte. Eu cred că încercăm să aducem bani de peste tot, pentru a putea avansa și pentru a nu pierde acei bani pe care deja i-am procurat, căci este vorba despre faptul că avem bani pentru canalizare. Întrebarea mea este, după ce terminăm cu lucrările de canalizare, ce se întâmplă cu acele străzi? Asta este întrebarea. Veniți cu o soluție, nu dați numai din cap.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumim. Gazda Zolán”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu am căutat pentru consiliu hotărârea precedentă și am încercat să le compar, să văd care este diferența și singura diferență este că din programul de azi lipsesc 5 străzi care figurau în hotărârea precedentă: strada Toamnei, Gyertyánfi, Verii, C.F.R. și Asherman. Deci, aceste 5 străzi nu figurează în programul de azi. Deci eu cred că atunci când, la acordarea împrumutului, au citit și au fost incluse aceste străzi, atunci a trebuit să existe și un motiv. Întrebarea mea este de ce nu mai figurează aceste străzi, de fapt, dacă e vorba despre propunere concretă, atunci eu propun ca aceste străzi să fie reincluse.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Vă anunț cu respect că dacă să zicem, ați fi mers pe strada Gyertyánfi sau pe strada Toamnei, atunci ați fi văzut că acolo se lucrează deja, căci am reușit să facem rost de bani din altă parte. Revolzam acele străzi din alți bani, nu din aceștia. Deci, practic, din acest motiv putem să excludem aceste străzi de aici, pentru că am rezolvat din altă parte. Din bani de la guvern. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia juridică a avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Vă rog să votați.

Se votează cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (consilier: Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán, Kovacs István, Pethő István, Takó Imre) și 3 voturi abținere (consilier: Ferencz Csaba, Ivan Niculae Gheorghe, Nemes Tibor) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 116/ 2010.**

Mulțumesc frumos. A trecut acest proiect de hotărâre.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 49/2010, privind aprobarea proiectului „Promovarea valorilor specifice cu potențial turistic ale Municipiului Sfântu Gheorghe și ale zonei turistice de agrement Șugaș Băi” și a cheltuielilor legate de proiect, prezentat de doamna viceprimar Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Finanțatorul a început să analizeze proiectul depus la axa 5.3 și a găsit o greșeală, anume o diferență de 170 lei între proiectul depus înainte și valoarea de modificare. Așa că, împărțirea bugetului aprobat anterior se va modifica, de fapt, cu 170 lei. Eu vă rog să susțineți acest proiect, deoarece este soluția corectă. Greșeala pe care au făcut-o colegii este aceea că la serviciile turistice au făcut calculele cu TVA de 19%, când de fapt nu atât este, deci de aici provine diferența. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BODOR LÓRÁND** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deoarece nu sunt observații, vă rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 117/ 2010.**

Mulțumesc frumos. Am votat în unanimitate. Mulțumesc, la revedere, ne întâlnim pe data de 27.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței (extra)ordinare a Consiliului Local din data de.....

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bodor Lóránd

SECRETAR,
Kulcsár Tünde