

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe
Str. 1 Dec. 1918 nr.2

Tel. 0267/311726
Fax. 0267/311726

Județul Covasna

Nr. 27115/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 18 iunie 2010 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți toți cei 21 de membri.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1651/15.06.2010.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Oana Negrea - „AgerPres”, Váry Ó. Péter de la cotidianul „Háromszék”, Monica Vajna - „Observatorul de Covasna” și Kovács Zsolt - „Sláger Rádió”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bună ziua. Începem ședința extraordinară de azi. Salut cu respect doamnelor și domnilor consilieri prezenți, pe doamna secretar și pe reprezentanții presei. Înainte de a trece la Ordinea de zi, aș dori să votăm procesul verbal din 19 aprilie 2010, procesul verbal al ședinței extraordinare. Să-l aprobăm. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot abținere (Ferencz Csaba), 2 consilieri nu au votat (Bálint Iosif și Bodor Lóránd).

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „S-a aprobat. Are ceva, ceva de adăugat, în afară de Ordinea de zi?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da, eu. Rog Consiliul să accepte adăugarea unui punct D1 pe Ordinea de zi, care se referă la aprobarea Documentației tehnico – economice pentru consolidarea blocului de pe strada Dealului, care a fost afectat de cutremur. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Altcineva, mai are ceva de adăugat? Cine este de acord cu propunerea doamnei viceprimar?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Berezki Kinga și Nemes Tibor) și 1 vot abținere (Kovács István), 1 consilier nu a votat (Bodor Lóránd).

Vă rog să votăm Ordinea de zi.

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 abținere (Berezki Kinga), 1 consilier nu a votat (Bodor Lóránd).

S-a aprobat.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului pe anul 2009 al Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Comisia numită pentru evaluarea activității manageriale a directorului teatrului „Tamási Áron”, pe anul 2009, a considerat-o adecvată. În legătură cu această evaluare, domnul director Bocsárdi László, a depus o contestație. Comisia de soluționare a contestației, numită de Consiliu a considerat tema contestației ca și

nefondată, deci, cu aceasta s-a încheiat evaluarea anului 2009. Asta ar trebui să adopte Consiliul. Menționez faptul că domnul director a primit o notă mai mare de 7, și asta îi dă dreptul să-și continue activitatea în anul 2010, anul acesta. Deci, acest raport ar trebui aprobat de noi, pentru a putea trece la evaluarea activității pe 5 ani, a perioadei 2006 – 2009. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil de la comisia de specialitate. Are cineva, observații? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu am să votez împotriva acestui material, nu din considerente de fond, ci din considerente de formă. Și anume: consider că această comisie care a făcut analiza respectivă a fost ilegal constituită, având la bază o hotărâre a unui Consiliu Local, ilegal constituit. Deci, este vorba despre ședința Consiliului Local din data de 10 iunie 2010, care a fost convocată sub semnătura administratorului public. Câtă vreme, legea cere ca Consiliul Local să se poată întruni în ședințe extraordinare la cererea primarului sau a cel puțin 1/3 din numărul consilierilor... Ori, așa cum am spus, am văzut că a fost convocată cu semnătura administratorului public. Am consultat actele, care au fost acolo și se invocă în lipsa primarului și a unuia dintre viceprimari și se acordă dreptul de semnătură, administratorului public, fără a se preciza limitele acestui drept și mai ales faptul că excede prevederilor articolului 112 din legea administrației publice locale. Și acest fapt nu poate înlătura prevederile articolului 57, alineatul 2 din legea 215/2001, care prevede că viceprimarul este subordonat primarului și înlocuitorul de drept al acestuia. Deci, consider că, atâta timp cât unul din viceprimari era prezent, nu se impunea, sau urgența situației nu era ca să se transfere dreptul de convocare a Consiliului Local, unei persoane din afară. De aceea vă spun că, pe aceste considerente, voi vota împotriva acestei hotărâri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna secretar.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Totuși, aș dori să-i răspund domnului Ivan, pentru că, cele precizate de dânsul, eu consider că sunt absolut neîntemeiate. Revin iarăși la acea idee, că un text de lege trebuie privit și în spiritul lui, nu numai după litera acestuia. După legea 215, domnul primar este cel care, printre altele, are posibilitatea de a convoca Consiliul Local. În situația în care domnul primar lipsește din localitate, legea îi dă posibilitatea, pe baza regulilor de drept comun, de a transfera anumite atribuții, și aici vorbesc despre transferarea, acordarea dreptului de semnătură, unor alte persoane. Aceasta este o prerogativă a primarului, dânsul poate să acorde drept de semnătură oricui dorește, în momentul în care lipsește din primărie, din localitate. Faptul că viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului...da, într-adevăr, legea prevede acest lucru, însă, în momentul în care domnul primar dorește să acorde un drept de semnătură, chiar și administratorului public, acest lucru este absolut legal. Subliniez faptul că, domnul primar a mai acordat drept de semnătură domnului administrator public, putea să-i acorde, de exemplu, chiar și unui conducător al unui serviciu subordonat din cadrul primăriei, vorbim de regulile mandatului. Dânsul are prerogative exclusive în ceea ce privește acordarea dreptului de semnătură, în momentul în care dânsul dorește. Deci, nu este absolut nici o încălcare a prevederilor legii 215. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vreau, totuși, să fac o precizare. Ceea ce spuneți dumneavoastră acum, seamănă, cam cum se spune în limba maghiară. „túlkápás”, adică, ai sărit calul, pentru că, doamna secretar, a delega ceva, trebuie, în condițiile legii. Și nu există că deleg oricui. Mâine delegă pe Juliska néni de pe stradă să ne convoace în adunare generală? Haideți să fim serioși.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Nu vreau să intru în polemică, totuși, aș dori să subliniez că, după legea 215, domnul primar nu este obligat nici măcar să acorde vreo atribuție nici unuia dintre viceprimari. E vorba de regulile mandatului. Reguli generale prevăzute și de Codul Civil, care completează Legea 215.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc, domnule președinte. Dacă ne reamintim de ședința anterioară, domnul președinte de ședință a început cu această întrebare,

chiar înainte de a discuta și a vota Ordinea de zi, și anume, dacă este legal ca ședința să fie convocată de administratorul public. Și doamna secretar și atunci a spus că este legal. De fapt, eu nu de asta am cerut cuvântul, dar dacă s-a adus acest lucru în discuție, atunci eu aș comenta ca și un fapt evident, că dacă s-ar fi dat drept de semnătură unui viceprimar, deci, a avut intenție politică, faptul că nu a fost însărcinat cu înlocuirea primarului, deoarece, viceprimarul a fost dat primăriei. Revenind la proiectul de hotărâre, în ciuda faptului că am considerat și considerăm și celelalte două intenții anterioare de vot ca și „băgate pe gât”, noi vom sprijini acest proiect, pentru a nu îngreuna activitatea teatrului, pentru ca managementul, munca teatrului să poată funcționa în continuare, fără întrerupere. dar, am fost curios dacă-mi aduc bine aminte, sau nu, deoarece, în lipsa domnului președinte Ivan, eu am convocat comisia juridică și am rugat-o și pe doamna secretar să participe, deoarece nu sunt jurist, nu mă pricep, dar m-am consultat cu juriști, am solicitat procesul verbal, de fapt materialul audio al ședinței comisiei juridice, unde eu am început prin a enumera motivele pentru care, din punctul meu de vedere, a fost ilegal concursul. Doamna secretar poate să certifice acest lucru și doamna secretar a fost de acord, atunci când am întrebat și am cerut, să mă corecteze, dacă greșesc...deci, a fost de acord cu faptul că au existat probleme legale serioase, dar a mai subliniat și faptul că legea este atât de superficială, această lege care reglementează acest concurs, încât și asta ar putea fi o explicație pentru greșelile care s-au făcut. Profit de faptul că este prezent domnul deputat Márton Árpád pentru a atrage atenția ca în Camera Deputaților, să fie prevăzută această lege și piedicile acesteia, să se rezolve lacunele din lege, deoarece, este posibil ca asta să fi creat multe asemenea discuții. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Altcineva? Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Și eu sunt de aceeași părere că, în ciuda faptului că nu sunt de acord nici cu părerea acestei comisii de evaluare și nu sunt de acord nici cu procedura, unde sunt acele obstacole din cauza cărora nu am putut accepta, dar, acum, voi accepta pentru a nu împiedica activitatea teatrului. Trebuie să spun că, în această evaluare, la ședința anterioară de Consiliu, domnul consilier Klárik, membru în această comisie de evaluare, a adus și niște argumente pe care nu le-am comentat atunci, dar care merită un pic de atenție, atunci când spune că doar 6% din locuitorii orașului, nu știu exact cifra, dar aproximativ 6% reprezintă publicul, iar într-o altă propoziție să aflăm că în acest procentaj de 6% este inclus și publicul românesc. Deci, consider că este ciudat numai și simplul fapt că este menționat. Ulterior, menționează și publicul maghiar, și acesta este de 9 și ceva la sută. Dar, până la a aștepta că publicul românesc, evident, că Mădălin Guruianu, care este un iubitor de cultură, și o parte a populației românești merge și la spectacolele de limbă maghiară, să meargă, în masă, este un pic ciudat. Este posibil ca și acest lucru să se rezolve prin aceste schimbări, spectacolele subtitrate și sperăm ca pe viitor să vină o mare parte a publicului românesc, la acestea, dar a fi acest public, inclus și până acum, consider că a fost nedemn. Celelalte puncte de vedere, care au fost spuse până acum, sunt de discutat. Din punct de vedere procedural, mă repet, că au fost amestecate cele două, și cred că a fost motivată contestația depusă. E drept că proiectul de hotărâre de la ședința anterioară a deschis porțile și acum batem în porți deschise, dar trebuie menționat că acest întreg proces s-a făcut în grabă, neserios, cu greșeli legislative și diletant. Măcar în asemenea cazuri tendențioase merită să fim mai profesioniști, măcar când e vorba despre concedierea unui om. Mai devreme au pregătit, în amănunt, un întreg proces de față, pentru a nu exista nici lacună legislativă. Mulțumesc. Eu, din acest motiv, dar, susținând că, legal, și mă repet, consider slendrian, deci, pentru teatru, pentru ca procedura și evaluarea să poată continua, eu voi vota acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, în primul rând, că nu a fost pregătit, așa cum susține colegul consilier, și o și demonstrează, că nu a fost un proces conceptual... Doi: Raportul meu a fost legal. Deci, care au fost procedurile legale din comunicare, nu știu ce sunt, nu dezbat acest subiect, nu este funcția mea, și nici nu mă

interesează, să rezolve această problemă cel care a creat-o. Un alt lucru, eu aş aduce nişte clarificări în legătură cu aceste procentaje ce reprezintă publicul. Aici figurează doar într-o singură propoziţie, că deplasările şi spectacolele în străinătate şi spectacolele de aici, de la noi au dat aceste cifre, deci, însumarea acestora, aici a fost o aproximare de 9,6%, o rotunjire pozitivă a populaţiei de naţionalitate maghiară. De ce am amintit totalul populaţiei? Din cauza abonamentului Ionesco, din cauza deschiderii, care a fost subliniată tot timpul. Deci, nu este o scădere. Asta a fost doar o remarcă, din multe altele. Şi de ce nu subliniază stimatul coleg, problemele juridice? Problemele economice şi juridice, pe care le-a enumerat punctual, conform legii? Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulţumesc. Consider că este necesar să-mi spun punctul de vedere în legătură cu această problemă şi să prezint stimaţilor colegi, lucrurile, obiectiv. Eu cred că membrii comisiei culturale nu au fost, tot timpul, corecţi în declaraţii, în ceea ce priveşte această problemă. Trebuie să spun că, atunci când, de fapt, s-au tras concluziile de pe urma evaluării activităţii teatrului, de către comisia de evaluare, aceste concluzii nu sunt de azi, de ieri; deoarece, pe parcursul anului 2009, l-am invitat de mai multe ori pe domnul Bocsárdi László la şedinţele comisiei culturale şi i-am atras atenţia că, atât structura, cât şi toată funcţionarea juridică este în neregulă şi că trebuie rezolvate aceste probleme. Am avut discuţii de acest gen şi în legătură cu asta şi, din păcate, toate acestea au rămas doar la nivelul promisiunilor şi domnul director nu a rezolvat aceste probleme. Atunci când am discutat despre aceste probleme, colegii de la P.C.M., fiecare, separat, mi-a dat dreptate. Azi, la şedinţa comisiei culturale, am citit, din nou, rând pe rând, alineatele legate de aceste probleme, ale comisiei de evaluare, şi am întrebat dacă este sau nu este aşa. Este adevărat? Şi au spus că da. Şi acum, şi aş sublinia că nu ne-am ocupat deloc de partea artistică şi de programele culturale ale teatrului, de politica culturală, aceste lucruri fiind încredinţate complet conducerii teatrului, ca şi până acum. Şi faptul că s-au născut spectacole foarte bune şi că teatrul se îndreaptă într-o direcţie foarte bună, o demonstrează şi faptul că domnul director avea, practic, mâna liberă, în ceea ce priveşte conducerea teatrului. Eu repet întrebarea: dacă în comisia de cultură toată lumea a fost de acord, atunci, nu ştiu de ce, acum, în faţa plenului, la marea şedinţă, de ce trebuie rediscutat, de ce trebuie arătată această problemă ca şi cum ar induce în eroare şi ca şi cum ar fi tendenţioasă şă de ce trebuie arătat, din nou, către Klárik Attila, că el a fost cel care a formulat aceste concluzii, ca şi unul din membrii comisiei de evaluare. Klárik Attila, ca şi ceilalţi membri, nu au putut constata decât, ceea ce noi am constatat, de un an, în comisia de cultură, şi anume, faptul că, în funcţionarea teatrului sunt probleme serioase. Şi atunci, eu cred că ar trebui să trecem peste asta şi să lăsăm teatrul să funcţioneze, dar cu problemele juridice rezolvate şi în condiţii normale şi să ajutăm şi teatrul să treacă peste această foarte mult discutată evaluare. Să mergem mai departe şi să vedem ce se întâmplă în viitor. Rog colegii să citească articolul de o pagină despre teatrul de la Târgu Mureş, articol care a apărut în „Kronika” de sfârşit de săptămână. Titlul acestui articol este: „Teatru fără spectatori.” Foarte mulţi spectatori solicită caietul cu reclamaţii, sau îşi rup abonamentele după spectacolele trupei de teatru Tompa Miklós şi în sală sunt 3, 4 spectatori care vizionează spectacolele, deoarece un management slab, aici au condus. Eu am menţionat acest lucru, deoarece nu mi-ar place ca şi Teatrul „Tamási Áron” din Sfântu Gheorghe, să cadă la acest nivel. Trebuie făcuţi acei paşi. Pentru ca teatrul să poată să atragă cât mai mulţi spectatori şi ca acel indice de calitate şi cel care arată numărul spectatorilor să crească, nu să scadă. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Stimaţi colegi. Am cerut cuvântul încă o dată, deoarece, ca şi membru în comisia de cultură, sunt vizat şi în prezentarea făcută de doamna preşedinte, arată ca şi cum la şedinţele comisiei discutăm una şi aici cu totul altceva. Pentru ca imaginea să fie foarte clară, am spus-o şi data trecută, că nu am prezentat puncte de vedere

diferite nici la ședința comisiei și nici la ședința de consiliu, în legătură cu teatrul. Și unul din motivele principale a fost că, văzând acele porniri care s-a dezlănțuit de atunci, de când am încercat noi să mărim bugetul teatrului, văzând acea pornire diabolică între cele două fracțiuni și dacă îl întrebăm pe domnul primar, acesta a fost motivul destrămării colaborării dintre cele două fracțiuni și această vendetă și dorința de răzbunare, am considerat că este mai bine, că teatrul, ca și un artist, ca un dansator pe sârmă, să nu fie deranjat și să nu-i aplicăm acele îmbrățișări și săruturi ucigașe ci mai bine să considere UDMR-ul că teatrul este al ei, să fie mulțumit că noi nu facem o problemă politică din asta. Acesta este unul din motivele pentru care nu am făcut gălăgie. Acesta este motivul pentru care, în contradicție cu ceea ce scrie presa și cu ceea ce susține domnul primar, noi nu politizăm acest caz. Și da, am semnat un cec în alb atunci când l-am însărcinat pe domnul primar să numească membrii comisiei de evaluare, pentru că nu am vrut să pornească discuții politice în legătură cu teatrul și acesta să devină victima acestor discuții. Căci noi, de bună credință, am crezut că este vorba despre evaluarea reală a teatrului. În schimb, doamna președinte a comisiei de cultură trebuie să recunoască faptul că nu a convocat comisia, în legătură cu această problemă. Nu am discutat despre asta, înaintea ca acea comisie să-și înceapă evaluarea, căci, chiar dacă a fost încredințată această responsabilitate, domnului primar, am fi avut, totuși, legătură cu această problemă. Dar asta am luat-o de bună, și este foarte trist, pentru că se vede cât de bine funcționează comunicarea. Eu am aflat din presă cine sunt membrii comisiei și, ulterior, mi-a explicat colegul Klárik Attila, că este secret. Deci, eu nu accept să se spună că am avut altă părere în timpul ședințelor de comisie. Și, categoric, refuz acea afirmație cum că teatrul ar fi avut probleme foarte serioase, între ghilimele. Că unii membri ai comisiei au spus acest lucru, doamna președinte, Domnul Klárik, doamna Sztakics că, în legătură cu managementul sau cu domnul director, eu nu consider problemă reală. Din punctul meu de vedere, acestea se pot rezolva, sunt realizabile, drept urmare, au și rezolvat acele probleme care se pot rezolva. Asta nu are nici o legătură cu ceea ce a spus doamna președintă, ca teatrul „Tamási Áron” să se scufunde, între ghilimele, la acel nivel, ca cel de la Târgu Mureș. Ca nu știu câți spectatori să fie în sală. Nu trebuie să ne temem de asta, deoarece ieri seară a fost ultima reprezentație a spectacolului „Mizantropul” și a fost sala plină la Sfântu Gheorghe. Este un spectacol serios, care necesită un public ales, și care, totuși, a umplut sala. Eu cred că nu este adevărat că îl politizăm, o mai spun încă o dată. Înțeleg că trebuie să ieșim, cumva, din acest impas, ar trebui să găsim calea de întoarcere, dar să încercăm să nu facem asta peste „cadavrele” noastre. Ar trebui să recunoașteți că unele lucruri au fost făcute greșit. Este un lucru bărbătesc să recunoști greșeala și asta te duce un pas înainte. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. A fost o cuvântare foarte frumoasă. În primul rând, este o poziție foarte polarizată faptul că, în comisia de cultură, doar trei oameni au avut păreri diferite și restul nu. Nu spun nume, mă uit la oameni, ei știu la cine mă refer. Nu este adevărat că doar noi trei am avut observații legate de managementul teatrului, și că restul a considerat teatrul ca și o instituție care funcționează foarte bine. Deci, asta este o foarte mare polarizare. Și al doilea lucru, în legătură cu buna credință, nu despre asta este vorba. Deci, pur și simplu nu au fost atenți, unii colegi nici nu au citit acea hotărâre, și doar mai târziu au realizat ce-i cu punctul trei. Deci, să lăsăm buna credință, bunele intenții și acele discuții de naivitate de bebeluș. Deci, pentru astea suntem destul de maturi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Cuvântul îi aparține doamnei viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu aș fi vrut să spun doar că, eu consider că acea comisie pe care a numit-o domnul primar, a trebuit să evalueze activitatea managerială a directorului teatrului, așa cum a și fost asta subliniat și așa cum apare și în raport, nu există nici un reproș legat de partea artistică, sunt anumite lipsuri în activitatea de management. Trebuie să recunoaștem că au fost probleme legate de directorul economic și eu consider că managerul este responsabil. Deci, scuze, dar managerul nu este conducătorul artistic

al unei trupe. Da, poate fi și director artistic, dar, în afară de asta, cel numit este responsabil de funcționarea instituției. Asta scrie în contractul lui și asta trebuie să o facă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN**(lb.m.): „Mulțumesc frumos. Să ne uităm la proiectul de hotărâre care se află în fața noastră. Este vorba despre aprobarea, ca și definitivă, evaluarea pe anul 2009. Practic, comisia a finalizat evaluarea pe anul 2009, domnul director, făcând referire la greșeli de procedură a contestat această evaluare și acea comisie de soluționare a contestației, comisie formată din trei juriști, numiți de noi, a considerat nefondată contestația și prin asta, nouă nu ne rămâne decât să luăm la cunoștință că evaluarea este finală. Domnul director Bocsárdi nu a contestat rezultatul evaluării pe anul 2009, făcând referire la greșeli de conținut, ci pe baza greșelilor de procedură. Comisia formată din trei juriști a respins contestația. Să nu ne abatem de la asta, căci este foarte concret și clar. Să nu batem prea tare doba. Nu avem altceva de făcut, decât să acceptăm că procesul verbal. Vorbim, vorbim cu presa și nu vedem pădurea de copaci. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r): „Mulțumesc. În ultima clipă a apărut domnul Șerban. Deci, domnul Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r): „Mulțumesc. Nu vroiam inițial să iau cuvântul, dar și eu cred că s-a făcut prea mare tam – tam în legătură cu această chestiune. Noi, când am aprobat bugetul, știți foarte bine, eu personal am fost acela care a cerut, într-adevăr și am susținut ca să mărim cu ceva bugetele celor două teatre. Știți foarte bine acest lucru. Dar, totodată, știm că au fost probleme de management, și în legătură cu „Tamási Áron”, mai ales atunci când a fost probleme de salarii. Știți foarte bine în ce situație delicată s-a ajuns, când, salariile, pe ultima sută de metri au fost, majorate. Dar, trecând peste această chestiune, cred că putem să depășim aceste obstacole. Cred că acest Consiliu Local din Sfântu Gheorghe, noi consilierii, avem destule probleme, mai ales în această perioadă foarte grea în care ne aflăm. Și haide să lăsăm teatrul să-și vadă de treburile lui, de problemele lui. Și chiar o să cer, ca, într-adevăr, organele abilitate, Curtea de Conturi și alte organe, care descarcă acești operatori bugetari, să scoată în relief aceste probleme care, într-adevăr sunt de management. Și eu sunt de acord, ca pe lângă faptul că domnul director este un bun regizor, un bun arist și într-adevăr este elogiat peste tot și în alte țări. Dar, și acel management trebuie să țină cont de el și să rezolve problema. Mai mult, am avut și eu discuții cu domnul administrator de acolo, care, până la urmă, a venit la mine și mi-a spus că își cere scuze și a fost și el puțin supărat de o chestiune. Pentru că, practic, dânsul conducea teatrul în momentul care directorul general al teatrului era în străinătate și prin telefon conducea această activitate, de acolo. Sigur e treaba dânsului. Încă o dată, sunt de acord, cu acest proiect de hotărâre, să-i dăm drumul, ca teatrul să-și vadă de treabă și atunci când se vor face celelalte evaluări, care sunt legale, sigur, atunci, vom discuta problema. Dar, haideți să nu mai ajungem în ziar, mereu, cu contradicții de acestea, cu lupte politice, cu lupte de clasă, cu lupte personale și așa mai departe. Parcă am vrea să schimbăm mersul istoric, deci, eu cred că trebuie să punem punct acestei probleme, să lăsăm ca teatrele să-și facă meseria culturală, de educație, care trebuie să aibă, și probabil că, dânsii vor găsi mai multe metode de a atrage publicul și mă bucur foarte mult că va fi și titrare pentru cetățenii români care nu cunosc bine limba maghiară. Și cred că vor fi și dânsii și vor fi și acei abonați, ca să zic așa, în momentul în care se va titra, numărul celor care vor vizita teatrul va fi mai mare. Încă o dată spun, voi vota acest proiect de hotărâre, voi susține ca, într-adevăr, cele două teatre, încă o dată subliniez, să-și desfășoare activitatea în condiții normale. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m): „Mulțumesc. Ne-am distrat, putem să vorbim și despre alte probleme, dar să nu ne batem joc de timpul nostru. Să vorbim la subiect, despre proiectul de hotărâre. Pofțiți, domnule Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r): „Mulțumesc. E doar o întrebare tehnică, pe care o am. După ce am auzit din nou, toată discuția, despre acest subiect, eu vă întreb: considerați că acum este un vot pur formal, pentru că, de fapt, juridic, contestația

domnului Bocsárdi a fost respinsă? Deci, e pur formal sau este un vot pe conținut? Pentru că mie nu mi s-a lămurit nimic din ceea ce am spus data trecută, ca și problemă. Adică, dacă e din punct de vedere formal, aveți dreptate, comisia i-a respins, pur și simplu, pe bună dreptate, n-am nici un motiv să cred că nu-i așa contestația domnului Bocsárdi. În același timp, tot subiectul pe care l-am dezbătut câteva minute, poate ore bune, data trecută, după părerea mea, nu s-a lămurit pe fond, nu pe formă, motiv pentru care vă întreb: dacă, de exemplu, eu consider că nu s-au rezolvat și mă voi abține, nu voi vota împotriva acestui proiect, ce se va întâmpla? Adică, câtă lume va putea gândi așa, pe fond și pe formă, diferit? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Răspunsul îl va da doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu consider că va fi o votare formală. Căci, sunt posibile două lucruri: ori acceptă Consiliul, raportul comisiei, ori nu. Așa cum am spus și în prezentarea proiectului, decizia comisiei este definitivă și îl îndreptățește pe domnul director Bocsárdi să-și continue activitatea. Dacă votăm cu nu, înseamnă că nu suntem de acord ca domnul director să-și continue activitatea, chiar de mâine sau începând cu momentul în care intră în vigoare această hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Nefiind alți înscriși, propun să votăm. Cine este pentru?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Ivan Niculae Gheorghe) și 3 voturi abținere (Berezcki Kinga, Guruianu Mădălin Doru și Nemes Tibor) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 155/2010.**

(lb.r.): S-a aprobat.

PUNCTUL (D1) de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico – economice, pentru obiectivul de investiții „CONSOLIDARE BLOC DE LOCUINȚE NR. 25 STR. DEALULUI, MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE, PENTRU REDUCEREA RISCULUI SEISMIC”. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „S-a finalizat documentația pentru consolidarea blocului care a fost afectat de cutremur. Anul acesta, guvernul a acordat fonduri pentru acest tip de investiții. Deci, pentru ca specialiștii să se poată apuca de proiectare, trebuie să aprobăm documentația tehnică, realizată tot de specialiști. Acesta este proiectul de hotărâre pe care vă rog să-l susțineți.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu, vă rog să votăm.”

Se votează cu 20 voturi pentru și 1 vot abținere (Berezcki Kinga) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 156/ 2010.**

S-a aprobat. Cine dorește să ia cuvântul, la Diverse? Nu a fost nimeni. Domnul Ivan, o să-mi povestiți mai târziu. Aș dori să vă spun că următoarea ședință ordinară va fi miercuri, în loc de joi, deoarece vom fi în data de 30 iunie.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Doresc să le spun membrilor comisiei de cultură că, de săptămâna viitoare, de joi, vor putea fi studiate și evaluate proiectele culturale depuse și comisia se va întruni în ședință, în data de 1 iulie, de la ora 14,00, atunci când vom finaliza evaluarea acestora. Aveți la dispoziție o săptămână.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 24 septembrie 2010.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Fazakas Mihail

SECRETAR,
Kulcsár Tünde