

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sfântu Gheorghe
str. Petőfi Sándor nr. 2
Județul Covasna

Tel: 0267-311726
Fax: 0267-351781
E-mail: consiliul.local@sepsi.ro

Nr. 31.656/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 12 iulie 2010 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 19 membri, lipsind consilierii Bodor Lóránd și Keresztély Irma.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1879/08.07.2010.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – secretarul municipiului.

Din partea mass media sunt prezenți: Nagy D. István - „Székely Hirmondó”, Vargyasi Levente - „TVR Mureș”, Turoczki Emese – Consiliul Județean/ referent de presă, Kovács Zsolt - „Sláger Rádío”, Váry o. Péter - „Háromszék”, Bianca Stupu - „Mesagerul de Covasna”, Ana Sidon - „Observatorul de Covasna”.

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Salut cu drag pe toată lumea, oaspeții, reprezentanții presei, și normal și pe colegi. Nu avem traducere? Vă salut cu drag. Asta e traducerea, ca să fie mai simplu. Înainte de votarea punctelor de pe ordinea de zi, dați-mi voie ca în câteva cuvinte, foarte pe scurt, în calitate de președinte al ședinței, să amintesc, mai bine zis să-mi exprim compasiunea, cred că în numele tuturor, celor care au avut de suferit în aceste zile. Orașul a trecut printr-o perioadă destul de grea. În același timp, trebuie să constatăm că oamenii, la necaz, se unesc, acesta fiind un lucru extraordinar. De fapt, această ședință extraordinară a fost concepută din acest motiv. (Spune și românește). Sunt comentarii la punctele de pe ordinea de zi? Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „La punctul 6 de pe ordinea de zi, la Diverse aș vrea să iau cuvântul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Aș fi vrut să introducem pe Ordinea de zi și un punct privind anularea hotărârilor consiliului local nr. 151, 52, 53 și 54 din 10.06.2010, cele care au fost adoptate în ședința extraordinară din data de 10.06.2010.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Cu ce justificați? Se poate o scurtă justificare?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Este ceea ce am arătat la ședința anterioară. Ședința consiliului local a fost convocată de către o persoană care nu avea acest drept, și am primit în urma sesizării, care am citit-o și în acest consiliu, am primit de la instituția prefectului, zice: „ca urmare a verificării aspectelor semnalate am solicitat autorităților administrației publice locale din municipiul Sfântu Gheorghe următoarele: revocarea dispoziției primarului, dar fiind în drept administrativ, asta depinde de domnul primar, nu de noi; privind convocarea consiliului local în ședință extraordinară, precum și revocarea hotărârilor consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe nr. 151 - 154 din 10.06.2010 adoptate în cadrul ședinței extraordinare din data de 10.06.2010. Având în vedere faptul că ședința de consiliu din 10.06.2010 a fost convocată prin dispoziția primarului, nr....., de către o persoană fără competență legală în acest sens, apreciem că și hotărârile adoptate în cadrul acestei ședințe sunt la rândul lor nelegale”. Problema, care ar fi, ar fi de felul următor: dacă noi consiliul ne dăm

seama că e greșit și anulăm aceste hotărâri, ceea ce nu împiedică să fie reluate și puse în discuție într-o ședință a consiliului local, va trebui să urmăm calea contenciosului administrativ, care este lungă și este o soluție, ca să spun așa, de forță, și nu o soluție de bună înțelegere din partea noastră. Acestea sunt motivele pentru care cer ceea ce am spus mai înainte. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, având în vedere faptul că nu există material în acest sens, nu putem discuta la această ședință extraordinară despre problemele ridicate de dumneavoastră. Nu în ultimul rând, conform legii administrației publice locale, în cazul în care prefectura atacă aceste hotărâri, ele se suspendă automat. În acest caz a fost trimisă o sesizare și urmează cursul normal de discuție între cele două instituții, respectiv între Primăria municipiului Sfântu Gheorghe și Prefectura județului Covasna. Deci, haideți să lăsăm instituțiile. Există o relație instituțională între Prefectura și Primăria municipiului Sfântu Gheorghe, să rezolve această problemă și după aceea se vor lua deciziile, dacă vor fi acestea necesare. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Un mic drept la replică. Pentru a anula niște hotărâri nu trebuie material scris și cu aviz de legalitate, că obținem un aviz de legalitate exact cum am obținut pe ăsta pe care-l combatem astăzi. În ceea ce privește dreptul de contencios, ăsta este... fiecare persoană care se consideră lezată în interesele sale, se poate adresa acesteia și dacă așteptăm contenciosul, pe contencios, o lungim iarăși, cum se lungesc și altele aici. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mă consult cu doamna secretar să vedem cum se poate rezolva juridic acest lucru.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „În primul rând, n-ar fi vorba de anulare, pentru că o anulare de hotărâre se poate face doar pe calea instanței și numai în cazul în care există un litigiu între Prefectură și Consiliul Local. În al doilea rând, chiar dacă este o ședință extraordinară ar trebui să existe hotărâri de revocare a acelor hotărâri despre care discutați dumneavoastră. Mulțumesc. Deci, drept urmare, astăzi nu se poate pune în discuție, în sensul de a se adopta o hotărâre de revocare a acelor hotărâri.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Bereczki Kinga.; Klárik Attila”.

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș dori la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Kóvács István, Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Doamna Pârvan, domnul Ivan. Mulțumesc frumos. Sunt completări la punctele de pe ordinea de zi? Dacă nu sunt, atunci să votăm ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 1 abținere (Ivan Niculae-Gheorghe).

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea unor despăgubiri persoanelor și/sau familiilor afectate de inundațiile produse pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, în perioada 30.06.2010 – 03.07.2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu vreau să încep prin a-mi exprima compasiunea față de familiile, persoanele ajunse la necaz. Aș vrea să mulțumesc celor care în momentele grele, începând de sâmbătă seara, noaptea, duminică și în perioada care a urmat, au luat parte la acea muncă. Dintre cei prezenți, doamnei viceprimar Sztakics Éva., domnului viceprimar Bálint József, domnilor consilieri Mild Zoltán și Kató Béla, domnului director al TEGA, Tóth B. Csaba, care din primele momente, de sâmbătă seara, au dirijat și au luat parte la lucrările de pe teren. Mulțumesc voluntarilor care au luat parte, instituțiilor subordonate primăriei și angajaților acestora, TEGA, Gosp. Com, Multitrans, colegilor noștri de la Sere, care și-au petrecut sfârșitul de săptămână în mâl și în noroi. Aș vrea să

mulțumesc în mod special consiliilor din Ozun, Reci și Tg. Secuiesc, care au trimis mașini în ajutorul nostru. Cei din Ozun și Reci au fost prezenți sub conducerea primarilor. Cred că o asemenea manifestare a solidarității ne demonstrează că noi conducem o comunitate puternică, deoarece nu am așteptat ajutorul nici al președintelui, nici al primului-ministru, nici al armatei, ci din contră, am încercat să rezolvăm aici pe loc problemele. Se spune că cel care ajută repede, ajută de două ori, de aceea am înființat deja de luni două comisii de evaluare a pagubelor. Colegii noștri au luat la pas cele peste 150 de gospodării, unde sâmbăta trecută, ploile au cauzat probleme. Din păcate ieri au fost noi probleme, pe care n-am apucat să le evaluăm. Am reușit să întocmim o listă. Pentru determinarea coantumului ajutoarelor am avut în vedere următoarele aspecte: un procent de 75% în cazul pagubelor în locuințe, case, 50% în cazul animalelor, 20% în cazul mobilei, 10% în cazul altor pagube, dar ajutorul acordat de autoritatea locală va fi de maximum 2500 de lei. Aș vrea să spun și că lângă anexa la proiectul de hotărâre figurează și o declarație, căci cei care primesc ajutor trebuie să declare că nu au avut asigurare. În cazul în care cineva a avut asigurare, nu va primi ajutor de la noi. Aș mai adăuga că această hotărâre nu este împotriva societăților de asigurări, și nu am vrea să sugerăm locuitorilor orașului că nu trebuie făcute asigurări, deoarece este clar că ele sunt o soluție sigură și pe termen lung în apărarea proprietății. E clar că și noi vrem să impulsivăm cât mai multe persoane fizice și juridice să încheie asigurări care să le protejeze proprietățile. Ajutorul financiar cel mai mic este de 100 lei, cel maxim de 2500 lei, deci limita maximă. Suma totală a ajutoarelor, după centralizare, este de 104.600 lei. Eu sper ca rapiditatea deciziei să nu ne aducă în situația ca cineva să nu figureze pe lista de ajutoare. Dacă totuși s-ar întâmpla acest lucru, vom remedia problema. Eu îi rog pe toți, ca prin votul lor, să sprijine acest proiect de hotărâre.

Cei care au laptop pot vedea pe net lista, o pot urmări exact, sau pot cere să o multiplice pe hârtie și să fie împărțită celor care nu o pot avea în format electronic. În proiectul de hotărâre este și un capitol doi, îl voi citi în limba română: “pentru a beneficia de despăgubirile stabilite prin prezenta hotărâre, persoanele și/sau familiile afectate de inundații vor da declarație pe propria răspundere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, la prezenta hotărâre din care face parte integrantă”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Deci, a fost introdus un nou articol. Observații? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Între timp a spus deja domnul primar. În hotărâre se arată că lista aceasta figura ca anexă. În urmă cu o jumătate de oră, această listă nu era, dar acum văd că este.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Este lăudabilă și voi fi de acord cu această hotărâre. Și încă odată spun că este lăudabil, că atât de repede reușim să luăm unele măsuri care sunt reparatorii. Aceasta este problema mea, deoarece mă gândesc că fiind reparatorie am putea acționa mai adânc și să înlăturăm cauzele și să nu mângâiem efectul. Când spun aceasta domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri, mă refer la faptul că acest pârau Debren, tot aproape la două ședințe sau la două luni o dată am vorbit. În ședința din 27 mai este ultima referire la el, făcută de domnul consilier Kovács. Eu cred că dacă acest pârau Debren nu vom reuși să-l curățăm și să facem din el chiar un lucru frumos și de interes turistic în acest oraș, nu vom înlătura multe din aceste urmări, pentru care astăzi vrem să acordăm despăgubiri. Vedeți, că a fost acolo sus, în partea de sus a Debrenului, la intrarea în oraș, pe deal, au fost niște sisteme de dirijare a mâlului, a acestei mizerii, care colmatează albia pârauului, care ori în stânga ori în dreapta se împrăstiau și ajungeau în apă, deci în vale, ajungeau apă mai bună. În al doilea rând, sistemul de canalizare, - am avut mai înainte o discuție cu domnul Șerban și dumnealui m-a contrazis și poate să mă contrazică și oricine să mă contrazică, dar ceea ce am văzut eu cu ochii, nu poate nimeni să mă scoată din convingere, - fășnea apa, refula prin gurile de scurgere. Și asta înseamnă că ori este colmatat, ori este undeva înfundat. În partea de jos a orașului, în partea de jos, așa, locuiesc pe strada Oltului și pe stânga și pe Mikes Kelemen s-a umplut iarăși cu apă. Noi dăm aceste despăgubiri pentru daune. Eu vă spun, pentru că cineva acolo lângă mine a mers

pompa, deci pe curentul lui, pe necazul lui și pe supărarea lui a mers pompa 4, 5 ore cel puțin, pînă am stat eu acolo, că după aia m-am dus și în centru și am văzut. La Labas – haz toată acea frumusețe de teren a fost inundată. Subsolul de la Fustos blok, blocul 4, cât e ăla? Aici, la agenția de voiaj, lucrau pompierii, scoteau apa, la poștă scoteau apa. În toate curțile acestea, unde bordurile actuale sunt făcute mai jos, toate s-au umplut cu apă. În sedii, în locuințe și în toate astea. Și atunci, ca să nu mai lungesc vorba, revin de unde am plecat. Haideți să găsim un sistem, nu un sistem. Trebuie luată o hotărâre fermă, de a se analiza eficiența acestui sistem de evacuare a apelor. A venit cineva la mine cu o factură, era vorba despre un S.R.L., și mi-a arătat că luna trecută a plătit câteva zeci de lei acolo pentru evacuarea apei pluviale. Și el în curte arunca cu mătura și cu jeturi de apă să curețe noroiul, care le-a scos din ... ăsta. Domnule primar, am văzut un lucru interesant astăzi și cred că ar trebui poate și în altă parte, unde a deversat din acestea, nu neapărat apa pluvială, dar știți că în foarte multe locuri apa pluvială este amestecată cu canalizarea menajeră. Poate că ar trebui să vedem să nu apară cumva un focar de infecție sau de...asta, știu eu, de cloramină, sau cu... sunt sistemele astea de sănătate publică, care intervin acolo. Acum suma sumorum trebuie neapărat să facem ceva cu această canalizare de evacuare și menajeră și pluvială din oraș. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „O clipă, domnul Mild se prezintă în legătură cu această problemă. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. Pe scurt, aș dori să vă răspund și probabil o să răspund și unor întrebări care încă nici nu au fost formulate. În ceea ce privește canalizarea, încep cu partea mai simplă a problemei. Eu vă spun cantitățile de apă care au căzut ieri, respectiv săptămîna trecută, sîmbătă. Deci sîmbătă cantitatea de apă într-o perioadă de 50 de minute a fost de 24,6 litri/mp. Dacă înmulțim cu 24, pentru că toate cifrele care se dau, se dau la o zi, deci la 24 de ore, ajungeți la o cifră de aproape 600 litri/mp. Deci, vreau să fiu foarte clar. Nu există canalizare care să reziste la o cantitate atât de mare de apă căzută într-o perioadă atât de scurtă. Nemaivorbind de faptul că Sfântu Gheorghe este un oraș care nu este pe un teren plat. Deci, atunci când sunt fenomene atmosferice de acest tip, vedem foarte clar, că sunt străzi care devin pur și simplu pârâiașe, sau pârâie chiar și cantitatea de apă este enorm de mare. Deci, ceea ce spuneți dumneavoastră, de a se regla în acest moment canalizarea la un asemenea volum de apă, cel puțin specialiștii spun, că este imposibil, sau investițiile ar fi atât de mari încât pur și simplu nu ne-am putea permite să le facem, pentru că nu au fost calibrate la cantități de apă de 25 litri în 50 de minute, sau cum a fost ieri, de peste 30 de litri. Culmea, ieri cantitatea de apă a fost mai mare decât sîmbăta trecută, numai că din fericire nu în zona Șugaș – Băi a căzut această cantitate, deci în oraș a căzut această cantitate imensă de apă. Încălzirea globală ne va mai face surprize, cu siguranță. Nu am fost obișnuiți cu asemenea fenomene. În ceea ce privește pârâul, aici aveți dreptate, într-adevăr s-a discutat și nu putem să ne ascundem după degete și să spunem că nu trebuia să depunem eforturi mai mari în ceea ce privește pârâul Debren. Însă un lucru trebuie să fie clar pentru toată lumea. În ceea ce privește capacitățile noastre financiare niciodată nu vom putea găsi soluții liniștitoare pe termen lung în ceea ce privește pârâul Debren, din bugetul orașului. Deci, noi am trimis și vă pot arăta adresele pe care le-am trimis la Apele Române, la Ministerul Mediului și nu în aceste zile, ci cu multe luni în urmă, pentru a solicita fonduri, pentru a rezolva problema cu pârâul Debren, pentru că o soluție definitivă și liniștitoare pentru pârâul Debren, înseamnă să facem niște diguri, pentru că dacă o să mergeți spre Șugaș – Băi, noi am estimat pagubele pe Șugaș – Băi și spre Șugaș – Băi la 80 miliarde lei, 80 miliarde lei pagube produse sîmbăta trecută. Deci, asta înainte să ajungă pârâul în Sfântu Gheorghe, pentru că a distrus drumul către Șugaș – Băi, a distrus podețe. Am poze pe care le-am trimis la Minister și vă pot arăta cum arăta drumul spre Șugaș – Băi, ceva de neimaginat. Deci eu am fost în strada Debren, când a ajuns apa pârâului în oraș și a crescut nivelul apei 2,5 metri în aproximativ un sfert de oră. Stăteam acolo cu oamenii din strada Debren și ne uitam cum într-un sfert de oră intră apa în curțile lor, deasupra gardurilor. Deci, deasupra gardului intra apa în gospodăriile oamenilor. În ceea ce privește curățarea pârâului Debren aveți dreptate, am fi putut depune eforturi mai mari, însă aici, să știți că specialiștii au păreri diferite.

Unii spun că ar fi cauzat mai multe probleme pârâul Debren, dacă albia era mai adâncă, pentru că viteza apei era mult mai mare și făcea mai mult prăpăd. Asta nu înseamnă că eu vreau să spun ce bine că n-am curățat pârâul Debren. Trebuia să curățăm, trebuie să curățăm, însă trebuie să știm că până nu rezolvăm problema digului, ceea ce curățăm anul acesta, pentru anul viitor se reface și am avut probleme, și întrebați-o pe doamna Veres Ildikó, am avut probleme în 2006, 2007, înainte să fiu eu primar, cu Curtea de Conturi, că într-un an s-a curățat pârâul Debren, după un an au venit cei de la Curtea de Conturi, că așa se face de obicei, au verificat și au întrebat: de unde ați cheltuit un miliard de lei, că nu se vede? Și era cât pe ce să se impute suma respectivă angajaților primăriei. Deci, este o problemă reală, atâta timp, cât nu rezolvăm problema digului. Practic, a curăța în mod cinstit și civilizat pârâul, ar însemna, ca să nu curgă apa acolo în momentul în care se curăță albia râului. Dacă ne gândim să punem beton, cum pui beton în timp ce vine apa? Deci, este o situație complexă pe care trebuie să o rezolvăm. Eu, și am și spus la o ședință anterioară, că și eu de fiecare dată când plouă, mergeam în oraș prima dată să mă uit la pârâul Debren. Din păcate, iată acum a ieșit din matcă pârâul Debren. Dumneavoastră vorbiți de cauze și efecte, într-adevăr noi acum oarecum discutăm despre efect, dar asta nu este doar din cauza pârâului, pentru că iată, ieri pârâul nu a ieșit și totuși s-au făcut pagube suficient de mari în oraș. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Două cuvinte, vă rog. Aș pleca de la ceea ce spune domnul primar, că s-ar putea să avem surprize. Tocmai aceste surprize ar trebui să le anticipăm și pe cât posibil să le putem evita. Mă gândesc domnule primar, cum spunea un cetățean ieri, când am umblat și eu pe pârâu, ne-am întâlnit, sau nu ne-am întâlnit, când umblam pe pârâu, niște praguri din acestea, cascade, ceva făcut, care să oprească decolmatarea sau ceva. În sfârșit, sunt niște lucruri, care zic eu, că cetățenilor din oraș le-ar conta mai mult un lucru care să-l vadă făcut acum, decât „n” – șpe mii de promisiuni și de hârtii ulterioare. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier **MILD ZOLTÁN** (lb.r.): „Da! O parte dintre probleme au fost prezentate și de către domnul primar. Eu totuși aș propune colegilor, că văd că s-au înscris foarte multe persoane și probabil toată lumea în legătură cu pârâul Debren. Aș putea să prezint și eu multe, multe date tehnice, dar văd că deja domnul Ivan a prezentat și știe foarte bine, doar l-a consultat și pe domnul Șerban și se contrazic, deci atunci eu cred că nu are rost să ascultăm tehnicienii. Eu aș propune să discutăm și să facem un punct la sfârșit, pentru că aceste proiecte de hotărâri vorbesc despre altceva, și haideți să discutăm despre pârâul Debren. Dacă doriți o să vă prezint și eu niște date în legătură cu acele cascade, cum spuneți dumneavoastră domnule Ivan. Putem să discutăm și despre asta. Dacă sunteți de acord, atunci eu propun să discutăm la urmă și să facem un punct și o să vorbim despre pârâul Debren. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-au mai înscris Bereczki Kinga și Kovács István. Are cuvântul doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș vrea să formulez o propunere concretă. Având în vedere că astfel de probleme pot apărea oricând, din cauza schimbărilor climatice și a problemelor nerezolvate, deci acesta este un pericol permanent pentru oraș, și pentru ca în programul nostru să figureze și prevenirea, nu numai salvarea, mă raliez celor spuse de domnul Ivan, deoarece sunt convinsă că mai multă atenție ar fi putut fi diminuată mărimea pagubelor. Propunerea mea concretă este următoarea: propun concret ca în atribuțiile domnului viceprimar Bálint József să figureze explicit apărarea împotriva inundațiilor. Deci, sarcina dânsului să fie la un nivel în care să elaboreze o strategie, cu împărțirea pe elemente ale strategiei, să aloce bugetul fiecărui element, să urmărească și să coordoneze în continuu aceste programe, această strategie. Este nevoie de specialiști, căci vedem unde duce lipsa cunoștințelor de specialitate, câte daune provoacă orașului nostru. Domnul viceprimar Bálint József are pregătirea necesară, are și experiență, dânsul ocupându-se și mai înainte de aceste probleme, până când din motive politice i-a fost luată această sarcină. Deci, este foarte

important, ca la nivelul oraşului, să existe o strategie generală şi cuprinzătoare împotriva inundaţiilor. Şi mai spun o dată, ca implementarea elementelor acestui program să se facă continuu, nu numai când este pericol de inundaţii, ci şi pe timp de secetă. Este important să fie cuprinzător, pentru că nu este vorba numai de pâraul Debren, este vorba de râul Olt; nu este vorba numai de Sfântu Gheorghe, ci având în vedere cursul pâraului Debren, şi de Şugaş-Băi; nu este vorba doar despre curăţarea albiei pâraului, ci în acelaşi timp despre starea podurilor, despre plantarea copacilor, despre împăduriri. Deci, înseamnă o problemă destul de complexă. Ar fi foarte, foarte bine dacă acest subiect concret ar figura în atribuţii, şi i-am putea asigura o atenţie permanentă. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulţumesc frumos. Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „În principiu, sunt de acord cu părerea lui Mild Zoltán, despre asta aş vrea să vorbesc, dar atunci am şi eu o propunere. Dacă am început această discuţie, să nu o lăsăm aşa, Zoltán, eventual să votăm cumva ceea ce trebuie, pentru că aceasta este o altă întrebare. Eu spun că dacă întrerupem asta, apoi la sfârşit reluăm, mai bine continuăm asta, şi sunt de acord că acest subiect merită să fie un punct separat. Eu aş vrea doar să spun că sunt teme care, într-adevăr, nu merită politizate. Şi sunt lucruri pentru care ar trebui să se unească şi cei din tabere diferite. Văd un asemenea lucru, de exemplu, pâraul Debren şi problema pericolului inundaţiilor în oraşul nostru. Cu această problemă sunt ca şi părintele care ar trebui să-i spună copilului care varsă pe el supa fierbinte: „nu-i aşa că ţi-am spus?” Nu-i aşa că ţi-am spus Kató Béla, atunci când treceam pe strada Ciucului, şi stătea în faţa casei, în apă, éi mi-a luat-o înainte, să nu cumva să spun „nu-i aşa că ţi-am spus Béla?”, a spus: „ai avut dreptate István, ai avut dreptate”. Deci, nu este vorba ca atunci când natura ne loveşte să ne lovim între noi, să ne folosim de acest lucru ca politicienii, care se pricep foarte bine, să se folosească de orice, sau dacă li se reproşează ceva, să pozeze în victime, şi spun ca scut... sau să folosească anumite cazuri împotriva noastră.

Deci, eu aş vrea să spun că în timp ce, este adevărat că şi natura ne loveşte şi că inundaţiile ne apasă, să nu ne ascundem după degete, să nu spunem degeaba ineptii. După părerea mea, în asemenea cazuri, recunoaşterea este arma cea mai curată, trebuie să înfruntăm evenimentele. Eu am considerat drept şi de bun simţ un articol din ziar, în care Czimbalmos Csaba, în oarecare măsură a recunoscut, şi asta, după părerea mea, trezeşte simpatia oamenilor. Dar să spui că în albia curăţată apa curge cu viteză mai mare şi face pagube mai mari, dar stimate domnule primar, curge cu viteză mai mare în albie dar nu iese, asta este esenţa. Aşa este! Stimate domnule primar, să nu intrăm în războiul cifrelor, dar să spunem clar că pe alocuri secţiunea transversală a reţinut jumătate din cantitatea de aluviuni, jumătate care ar fi rămas în albie, atunci poate că în case, apa nu ar fi ajuns la genunchi, la brâu, ci numai până la glezne. Deci să spunem aceste lucruri clar. Să spunem şi care, eu chiar că nu am înţeles, este explicaţia pentru... eu acum pun întrebarea, explicaţia este că orice iniţiativă a unui partid din opoziţie este criticată de ceilalţi, pentru ca nu cumva lucrul propus de ei să se realizeze? Pentru că noi împreună cu domnul consilier Kónya Ádám, Domnul să-l odihnească, asta a fost argumentul dânsului şi noi l-am preluat: de la începutul începutului, a arătat în poză cum curge apa către Sindicat, şi iată că s-a adeverit. Şi când noi am încercat, eu personal, am încercat la dezbaterile bugetului, să punem acolo puţin mai mulţi bani, a trebuit să ne mulţumim cu 50.000 lei în primul an, sau cu 70.000 lei, da. Trebuie recunoscut. Ăsta nu este atât de spectaculos, nu este la fel cu ce îşi propune omul pentru a acapara capital politic, dar este existenţial. Astea sunt lucruri despre care omul crede că poate scăpa, poate nu vine vremea rea. Dar trebuie să spun domnule primar şi problemele trebuie suportate. Dacă omul scapă, a economisit nişte bănuţi şi poate să-i cheltuie pe lucruri mai spectaculoase, pe lucruri mai PR. Dar dacă nu scapă, îşi face capital politic. Şi da, mă includ şi pe mine, că n-am fost destul de puternic să vă alung de la conducerea acestui oraş, că n-am convins conducerea oraşului şi fracţiunea mea, în general noi toţi. Şi eu sunt de vină, şi locuitorii oraşului au dreptul să mă tragă la răspundere, că într-o asemenea problemă esenţială nu am păşit, sabia lui Damocles a fost deasupra noastră. Nu este adevărat că nu am ştiut. Eu am spus clar că

numai norocul ne-a apărat până acum de astfel de lucruri. Nu se poate spune că nu s-ar fi putut salva. Vă rog, TBC este o boală, se poate lua, dar de către cei slăbiți, de alcoolici, de cei care nu au grijă de ei, de cei murdari, aceștia se pot aștepta să contacteze boala de două ori mai ușor, chiar dacă o consideră o calamitate naturală. În cazul nostru, domnule primar, am meritat-o. A meritat orașul pentru că nu a făcut nimic. A sperat că lucruri mai spectaculoase, și acum nu vreau să aduc argumente, ca borduri și altele, pe astfel de lucruri se pot cheltui banii mulți și am evitat asta. Nu este acuză la adresa primarului, ci pur și simplu este vorba despre faptul că trebui făcut ceva, cu adevărat. Nu-i așa Béla? Nu-i așa?”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Nu așa ar trebui István. Nu așa am discutat István. Asta este o declarație total politică.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Asta nu este o declarație politică!”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Liniștește-te.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu așa simt. Unde să le discutăm, dacă nu la ședința consiliului? Să-i trimitem afară pe ziaristi dacă asta vă deranjează. Să-i trimitem afară. Să trimitem afară din oraș și pâraul. Săptămâna trecută am vorbit și în comisia de urbanism, ce se poate face? Eu cred că nu se pot rezolva așa de ușor lucrurile, cum că a venit, oricum venea. Nu se poate rezolva. Asta este consecința clară a unei atitudini pe care noi am certificat-o. Și eu, din păcate. Și eu sunt în această echipă, îmi asum răspunderile care îmi revin, dar așa nu se poate, să punem în cărușă naturii și a lui Dumnezeu lucruri pentru care noi suntem responsabili. Nu am considerat declarația domnului primar una norocoasă, că s-a amintit lângă bunul Dumnezeu. Se poate să fie o greșală a ziaristului care a scris că: „mai bine să mă certe pe mine decât pe bunul Dumnezeu. Nu-l certați nici pe bunul Dumnezeu”. Dar în același timp, nici funcția de locțiitor al Domnului, nu se prea potrivește primarului, sau este paratrăsnetul Lui. Mulțumesc frumos, dar eu sunt indignat pentru asta, și spun drept ceea ce spun, că dacă nu aș fi amintit măcar o dată despre asta aș fi tăcut ca lacătul. Dar cred, și tu Béla, în apă până la glezne, n-ar trebui să mă faci să tac.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Pe un ton mai calm.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Sunt calm, dar când apa... Și eu locuiesc pe malul pâraului. Întâmplător și ieri am fost pe malul pâraului și am pândit apa. Am pândit apa împreună cu alții și am văzut panica pe fețele oamenilor. Așa că lasă-mă să nu vorbesc acum calm despre fotbal, ci despre asta, pentru că asta este tema.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mai mult ca sigur că domnul Kovács n-a fost atent la luarea mea de cuvânt de dinainte, pentru că am spus exact să nu ne ascundem după degete. Da, puteam face mai mult, puteam face mai mult, însă totuși dacă eu îi spun domnului Kovács, la fiecare ședință, să facă odată ceva împotriva încălzirii globale, sau spun 600 de probleme pe care să le remedieze, dar nu-i dau mijloacele necesare, cu asta nu se rezolvă problemele. Dar să vorbim despre cum ar fi trebuit curățată albia pâraului, în loc de a face altceva. Totuși vă spun că nici banii primiți pentru reabilitare termică nu se pot da pentru curățarea albiei, nici banii primiți pentru canalizare, nici banii pentru renovarea Liceului Mikó, nici banii pentru finanțarea instituțiilor culturale, nici banii primiți pentru investiții în turism nu-i putem transfera pentru curățarea albiei pâraului. Din păcate nu am găsit programe care să nesigure banii pentru curățare sau pentru îndiguire. Pentru asta plătim impozite, pentru asta sunt Apele Române, pentru asta sunt ministerele, ca în astfel de probleme să ne ajute, pentru că autoritățile locale nu le pot rezolva. Nici orașul Galați nu-și poate construi dig pe malul Dunării, și nici, nu știu care sate din Moldova, nu pot construi diguri, fiind vorba de sume de milioane de lei. Deci, să identificăm sursele și este în ordine. Dacă nu 700.000 lei ci 2 miliarde am fi alocat; 700 milioane sau 2 miliarde am fi alocat, se poate, ca nivelul apei să fi fost mai mic cu 3 cm. Sigur, ar fi fost important să fie cu 3 cm mai mică apa, sunt de acord. Dar să încercăm, totuși, să nu dăm numai teme de casă, ci să încercăm să și ajutăm. Ne putem da reciproc foarte multe teme de casă. Deci, domnul Kovács nu ne-a dat nouă nici instrumente și nici surse de

venituri. Nu vreau să canalizez lucrurile în această direcție. În ultimul timp am vorbit cu domnul Bálint József, iar dacă dânsul cere acest lucru, eu fără nici o ezitare îi trec pe lista de atribuții această sarcină. Nu este nici o dificultate. Până acum n-am vorbit despre asta. Să spunem și de unde vom lua banii necesari, stimată Kinga. Pentru că noi aici vorbim, dar să privim bugetul. Spunem să tăiem de aici 2 miliarde lei și să-i dăm pentru curățarea pârlului Debren. Să tăiem de aici 5 miliarde și să le punem acolo. Spun încă o dată: este în regulă, dar să încercăm să abordăm lucrurile cu mai multă responsabilitate și nu numai să încercăm să aruncăm unii în alții cu noroiul sau cu málul pe care l-a adus pârlul Debren, pentru că, este adevăr în ceea ce s-a spus aici. Într-adevăr și eu am sperat, nu este un secret, am sperat că reușim să mobilizăm fonduri de la instituțiile centrale și vom scăpa de inundațiile pârlului Debren, să scăpăm de cheltuielile mari cu Debren. Da, și eu am sperat în acest lucru, nu este un secret. Deci, să nu uităm că suntem de 2 ani în această formație, iar problema este veche de 50 de ani. Să spui acum primarului actual al orașului Sfântu Gheorghe sau primului ministru al Ungariei că el este de vină pentru că sunt inundații în Ungaria, este în același timp, un pic lipsit de responsabilitate. Să fim sinceri. Eu suport consecințele, eu le-am suportat, pentru că oamenii pe mine sunt supărați. Acum nu amintesc câți membri P.C.M. au fost, în timp ce alți membri P.C.M. și U.D.M.R erau pe dig. A fost cineva care alerga cu aparatul de fotografiat în mână, altul care striga: na, nu-i așa, nu-i așa că în loc de stâlpi de iluminat ar fi trebuit curățată albia râului? Eu cred că în astfel de situații nu aceasta este calea de urmat, că strigăm pe malul pârlului, calea ar fi ca fiecare, după posibilități, să contribuie. Dar e bine și așa. Eu accept și suport consecințele, accept și omisiunile celor 50 de ani care s-au concentrat în timpul mandatului meu, le suport. Asta este, nu am de ales, am să duc povara. Dar în același timp mă gândesc că se poate că această catastrofă va fi cea care va declanșa găsirea unei soluții definitive, pe termen lung, pentru că se poate că acum o jumătate de an nu am putut mobiliza fonduri de la ministere, problema aceasta nefiind evidentă, dar azi vom putea. Deci, să ne uităm, să punem în balanță și să încercăm să rezolvăm împreună problema, nu să aruncăm unii în alții cu mál sau noroi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Colegul Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am cerut cuvântul pentru a-mi cere iertare de la István că adineauri am luat cuvântul fără să mă fi înscris. Sunt de acord cu István, și cum am spus atunci, acolo, în apa ceea mare, ai avut dreptate. Ne-ai atenționat, trebuia să fim mai atenți, și ai spus foarte corect că și tu trebuia să fii mai atent. Fără îndoială, toți trebuia să fim mai atenți. Ai spus că ai vorbit cu foc și asta am vrut să spun, cu intervenția mea – încă o dată scuze că nu m-am înscris la cuvânt și totuși am intervenit - , că nu cu foc rezolvăm problemele și mă bucură inițiativă Kingăi, ca domnul Bálint József. să se ocupe cu aceste probleme, pentru că așa este, deja săptămâna aceasta am vorbit cu Bálint József despre cum și ce trebuie făcut ca să rezolvăm problema. Mai mult ca sigur că și domnul primar este de acord, să încercăm să rezolvăm aceste probleme așezat, cu calm. Este adevărat, trebuie analizat, sunt probleme care se pot rezolva acum urgent, altele care pot fi rezolvate în termen mai lung, așa cum a spus domnul primar: nu numai cu consilierii, ci și cu instituțiile subordonate. De fapt, instituțiile subordonate autorității locale au contribuit din plin la reducerea pagubelor, cum ar fi Gospodărirea Comunală, TEGA, Multitrans, deci toți au încercat să ajute. Noi votăm aici o sumă care să micșoreze pagubele. Da, trebuie să fim atenți, trebuie să ne uităm. Încă o dată scuze că am intervenit adineauri fără să mă înscriu. Trebuie să gândim cu capul limpede, nu să spunem că acesta sau celălalt a fost de vină. A fost un semnal de alarmă. Să sperăm că vom reuși să găsim o soluție. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul consilier Gazda Zoltán, poftiți.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu, de când durează această discuție, nu că n-aș fi fost atent, dar mă uit între timp la lista aceasta. Eu cred că a fost întocmită în mod obiectiv, dar totuși îmi pun câteva întrebări, pentru că și eu am umblat prin locuințe și am văzut câteva de nelocuit, sunt case fără pereți și văd că primesc un ajutor mai mic decât altele. Nu știu, sigur au fost criterii de acordare, dar trebuie să fac această precizare. Și am o

întrebare. Din buget, suma de 104.600 lei, de unde va fi luată? Și atunci va fi sigur și o rectificare a bugetului.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnule primar, poftiți.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Pentru început aș răspunde la a doua întrebare. Când am aprobat bugetul, am aprobat un fond de intervenții de 400.000 lei, deci, din acest fond vom acoperi suma, nu trebuie pentru asta rectificare de buget. Deci, avem un fond de 400.000 lei, din care cheltuim acum cu puțin mai mult de 100.000 lei. În ceea ce privește prima întrebare, la acele case unde sunt necesare intervenții serioase la structură, nu am luat în considerare ajutorarea, pentru că pentru acestea cerem ajutor guvernamental. Acum se elaborează o Hotărâre de Guvern, și sperăm să obținem de la guvern o sumă mai mare, cu care, dacă este cazul, se poate vorbi și despre reconstruirea acelor case. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. În legătură cu proiectul pe care-l dezbatem la ora actuală, dați-mi voie să apreciez că foarte rapid s-a acționat, chiar mai repede ca Guvernul, ca să-i ajutăm pe acei oameni care au avut de suferit. Și eu am fost pe strada Körösi Csoma Sándor, acolo la pod. Am văzut și mi s-a spus cât a fost debitul, deci debitul a fost peste balustradă, deci, practic, orice fel de canalizare ar fi fost acolo, nu putea să înghită acel volum de apă. Dar în legătură cu problemele care se ivesc, eu aș propune, ca într-adevăr, chestiunea prezintă o treabă mult mai largă de discutat. Nu putem să rezolvăm în 10, 15 minute astăzi, aici. Sigur, dacă vreți, este o problemă și politică și administrativă, dar cred că ar trebui să colectăm, adică să fim mai mulți specialiști în problemă, pentru că ați văzut celelalte râuri din țară, chiar și Dunărea. Dacă s-au luat acele poldere, dacă i s-au luat acele spații pe unde apa trebuia în mod natural să deverseze și să-și facă locașul, care l-a avut de 100 de ani, sau de mii de ani, din acest motiv au apărut aceste efecte, pe care omul și le-a făcut singur. Deci, practic, părerea mea personală este, haideți, ca această problemă a canalizărilor, de fapt noi nu avem numai problema Debrenului, noi avem și problema canalizărilor din peste 40 de străzi, care nu este soluționată. Vreau să vă informez că vineri am fost la București, pentru susținerea proiectului acela de 86 milioane euro, se pare că proiectul trece, deci pot la ora actuală să vă informez că avem toată garanția că proiectul va trece. Și în acel proiect sunt prevăzute foarte multe lucrări de infrastructură. O singură problemă vreau să mai ridic, în legătură cu șanțul care asigură protejarea orașului. Știți foarte bine, în partea de sus a orașului cândva am avut un șanț de gardă, cum am spus noi. Acel șanț de gardă ar trebui să vedem și de aceea spun, ca să discutăm despre această problemă complexă, care este și foarte tehnică la ora actuală și și economică în același timp, pentru că degeaba spunem acum că dăm 5 miliarde să facem nu știu cât din lucrare. Probabil, contravaloarea lucrării de acolo se ridică la zeci de miliarde. Dar poate că sunt și lucrări pe care le putem face cu bani mai puțini. De aceea aș propune consiliului local să avem o discuție separată cu toți factorii care răspund de problemă. Mă refer în primul rând la S.G.A., la cei de la ape, la cei de la I.S.U., și așa mai departe, cei care într-adevăr sunt de specialitate, să putem într-adevăr să propunem Consiliului Local măsuri imediate. Măsuri într-un program de medie, sau scurtă medie și lungă durată pentru că, sigur, așa cum a spus domnul primar, se pare că această încălzire globală schimbă foarte mult rapiditatea acestor ploii care se abat asupra orașului. Eu vreau să vă spun că în 1971 sau 1972, dacă bine îmi aduc aminte, lucram atunci la industria locală, eram director la Local Prod și atunci Debrenul a ieșit cu o putere deosebită. În zona fostului sindicat apa a depășit un metru, acolo în zona respectivă, îmi aduc aminte foarte bine. Deci iată că sunt foarte mulți ani de atunci, când Debrenul din nou a revenit și a făcut aceste necazuri. Încă o dată, eu, tot solicitarea mea, în ceea ce pot și eu să îmi spun părerea, dar să facem acest colectiv și să lăsăm specialiștii să spună, cei care știu ce trebuie să facă, nu să propun eu aici, cum a spus Ivan, să facă un prag, sau să facă... Sunt treburi tehnice, care într-adevăr, trebuie rezolvate în mod corespunzător și în mod posibil de rezolvat, ca să salvăm cât mai mult din ceea ce oamenii au suferit. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Nu mai sunt intervenții. Supun la vot introducerea punctului 2 în proiectul de hotărâre, prin care, după cum a spus

domnul primar, cerem declarație pe proprie răspundere de la cei ce vor fi ajutați. Cine este de acord?”

Se votează în unanimitate, cu 19 voturi pentru.

Mulțumesc. Acum votăm proiectul de hotărâre, în totalitate.

Se votează cu 19 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 204/2010.**

Mulțumesc frumos. Am votat în unanimitate ajutoarele pentru persoanele afectate de inundații. Trecem la punctul 2 al Ordinii de zi. Este tot în legătură cu inundațiile, dar este vorba despre alfel de ajutoare.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea unor despăgubiri persoanelor și/sau familiilor afectate de inundațiile produse pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, în perioada 30.06.2010 – 03.07.2010. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif. Îl rog pe domnul viceprimar Bálint József să prezinte proiectul de hotărâre.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. De fapt, acesta este esența proiectului anterior al consiliului, să ajutăm persoanele la necaz. Dezbaterile sunt bune, e drept au întârziat puțin, dar în perspectivă sunt bune. Revenind puțin la inițiativa doamnei Bereczki Kinga, n-am vrut să intervin mai înainte. Mă bucur că mi-a spus-o în față, deschis, nu ca înaintașii ei de acum 21 de ani, care au hotărât în spatele meu să mă ocup de canalizare. Dar n-aș vrea să mă eschivez de această sarcină, vom vorbi mai târziu despre detalii. În ceea ce privește esența hotărârii de consiliu nr. 2, familiile afectate de inundații care figurează pe aceeași listă, în timpul inundațiilor au folosit multă apă pe care vor trebui să o plătească Gospodăria Comunală, atât și suma pentru canalizare. Suma este importantă și în cazul transportului gunoaielor, sume ce pot fi considerate tot pagube, și credem că ar fi bun și un astfel de ajutor. Sumele de plată pe luna iulie pentru apă, canalizare și transportul gunoiului să fie returnate păgubiților. Putem fi liniștiți că nu vor fi abuzuri din partea nimănui, pentru că n-a fost nevoie să se stropească și grădinile. Mulțumesc frumos. Vă rog pe toți să sprijiniți această propunere.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sprijin în totalitate inițiativa domnului Bálint József, și vreau să vă spun că săptămâna trecută, la Gospodărirea Comunală, au sosit anunțuri de la 52 de persoane fizice, 25 de la persoane juridice, am fost în aproximativ 300 de locuri unde au trebuit efectuate diferite lucrări, iar în cifre, cu pompele mai mici am pompat 2500 mc de apă, iar cu cele mari aproximativ 450 mc. Evident că acestea au fost cheltuielile mai mari care ne-au afectat, dar în același timp, așa cum a propus domnul Bálint, pentru oameni, deși nu este un ajutor mare, este totuși ceva. Eu consider, pentru că deja săptămâna trecută am făcut acest lucru, și și ieri am pompat apa din pivnițe, oamenii lucrează și acum. Cu acestea încercăm să ajutăm oamenii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „La ședință participă și domnul director al SC TEGA S.A., Tóth Birtan Csaba, care a semnalat că dorește să ia cuvântul. Poftiți, domnule director.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. **TÓTH BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Am aflat din presă despre inițiativa domnului primar și m-am gândit să cer cuvântul, să particip la discuții. Sunt bine venite orice ajutoare în astfel de momente, dar e bine să spunem câteva lucruri în legătură cu acestea. Eu nu știu, dacă din toate cele 120 de gospodării - care au fost afectate negativ, într-un fel sau altul, de inundații -, am transportat gunoiul sau numai din câteva. Dar am transportat 342 mc de deșeuri care au fost scoase din case, curți și gospodării. Valoarea acestei lucrări este de 7.300 lei. Dacă împart această sumă la 120 rezultă 60 lei / gospodărie, și nici nu s-a pus problema ca TEGA să factureze, să ceară bani de la locuitori. Sigur, dacă autoritatea locală votează transportul gratuit al gunoiului pentru încă o lună, nefiind o sumă mare, suntem de acord, deși nu este perioada cea mai propice, pentru că la ședința următoare a consiliului se va vorbi de reducerea drastică a cheltuielilor din bugetul alocat curățeniei orașului. Ca urmare, cerem o modalitate de aplicare: cum și cui vor fi aplicate. Profit

de ocazie că am luat cuvântul și m-aș referi, într-o frază, la articolul apărut azi în „Mesagerul de Covasna” care acuză autoritatea locală și în același timp și TEGA, că au lăsat zile întregi gunoiul pe stada Körösi Csoma Sandor. Mai mult ca sigur că este vorba despre o greșeală, așa considerăm noi, pentru că și fotografiile apărute în presă sunt foto de moment. Normal că locuitorii au scos gunoiul din gospodării mai multe luni, dar nu s-a întâmplat niciodată ca acest gunoi strâns de locuitori sau de către noi să rămână acolo. Deci, eu îl rog pe cel ce a scris articolul și l-a publicat, ca în astfel de cazuri, când într-adevăr este vorba de lucruri serioase, să fie mai atent înainte să scrie ceva, sau poate să întrebe pe cei care s-au ocupat cu aceste lucruri. În afară de asta, aș vrea să vă informez că TEGA SA, pe lângă aceste ajutoare, s-a angajat să repare și să facă funcțional, din fonduri proprii, podul de pe strada Malomgat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentariul meu se leagă de ceea ce a spus domnul director. Marți a apărut în Házromszék un articol, în care se atrăgea atenția celor competenți, că ar fi bine să se amplaseze containere de gunoi acolo unde cer persoanele afectate de inundații, sau unde este nevoie. Când am citit acest articol, containerele erau deja amplasate, la indicația domnului director erau deja funcționale, și putea lucra toată lumea. Probabil nu era așa când s-a scris articolul, dar pentru operativitate merită toată lauda. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Nu mai sunt intervenții, deci, să votăm proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Fazakas Mihail) **HOTĂRÂREA NR. 205/2010.**

Consiliul a adoptat această hotărâre, tot în unanimitate. Mulțumesc.”

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord de parteneriat cu Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniu Național Covasna, în vederea instituirii concursului „Fațade îngrijite, restaurări de fațade exemplare”. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva – Judit.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național m-a contactat cu ideea, cu propunerea, să semnăm un parteneriat, ca în această toamnă, în cadrul Zilei Europene a Patrimoniului, să premiem patru case din Sfântu Gheorghe care au fost construite înainte de 1940 și ai căror proprietari le întrețin în condiții corespunzătoare. În acest sens, aș propune două persoane, din partea Direcției Județene pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național și din partea Primăriei: Czibalmos Cs. și Birtalan Csilla, să facă parte din această comisie. Începând cu 15 iulie s-ar putea înscrie cei care vor să participe la acest concurs. Consiliul local ar premia proprietarii celor mai bine întreținute 4 case, cu câte 2500 lei. Normal că dincolo de această premiere, scopul este și atragerea atenției, și aș indica de unde aș vrea să aloc cei 10.000 lei pentru această acțiune. Comisia culturală, în al doilea semestru al anului nu a alocat peste 10.000 lei pentru proiecte culturale, deoarece au fost mai puține, și pot spune, au fost și de mai slabă calitate ca cele din primul semestru, sau din anul anterior. Deci, suma de 10.000 lei aș propune s-o folosim din fondul proiectelor culturale. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În timp ce se pregătesc pentru luarea cuvântului, vă spun că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil din partea comisiei nr. 4. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu aș cere pentru mine o mică lămurire, și anume: este vorba de durata acestui contract, zice: „îndeplinirea obiectului, acordului de parteneriat”. Știu eu, poate n-ar fi bine totuși să punem un termen cât de cât mai exact? Se vede că termenul de depunere a cererilor este de 10 septembrie, a proiectelor. Haideți să scriem: în termen de 6 luni, sau de 1 an, sau cum credeți. Măcar un termen să ne stabilim, că așa poate să țină la infinit, sau știu eu până când. Cam asta ar fi ideea mea și poate n-am înțeles

eu toate care sunt acolo și dacă puteți să-mi dați un răspuns imediat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.ro.): „Juriștii au formulat acest contract de asociere. Eu bănuiesc că anul acesta oricum, deoarece am și indicat suma din buget, care va fi folosită. La anul dacă va mai fi și vom aloca iarăși o sumă, se poate continua acest proiect, eu așa consider. Cum decideți... Cum propuneți dumneavoastră, vă rog să formulați și putem să decidem astfel.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Domnul Ivan, formulați o propunere concretă? Bine, mulțumesc. Are cuvântul Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consider îmbucurătoare această inițiativă, această idee sau propunere, pentru a se înnoi, înfrumuseța fațadele, și toate materialele care apar să fie și din punct de vedere al conținutului și al formei, de calitate. Eu propun, ar fi oportun, să adăugăm, de exemplu, și programul orașului Sfântu Gheorghe, care a fost sprijinit la maximum și aprobat de către consiliu, de mai bine de un an și jumătate. Deci, este vorba despre realizarea programului în urma acestui proiect, care are ca scop să impulsioneze atât întreprinzătorii cât și instituțiile ca materialele publicitare care apar să fie de bun gust. Ce părere are domnul primar? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Idea este bună, dar am mai amintit că Prefectura a atacat această hotărâre și – acum am întrebat-o pe doamna secretar – și a și declarat-o nulă. Deci, este neapărată nevoie să revenim cumva asupra acelei hotărâri. Eu am semnalat asta într-o ședință de consiliu. Îmi aduc perfect aminte că am semnalat. Dacă prefectul o atacă, în litera legii se suspendă, acum am întrebat, nici eu nu știu. Trebuie să revenim, și să pregătim o altă hotărâre și trebuie să vedem clar ce a avut de obiectat prefectura, ca nu cumva să nu mai comitem aceeași greșală. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Eu cred că o putem ruga pe colega Bereczki Kinga să prezentăm proiectul și ne întoarcem la această întrebare împreună cu hotărârea. Nu sunt comentarii. Partea proiectului de hotărâre care se referă la numirea celor 4, mai exact, mă scuzați, 5 persoane. Vom vota fiecare persoană în parte, prin vot secret. Doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „3 persoane au fost numite de Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național, deci, noi nu putem decide în privința lor. Putem decide maximum, poate, în privința a 2 persoane pe care le numim noi.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Trebuie să acceptăm toate persoanele. Mulțumim frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „N-am vrut să intervin, dar aici apare o problemă de procedură. Consiliul Local Sfântu Gheorghe, deci noi, intrăm cu trei persoane aici.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Două persoane: domnul Czimbalmos Kozma Csaba și doamna Birtalan Csilla.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Atunci la capitolul 4, litera „c”, o clipă vă rog. Două sunt ale noastre. Atunci, va trebui cineva să propună și noi să-l votăm. Așa ar trebui.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Este propus în proiectul de hotărâre. Are cuvântul Kovács István”.

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu aș propune ca și din partea noastră să fie 3 persoane, dacă tot suntem în parteneriat, și aș mai propune ca și șeful comisiei de urbanism să facă parte, cu atât mai mult cu cât este de specialitate. Nu? Este logic. Nu pot fi 6 persoane, sau ce?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa a venit de la Direcția

Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național, dar nu contează. Se poate, sigur.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim pentru propunere. O supunem imediat la vot. A venit o propunere concretă la acest proiect de hotărâre. Cine este de acord ca președintele comisiei de urbanism să fie al 6 membru în această comisie? Vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

Modificarea a trecut. Persoana nu o vom vota, din nou. Să votăm despre participarea domnului Czimbalmos în această comisie.

Se votează în unanimitate, cu 18 voturi pentru.

În unanimitate. Să votăm acum despre doamna Birtalan Csilla.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 vot abținere.

Fekete Márta, arhitect.

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Domnul Bodor Csaba, să facă parte. Vă rog să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Mulțumesc. Și acum, despre doamna Magyarosi Imola.

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Mulțumesc frumos. Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (Fazakas Mihail)

HOTĂRÂREA NR. 206/2010.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de administrare asupra imobilului „Cinematografia Arta” în favoarea Teatrului „Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș vrea să vă informez, că acum două săptămâni, după multe tergiversări, am reușit să întabulăm pe numele orașului Cinematograful Arta. Nici nu știu exact, cred că 6 sau 12 procese sunt în prezent pe rol, între chiriașul actual și consiliul local, de la procese penale, civile la procese de tot felul. Am spus acum un an și jumătate în urmă, când am inițiat acest proces, că dacă reușim să recâștigăm pentru oraș cinematograful, această clădire va găzdui activitățile cinematografului și teatrului „Andrei Mureșanu”. Trebuie știut că, în sensul legii, putem intra în posesia clădirii din data de 1 ianuarie 2011, sau poate mai repede dacă am câștiga un proces de evacuare până atunci, având în vedere că de anul trecut din martie este clădirea în proprietatea autorității locale și de atunci chiriașul nu a încheiat un nou contract, nu a plătit chiria, și deci am deschis și un proces de evacuare. Dacă o să câștigăm acest proces înainte de 1 ianuarie, practic putem intra în posesia imobilului mai repede. Dar să spunem că în cel mai rău caz, la începutul anului viitor, în ianuarie. Eu sper că n-o să fie surprize, că tribunalul nu ia, nu o să ia o decizie împotriva autorității locale, și din 1 ianuarie 2011 orașul nostru se va îmbogăți cu încă o clădire. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Înainte să dau cuvântul următorilor vorbitori, vă spun, comisia nr. 4 a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre. Doamna Pârvan Rodica, are cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da, e o problemă pe care vreau să consemnez în procesul verbal, pe care am ridicat-o și în comisie și parțial m-am lămurit. M-am lămurit și din ceea ce a spus domnul primar, în sensul că spune dânsul că imobilul, respectiv cinematograful, este în proprietatea primăriei, și atunci dă drept de administrare, după cum spune doamna Sztakics, după cum ne-a lămurit. În schimb, sigur, sunt date să ridic această problemă, pe care a ridicat-o domnul Iliescu dimineață, într-o convorbire telefonică, atâta timp cât el mai are două procese pe rol în luna septembrie, zice dumnealui, că nu ar fi legal din partea noastră, să luăm hotărârea de a trece clădirea în administrarea teatrului. Și că, mă rog, ne va acționa în instanță, că acționăm în numele legii și așa mai departe. Acum, sigur că o instituție de cultură primează în fața unei instituții de altă categorie, nu instituție... unui local, că nu e

instituție. Așa. Dar aş vrea totuși să ne situăm în limitele legii. Deci, dacă credeți că e vreun viciu, doamna secretar, deci dacă este vreun viciu de formă, sau de conținut, să nu avem pe urmă probleme, să se mute oamenii acolo sau să iasă ce știu eu cu cine știe ce până la urmă. Deci, vă rog să clarificați această problemă în așa fel încât să ne situăm în limitele legii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, așa cum am spus, într-adevăr există o serie de procese pe rol în ceea ce privește această clădire, însă există o lege, care a fost adoptată de Parlamentul României în decembrie 2008, care prevede că până în martie 2009 aceste clădiri pot trece la consiliile locale. Noi am adoptat hotărârile necesare, iar orice altă decizie, chiar a instanței, înainte de a apărea legea, că dacă nu au fost puse în aplicare, practic sunt lovite de nulitate. Deci, procese probabil vor mai fi, pentru că v-am spus, aproape în fiecare lună domnul Iliescu a intentat proces împotriva primăriei, împotriva mea, împotriva doamnei Morar, care se ocupă de acest caz. Când se va finaliza totul, o să vă pun la dispoziție un dosar întreg cu acuzațiile, cum vrea primarul iredentist să scoată un român din Sfântu Gheorghe, cu cereri de strămutare a procesului în afara Transilvaniei, când în Transilvania legea o face U.D.M.R. Deci, este fantezistă și lungă lista. Probabil și judecătorii au zămbit mult și bine când au citit aceste lucruri, deci o să țin o conferință de presă și o să vă pun la dispoziție toate actele după 1 ianuarie 2011. Însă, eu în acest moment cred că facem un lucru bun, luăm o decizie perfect legală, de a da în administrare, pentru că și în proiectul de hotărâre apare foarte clar, că practic în posesia clădirii vor intra după 1 ianuarie 2011. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Guruianu are cuvântul.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Salut din plin această rapiditate de decizie. Eu cred că se pune capăt multor speculații de genul celor spuse de domnul primar, cum că acea clădire ar fi preluată, dar nu pentru teatru. Cred că, cu acest proiect de hotărâre, se pune capăt tuturor acestor discuții și nu pot decât să mă bucur pentru așa ceva. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu consider foarte important ca, în sfârșit, Teatrul „Andrei Mureșanu” să funcționeze ca instituție de sine stătătoare și să nu se arate cu degetul că nu și-a putut desfășura activitatea din cauza celui alt, că l-au împiedicat, că ceilalți au făcut mai multe repetiții. Eu aş face o propunere de modificare textuală, încă de la ședința comisiei de cultură am spus că introducerea unui nou punct în proiectul de hotărâre..., ulterior m-am uitat din nou, și aş propune ca la contract, la punctul 4, la „durata contractului”, la 4.3 deci este „contractul se va putea prelungi pentru încă o perioadă de 15, dacă teatrul Andrei Mureșanu continuă în Municipiul Sfântu Gheorghe, prin acordul de voință a părților, manifestat printr-un act adițional” și de aici propun să adăugăm: „și se va rezilia cu încetarea activității teatrului în municipiul Sfântu Gheorghe”. Deci, să fie foarte clar, dacă mută din anumite motive teatrul, dacă se mută în altă parte, în acest caz...Aici, la durata contractului eu cred că e necesar.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu cred că această propunere concretă trebuie supusă votului. Are cuvântul domnul Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ar trebui formulat puțin mai concret, pentru mine nu este foarte clar, pentru că într-adevăr este un punct, „încetarea contractului” unde este scris, deci asta pentru a fi univoc, pentru că nu înțeleg exact propunerea. Deci, dacă se poate, textual. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Deci propunerea se referea, acolo unde se termină contractul, la punctul 7 este inclus, dar eu cred că și la durata contractului este important să scriem acest text. Deci, concret, propun ca la 4.3, să fie introdus același text ca la punctul 7: „

se va rezilia cu încetarea activității teatrului în municipiul Sfântu Gheorghe”.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu am recitat și atunci, în aceeași logică, și la punctul 4.1 ar trebui introdus, la primii 15 ani, și dacă nici aici nu trebuie pus, nici la 4.3, după părerea mea, ci la ce figurează la punctul 7... se poate specifica în mod expres, că în termen de 15 zile. Deci, din momentul în care își încetează activitatea, în termen de 15 zile și contractul este nul, de la „a” la „z”, cu toate articolele, deci, juridic înseamnă același lucru, dar este mai organizat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Îl întreb pe Gazda Zoltán dacă menține ceea ce a spus?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Sunt de acord cu propunerea lui Klárik Attila.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Deci, retractați?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Da.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Atunci nu votăm acest lucru. Cerem propunere textuală. Poftiți, domnule Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Deci, la punctul 7, la subpunctul 7.3 virgulă „în termen de 15 zile de la data încetării”. Deci, aici este o „notificare prealabilă cu 15 zile”, la 7.5, așa duce sus la 7.3 „cu o notificare prealabilă cu 15 zile din partea proprietarului”.

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Nu văd sensul. Dacă ceva este reziliat, dacă expiră, automat se reziliază și contractul. Așa este, dacă se reziliază ceva, prin hotărâre de consiliu, de exemplu activitatea unui teatru, atunci automat, în acea hotărâre va fi specificat că încetează și contractul, pentru că încetarea existenței unei instituții înseamnă și încetarea contractului prin care a avut în folosință spațiul. În cât timp trebuie evacuată clădirea, este o altă problemă, după părerea mea - ”Dreptul de administrare încetează de drept, în momentul în care își încetează activitatea și efectiv încetează ca o ființă, ca o personalitate juridică, o entitate își încetează personalitatea juridică.”. Deci, nu văd de ce ar trebui să se facă referire. Dacă doriți, eventual, în ceea ce privește eliberarea construcției în sine. Dar nu văd rostul.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. În această dispută juridică domnul Guruianu are cuvântul, acum.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu m-aș fi uitat cu atâta atenție, dacă nu vorbeați atât de încetarea activității, pe care eu n-o cred și cred că toți suntem de acord, că acest teatru, alături de Tamási Áron, reprezintă cu cinste Sfântu Gheorghe. Dar m-am uitat cu atenție la punctul 7, punct 5: ”nerealizarea lucrărilor de transformare și amenajare în termen de 4 ani, atrage rezilierea de drept a contractului. Deși nu scrie nicăieri... de fapt scrie, că lucrările de transformare și amenajare sunt în datoria proprietarului. Deci noi totuși îi oblicăm, Doamne ferește, ca situație juridică. Deci, noi spunem aici, că în 15 zile, după cei patru ani avem dreptul să reziliem contractul pe drept, deși noi suntem obligați să transformăm și să amenajăm sala de spectacol. Nu-i o mică problemă doamna secretar?”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Acum am citit clauzele contractului, problemele acestea nu le-am discutat cu colega, dar aici, într-adevăr, e o contradicție. Deci, mă sancționez pe mine însămi, în ceea ce privește rezilierea contractului.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Aveți vreo propunere concretă domnule Guruianu?”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Cred că trebuie să scoatem 7.5, cu totul.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.r.): „Bine.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Că nu văd cum putem noi să le cerem rezilierea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul Gazda

Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu cred că doamna secretar m-a înțeles greșit. Deci, eu nu m-am referit la: dacă își încetează activitatea sau se desființează ca persoană juridică, pentru că-și poate continua activitatea la Brașov sau la Codlea, sau oriunde. Deci, este posibil, trebuie să fim atenți și la faptul că, Teatrul „Andrei Mureșanu” își poate schimba statutul, pentru că este posibil să dobândească un statut special și să primească, începând de poimăine, sprijin de la Ministerul Culturii și să iasă din jurisdicția autorităților locale. Trebuie să ne gândim ce se întâmplă în astfel de situație. Deci, orașul va asigura în continuare sediul, poate să asigure, pentru că reprezintă o bogăție a orașului această instituție de cultură. Eu m-am gândit ce va fi atunci când va avea alt stăpân sau, poate, se mută în altă parte?”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu cred că acest Consiliu poate modifica orice hotărâre. Deci, dacă se produc schimbări majore, noi putem modifica orice contract, dacă se transformă teatrul, dacă se schimbă sursa de finanțare. Deci, practic, acest Consiliu dă imobilul, acest Consiliu poate să-l ia, acest Consiliu hotărăște despre tot ce este legat de viitorul, prezentul acestei clădiri. Eu cred că nu are rost să supradiscutăm hotărârea, putem oricând s-o modificăm, dacă se întâmplă ceva important, dacă intervin modificări majore în legătură cu „Andrei Mureșanu”, nu sunt motive care să justifice o astfel de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Gazda Zoltán nu prezintă o propunere concretă. Nu sunt alte comentarii, să votăm propunerea domnului Guruianu, în care se spune să scoatem din contract punctul 7.5, mai bine zis subpunctul 7.5. Cine este de acord?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Fazakas Mihail și Pârvan Rodica).

Am votat în unanimitate această modificare. Acum, vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Fazakas Mihail și Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA NR. 207/2010.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri situate pe Aleea Avântului f.n. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pentru a obține intabularea unui bloc este nevoie ca și terenul să fie în regulă. E lungă povestea, nu o spun acum. A fost construit de CFR cândva, nu a fost intabulat, ceea ce reprezintă o problemă pentru locatari, care au cerut sprijinul autorităților locale să poată intabula locuințele. Ca să se poată rezolva acest lucru, trebuie reglementată situația juridică a acestor terenuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim. Comentarii? Dacă nu sunt, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat, au lipsit din sală (Fazakas Mihail și Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA NR. 208/2010.**

DIVERSE

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Gazda s-a prezentat primul.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. 3 puncte. Primul, din păcate, din cauza inundațiilor a fost amânată inaugurarea statuii, de aceea aș dori să reînnoiesc invitația către colegi, miercuri seara, de la ora 19, în parcul central, Parcul Elisabeta, pe malul lacului va avea loc inaugurarea, unde îi așteptăm pe toți cu respect și drag. Dacă tot suntem la subiectul parc, aș avea o propunere. Sub grădina de pietre este o bordură de beton pe care se

așează foarte mulți oameni. Aș propune să se pună bănci pe toată lungimea, deci să se înalțe cu o scândură pentru că apa căzută în caz de ploi abundente poate aduce noroi sub ea, să poată ieși pe dedesubt, și aș acoperi cu scânduri, care ar fi niște locuri de așezat foarte bune, și sunt aplicate în foarte multe locuri. La fel aș propune și pentru locul din spatele bibliotecii, pe ambele laturi ale treptelor care duc la Hotelul Parc. A treia problemă: m-au căutat membrii Asociației „Societatea de Micologie László Kálmán”, ca să-și exprime protestul hotărât, pe care să-l prezint în ședința de consiliu, din cauza interdicției vânzătorilor de ciuperci din Piața Centrală. Deci, ei consideră foarte important, consideră o pată de culoare această activitate, că se îmbogățește gama de produse oferite, și că este o hotărâre greșită că cineva – n-au spus cine -, a interzis acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mulțumesc pentru ideea de a acoperi marginea de piatră cu scânduri, o studiem și dacă se poate o să și rezolvăm problema. În ceea ce-i privește pe ciupercari, aici trebuie să vedem ambele fețe ale medaliei. O fațetă este aceea expusă aici de domnul consilier Gazda, iar cealaltă, din păcate, este aceea că după un vânzător de ciuperci mai vin 5 puradei și 2 cerșetori. Mulți s-au plâns că se năpustesc asupra cumpărătorilor, că fură. Din păcate nici după consultări cu șefii Poliției Comunitare nu s-a putut rezolva să... Nu poți să-i spui unui vânzător de ciuperci să vină singur și să nu aducă cu el 5 puradei și 2 cerșetori. Și a fost așa o harababură incredibilă în piață din acest motiv, încât a trebuit luată această hotărâre drastică. Am vorbit cu domnul Tóth Birtan Csaba să încercăm să rezolvăm această problemă în altă parte din oraș, dar am primit din piață foarte multe, nu o duzină, ci sute de reclamații. Că este mare încurcătură, că fură copiii, că cerșesc, că îi acostează, se pun în fața bătrânilor care fac cumpărături în piață, le spun să le dea bani. Deci știu că este o hotărâre radicală, dar a trebuit luată. Cu atât mai mult cu cât eu consider, că din punctul de vedere al orașului, este un proces periculos care a început, ca din direcția Hetea să vină în orașul nostru membri ai unei comunități extrem de nespălați, extrem de neîngrijiiți, care trăiesc din cerșit și din furt. Eu cred că trebui ținuti departe de orașul nostru. Dacă nu sunteți de acord cu această hotărâre, să discutăm, dar eu cred că această situație mai mult a dăunat decât a ajutat orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul director Tóth Birtan Csaba.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. **TÓTH BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș mai adăuga o frază la ceea ce a spus domnul primar. De fapt, nu a fost interzisă activitatea de vânzare a ciupercilor, pentru că ea nu a existat niciodată legal. Deci, pentru a putea vinde în piață trebuie un certificat de firmă sau de producător, sau orice formă de autorizație de vânzare. Acești culegători de ciuperci nu au avut niciodată autorizație, așa că am pus capăt indulgenței provizorii. Am putea avea idei unde să găsim în oraș un loc, unde, eliminând aceste aspecte negative, să putem să le oferim posibilitatea unor câștiguri acestor oameni. Au apărut și în presă astfel de cereri, cum că este nevoie de vânzarea de ciuperci proaspete. În piață, în mod legal, nu putem să le dăm voie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș completa cu încă o frază, căci într-adevăr, mai mulți au făcut referire, în presă, la faptul că aceasta este modalitatea de a-și câștiga existența a acestor oameni, lucru subliniat și de domnul director Tóth. Însă sunt și atenționări din partea poliției că de fapt, acești bani nu rămân la vânzători, ci zilnic de 2 – 3 ori apare o mașină neagră, mare, se dă jos cineva și le strânge banii. Deci, de aici se vede că această activitate este organizată din culise, și se poate să nu fie nevoie ca oamenii din Araci să fie ajutați social, deși așa a propus domnul director. Se pare că este vorba despre un fel de organizație, nu vreau să o numesc organizație infracțională, dar o activitate organizată de colectare de bani tot se ascunde în spatele vânzătorilor de ciuperci.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-a terminat jurizarea proiectelor culturale și de tineret și în legătură cu aceasta aș vrea să vă prezint câteva date importante, care fac lumină în modul și logica alocării banilor. Încep prin a spune că organizațiile civile primesc anunțul în limba română, deci în anumite cazuri Fundația Amoba a primit anunțul în limba română. Legea permite și dă posibilitatea folosirii limbii materne. Fundația Amoba a înaintat proiectul autorității locale cu tema: îngrijirea talentului, deci cu scopul de a învăța cadre didactice tehnici de îngrijire a talentelor, ca fiind mai atenți la talente, în mediul lor, acești tineri să-și poată exploata la maximum talentele, în folosul comunității, să nu se piardă. Faptul că, pentru membrii comisiei, mai ales pentru pedagogi, nu este un factor care trebuie sprijinit, este un lucru. După cum am studiat lista, într-adevăr sunt foarte multe alte aspecte pentru care comisia acordă un mare interes. Aș enumera câteva exemple.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu nu sunt de acord cu asta. Se poate face contestație. Acum pe ce bază...?”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Pe baza faptului că este vorba de bani publici.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Permiteți-i. Este vorba de bani publici. Lăsați-o să spună.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Deci, noi avem dreptul să vorbim despre asta la nivel de consiliu. Aici nu este vorba de contestație.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Cred că ar merge mai repede dacă am asculta cuvintele colegiei. Mulțumesc. Pe scurt, vă rog.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Așa este. Mulțumesc frumos. Organizația de Tineret HARIT primește un sprijin de 6.000 lei pentru pregătirea liderilor. De altfel, este cea mai mare sumă pe care a alocat-o comisia. Suma totală alocată proiectelor predate se ridică la 9.000 lei. Fundația Mihai Viteazu a primit pentru „Festivalul de colinde” suma de 4.000 lei, în timp ce cercetașii, pentru aceeași tematică, au primit 500 lei. Asociația ECHOU, care totalizează 8.000 lei fonduri alocate, deci prin prisma altor cerințe ale proiectelor. Printre altele, revista EU, un ajutor de 500 lei. Deci, 3 astfel de reviste, Revista Tineretului de la Mihai Viteazu, deci pentru 3 reviste, fiecare primind 500 lei. Deci, în astfel de cazuri trebuie luate în considerare interesele și factorii comunității. Ce foloase are orașul din asta, ce câștigă ? Pentru mini-tabăra de pictură Tonitza câștigătorii concursului primesc 2.000 lei, Prin finanțarea taberei a 20 de elevi din Sfântu Gheorghe, a 10 elevi din Iași și a 15 elevi din Republica Moldova. Deci, 2.000 lei, în timp ce Societatea Ady Endre, pentru concursul Barabás M. primește 250 lei. Deci, noi din Sfântu Gheorghe nu avem nimic în comun cu Barabás M. Societatea de la Școala Brâncuși primește suma de 2.500 lei pentru costume populare. Societatea Culturală Șaguna primește, pentru Zilele Nicolae Colan, 3.000 lei Pentru același proiect o altă societate primește 1.000 lei. Pentru aniversarea a 15 ani de existență, Societatea Pensionarilor primește 2.000 lei. Și în timp ce Societatea Civilii pentru Trei Scaune, pentru „Drumul verde al Sepsi”, după lupte serioase, primește 1.500 lei. Cauza de bază a acestor refuzuri sau rezistențe este aceea că nu slujește interesele locale, deci, nu este un proiect cu specific local. Faptul că o familie din Sfântu Gheorghe, mama, tata și copiii, la sfârșit de săptămână se suie pe bicicletă, deci, în loc să-și infecteze creierul la televizor, fac un tur al unei zone din împrejurimi și în același timp își cunosc valorile culturale, deci asta nu este cu specific local, nu reprezintă interese locale. În același timp, o altă societate primește 2.000 lei ca să cânte gospel în Spania. Deci, noi cei din Sfântu Gheorghe, ce legătură avem cu asta, chiar că nu știu. Ce este grav, copiii noștri se întorc cu mintea intoxicată de stilul străin, care este departe de noi. Concluzia, din mai mult de 80 de asociații care au depus cereri, numai Fundația Amoba nu a primit sprijin. Credeți sau nu credeți, domnilor și doamnelor consilieri, am curajul să afirm că este unul din cele mai serioase proiecte. Atunci când este în plan, în septembrie, o conferință la care am invitat oameni de specialitate renumiți, printre care și președintele Alianței Societăților Naționale de Ajutorare a Talentelor,

unul din membrii consiliului înțelepților, consiliu înființat de președintele Solyom László, va vizita umilul nostru oraș pentru a ne prezenta impresii, exerciții, tehnici de ajutorare a talentelor. Și nu numai să învețe pedagogii să fie atenți la talente, asta fiind o dezvoltare a învățământului, în frumoasele condiții în care este învățământul nostru prezent, ci să implementeze și să dezvolte programul de ajutorare a talentelor început de Guvernul Ungariei. Această fundație, care a specializat mai mult de 100 de padagogi din Trei Scaune, care a oferit mai multor tineri atestate internaționale, și care, în mod paradoxal, a trimis-o pe doamna viceprimar în Finlanda, gratuit și fără taxe, ca rezultat al muncii fundației. Această fundație de aceea nu primește fonduri, pentru că, o citez pe doamna Sztakics: „pentru că, până sunt eu aici, Bereczki Kinga nu primește nici un leu”. Aș vrea să-i amintesc doamnei viceprimar că nu împarte banii proprii, ci este vorba de bani publici, de banii locuitorilor din Sfântu Gheorghe, de banii mei. Și să mai adaug, stimată doamnă viceprimar, că mie nu-mi convine deloc, ca cetățean, care plătește taxe, ca puținii bani alocați pentru dezvoltarea orașului, care merită o soartă mai bună, deci să-i cheltuiți pe scopuri străine, programe, pe chefuri, excursii și distracții, și mai ales pentru construirea unui partid. Deci, vă rog frumos ca pentru construirea și dezvoltarea bazei proprii de votare să dați bani din buzunare, din banii partidului, și nu din banii de taxe ai locuitorilor din Sfântu Gheorghe. Stimată doamnă viceprimar, încă ceva, munca de distrugere, de distrugere a valorilor pe care o desfășurați în fruntea orașului, se poate compara cu distrugerile provocate de inundații. Îmi doresc, și sper, că va veni acel moment în care veți da socoteală, în fața comunității, pentru activitatea aceasta de distrugere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Răspunsul doamnei viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Nu mă miră că domnul președinte a tolerat un astfel de ton. Iau pe rând din ceea ce am putut nota. Pentru început vreau să informez, comisia culturală de jurizare a proiectelor are 7 membri. Deci, nu eu împart banii, ci cei 7 membri ai comisiei, a cărei componență este: 3 de la U.D.M.R., 3 de la P.C.M. și 1 de la Partidele Românești. Sunt și eu membră a comisiei. Evaluarea proiectelor puse pe internet trebuie înțeleasă în felul următor: jurizăm două categorii de proiecte, culturale și de tineret. Fondurile celor două sunt aproape la fel. La judecarea banilor alocați proiectelor de tineret, am ținut o consultare prealabilă cu organizațiile de tineret, și pe baza propunerilor venite de la ele, le acceptăm cu mici modificări, pentru că așa spune și regulamentul, acceptăm suma convenită. Așa se poate întâmpla ca o organizație de tineret să primească o sumă mai mare pentru o acțiune similară, pentru că tineretul a considerat aceea acțiune mai importantă decât sumele disponibile din fondul comisiei de cultură. Atunci le iau pe rând. HARIT este Asociația Tineretului, din acest punct de vedere, pe baza propunerii lor a primit suma pe care a menționat-o doamna consilier. De altfel, HARIT este o asociație care adună organizațiile de tineret. Asociația Mihai Viteazu, de aia a primit unul și nu celălalt, pentru asta s-a făcut și recurs, azi am judecat recursul pentru Colinde, deci pentru acțiunile din decembrie. De aceea primit și n-a primit Asociația ECHOU, dacă știu bine, pentru că n-am vrea să sprijinim aceeași acțiune de două ori. Școala Brâncuși nu poate primi pentru costume populare, comisia nu sprijină cumpărarea de costume, și în general, obiecte de inventar. A primit o singură dată, pentru 5 sau 6 proiecte predate, a primit în total 2.500 lei școala, și în comisie am subliniat că nu-i poate folosi, de altfel este scris și în contract, nu-i poate folosi pentru cumpărarea de obiecte de inventar. Comisia are o înțelegere, și începem fiecare jurizare prin a decide cât este suma pe care o pot primi per total, organizațiile care activează pe lângă școli, de exemplu pentru zilele școlii. Pentru acest an comisia a votat suma de 1.000 lei. În afară de această sumă, fiecare școală poate primi, semestrial, pentru legături cu școli înfrățite o sumă de bani, pentru că sunt școli cu mai multe legături, altele cu mai puține, deci am acceptat astfel de acorduri.

În legătură cu Amöba, chiar au fost discuții în comisie. Am decis că nu este etic, ca o asociație care funcționează sub patronajul unui consilier, să fie ajutată de comisie. Știm că firma Amöba, fundația și asociația funcționează împreună, și de aceea am considerat lipsit de moralitate și de etică că doamna consilier se înscrie de fiecare dată cu proiecte. În legătură cu... Nu este școala

doamnei Pârvan Rodica. În legătură cu acest lucru, să-i fie rușine doamnei consilier că a afirmat așa ceva. Da. În 2001 m-a trimis doamna consilier, deci nu eram nici consilier, nici nimic când am plecat în Finlanda. Nici nu mi-ar fi plăcut, nici nu am vrut să merg, tu m-ai trimis acolo. Așa este. Totuși, aș vrea să vă amintesc, că atunci când nu erați consilier, m-am luptat și Fundația Amöba a primit în fiecare an fonduri. Acum, când sunteți consilier, mi se pare lipsit de etică, și de aceea nu veți primi. Aș dori să spuneți sursa, când ați spus că nu primiți până sunt eu aici, aș dori să numiți sursa, deoarece am 1 singur vot din 7. Dacă ceilalți 6 membri, sau cel puțin 4, ar fi votat fonduri pentru dumneavoastră, acum ați fi putut primi.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu nu vreau să vorbesc acum despre modul de împărțire a banilor pentru proiecte, în comisiile de artă și cultură, dar cred că de la această masă eu cunosc cel mai bine activitatea doamnei Sztakics, și tocmai de aceea am curaj să spun că, dacă toată lumea de la această masă ar munci atât pentru interesul orașului, cât Sztakics Éva, atunci azi nu am fi la acest nivel. Și tocmai de aceea o rog frumos, nu fac apel, ci o rog frumos pe doamna consilier să-și ceară scuze. Eu cred că nu este demn de un consilier, ca de la această masă, să formuleze astfel de acuzații. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Doar o completare am la ceea ce s-a discutat acum. Vă rog foarte mult, să mergeți acasă și să vă uitați câte dintre proiecte sunt multi-culturale. Și vă spun acest lucru pentru că eu aici v-am propus să existe un fond separat. Pentru că, la anul, dacă nu va exista un fond separat, o să vedeți, că vom merge pe direcția pe care am mers acum. Vă pot ajuta, să vă dau următorul răspuns: cred că este unul sau al doilea, am identificat unul de 500 lei și unul are 500 de lei. După părerea mea este o greșeală foarte mare pe care o face acest consiliu, pentru că nu vrea să ia în considerare faptul că mergem pe două căi, că sunt proiecte foarte bune românești și foarte bune maghiare, dar extrem de puține împreună. Mi-ați spus că trebuie să intre în competiție directă, și ce bine ar fi să fie foarte bune și să concureze cu ceilalți. Ei bine, când vor să concureze cu ceilalți, care este răspunsul? Există unele foarte bune românești, există unele foarte bune maghiare. De ce să la facem împreună? Am dovada în acest moment, cum a judecat comisia aceste proiecte din această sesiune, de aceea voi propune pentru la anul un fond separat și dacă veți dori și veți bine voi, să votați pentru așa ceva, vom avea o șansă să facem și proiecte împreună. Dacă nu, vom face foarte bune proiecte, fiecare pentru el. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Îl rog frumos pe domnul primar ca această listă să fie postată pe pagina de internet a orașului, în mod vizibil, în mod citet, ca și locuitorii orașului să se poată informa despre modul de jurizare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Klárik Attila”.

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu de mult s-a terminat munca de evaluare a activității de 5 ani a directorului Teatrului Tamási Áron, și eu aș fi foarte curios să știu, membrii comisiei numite de consiliu, deci evaluarea făcută de cei doi colegi consilieri, mai ales – eu spun sincer – , de evaluarea colegului Kovács István, în această problemă, dacă ar fi atât de amabil să ne-o împărtășească. Am văzut cu bucurie în presă că propunerile și recomandările conțin, în mare, ceea ce am scris și eu în raport, la vremea respectivă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Doresc cei 2 membri ai comisiei să ia cuvântul?”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu, când la Diverse...”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „O clipă, întâi doamna.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Pardon. Îi dau cuvântul doamnei, doar

atât că – pe mine m-a numit -, și pentru această temă m-am înscris la Diverse. Numai atât am vrut, poftiți.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Éva?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu nu vreau acum să reflectez, am dat declarații în presă, care au și apărut. În linii mari, opiniile corespund celor două comisii, după părerea mea, au fost formulate aceleași recomandări. Părerea mea este că, neputând cuantifica total rezultatul, de aceea evaluarea uneia din comisii a fost cu, să zicem, 50% mai mare sau mai mică, de aceea a primit în a doua comisie domnul Bocsárdi László 9,49, dar menționez, practic, cu aceleași concluzii.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Kovács.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Deci, aproape, dar nu tocmai. Acest „nu tocmai” este o diferență uriașă, mai ales dacă acei 50% sunt la limita de trecere. Deci, trebuie să spun, cu o diferență semnificativă. Și această diferență esențială se manifestă în componența comisiei, nu vreau acum să enumerez, deci... Dar totuși spun, dacă tot a făcut apel colegul consilier. Deci, din partea UNITER; din partea Societății Criticilor; din partea celor două Instituții de Artă Dramatică, din Târgu Mureș și Cluj; din partea Ministerului Culturii 1 delegat, și din partea consiliului 2 membri. Cred că am enumerat pe toată lumea, nu? Deci, ei au fost membrii acestei comisii. Președintele a fost ales de comisie și am hotărât, având în vedere numărul de voturi și că este un tehnocrat, să fie ales reprezentantul Ministerului Culturii ca președinte de comisie, care, într-adevăr, a desfășurat mai multe anchete manageriale și a evaluat mai mulți conducători de instituții culturale. Din acest punct de vedere, a fost un om cu vaste cunoștințe de specialitate. Trebuie să spun că dacă suntem puțin atenți la evaluare, și eu asta am vrut să vă spun, nu a fost evaluat doar domnul Bocsárdi, de către această comisie, ci prin prezența reprezentantului Ministerului Culturii, a fost evaluat și consiliul local și și comisia culturală. Căci, special în această comisie, impresiile care se conturează în legătură cu teatrul, la nivel de critică sau așteptări, pot fi și ale mele, căci orașul, comisia culturală nu are o strategie elaborată și dezvoltată în legătură cu un teatru. Într-adevăr, ce se cerea evaluat era proiectul managerial al domnului Bocsárdi, pe care și l-a asumat la numire și pe care l-a îndeplinit, de departe. Deci, dacă comisia ar fi luat în considerare doar acest aspect, ar fi putut da o notă și mai mare. Sigur, au fost aici cerințe de felul, din partea reprezentantului Ministerului Culturii, cum s-a realizat analiza SWOT? Care nu exista. Eu am atras atenția comisiei să nu evalueze ceva ce nu este. Deci, notele au fost acordate pe baza unei structuri foarte amănunțite de punctare. Pe ansamblu se poate spune, comisia a apreciat de departe pozitiv activitatea domnului Bocsárdi László, și cel care a apreciat la rece, ca un tehnocrat, spun din nou, reprezentantul ministerului, a dat o notă cu mult peste limita de trecere. Ceilalți membri ai comisiei, veniți din zone culturale, din partea criticilor, din partea UNITER, se uitau fără să înțeleagă cum de nu realizăm, noi, adică acest oraș, importanța acestei instituții, și aproape au vrut să ne scuture puțin să fim mai atenți. S-a auzit și o idee atrăgătoare, cum că, autoritățile orașului, împreună cu autoritățile județului și cu autoritățile regionale, ar trebui să facă un sondaj cultural despre cerințele consumatorilor de cultură, și pe baza acestui sondaj să elaboreze o strategie. În același timp trimisul ministerului a formulat o opinie, cum că acest teatru este deja prea mare pentru acest oraș, ar merita să ne gândim să înființăm o entitate care să organizeze programe culturale mai mari, mai cuprinzătoare, împreună, a cărei parte importantă ar fi teatrul. Spun că a fost apreciată foarte bine activitatea domnului Bocsárdi, și a fost plăcut să vezi, chiar a fost plăcut, cum criticii români și în general oamenii de teatru se uită cu respect la teatrul nostru, și prin asta și la orașul nostru. Deci eu mă bucur că domnul Bocsárdi a obținut acest calificativ, poate să-și continue activitatea și îi urez mult succes. Pentru noi, ca o sarcină, ne urez să ne facem temele de acasă în elaborarea strategiei și în multe altele. La capitolul tragere la răspundere am stat foarte bine, ca Poliția Română în multe cazuri, sau autoritățile, la amenzi suntem europeni, dar la asigurarea condițiilor, sincer, am rămas în urmă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Sztakics Éva mai are câteva

lucruri de adăugat.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aș vrea să completez cu ideea, între timp am și indicat biroului contabil, ca la prima ședință de consiliu, căci va fi vorba despre modificare bugetară, să includem jumătate din suma necesară care revine orașului, pentru realizarea acestui studiu. Vinerea aceasta va fi întâlnirea județ – oraș și acolo voi cere județului să treacă și ei la buget această cheltuială, pentru că pentru noi ar fi foarte important ca până la oferta din toamnă, nu-i așa, până formulăm cu domnul Bocsárdi László, așteptările, atribuțiile manageriale, să avem în mână un asemenea studiu, și după cum au spus, valoarea lui este de 18 – 20.000 euro, deci aș vrea să includ jumătate încă de acum în buget, cel mai probabil luna viitoare. Normal, trebuie să ne gândim împreună la înființarea acestui centru cultural, care ne-a fost sugerată de reprezentantul ministerului, eu m-am gândit mult deja, am vorbit și cu domnul Bocsárdi despre asta, ce rezultate va avea? Nu va avea cumva ca rezultat desființarea actualelor persoane juridice? Deci, trebuie să cântărim foarte bine ce rezultate va avea un studiu din exterior. Normal că trebuie să-l comandăm. Deci, sprijin puternic acest studiu, pentru că vom ști și noi mai bine care sunt cerințele.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Klárik Attila”.

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Îi mulțumesc și domnului Kovács István și recunosc sincer că, indiferent de notă, indiferent de munca comisiei, acestea sunt lucruri discutabile, ce e scris, scri rămâne, aici este vorba și unde văd eu toată încărcătura pozitivă a acestei situații este că domnul Bocsárdi László a subliniat de două ori, în ultimul său interviu, că în sfârșit poate începe un dialog. În sfârșit s-a născut un for comun, care n-a funcționat până acum. Deci, trebuie să recunoaștem că aici, timp de doi ani, între teatru și autoritatea locală nu a fost un dialog. S-a conturat o situație foarte ciudată în ultimii 5–10 ani, - nu contează, nu revenim, aparține deja trecutului -, dacă acest caz slujește ca de acum înainte cele două părți să poată să se așeze la masă împreună, eu spun că a fost un succes. Deci, aici, indiferent de activitatea comisiei, indiferent de tot, a trebuit această dezbatere, a trebuit acest show, a trebuit această stare explozivă, după părerea mea, pentru ca ambele părți să se așeze, să-și vadă greșelile, să realizeze omisiunile care poate au existat sau nu, și să construiască altfel viitorul. Deci, din acest punct de vedere eu consider toată această muncă pozitivă.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Kovács.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Dacă se poate aș dori o propoziție, deci, da, dintre lucrurile negative comisia ne-a reproșat modul de dialogare. Să recunoaștem sincer că dacă între copil și părinte nu este bun dialogul, atunci părintele este cel responsabil. Inițiativa trebuie să vină de la forurile superioare, deci, e bine dacă vedem așa lucrurile, pentru că subalternii nu prea au curaj să aibă inițiativă. Curaj în acest sens, este un cuvânt rău, dar de obicei forurile superioare trebuie să întrețină dialogul, chiar și atunci când partea cealaltă nu dorește acest lucru, și spun că și membrii comisiei au sugerat mai mult Consiliului Local. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Ca președinte de ședință, dacă pot adăuga o frază, am plătit un preț destul de mare pentru această..., mă gândesc aici la scandaluri și la altele, și la timpul pierdut, pot să spun și asta. Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu vreau să spun o singură frază: este foarte importantă realizarea studiului, sondajului, așa cum a formulat doamna viceprimar, să cunoaștem cerințele comunității. În schimb, aș vrea să atrag atenția asupra faptului că dacă teatrul se coboară la nivelul cerințelor, atunci nu mai este vorba despre artă. Deci, ar trebui să fie, întotdeauna, mai sus decât așteptările. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Poftiți!”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș completa spunând că acest studiu nu s-ar referi numai la teatru, ci la toate instituțiile culturale care activează pe teritoriul

orașului și județului, și fiecare ar primi sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească. Deci, e clar că teatrul nu trebuie să reprezinte numai o anumită categorie, sau trebuie să o reprezinte, dar atunci poate casa de cultură să preia o altă categorie și așa mai departe. Deci, asta nu va fi un studiu despre o instituție, ci despre toate instituțiile de cultură, ce categorii de spectatori trebuie să servească.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Numai pentru o jumătate de frază, domnule Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Spun și eu o jumătate de frază. Sunt absolut de acord cu părerea domnului Gazda, și cu faptul că un studiu, de obicei – domnul primar ca sociolog o știe foarte bine – , este important în primul rând pentru cei care vor să servească cerințele fiind orientați pe piață. Dar dacă noi considerăm cultura ca furnizor de servicii, așa cum este sănătatea, atunci sunt câteva tablete amare, medicamente pe care să le dăm populației împotriva poftelor de mâncare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Era cât pe ce să renunț, că...nu prea am... Deci mă înscrisesem de fapt cu două prelebe punctuale. Între timp s-a mai ivit și a treia, dar nu mai am cui să-i răspund, pentru că, după o practică bine cunoscută, pe care eu aș îndrăzni s-o numesc cinism, doamna Bereczki vine, ca vrăjitoarea aceea din poveste, aruncă veninul și pleacă. Și acum eu cui să-i mai răspund bunăoară, că nu știe să facă diferența între a avea o asociație privată și a conduce vremelnice o instituție. Așa. Și de asemenea, domnule primar, nu știu, stau și mă uit așa, câți mai suntem aici. Am venit la ora 2, la jumătate, dar la ora 2 a început ședința. Fiecare dintre colegi și-a făcut socoteala: sunt 5 puncte, nu poate să dureze mai mult de o oră. Lumea a plecat. Normal că are treabă. Ba, a plecat și dânsa după ce și-a făcut numărul. A aruncat cu noroi în dreapta și în stânga și a plecat. Noi, în comisie, când am vorbit, domnul Kovács și domnul Gazda știu foarte bine, că am spus și atunci: domnule lucrați un pic și la nivel de organizație, mai educați-vă membrii puțin așa, că nu-i normal așa ceva, să vii să scuipi flăcări pe nări, așa, după care îți iei bagajele și pleci. Dar eu voi pleca din țară, nu voi fi la sfârșitul lunii acesteia, dar începând cu luna august, o să-mi deschid un caietel în care am să-mi notez cât stă la ședință, că la o ședință cu 44 de puncte a stat o oră și a plecat. Acum ne-a luat pe toți și ne-a executat aici, ne-a ținut 2 ore, după care și-a luat bagajele și a plecat și m-a lăsat iar cu ochii în soare. Cum să numim o asemenea atitudine? Eu nu știu..., stau așa și mă gândesc. Eu sunt un soldat disciplinat al organizației pe care o reprezint, vin, stau la ședință, că nici de la teatru nu pleci așa cum ți se...Te duci la teatru și după... Și și-a făcut o practică, eu cred că asta e un pic de cinism, lipsă de educație, sigur. Așa, dar fiecare cu cei șapte ani de acasă ai lui, asta e deja o problemă chiar privată. Mie mi se pare așa o sfidare, adică am spus ce am avut de spus, și am să plec eu și o să vă las ca niște proști acolo, să vă vedeți de treabă. Nu știu, sunteți președintele organizației, poate totuși ar merita să acordați și dumneavoastră, atunci când are înălțimea sa timp, să vină să răspundă. Iar acolo sunt două formulări, care mie nu mi-au picat bine, că nu putea să fie adresă, să răspundă în limba maghiară și nu știu ce, că de ce li s-a scris în limba română, deci o obosește să mai citească răspunsul în limba română. Și chestia cu umilul nostru oraș. Dacă Sfântu Gheorghe e un oraș așa de umil, de ce nu se mută, uite îi dau eu o sugestie unde să se mute, dacă vrea. Cred că i-ar plăcea să locuiască acolo, numai că acolo n-ar băga-o nimeni în seamă și nici nu cred că i s-ar permite în acel parlament, ca să vină când are chef și să plce când are chef. Deci, nu știu, în procesele acelea verbale, domnule primar, ca să venim un pic la obiect, poate că ar fi bine să se noteze: „x” a plecat la ora cutare din ședință, a părăsit ședința, ca să vedem și noi, că la sfârșit o să avem o dare de seamă, ce am făcut fiecare, nu-i așa? Am venit, am fluierat și am plecat, după ce am improșcat cu noroi pe cine am nimerit în dreapta și în stânga. Deci, acesta a fost primul punct, sunt foarte supărată și nu mă pot adresa decât în eter, așa, tot ceea ce am spus rămâne retorică, n-are cine să-mi răspundă. Aveam două probleme punctuale, referitor la copacii din fața, de la colțul străzii, până la... de la Mimy Zup până la Liceul Mikes, dacă se va întâmpla ceva cu castanii aceia, pentru că vedeți, vremea este așa cum

este și ne-am putea trezi cu o furtună. A devenit deja un lait-motiv pentru mine, din când în când reiau. Când ați preconizat, sau dacă există totuși un proiect, până vine iarna, să rezolvăm problema. Și de asemenea, la rugămintea locuitorilor din zona în care locuiesc, v-aș ruga să ne precizați dacă se poate, perioada în care ați prevăzut lucrări pentru îmbunătățirea covorului de asfalt și reamanajarea sau remodelizarea locului de joacă pentru copii. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, încerc foarte punctual. Văd că este ziua femeilor astăzi. Doamnele din Consiliul Local au avut un rol important în această ședință. În ceea ce privește lucrările, nu vă pot da acum un termen foarte exact. Depinde și de vreme. Avem lucrări începute, în funcție de cum le finalizăm, mergem mai departe. Din păcate e foarte greu să calculez cât poți lucra în această perioadă, în care nu știi când plouă și când nu plouă. Deci, nu vă pot da un termen foarte exact, dar în viitorul foarte apropiat, cu siguranță vor apărea muncitorii și în zona respectivă. În ceea ce privește copacii, am lansat licitația pentru repararea trotuarului de pe strada Libertății, și când se va executa această lucrare, se va rezolva și problema copacilor. Încă nu am semnat contractul de achiziție, în momentul în care se va semna contractul, vă pot da termene exacte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Doamna Pârvan, nu vă supărați, poate vă răspund în locul doamnei Bereczki Kinga. Trebuia să roștiți aceste cuvinte față de ea, deci, când este prezentă. Și trebuia să faceți observația că au plecat și alții, și între alții și altele. Chiar așa vreau să spun.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Sunteți avocatul diavolului, de data asta.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Nu sunt avocatul diavolului, dar așa este corect, dacă formulăm replici, atunci să fie prezentă persoana indicată. Și aș mai adăuga la cele spuse de doamna Bereczki Kinga că nu consider corect să nu acordăm bani unei asociații sau fundații doar din motivul că din acele cercuri, cineva a ajuns în Consiliul Local. Acesta nu este cel mai bun argument. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Scuze, că nu m-am înscris, dar între timp mi-a venit prin SMS o observație și uitasem ideea. Apropos de oprirea circulației, eu n-am văzut, decât în acest weekend și mă întreb: e o idee bună să oprim pe o suprafață atât de mare în weekend, sau am putea să rămânem cum am fost în anii trecuți? Nu știu, aveți măsuri, adică ați avut efecte pozitive, sau nu? La mine s-au plâns destul de mulți și de asta vă întreb.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Din câte știu, noi am cerut să fie închis la fel, cum a fost până acum. În față la Bodoc nu s-a putut nici până acum circula.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Nu, deci ideea este că era oprit de la RTC, până la biserică, deci o suprafață triplă decât a fost până acum. O să se rezolve? O.K. Încă o observație. Noaptea, credeți că e posibil să se ridice acele bariere, sau nu? Tot cineva mi-a spus că noaptea erau ridicate și că nu văd utilitatea pentru care s-ar opri și noaptea. Doar întreb, ca să știu și noi ce răspuns să dăm. Se pare că în fiecare noapte erau ridicate în anii trecuți. Nu? Noaptea erau oprite? Bine. O.K.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. O secundă, domnul Ivan mai are cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Am avut o ordine de probleme aici, dar fiind abordate pe parcurs, am să le iau așa în ordinea în care mai pot acum. Aș vrea să încep cu doamna viceprimar Sztakics și vreau să spun că o apreciez și eu în mod deosebit și cred că mi-ar fi plăcut sau mi-ar fi convenit să am un asemenea colaborator. Dar vreau să-l corectez pe domnul primar la ceea ce spune, că nu toți am lucrat cât dumneaei. Normal. Dumneaei este viceprimar, noi suntem numai consilieri aici și nu avem aceleași competențe și atribuții, ca dânsa. O altă problemă este, că eu personal, n-am înțeles chiar bine, că

doamna Bereczki a vorbit în continuu și serviciul de traducere n-a putut să acopere toate cele ce a spus, dar mie mi s-a părut că din ceea ce spune dumneaei, a extrage o esență etnică, adică unii beneficiari sunt de o etnie, alții de o altă etnie, unii au primit mai mult, alții au primit mai puțin. Eu vă garantez doamnelor și domnilor consilieri, că pe oricare dintre acești beneficiari i-am întrebat, fiecare ar fi nemulțumit și ar vrea să fie mai mult. Aceeași situație este și la compartimentul de sport. Și trebuie să ținem cont că noi împărțim sărăcia și există o comisie formată din 4, 5, 6, 7 oameni, cât sunt acolo, care apreciază fiecare, cu părerea lui vrea să fie cât mai obiectiv și pe baza părerii tuturor se ajunge la o concluzie, sau măcar la o medie ponderată și se spune: domnule, cam asta este suma. Nu văd de ce să acuz, eu nu acuz pe nimeni, că pentru cineva au revenit 1000 de lei, sau pentru altcineva au revenit 500 de lei. Consider că asta e o comisie care a judecat, a făcut cum trebuie.

În ceea ce privește deplasările în străinătate, vă aduc aminte, că eu am cerut o listă cu acele deplasări și n-am cerut-o ca să verific în contabilitate dacă decontările s-au făcut conform legii, ci am cerut-o ca să putem discuta și vedea experiența sau noutatea pe care ne-o aduce colegul care a fost în străinătate. Acum o ședință doamna Keresztély ne-a povestit multe noutăți și probleme, din care trebuie să învățăm câte ceva și să le aplicăm. Și în aceeași idee, sunt de acord, consilier fiind, că este doamna Sztakics, sau în sfârșit oricine ar fi, să participe la asemenea schimburi internaționale. Avem un program la nivelul primăriei, pe care trebuie să-l respectăm. Tot ce trebuie să facem este să venim și să ne spunem: oameni buni, uite mie mi s-a părut, că bine ar fi acolo, n-am putea să facem și noi ? Asta mi se pare esența și sunt pentru aceste schimburi internaționale.

Următoarea problemă pe care vreau să o ridic, doamnelor și domnilor consilieri, este că există o relație între Consiliul Local, Primărie și școlile din municipiul Sfântu Gheorghe. Cum este ea? Pe bani, pe materiale sau pe programe, pe proiecte? Nu știu, mie mi-au căzut rău într-un fel rezultatele sau procentajul de promovabilitate la bacalaureat. Vreau să vă întreb, deci, este o întrebare, pur întrebare. Avem noi vreo modalitate sau vreo posibilitate de a influența aceste rezultate? Și mă gândesc neapărat numai spre bine. Și în această idee, ceea ce spus domnul Guriianu aici. La proiectele multi-culturale mi se pare că ar trebui să ne gândim toți la ele și dacă putem să ne apropiem, pentru că, personal, vă spun aici cu toată sinceritatea, sunt împotriva oricăror segregări, indiferent pe ce considerente, etnic, cultural, pe orice fel, sunt împotriva oricărei segregări.

S-a discutat aici o altă problemă și vă rog domnule primar, aici o să aveți și dumneavoastră ceva, despre acei vânzători de ciuperci. Exceptând situația că pot fi ciuperci otrăvitoare, eu nu mănânc pentru că nu la cunosc și atunci nu mănânc. Dar vă pun altă problemă și am ridicat-o și altă dată. Ce facem cu căruțele astea prin oraș? Astăzi numai că nu a intrat unul cu căruța într-unul cu Opel, Opelul era pe verde la semafor, căruța pe roșu și asta claxona. S-a oprit cel cu căruța și a spus: dacă nu aștepți 1 perc, akkor en leszallok. Adică așa am înțeles eu: dacă nu aștepți un minut, mă dau jos. Deși căruța nu avea ce căuta în oraș. Vă dau un exemplu: la Mediaș, cumva le-au strâns și lasă numai joi să umble în oraș. La noi pleacă unul cu căruța de la gunoi, vine următorul. Trebuie să facem ceva și în acest sens. Am vorbit despre gunoaiele dinspre Șugaș, că spuneam despre Debren, dar aia am discutat-o, nu mai spun. Și ultima problemă pe care vreau să o adresez consiliului, este că, oricât am discutat și cât s-a vorbit aici, nu s-a clarificat ce facem cu canalele, nici de apa menajeră, nici de apa pluvială, care sunt problema. Și în partea de jos a orașului, domnule primar, cum spun eu, pe strada Oltului, acolo, și pe partea cu Oltul și pe partea cu Mikes Kelemen, problema canalelor, cel puțin din punctul meu de vedere, seamănă a colmatare. Nu putem înmulți ploaia pe 50 de minute cu 24 de ore, că a căzut ploaia aceea în 50 de minute și după aia a ieșit soarele. Vreau să rog consiliul să fim atenți și în momentul când se vor elabora proiectele pentru anul 2011 și bugetul pentru ele, să fim atenți și la acest capitol al canalizării pluviale și menajere, să fim exigenți și să cerem administrației să ia măsuri ferme și eficiente în acest sens. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. După aproape două ore și jumătate vă mulțumim pentru prezență. Poftă bună, la revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul şedinţei, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, judeţul Covasna şi a fost adoptat în cadrul şedinţei ordinare a Consiliului Local din data de 14 octombrie 2010.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
Ferencz Csaba

SECRETAR,
Kulcsár Tünde