

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe
Str. 1 Dec. 1918 nr.2

Tel. 0267/311726
Fax. 0267/311726

Județul Covasna

Nr. 26140/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 10 iunie 2010 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 de membri sunt prezenți 18, lipsesc consilierii Bodor Lóránd, Ivan Niculae-Gheorghe și Kató Béla.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1608/2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Oana Negrea - „Ager Press”, Ana Sidon de la cotidianul „Observatorul de Covasna”, Váry Ó. Péter de la cotidianul „Háromszék”, Turoczki Emese – referent de presă/Consiliul Județean, Kiss Edit, Nagy D. István - „Szekely Hirmondó”, Petke László – Duna TV.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bună ziua. Vă rog să conectați aparatele. Salut doamnele consilier, pe domniile consilieri prezenți, pe domnul primar, pe doamna secretar și pe reprezentanții presei. Înainte de a trece la Ordinea de zi, care are 5 puncte, aș întreba-o pe doamna secretar dacă administratorul orașului are dreptul legal de a convoca consiliul local?”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „În lipsa domnului primar, domnul Czibalmos Kozma Csaba a fost investit, prin dispoziția primarului, ca în numele lui, să convoace consiliul, printre altele, și pentru această ședință extraordinară. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Înainte de a trece la Ordinea de zi, să votăm procesul verbal din 25.03.2010, să-l aprobăm. Cine este pentru? Mulțumesc frumos.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

Are cineva propuneri de modificare? Sau dorește cineva să se înscrie la diverse? Pârvan Rodica, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru. Pârvan Rodica la diverse. Domnul Gazda Zoltán?”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Discutând în comisia juridică, întrebăm inițiatorul proiectelor de ce punctele 3,4,5, de pe Ordinea de zi, se discută în regim de urgență? Că dacă nu, cerem scoaterea lor de pe Ordinea de zi, deoarece, în spiritul legii, nu au fost postate pe site cu 3 zile înainte, când a fost trimisă invitația. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, pe de o parte, nu este obligatoriu, ca în momentul convocării ședinței extraordinare, să fie trimise și materialele. Cred că am ros deja de câteva ori acest os. Pe de altă parte, trebuie discutate punctele 3 și 4 pe Ordinea de zi pentru că sunt necesare la proiecte. Punctul numărul 5 trebuie trecut deoarece, deja am fost atenționați din Budapesta că ar trebui adusă statuia ecvestră și acest lucru ar trebui rezolvat.”

Deci, nu cred că acest lucru înseamnă o problemă aparte pentru Consiliul Local, să aprobe această hotărâre, să putem aduce calul de husar, primit prin donație. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Guruianu, la diverse. Apare și numele domnului consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „La diverse. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Altcineva? Nu. Vă rog să votați punctele de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 4 voturi abținere (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru și Kovács István).

S-a aprobat. Trecem la punctul 1 al Ordinii de zi.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de soluționare a contestațiilor depuse în legătură cu modul de evaluare al managementului Teatrului „Tamási Áron” pe anul 2009, respectiv al managementului Teatrului „Tamási Áron” pe durata contractului de management. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Prin hotărârea numărul 106/2010, am fost investit, de către Consiliul Local să numesc această comisie. Mai târziu am citit în presă, consilierii P.C.M. au uitat din nou ce au votat. În această hotărâre nu s-a fost nici o referire la faptul că, în cazul unei contestații, atunci tot primarul trebuie să numească și această comisie, prin dispoziția primarului. Deoarece hotărârea nu conține acest lucru, legal este ca, în această problemă, să hotărească membrii Consiliului Local. Luând în considerare isteria pe care au provocat-o comunicatul P.C.M. și inițiativa CIVEK, prin dezinformarea opiniei publice, am hotărât, dacă sunteți și dumneavoastră de acord să adoptați în această ședință modificarea proiectului de hotărâre, ca după art. 1 să putem trece și alte articole. De exemplu articolul 2 se referă la faptul că, articolul 2 din hotărârea 106/2010, care spune că eu am numit această comisie, ar fi declarat nul, deci îl revocăm, ceea ce, practic, ar însemna că procedura juridică prin care s-a făcut evaluarea activității pe ultimii 4 ani a domnului Bocsárdi László se declară nulă și atunci ar trebui numită o nouă comisie. Eu nu îmi mai asum numirea unei noi comisii, deci, membrii comisiei, ar trebui numiți aici, în ședința de azi. Deci, rugămintea mea este să acceptați aceste propuneri de modificare. Articolul 1 se referă la faptul că vom numi acea comisie care va evalua contestația activității din 2009. Cu articolul 2 modificat declarăm nul articolul 2 din hotărârea 106/2010, prin care se stipula că acest Consiliu m-a investit pe mine să numesc comisia, prin dispoziția primarului. În articolul 3 adoptăm metodologia, modalitatea și termenii care definesc evaluarea. Acest articol nu se modifică în conținutul lui, în schimb, normal, trebuie să modificăm termenii. Articolul 4 s-ar referi la componența comisiei, iar articolul 5 s-ar referi la membrii comisiei, în eventualitatea unei contestații, deci, cine va soluționa această contestație; și problema asta trebuie rezolvată. Eu asta aș propune și vă rog să acceptați aceste propuneri de modificări. Deci, concret, articolul 1 ar suna astfel, citesc românește, așa conținutul este univoc: „se constituie Comisia de soluționare a contestației numărul 25.860/07.06.2010 depusă de domnul Bocsárdi László, în legătură cu Raportul motivat al comisiei de evaluare al managementului teatrului „Tamási Áron” pentru anul 2009, în următoarea componență nominală: 1. Kulcsár Tünde, 2. Hengán Hajnal, 3. Morar Edit”. Deci, practic, propunem juriști, este vorba de o contestație procedurală, nu de conținut, deci procedurală. Articolul 2: „cu data intrării în vigoare....le-a produs până la data revocării”. Articolul 3: „se aprobă regulamentul de organizare...care face parte integrantă a prezentei hotărâri”. Articolul 4: „se aprobă constituirea... în următoarea componență”. Am următoarele propuneri: Frațiunea Civică să numească un reprezentant, U.D.M.R. un reprezentant, UNITER să trimită un reprezentant, Facultatea de Teatru din Tg. Mureș să trimită un reprezentant, Sapienia un reprezentant și Ministerul Culturii să desemneze un specialist independent. Articolul 5: „se aprobă constituirea... în următoarea componență”. Aceleași trei persoane din aparatul Primăriei. În sfârșit, articolul 6: „comisiile constituite...și desfășurarea evaluărilor”. Acestea sunt modificările pe care aș dori să le propun și vă rog, ca în cazul în care le acceptați,

conducătorii fracțiunilor P.C.M. și U.D.M.R. să numească reprezentanții lor în această comisie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Mai sunt observații? Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Eu aș fi vrut să spun câteva cuvinte în această chestiune. Având în vedere că s-a creat o cu totul nouă situație, prin aceste propuneri de modificări, care chiar și într-o ședință extraordinară mi-au parvenit în ultima clipă, eu cer ca fracțiunea să aibă timp să se consulte, să discute puțin despre ele. Să luăm o mică pauză, ca să discutăm modalitatea de rezolvare a acestei noi situații.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier propune o pauză? 10 minute de pauză. Pardon. La acest subiect s-a mai înscris domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aștept sfârșitul pauzei, apoi cer cuvântul, în legătură cu acest subiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bine! După pauză urmează domnul consilier Klárik Attila. 10 minute pauză.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect consiliul și reprezentanții presei. A expirat termenul de tăcere și recunosc sincer că a fost greu să fiu cu mine însumi într-o celulă, în perioada care a trecut, așa cum a spus Nemes Nagy Ágnes. Din două motive nu am vrut să iau cuvântul. Primul este acela că a avut loc un proces de evaluare al cărui sfârșit înseamnă expirarea termenului de contestație, care este azi, așa că până acum nu am considerat etic să cer cuvântul. Al doilea motiv este acela că nu am vrut să răspund impulsiv sau cu prima impresie la acest prea mediatizat circ. Numai și pentru motivul că orice fel de astfel de manifestări îngreunează comunicarea în continuare. Deci, dăunează ambelor părți, atât Teatrului cât și Consiliului Local. Așa că am tăcut și am înghițit. I-aș ruga pe distinșii colegi consilieri să-mi dea voie să prezint o analiză concentrată, la subiect, deci voi citi varianta analizei mele concentrate, la subiect, numai și pentru că îmi asum răspunderea și, în fața presei, vreau să aduc la lumină cum am hotărât și de ce. Deci, toată lumea a întrebat, până acum am tăcut, acum aș vrea să citesc, dacă îmi dați voie. Pentru cei ce nu înțeleg limba maghiară am adus o variantă în limba română, pentru a ușura munca traducătorului, pentru că citesc și să nu îngreuneze procedura, deci, să progresăm cu acest subiect. Deci, le dăm colegilor varianta în limba română, asta am concentrat eu și în limba maghiară.”

CO-RAPORT DE SPECIALITATE

al managementului Teatrului „Tamási Áron” din Sfântu Gheorghe

pe perioada 2006-2009

Subsemnatul Klárik Attila, în calitate de membru al comisiei de evaluare a managementului Teatrului „Tamási Áron” din Sfântu Gheorghe, numit prin Dispoziția nr. 1306/2010, parcurgând toate etapele prescrise în regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării finale, ținând cont de legislația în vigoare, am împărțit observațiile în trei capitole distincte, luând în considerare criteriile generale de analiză și notare și aplicând pe toate cele 6 criterii pe parcurs, precum și analiza documentației de concurs, respectiv răspunsurile primite în cadrul interviului:

1. Punerea în valoare și gestionarea ofertei de bunuri și servicii culturale ale instituției publice de cultură; racordarea la standardele și direcțiile de evoluție ale culturii europene și mondiale din domeniile de activitate ale instituției publice de cultură; colaborarea și parteneriatele cu alți operatori culturali din țară și din străinătate și identificarea unor surse alternative de finanțare, participarea la programe naționale, europene și internaționale.

La acest capitol am făcut o scurtă analiză a utilizării spațiilor instituției (de spectacole, de producție, de primire, administrative etc.), am verificat numărul de reprezentații la sediu, numărul de reprezentații în deplasare (în proximitate: județ, județe limitrofe etc.), numărul de reprezentații în țară, la festivaluri naționale, internaționale, în turnee în U.E., după caz alte țări; numărul reprezentațiilor proiectelor/premierelor realizate în perioada analizată (titlu, autor, creatori, dată premieră, număr reprezentații), respectiv serviciile oferite de instituție.

Am verificat și alte activități în afară de proiectele/producțiile din activitatea curentă, lista instituțiilor/organizațiilor de cultură care se adresează aceleiași comunități și tipul de colaborare sau proiectele desfășurate împreună cu acestea, după caz, respectiv participarea în calitate de partener (invitat etc.) la programe europene/internaționale.

Am constatat că în perioada verificată Teatrul T.A. a avut un număr mare de reprezentații în țară și străinătate, colectând nenumărate premii și distincții importante, având o activitate de rang înalt din punct de vedere artistic, ținând un public deschis la acceptarea și înțelegerea acestui repertoriu. Infrastructura teatrului, spațiile administrative necesită unele reînnoiri, lucru semnalat și de managementul instituției.

Aș propune o deschidere mai mare către publicul autohton, mai multe reprezentații în județele limitrofe, dar în general constat că valoarea artistică și distincțiile, premiile obținute ne arată o valorificare reușită a ofertei de bunuri și servicii culturale în țară și în afara țării.

2. Diversificarea ofertei culturale, interdisciplinaritatea acțiunilor culturale, promovare și comunicare.

În ceea ce privește promovarea imaginii și vizibilitatea instituției publice de cultură, diferitele acțiuni de publicitate a proiectelor/premierelor, acțiunile întreprinse pentru îmbunătățirea promovării proiectelor/ producțiilor existente în repertoriu / activități PR / strategii media au fost de calitate și diversificate: emisiune proprie în radio, apariții în presă, pagina reînnoită de WEB a instituției (o mică observație: deși pagina WEB a instituției se actualizează permanent, unele date administrative sunt neschimbate – de ex. director economic, sau lipsesc: organigramă, legislație în domeniu, date statistice), etc.

Aceste acțiuni de comunicare ale instituției ținesc un public distinct, deschis la un anumit nivel de comunicare și impulsuri selecte, ceea ce a întărit noțiunea de calitate în detrimentul deschiderii către un public mai larg. Fapt ce se poate observa și prin raporturile anuale de evaluare care subliniază lipsa unor studii vizând cunoașterea categoriilor de public, a așteptărilor acestora, în toată perioada evaluată! Toate informațiile au fost colectate prin intermediul biroului de organizare și fluctuația numărului de bilete și abonamente vândute. Acest lucru înseamnă, că impulsurile au venit doar din partea celor care au intrat în contact într-un fel cu instituția, prin aport propriu, neavând loc o deschidere către restul populației.

Dacă luăm în considerare că acest „rest” al populației înseamnă peste 90 la sută din populația totală a municipiului Sfântu Gheorghe (conform recensământului din anul 2002, populația totală este de 61.543 locuitori, din care 75% sunt de etnie maghiară, adică 46.157 și 23% de etnie română), poate că strategia spre a atrage mai mulți spectatori, de a satisface mai multe exigențe nu a fost cea mai eficientă. În cazul celor mai vizionate spectacole proprii (de ex. 4281 de spectatori în 2008 la piesa „Nunta lui Figaro” – un număr record pentru perioada evaluată) a fost numărul maxim de spectatori pentru o piesă. După un calcul simplu, dacă cele mai vizionate piese ar fi fost jucate numai pentru populația municipiului, ele s-ar fi jucat pentru mai puțin de 6,9% din totalul populației (sub 9,2% din totalul locuitorilor de etnie maghiară din municipiu), piesa fiind jucată și în alte localități. Din păcate nici abonamentul E. Ionesco și strategia de cooptare a publicului prin piesele cu titrare în liba română nu prea au dat roade.

Aș propune o deschidere spre aceste segmente ale populației, mai multă flexibilitate, prin lărgirea repertoriului de exemplu – chiar prin aducerea unor spectacole din afara instituției -, evident, neschimbând caracterul de teatru de repertoriu. Totodată, realizarea unor studii vizând

aceste segmente se poate dovedi foarte benefic, chiar prin structurarea unei noi strategii în privința creșterii numărului de spectatori. Formuliez în mod concret: nu spun cantitate în loc de calitate. Nici cum. Propun păstrarea noțiunii de calitate, dar nu numai din prisma aceluia cca. 6,9% (9,2%) din numărul populației care este „deservit” și de această instituție, ci a tuturor care aduc într-o oarecare măsură eforturi financiare pentru a-l susține în acest moment de criză, și pot fi atrași într-un fel sau altul către această artă.

Un alt aspect de remarcat este lipsa unei strategii pe termen mediu/lung al trupei de teatru de păpuși din cadrul instituției, trupă cu 4 actori, care merită o strategie de dezvoltare, dat fiind și rolul deosebit de important pe care o poate ocupa, prin educarea unei generații de viitori beneficiari ai spectacolelor de teatru.

3. Eficiența, eficacitatea și economia în managementul mijloacelor financiare și resurselor umane și materiale ale instituției

Având în vedere verificarea și raportul de audit al autorității locale în perioada analizată am constatat următoarele aspecte:

- contabilitatea nu a fost organizată și condusă de către persoane cu studii economice superioare (director economic, contabil șef) și nici prin contract de prestări servicii contabile, conform art. 1, alin. (2), respectiv art.10, alin. (2), (3) din Legea nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, republicată în 2008, denumită și Legea contabilității;
- în acest sens, instituția a funcționat cu organigramă greșită, modificată necorespunzător (Anexa nr. 1 la HCL 104/2009, cu nr. 212/07.05.2009) și corectată mai târziu, la solicitarea Comisiei pentru Învățământ, Cultură și Știință.
- Art. 2 din Decizia nr. 267/1.VII.2006 – a fost neconform legislației în vigoare (Ord. nr. 119/1999, OMFP nr. 1792/2002, OMFP nr. 522/2003) – spor CFP (Control Financiar Preventiv) 15% (25% în total) – persoana în cauză neavând dreptul de a efectua controlul financiar preventiv, situație neschimbată până în anul 2010 (vezi și Decizia nr. 365/28.08.2009 al directorului general al Teatrului „Tamasi Aron” din Sfântu Gheorghe), prezentată și în Raportul de audit intern nr. 20327/2010, efectuat în Teatrul „Tamasi Aron” din Sfântu Gheorghe (asfel, prin Raportul de audit intern se propune recuperarea acestor sume pe anii 2007, 2008, 2009);
- Art. 3 din Decizia 267/1.VII.2006 – dreptul de semnătură asupra actelor financiar-contabile în lipsa directorului general – neavând temei legal, neschimbat până în anul 2009 (de ex. Adresa nr. 6374/10.02.2010 – semnată de către directorul general și șeful departamentului administrativ și economic – structură inexistentă în acel moment conform organigramei aprobate de către consiliu – formularea corectă fiind: *resp. șef serv. admin. și tehnic*).

Cheltuielile totale finanțate din venituri proprii au scăzut în fiecare an, cu excepția anului 2009, anul Festivalului Reflex – 17,18% în 2006, 15,81% - 2007, 10,23% - 2008, 22,49% - 2009, în timp ce cheltuielile pe un beneficiar/spectator au crescut de la 90,38 lei la 199,60 lei până în anul 2008, scăzând în anul 2009 la 168, 07 lei.

Au crescut și subvențiile acordate teatrului în fiecare an, mai puțin în anul 2009, respectiv cheltuielile de personal (creștere de 80% față de anul 2005), deși numărul angajaților a scăzut de la 112 la 88 în ultimul an. Acest lucru s-a datorat majorării salariilor și a aplicării Ordonanței nr. 21/2007 (aprobat prin Legea nr. 353/2007) – măsuri legale.

Am remarcat și alte cheltuieli care au crescut semnificativ: de ex. în anul 2008 față de anul precedent, cheltuielile pentru indemnizații de conducere au crescut cu peste 400%; sporul pentru condiții de muncă – peste 200%; deplasări interne – peste 200%.

Cheltuielile cu programe și pregătire de spectacole sunt destul de mari, față de un teatru finanțat dintr-un buget local al unui oraș, precum și cele de la subcapitolul Poștă, telecomunicații, radio, TV, Internet (63.897 lei, adică 5324,75 lei/lună în anul 2009), iar toate aceste măsuri – poate nejustificate în această situație de criză economică – au creat o situație

dificilă (de ex. cheltuielile pe spectator tot cresc), influențând chiar finalizarea stagiunii anului 2009/2010.

Aș propune o analiză riguroasă de cost/eficiență, regândirea managementului economico-financiar pentru perioada următoare, având în vedere și situația în care se află economia națională și mondială. Angajarea unui director economic în condițiile prescrise de lege este absolut necesară.

Concluzionând toate cele menționate mai sus, consider că concepția și viziunea artistică ale conducătorului instituției analizate este excepțională, calitatea reprezentațiilor, repertoriul din fiecare an arată un conducător artistic de excepție. Toate premiile și distincțiile primite de instituție, de conducătorul instituției și artiști pe parcursul anilor reflectă un limbaj unic, de rang internațional și o prestație foarte bună.

Totodată, după cum arată rapoartele și evaluările cuprinse în dosar, sunt unele lipsuri și deficiențe în aplicarea legislației în vigoare, respectiv managementul economico-financiar. Având în vedere rolul nostru de a evalua pe baza unor criterii foarte riguroase și unei metodologii bine definite de către legislația în vigoare, nu putem să cuprindem doar unele aspecte – într-adevăr excepționale – ale managementului, din păcate. Totuși, am toată speranța în continuarea acestui drum – deloc ușor, și încă un mandat. Nota acordată pentru perioada evaluată este 8.00.

Sfântu Gheorghe,

26.05.2010

Klárík Attila

Aceasta a fost evaluarea mea. O ultimă frază: rog pe toată lumea, și mă gândesc acum și la vechii membri ai comisiei, citesc acum în România Liberă câte o declarație, pe ici – colo să se spună numai așa ceva, criminal cultural, înregimentat politic, deci să spună orice, dar numai ce vor putea demonstra concret, mai târziu, în instanță. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul Bálint József”.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș răspunde cu această ocazie și explicației domnului primar, în care i-a reproșat domnului Gazda că nu cunoaște regulamentul și că nu trebuie înmânate materialele în același timp cu invitațiile. În cazul unei ședințe extraordinare, materialele și invitațiile trebuie înmânate cu trei zile înainte. În continuare, această ședință a consiliului este una nepregătită, numai și pentru faptul că aducând hotărârea nr.1, proiectul de hotărâre, domnul primar ne prezintă o variantă total nouă față de ce materialul ce ne-a fost trimis nouă. În astfel de cazuri ar fi fost bine să primească fiecare consilier câte un exemplar, ca semn de respect reciproc. În același timp, prezentarea domnului primar a fost de așa manieră că încet, încet va fi teatru în jurul teatrului. A intrat în polemici politice, cum că P.C.M. ar fi politizat această problemă. P.C.M. numai a atras atenția să avem grijă cum rezolvăm această situație. Se poate analiza, pe baza articolelor apărute în presă, cine este cel care a politizat lucrurile. În această problemă, glasul nostru, părerea noastră abia s-a auzit, în schimb partea cealaltă, cu atât mai mult. Dacă, totuși, vrem să găsim ceva ce a fost politizat, primul pas nu a fost cel mai fericit, ca în această comisie, din partea Consiliului să fie numit conducătorul fracțiunii U.D.M.R. Luând în calcul cele spuse mai devreme, deci, transmiterea materialelor și pregătirea acestei ședințe, puteam chiar să nu acceptăm Ordinea de zi, deci să nu o votăm sau să nu participăm la această ședință, dar rezolvarea acestei probleme este, de departe, mult mai importantă, atât pentru noi, pentru consiliu, pentru persoanele care sunt vizate, și în același timp, pentru toți iubitorii de artă din Sfântu Gheorghe, și această problemă trebuie să fie rezolvată pe cât posibil, profesional și nu politic. De aceea noi, propunem următoarele modificări la proiectul de hotărâre al consiliului – proiect al cărui singur exemplar, așa știu eu, că e singurul, este în fața mea - : citind tot materialul, putem ajunge la concluzia că alineatul 1 este inutil. În cazul în care anulăm, din articolul 2, procedura de până acum, citesc: (lb.r.): „cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, art. 2, referitor la aprobarea

regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării finale a managementului pe durata contractului de management a Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe, se revocă desființându-se toate efectele juridice, pe care le-a produs până la data revocării”. Deci, pe baza acestora domnul primar a numit o comisie, această comisie a lucrat, a luat o hotărâre, și toate acestea sunt revocate.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Pot să răspund la cele zise?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Da, iar după aceea continui eu.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vorbim despre două comisii. Este o comisie care a evaluat activitatea anului 2009, și o alta care a evaluat întregul mandat. Deci scrie: „evaluării finale” nu „evaluării anului 2009”, deci „evaluării finale”. Mulțumesc frumos. Cele două nu se exclud reciproc.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Muțumim pentru lămuriri, dar totuși, deoarece se referă la munca de până acum a comisiei și la contestarea ei, noi tot nu vedem rostul.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Răspunde doamna secretar.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): ”Deci, încă o dată. Această hotărâre vorbește, în fond, despre două contestații. Domnul director Bocsárdi László a depus două contestații. Prima contestație, așa cum figurează în preambulul hotărârii, este 25.860, și se referă la contestarea evaluării anului 2009. A doua, 25.862, se referă la evaluarea managerială finală. Primul articol, de aceea este important, pentru că a fost depusă contestație referitoare la evaluarea anului 2009 și trebuie numită o comisie care să soluționeze contestația. Acest proces își urmează cursul. Problema apare la a doua contestație, și la aceasta se referă art. 2, 3, 4 și 5. Asta înseamnă declarea nulă a regulamentului și a procedurii bazate pe regulament, referitoare la întreaga activitatea managerială. Nu știu, acum este clar? În momentul de față? Deci, comparativ cu textul inițial al proiectului de hotărâre, primul articol rămâne, iar al doilea articol s-ar înlocui până la articolul 5. Nu va fi numită o comisie care să soluționeze contestația, ci toată procedura este declarată nulă și se ia de la început.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acum este mai clar și dacă primeam mai din timp această modificare am fi înțeleș și singuri, așa am înțeleș în comun. Ni s-a explicat, am înțeleș, am acceptat, dar am vrea să modificăm art. 4, în următorul sens: comisia care va fi numită să fie compusă numai din primii trei membri, doi consilieri și un reprezentant al UNITER.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Pot să răspund? Conform legii, Consiliul Local poate numi doar 1/3 din membrii comisiei. De aceea, am mărit numărul lor la 6, ca ambele fracțiuni să-și poată numi în comisie câte un reprezentant.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnule consilier Bálint, mai aveți ceva de adăugat, de întreat?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aș întreba cum vor fi, acești membri, numiți?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ne-am gândit ca, în cazul în care această hotărâre va fi aprobată de consiliu, prin adrese trimise conducătorilor instituțiilor amintite, să-i rugăm să numească până joi, persoanele care le vor reprezenta. Deci, nu noi îi numim, ci instituțiile în cauză: UNITER, Sapiientia, facultatea din Tg. Mureș și Ministerul Culturii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnule consilier Bálint, mai este ceva?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Asta este o nouă încurcătură. Va fi aici o comisie formată din 6 membri care în cazul unor voturi favorabile va fi în stare de decizii. Să ne uităm la listă, vedem că vrem să numim membri ai consiliului, membri care cunosc situația

teatrului, în general, și situația economică. E clar. Că vrem să cerem UNITER-ului un reprezentant, care este om de teatru, este absolut normal. De la Facultatea de Teatru a mai fost un membru și putem să cerem să numească încă un specialist, este normal. Dar avem rezerve față de reprezentanții care vor fi numiți de Sapiientia și de Ministerul Culturii. Am avea deci o nouă propunere de modificare: 1 consilier, 1 reprezentant al UNITER, și un reprezentant al presei locale. Dacă se poate aduce de la Facultatea de Științe de la Sapiientia, atunci,... și dacă nu, probabil că o să fie o nouă pauză.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dacă nu mai este nimic, dăm cuvântul domnului Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Eu aș completa numai cu faptul că, pe baza ordinului 189/2008, aprobat în 2009, 2/3 din membri trebuie să fie de specialitate, numiți de instituții de specialitate, deci, nu poate fi presa. De exemplu, doamna Balázs Éva este actriță, a fost profesor universitar, Deák Gyula este manager cultural, iar eu, deja m-am plictisit să aud, sunt agronom. Eu nici nu produc, nici nu mă ocup cu agricultura, deci, aluzia de pe pagina de web a teatrului a fost puțin jignitoare. Deci, cât de cât mă pricep și am luat parte la procesul legislativ. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Doamna viceprimar Sztakics Éva s-a retras, ia cuvântul doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vreau să-mi exprim o părere personală. În contradicție cu colegii mei eu nu cred că această modificare ar fi cheia rezolvării acestei probleme, deoarece știm cu toții că este o jonglerie, că ori decide consiliul ori domnul primar, ori numește consiliul ori domnul primar, toate înseamnă domnul primar. Datele matematice demonstrează acest lucru. Adevărata rezolvare, după părerea mea, ar fi ca domnul primar și toți cei implicați în această problemă conceptuală să-și dea demisia, pentru că, eu consider că Teatrul Tamási Áron este mândria orașului nostru, piatra prețioasă a orașului, și cine vrea să distrugă teatrul, distruge orașul. În același timp, indignarea largă provocată de acest caz arată, încă o dată, importanța pe care o are Teatrul Tamási Áron și nu consider nici bun și nici demn de domnul primar să catalogheze această indignare, care este și opinia publicului larg, ca circ. Deci, cred că cineva care se raportează cu atâta dispreț față de opinia publică, și mai spun o dată, care distruge, cu măsurile lui, o instituție valoroasă, nu poate reprezenta interesele publice și cu atât mai puțin, să ocupe funcția de primar. Că pentru domnul primar Teatrul Tamási Áron nu reprezintă o valoare, că dorește să-l discrediteze, o demonstrează felul cum a procedat, cum a vrut să gestioneze această problemă economică. Deci, această atitudine josnică și vicleană, cum a numit prima oară o comisie culturală formată din 3 membri care, practic, nu au studii economice, comisie care să analizeze din punct de vedere economic activitatea teatrului, apoi sub presiunea indignării uriașe a publicului joacă pe cartea la care populația este cea mai sensibilă, pe cartea banilor, într-o situație economică grea, deci, este un lucru mârșav. În același timp, domnul primar uită că ia un exemplu lângă care aliniaza altele, deci salariile de la instituții similare, de exemplu IGO, sau pot enumera, și asta este ca scoaterea unei fraze din context, care, în fond, se poate interpreta în cu totul alt mod decât în sensul general al textului. Deci, scoate acest singur exemplu cu salariile, și dacă tot suntem la salarii, mă gândesc că parlamentarii nostri ne vând pentru 100 de milioane pe lună, deci ne trădează pe noi, cauza noastră și pentru asta iau salarii lunare de mai multe sute de milioane, cred că în această comparație domnul Bocsárdi își merită salariul, deoarece el a pus ceva pe masă. Deci, eu vreau să-l rog pe domnul primar să nu distrugă teatrul, să nu ne distrugă cultura, comunitatea noastră, deoarece cultura este cunoaștere, cunoașterea este dezvoltare și dezvoltare economică. Ca urmare, cine atentează la cultură merge împotriva intereselor comunității. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că dacă aș vrea să-i răspund lui Kinga în aceeași tonalitate cu care a vorbit ea, aș începe prin a spune că

este paranoică. Deci, îmi permit acest singur cuvîntel, pe lângă toate cele spuse de ea. Aș vrea să vă spun că eu apreciez la maximum munca domnului Bocsárdi László și eu îi mulțumesc lui, i-am mulțumit și personal dar vreau s-o fac și aici, că a încercat să țină departe instituția de luptele politice, căci de fix doi ani încearcă P.C.M. să-și însușească Teatrul „Tamási Áron”. Deci, Teatrul „Tamási Áron” nu este al P.C.M. Nu este al P.C.M. Cred că la alcătuirea comisiei am ales oameni cu competență profesională și managerială, că dacă nu ar fi așa, întreb eu, de ce a primit domnul Bocsárdi nota 10 de la Deák Gyula? Deci, dacă cineva presupune că eu am numit în această comisie numai oameni care să se ocupe de problema economică, atunci de ce s-a întâmplat ca unul din membrii comisiei, numit de mine, să spună public că a dat nota 10, deoarece a luat în considerare, în primul rând, aspectele profesionale, lucru absolut normal. Ce notă a dat Balázs Éva este acum ușor de calculat, pentru că știm că Klárik Attila a dat nota 8 și Deák Gyula a dat nota 10. Deci, după acestea se poate socoti și se poate întreba de ce nu a dat mai mult sau de ce a dat atât. Eu cred că acest lucru nu intră în sarcina mea. Este fapt cunoscut că înainte de a o numi pe Balázs Eva l-am căutat pe Biró Béla, care a declarat și public, dar din păcate unul din cotidiene n-a mai publicat acest lucru, publicând numai dubiile pe care le-a avut, deci și-a dat seama că a fost atras într-o capcană, atunci a scris că, într-adevăr a fost rugat de Consiliul Local, că toată lumea știe despre el că este fun Bocsárdi, că dacă ar fi făcut parte din comisie ar fi dat notă maximă acestuia. Deci, mi-aș dori să lăsăm deoparte teoria conspirației din acest proces, căci, din păcate, de aceea am ajuns aici, stimată doamnă consilier, că oamenii au fost incitați, deoarece am în față comunicatul semnat de domnul Gazda Zoltán. Deci, acest cinism, doamnelor și domnilor?! Domnul Gazda Zoltán semnează această comunicat după ce și dânsul a fost părtaș la creșterea bugetului teatrului până la cerul înstelat și pot da și cifre, dar nu văd activitatea generatoare de venituri ale acestui proces. Pot să spun cifre concrete, și scrie în acest comunicat, că numirea s-a făcut prin ocolirea totală a fracțiunii P.C.M. Voi ați votat, dumneavoastră ați votat aceea hotărâre a consiliului prin care eu puteam numi acea comisie. Să bage un asemenea autogol, din nou, să scrie că nu știu ce au votat, este culmea. Mai spune în comunicat că numirea comisiei s-a făcut cu ocolirea totală a fracțiunii P.C.M., cu intenția clar stabilită, de a fi destituit domnul Bocsárdi. Deci, destituirea lui Bocsárdi, scrisă așa, a făcut ca oamenii din oraș să creadă că pe domnul Bocsárdi l-am destituit deja. Bocsárdi este destituit, este cumpărat biletul de avion ș.a.m.d. Spun câteva cifre: între anii 2001 și 2009 impozitul pe clădiri, autoturisme și terenuri plătit de locuitorii orașului a crescut cu 258%. Bugetul Teatrului Tamási Áron a crescut cu 444%. Dacă în 2001 bugetul teatrului reprezenta 44 % din impozitele plătite de 60.000 de locuitori, persoane fizice, în 2009 a fost de 75,5%. Deci, aș vrea să spun limpede că problema nu este cu domnul Bocsárdi, nu este cu activitatea profesională a domnului Bocsárdi, ci atitudinea teatrului față de problemele financiare. Problema este că s-au uitat la Consiliul Local ca la stat, de unde trebuie luați banii. Aș vrea să propun, dacă aprobăm proiectul de hotărâre, ca cele 2 persoane care vor reprezenta Consiliul Local, în această comisie, deci să discutăm totul clar, ce ar trebui să reprezinte aceste persoane. Să vedem ce ar trebui să reprezinte din punct de vedere profesional și eu spun aici și ne putem înțelege, că trebuie dat 10 cu steluță pentru că este în ordine. Dar să ne uităm și la componenta economică. O întreb pe doamna consilier, pentru că nu știu cu ce a contribuit dânsa ca cetățean al orașului Sfântu Gheorghe, cu ce a contribuit la succesul Teatrului „Tamási Áron”? Cu ce a contribuit? Teatrul are 16 abonamente de sprijin și 18 abonamente de protectori. Știu, pentru că și eu am și doamna viceprimar are și încă câțiva cunoscuți. Acum, vă întreb dacă dumneavoastră aveți unul din cele două feluri de abonament? În momentul de față, după cum ne-a arătat domnul Klárik Attila, cheltuielile / spectator au crescut în 4 ani de la 90 lei la aproximativ 200 lei, bani pe care-i dă teatrului, Consiliul Local. Deci, în traducere, asta înseamnă că cineva merge la teatru și cumpără un bilet de 5 lei, lângă care, Consiliul din Sfântu Gheorghe adaugă 195 lei. Să încercăm să rezolvăm acest lucru: să acordăm reduceri foarte mari elevilor, profesorilor, pensionarilor, dar atunci măcar consilierii, întreprinzătorii să plătească biletul integral. Deci, eu cred că lucrurile acestea nu sunt în regulă, cred că ar trebui luate în vedere, în mai mare măsură, posibilitățile atragerii de fonduri, căci, se

vede clar că și orașul poate progresa doar dacă atragem fonduri, dacă intrăm în programele guvernamentale, etc.,etc.,etc. Ce a făcut Bereczki Kinga ca să atragă Consiliul Local, fonduri, căci, se ocupă și cu așa ceva, nu Consiliul Local ci Teatrul Tamási Áron? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Este înscris la cuvânt domnul consilier Guruianu.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Numai să răspund întrebării domnului primar. Eu sprijin Teatrul Tamási Áron cu trup și suflet, așa îl sprijin. E drept, nu am abonament de patron căci nu-mi permit, dar abonament am, merg regulat la teatru. Deci, îl sprijin cu trup și suflet, nu îl folosesc ca scop comunicațional. Atât. Aș mai adăuga, încă un motiv în plus care ar face bine orașului, dacă și-ar da demisia, domnul primar, este clar că nu poate îndeplini sarcinile aferente postului, să fie primarul tuturor. Nu face față. Deci, de câte ori e ședință de consiliu, P.C.M. este stigmatizat. De fiecare dată. Și acesta este un lucru care ar trebui să ne pună pe gânduri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul Gazda.Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. O singură precizare, o singură propoziție, în legătură cu o declarație neadevărată: Gazda Zoltán nu a semnat nici un fel de comunicat. A fost scris pe calculatorul meu, dar nu am semnat nimic.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Eu o rog încă o dată pe Bereczki Kinga, am spus deja, foarte hotărât, cu tot respectul, foarte hotărât, să aibă grijă cu acuzațiile. Deci, eu nu am participat la procedura concepțională. Dacă poate dovedi atunci poate spune, dacă are dovezi concrete, care fac față și în instanță, are voie să spună, dar alfel, o rog frumos să se abțină. Eu nu o jignesc, deci o rog să aibă aceeași atitudine. Doi. În 1991 a apărut Bocsárdi László în lumea actorilor profesioniști, cu “Übü Király”, a lui Alfred Jarry, am văzut spectacolul de 4 ori. Am fost la festivalul de pentru actori amatori da la Komárom, a clădit lumi în mine. A ridicat lumi în mine, deci nu cred că cineva mă poate acuza că mie nu-mi place, nu accept sau nu cunosc arta, de aceea, o rog să aibă grijă cu acuzațiile, o să le notez și voi acționa alfel. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „De mult așteaptă domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu cred că suntem în urmă, domnul Șerban, pur și simplu vroiam demult să iau cuvântul. Eu am niște lucruri mult mai punctuale. Discuția chiar nu ar trebui să aibă nici o legătură cu politica, dar o să dureze câteva minute, pentru că s-au spus atât de multe lucruri aici, încât, chiar trebuie să-mi spun și eu părerea. O iau cu începutul, care este finalul cel mai trist pe care l-am citit vreodată de la un om de valoare, din acest oraș. Dacă domnul Bocsárdi își încheie finalul și spune că rezultatul acestui raport și a procedurii îmi transmit mesajul limpede, că m-aș înscrie într-o competiție deja pierdută, da, este ca și cum l-ați fi demis prin acest raport. Din păcate, așa spune domnia sa. Nu sunt cuvintele mele, nu sunt prelucrările noastre. Este obțiunea domnului Bocsárdi, care deja s-a exprimat. Dânsul consideră că e într-o competiție deja pierdută. Asta, ca să clarificăm dacă așa a fost sau nu în legătură cu domnia sa și că dacă dânsul se simte sau nu apreciat de acest oraș. Încep spunând fix punctul meu de vedere, pentru că s-a lansat această întrebare: ce am făcut fiecare dintre noi pentru Teatrul „Tamási Áron”? Să-mi permit și eu să vă spun ce am făcut pentru Teatrul „Tamási Áron”, pentru că, cred că întrebarea a fost deschisă și cred că fiecare ar trebui să ne uităm în sinea noastră ce am făcut pentru fiecare dintre aceste instituții. Nu o să dureze mult, dar în 30 de secunde vreau să vă spun, că de 15 ani nu cred că am ratat vreun spectacol la Tamási Áron, în special premierele, că mi-am cumpărat de fiecare dată bilet; că am scris aproape despre toate spectacolele pe care le-a avut Tamási Áron și că abonamentul Eugen Ionesco, cu supratitrare în limba română, și mă bucur că aude și doamna

Pârvan acest lucru, pe care am auzit-o că mi-a spus, „dacă înțelegeam în limba maghiară”...Abonamentul Eugen Ionesco a venit cu supratitrare în limba română, a venit în urma unor discuții pe care și eu le-am inițiat cu partenerii de la Tamási Áron. Prima dată în vremea când lucram la Andrei Mureșanu și după aceea când nu am mai avut nici o legătură cu teatrul, direct. Acum. Dacă am clarificat totuși aceste lucruri, de ce încerc să cred că am de ce să vorbesc despre Tamási Áron și despre Bocsárdi László. Mai trebuie să spun că, în general, în România și în lume teatrul e totuși susținut pentru că foarte, foarte puține teatre reușesc să fie viabile pe picioarele lor, fără banii de la Consiliul Local sau de la guvern, sau, în orice caz, din banii publici. Ceea ce este totuși greu, să intri într-o discuție în plen, punctuală, pe observații directe, totuși, îmi permit să spun că dacă aici s-au lansat cifre de scăderi sau de creșteri, totuși, ar trebui, ca pentru aceste lucruri să existe o comisie abilitată din oameni care să ia mai multe lucruri în calcul. De genul: dumneavoastră mi-ați arătat, și nu am nici un motiv să contest, că a fost o scădere a încasărilor. În același timp, domnul Bocsárdi scrie, negru pe alb, - chiar sunt curios care are dreptate dintre dumneavoastră și dânsul, - că în cursul celor patru ani a crescut numărul spectatorilor de la 18.000 la 22.000. Deci, nu e o scădere, ci o creștere. La fel îmi arată pe indicatorii economici că gradul de acoperire a veniturilor proprii e în creștere, nu în scădere. Nu am spus că îl cred pe domnul Bocsárdi sau cred acest raport, dar vă dați seama că e o mare enigmă pentru mine și cred că cu atât mai mult pentru cei din media, sau pentru cetățeni. Unde este de fapt adevărul? Au crescut sau au scăzut aceste încasări? A crescut sau a scăzut numărul spectatorilor? Încă două observații punctuale, strict despre raport. O dată să vă întreb dacă existau competențe manageriale și dacă comisia a luat în calcul și așa ceva? Cum s-a ajuns totuși, ca doamna actriță să dea 8,80, în condițiile în care domnul Klárik, cu o pregătire în domeniu, a dat fix o notă de 8,00, iar domnul Deák a dat fix 10,00. Iar doamna actriță, chiar sunt foarte curios să-i văd acest raport, dacă există, raportul domniei sale, așa cum a fost acesta, cu care nu am, adică am observații punctuale, dar îl înțeleg explicativ, sunt curios cum a ajuns doamna la fix 8,80. Iar ultima observație, referitoare la acest raport al domnului Klárik, se referă la final. Pentru mine e un cerc vicios, din care nu o să pot ieși și sunt curios cum poate fi explicat. Poate că traducerea în limba română e de vină, dar domnul Klárik spune: „am toată speranța în continuarea acestui drum și a încă unui mandat”, iar nota acordată pentru perioada evaluată este 8,00, în condițiile în care domnul Klárik știe că 9,00 era minimum cu care putea continua mandatul. Poate că e o problemă de traducere, dar e puțin illogic să spui, că vrei, ca un om să continue un mandat și să-i dai cu un punct mai puțin decât știai că l-ar putea lua ca să-și continue acest mandat. Vroiam să văd dacă mai am observații strict punctuale, de cifre. Dar nu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt. Am uitat la început să spun în limba maghiară un lucru, care este extrem de important în toată această analiză și această problemă este una structurală, deci nu este a domnului Bocsárdi, poate este a Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, și anume, faptul că, în această lume a teatrelor în România, există un paradox cel puțin ciudat. Orașele mari și bogate au teatre susținute de stat. Orașele mai mici au teatre susținute de primării. Nici un oraș nu există în România, de mărimea municipiului Sfântu Gheorghe, unde să fie două teatre. Deci, evident, este un lucru foarte frumos, dar nu am spus că, practic, dacă luăm în calcul și Teatrul „Andrei Mureșanu”, atunci ajungem la 100% din impozitele plătite de cetățenii orașului, pentru că lângă 75%, care merg la Tamási Áron, restul de 25% merge la Andrei Mureșanu. Deci este o problemă structurală, pe care eu am ridicat-o cu mult timp în urmă, exact în momentul în care domnul Kelemen Hunor a ajuns ministrul culturii și am spus că nu este cinstit acest lucru și că ministerul ar trebui să cofinanțeze aceste teatre și ar trebui să existe oarecum, la nivel național, un sistem echitabil pentru aceste teatre. Deoarece, într-adevăr, este greu să ceri de la un manager de teatru, susținut de primărie, niște indicatori care sunt de trei ori mai mari, decât indicatorii, care sunt ceruți de minister de la un teatru de stat. Este un paradox. Este evident că un director de teatru

urmărește exclusiv interesele teatrului, este normal, de asta este directorul teatrului. Deci, eu îl înțeleg pe domnul Bocsárdi, că dânsul încearcă să atragă cât mai multe fonduri, să ia cât mai mulți bani de la primărie și așa mai departe, deci, este normal. Însă noi – consider eu – eu ca primar și dumneavoastră ca și consilieri, trebuie să ținem un echilibru între serviciile publice pe care trebuie să le rezolvăm, infrastructura pe care trebuie să o dezvoltăm și lumea teatrelor și cultura în general. Trebuie să găsim un echilibru pentru ca această primărie - în care dumneavoastră sunteți acum consilieri, unii dintre dumneavoastră cu state vechi, cum se spune – în ultimii 10 ani a intrat, și asta arată cifrele, a intrat în capcana finanțării instituțiilor culturale, și aceste date pe care le-am prezentat, arată foarte clar acest lucru, pentru că în ultimii 10 ani, totdeauna a fost un... și a venit un șantaj emoțional din partea unora, către primărie, că dacă nu mărești bugetul cu „x” atunci înseamnă că ești împotriva culturii. Dacă nu mărești bugetul cu „y” înseamnă că ești împotriva culturii. Deci, în loc să ajutăm instituțiile culturale să pescuiască, le-am dat pește, doamnelor și domnilor. Asta am făcut. Și dumneavoastră acum susțineți să dăm în continuare pește și să nu-i ajutăm să învețe să pescuiască, să atragă fonduri europene, să atragă fonduri guvernamentale, pentru că e mult mai ușor să întinzi mâna și să iei 25 de miliarde, 30 de miliarde de la primărie, decât să faci proiecte, decât să te zbați, decât să te duci la oameni de afaceri să-ți dea sponsorizări și așa mai departe. Deci, eu cred că noi trebuie să răspundem în fața oamenilor pentru toate segmentele care privesc acest oraș. Toate segmentele care privesc acest oraș, de la cultură până la canalizare, de la sport până la drumuri, de la locuri de joacă până la învățământ și așa mai departe, de la transportul în comun până la curățenie, de la parcuri... pot să continui 10 minute. Deci, problema e că nimeni nu a încercat să vină cu soluții de a ajuta acest teatru prin această prismă. Să dăm pește, să dăm pește, să dăm pește. Asta a fost problema, în loc să încercăm să-i învățăm să pescuiască. Deci, acest șantaj emoțional din păcate a marcat acest oraș, în ultimii ani. Acest șantaj emoțional există și în acest moment în municipiul Sfântu Gheorghe. și eu consider că nu putem accepta un șantaj emoțional pe chestiuni culturale, atunci când este vorba despre finanțare, pentru că nu am cerut niciodată de la domnul Bocsárdi să schimbe nu contextul, să schimbe stilul, de exemplu. Nu am solicitat acest lucru, nu s-a solicitat să se schimbe din acest punct de vedere. În tot ce ține de partea profesională nu am intervenit niciodată. Însă, atunci când este vorba despre raționalizarea și optimizarea unor cheltuieli, eu cred că avem această obligație. Eu cred că avem această obligație. și problema nu era cu salariul domnului Bocsárdi, era o chestiune de principiu, cum ar fi... - și am spus foarte clar acest lucru – ca atunci când cineva, care ia salariul de la primărie, încheie un contract cu un alt teatru, din țară sau străinătate, să plece în concediu fără plată. Asta a fost solicitarea mea către domnul Bocsárdi, de nenumărate ori, și am fost refuzat. Și celelalte puncte pe care le-am descris și despre care putem, evident, oricând să discutăm. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Ia cuvântul domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb. m.): „Mulțumesc. Doar câteva cuvinte spre colegul meu Mădălin. Deci, în ceea ce privește co-raportul doamnei Balázs Éva, dânsa nu este obligată să-l prezinte, deci, nici nu figurează nicăieri în regulament, nici nu există acest co-raport. Există raportul final, ce va fi prezentat după încheierea procedurii. Eu am decis să prezint co-raportul meu, fiindcă am luat această decizie, să fie public și eu răspund pentru acest raport. Nu este o traducere greșită, eu chiar am speranță într-un nou mandat, dar nu în mod automat. Deci, eu am considerat că după o corectare a acestor greșeli, după o nouă lucrare predată în cadrul concursului. În ceea ce privește numărul de spectatori în general și alte date, eu am vorbit de procentul locuitorilor din municipiu, fiind un teatru susținut din bugetul local. Nu am vorbit de procentul locuitorilor în general, și mai ales că acest procent a fost din 2005 și 2009, iar Festivalul Reflex a crescut acest procentaj în mod semnificativ. Mai era o întrebare, în ceea ce privește cheltuielile. Eu am vorbit de veniturile proprii, în contextul: cheltuielile totale, finanțate din venituri proprii, deci nu din veniturile proprii în general, ci în total. Nu vreau să intru

punctual în amănunte, pentru că nu are rost și mai ales, dacă se va forma o nouă comisie, se va pierde absolut tot ce s-a făcut până acum, din punct de vedere legal. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Ferencz Csaba”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt de acord cu domnul primar că, din punct de vedere structural, nu este rezolvată finanțarea teatrului. Dar nu pot fi de acord cu ideea că-i putem învăța pe actori sau putem învăța teatrul să pescuiască numai dacă îl dăm afară pe unul din cei mai buni regizori din Europa Centrală. Nu cred că asta ar fi soluția. Dacă e voie, atunci spun. Am așteptat ca domnul primar să-și spună părerea, sper că pot și eu. Mulțumesc frumos. În același timp, aș vrea să spun că am aprobat bugetul teatrului în forma prezentată de domnul primar, fără să facem nici o modificare, deci în acest context, teatrul a lucrat cu bugetul aprobat de consiliu. În legătură cu cele spuse mai devreme de domnul primar, despre scenariu, problema politică a introdus-o domnul primar. Nicăieri nu s-a afirmat că am vorbi despre scenariu, fracțiunea P.C.M. sau alt membru al consiliului, în același timp dumneavoastră faceți, voi, ca și cum acest scandal – că este vorba despre un scandal mare – nu ar fi fost provocat de această comisie, de acest proces. Domnul primar spune că P.C.M. ar vrea ca directorul teatrului să fie omul lui, sau tot teatrul, mă scuzați. Dacă ne uităm până la sfârșit la acest proces, cred că atunci se poate presupune că este tocmai invers, și acestei situații i se potrivesc două proverbe pe care le citez „cine, cum trăiește, așa judecă”, asta ar trebui să-l țină minte bine domnul primar, sau celălalt, care este mai cunoscut: „râde ciob de oală spartă”. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Sunt mai curând trist la această ședință a consiliului și, așa cum există ziua culturii, s-ar putea numi ziua de azi, ziua doliului culturii și puțin și ziua doliului convorbirilor civilizate, atunci când domnul primar a făcut-o paranoică pe una din domnele consilier. Într-adevăr, bagajul lexical îl definește pe om. Mai sunt trist și deoarece, recunosc cinstit, că a fost atât de important pentru mine Teatrul „Tamási Áron” încât am regretat foarte tare că noi, cei din P.C.M., am avut curajul să mărim ceva în bugetul teatrului, la începutul carierei noastre, căci iată săracul teatrul a pățit ca și femeia din poveste, care-i spune vecinei că mai are nevoie de ceva, află bărbatul și îi trage o mamă de bătaie, în loc să găsească ce are nevoie. Slavă Domnului că atât teatrul cât și noi ne-am raportat cu destulă înțelepciune la această problemă, ca teatrul să nu fie victimă a luptelor politice. Trebuie să recunosc că am fost și semiliniștit, ca un consilier responsabil cu teatrul, așa că lucrurile sunt în ordine. Am încercat să nici nu apăr teatrul, să nici nu comentez problemele teatrului. De fapt, nici nu mi-am îndeplinit sarcinile ca nu cumva sărutul meu să fie mortal, ca nu cumva cineva să acuze că teatrul este al P.C.M. Deci, a fost atât de important ca atunci când pentru un om ceva este atât de important încât renunță la el, doar ca să existe așa cum este. Dar tot nu am reușit să evităm acest lucru. Sunt trist și pentru că știam că – și acum voi formula o acuzare politică deoarece aceasta s-a auzit foarte des la P.C.M. – pâinea U.D.M.R. este febra vendetei politice în orașul nostru, și iată câteva exemple: darea afară din sediu a redacției ziarului Háromszék pentru că nu s-a înregimentat mereu politic

Acolo este și exemplul Urban Locato, domnule primar, cred că nu vă spun o noutate. Am sperat că datorită faptului că teatrul este deasupra politicii, este apolitic, că datorită faptului că avem un primar cult, care nu numai că-și cumpără abonament de protector (patron), ci și merge la teatru, că teatrul este în afara pericolului. Orașul acesta își ia angajamentul, scrâșnind din dinți, cu greu, în această perioadă grea, să salveze această valoare foarte importantă. Sunt trist pentru că este adevărat că ce este în calea unor oameni, ce nu este pe placul lor, ce nu funcționează așa cum și-au închipuit, obișnuieți cu puterea, astfel de oameni calcă totul în picioare, de asta sunt foarte, foarte trist. Să mai adaug că sunt trist și pentru că un om care a vorbit despre calitate, în problema pietrelor, a bordurilor, ca să ne întoarcem la această întrebare- care a vorbit despre cât

de important este ca acest oraș să aibă un aspect frumos, despre pietre, trotuare și tot ce avem sub picioare, acum ațâță împotriva calității, în mod stahanovist, în stilul revoluției culturale chinezești, în stilul retoricii lui Bănescu, ațâță mulțimea împotriva înaltei culturi. Pardon. Împotriva înaltei culturi. Eu consider acest lucru de neiertat – cine seamănă vânt culege furtună – ca cineva să ațâțe mulțimea împotriva culturii și să vorbească despre banii din impozite că sunt aruncați pe geam, că se duc la înalta cultură. Dacă domnul primar ar face mult timp politică ar suporta consecințele, dar cu o astfel de atitudine nu văd cum ar fi posibil să facă politică. Totuși, aș vrea să spun că o astfel de retorică, care este în contrast cu 180 de grade față de retorica referitoare la borduri, pot să mi-o explic numai prin faptul că domnul primar ar trebui să aibă ceva interese față de afacerile teatrului, sigur ar vorbi altfel, pentru că despre problema bordurilor știm multe lucruri, nu-i așa? Mai bine să tac, dar toți știm adevărul. Este inutil să spun mai multe, ajunge atât, domnule primar, să înțeleagă toată lumea din cele spuse. Dar aș vrea să spun și în continuare, consider că este de neiertat ca cineva să predice despre calitate, iar împotriva culturii, care determină identitatea oamenilor și calitatea lor de cetățeni, să fie preferate astfel de injurii ieftine. Se spune că nu este un proces conceptual. Își cere dreptul, domnul Klárik pentru denumirea de concept, de la alții. Deci, ce poate fi acest proces sau această noțiune, care seamănă foarte tare cu citatele vechi, când oamenii începeau certificările cu laude. L-au lăudat bine și au avut grijă mereu să fie cineva de partea lui. Așa au fost construite procesele conceptuale.

Aș vrea să spun că în locul lui Biró Béla nu a ajuns Balázs Éva ci Deák Gyula, care și-a făcut treaba. Nota 10 ar fi dat-o și Biró Béla, dar rezultatul ar fi fost același. Aritmetica a funcționat, totul a fost gândit foarte bine, nu există nici un dubiu că a funcționat bine. Aș mai vrea doar atât, ca domnul primar, care este un om al cifrelor, care calculează precis, să calculeze că dacă 75% din impozitele oamenilor s-a dus la teatru, acel plus care a costat bordurile, calitate pe care eu o recunosc, cât reprezintă în procente? Spun din nou că sunt trist, pentru că atunci când un conducător ațâță masele, unele împotriva altora, se vede clar că are un singur scop: puterea. Spune domnul primar că n-au vrut să-l dea afară pe domnul Bocsárdi și spune domnul Klárik că au dat aceea notă care... Doamne, ce să facem, ce neșansă, că nota primită a fost cu 8% mai mică decât nota de trecere. Dacă dumneavoastră domnilor, știți că aveți un cal de curse și în loc de ovăz îi dați lături, acesta nu va putea concura, dar omul are și demnitate. Au crezut că se va înjosi sau că așteaptă să...deoarece cu așa ceva s-au obișnuit cei de la putere, că se va înjosi și se va ruga, că începând de azi va fi băiat bun. Spune că n-au intervenit în politica programelor. De câte ori nu s-a auzit și în comisia culturală, din partea unora, acea cerere, legitimă de altfel, să fie și spectacole la teatru care să mobilizeze mai multă lume. Asta înseamnă și cultura politică. Dar cu asta, că îl schimbăm pe cel care a făcut din teatru ceea ce este acum, politica culturală nu se schimbă, ci se distruge. Deci, eu sunt cu adevărat trist pentru că domnul primar știe să vorbească foarte bine, se pricepe foarte bine la captatio benevolentiae, a descris foarte bine situația aceasta, doar că, se vede copita diavolului. Dacă dumneavoastră vreți să salvați un om, de ce serveți locuitorilor că atât de mare este salariul lui, când adevărul este că oamenii merită câteodată ovăz și nu lături, după rezultatele obținute. Sunteți vinovat domnule primar și nu puteți să priviți în ochi, de aceea sunt și mai trist că în timp ce, ori pentru că nu înțelegeți acest teatru sau nu înțelegeți obiectivele lui, sau nu puteți să acceptați, faceți din asta o problemă politică. A trebuit să formulez atât de vehement, deoarece, până acum m-am abținut, membrii comisiei culturale știu că nu am comentat, nu m-am manifestat, dar nu pot ierta acest lucru.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Are cuvântul domnul consilier Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar, în raționamentul de dinainte, s-a încurcat din nou în matematică și acum mă gândesc, dacă cu intenția de a prosti lumea sau este chiar atât de slab la matematică. A spus că bugetul Teatrului Tamási Áron reprezintă 75% din impozitele plătite, și împreună cu teatrul român 100%. La ultima ședință a consiliului, modificarea reală impozitelor pe clădiri, de 0,2% înseamnă o

diferență de 60 miliarde lei, în calculele domnului primar. Între timp sigur și-a dat seama că a fost o gafă uriașă textul acela cu 60 miliarde lei, iar bugetul teatrului este de aproximativ 30 miliarde, care la propunerea domnului primar, fără voturi împotriva, a fost aprobat de consiliu, atunci, dacă acesta este 75% atunci 100% este de 40 miliarde lei, nu-i așa? Departe de diferența de 60 de miliarde. Deci, bugetele celor două teatre la un loc nu fac nici jumătate din suma impozitelor. Și dacă am vorbit că este într-adevăr cheltuială, bugetul teatrelor, în ochii unora, o cheltuială de lux, deoarece și cultura este un fel de lux pe care Sfântu Gheorghe trebui să și-l permită ca să nu regreseze. Aș mai aduce un termen de comparație cele 30 miliarde lei, înseamnă cam 1 miliard la 10, 12 zile, pentru oraș. Am calculat bine, nu-i așa? Cu atât plătim luxul. Evenimentele organizate timp de 3 zile cu ocazia Zilelor Sfântu Gheorghe au costat bugetul 3 miliarde lei. Același consiliu a votat și am adoptat. Da, toată lumea s-a distrat când a aflat, ba chiar am și ascultat până la sfârșit, că a fost în câștig. Sigur, nu au adăugat că pentru Consiliu din Sfântu Gheorghe, care a fost finanțatorul. Dacă am putut da acolo 3 miliarde lei, pentru 3 zile atunci de ce mai punem în discuție asta? Putem discuta. Ne putem uita, ca din punct de vedere economic, unde trebuie să reducem și atunci să fie aceasta tema, nu aceea că îi dăm domnului conducător al fracțiunii, pe criterii politice, ca să calculeze, împotriva convingerilor profesionale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu sunt la fel de trist ca domnul Kovács István. Nici nu am vrut să mai cer cuvântul, pentru că văd că este o campanie a discuțiilor aiurea, care continuă. Facem acuzații fără să spunem ceva concret. Deci, o rog frumos pe Bereczki Kinga să spună exact cine este acel reprezentant, trădător de neam, să nu formulăm așa, la modul general, și să-și asume în fața tribunalului cele spuse, cine este trădătorul de neam. Domnul Kovács să formuleze concret care interese și unde sunt ele. Ați înființat o comisie, ați examinat v-ați dat în spectacol. Știm foarte bine că și acestea sunt din bani de la guvern. E cam proastă comparația dar totuși, ați examinat-o. Spune concret și răspunde în fața instanței, pe când domnul Bálint compară tot felul de lucruri. A spus clar că vorbesc despre suma provenită din plata impozitelor pe clădiri, autoturisme și terenuri, plătite de persoane fizice. Pot să spun exact, la bani mărunți, știu să calculez destul de bine. Mulțumesc frumos. Și nu te supăra, eu nu mai spun nimic, indiferent ce se zice. Dacă mă acuză de ceva, să spună concret, în așa fel încât să se poată verifica, demonstra sau...demonstra falsitatea celor spuse. Deci, eu nu mai sunt dispus să particip la discuții de acest nivel.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Îi rog pe consilieri să scurtăm discuțiile. Să ne uităm: la un punct de pe Ordinea de zi am vorbit două ore și nu suntem nicăieri. Să ne comportăm ca niște adulți. Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este sigur că Teatrul Tamási Áron este foarte bun, este de nivel înalt, dacă am vorbit atât despre el, că despre un teatru prost nu ai ce vorbi atât. Eu aș propune să încheiem dezbaterile teoretice, altfel am putea continua până mâine dimineață. În cadrul ordinii de zi eu aș propune ca: dacă facultatea din Tg. Mureș numește pe cineva în comisia de evaluare a managementului pe 5 ani, atunci de la Sapiientia, care nu are nimic de a face cu teatrul, cu arta teatrală, pentru că nu are această specializare, să nu fie numit nimeni, ci de la Facultatea de Artă Teatrală din Cluj. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „În legătură cu componența comisiei mai are cineva propuneri? Este rândul doamnei consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Întorcându-mă la cine va numi persoanele care vor face parte din comisia de evaluare. Eu personal, când am vorbit despre acest lucru, am prezentat opinia ca nu actori să evalueze munca unui regizor, ci oameni care au experiență managerială, studii juridice, sau cel puțin au cunoștințe economice și financiare și sunt competenți. Asta pentru ca să nu trecem iar în starea aceea, ca din empatie, toată lumea va

constata că toate merg bine aici la teatru, atunci nu ne-am atins scopul dorit, și anume: singurul scop al acestei evaluări a fost, dacă, din comentariile și păreriile de până acum acest lucru nu a reieșit, scop pe care-l voi sintetiza, ca președinte al comisiei culturale. Important este că nimeni nu e mai presus de lege. Indiferent ce instituție conduce, toată lumea trebuie să dea socoteală celui care-i dă banii. Poate să-și facă treaba liniștit, dar să aibă grijă că are responsabilități față de plătitorii de taxe, față de autoritatea locală. Bocsárdi László a făcut multe greșeli, financiare. Când mi-au cerut, am refuzat să fiu membru în această comisie de evaluare deoarece am în spate 14 ani de când conduc o instituție, unde, în fiecare an, trec peste două controale financiare. Dacă omul face o cât de mică greșală, n-ar mai fi demult acolo. Tare mi-ar plăcea să fiu conducătorul unei astfel de instituții unde niciodată nu te întreabă cum cheltuiești banii contribuabililor. Dă-i încoace, apoi fac ce vreau cu ei. Deci, revenind la componența comisiei, de la Sapiientia cerem un specialist, nu un actor. Ca urmare, nu este important dacă Sapiientia are sau nu vreo legătură cu facultatea de artă teatrală, ci un manager care are studii economice și financiare și care știe cum trebuie să funcționeze o astfel de instituție. De aceea am formulat această propunere.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Un foarte scurt comentariu și o propunere punctuală, pe proiectul de hotărâre. Comentariul e, că totuși oamenilor acestora..., sunt perfect partener cu dumneavoastră orice vreți, ca să fie mai bine administrat orașul și știți că am votat mai mult decât ceilalți colegi de consiliu, când s-au scăzut anumite cifre de la bugetul teatrelor, cu care sunt de acord, că erau nejustificat de mari în mandatele trecute. Dar vă reamintesc că avem până acum 32% tăiat din bugetul lor în 2 ani, 15% din personal și vorbesc de ambele teatre. Și, probabil, că voi continua și nu am o problemă în a le redimensiona și recalcula, dar asta nu înseamnă deloc că le-am dat numai pește, ci că le-am mai învățat cumva să și pescuiască prin aceste reduceri. Propunerea mea punctuală este să existe și un reprezentant, de exemplu de la AICT, de la Asociația Internațională a Criticilor din România, dacă tot este un reprezentant al Universității Sapiientia. Mai mult, este bine să vă gândiți, dacă neapărat este bine să fie de la Târgu Mureș, sau nu de la Cluj, sau de la București, având în vedere că sunt universități mult mai puternice. Pentru a-mi susține aceste ultime puncte de vedere, vreau să vă spun că Tamási Áron este mult mai mult decât un teatru de limbă maghiară, e chiar un teatru European și asta probabil că i se datorează în mare parte lui Bocsárdi, nu numai lui, ci și actorilor de top pe care îi are acolo. De aceea vă rog să gândiți bine dacă vreți să fie propuneri doar de la Universitatea din Târgu Mureș și Sapiientia, în măsura în care e un teatru interesant pentru mult mai mult din viața teatrală din zonă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Guruianu, vreți să extindeți această comisie, sau propuneți în locul cuiva? Să extindeți. Are cuvântul doamna viceprimar, Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am ascultat aici tot ceea ce s-a spus până acum, ca și membru în consiliul de conducere al teatrului și trebuie să spun că sunt foarte tristă. Sunt supărată pentru că, în jurul acestui teatru s-a creat o asemenea gâlceavă politică. Îl respect foarte mult pe Bocsárdi László, și pentru faptul că s-a ținut departe și chiar a stat departe de politică, de ambele partide. Trebuie să recunoaștem. Consider că acele acuzații din partea P.C.M., că de ce a trebuit, domnul primar, să facă publice acele informații, pe care le-a făcut publice, de fapt acele informații au fost dezvăluite publicului larg pentru că, dumneavoastră ați vrut să folosiți, din nou, teatrul pentru politica...Să vă fie rușine, domnule consilier, să vă fie rușine pentru ceea ce ați spus. Știți ce? Să vă fie rușine!”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog frumos, să vorbească cel căruia îi dau cuvântul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ați spus p... mamii mele, asta ați spus.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb. m.): „Nu asta am spus.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ba da, asta ați spus.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Nu asta am spus.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ba da! Să-ți fie rușine.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Am spus altceva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Bine. Indiferent.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog frumos, domnule consilier, să nu vorbim așa ceva. Și să vorbească doar persoana căreia îi dau cuvântul.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Voi fi succintă. Promit să fiu concisă, eu v-am ascultat până la sfârșit pe dumneavoastră. Îmi pare rău că vreți să vă folosiți de teatru, la fel ca și anul trecut, când ați cerut suplimentarea bugetului. Eu sunt convinsă de faptul că domnul primar – și acum și UDMR-ul, - a fost atacat, că e deschis, așa cum arată și proiectul de hotărâre de azi, suntem deschiși la propunerea de a se crea o nouă comisie care să evalueze activitatea 2006 – 2009. Independent de rezultatul acesteia, eu am încredere în aptitudinile lui Bocsárdi László. Indiferent de rezultatul evaluării făcute de această nouă comisie, eu sunt încrezătoare că ar lua limpede, dacă ar fi un nou concurs, la toamnă. Eu cred că ar trece cu ușurință peste acest obstacol.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Să o lăsăm pe doamna consilier, ca să terminăm.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu personal, aș regreta foarte mult dacă rezultatul acestei dispute politice ar fi plecarea lui Bocsárdi László. Puteți să fiți mulțumiți că ați stârnit furia, aceeași care ați emis acea comunicare în numele Partidului Civic Maghiar, pentru CIVEK. Aceleași persoane, știm că este vorba despre aceleași persoane care au inițiat acea strângere de semnături. Și dacă vorbim despre bugetul teatrului, și am spus, - domnul viceprimar știe foarte bine, - aprobăm bugetul teatrului, în schimb, el este responsabil cu realizarea, executarea. Deci, urmărirea nu noi o aprobăm. Știm foarte bine că am venit cu propuneri de modificare minimale, și am lăsat să folosească banii așa cum au crezut de cuviință. Deci, modificările au fost minime, chiar dacă s-au propus aceste modificări. Eu rămân, în continuare, un susținător al Teatrului Tamási Áron, și am încredere că aceste porniri nu vor fi în detrimentul teatrului și al culturii.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații nu sunt. Cred că am ajuns la final, toată lumea a epuizat acest subiect. Ultima propunere a fost a domnului consilier Guruianu, care a solicitat lărgirea comisiei cu o persoană de la Asociația Criticilor. Vă rog să votăm, cine este de acord cu mărirea comisiei cu un membru de la Asociația Criticilor?”

Se votează, cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Keresztély Irma, Sztakics Éva) și 4 abțineri (Klárík Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica), **propunerea domnului consilier Guruianu Mădălin Doru**, lipsind de la vot Bodor Lórand, Gazda Zoltán, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Szentes Ádám.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „A trecut. Comisia va fi formată din 7 membri, așa că va fi număr impar de membri. Poate că este mai bine așa. Următoarea propunere este a domnului consilier Gazda și anume, ca persoana de la Universitatea Sapientia să fie înlocuită cu o persoană de la Universitatea din Cluj Napoca. Vă rugăm să votăm.

Se votează, cu 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Sztakics Éva) și 4 abțineri (Keresztély Irma, Klárík Attila, Miklós Zoltán, Pârvan Rodica), 2 consilieri nu au votat (Gazda Zoltán și Szentes Ádám).

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „A trecut. Următoarea atribuție este să numim 2 consilieri, care să fie membri în această comisie. Unul din partea UDMR și unul din partea PCM. Rog conducătorii de fracțiuni să facă propunerile. Domnul Bálint, vă rog.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. PCM îl propune pe domnul consilier Kovács István”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Klárík Attila”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu o propun pe doamna consilier Sztakics Éva.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Vreau să fie consemnat, că protestez cumva împotriva faptului că există doar doi consilieri și că nu am reușit să ajungem la un număr de 3, pentru a fi și un reprezentant... Am înțeles motivația, mi-ați spus, că 30%. Protestez că nu am reușit să găsim o soluție, să ajungem la 9. Eu propusesem 1 în plus, probabil că se putea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): Vă gândiți să fie consemnat în procesul verbal. Da?”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Obligatoriu!”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r., m.): „Mulțumesc. Să fie consemnat. Mulțumesc. Să votăm ambele persoane. vot secret. Prima persoană, domnul consilier Kovács István.

Se votează, cu 13 voturi pentru și 3 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

A trecut. A doua persoană pentru care trebuie să votăm este doamna viceprimar Sztakics Éva. Vă rog să votăm.

Se votează, cu 9 voturi pentru, 1 vot împotriva și 6 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

A trecut. Domnul primar a avut propuneri pentru membrii comisiei de evaluare a contestației. Doamna Kulcsár Tünde.

Se votează, cu 10 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

A trecut. Doamna Hengán Hajnal. Să votăm.

Se votează, cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

A trecut. A treia persoană, doamna Morár Edit. Să votăm.

Se votează, cu 8 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

Cerem o altă propunere.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Háromi Anna.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează, cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri, lipsind de la vot 2 consilieri.

Acum, vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează, cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (Berezcki Kinga) și 2 abțineri (Nemes Tibor, Pârvan Rodica), 2 consilieri nu au votat (Gazda Zoltán și Szentés Ádám) **HOTĂRÂREA NR 151/2010.**

S-a adoptat. Greul a trecut.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea funcționării creșei de copii din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva – Judit.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc. După cum știți, imobilul din strada Bánki Donáth a trecut deja în administrarea Centrului Sanguin, de aceea, creșa trebuie mutată, de la toamnă. Știți și faptul că am aplicat cu un proiect pentru ca imobilul din strada Kos Károly să fie modificat și renovat pentru sediul permanent al creșei. Proiectul merge bine, știu foarte bine că nu e nici o șansă ca acel proiect să fie evaluat până în septembrie, deci, termenul este mult mai lung. Din acest motiv trebuie să mutăm creșa, pentru o perioadă limitată de timp, la imobilul din strada Oltului, nr. 19, din care 2 încăperi vor fi date în administrare grădiniței Benedek Elek, care sunt libere, deci grădinița nu le utilizează. Lângă aceste 2 încăperi, mai sunt altele 2, care sunt libere, deci se poate monta ușă. Cele 2 încăperi sunt în proprietate privată și am dori să le închiriem. Deci, creșa ar funcționa în patru încăperi, pentru o perioadă limitată de timp, până când va fi gata clădirea de pe strada Kos Károly. Motivul pentru care am prezentat acest proiect de hotărâre la această ședință extraordinară este că, Direcția de Asistență, în a cărei administrare se află creșa, pentru a se putea apuca de lucrări, are

nevoie de această hotărâre. Deci, asta este urgența. Vacanța începe de luni, așa că, am dori, ca pe perioada vacanței, să putem termina lucrările și să poată creșa să se mute. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisia numărul 5 a dat aviz favorabil. Observații, păreri? Domnul Ferencz Csaba, poftiți.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu am doar o întrebare. Am văzut în documentație că, Grădinița Benedek Elek spune că nu se află în administrarea ei, deci, nu e a consiliului. Deci, nu se poate ști de la început, dacă imobilele sunt, de fapt, în proprietatea privată a 2 persoane? Deci, care este situația privind aceste imobile, din punct de vedere al proprietății? Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Grădinița Benedek Elek nu a spus că nu este proprietatea ei, ci, că nu i-a fost dată în administrare. Deci, știm foarte bine că darea în administrare nu s-a întâmplat, în foarte multe cazuri. Și prima clădire, acolo unde funcționează grupe ale grădiniței Benedek Elek, pe strada Oltului nr. 19, a fost cerută spre restituire de o persoană fizică. Procesul este pe rol, dar, chiar dacă i se retrocedează clădirea, până în momentul acesta nu i s-a retrocedat, vom lua în chirie de la această persoană, pe o perioadă de 5 ani, dar numai după o decizie definitivă a curții. Vom închiria acel imobil, deoarece nu avem unde să mutăm nici grădinița Benedek Elek, deci, vom avea nevoie de acel imobil. Legea prevede și suma care poate fi plătită ca și chirie, pentru imobilele retrocedate și în 5 ani, noua clădire a creșei, sigur va fi gata. Deci, nu va sta mai mult de atât, acolo, suntem siguri de asta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mă scuzați, dar asta generează o altă întrebare și anume, suma pe care o va investi acolo, Consiliul, în această clădire, pentru renovare, merge în contul proprietarilor? Deci, care este situația? Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Investiția va consta doar în montarea a 2 sau 3 wc-uri mici, căci, au nevoie copiii, de asta, putem să le aducem, dacă vrem. Și trebuie zugrăvit. Deci, practic, sunt lucrări de întreținere. Nu va fi nici un fel de investiție, așa cum, în nici o altă clădire pentru care există posibilitatea să fie retrocedată, nu facem investiții. Vezi și grădinița de pe strada Körösi Csoma Sándor.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Altceeva? Vă rog să votați.”

Se votează, cu 15 voturi pentru și 1 abținere (Bereczki Kinga), 2 consilieri nu au votat (Gazda Zoltán și Szentés Ádám) **HOTĂRÂREA NR 152/2010**.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 17/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de interes local „Direcția de Asistență Comunitară”. Prezintă domnul primar Antal Árpád András.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Ideea acestei modificări este să hotărâm suma de 35 de lei, respectiv de 50 de lei, preț fix. 35 de lei pe perioada de vară și 50 de lei în lunile de iarnă, în cazul Sing- Sing, respectiv 80 și 70 de lei pentru apartamentele sociale din strada Mikes Kelemen. Mai apare un articol nou, în care se stipulează că la cumularea unei datorii de 1000 de lei, intră în vigoare acel articol care face referire la desfacerea contractului la Sing- Sing și la apartamentele sociale din strada Mikes Kelemen. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisia nr 5 a dat următorul aviz: „nu sunt de urgență, neavând la dispoziție materialele, în termen legal.” Aveți observații? Domnul Ferencz Csaba, poftiți.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. De fapt, eu pun din nou întrebări, deoarece, aici este vorba despre faptul că, persoane aflate în situație socială dificilă, vor fi încercate, acum, cu diferite cheltuieli. Acum, când pensiile și celelalte asemenea venituri vor fi micșorate. Sunt de acord cu acel principiu ca locatarii locuințelor sociale să participe la plata energiei electrice și a altor utilități, consumate de ei. Dar, pun întrebarea dacă e bine să o aplicăm

acum, așa generalizat. Nu ar trebui să așteptăm momentul când o să existe un operator care va putea emite facturi, în mod normal, pentru a putea plăti, în mod real, o parte a consumului. Prin asta am putea să-i motivăm să nu consume mult și și sistemul ar fi mai sănătos. Deci, întreb încă o dată, nu ar trebui să amânăm această hotărâre, ținând cont și de criză? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mă miră, acum, reacția domnului consilier Ferencz Csaba, deoarece, înainte să prezentăm din nou acest proiect de hotărâre, l-am sunat, fiind președintele comisiei sociale, și l-am întrebat dacă să includem acest proiect, sau nu. Comisia socială este de acord, sau nu? Și ai spus că da. De fapt, nu prea înțeleg nici poziția comisiei juridice, deoarece acest proiect de hotărâre a mai fost pe masa Consiliului. Deci, nu este un proiect de hotărâre nou. Știm ce reprezintă aceste cheltuieli și pentru noi. În orice caz, aș dori să vă spun că această sumă (aceste sume) nu reprezintă contravaloarea consumului real. Deci, cred că știm cu toții că nu 35 sau 50 de lei reprezintă plata pentru consumul unei familii compuse din 2, 3, 4, 5 sau chiar mai mulți membri, într-o lună. De fapt, scopul acestui proiect de hotărâre este că foarte mulți locatari ai acestor locuințe sociale ar mai solicita încă o locuință. Evident, dacă cineva mai solicită o locuință, atunci se mai gândește, știind că trebuie să plătească aceste sume, pentru fiecare locuință în parte. E posibil să ajutăm, în mod real, alte persoane, să primească locuințe sociale, care chiar au nevoie și o familie nu solicită 2 sau 3 locuințe sociale. Deci, asta este ideea de bază.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier Rodica Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Cred că într-o zi am să mă infurii și am să vă dau în judecată pe toți, să cer despăgubiri pentru timpul pierdut aici. De la ora 2 stăm și nu faceți altceva decât să aruncați cu noroi în ceilalți, iar eu stau și mă gândesc așa: ce caut aici? Dar voi protesta dacă se mai întâmplă așa ceva, mă scol și plec frumos, pentru că îmi dau seama că eu am treburi la școală mult mai importante, pentru că poimăine terminăm, închidem școala și eu am multe lucruri utile, realmente de făcut. Fapt pentru care am votat cu abținere la fiecare punct și acum îmi pare rău de fapt că nu m-am sculat, să plec când trebuia. Acum vreau să-l întreb pe domnul Ferencz, că i s-a făcut brusc, așa deodată și instantaneu, milă de bugetul orașului. Dar acum vreo săptămână sau două, când a fost vorba de investirea unei sume mult mai mari pentru schimbarea denumirii străzilor, atunci n-a comentat nimic. Deci nu mai era vorba de bugetul orașului. Atunci stau și mă tot gândesc, oare când sunteți dumneavoastră, când vă e milă de bugetul orașului, când trageți în U.D.M.R., sau realmente când ar trebui să vă fie milă, sau întotdeauna ar trebui să vă fie milă. Vedeți dumneavoastră, această inconștientă și această mutare de la stânga la dreapta, nu știu cum să numesc. Vă mulțumesc. Dumneavoastră ați spus că sunteți tristă. Eu sunt disperată și dezamăgită vis-a-vis de timpul pe care l-am pierdut degeaba astăzi aici. și nu știu chiar acum, nu sunt de naționalitate maghiară, dar dacă v-ar vedea oamenii care v-au votat, n-ar fi deloc mândri pentru atitudinea pe care o abordați unii față de alții. Vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ferencz, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Cred că doamna Pârvan confundă câteva lucruri, lucru care nu este voie să se întâmple. Spun asta, pentru că nici nu am fost aici la ședința respectivă de Consiliu, în care s-a discutat despre atribuirea de nume de străzi. Dar, asta este doar o paranteză, este doar o diferență de nuanță. Nu pot fi băgate în aceeași oală, aceste două probleme. Și aș mai dori să amintesc că eu nu sunt comisia socială ci președintele comisiei sociale. Deci, eu nu pot să decid dacă acel proiect de hotărâre va fi inclus, sau nu. Așa cum, nici doamna consilier Pârvan, care este membră în comisia socială, nu cunoaște conținutul acestui proiect de hotărâre, deoarece comisia nu a putut fi întrunită, din cauza timpului prea scurt. În același timp, aș dori să-i amintesc doamnei Pârvan că, data trecută nu am aprobat dezbateră acestui proiect de hotărâre, tocmai pentru că propune această soluție generalizată. În

acest sens, nu cred că eu sunt cel inconsecvent, ci, stimata colegă. Dar, revenind la esență, eu cred că această hotărâre nu are absolut deloc baza unei dezbateri politice, și spun încă o dată, eu am crezut că va fi propusă o soluție mai bună, deci, o soluție concretă, prin acest proiect de hotărâre, ceea ce înseamnă că un anumit procentaj din consum îl vom putea factura acestor locuitori ai locuințelor sociale. Ar fi acceptabil, dar, această plată generalizată este problematică, mai ales în aceste timpuri, mai adaug.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Doamna Pârvan Rodica mai doriți?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da! S-a rostit cuvântul dezbaterii politice. Eu nici acum nu știu, noi aici ne adunăm să facem politică sau facem administrație? Am stat și am selectat expresia. Altceva vroiam, domnule Ferencz, să vă spun. Sigur dumneavoastră faceți politică, se vede clar, dar altceva vroiam să spun: ați adus în discuție comisia socială. Am ajuns la marginea răbdării și va veni ziua în care – nu într-o ședință extraordinară – că nu mai e nimeni de la presă aici, să vă spun că această comisie socială de fapt e inexistentă. Dumneavoastră aveți sentimentul datoriei împlinite ca președinte al acestei comisii? Că eu, ca membru, vă spun clar că nu. Au trecut doi ani de zile, m-am bucurat că am trecut din comisia culturală în comisia socială, pentru că sunt de formație umanistă și m-am gândit că voi fi mult mai utilă în comisia socială, mai ales că sunt membru al P.S.D, care sigur că face o politică socială, așa mi-am zis: taci, că mi-am găsit și eu locul, în sfârșit. Când colo, nu mi-am găsit nici un loc, pentru că această comisie de fapt se face că lucrează. Nu are un program, nu are niște realizări. Dacă cineva ne-ar spune să dăm o dare de seamă, ar trebui să ne dăm banii înapoi cui ne dau, că nici nu știu cine ne plătește pe noi. Pentru că eu sunt un soldat disciplinat și vin la majoritatea ședințelor. În ceea ce privește comisia culturală, eu pot să spun că am sentimentul acesta, că am contribuit să mișcăm un pic angrenajul. Dar aici eu nu am nici un fel de utilitate, pentru că... deci comisia în sine nu are utilitate. Haideți totuși mai bine decât să tragem cu praștia unii în alții, să punem la punct această comisie. și să știți că nu e numai punctul meu de vedere. Eu mai vorbesc cu membrii din comisie și au același sentiment. Faceți cumva și transformați această comisie într-o comisie socială și nu într-una cu iz politic, că nu are nici o relevanță, sau nici măcar atât. Vă mulțumesc și haideți să lucrăm ceva și să nu mai facem numai politică. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Pe scurt, eu aș dori să spun că este destul de greu de realizat ceea ce a spus domnul Ferencz Csaba, deoarece, din câte știu eu, nu există contor electric în fiecare apartament. Aici, practic, vorbim despre încălzire, vorbim despre curățenie, despre apă caldă, deci, vorbim despre mai multe servicii, într-un pachet. Eu cred că toată lumea consumă mai mult de atât și ar fi foarte costisitor să putem să realizăm acel sistem prin care să putem contoriza consumul fiecărui apartament în parte. Evident, asta ar fi soluția ideală, dar ar fi o investiție serioasă și locatarii vor plăti doar o parte din factură. Restul ar fi plătit de Consiliu.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Eu am ridicat această problemă și prin asta, de fapt, îi răspund și doamnei consilier Pârvan Rodica, deoarece, săptămâna trecută, deși a fost rugămintea și inițiativa doamnei consilier, nu a venit la întâlnirea cu locatarii blocului social din strada Mikes Kelemen, și acolo, mai mulți au spus că nu vor putea plăti asta. Deci, din acest motiv am spus să ne gândim bine înainte să adoptăm o hotărâre, deoarece s-ar putea să nu putem să o aplicăm. Dar, sunt de acord cu domnul primar în ceea ce privește faptul că acești oameni trebuie să-și asume anumite responsabilități financiare.

În ceea ce privește comisia socială și funcționarea acesteia, cred și nu o spun ca laudă, că am reușit să realizăm și să demarăm un sistem de criterii și un proces în ceea ce privește funcționarea și ocuparea acestor locuințe sociale, care nu s-a mai făcut, până acum, în acest consiliu. Așa că, eu cred că... Mă scuzați, nu în acest consiliu, ci în cele anterioare. Așa că, eu

cred că nu e bine să aducem acuzații care nu-și au locul. Evident, putem să formulăm diferite acuzații, dar nu e sigur că-și au locul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.): „Eu revoc acest proiect de hotărâre, însă îl rog pe domnul președinte Ferencz Csaba să vină la următoarea ședință de Consiliu cu o propunere concretă. Dacă cunoaște terenul, atunci să spună concret dacă sunt contoare electrice, de apă și dacă nu sunt, atunci să vină cu o propunere concretă. Și atunci, eu vă rog să votați amânarea. Mulțumesc frumos.

Doamna secretar îmi spune că dacă revoc, atunci nu trebuie votat, așa că, acest proiect de hotărâre să fie privit ca și revocat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Punctul 3 de pe Ordinea de zi, s-a revocat.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de verificare a situațiilor lucrărilor precum și a stadiului fizic de execuție la lucrările de reparații generale și de renovare la imobilul situat în strada Lunca Oltului nr. 13 – 15. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducătorul Direcției de Asistență Comunitară a solicitat ca acest proiect de hotărâre să fie adoptat, deoarece trebuie să se constituie o comisie din 5 membri, pentru verificarea lucrărilor la imobilul din strada Lunca Oltului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Observații? Dacă nu sunt, vă rog să votăm, fiecare persoană pe rând. Prima persoană despre care votăm, este domnul Tankó Vilmos.”

Se votează, cu 11 voturi pentru și 1 vot abținere, lipsind de la vot 6 consilieri.

A doua persoană este domnul Roman Ilie Aurel.

Se votează, cu 12 voturi pentru și 1 vot abținere, lipsind de la vot 5 consilieri.

A treia persoană este domnul Albert Attila.

Se votează, cu 12 voturi pentru și 1 vot abținere, lipsind de la vot 5 consilieri.

A patra persoană este domnul Szabó Bojta Andrei.

Se votează, cu 11 voturi pentru și 3 voturi abținere, lipsind de la vot 4 consilieri.

Ultima persoană este domnul Gáspár Ignác.

Se votează, cu 13 voturi pentru și 1 vot abținere, lipsind de la vot 4 consilieri.

Acum, vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează, cu 13 voturi pentru și 1 vot abținere (Guruianu Mădălin-Doru), 4 consilieri nu au votat (Gazda Zoltán, Miklós Zoltán, Mild Zoltán și Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 153/ 2010.**

S-a adoptat. trecem la următorul punct de pe Ordinea de zi.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.86/2010 privind aprobarea încheierii unui Contract de comodat având ca obiect transmiterea folosinței gratuite a statuii ecvestre „Huszár”. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Trebuie să trecem valoarea de 884.168 forinți în Contractul de comodat. Statul ungar este proprietarul și trebuie trecut și faptul că, în doi ani se va amortiza. Deci, asta au cerut juriștii și asta a solicitat și partea din Budapesta, să fie inclus în contract. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Părerii? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.

Se votează, cu 12 voturi pentru și 2 abțineri (Guruianu Mădălin Doru, Pârvan Rodica), 4 consilieri nu au votat (Gazda Zoltán, Miklós Zoltán, Mild Zoltán și Szentes Ádám) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 154/ 2010.**

(lb.r.): S-a adoptat. Ultimul punct de pe Ordinea de zi, Diverse. Aici s-au înscris doamna consilier Rodica Pârvan, domnul consilier Guruianu Mădălin Doru și domnul consilier Nemes

Tibor. Doamna Pârvan, poftiți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Când am cerut cuvântul, nu m-am gândit la asta, dar acum poate găesc și aprobarea celorlalți colegi. Poate că, domnule primar, găsiți pe undeva prin vreun buzunar mai pe le spate așa o sumă, să puneți un pic de aer condiționat aici, că vom muri până în toamnă. Am pus și noi la școală din venituri proprii. Dacă noi am găsit venituri proprii să punem, găsiți și dumneavoastră de undeva vreo susținere, de la vreun sponsor, pentru că acest aer condiționat ne ajută și iarna să mărim un pic temperatura. Poate că se cere. Nu știu. Blochează mintea pur și simplu căldura asta și mă gândesc că vine iulie, vine august, vine septembrie și dacă mergem în ritmul ăsta... Dar nu asta am vrut să spun. Asta e o rugămintă. Nu știu dacă se va găsi. Dar acolo unde punem aia cu străzile, o punem și pe asta cu aerul condiționat. Altceva. Am două propuneri, am făcut și o propunere scrisă, pentru că m-am dus să plătesc întreținerea și mi-a sărit lumea în cap, la Asociația de Locatari nr. 16 șugaș, spunând că ce știu, mănânc pâinea orașului degeaba, sau ceva de genul acesta. M-am rugat de zeci de ori și eu v-am spus dumneavoastră, nu chiar de zeci de ori, dar de multe ori v-am adus rugămintea să faceți ceva cu porțiunea aceea de asfalt, unde oamenii își rup în două mașinile și nu s-a făcut nimic. Am și eu o adresă scrisă și o s-o primiți mâine, să o înregistrez, la care se mai adaugă o rugămintă. Parcul acela de copii, din spatele Sparului, este într-o mizerie totală și într-adevăr că eu nu am prea văzut, că nu prea circul acolo, nu mai am copii de parc, dar oamenii au dreptate. A crescut iarba, buruiana, sunt câteva bănci de astea, nou-nouțe, pomii ăia sunt cum sunt acolo și președintele asociației de locatari, că domnul Czimbalmos ar fi spus, că s-a uitat să se aducă și acolo două basculante cu nisip. Vă rog din suflet să vă deplasați până acolo, sau să trimiteți pe cei care au în fișa postului așa ceva și faceți ceva pentru copiii aceia, că vine vacanța și unii dintre ei nu au unde să-și petreacă vacanța, nu au unde să fie trimiși. Chiar vorbeam cu cei care erau acolo să-și plătească întreținerea și zic că nu avem unde să-i trimitem în vacanță. Vor sta în mizeria aceea și în mizeria câinilor de acolo și eu am făcut și un proiect cu reglementarea situației câinilor. Doamna Kulcsár nu știu ce mi-a spus, că nu l-a mai băgat în nici o ordine de zi. Nu știu, poate că nu era bine să-l bage, poate pentru că era semnat de mine, habar n-am ce s-a întâmplat cu proiectul acela, dar o să intru și o să întreb mai bine. Deci, rugămintea oamenilor este să faceți ceva totuși cu părculețul acela, pentru copiii aceia, care sunt mulți și faceți ceva cu porțiunea aceea de asfalt pentru mașinile oamenilor, care iarăși sunt necăjiți de multă vreme și solicită acest lucru. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, doamna Pârvan, vă spun sincer că dacă aș ști să cosesc, m-aș duce și aș cosi acolo, dar conform reglementărilor în vigoare, ei trebuiau să încheie un contract ori cu Primăria, și atunci aveau obligația de a rezolva ei această problemă, ori cu TEGA și dacă încheiau cu TEGA, am convingerea că rezolva TEGA această problemă. Este și domnul director în sală și am convingerea că vom clarifica dacă există sau nu contract încheiat cu TEGA sau cu Primăria. În cazul în care contractul este încheiat cu Primăria, este obligația locatarilor să facă acest lucru și nu a primăriei.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Guruianu nu mai dorește. Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. După atâtea probleme culturale și sociale, aș avea și eu câteva cuvinte de zis. Din câte știu eu, la sfârșitul lunii mai, turmele trebuie să plece din oraș, spre munte, în mod obligatoriu. În ciuda acestor reglementări, la ora actuală, eu știu cel puțin două turme, la Sfântu Gheorghe, care pasc pășunile și infectează mediul înconjurător. Ambele locuri unde se află turmele, se bucură de un număr mare de vizitatori. Unul este în perimetrul de lângă drumul care duce înspre Vâlcele și Kolcza și pe dealurile din imediata apropiere a orașului, unde merg foarte mulți oameni în excursie. A doua locație este cea de la marginea orașului, unde, de asemenea, sunt mulți vizitatori. Și nu numai că transumanța este obligatorie, dar, ar putea genera probleme serioase de sănătate publică. Oaia este animalul care răspândește direct căpușa. Deci, este factorul direct dintre om și căpușă. Riscul este foarte mare pentru cei care fac plajă sau pentru cei care fac baie. Excursionistii se pot

infecta și ei. Căpușele provoacă infecții serioase, de la meningo-encefalită, până la meningită. Ar fi foarte bine dacă am putea să evităm situații de acest gen. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „, Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Bine. Trebuie să vedem dacă sunt pe teritoriu public sau privat. Dacă sunt pe domeniu privat, Consiliul poate, cu greu, să îi oblige să plece. Voi afla care este instituția care poate interveni în asemenea cazuri. Nu știu, vă spun sincer. Am vorbit de mai multe ori despre faptul că malul Oltului nu se află în administrarea Consiliului, deci, mi-am notat, voi vedea ce se poate face, cine poate rezolva. Nici unul nu se află în subordinea Primăriei.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dacă alții nu mai doresc să ia cuvântul, vă mulțumesc pentru prezență și vă doresc o după amiază plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 24 septembrie 2010.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Fazakas Mihail

SECRETAR,
Kulcsár Tünde