



Nr. 13.039/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 25 martie 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 de membri sunt prezenți 18, lipsesc consilierii: Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 741/16.03.2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Adrian Moise de la „Evenimentul Zilei” și „Mesagerul de Covasna”, Both Ildikó de la „Udvarhelyi Híradó” și „Székelyhon”, Pálfi Szilamér de la „Plusz Portál”, Vizsoly György de la „Székely Újság”, Kustán Magyari Attila de la cotidianul „Székely Hirmondó”, Farkas Réka de la cotidianul „Háromszék”, Ana Sidon de la ziarul „Observatorul de Covasna”, Turoczki Emese- referent presă/ Consiliul Județean.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m., lb.r): „Bună ziua. Rog colegii să se așeze la locurile dumnealor. Vă rog să luați loc și să vă conectați la aparate. Salut cu stimă toți colegii, pe toți cei interesați și pe cei prezenți la această ședință. Rog încă o dată colegii să se conecteze la aparate și astfel să facem și prezența. Ședința ordinară de azi, a Consiliului, are 34 de puncte pe Ordinea de zi. Conform graficului, la ședința de azi a Consiliului, suntem prezenți 18 din membrii Consiliului. Lipsesc consilierii: Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Gazda Zoltán. Punctul 34 de pe Ordinea de zi reprezintă „Diverse”, unde aștept înscrierile la luarea de cuvânt. Dar, înainte de asta, întreb dacă mai are cineva de adăugat ceva în legătură cu Ordinea de zi? Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Punctele 30 și 31 aș dori să le scoatem de pe Ordinea de zi, deoarece nu au sosit la timp materialele și aș dori să le revoc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Alte observații, în legătură cu Ordinea de zi? Domnul Guruianu, în legătură cu Ordinea de zi?”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „La diverse, aș vrea.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Imediat. Alte observații nu sunt. Atunci, la punctul „Diverse”, cine dorește: doamna Pârvan, domnul Ivan, domnul Șerban, domnul Nemes Tibor și a fost și domnul Guruianu. Altcineva, la Diverse? Nu. Atunci, să votăm propunerea de revocare a punctelor 30 și 31 de pe Ordinea de zi și să acceptăm Ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate Ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 25 martie 2010.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect doamnele consilier, domniile consilieri, reprezentanții presei, directorii instituțiilor subordonate și directorii firmelor. Aș dori, referitor la punctul 1 de pe ordinea de zi, să primiți materialele, dar să vorbim despre acest subiect, la ședința extraordinară următoare. Materialele s-au întocmit, dar nu am putut să le trimit în timp util, așa că, rugămintea mea este să acceptați ca discuțiile amănunțite, în legătură cu această temă, să aibă loc la următoarea ședință. Mulțumesc frumos.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Are cineva, obiecții în legătură cu această solicitare? Nu are nimeni, atunci să trecem la punctul 2 de pe Ordinea de zi. Domnule primar, vă rog să faceți prezentarea.”

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori suplimentarea bugetului orașului nostru cu suma de 3.063.000 de lei. 3 milioane de lei le-am primit de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru continuarea lucrărilor de la Șugaș Băi. Cele 63.000 de lei, le-am primit tot de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru finalizarea proiectării lucrărilor la blocul de pe strada Dealului. Anul trecut s-au făcut studiile preliminare. Am primit acum 63.000 de lei pentru a putea pregăti studiile de fezabilitate și sperăm să putem începe lucrările de consolidare la blocul respectiv, căci știm cu toții, că s-au produs pagube importante, în urma cutremurului. Deci, dorim să rectificăm bugetul prin suplimentarea acestuia cu suma de 3.063.000 de lei. Practic, despre acest lucru vorbeam, când am aprobat bugetul orașului, că vor mai exista astfel de rectificări și suplimentări, pe parcursul anului și sunt bucuroși că acum putem să facem acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisiile numărul 1 și 5 au dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Dacă aveți observații, vă rog. Văd că munca celor două comisii are rezultat. Nu sunt comentarii. Vă rog să votăm.

Se votează în cu 17 voturi pentru, un consilier nu a votat (dl. Pethő István lipsește din sală) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 53/2010.**

Mulțumesc frumos. Domnul Szentes Ádám și-a opit aparatul. Să notăm în procesul verbal, că domnul Szentes Ádám, prin ridicarea mâinii, a votat cu „Da”, acest punct. Mulțumesc.

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Multi – Trans S.A. Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Comisiile numărul 1 și 5 au avizat acest proiect de hotărâre, deci Comisia Juridică și Comisia Economică. Ambele comisii au dat avize pozitive. Comisia Juridică a propus să se discute despre acest subiect: „Se propune spre dezbatere în plen”. Comentarii, dacă sunt, vă rog. Se pare că și la acest punct este suficientă părerea comisiilor de specialitate, vă rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 54/2010.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. URBAN LOCATO S.R.L. Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Are, domnule primar, ceva de adăugat? Nu. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Alte observații? Nu sunt. Mulțumesc frumos. Vă rog să votăm.

Se votează cu 17 voturi pentru și o abținere (d-na Sztakics Éva Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 55/ 2010.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe, pe anul 2010. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. În legătură cu acest proiect de hotărâre, comisiile amintite mai sus, au avut păreri pozitive. Aveți observații? Nu? Vă rog să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 56/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de cesiune prin licitație publică deschisă în scopul prestării – prin gestiune delegată – al serviciului public de producere și furnizare a energiei termice în sistem centralizat, cu infrastructura tehnico – edilitară aferentă. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Acesta este un proces care se desfășoară în mai multe faze. Aceasta este prima fază. Mai aveți ceva de adăugat, domnule primar?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Este un fapt bine cunoscut că, la ora actuală, avem probleme legate de acoperirea subvenționării serviciilor de energie termică la blocurile ANL și la blocurile cu locuințe sociale, deoarece nu e nici o firmă care să aibă



autorizațiile necesare. Din acest motiv, am decis să demarăm acest proiect și să sperăm că acest lucru se va rezolva cât de curând. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile 1 și 5 au dat aviz favorabil. Aveți comentarii? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. O întrebare pentru domnul primar, la acest capitol. Există în lege, dacă nu mă înșel, 361, care reglementează această furnizare de agent termic, există o prevedere de a se înființa o comisie energetică la nivelul Autorității Locale. Și întreb: dacă noi la primărie, sau nu noi, primăria are o asemenea comisie?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, ceea ce spuneți dumneavoastră se referă la acele localități, unde încă funcționează centralele termice și marea majoritate a apartamentelor primesc această formă de energie termică. După cum știm, în Sfântu Gheorghe este excepția, nu regula, deci avem doar câteva zeci de apartamente unde se pune această problemă, iar noi nu avem compartiment energetic.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte observații? Vă rog să trecem la vot.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 57/2010.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate, respectiv reglementarea situației juridice a unei construcții. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Acest proiect de hotărâre a fost avizat favorabil de către comisiile numărul 1, 2 și 5. Dacă dorește cineva să adauge ceva, vă rog să vă prezentați. Nu văd pe nimeni. Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 58/2010.** Mulțumesc frumos. S-a adoptat.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea de denumire pentru stațiile de urcare- coborâre și pentru străzile situate în „Zona cu livezi” din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Am mai avut acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi a altei ședințe, l-am trimis înapoi Comisiei de atribuire de denumiri și aceasta a făcut modificările adecvate. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile de Specialitate numărul 1 și 5 au dat aviz favorabil. La fel și Comisia numărul 2, Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism, protecția mediului și turism, în cadrul căreia s-a propus modificarea a două stații de urcare- coborâre. Și vă rog să acordați atenție. Una din ele este stația cu numele de „Leineweber” - să devină „Epres Tető” și stația Dreiconf să devină „Házgyár”, sau „Prefabricate”. O rog pe doamna secretar să comenteze și după aceea, colegii.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „În legătură cu propunerea Comisiei de amenajarea teritoriului, aș dori să atrag atenția asupra faptului că acest proiect de hotărâre a fost vizat de Comisia județeană de atribuire de denumiri și aceste propuneri nu au făcut subiectul discuțiilor referitoare la acel proiect de hotărâre. Din acest motiv, eu nu aș recomanda să faceți această propunere de modificare, deoarece ar încălca prevederile legale. Eventual, se poate reveni cu un alt proiect de hotărâre și procedura se poate duce la capăt, legal. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru completările făcute. Rog comentarii. Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „O singură precizare vreau, pentru cei care nu fac parte din Comisia Juridică și nu au fost ieri, la ședință. În articolul 2, unde apare strada P1, strada P2, strada P3, acestea sunt date de identificare, după confirmarea doamnei secretar, și denumirea nu va fi strada P1, strada Fagului, ci va rămâne numai strada Fagului. Acestea sunt numai pentru identificarea noastră, deci nu fac parte din titlul străzii în hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Doamna Sztakics



Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am atras atenția și data trecută: cele două școli au rămas cu numele greșit, deci vă rog să corectați – Liceul de Artă Plugor Sándor este liceu și nu gimnaziu și Liceul Mihai Viteazul la fel, nu este gimnaziu.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ferencz Csaba, vă rog.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. O să fac o observație de formă, în sens pozitiv. În sfârșit, eu cel puțin așa cred, că pentru prima oară, se poate citi proiectul de hotărâre și în limba maghiară, a fost postat pe site, așa că, mulțumim celor care au făcut acest lucru și sper că acest sistem se va generaliza.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Alte observații? Luând în considerare cele spuse până acum, cele spuse de doamna Sztakics, ar trebui să le judecăm potrivite. Iar în legătură cu celelalte două, ar trebui să acceptăm, să nu mai tragem de timp. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Asta am vrut să întreb sau să propun, dacă ținem ca această modificare să se realizeze, atunci putem să amânăm votarea acestui proiect, din nou. Dacă nu, atunci să-l adoptăm acum. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Îl întreb pe cel care a propus aceste schimbări, în Comisia de urbanism, dacă își susține propunerea, iar dacă da, atunci putem să despărțim articolul 1 de articolul 2 și să-l adoptăm la o ședință ulterioară. Unul din inițiatorii acestei modificări, domnul Kató Béla, revocă propunerea de modificare. Mulțumim frumos. Să votăm proiectul de hotărâre, ținând cont și de cele spuse de doamna Sztakics.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 59/2010**. Mulțumesc frumos. Adoptăm hotărârea, în această formă și adăugăm faptul că se mai pot aduce modificări la aceasta.

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind înființarea „Centrului de îngrijire de zi pentru copii aflați în situație de risc” și a „Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți și copii. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Municipality predă un proiect în valoare de 80.000 de euro și am dori folosirea acestei sume de bani pentru renovarea unei clădiri și pe urmă, să realizăm un Centru pentru copiii aflați în situație de risc și un Centru de consiliere. Practic, această instituție ar avea 8 angajați și evident, în primul rând, ar trebui rezolvate problemele copiilor și părinților din Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisia economică, juridică și cea socială au dat aviz favorabil, Comisia socială făcând observația ca, pe cât posibil, la angajarea personalului, să se asigure loc de muncă celor care și-au pierdut sau își vor pierde locul de muncă de la Căminul maternal. Am notat acest lucru în Proces Verbal, am primit și promisiuni și vă rog să mai revenim la acest subiect. Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Vorbeam și înainte de ședință cu domnul Ferencz, despre necesitatea acestui centru, pe lângă blocul acela, de la Sing- Sing, unde sunt foarte mulți copii de vârstă școlară, neșcolarizați sau care nu frecventează școala și părinți, pentru că e vorba de părinți și copii care ar avea nevoie de consiliere și știu, dacă aceștia vor avea acces, vor avea prioritate, sau va fi așa, un centru de păzire pentru toți cetățenii orașului. Personalul care deservește parte aceea socială, era de părere că ar fi mai util, ca acest centru să funcționeze undeva mai aproape de zona aceea a Sing- Sing-lui. Ni s-a spus că nu este spațiu acolo, sau nu știu, să se asigure o consiliere săptămânală sau lunară sau nu știu cum, în special pentru acești locatari ai Sing- Sing-lui, care chiar au nevoie de așa ceva. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul primar, reacția dumneavoastră?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Având în vedere faptul că suma maximă care poate fi atrasă în acest proiect este de 80.000 de euro, această sumă nu este o sumă



foarte mare, nu se poate construi o clădire. Deci, practic, am identificat o clădire, lângă blocul 105, lângă Căminul de bătrâni Zathureczky, care este în proprietatea orașului, se va renova din această sumă, iar propunerea dumneavoastră, evident are logica ei, dar în același timp, nu putem să facem instituții care să lucreze doar pentru anumite instituții. Deci, de aceste servicii, vor beneficia toți cetățenii orașului, pentru că putem să vorbim despre un grad mai ridicat de risc, pentru acei copii, care sunt în aceste Centre Sociale, dar nu-i putem exclude pe cei care, poate nici măcar în centre sociale nu sunt. Deci, poate sunt într-o situație și mai defavorizată. Deci, eu cred că nu putem limita activitatea doar la Centrul Social, ci trebuie să vorbim despre toți cetățenii orașului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte mențiuni? Văd că nu sunt, așa că vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 60/2010**. Mulțumesc frumos. S-a adoptat.”

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de contract de dare în folosință gratuită a unui teren, situat pe strada Borviz, în scopul construirii pe acesta a unei locuințe unifamiliale, în baza Legii nr. 15/ 2003, republicată. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Terenul de pe strada Borviz... în scopul construirii unei locuințe unifamiliale și așa mai departe. Ideea este, că există un proiect de contract prin care putem să le predăm tinerilor, suprafața de teren atribuită pentru construirea unei case. Zic bine, domnule primar?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Exact. Mulțumesc frumos. Pasul următor din cadrul programului „Vino acasă!”, este să acceptăm acest contract în baza căruia să putem să le dăm tinerilor, terenul. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Ca un principiu. Aici este o zonă unde se vor construi locuințe, pe străzi deja trasate în PUZ. Este o dezvoltare imobiliară. Propunerea mea este, dacă pe viitor n-am putea ca din faza elaborării acestui PUZ, să dăm nume la stradă, respectiv la strada aceea interioară și să dăm și număr de casă, pentru că fiecare teren este împărțit, acolo. Se știe deja unde-i un loc și unde-i al doilea și atunci am ști de la început unde, ce și cum. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Propunerea dumneavoastră este una corectă. Vă mulțumim și vom vedea ce putem face. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile de Specialitate numerele 1, 3 și 5 au dat aviz favorabil. Alte observații? Văd că nu sunt, vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 61/2010**. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Extindere Zonă de Locuințe, strada Jókai Mór, Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Despre acest punct, aici, nu pot să spun prea multe. Proiectul a fost, cu siguranță, studiat în Comisiile de Specialitate. Eu propun adoptarea acestuia. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile 2 și 5 au avizat favorabil. Comentarii? Dacă nu sunt, să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 62/2010**. Mulțumesc frumos. S-a adoptat cu 18 voturi pentru, ca și proiectul anterior.

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unui teren situat pe strada Fabricii, în favoarea Parohiei Romano-Catolice V. Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Lângă Biserica Catolică „Krisztus Király”, este o suprafață de teren, pe care tot Biserica o folosește, deci ar trebui



legalizată realitatea. Acest teren, am dori să-l atribuim Bisericii Catolice, gratuit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisiile de Specialitate. Comisia Juridică a venit cu părerea și propunerea ca acest lucru să se întâmple pentru o perioadă de 24 de ani și în timp de un an să se aranjeze și să se facă ordine pe terenul respectiv. Domnul Ivan, vă rog!”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Eu am avut unele nelămuriri în legătură cu cererea adresată de către Parohia Romano- Catolică, Krisztus Király, Plébánia, către Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, unde ei spun așa: „Prin prezenta, vă rugăm, ca în conformitate cu prevederile legii, să aprobați transmiterea, fără plată, în proprietatea noastră.”Deci, el vrea să-l transmitem și noi i-o dăm în concesiune. El este de acord să-l primească în concesiune și nu fără plată, cum scrie aici? Am avut discuția asta și ieri, dar noi avem confirmarea dumneavoastră, nu a lor.

A doua problemă, în legătură cu care am neclarități în această lucrare, este faptul că se cere un teren situat pe strada Fabricii numărul 16 și noi dăm unul pe strada Fabricii numărul 82. Atunci, care este treaba bună? E numărul 16? Înțeleg că e vecin, terenul e vecin cu biserica. Dacă biserica e la 16, atunci cum să fie terenul la 82? Sau dacă e la 82, cum să fie terenul la 16? Este un document, care a fost redactat un pic, așa cam pe sărite. Plus, un aspect pe care l-am ridicat și în Comisie și care a rămas să-l prezint aici: în raportul de specialitate ni se indică un raport de specialitate privind dezlipirea unor parcele situate în strada Porumbeilor, fără număr. Eu nu înțeleg cum sunt adunate acestea, unele peste altele și cum sunt făcute. Uitați-vă pe internet, vă rog, unde le aveți primite.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru cele precizate. Răspunde cineva? Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Colegele îmi spun că a fost corectată această hotărâre, deci aici a fost, într-adevăr, o eroare și a fost corectată.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb. r.): „Mulțumim de răspuns. Domnul Ivan? Deci, observațiile sunt bine-venite, astfel se corectează greșelile.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește propunerea comisiei, sau a dumneavoastră, n-am înțeles exact, pentru 24 de ani, eu aș propune 99 de ani. În ceea ce privește, că trebuie pus la punct, deci este pus la punct. Nu vorbim de terenul de lângă, care nu e al orașului și nici al bisericii, ci e vorba de un teren, care este îngrădit în acest moment și este curat, acolo. Deci, putem să le spunem că mai trebuie să facă ceva într-un an, nu e nici o problemă, dar este fără sens, practic.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Nu știu dacă putem 99 de ani, pentru că, mi se pare că termenul maxim de concesiune este de 49 de ani.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Deci, aflăm acum, faptul că au pus acolo un gard și au îngrădit un teren aflat în proprietatea primăriei. Prin acest contract, am legaliza o situație actuală și care nu influențează negativ pe nici unul din noi și nici orașul. Ultima propunere a fost a domnului Kató Béla, aceea de 49 de ani. Acesta și-a retras propunerea. Deci, rămân 2 propuneri, cea de 99 de ani a domnului primar și cea a Comisiei, de 24 de ani. Cine susține propunerea de 99 de ani, să voteze pentru modificare.

Se votează cu 16 voturi pentru, un vot împotriva (consilier Ivan Niculae-Gheorghe) și o abținere (consilier Guruianu Mădălin-Doru), prima modificare proiectului de hotărâre.

Mulțumim. Această propunere a fost susținută de 16 consilieri. Domnul Ivan, doriți să supunem la vot și propunerea dumneavoastră? Nu. Mulțumim. Sunt și alte comentarii? Supunem la vot și cea de-a doua propunere de modificare, aceea care face referire la termenul de 1 an, în care trebuie să se facă ordine pe acel teren și acest lucru să facă parte din contract. Deci, în baza propunerii Comisiei. Vă rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, cea de-a doua modificare a proiectului de hotărâre.

18 consilieri au susținut această propunere. Mulțumim frumos. Deci, avem pretenția ca



în termen de 1 an, să se facă ordine pe acel teren, lucru, care este posibil să se fi făcut deja. Asemenea cerințe se pot îndeplini foarte ușor. Contractul va fi încheiat pe o perioadă de 99 de ani. Vă rog, acum să votăm întreg proiectul de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru și o abținere (consilier Ivan Niculae-Gheorghe), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 63/2010.**

Mulțumim frumos.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a terenului situat pe strada Ozunului fn. Prezintă domnul primar Antal Árpád-András. Domnul primar dorește să dea amănunte?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre un teren de o suprafață de 360 de metri pătrați, prețul de strigare fiind de 6300 de euro. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Dacă sunt observații, poftiți vă rog. Nu sunt, dar aș mai adăuga faptul că acest proiect a primit aviz favorabil de la comisiile 1 și 5. Pe baza celor spuse, să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 64/2010.**

Mulțumim. S-a adoptat.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Restaurarea și consolidarea Palatului Beör, strada Martinovics Ignác, numărul 2, Sfântu Gheorghe.” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Domnule primar, vă rugăm să prezentați acest proiect de hotărâre. Până când domnul primar s-ar decide asupra comentariilor...”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Spun, spun, spun.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Comisiile 5, 4 și 2 au avizat favorabil acest proiect. Comisia numărul 1, cea economică, propune a doua variantă. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Palatul Beör se află în proprietatea Municipality, este într-o stare deplorabilă și am dori să începem lucrările de reparații. Avem două variante. O variantă include și reparațiile la pivniță și pod, iar a doua variantă nu include și aceste reparații. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu am o problemă de termeni. Zice aici: varianta 1 și varianta 2. Uitându-ne pe varianta 1, zice așa: „reabilitare pivniță, etapa întâi”. Varianta 2: „reabilitare pivniță, etapa a doua”. Adică putem să facem varianta 2, fără să facem varianta 1 ? Termenii nu mi s-au părut corecți. Ar fi fost etape, sau - știu eu - cum, că dacă sunt variante, variantele se exclud una pe alta. Care e varianta 1, varianta 2, se exclud între ele. A doua observație: mi se par bani foarte mulți pentru treaba asta.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, am spus că varianta a doua înseamnă lucrări în plus: în pivniță și amenajarea mansardei. Deci, se subînțelege că de aceea este mai mult și costă mai mult. Problema e că în acest moment, din informațiile pe care le avem, probabil vom primi un ajutor de aproximativ 3 miliarde de lei. În cazul în care mergem pe varianta mai scumpă, atunci anul acesta, anul viitor din bugetul propriu trebuie să suportăm restul cheltuielilor.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r., lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci, eu vă pot spune că varianta a doua o cuprinde și pe cea dintâi și de aceea apare pivnița în două variante, pentru că la prima variantă sunt anumite lucrări, care sunt necesare și în varianta a doua sunt alte lucrări: amenajarea interioară a pivniței. Alte comentarii, sunt? Aș supune la vot propunerea Comisiei Economice, aceea ce a accepta cea de-a doua variantă. Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, propunerea Comisiei de Specialitate.



Mulțumim frumos. Ce-a dea doua variantă este aprobată. Să votăm întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 65/2010.**

Mulțumim. Au votat aceiași 18 susținători.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Amenajare pistă cicliști, pe digul existent, tronson strada Lunca Oltului – Satul Coșeni.” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Cred că toată lumea este de acord, că este necesară construirea unor piste pentru cicliști, atât în oraș, cât și în afara lui. Pentru acest lucru, avem nevoie de proiecte. Aceasta este o propunere concretă și anume, de a amenaja o pistă pentru cicliști, din strada Lunca Oltului, până în Satul Coșeni. Evident, acest lucru ar sprijini și activitățile recreative, dar și din punct de vedere practic este foarte important, deoarece, locuitorii orașului, cei din satele aparținătoare orașului, ar putea merge la serviciu și la școală, utilizând această pistă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comisiile 1 și 2 au dat aviz favorabil. Îl văd pe domnul Șerban Valeriu, care dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu apreciez în mod deosebit treaba asta cu bicicletele, mai ales pentru că rezolvă două probleme. Primul: reducem poluarea, în al doilea rând, facem mișcare și în treilea rând: reducem cheltuielile. Dar vreau să întreb numai atât, dacă având în vedere că această pistă se face pe dig, cred că trebuie să obținem și avizul celor de la „Apele Române”, având în vedere că documentația prevede și lucrări de infrastructură pe dig. Adică trebuie turnată pistă de asfalt, altfel nu poți să mergi cu bicicleta, pe pământ. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, după cum știți, am mai discutat despre acest proiect, atunci nu am avut susținerea necesară pentru a obține aceste avize de la „Apele Române”. În acest moment avem a o situație mai fericită și se pare că vom putea obține aceste avize pentru a putea face această pistă de biciclete.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „O foarte scurtă întrebare și din partea mea, domnul primar, dacă îmi permiteți. Pe care mal al Oltului o să fie?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Este logic, că pe malul drept al Oltului.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și comisia numărul 5 a dat aviz favorabil acestui proiect. Alte comentarii? Vă rog să votăm și să mergem cu bicicletele

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 66/2010.**

Am adoptat această hotărâre. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Amenajare trotuare la strada Vasile Goldiș, Municipiul Sfântu Gheorghe.” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Îl rog pe domnul primar, până îmi revine vocea, să-l prezinte.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Următoarele proiecte de hotărâre, de la 16 până la 28, se referă la aprobarea documentațiilor pentru diferite străzi și trotuare. Pot să le prezint în amănunt, dacă doriți. La strada Vasile Goldiș este vorba despre o investiție de 179.000 de euro. Eu aș propune să le luăm pe rând și unde sunt întrebări sau nelămuriri sau dacă cineva are ceva de obiectat în legătură cu propunerile tehnice, să discutăm punctual, despre acelea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În legătură cu punctul 16, Comisiile de Specialitate 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil. Aveți ceva de adăugat, de comentat în legătură cu acest punct? Nu are nimeni. Vă rog să votăm.

Se votează în unanimitate, cu 18 voturi pentru, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 67/2010.**



PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico–Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare trotuare strada Gróf Mikó Imre, Sfântu Gheorghe.” Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Comisiile au avizat favorabil. Comisia numărul 1 a avut o observație și anume, pe strada Gróf Mikó Imre și în Piața Libertății, Strada Mikó Imre și Kriza János, acesta este proiectul de hotărâre următor, este vorba despre plăcile de piatră puse pe trotuar, prețul acestora fiind, de departe, mult mai mare decât la ceea ce se folosea până acum. Nu este o observație de ordin urbanistic, ci economic. Acest lucru a fost observat de mai mulți, ținând cont de actuala situație economică, este puțin exagerat. Aș putea repeta exprimarea exactă. Domnule primar, vă rog, reacția dumneavoastră!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să întreb, care este propunerea concretă?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Propunerea concretă este aceea, că în indicatorii economici, diferența este negativă, deci este un preț prea ridicat pentru posibilitățile Consiliului.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, concret. Să rămânem la pișcoturi, să asphaltăm trotuarele în centru sau care este propunerea concretă?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „ Propunerea mea concretă este să stabilim prețul maxim pentru un metru pătrat, la 400 de lei. Dacă adunăm toate muncile, nu-i atât. Asta este o propunere, observație. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu consider, că dacă proiectantul a impus, pentru această lucrare, unele condiții în ceea ce privește calitatea, noi nu avem competența să scădem prețul, deorece, prin acest lucru va scădea, automat, și calitatea lucrării. Aceasta este valoarea estimată a lucrării, iar în urma licitației vom afla valoarea, din ce sumă de bani o va face executantul. Sunt convinsă de faptul că plăcile de piatră, și din punct de vedere estetic și din punctul de vedere al durabilității, sunt net superioare atât asfaltului cât și pișcoturilor. Deci, dacă gândim pe termen lung..., e drept că necesită o investiție mai mare, și să nu uităm că la ședința anterioară de Consiliu am adoptat un Studiu de Fezabilitate pentru curțile interioare ale centrului și acolo, de-asemenea, am aprobat plăcile de piatră. Deci, dacă ne dorim o imagine unitară, atunci e de la sine înțeles că și aici vom merge pe varianta plăcilor de piatră. Deci, eu aș susține aceste concepte ale proiectanților. ”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte observații, dacă mai sunt. Nu sunt. Eu nu o voi redacta ca pe o propunere de modificare, așa că, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (consilier: Bálint Iosif, Ferencz Csaba, Kovács István),**HOTĂRÂREA NUMĂRUL 68/2010.**

Mulțumesc frumos. Cu 15 voturi pentru și 3 abțineri, am adoptat această hotărâre.

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico–Economice pentru obiectivul de investiții „Amenajare trotuare strada Lunca Oltului, Municipiul Sfântu Gheorghe.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Domnule primar, poftiți!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este de notorietate faptul că strada Lunca Oltului este parte a Drumului Național 12 și că anul acesta încep lucrările la tronsonul care trece prin oraș. Este important, ca în paralel cu lucrările de asfaltare, să înaintăm și noi cu reparațiile trotuarelor. Din acest motiv este important să adoptăm această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb. m.): „Referitor la punctul 18, comisiile 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil. Domnul Șerban Valeriu s-a înscris la luarea cuvântului.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU**(lb. ro.): „Vreau să ridic o problemă. Având în vedere că acest trotuar este în zona industrială, zona nordică a orașului, eu am văzut, că toate aceste materiale, care le recuperăm, cred că le-am putea folosi în acea zonă, mă refer la borduri și la alte elemente de prefabricație, pe care le-am scos din zona centrală și l-am putea folosi acolo. Și mă gândesc că prin această refolosire am putea să mai reducem din aceste costuri și banii care rămân din această documentație, să putem să le folosim, să extindem alte zone. Vă mulțumesc.”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, aici aveți perfectă dreptate. Noi încercăm și am solicitat Companiei Naționale a Drumurilor Naționale, ca să includă și bordurile. Deci, practic ei lucrează de la bordură la bordură, însă nu este exact reglementată cine pune bordurile. Evident, interesul nostru ar fi să pună ei bordurile și aceste borduri nu ne-ar mai costa bani. În cazul în care nu reușim să obținem acest lucru, evident, propunerea dumneavoastră este corectă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Nu sunt modificări, alte comentarii nu sunt, atunci vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 69/2010.**

Mulțumim.

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Amenajare trotuare la Piața Libertății, tronson Strada Gróf Mikó Imre – strada Kriza János” Prezintă domnul primar Antal Árpád-András. Avem aceleași avize de la Comisiile de Specialitate. Aveți ceva de adăugat? Vă rog să votăm.

Se votează cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (consilier: Bálint Iosif, Ferencz Csaba, Kovács István, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 70/2010.**

Mulțumim. Am adoptat această hotărâre.

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Izvorului – 375 m, inclusiv canalizare pluvială.” Prezintă domnul primar Antal Árpád-András. Aveți ceva de adăugat, domnule primar?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Doar atât, că uite, ne ocupăm și de strada Izvorului. Am fost învinuiți, încă din februarie, că nu ne ocupăm. Avem aici dovada că deja ne-am ocupat, având și documentația. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Dacă s-a întocmit documentația, deja, am ceva de adăugat. Strada Izvorului este mai îngustă decât așa cum apare în documentație. Se poate măsura, eu am făcut-o cu ani în urmă. În ceea ce privește faptul că ne-am ocupat de această stradă, timp de 2 ani a fost inclusă în buget repararea ei, acum am ajuns deja în faza de proiectare. Aceștia sunt pași mărunți într-o direcție. Mulțumesc frumos și de aceea pot să aprob. Toate cele 3 Comisii au dat aviz favorabil. Alte comentarii? Nu sunt, așa că vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 71/2010.**

18 consilieri s-au unit pentru binele străzii. Mulțumim frumos.

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi Municipiul Sfântu Gheorghe, strada Câmpului, strada Ferecváros.” Prezintă domnul primar Antal Árpád-András. Avizele date sunt favorabile. Aveți păreri, comentarii? Domnul primar? Nu sunt. Atunci, să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 72/2010.**

Tot 18 am susținut și acest proiect. Mulțumesc.

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi Municipiul Sfântu Gheorghe, strada Fermei – 775 m, strada Cișmelei – 200 m, inclusiv canalizare pluvială.” Prezintă domnul primar Antal Árpád-András. Avizele Comisiilor, sunt favorabile. Domnule primar, aveți ceva de adăugat? Nu. Comentarii? Nu sunt. Atunci, să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 73/2010.**

Mulțumesc. S-a adoptat.

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi, strada



Toamnei – 250 m, strada Gyertyánffy Ferenc – 225 m, strada Verii – 130 m, inclusiv canalizare pluvială, strada Ceferiștilor – 510 m inclusiv canalizare menajeră și pluvială.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Comisiile 1, 2 și 5 au dat aviz favorabil. Aveți ceva de adăugat? Comentarii? Nu văd. Vă rog să trecem la vot.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 74/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Modernizare străzi: Ghiocilor, Bartók Béla, Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Comisiile 1 și 5 au dat aviz favorabil, deci Comisia Economică și cea Juridică. Aveți comentarii? Nu. Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 75/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico–Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi, Municipiul Sfântu Gheorghe, Lot 3.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Domnul primar dorește să vorbească mai pe larg, despre acest punct? Nu. Cele 3 Comisii, care de-obicei avizează aceste proiecte, au dat aviz favorabil. Aveți comentarii? Nu? Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 76/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XXVI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico–Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Lalelei – 335 m, inclusiv canalizare pluvială.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Cele 3 Comisii amintite, au dat aviz favorabil. Aveți adăugiri, comentarii? Văd că nu, atunci vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 77/2010.**

Toți cei 18 consilieri prezenți, au votat „Da”. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XXVII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico–Economice pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Muncitorilor – 345 m, inclusiv canalizare pluvială.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Domnule primar, aveți ceva de adăugat? Domnul Ivan, aveți cuvântul?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt și chiar dacă o să-mi zică cineva că iarăși sunt tipicar, este vorba de acceptarea unor documente întocmite în aceste lucrări, care, știu eu, poate nu sunt chiar cele mar corecte din punct de vedere al realității. Zice aici așa, în expertiză; am vorbit numai de strada aceasta a Muncitorilor, pentru că și în restul se găsesc din astea, zice: „Municipiul Sfântu Gheorghe este situat în zona centrală a județului Covasna”, eu aș spune că e foarte lateral, că-i numai la vreo 7 km de limită. „Legătura cu alte localități se realizează prin drumul național 12 și drumurile județene 103”, care nu mai există, „112,121”, care nu mai există și lipsește DN 13 E. Una este să zicem că e DN 13 E și alta este să ne învârtim în jur. De ce spun treaba asta? S-ar putea, ca aceștea să fi folosit date care nu sunt actuale. Cine știe de când sunt luate ele și cum sunt luate și folosite și apoi exploatarea lor, de asemenea, poate să fie în neconcordanță cu necesitatea momentului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan. La aceste licitații participă firme din toată țara. Aceste documentații au fost făcute de societăți din București, Brașov, Sighișoara, Alba Iulia, Timișoara și așa mai departe. Acum, din punctul meu de vedere, important e, ca indicatorii tehnico-economici să fie corecți și nu partea de istorie, pentru că pe noi, aici în Sfântu Gheorghe știm unde este Sfântu Gheorghe, noi vrem să reparăm strada Muncitorilor, Márton Áron. Avem acolo o investiție demarată pentru canalizare și prin aceste documentații facem restul. Deci, aveți dumneavoastră dreptate, dar haideți să ne concentrăm pe lucrurile importante. Noi vrem să facem o stradă. Nu istoria scrisă de o firmă din Timișoara ne interesează. Deci, formal aveți dreptate, dar în fond, haideți să fim sinceri, nu asta este problema acum, ce scriu ei, dacă e DJ 121 sau DN 13. Aveți dreptate, dar nu cred că



schimbă datele problemei. Noi vorbim despre faptul că vrem să reparăm o stradă și acum, că ei scriu că DJ 121, care în acest moment e DN 13, nu cred că este atât de important. Deci, aveți dreptate, dar dacă încercăm să pierdem foarte mult timp pe aceste probleme ne semnificative, n-o să ne rămână timp pentru lucrurile importante. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Eu cred că s-a plătit pentru acest proiect și în buna credință a muncii bine făcute, e bine să le mai atragem atenția măcar: „Măi băieți, data viitoare poate vă duceți în alt județ, unde ăia sunt mai exigenți ca noi”.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Încă o dată vă spun: aveți dreptate în ceea ce privește forma lucrurilor, însă acum ce propuneți? Să transmitem societății din Timișoara că a greșit, să mai pierdem o săptămână, să punem pe ordinea de zi a ședinței din aprilie și să pierdem o lună. Deci, aveți dreptate, dar nu cred că este chiar atât de important, încât să pierdem vremea pe aceste chestiuni, care nu țin de fondul problemei. Fondul problemei este repararea unei străzi.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă urmărim, cu asta am început, e problemă de formă, deci, nu de fond. Dar e bine să avem și asta în vedere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Deci, aici se aude promisiunea că se va reglementa documentația, se va modifica. Șerban Valeriu.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „În comisie am avut, să zic așa, o ieșire mai dură cu această stradă. Vreau să vă spun că cei care s-au apucat de strada asta, pur și simplu și-au bătut joc de cetățenii care s-au dus la acest Inspectorat de Protecția Muncii, Inspectorat Teritorial de Muncă, acolo merg zilnic foarte mulți oameni, merg și eu. Domnule, nu se poate. Adică eu pe viitor eu vă rog, domnule primar, să nu mai acceptăm, ca asemenea firme să-și bată joc de cetățenii orașului. Vă spun, nu se putea mergea nici cu mașina, nici pe jos, nici cu bicicleta, nici cu nimica, numai cu cizme, domnule. Dar e rușine. V-aș ruga, dacă se poate, propun, să-i acordăm prioritate cât mai urgentă, ca această lucrare să se poate face cât mai urgent, pentru că acolo și trotuarele trebuie puse la punct și drama stradală și așa mai departe. Adică, pe mine m-a deranjat foarte mult această chestiune, având în vedere că știu în cât timp s-ar putea face lucrarea, că am făcut asemenea lucrări, nu în condiții de pământ, în condiții de beton. De exemplu așa da lucrarea care am făcut-o odată asupra parcului, în condiții de trafic, și așa mai departe. Adică nu se poate accepta o asemenea chestiune. Vă rog să facem ceva. Ori să excludem pe oamenii aceștia de la licitațiile viitoare, că și-au bătut joc, eventual, de lucrare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Poftiți, domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Aveți dreptate domnule Șerban, însă după cum știți, s-a făcut o licitație și licitația nu a fost câștigată de GOSP. COM., ci de o altă societate. Eu nu vreau să apăr această societate, și eu l-am certat de foarte multe ori pe cel care s-a ocupat, însă au și ei o părțică de dreptate, deoarece a fost finanțat, sau trebuia să fie finanțat dintr-un proiect Guvernamental, unde 15 % era partea orașului, 85 % al Ministerului Mediului, iar anul trecut Ministerul Mediului, atât timp cât a fost domnul Nemirschi ministru, nu ne-a dat nici un ban pe acest proiect. Deci, practic avea facturi emise la începutul anului, nedecontate până la sfârșitul anului. Deci, probabil nu este o firmă puternică, nu știu, dar probabil că din această cauză a avut probleme. Deci, în acest moment, practic, după ce a ajuns doamna Udrea ministru interimar la mediu și mai ales după ce a ajuns domnul Borbély, programul merge bine și n-o să mai avem asemenea probleme, însă, într-adevăr anul trecut, timp de 10 luni nu am primit nici un ban de la Ministerul Mediului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Comisiile au dat aviz favorabil. Deci, comisiile 1, 2 și 5. Alte comentarii, văd că nu sunt. Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 78/2010.**

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XXVIII. de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea Documentației Tehnico-Economice pentru obiectivul de investiții „Complex Sportiv



Multifuncțional Stadion Mic.” Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Domnule primar, poftiți!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S-au întocmit documentațiile, vorbim de o investiție de aproximativ 5 milioane de euro. Menționez faptul că această sumă, am dori să o obținem din 3 surse, o parte de la CNI, o parte de la Ministerul Învățământului. Au început deja discuțiile cu doamna Inspector Șef Keresztely Irma și dumneaei transmite cerințele mai departe, la minister. De fapt, în parte, normal. Începând cu anul următor, vom avea trecut și în bugetul local. Mulțumesc”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Comisiile 1,2,4,5 și 6, deci în afară de Comisia Socială, toate au avizat favorabil acest proiect. Domnul Miklós Zoltán, ia cuvântul.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt, aș atrage atenția asupra faptului că documentul de pe site, cel în format Zip, nu se poate deschide, este defect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doar o întrebare. Să înțeleg că cea prin CNI este cea promisă? Nu?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu am vrut, am stat și m-am gândit dacă să iau cuvântul sau nu. Este vorba despre o treabă absolut formală și așa cum a spus și domnul primar, nu prea punem accent pe lucrurile acestea, dar tot trebuie să fac această observație. Mă uit la al nu știu câtelea proiect de hotărâre, dar sunt redactate catastrofal de alan-dala, la rapoartele de specialitate, lipsesc accentele, cuvintele sunt lipite. Știu, este un lucru absolut banal, dar am putea fi un pic mai pretențioși, mai exigenți. Dacă corectăm termenul de „gimnaziu” cu cel de „liceu”, care înseamnă același lucru, „gimnaziu” fiind folosit mai des în Ungaria, iar „liceu”, mai mult în țările cu limba latină, dar care înseamnă același lucru, atunci să fim și în această privință mai exigenți. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte comentarii nu văd să fie, vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 79/2010.**

UNCTUL XXIX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Sală multifuncțională de sport cu 3000 de locuri, Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar Antal Árpád–András. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect ar fi trebuit să fie pregătit anul trecut. Din păcate, din cauza multiplelor contestații, am pierdut și în acest caz, mai mult de jumătate de an. În sfârșit, documentația e gata. Suma este foarte mare, dar sperăm să facem rost de ea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Comentarii? Nici o părere? Vă rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 80/2010.**

Mulțumim frumos. **PUNCTELE XXX.** și **XXXI** au fost retrase de pe Ordinea de zi.

PUNCTUL XXXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind schimbarea coordonatorului proiectului „Dezvoltare Integrată a comunității rome în zona Örkő”, în cadrul Programului de Intervenții Prioritare. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András. Vă rog, domnule primar, în spiritul păcii, să faceți prezentarea.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă spun sincer, pe mine m-a surprins faptul că trebuie să adoptăm o Hotărâre de Consiliu pentru a putea schimba coordonatorul de program, din cadrul unui program. Deci, noi îl propunem pe domnul Czibalmos Kozma Csaba pentru ocuparea funcției de coordonator al programului. Cred că domnul Czibalmos Kozma Csaba nu are nevoie de nici o prezentare, de multă vreme se ocupă de problemele romilor. Luând în considerare unele proceduri juridice, care la ora actuală sunt încă în curs și pentru asigurarea continuității, îl propunem pe domnul Czibalmos Kozma



Csaba. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ivan, dacă îmi permiteți să spun ceva înaintea dumneavoastră. Deci, domnul primar a menționat doar cel de-al doilea nume. Aici este vorba despre schimbarea persoanei mele din cadrul acestui program și ceea ce este serios, drept rezultat al atenției acordate până acum, este faptul că domnul primar doar acum a observat cât de complicat este un astfel de lucru, că nu se poate revoca, printr-o Decizie a Primarului, o persoană care a fost pusă în funcție printr-o Hotărâre a Consiliului. Este treaba votanților să decidă acest lucru. Eu nu am văzut expunerea de motive a acestei inițiative. Deci, dacă vrem să revocăm pe cineva dintr-o funcție, acest lucru trebuie motivat. Nu este motivată această inițiativă. O întreb pe doamna secretar dacă, fără expunere de motive, se poate discuta despre o asemenea hotărâre, sau nu? După aceea, îi las pe colegii mei să ia cuvântul.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.m.): „Conform legii, se poate accepta un proiect de hotărâre și fără expunerea de motive, în formă scrisă. În afară de asta, cel puțin în acest acord scrie: „fără nici un motiv” se poate revoca din funcție, nu-i așa, orice persoană care a fost numită în baza unui mandat. Domnul primar a făcut prezentarea în acest fel, decizia vă aparține.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu țin minte, că nici la momentul numirii în funcție nu a existat o motivație pentru a justifica de ce numim acea persoană și nu alta. Deci, și acum se poate lua această decizie, în acest fel. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Până acum, eu am văzut că fiecare Hotărâre de Consiliu a avut o expunere de motive. Nu am văzut bine. Dar nu asta e important. Domnul Ivan, poftiți.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. În discuțiile anterioare s-a pomenit despre această schimbare, că s-a numit fără motiv și se poate schimba tot fără motiv. Nu este corect. Nu este corect și din punctul meu de vedere ca și consilier local, ca cetățean, eu mă gândesc că ar trebui arătat ce nu a făcut bine domnul respectiv, ca să trebuiască să-l înlocuim și de ce îl înlocuim cu domnul acela și nu cu domnul altul. Aste e o parte. Deci, consider că este o propunere într-un fel abuzivă. În al doilea rând: Raportul de specialitate pe care l-am deschis aici, zice: „potrivit punctului 7, unul din Acordul de Parteneriat, din 12.11.2008.”, deci, e vorba de „Municipiul Sfântu Gheorghe, grupul de inițiativă, comunitatea romă, Órkő, precum și organizația neguvernamentală, asociația PRO NOBIS, are competența din orice motiv să revoce mandatul acordat unei persoane pentru a coordona.” Am zis: „măi, așa o fi? Ia să mă uit la actul lui.” Am căutat Hotărârea 235/2008, hotărârea noastră, prin care au fost numiți cele trei persoane, ca și coordonatori a acestui proiect. Am găsit hotărârea, dar n-am găsit anexa, și o rog pe doamna secretară, la acest capitol, acolo, unde scrie: „o hotărâre are și anexe”, să găsim și anexa pe net. Vorbesc despre Hotărârea 235/2008, în care scrie anexa numărul 1, care face parte integrantă din prezentul. Am căutat anexa, nu este. Și nu este singura. În această idee, fac o scurtă paranteză, vroiam să o spun la diverse. Fac o scurtă paranteză, pe 2010, pe net nu este afișată nici o hotărâre. Consider de asemenea, cum am avut experiența, tristă, hai să zicem. Experiența din înainte, când la fel am făcut o asemenea schimbare, fără a justifica și fără a motiva, consider că nu se justifică această schimbare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan. Acest proiect este al Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe. În acest proiect, eu vreau să lucrez cu oameni în care am maximă încredere și care au încredere în mine. Știm foarte bine că în ultimele trei luni, din acest punct de vedere am avut o criză de încredere între domnul Bálint József și subsemnatul. Deci, acest lucru este o realitate, ea există. Nu în ultimul rând, avem un proces pe rol. În acest proces, la un moment dat, s-a invocat faptul că acest program este motivul pentru care instanța trebuie să ia o anumită decizie. Deci, nu legile contează, pe care eu ca deputat le-am făcut în Parlamentul României, ci altceva contează. Pentru mine este important ca acest proiect să meargă înainte. Eu vreau să asigur continuitatea acestui proiect. Instanța va mai lua decizii, nu



știm ce fel de decizii va lua, nu este încheiat acel proces. După ce se va încheia, putem relua orice și putem discuta despre orice. În acest moment s-a decis să rezolvăm această problemă sau acest conflict prin instanță, atunci trebuie să așteptăm hotărârea instanței. Deci, eu în acest moment, am mai multă încredere în domnul Czibalmos Csaba și de aceea îl susțin, fiind un program al Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe. Nu este al vreunui consilier, ci este al instituției. Iar eu vreau, ca acest program să meargă înainte și din acest punct de vedere îl susțin pe domnul Czibalmos Kozma Csaba, să coordoneze și să conducă acest proiect. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Îl rog pe domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Cei care au luat cuvântul înaintea mea, au spus de ce nu se poate adopta această hotărâre. Eu pot să mai adaug doar atât, că acea hotărâre prin care domnul Bálint a fost suspendat din funcția de viceprimar, Tribunalul, la rândul lui, a suspendat-o, ceea ce înseamnă că poate să înceapă lucrul. În esență, aici discutăm despre un program în derulare, care are, deja, rezultate; cine este cea persoană care este răspunzătoare pentru acest lucru? În ceea ce privește încrederea, eu consider că această comisie funcționează după un program și reguli bine stabilite. În acest sens, nu este o chestiune personală, dacă există încredere sau nu. În primul rând, asta este o sarcină de serviciu și trebuie tratată ca atare. De asemenea, nu ar trebui să existe nici cea abordare politică care, de altfel a și dus la revocarea domnului viceprimar Bálint. În acest sens, și evident, nu am nici o obiecție față de persoana domnului Czibalmos Kozma Csaba, cred că pot să vorbesc și în numele fracțiunii civice, nu avem obiecții, dar nu putem vota această hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Kovács István”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Cei care au vorbit înaintea mea, aproape au epuizat ceea ce doream să spun și eu. Și eu, la rândul meu, consider că este frumos să acordăm atenție lucrurilor pozitive și să discutăm numai despre acestea, despre punctele pozitive ale noului propus, dar în legătură cu revocarea din funcție, mai sunt acolo și acele lucruri pe care le-a menționat domnul Ivan: justificările. Înțeleg această criză de încredere, dar într-adevăr, această criză de încredere, într-o oarecare măsură, influențează munca Administrației Locale, dar este de natură personală, deoarece, totuși, persoana domnului primar nu este, în totalitate, instituția, așa cum a menționat și colegul Ferencz Csaba, aici sunt reguli clare, care pun în mișcare întregul proces. În același timp, luând în considerare faptul că Tribunalul a suspendat acea hotărâre, adoptată tot cu motivații minime, prin care domnul Bálint a fost revocat din funcția de viceprimar, nu recomand să continuăm pe această cale care este evident, cu conotații politice. Și nu îi recomand domnului primar să procedeze la fel cum a procedat și în cazul hotărârii judecătorești și anume, să declare presei că acestea s-au întâmplat în urma presiunilor politice. Este un pic ilar, din partea unui primar al unei formațiuni care se află la guvernare, care dă țării un viceprim-ministru și miniștri, să declare asemenea lucruri. Este asemănătoare cu situația fotbalistului care dă pe lângă poartă și se uită la vârful pantofilor, în loc să se gândească cum să procedeze data viitoare să nu mai dea pe lângă. Deci, eu și acum spun ca domnul primar să se gândească și să retragă asta, deoarece este inutil să continuăm acest conflict. Îi recunosc meritele domnului Czibalmos Kozma Csaba, îl accept, dar nu putem vota această hotărâre și pentru a asigura continuitate programului, domnul Bálint Jozsef trebuie să-l ducă mai departe.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să spun că nu vreau să generăm mai departe acest conflict, dar în același timp, nu pot nici să accept când cineva, în fața Curții, spune că este de neînlocuit, pentru că nu este adevărat. Nici eu nu sunt de neînlocuit, nici altul. Eu cred și știu că acest program poate funcționa foarte bine și fără ca domnul Bálint să fie coordonatorul. Deci, dacă această problemă nu ar fi ajuns în fața Curții și nu ar fi fost acesta,



unul din argumentele principale la care au făcut referire, atunci, probabil, am fi discutat altfel despre această subiect. Nu în ultimul rând, acest proces nu este încheiat. Eu aş fi foarte bucuros dacă mâine, săptămâna viitoare s-ar încheia, să putem închide acest capitol din viaţa noastră, deoarece este la fel de incomod şi de neplăcut şi pentru mine, ca şi fracţiunii civice. De multe ori am spus că ar fi fost mai bine să rezolvăm acest conflict pe cale paşnică şi nu prin instanţe judecătoreşti. Asta nu s-a întâmplat. Şi azi spun că ceva nu a fost în regulă, o să merg şi la Tribunal şi o să spun acest lucru, deoarece, pur şi simplu mi s-au tăiat 4 ani din viaţă, căci am fost deputat timp de 4 ani, am fost în fabrica de legi, dacă aşa vă place, am votat legi. Referitor la această lege, am lucrat şi eu personal, foarte mult, deci eu cred că o cunosc mai bine, trebuie să sa spun, că o cunosc mai bine decât cei care au luat anumite decizii. Şi aş dori să mă uit în ochii acelei doamne care a luat această decizie, pentru că, atunci Parlamentul este chiar complet inutil, este inutil să vorbim despre legi, dacă nu le respectă nimeni. Deci, despre asta e vorba, nu este nimic personal, nu vreau să continui conflictul, aş dori să se termine cât mai repede acest proces, indiferent de decizia care va fi luată, dar acesta este încă în desfăşurare. Mulţumesc frumos. ”

Domnul preşedinte de şedinţă **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulţumesc frumos. Aş dori să mai adaug ceva, fiind vorba de persoana mea. Prima parte a discursului domnului primar este de-a dreptul alunecoasă. Nu acesta a fost singurul motiv şi nu aşa a fost redactat, că cineva este de neînlocuit, ci au fost enumerate acele situaţii de la locul de muncă, în care prezenţa mea înseamnă mai mult, decât dacă nu sunt. Este cu totul alt mod de prezentare. Şi cât a lucrat cineva în fabrica de legi, asta am mai auzit. Se pare că de atunci lucraţi la modalitatea prin care se poate da afară viceprimarul şi continuarea acestui lucru în spiritul convieţuirii paşnice. Atât aş fi dorit să adaug la acest subiect. S-ar mai putea discuta şi despre proiect, dar mai mult ca sigur, s-ar plictisi colegii. Îl rog pe domnul Ivan să mai spună ce are de spus, deoarece s-a prezentat la luarea cuvântului. Mulţumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Aş vrea să-i răspund domnului primar prin aceea, că dacă această expunere de motive ar fi spus...Nu, atunci aş vrea să-i spun domnului primar, că dacă această expunere de motive ar fi spus: domnul Bálint, cutare, în calitate de coordonator al programului, a avut de făcut aia şi n-a făcut-o, a avut de făcut ailaltă şi n-a făcut-o, se impune s-o facă aşa, sau s-a atras atenţia în şedinţă, sau mai ştiu eu ce. Atunci am fi considerat că este un motiv, că este motivată această cerere. Altfel nu, pentru că şi eu, n-aş fi vrut să spun, dar întâmplarea face, dacă aveţi amabilitatea să vă uitaţi pe Hotărârea numărul 54/2009, zice aşa: „Se desemnează reprezentanţii Municipiului Sfântu Gheorghe în Consiliul de Conducere al asocierii înfiinţate cu SC COMERŢ SERVICII MINERVA SRL, în baza nu ştiu ce, printre alţii Ivan Niculae.” Asta e Hotărârea numărul 54/2009. În Hotărârea 189/2009, este schimbat şi Ivan de acolo şi pus altul. Cu mine n-aţi lucrat, domnul primar. Nu am avut nici un proces pe rol.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Dar eu nu sunt SC MINERVA SRL, domnul Ivan.”

Domnul preşedinte de şedinţă **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mai sunt alte observaţii în legătură cu acest proiect de hotărâre picant? Nu văd să fie, vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 10 voturi pentru, 7 voturi împotriva (consilier: Bálint Iosif, Ferencz Csaba, Ivan Niculae-Gheorghe, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) şi o abţinere (consilier Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 81/2010.**

Deci, e nevoie de majoritate simplă. Mulţumesc frumos, coaliţia funcţionează.

PUNCTUL XXXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind desemnarea preşedintelui de şedinţă pentru luna aprilie. Prezintă domnul Bálint Iosif – preşedinte de şedinţă.

În luna aprilie, preşedinte de şedinţă va fi doamna consilier Bereczki Kinga, iar dacă dumneaei lipseşte, domnul consilier Bodor Lóránd îi va ţine locul. Vă mulţumesc. Să supunem la vot.

Se votează cu 17 voturi pentru şi o abţinere (votare secretă), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 82/2010.**

PUNCTUL XXXIV de pe Ordinea de zi: **DIVERSE**



Ordinea luării cuvântului: doamna Pârvan”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb. r.): „Am renunțat. Mulțumesc”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul Ivan, domnul Șerban, Domnul Nemes Tibor și domnul Guruianu.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am pregătit pentru ședința de azi, o prezentare, pe care a solicitat-o doamna consilier Bereczki Kinga. Deși nu este prezentă, eu aș spune despre ce este vorba. Deci, este vorba despre actualizările situațiilor proiectelor, la data de 25 martie. Cu îngăduința dumneavoastră, eu aș face prezentarea. Pentru început, fac doar o descriere, prezentarea anterioară a fost făcută la data de 8 octombrie și proiectele depuse atunci, vi le descriu în linii mari. Deci, momentan, Planul Integrat de Dezvoltare a orașului se află în faza de control tehnico- economic. Din cele 6 proiecte depuse, unul a fost respins, iar pentru celelalte 5, se pare că Sfântu Gheorghe are punctajul cel mai mare din toate proiectele depuse. Deci, așteptăm încrezători, intrarea proiectelor noastre în faza următoare. Proiectul – Reabilitarea străzilor din Sfântu Gheorghe este pe lista de rezervă, căci a atins punctajul necesar. Am depus proiectul mai târziu, din punct de vedere cronologic, alte proiecte au câștigat și s-au epuizat sursele pentru această axă.

În cazul Reabilitării Căminului de Bătrâni „Zathureczky Berta”, suntem în faza dinaintea semnării contractului. A fost predat și planul tehnic, așa că eu sper, ca în termen de 1, sau două luni se va putea semna contractul, deci, cu siguranță, este un proiect câștigat. Pentru Colegiul Mikó, am semnat deja contractul, deci demarăm licitația pentru executarea lucrărilor. Mai mult ca sigur, luni va fi postat pe site anunțul pentru licitație.

În cazul Puskás Tivadar, azi am fost înștiințați ca până la data de 4 aprilie trebuie să predăm planul tehnic, deci este faza anterioară semnării contractului, deci avem șanse mari să semnăm contract și la acest proiect.

Deși a fost demarat odată cu Puskás Tivadar, am reușit să întocmim documentația mult mai târziu, astfel proiectul Liceul Mikes Kelemen a ajuns pe lista de rezervă, deoarece am întârziat cu predarea. La primul proiect al Pieții Mihai Viteazul, a apărut în Monitorul Oficial, Hotărârea Guvernamentală prin care se acordă, pentru acest proiect, suma de 750.000 de lei.

Aș face acum, descrierea proiectelor depuse după data de 8 octombrie. Deci, pentru Șugaș Băi s-a realizat un nou proiect, a trecut de prima fază, așteptăm evaluarea analizei tehnico – economice. Da, acesta este proiectul pentru Parcul Industrial de la Câmpul Frumos. Și acest proiect a trecut de faza întâi, așteptăm evaluarea analizei tehnico – economice. Cred că și la acest proiect avem șanse mari de câștig.

Proiectul Creșei l-am depus la data de 10 martie. Pentru această axă mai sunt încă fonduri, așa că, eu cred că poate fi și acesta, un proiect câștigător. Deși am scris aici că suntem în faza întâi, proiectul depus la Minister, se pare că va fi câștigat, din informațiile pe care le are domnul primar.

Proiectul „Un bun parteneriat, o bună administrare”, a fost depus la data de 1 septembrie, nu am primit nici o informație și răspunsul pe care l-am primit de la Minister, în urma telefonului dat, a fost că, dacă nu am primit informații, atunci mai mult ca sigur a trecut de faza întâi. Deoarece au fost foarte multe dosare depuse, vom fi înștiințați doar la faza următoare. Despre proiectul legat de spațiile verzi din Cartierul Oltului, nu avem nici o știre. Este depus, dar și proiectul Mihai Viteazul a fost evaluat foarte, foarte târziu. La al doilea anunț avem două proiecte, cel cu spațiile verzi din cartierul Oltului și Piața Mihai Viteazul, pentru care am depus încă unul pentru suplimentarea cu suma de 750.000 de lei. Sper că vom putea avansa. Cele două, au fost depuse simultan.

Proiectul pentru Centrul Multifuncțional Néri Szent Fülöp a fost depus ieri la Alba Iulia. Proiectele legate de Șugaș Băi și de promovarea orașului, am dori să le depunem în luna aceasta. Am adoptat în ședința anterioară de Consiliu, „ la sfârșit de lună”, deci la începutul săptămânii viitoare le vom depune.

În legătură cu proiectul legat de energia solară, voi mai reveni, dar se pare că sunt schimbări și anume, acele panouri solare nu vor fi montate pe acoperișul instituțiilor, ci va trebui



să asigurăm un teren de 3 sau 3 hectare și jumătate, acolo vor fi amplasate aceste panouri, de unde vor intra în sistem. Se va putea scădea numai valoarea acelor facturi, prin folosirea energiei produse de aceste panouri, care sunt legate direct de Consiliu, prin contract. În acest sens, avem aici iluminatul public și instituțiile, deci Primăria, Sala Sporturilor, Baza de Înot și Recreere, deci cele cu care noi avem contract direct. Dar și pentru acestea, valoarea este foarte mare. Doar pentru iluminatul public, cheltuiim lunar, 8 sute de mii de lei.

La programul 4.1 am dori să depunem un proiect care să cuprindă și o sala de expoziții internațională. Pentru aceasta am identificat un teren de 1,3 hectare, pe strada Constructorilor. Am dori să construim o sală internațională, suprafețe, săli pentru expoziții. Pentru încălzirea ștrandului și a bazei de înot, am dori să folosim energia geotermală și să putem să realizăm sistemul de încălzire pentru acest tip de energie, ceea ce ar duce și în acest caz, la scăderea semnificativă a cheltuielilor.

Pe parcursul lunii următoare, Direcția de Dezvoltare Comunitară va depune proiectul pentru 3.2, proiect pe care l-am adoptat în ședința anterioară. Azi am adoptat studiul necesar pentru realizarea Centrului pentru copiii aflați în situație de risc. Am întocmit un document în care am însumat toate cheltuielile făcute pentru realizarea proiectelor depuse. În prima coloană sunt cheltuielile pentru proiectele depuse până în 8 octombrie, dar asta am mai prezentat, nu s-a schimbat nimic. Și urmează cheltuielile făcute între octombrie și martie. Pe ultimul slide am însumat valoarea proiectelor, suma pe care noi o așteptăm, ca și valoare nerambursabilă, deci 52 milioane de lei. Valoarea contractată este de 9.400.000 de lei, deci suma pentru Mikó și Mihai Viteazul. În total, pentru aceste proiecte, am cheltuit 1.229.000 de lei. Deci, eu spun, cu cele două proiecte am depășit cu mult valoarea cheltuielilor făcute și avem planuri și studii făcute. Nu au fost făcute în zadar. Probabil, nu toate proiectele depuse vor fi câștigătoare, asemenea așteptări nu poate să aibă nimeni, dar dacă prin una sau două proiecte am recâștigat banii cheltuiți și am putut să-i înmulțim, eu consider că este un rezultat bun. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Am o întrebare. Prima, mai bine zis. Anul trecut am votat la fel, un set de modernizări pentru diferite străzi, care la sfârșitul anului am votat că nu se mai fac, nu s-au făcut și banii i-am mutat în altă parte. Ce se întâmplă cu acele proiecte? Se mai fac, nu se mai fac? Asta e o întrebare. A doua întrebare: s-au afișat proiectele culturale aprobate pentru anul 2010. Întreb: conform articolului 12, alineatul 5, din Ordonanța de Guvern 51/1998, actualizat în 2008- dacă s-a afișat competența comisiei de selecție?”

A treia problemă, vreau să-l întreb pe domnul primar, este această mare vâlvă făcută în ziare și în mass-media, în general, cu schimbarea denumirilor unor străzi. Domnul primar, am să vă dau aici, sunt aici câteva extrase de pe forum, referitor la problemele pe care le-ar vedea cetățenii orașului, față de schimbarea numelor de străzi. Vă rog, foarte puțină răbdare, să vă citesc câteva. „ce bine o să ne fie în amărătele de blocuri gri, dar pe străzi cu nume frumoase.”, „ce o să ne plimbăm pe străzi, admirând numele lor.”, „ce bine o să dormim noaptea, visând numele frumoase ale străzilor din municipiu.”, „ce bine ne este, când domnul primar ne asigură că va face mai multe, să ne simțim bine.”. Cineva zice, mai încolo : „ afară e vopsit gardul, înăuntru leopardul.” Și mai sunt câteva asemenea aspecte. De ce le prezint? Pentru că și acestea reprezintă opinia cetățenilor orașului față de această problemă. Care, domnul primar, așa cum ați abordat și dumneavoastră, vă rog, ca atunci când veți face aceste propuneri, să scrieți cât ne va costa această schimbare și de unde vom lua banii. Vă mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, domnul Ivan, haideți să fim măcar sinceri. Spuneți că vă deranjează ce denumiri dăm pentru aceste străzi și așa mai departe. Sunt 62.000 de cetățeni în acest oraș. Orice am face și orice aș face, vor fi 20 de cetățeni, sau câți sunt, care au intrat pe site-ul de la Observatorul de Covasna și care spun că nu asta ar trebui făcut, ci altceva ar trebui făcut. Dacă faceți o analiză a ordinii de zi, chiar a ședinței de azi, veți vedea că avem un singur punct pe ordinea de zi care se referă la denumirea străzilor și avem



altele 30, care se referă la altceva. Poate pentru dumneavoastră nu este important, dar pentru mine și sunt convins că poate pentru 50.000 de oameni din acest oraș, este important faptul să nu mai avem străzi gen „Înfrățirii”, sau „Viitorului”, „Făcliei”, sau „Muncitorilor”, străzi cu denumiri comuniste. Deci, a fost recunoscut chiar de unul dintre marii comuniști ai orașului, care din fericire, sau din păcate – să judece toată lumea – face parte din această comisie de denumire a străzilor, deci un mare comunist, domnul Lăcătușu, securist, comunist, luați-o cum vreți. Chiar și dumnealui a recunoscut că pe vremea respectivă, când se dădeau aceste denumiri, nu aveau idei și au dat tot felul de denumiri. Eu nu cred că viitorul acestui oraș trebuie să fie așa cum este în strada Viitorului. Nu cred că mai avem loc de străzi, gen: Făcliei și așa mai departe și s-a luat această decizie. Eu cred că este una corectă, care interesează o parte a orașului, întotdeauna sunt oameni care nu sunt interesați de acest lucru. Eu recunosc, dar la fel de adevărat este pentru orice am face în Sfântu Gheorghe, dacă facem străzi, alții zic de ce nu facem locuri de joacă. Când facem locuri de joacă, alții spun de ce nu facem locuri de muncă. Când facem locuri de muncă, alții zic de ce nu facem reabilitarea termică a blocurilor. Când facem reabilitarea termică a blocurilor, alții spun de ce nu plecăm din această țară. Deci, cam asta e ideea, domnul Ivan. Eu cred că este o decizie destul de bună, iar dreptul fiecărui cetățean este să fie sau nu de acord cu aceste lucruri, atâta timp cât noi, majoritatea Consiliului Local suntem de acord. Veți vota, puteți să nu fiți de acord cu acest lucru. Eu cred că este important să reglăm aceste lucruri, pentru că în strada Centralei nu mai avem centrală, și așa mai departe. Deci, cred că trebuie să rezolvăm și aceste probleme, chiar dacă pentru unii nu reprezintă o prioritate. Eu cred că dacă luna viitoare va fi pe ordinea de zi, va fi o prioritate, după o lună nu va mai fi o prioritate pentru că sunt alte priorități, pentru că întotdeauna sunt o sută și niciodată nu putem lua decizii, cu care să fie de acord toată lumea. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am renunțat de a mai lua cuvântul, dar nu știu, profesorul de română din mine, mă îndeamnă totuși să întreb, că văd că pe cineva totuși deranjează mai mult cine a dat cândva denumirea acestor străzi, decât denumirea pe care o poartă strada. Dacă eu aș locui pe strada Viitorului..., adică noi nu mai avem viitor? Avem numai trecut, văd eu, după unii, se vede bine că ne uităm mai mult la trecut, e clar. Dar nu mai putem privi spre viitor? Numai spre trecut? Eu, ca filolog, stau și mă gândesc așa: nu m-ar deranja dacă aș sta pe strada Viitorului. Ba, mă deranjează că stau pe strada Jozef Bem, pentru că nu mă regăsesc nici o clipă în acest ins, care a făcut ceea ce a făcut, că am citit și eu ce a făcut. Și totuși, locuiesc pe această stradă și o înghit în fiecare zi, că n-am încotro. Așa. Deci, nu știu, dacă aș locui pe strada Viitorului, în orice caz aș fi mai mândră decât să locuiesc pe strada Jozef Bem. Dar, mă gândesc filologic, așa o stradă care se numește Viitorului sau una care se numește Înfrățirii... Ce dracu? Înfrățirii înseamnă a mă înțelege eu cu dumneavoastră sau dâșii cu dumneavoastră sau nu mai vrem să ne mai înfrățim niciodată, sau așa vom merge până la sfârșitul lumii. Nu înțeleg. Sau strada Unirii. Unire înseamnă cu totul altceva adică, dumneavoastră respingeți principiul ăsta? Și pe urmă, văd că suntem atenționați de niște foruri din afară, că vom fi dați în judecată, că facem niște cheltuieli gratuite pentru a schimba denumiri. Asta e o sumă colosală, deci trebuie să fim foarte atenți ce votăm, că ne putem trezi dați în judecată și chiar eu sunt bugetar, eu nu am de unde să plătesc sume enorme pentru a justifica dorința unora de a nu avea viitor, de a avea numai trecut. Scuzați-mă. Vorbesc ca un filolog, nu m-aș simți deloc ofensată dacă aș trăi pe strada Viitorului. Am văzut în București, strada Frânghieii, de exemplu. Aia chiar mi s-a părut caraghioasă. Și văd că în București au lucruri mai altfel de făcut, decât să schimbe strada Frânghieii cu ce știu eu. Aia e chiar caraghioasă, Frânghieii. Nu mi-ar plăcea să stau pe strada Frânghieii, că te gândești așa, că într-o zi chiar o folosești. Făcliei înseamnă lumină. De ce vă deranjează asta? Eu am senzația că nu avem proprietatea termenilor, domnul primar. Făclie înseamnă lumină. De ce să deranjeze pe cineva, asta? Hai să spunem lucrurilor pe nume. Ne deranjează persoanele care au pus nume. Ați scăpat-o un pic, așa și eu am priceput foarte bine, că am o vârstă la care nu mă mai duce nimeni de nas. Nici chiar dumneavoastră. Deci, mi se pare stupid, așa ca filolog vorbesc. Acum, sigur că iarăși ne vom angaja în bătălii pe trei fronturi și va



câștiga cine va putea. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul Șerban, completările.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Eu nu completez. Vreau numai să fac o observație în legătură cu lucrările acestea care se fac de anumite societăți. Vă rog, dacă treceți pe strada Gróf Mikó Imre colț cu Gödri Ferenc, să vadă cineva o lucrare, o săpătură făcută de IREB, cred că el a făcut-o, e o groapă acolo și eu, în fiecare zi când trec pe acolo, ocolesc groapa aia. Dar nu se poate. Adică nu se poate lăsa așa. Mă uitam, erau două femei cu cărucioare și au trecut prin groapa aia, acolo și am înțeles ce vorbeau și drăcuiau acolo, să-i ia dracu pe ăștia de la nu știu ce, că face. Adică, nu se poate. Ori le spunem: dom-le în momentul în care ai spart undeva, ai aprobare, n-ai aprobare, ai făcut, te-am prins că faci treaba asta, doar cred că n-avem orbul găinii să nu vedem în centrul orașului că e o groapă acolo...Eu o s-o fotografiez, dacă trebuie sau o s-o filmez, să-i dau lui Laci, să vadă, lui Biró. I-am spus și lui treaba asta, nu vroiam să ridic problema aici, dar el mi-a zis, d-le, ridic-o dacă vrei. Eu trebuie să-i spun treaba asta, lui? Eu cred că e datoria lui să facă această chestiune și dacă e vinovat IREB-ul, trebuie imediat să i se aplice sancțiunea respectivă. Nu mai vorbesc, că bucățile de asfalt le-au lăsat acolo, o lună și jumătate, lângă gard. Și acum s-au trezit și le-au luat de acolo. Bun, nu putea să asfalteze, de acord, că mai sunt și de specialitate, știu despre ce vorbesc. D-le, nu pot să fac acum. Pun niște pietriș acolo, vine primăvara și refac această chestiune.

A doua problemă: știu că am discutat în legătură cu parcare de lângă parohie, ne-am înțeles cum să facem această problemă, deci vis-a-vis de gardul acela, unde am demolat acele mizerii, de lângă parohie, de acolo, unde era o infecție. Rămâne valabil, sper, ceea ce am discutat, în legătură cu sala și de a face această parcare acolo. De ce spun treaba asta? Dacă nu putem și nu avem siguranța că o vom face într-un viitor apropiat, eu aș propune măcar să facem puțină nivelare acolo și să punem puțin balast, ceva care-l putem recupera. Tot noroiul, mai intră cu mașinile, tot noroiul de acolo-l cărăm pe strada principală, că e noroi, e normal când plouă, e noroi și praf și mizerie și atunci le dăm de lucru celor de la TEGA sau plătim dublu, lucrările care le fac dâșii. Deci, încă o dată. Nu o luați ca rea voință, ceea ce spun eu, chiar dacă este vorba de cei cu care și eu lucrez, împreună cu ei, mă refer la cei de la GOSP Com. Ai stricat undeva, trebuie să faci exact așa cum a fost, la loc, dacă nu, să plătești. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. Domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Eu cred că dumneavoastră ați răspuns parțial la întrebarea pe care mi-ați adresat-o. Știți foarte bine, că există o legislație specială pentru cei de la Gaze și cei de la Electrica. Eu vă pot da 30 de locații în Municipiul Sfântu Gheorghe, unde cei de la Gaze au săpat și ne-au anunțat, conform legii, cu 48 de ore după efectuarea lucrărilor și aceste lucrări nu au fost reasfaltate pentru că nu se putea asfalta nici în ianuarie, nici în februarie și nici în decembrie. Ne-am apucat acum, săptămâna asta, să rezolvăm aceste probleme, pentru că nu putem asfalta la minus 20 de grade. În ceea ce privește sala de sport, deci eu am o rugămintă și vă rog să nu mi-o luați în nume de rău, dar în această țară sunt câteva formațiuni politice. Noi vorbim de niște sume extrabugetare, deci nu vorbim de sume din bugetul orașului. Vă rog mult de tot, pe toți care stăm la această masă, deci mergeți la București și faceți lobby, pentru bani. Deci, de ce să mergem doar noi, să facem doar noi lobby și să aducem doar noi, bani pentru acest oraș? Deci, eu vă rog mult de tot și mai ales dumneavoastră, domnul Șerban, suntem parteneri la guvernare. Deci, haideți, în același timp, să aducem mai multe fonduri, să se preocupe și altcineva. Pentru că, dacă eu mă duc la CNI și spun, dați-mi bani să construim o sală de sport pe strada Crângului – ceea ce s-a și întâmplat, s-a licitat lucrarea, anul acesta vor începe lucrările – dați-ne bani pentru o sală nouă de sport, dați-ne bani pentru bazinul de înot, pentru care avem deja depus un proiect, dați-ne bani pentru stadionul mic, dați-ne bani pentru încă patru, atunci cu influența politică pe care o avem, rezolvăm câteva lucruri. Dar, să meargă și altcineva să facă lobby, pentru că, dacă doar UDMR-ul merge la București, la CNI, să facă lobby, atunci aducem cât putem aduce. Deci, vă rog să nu veniți întotdeauna să ne luați la rost, că de ce nu ați adus asta, atâta timp, cât nu vorbim despre bani din bugetul local.



Deci, vorbim despre bani extrabugetari, pe care poate să-i aducă oricine, nu numai UDMR-ul, în Municipiul Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc mult de tot.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu aș dori să vă răpesc două minute, din răbdarea dumneavoastră. Aș dori să atrag atenția asupra faptului că foarte mulți locuitori ai orașului circulă pe strada către Șugaș Băi și beau și aduc apă, apă potabilă, de la Fântâna Honvéd și de la izvorul de lângă, această apă fiind analizată de cei de la Direcția de Sănătate Publică și a fost declarată bună de băut. Foarte multă lume merge acolo, foarte mulți iau apa de acolo, iar locul de parcare este incalificabil, nu se poate opri acolo, așa noroi este. Nu se poate califica nici spațiul de lângă izvor, deci cum venim la vale, pe parte dreaptă a drumului. Vă rugăm, să găsim soluții. Poate pietruirea, sau ceva, deoarece este și periculos. Este noroi, mizerie și dezordine, nu arată nicicum. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Fântâna Honvéd va fi complet renovată anul acesta, prin Programul „Drumul Apelor Minerale”. Toată zona va fi reamenajată și va fi acoperită. Anul acesta, se va rezolva acest lucru. Și eu știu că sunt probleme la parcare, se pare că avem soluții și pentru mica căsuță de acolo, pentru a o putea reînnoi. Trebuie aranjată parcare. Problema este că, acel drum nu aparține orașului, ci administrației județene. Deci, drumul în sus, nu aparține orașului, este de fapt, drum județean.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Știu că e chiar la sfârșit, dar 3 lucruri am. O întrebare, o prezentare foarte scurtă și o invitație pentru o doamnă care este în sală. Întrebarea simplă, este: când încep lucrările pe Romulus Cioflec, în acest an?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Lucrările trebuie să continue. După cum știți, avem un contract de execuție, problema e că nu avem suficiente fonduri pentru a termina. Deci, aceeași invitație. Deci, dacă luăm doar banii care sunt în buget pe anul acesta, pentru Romulus Cioflec, din graficul de lucrări pe care l-am primit de la executant, în aprilie și mai ni se termină banii. Deci, cu lucrările pe care le poate face în aprilie și mai, practic se duc toți banii, pentru că este vorba despre o valoare de 34 de miliarde de lei, întreaga lucrare. O lucrare foarte mare. Nu este cofinanțată de nici un minister, prin nici un program, deci toată suma trebuie plătită din bugetul local.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Da. A doua este doar o invitație scurtă. Mulțumesc pentru sprijinul acordat în ceea ce privește stingerea luminii de la „Ora Pământului”, sâmbătă între 20,30 – 21,30, vreau să vă și anunț că va fi o mică petrecere în aer liber, cu sprijinul mai multor asociații din Sfântu Gheorghe, în parcul central, în acest interval, când se stinge lumina.

A treia problemă este că vreau să o invit pe doamna administrator Sofia Mateiaș, pentru că ieri, dânsa m-a invitat la gară, unde este o situație destul de ciudată, aș putea spune, minim ciudată, pentru că am văzut o grămadă de schele pe un bloc, unde nu s-a lucrat nimic de câteva luni. Pericolul social este mai mult decât evident, schelele acelea trec prin balcoanele oamenilor, am văzut cu ochii mei, există și fotografii. Nu s-a lucrat nimic în patru luni de zile, acolo, schelele sunt tot acolo și se pare că acel program nu este finanțat. O să o rog pe doamna Sofia să vă spună câteva cuvinte, pentru că eu cred că este o problemă gravă, pentru noi toți. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, eu o ascult cu mare plăcere pe doamna administrator, dar poate că, răspunzând la întrebarea dumneavoastră, răspund și la întrebările pe care dânsa vrea să le ridice. Cunoscut foarte bine situația. După cum știți, noi am solicitat de la Ministerul Dezvoltării, o cofinanțare de 200 de miliarde de lei, pentru anul acesta. Am licitat anul trecut o lucrare mai mare, deci practic, toată lucrarea se ridică pe undeva la 176 de miliarde de lei vechi, jumătate din această sumă ar trebui dată de la Ministerul Dezvoltării. În acest moment, ni s-a comunicat de la Ministerul Dezvoltării că au fonduri pentru 10% din solicitările venite din partea autorităților publice locale. În consecință, în ciuda faptului că în Sfântu Gheorghe noi am făcut licitația, deci practic, în orice moment dacă am primi fondurile de



la Ministerul Dezvoltării, noi în bugetul nostru am inclus aceste sume, deci noi avem suportul financiar în bugetul local, de 30%, dar până nu primim undă verde de la minister...și eu am înțeles de la doamna ministru că și Guvernul dorește să ia un credit de la Banca Europeană de Investiții, pentru a finanța acest program, până nu primim această undă verde, noi putem să avem contribuția noastră, nu putem să dăm drumul la întregul program. Deci, eu nu pot să vă spun dacă acest lucru se va întâmpla mâine sau peste două luni. Dacă dumneavoastră solicitați să dea jos acele schele, eu dau un ordin executantului să ia jos schelele și să le repună în momentul în care primim undă verde de la Ministerul Dezvoltării. Deci, altă soluție, în acest moment, nu există.”

Doamna **SOFIA MATEIAS** – administrator (lb.r.): „Eu consider că nici nu trebuiau ridicate acele schele, adică, atâta timp cât noi, una: nu am participat la licitație, ceea ce consider că ar fi trebuit, atâta timp cât locatarii participă cu 20%. Una la mână. Al doilea lucru: deci nu noi am chemat să ridice schelele, pe lângă faptul că, într-adevăr, domnul Guruianu a făcut cumva și a venit să vadă la fața locului, este un pericol social, copiii circulă pe schele, deja este foarte cald. Și a doua: de fiecare dată s-a dat la televizor că cine-i de vină: președintele și administratorul. Noi considerăm că dumneavoastră ne puteți ajuta, să se ia aceste schele și să se apuce doar când este semnat contractul. Noi asta solicităm. Și pe lângă asta, eu am luat legătura cu domnul de la firmă, că nu numai că au lăsat lucrarea acolo, dar o parte din bloc, la blocul 19 curge apa, ceea ce nu a fost până acum, de-asupra, deci pe la ușă la un locatar, care stă la etajul 4. Și asta se poate vedea. Vă mulțumesc frumos.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Deci, practic în ceea ce privește demolarea schelei, o să dau ordin în acest sens, să demoleze și evident, vă spun foarte sincer, nu vă pot spune dacă mâine sau peste o lună sau poate nu anul acesta vom mai putea da ordin de reîncepere a lucrărilor în zona respectivă. Deci, contractul există, este semnat, trebuie să dăm ordin de începere a lucrărilor. Nu putem să facem acest lucru, până nu avem decizia Ministerului Dezvoltării. Unu la mână. Doi la mână: în ceea ce privește participarea la licitație, cu tot respectul, conform legii, licitația se face de către Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, beneficiar al lucrării este Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe. Este un proiect de cofinanțare, era un proiect licitat electronic PSA, deci practic, nu văd în ce fel ați fi putut dumneavoastră participa la această licitație, cu tot respectul. Deci, nu înțeleg, cum a fost ridicat. În ceea ce privește acel apartament, o să dau dispoziții să verifice ce s-a întâmplat acolo. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Jumătate de minut, doar. Nu vreau să plec nelămurită cu o problemă. Vă rog, domnule primar, să-mi răspundeți totuși la această întrebare, sau doamna secretar. Deci, s-a spus că pentru a avea acces la fondurile CNI-lui, Primăria trebuie să facă o solicitare, o cerere. Eu nu pot să fac acea cerere, eu nu v-am rugat pe dumneavoastră să-mi dea UDMR-ul bani. Până la urmă, chiar nu-mi doresc să-mi dea bani, dacă mă gândesc bine. Dar vă rog frumos, să faceți o solicitare... așa și lăsați-mă, după aceea mă descurc. Dați drumul acelei solicitări, dar fără nota acolo- „a nu se onora”. Deci, nu avem nevoie decât de o solicitare și atâtea piste mai avem și noi, chiar dacă suntem în opoziție, să ajungem acolo. Atâta v-am rugat. M-ați tot trombonit că e o altă licitație, că e... Eu am o vârstă la care nu mai merge, nu mă mai prostește nimeni, eu ce văd, aia cred. Deci, au trecut luni de zile, proiectantul vine și mă întreabă, că și proiectantul chiar a crezut în viabilitatea acestui proiect, deci zice – d-le, ce s-a întâmplat? Că, păi, domnul primar mi-a spus..., până când mi-am dat seama, venind băiatul ăla de 3,4, 5 ori, am zis, că – hai că aici e o altă chestie. Cum să spun? Am o vârstă la care nu mai merge. Am luat și eu destule din astea în tinerețe, dar acum nu mai merge. Deci, vă rog frumos. Atâta vă rog. Dacă pot s-o fac cu doamna secretară, o fac. Dar chestia asta că mâine, că poimâine, că e o altă licitație înainte, spuneți. Acum ați spus clar ca să mai aducă și alții fonduri. Lăsați-mă să mă descurc, dar măcar lansați acea solicitare, dar am spus, cu rugămintea să nu aibă restricția, adică o trimit așa formal, dar vedeți, poate o puneți pe la... poate pe acolo. Deci, eu cred totuși, cum să zic, în... Deci, o luați cum vreți, dar să nu fie o



notă de subsol acolo, că am făcut cererea, dar vedeți cum faceți cu ea. Deci, lăsați să mă descurc, poate reușesc. Asta nu înseamnă că voi reuși. Două rugăminți am avut la dumneavoastră: una personală, care s-a dus dracului și asta se duce dracului acuma. Deci, văd. Nu mai cred în ea. Nu știu, nu mai reprezintă nimic, în acest moment, vis-a-vis cu dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Poftiți, domnule primar!”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, doamna Pârvan. Cu tot respectul față de vârsta pe care o aveți, eu vă rog să vă alegeți cuvintele, când vorbiți cu... Nu din cauza mea, ci poate din cauza funcției pe care o dețineți. Deci, respect față de această funcție, când folosiți o anumită terminologie. Vă rog mult de tot. În ceea ce privește cererea dumneavoastră, personală, deci v-am spus foarte clar, nu pot să fac o chestie, care nu este legală. Deci, să nu mi-o luați în nume de rău, că nu vă rezolv o problemă personală, care nu este legală. Unu' la mână.

Doi la mână: în ceea ce privește această problemă, pot să vă spun, chiar mă enervați cu felul în care puneți problema, pentru că, acel teren este al primăriei și nu este al școlii. Deci, de aici pornim. Iar noi am spus că lăsăm școlii acel teren și că vă sprijinim să faceți acolo sală de sport. V-am spus să mai așteptăm cu cererea, pentru că există o licitație pentru o sală de sport din Sfântu Gheorghe, puteți să verificați pe site-ul CNI-lui când s-a licitat această lucrare și încă nu s-a semnat contractul de atribuire. Deci, vă rog frumos, dacă nu aveți încredere în mine, atunci urmăriți ceea ce se întâmplă pe site-ul CNI-lui, pentru că toate aceste date sunt date publice, informații publice. Da? Deci, vă rog mult de tot. După aceea, noi trimitem orice solicitare, dar după această abordare, să știți să nu mai contactați pe ajutorul meu, chiar o să vă descurcați dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Deci, atunci când s-a pus problema construirii unei săli de sport la dumneavoastră, eu personal am contactat CNI-ul, am e-mail-le schimbate cu oamenii responsabili de la CNI și v-am comunicat și dumneavoastră, că CNI-ul, actualmente, finanțează numai săli de sport tipizate. Sunt două variante, două tipuri de dimensiuni, care, împreună cu dumneavoastră am stat de vorbă și am ajuns la concluzia că dimensiunea este mult prea mare pentru suprafața pe care o avem acolo. Dumneavoastră, după cunoștințele mele, doriți o sală de sport peste o parcare. Deci, acesta este un proiect unicat, pentru care ar trebui să facem un studiu de fezabilitate. Dumneavoastră v-ați angajat, deja mi-ați spus că aveți 3 variante de studii de fezabilitate. Deci, în momentul în care avem un studiu de fezabilitate pentru ceea ce dorim și nu este tipizatul CNI-lui, atunci, eu vă promit că voi întocmi documentația și voi prezenta la CNI.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Eu nu mai înțeleg nimic. Doamna Sztakics, m-ați chemat la ședința de urbanism a orașului. Ați cerut acolo să se facă trei variante. Au venit oamenii cu cele 3 variante. Nici alea nu mai sunt bune? Deci, haideți totuși, că nu sunt chiar așa, deci nu pierd așa, că cineva iată, ridică mingea la plasă și eu imediat am căzut în fund de supărare, că în 12 ani de zile, atâtea jigniri am primit, încât sunt imună la chestiile astea. Dar, problema este următoarea: la ce ne-ați dat speranța asta, că se va realiza, ați cerut proiectantului, doamna, cum se numește împreună cu băiatul au făcut variantele așa, că se face jos parcare, sus sală de sport și acuma, de-odată nu se mai poate face, că nu știu ce, că nu ne-a venit rândul. Domnul primar, în sfârșit mi-a spus ceea ce era de mult de spus. Nu-i nimic. Stăm, așteptăm, mai avem doi ani și jumătate din mandatul ăsta și probabil că până la urmă ceva se va face, dar nu e dreptul nimănui, dreptul unui copil să facă educație fizică în sala aceea. Pe strada Crângului, cum dracu s-a aprobat sala aia de sport? Dacă vrei, tot pregătești un loc. Nu? Dacă se vrea, dar nu se vrea. Haideți să spunem lucrurilor pe nume; eu văd bine, nimic nu se vrea vis-a-vis se noi. Îmi pare rău.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Într-o propoziție, încă o dată intervin, pentru că proiectanta, împreună cu băiatul pe care îl știți și dumneavoastră, cei care au venit, nu au făcut studiu de fezabilitate, ci au făcut un PUZ sau un PUD, mai degrabă. Nu se confundă PUZ-ul sau PUD-ul, cu Studiul de Fezabilitate. Noi, ca să avansăm, avem nevoie de un studiu de fezabilitate, în conformitate cu PUZ-ul prezentat de către doamna arhitect. Deci, acest



lucru încă nu-l avem. Deci, în momentul în care avem studiu de fezabilitate, eu vă promit că vom trimite la CNI. Pe strada Crângului, din păcate, nu din păcate, ci din fericire, am avut loc pentru a putea construi o sală tipizată. Am mai stat de vorbă cu dumneavoastră și puteam să facem o parte la dumneavoastră, o parte la Mikes, dar nu putem înghesui acolo, o sală de sport, că e prea mare, cât au cerut cei de la CNI, suprafața de 900 de metri pătrați, cu anumite dimensiuni. M-au avertizat că trebuie să lăsăm spațiu pentru pompieri. Oricum încercam să învârtim această suprafață de 900 de mp, nu puteam, ca să avem toate cerințele formulate de CNI. Deci, aveți nevoie de o sală de sport specială, unicat. Deci, acest proiect tipizat nu se poate include pe terenul dumneavoastră și nici pe terenul care e lângă primărie. Eu am văzut, când am fost săptămâna trecută la Csipike, că orele de sport, sau nu știu ce, dar ping pong se juca în noua sală construită pentru laboratoare. Am văzut pe geam.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „E normal?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Nu e normal, dar cred că ați găsit o soluție, care bine-nțeles că nu e o soluție definitivă, dar haideți să facem un SF, ca să putem înainta. Hai să facem.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. V-aș ruga, domnule primar, totuși un pic de răbdare, dacă puteți să-mi spuneți ce se întâmplă cu străzile care au fost nominalizate anul trecut și nu s-au făcut. Și a doua întrebare pe care o pusesem, unde pot să consult componența comisiei, care a evaluat proiectele culturale?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, știți foarte bine că proiectele culturale sunt evaluate de către comisia de cultură, deci eu nu particip. În ceea ce privește străzile, și anul trecut și anul acesta, la începutul anului facem un buget, pe perioada anului, în funcție de ce programe guvernamentale, ce fonduri europene mai accesăm, facem străzi, facem prioritățile. Anul trecut, știți foarte bine, după septembrie, încasările la bugetul local au scăzut drastic. Scăzând aceste încasări, trebuia să modificăm în minus, bugetul. Deci, practic, anul acesta, eu sper, ca bugetul pe care l-am aprobat în februarie, sau la începutul lui martie, va fi modificat în plus și vom mai putea include străzi. O parte din aceste străzi au fost incluse în bugetul pe anul 2010. Deci, acele străzi care nu apar în buget, ori sunt finanțate din programe europene ori sunt finanțate din programe guvernamentale, ori nu sunt finanțate. Deci, în acest moment, nu există suport financiar pentru ele.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „La a doua întrebare, răspunsul este că este o Dispoziție de Primar, pe care o puteți vedea și acum, după ședință, la doamna secretar, pentru numirea comisiei. Da. Deci, dispozițiile nu mai sunt secrete din moment ce au fost...deci, putem să o punem pe site.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, domnul Ivan. Între timp am citit comentariile de pe site-ul Observatorului de Covasna și să știți, că și acolo, oamenii se ceartă între ei și sunt și păreri pro și păreri contra. Așa că, nu trebuie generalizat, că sunt păreri de o singură culoare. Mulțumesc.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Două cuvinte aș vrea să spun domnului Ivan, să se consemneze în Procesul Verbal al ședinței, pentru că, din păcate, involuntar s-a produs o regretabilă eroare, în ceea ce privește înlocuirea dumneavoastră și a domnului Pethő din calitatea de reprezentanți în asocierea cu S.C. MINERVA S.R.L. Nu știu ce s-o fi întâmplat atunci, nu am fost în ședință. Voi clarifica cine, de ce a procedat greșit, s-a uitat de hotărârea prin care dumneavoastră ați fost desemnat. Și nu știu, acum depinde și de Consiliul Local, dacă dorește să repare această eroare și să revenim la prima variantă, sau să rămână a doua variantă, prin care domnul Guruianu și domnul Fazakas au fost desemnați. Se poate vedea și în raportul de specialitate, reiese fără echivoc faptul că, așa zisa înlocuire nu a fost împotriva persoanei dumneavoastră, nici a domnului Pethő, ci s-a considerat că nu a existat o înlocuire. Nu știu, s-a uitat de hotărâre, pur și simplu. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE-GHEORGHE** (lb.r.): „Dumneavoastră vreți să uitați contextul în care am pomenit eu astea. La fel cum i s-a imputat domnului Bálint, că trebuie



schimbat fără motive, poate așa a fost și acela.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Asta vroiam să subliniez, că nu era ceva împotriva persoanei dumneavoastră. Se va revoca, eventual, dacă există acordul celor desemnați. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Deci, în cazul dumneavoastră a fost o greșeală. Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Foarte, foarte pe scurt. M-am întâlnit, zilele trecute, cu reprezentantul Asociației care se ocupă de Adăpostul pentru Câini și de-a lungul discuției, a menționat faptul că stimații Consilieri nu au prea fost să vadă Adăpostul, așa că aș dori să transmit, celor care mai sunt încă prezenți, invitația pentru miercuria viitoare, 31 martie, la ora 11,00, când îi va aștepta cu drag, la o scurtă vizită, pe stimații Consilieri. Cine e interesat, poate veni cu noi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. Poftă bună, la revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 10 iunie 2010.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bálint Iosif**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

