

Nr. 7.106/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 25 februarie 2010 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 de membri sunt prezenți 20, lipsește domnul consilier: Kató Béla.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 444/16.02.2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Adrian Moise și Ana Sidon de la ziarul "Observatorul de Covasna", Turoczki Emese- referent presă, Farkas Reka. Invitat este domnul deputat Édler András.

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „După cum văd, aproape toată lumea este prezentă, vă rog frumos să apăsați butonul de prezență. În primul rând vom aproba Procesele Verbale de la ședințele anterioare. Vă rog să votați întâi pentru Procesul Verbal din data de 09.decembrie 2009. Acum. Aveți ceva de spus, dl. Ivan?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r.): „Vă rog să corectați în partea de diverse, la pagina 31, acolo unde am intervenit și am cerut montarea unui indicator de pierdere a priorității, în Chilieni și Coșeni, să se înlocuiască termenul de indicatoare de piatră cu termenul – indicatoare de prioritate pentru că despre asta a fost vorba acolo.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. r.): „Mulțumesc foarte mult. Dacă nu are nimeni altceva de spus, vă rog să votați procesul verbal al ședinței din data de 09 decembrie 2009.

Se votează, cu 18 voturi pentru, (consilierii Klárik Attila și Kovács István lipsesc din sală).

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE: (lb. m.): „Ar veni procesul verbal din data de 21 decembrie 2009. Au cerut cuvântul două persoane. Aveți cuvântul domnule Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN- DORU (lb. ro): „Mulțumesc mult. Atunci când a vorbit dl. Ivan, mi-am adus aminte, și o rog pe d-na secretară, ceea ce am făcut și ieri, dacă este posibil să se reuie cineva pe rapoarte, pentru că am văzut un pasaj foarte mic, doar atât din ceea ce spusesem și într-adevăr, nu numai "de piatră" era greșeala, erau cam șapte greșeli, din care clar nu se înțelege nimic din ceea ce am vrut și bănuiesc că la fel e și la dumneavoastră. Vă rog. Mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. ro): „Mulțumesc pentru observație. Acum vă rog să votați procesul verbal al ședinței din data de 21 decembrie 2009.”

Se votează cu 18 voturi pentru, (consilierii Klárik Attila și Kovács István lipsesc din sală).

Și acest proces verbal este aprobat. Urmează cel din 23 decembrie 2009. Are cineva, ceva de adăugat? Nu este nimeni, atunci vă rog frumos să votați procesul verbal din 23 decembrie 2009.”

Se votează cu 19 voturi pentru, (consilier Klárik Attila lipsește din sală).

Am trecut și de acesta. Mai avem puțin și ajungem la final. În legătură cu procesul verbal din data de 19 ianuarie 2010 are cineva observații? Nu are nimeni, atunci vă rog frumos, votați.”

Se votează cu 19 voturi pentru, (consilier Klárik Attila lipsește din sală).

Am terminat cu acestea. Urmează ședința de azi. După cum bine știți, avem 13 proiecte de hotărâre pe Ordinea de zi și punctele 14 și 15 sunt la Diverse. Are cineva comentarii în legătură cu Ordinea de zi? Nu are nimeni. Mă scuzați, domnul Gazda, aveți cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN (lb. m.): „Mulțumesc. Aș dori să cer cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m.): „Da, după aceea. Acum să trecem la votarea Ordinii de zi și după ce am votat, cei care doresc se pot înscrie la Diverse.”

Se votează cu 19 voturi pentru, (consilier Klárik Attila lipsește din sală).

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m.): „Am votat punctele de pe Ordinea de zi, am votat și punctul 15, deci vom avea "Diverse". Acum vă rog să vă înscrieți. Până acum s-a înscris Gazda Zoltán, Török Aranka, Ivan Nicolae, Guruianu Mădălin, pe domnul Gazda Zoltán l-am menționat deja, Șerban Valeriu și Pârvan Rodica. Altceineva? Dacă nu, înainte de a trece la punctele de pe Ordinea de zi, aș dori să vă spun că am trecut peste o zi interesantă, ieri 24 februarie. Această zi de 24 februarie, în ani bisecți 25 februarie este onomastica lui Mátyás. După zicală, lui Mátyás îi place să spargă gheața, iar dacă nu găsește, atunci el făurește. Avem și în sufletele noastre, pe ici pe colo, puțină gheață, puțină indiferență, nepăsare și ar fi bine dacă Mátyás ar sparge și acolo gheața și am putea să ne gândim unii la alții cu mai multă căldură și bunătate. Și vorbind de căldură, nu mă refer să ne trimitem unul pe celălalt acolo, ci la faptul că ar trebui să ne urăm numai lucruri bune. Și nu aș dori să ratez ocazia de a mai menționa și faptul că 24 februarie a fost o zi deosebită și plină de bucurii pentru domnul consilier Ivan, care a devenit ieri bunic. Dorim sănătate multă fetei și întregii familii!”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de rulment. Îi și dau cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu respect doamnele consilier, domnii consilieri, reprezentanții presei, pe domnul deputat Édler András cât și pe toți ceilalți prezenți. Pentru domnul Ivan, să știți că și Serviciile Secrete Secuiești lucrează și de acolo știu că ați devenit bunic și felicitări. Primul proiect de hotărâre discutat azi este cu privire la aprobarea utilizării fondului de rulment. În acest proiect de hotărâre am inclus amenajarea unor parcuri, modernizarea unor străzi, modernizarea sistemului de iluminat public, cât și cheltuielile cu privire la întocmirea unui studiu pentru realizarea unei piste de bicicliști. Acest proiect de hotărâre mai conține și cheltuielile cu realizarea unui PUZ la Chilieni, cât și o parte din cheltuielile necesare modernizării străzii Bánki Dónáth. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m.): „Domnul primar a prezentat primul punct de pe Ordinea de zi și aș dori să mai adaug că, exceptându-l pe domnul consilier Bálint Iosif care s-a abținut, membrii comisiei nr. 1 au aprobat proiectul de hotărâre. În același timp și comisia nr. 5 a votat pentru și a aprobat acest proiect. Are cineva, ceva de zis? Domnul Ivan poftiți, aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r.): „Foarte pe scurt. La poziția 3, unde scrie "studiu de fezabilitate amenajare parcuri, str. Căminului, lângă bloc 34" este blocul acela mare din Ciucului. Domnule primar, aș cere, în urma unor intervenții ale locuitorilor din zonă, să se facă toată zona. Și blocul din spate, 27 sau 28, cât este, 28, 29. Sunt acele porțiuni și cred eu că ar trebui cuprins și asta. Sunt 10, 15 metri între cele două blocuri și atunci toată porțiunea ar putea fi făcută cu ocazia asta. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Am reținut solicitarea dumneavoastră și o să rezolvăm. Nu putem să includem aici pentru că evident valoarea studiului de fezabilitate s-ar schimba, dar rezolvăm această problemă. Deci am notat și o să rezolvăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.): „Altceineva dorește să zică ceva? Domnul Gazda Zoltán, poftiți.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu aș avea o scurtă întrebare la domnul primar, în legătură cu acest proiect de hotărâre. Când s-a mai discutat despre

realizarea pistei de bicicliști, atunci am venit cu propunerea ca această pistă să se facă pe digul de la malul Oltului și am primit răspunsul că nu se poate realiza acolo, deoarece din punct de vedere juridic, acea porțiune nu intră în proprietatea orașului ci la Administrația Apelor. S-a modificat cumva legislația, de-atunci?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Nu s-a schimbat legea ci s-au schimbat posibilitățile noastre de aplicare a legii și puteți să luați asta mot-a-mot.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m): „Mulțumesc frumos. Aveți cuvântul doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA (lb.r) „Tot așa, în continuarea a ceea ce a spus domnul Ivan, m-aș fi bucurat tare mult dacă regăseam pe lista aceea de propuneri, bucățica aceea din spatele Spar-lui, din spatele blocului 3. Ați notat, domnule primar, de nu știu câte ori, dar Sunt 10,12 metri maximum acolo. Mă duc și fur din beton, din asta, și-l trag acolo în spate. Mă înnebunesc. Acum domnul Borsai, Dumnezeu să-l odihnească, a murit cu gândul neîmplinit, domnul doctor stomatolog. Tot timpul îmi spunea. Acum am rămas totuși să-i duc la capăt misiunea. De câte ori calc pe acolo, îmi aduc aminte. Deci vă rog frumos, dacă se poate și bucățica aceea de 10, 12 metri. Unde introduceți propunerea domnului Ivan, acolo să intre și asta, dacă se poate. Dacă auziți că cineva s-a dus cu găleata și a luat, eu voi fi aceea. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Vă asigur că această problemă se rezolvă chiar în acest an, însă nu necesită studii separate, fiind vorba de 10,12 mp. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m): „Mulțumesc. Altcineva? Nu mai sunt alte comentarii, atunci vă rog să votați primul punct de pe Ordinea de zi. Acum.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NR. 17/2010.**

Deci am trecut de primul punct. Urmează,

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de concesiune nr. 560/2005 privind spațiul cu destinația de cabinet medical de familie, situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vasile Goldiș, nr.3. Îi dau cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Al doilea proiect de hotărâre este cu privire la prelungirea duratei Contractului de concesiune nr. 560/2005 privind spațiul cu destinația de cabinet medical de familie, situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vasile Goldiș, nr.3. Luând în considerare legislația cu privire la statutul juridic al medicilor de familie, Municipality este obligată să dea în chirie aceste cabinete medicale de familie, până la atingerea vârstei de pensionare. Deci contractul se prelungește cu 5 ani. Doamna secretar m-a corectat, acum se împlinesc cei 5 ani, deci prelungim până atunci. Mă scuzați. Deci până la 31 mai 2010. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Comisiile 1 și 3 au aprobat proiectul de hotărâre. Are cineva comentarii? Dacă nu, vă rog să votați. Acum.”

Se votează, cu 20 voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NR. 18/2010.**

Și al doilea punct de pe ordinea de zi a trecut. Avem noroc. Urmează,

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de locațiune nr. 212/11.01.2007 pentru terenul în suprafață de 15 mp, situat în perimetrul construibil al zonei de agrement Șugaș Băi, zona centrală a acestuia, în vecinătatea stației de autobuz. Îi dau din nou cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre cu numărul de ordine 3 se referă la prelungirea contractului de locațiune. La Șugaș Băi, într-o căsuță aflată pe o suprafață de 15 mp funcționează o firmă de închirieri. Într-un an funcționează cam 2, 3 luni, dar chiria se plătește pe tot parcursul anului. Propunem ca acest contract să fie prelungit cu încă 3 ani. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Referitor la punctul 3 de pe Ordinea de zi, comisiile 1 și 5 au dat aviz favorabil, consideră că proiectul de hotărâre este convenabil. Păreri? Dacă nu, vă rog să votați.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA NR. 19/2010.**

Am ajuns la,

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „CÂMPUL FRUMOS II” D.N.13 E- Sfântu Gheorghe, Județul Covasna. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă la aprobarea Planului Urbanistic Zonal „CÂMPUL FRUMOS II”. Firma CORUS BUILDING ar dori să construiască acolo o fabrică. Despre această investiție am vorbit, până acum, de mai multe ori : în afara faptului că se crează peste 100 de locuri de muncă, este și un partener bun în programul nostru de termoizolare. Împreună cu ei, aici la Sfântu Gheorghe, fiind primii în țară, vom folosi noua tehnologie de termoizolare a unor blocuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Comisia nr. 1 a votat pentru, având însă un vot negativ, acela al doamnei consilier Bereczki Kinga. Comisia numărul 2 propune ca aceste lucruri să fie discutate înainte de ședință. Comisia numărul 5 a fost pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre. Urmează comentariile. Domnul Ivan Niculae, poftiți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r): „Mulțumesc. Primul lucru pe care aș vrea să-l ridic atenției dumneavoastră este faptul că este vorba în acest PUZ de introducerea în intravilanul localității a unei suprafețe de 24 hectare, de șpeță, 24 de hectare. Uitându-mă pe site-ul Primăriei, la activitățile comisiei și autorizări, am găsit foarte multe răspunsuri de genul: nu se ia în discuție până la elaborarea PUG-lui. O scurtă întrebare la care sper să primesc răspuns cât de curând, este: -Când vom avea acest PUG și dacă acest PUG sau această suprafață cum putem considera că va corespunde PUG-ul cu PUZ-ul, sau că se va suprapune aprobarea PUG-lui, cu PUZ-ul acesta. A doua nelămurire și care v-aș ruga să mi-o lămurească cineva. Am încercat, în parte în cadrul ședinței de comisie am reușit, cine este beneficiarul PUZ-lui? Scrie: beneficiarul Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, inițiator nu știu cine. Legat de această întrebare: Cine plătește? Problema următoare pe care vreau să o ridic, este la capitolul 2.2.6 , la disfuncționalități. În aliniatul 2 zice așa: „categoria de folosință a terenurilor studiate este actualmente teren agricol degradat.” Spuneți-mi dumneavoastră care sunteți din Sfântu Gheorghe, cunoașteți undeva, la Câmpul Frumos vreun teren de 24 de hectare, degradat? E cel mai bun teren, de aceea i se spune Câmpul Frumos și Szépmező, e cel mai bun teren. Consider că aici este o încercare, un lucru care ne poate aduce la ceva suspiciuni. Din acest motiv, până nu mă voi lămuri asupra acestui aspect, eu nu am să votez acest PUZ. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. r) „Mulțumim și noi, poftiți.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r) „Mulțumesc domnului consilier. Eu cred că v-am mai răspuns de câteva ori la o parte din întrebarea pe care mi-ați adresat-o acum, dar mai repet răspunsul, nici o problemă. Deci, în primul rând, în ceea ce privește descrierea terenului agricol, răspunderea este a celui care elaborează PUZ-ul. Deci nu este răspunderea noastră, este răspunderea specialiștilor care au elaborat acest PUZ. Dacă este teren agricol degradat, sau nu este teren agricol degradat, cred că din punctul de vedere al autorizării, chiar nu are nici o relevanță. Nu văd relevanța, nu știu de ce s-a trecut așa. Este răspunderea celui care a făcut PUZ-ul. În ceea ce privește beneficiarul, deci beneficiarul este... și de fapt întrebarea a fost cine plătește? Plătește investitorul, evident. Deci nu se pune problema să plătească primăria, plătește investitorul. Iar în ceea ce privește armonizarea PUZ-lui cu PUG-ul și v-am mai răspuns. Deci asta este partea la care cred că v-am mai răspuns de câteva ori. Am spus foarte clar că atunci când este vorba despre o investiție mai mare, care aduce locuri de muncă, impozite, taxe pentru primărie și așa mai departe, atunci corelăm cu PUG-ul. Oricum, conform legii, un PUZ aprobat de primărie, automat intră în PUG. În ceea ce privește concret această investiție, eu cred că este normal să acordăm o atenție specială și dacă bunul Dumnezeu ne ajută, eu mi-aș dori să avem alte zece cazuri în care să se construiască fabrici la Sfântu Gheorghe și să avem locuri de

muncă, câte 100, în total 1000, să spunem, cu zece investiții de acest gen. Nemaivorbind de faptul că o asemenea investiție aduce mulți bani pentru primărie, prin impozite și taxe, prin parteneriate cu societatea civilă, prin parteneriat într-un proiect concret, despre care am vorbit. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r): „Vă mulțumesc și eu pentru răspunsuri, dar pentru că ați invocat această repetare a problemei, și eu repet acum faptul că nu înțeleg de ce pentru unul se poate și pentru altul nu. De aceea am spus. De asemenea, că răspunderea asupra acestui teren agricol degradat revine specialistului, nu înseamnă că dacă vine unul cu titlu de specialist și îmi pune o hârtie pe masă și eu dacă văd că e negru, să spun că e alb, că așa a spus el. De exemplu, întâmplător cunosc zona, terenul acela a fost cultivat, este o, în sfârșit nu are rost și această categorie, să vă spun eu ce este. Spuneți de venituri, această categorie pentru a o scoate din circuitul agricol un teren, costul acestora, aceste probleme diferă de categoria terenului. Și atunci va pierde aici. Ori ăla, ori ăla. Și atunci eu, care sunt reprezentantul comunității, trebuie să țin aici cu comunitatea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Doamna Bereczki Kinga, poftiți.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA (lb.m.) „Mulțumesc frumos. CORUS BUILDING SRL este o companie mixtă, 50 la sută este capital românesc, jumătate din acțiuni fiind deținute de o firmă din Arad, cealaltă jumătate fiind a unei companii străine. Firma mamă, 'CORUS TATA', în momentul de față se află în topul celor mai mari 10 companii producătoare de oțel, cu un rulaj de mai multe miliarde de lire sterline pe an. Această firmă care dorește să construiască fabrica la Câmpul Frumos, va plăti impozitul la București, conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr 753/2006, deci în cazul unui rulaj anual de 70 mil lei, impozitul va fi plătit direct la București. Trecând peste asta, nu există nici o garanție că va crea locuri de muncă, locuitorilor urbei. Forța de muncă, după caz, poate să o aducă și din Brașov, unde are la dispoziție personal foarte bine pregătit și calificat. Ca urmare, eu nu văd în asta o afacere așa de bună pentru oraș, ba mai mult, aș putea spune că nu are nimic de câștigat. Orașul pierde o suprafață de 5 hectare de teren agricol de foarte bună calitate, ne aduc pe cap o grămadă de străini și trebuie să ținem cont și de asta. Dacă acest procedeu demarează, atunci va fi o reală amenințare pentru oraș, o adevărată problemă, deoarece cu cât mai mulți investitori, va fi cu atât mai multă forță de muncă externă, acest lucru schimbând proporția demografică și astfel populația autohtonă riscă să devină minoritate. Din acest motiv, propun să reflectăm mai mult asupra acestei probleme. Măcar pe viitor, în procesul decizional, trebuie să se aibă în vedere și acești factori. Având în vedere cele menționate mai devreme, nu voi vota acest proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc. Îi dau cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m) „Mulțumesc frumos. Trebuie să luam în considerare că și la ședința de azi, ca de obicei, doamna consilier a venit nepregătită și ceea ce susține Dumneaei nu este adevărat. Și vă spun care parte, din ceea ce a spus, nu este adevărată. Deci, faptul că firmele mari plătesc impozitul direct la București, asta înseamnă că diferiți plătitori de impozite nu sunt luați în evidență la Direcția Generală a Finanțelor Publice din Sfântu Gheorghe, ci la Direcția Generală a Finanțelor Publice București. Dar și impozitul pe profit al celei mai mici firme ajunge la București, singura diferență fiind aceea că aceste firme mici sunt luate în evidență aici la DGFP Sfântu Gheorghe. Impozitul pe teren și impozitul pe salarii, plătit de toate societățile comerciale, ajung la Administrația Locală și Județeană, chiar și a celor luate în evidență la București. Ceea ce spuneți dumneavoastră aici, că va plăti impozitul la București, nu are nici o legătură cu realitatea. Asta înseamnă că dacă firma este în evidențele Bucureștiului, DGFP din Sfântu Gheorghe nu știe cât impozit pe profit sau cât TVA plătește firma la bugetul central. Dar nu înseamnă că se duc mai mulți bani la București decât de la acea firmă cu 2 angajați din Sf. Gheorghe. O rog frumos pe doamna Consilier ca altă dată să se documenteze înainte de a afirma cu atâta convingere asemenea baliverne. A doua parte, cea despre teren,

acesta nu este al oraşului. Firma a cumpărat acest teren de la persoane fizice sau juridice, nu i l-a dat gratuit Primăria, nu i l-a vândut sau dat în chirie. Aşa că o spun încă odată, pe viitor, trebuie citit proiectul de hotărâre, sau trebuie citite legile înainte de a afirma cu atâta fermitate nişte neghiobii. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulţumesc frumos. Doamna Bereczki Kinga, aveţi cuvântul.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA (lb.m.) „Nu vreau acum să apreciez sau să calific stilul şi părerea domnului primar, deoarece este mult mai importantă problema pe care am ridicat-o. Deci este vorba despre o investiţie de 12 milioane de euro. Limita maximă este de 70 de milioane de lei suma care este corespunzătoare pentru 15 milioane de euro. Nu există nici o îndoială că volumul rulajului este mult mai mare decât investiţia. Deci conform legii, impozitul pe profit va fi plătit acolo, şi îl rog pe domnul primar să verifice. Că după angajaţi....(pauză).Să comparăm atunci veniturile din impozitul pe profit cu venitul din impozitul pe salariile a 75 de oameni, să cântărim şi să vedem ce înseamnă asta în cifre. Celălalt venit este aproape minim. Dacă oraşul ar avea de câştigat atunci ar fi din încasarea impozitului pe profit. Şi asta nu se întâmplă. Vin cu rugămintea ca doamnele consilier şi domnii consilieri să facă abstracţie de persoana mea şi să încerce, mai degrabă, să mediteze la problema pe care am ridicat-o, deoarece merită mai multă atenţie. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulţumesc frumos. Cuvântul îi aparţine domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m) „Se pare că doamna consilier nu a înţeles răspunsul. Şi impozitul pe profit al celei mai mici societăţi comerciale merge la Bucureşti, de la Sfântu Gheorghe. Deci şi firma care plăteşte 3lei şi 50 de bani impozit pe profit, conform legii, tot la Bucureşti se duc banii. Deci întrebarea nu este cât din impozitul pe profit rămâne aici, sau dacă este vorba de firmă mică sau mare, deoarece şi firma mică şi firma mare plăteşte impozitul pe profit la Bucureşti. Diferenţa este că firmele mici sunt ținute în evidenţă la Direcţia Generală a Finanţelor Publice Sfântu Gheorghe iar firmele mari la Bucureşti, dar nu rămâne la noi nici un ban. Impozitul pe salarii şi impozitul pe teren rămâne aici şi de la firmele mici şi de la firmele mari. Nu ştiu dacă acum este clar sau nu? Dumneavoastră aţi vorbit despre cu totul şi cu totul altceva. Toată lumea plăteşte impozitul pe profit la Bucureşti. Nici un leu nu rămâne la noi. Se restituie bani din impozite, dar nu în funcţie de cât s-a plătit iniţial. Asta este o altă poveste. Pe de altă parte, eu zic că acum, când suntem în plină criză economică, să nu apreciem faptul că vine cineva la Sfântu Gheorghe cu o investiţie în valoare de 12 milioane de euro, când ani de zile problema noastră a fost că nu vin investitori la Sf. Gheorghe şi că ne întrebăm acum de ce vine acest investitor la noi în oraş, eu zic sincer că mă surprinde, nu înţeleg, dar.... asta e. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulţumesc frumos. Domnul consilier Mild Zoltán are cuvântul”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN (lb.m) „Îmi cer scuze, nu vreau să aduc critici, de fapt aş fi dorit să ofer un răspuns la problema ridicată de colegul nostru domnul Ivan, unul profesional, dar sunt nevoit să atrag atenţia din acest punct de vedere şi asupra lucrului menţionat de doamna Bereczki Kinga mai devreme. Serios, eu consider pozitivă această poziţie, atitudine a doamnei Bereczki Kinga şi încerc să înţeleg lucrurile şi altfel, în schimb aş dori să atrag atenţia asupra faptului că tot noi am fost cei care, acum câteva luni, cu câteva şedinţe în urmă am aprobat oportunităţile acestei investiţii, adică folosind buna vorbă ungurească „realizabilitatea”. La momentul respectiv am fost de acord cu acest lucru.

Aş reveni la cealaltă problemă, însă în limba română, să nu existe probleme de traducere. Aş dori să fac referire la legea nr. 350, care prevede cum se realizează PUG-le şi PUZ-le.

(lb.r.) Deci, orice documentaţie de urbanism, fie ea PUZ sau PUD, trebuie să se încadreze în prevederile documentaţiei PUG, Planul de Urbanism General. Având în vedere că în momentul de faţă Sfântu Gheorghe e în derulare şi s-a demarat realizarea unui nou PUG, Planul de Urbanism General nou, care se va aproba în ultima instanţă şi de Consiliul Local, trebuie să aibă

în vedere toate detaliile, toate PUZ-le, toate PUD-le, care s-au realizat anterior. Deci asta este o obligație. Iar mai departe, pentru realizarea unei documentații de urbanism PUZ, sau Plan de Urbanism Detaliat, există norme tehnice, există un ghid și există oameni de specialitate, care au dreptul de a elabora aceste documentații. Mai departe există verificatori care trebuie să-și pună ștampila și avizul pe această documentație de urbanism. Deci trece prin mai multe filtre. Ajunge mai departe pentru un aviz unic, unde toate instituțiile avizatoare trebuie să-și dea încă odată acceptul. Cu acest aviz unic se întoarce la Consiliul Local, spre aprobare. Și dacă v-ați uitat la punctul 1.3, la surse de documentare, la bază topografică, acolo înșiruie o parte din documentațiile care au fost luate în calcul. Mai înainte, domnul primar a amintit că este vorba despre o suprafață privată, că s-a greșit acolo, că s-a spus că este un teren degradat, asta probabil că este o greșeală și de asta se poate întreba. Dar în studiul geo-tehnic, studiul de specialitate apare situația reală, deci este vorba despre o investiție.

(lb.m.) M-aș reîntoarce acum și la cealaltă temă discutată. Datorită faptului că prima oară, cu prima ocazie, am spus că da, avem nevoie la ora actuală de investitori, ajungem acum din nou în situația în care cuvântul dat, mai bine zis votul nostru nu valorează nimic. Să reflectăm asupra acestui fapt. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m) „Aș mai dori să adaug ceva. Această firmă, inițial nu a dorit să vină la Sfântu Gheorghe, a vrut să meargă la Brașov și noi am dus foarte multă muncă de convingere pentru a-i determina să vină aici. Eu pur și simplu nu pot să înțeleg un lucru, și anume acum când rata șomajului este atât de mare, noi doar așa, ne permitem luxul să spunem unei firme mari care vrea să investească la noi 12 milioane de euro, care vrea să angajeze 130-140 de persoane, să plece acasă. Du-te în altă parte, aici nu e loc pentru tine. Vă spun sincer, eu nu pot să înțeleg. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului Miklos Zoltán.”

Domnul consilier MIKLOS ZOLTÁN (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu încerc să înțeleg argumentele invocate de doamna consilier Bereczki Kinga, dar nu le pot înțelege, oricât aș încerca. Practic, este vorba despre firma înregistrată la adresa din str. Kőrösi Csoma Sándor, nr 24, CORUS BUILDING SYSTEM, care, pe terenul propriu, din bani proprii, vrea să facă o investiție mare, pe teren propriu și din bani proprii să facă o fabrică. Probabil că această firmă Corus Building System, care este înregistrată la Sfântu Gheorghe, și subliniez că în momentul acesta este o firmă nouă, nu are activități prea multe. Deci poate fi firma „fiică” a celeilalte companii, menționată de doamna consilier, dar până când are personalitate juridică distinctă, până atunci trebuie tratată ca atare, deci ca pe o persoană juridică diferită. În ceea ce privește plata impozitului la București, din câte știu eu, nu se aplică în funcție de mărimea firmei, mică sau mare, ci „corporate”, la firme mari, mamut. Deci această firmă înregistrată la Sfântu Gheorghe, cu cei 120-130 de angajați, rămâne o întreprindere mică sau mijlocie, având sub 250 de angajați. Celălalt factor este rulajul. Deci, dacă rulajul acestei firme va fi sau nu atât de mare încât să se recategorizeze în firmă mamut, să se întâmple ceea ce a zis doamna consilier, acesta este secretul viitorului, încă nu putem ști. Dar să nu ne gândim la altceva, ci doar la acel procent de 1,2% impozit pe clădiri și teren, pe care-l va plăti această firmă, în fiecare an, către Administrația Locală. Dacă se va investi suma de 10 milioane de euro, calculat la această sumă impozitul, ne dă, anual, 120.000 de euro. Ca și comparație, asigură minim bugetul pe jumătate de an al Tetruului Andrei Mureșanu, numai din impozitul pe clădiri. Iar celălalt lucru: este foarte puțin probabil ca cei 130 de oameni să fie aduși din Caracal. Deci pentru mine este limpede că 80-90% din angajați vor fi din Sfântu Gheorghe. Așa că, din aceste motive, pentru mine, argumentele expuse sunt de neînțeles. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU (lb.r) „Noi am discutat această problemă de mai

multe ori, și când am aprobat studiul de oportunitate, dar și alaltăieri în comisia economică și și atunci m-a surprins părerea sau ceea ce a spus doamna Kinga, în special faptul că de fapt schimbăm compoziția în orașul Sfântu Gheorghe. Părerea mea: este o concepție ex sclavagistă, doamnă. La ora actuală este liber să meargă, să lucreze oriunde în Europa, oricine. Deci această chestiune ar trebui odată și definitiv înțeleasă, că se vor angaja de aici 95% sau 90%, probabil pentru că investitorul va fi de acord să nu plătească transportul, sau alte cheltuieli, care sunt suplimentare cu transportul, sau să lupte pentru a asigura locuințe sau alte chestiuni, care țin de probleme sociale ale unei societăți. Asta e o chestiune. A doua problemă: noi nu trebuie să fim contra dezvoltării orașului sau industrializării sau să creștem economia orașului. Eu de la bun început, de câțiva ani de zile susțin că, autoritatea locală sau comunitatea locală trebuie să asigure condiții cât mai propice pentru toți investitorii care vin în această zonă. Ceea ce înseamnă să asigure, dacă se poate, terenuri în concesiune, în condiții facile, să asigure utilitățile necesare până la poarta firmei, să asigure locuințe pentru cei care vor lucra în fabricile respective sau în uzinele respective. Deci iată, acestea sunt adevăratele probleme. Că va plăti, cât impozit va plăti, sunt reglementări legale, nu ne putem lega de aceste chestiuni. Acolo scrie clar: cât impozit pe clădire, cât impozit pe teren și așa mai departe. Părerea mea este că ar trebui toți să luptăm să atragem cât mai mulți investitori. Vedeți și parcul industrial, parcul agro-industrial și ăla bate pasul pe loc. Eram consilier județean și s-a discutat despre parc industrial județean. Uite, alte județe n-au mai vorbit atâta, nu s-a mai bătut atât toba și au făcut acest parc industrial și din Sfântu Gheorghe, dacă vă uitați la gară sau pe mijloacele de transport, câți oameni se duc la parcul industrial din Brașov. Deci e o realitate pe care nu o putem nega. Haideți să vedem problemele reale ale municipiului și vedeți că atunci când s-a făcut analiza veniturilor din Sfântu Gheorghe și în județul Covasna, veniturile au fost foarte mici în raport cu zonele mai industrializate. Deci lipsește dezvoltarea economică a orașului și dacă vin investitori, care din banii lor investesc 12 mil de euro, sumă extraordinar de mare, eu zic că e o treabă bună și ar trebui toți să punem umărul și într-adevăr să ajutăm, astfel încât mai mulți investitori să vină în zona din Sfântu Gheorghe. Și vedeți că practic, producția a scăzut, livrările către export au scăzut și atunci sigur că în această situație grea economică, trebuie să dăm ajutor, ca această investiție să se facă cât mai repede și mai ales, că știu despre ce producție este vorba, cunosc producția care se va realiza acolo, deci e vorba de niște panouri și niște semifabricate foarte importante, cu care într-adevăr se pot face lucruri foarte, foarte bune privind izloația și realizarea de noi construcții. Deci acest spirit ar trebui, și voi fi de acord și voi vota. Vă mulțumesc. ”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Cu plăcere. Poftiți!”

Doamna consilier BERECZKI KINGA (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Atunci o să fac un rezumat al părerilor, pe baza celor spuse mai devreme. Eu nu înțeles indignarea domnului consilier Șerban. Noi apărăm interesele localnicilor, nu? De aceea suntem noi aici, pentru noi acesta este principalul motiv. Suntem de acord cu un singur lucru: că impozitul pe profit nu va fi plătit aici, deci din asta nu tragem foloase. Impozitul pe clădiri și teren, păi, după părerea mea, nu se redistribuie. Iar impozitul pe clădiri și teren, practic veniturile din activitățile agricole pe acel teren de 5 hectare puteau fi de câteva ori mai mari. Deci impozitul pe clădiri și terenuri, nu se poate compara cu venitul acesta. Și în realitate, noi ca oraș am avea de câștigat dacă pentru locuitorii orașului asta ar însemna locuri de muncă și oamenii ar fi plătiți bine. Acesta este singurul motiv pentru care ar merita să sacrificăm teren agricol în scopul construirii de fabrici. Dar domnul consilier Miklos zice că așa crede sau bănuiește sau speră că 80%. Dar avem garanție pentru asta? Întreb: există garanții ca 80% vor fi localnici? Nu avem garanții. Deci de aceea spun. Nu vreau să fiu inconsecventă. Deci eu mi-am spus părerea. Mai devreme am votat în legătură cu această problemă, consiliul o să voteze și acum, sunt sigură de asta. Dar de aceea mi-am spus părerea, pentru că eu consider important ca pe viitor să ne gândim la aceste lucruri și să ne gândim să găsim soluții, pentru că deja, o propunere pentru soluții pot acum să v-o împărtășesc, să investim în instruirea forței de muncă locale, să-i pregătim la nivel profesional. Nu sunt împotriva investiției, deci să vină investitori, dar aceste investiții să se întâmple în așa fel încât noi să avem de câștigat din ele. Deci să putem să le oferim forță de muncă bine pregătită

din punct de vedere profesional. Deoarece eu nu pot să spun investitorului că tu de aici vei angaja și de nicăieri de altundeva. El va angaja de acolo unde va găsi pregătirea profesională. Iar dacă noi putem să-i oferim asta, ar fi un element atractiv și pentru investitor, că poate veni aici deoarece sunt oameni bine pregătiți profesional. Există forță de muncă, forță de muncă competentă. Pe de o parte, înt-adevăr scădem rata șomajului în oraș prin faptul că avem oameni bine pregătiți din punct de vedere profesional și nu vor lucra ca niște jeleri, ci vor primi salariile meritate și astfel vom împiedica colonizarea cu străini. Deci eu așa văd că ar fi corespunzător. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Pofțiți, vă rog!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m) „Mulțumesc frumos. Doar o jumătate de propoziție. Când am discutat prima oară cu reprezentanții firmei din Marea Britanie, am înșirat mai multe argumente pentru a-i convinge să vină la Sfântu Gheorghe. Unul din argumente a fost că în Sfântu Gheorghe forța de muncă este mai ieftină decât în Brașov. Și acum, dacă forța de muncă este mai ieftină în Sfântu Gheorghe decât în Brașov, atunci în cazul acesta, cum să merite, ca această firmă, să aducă angajații de la Brașov sau Ploiești cu autobuzul sau cu taxiul, ca să lucreze la o firmă din Sfântu Gheorghe? A doua promisiune, dacă se poate spune așa, între ghilimele, a fost că Municipality nu va împiedica activitatea firmei, ci din contră, va ajuta și sper că acum nu vom demonstra conducerii firmei contrariul, că noi împiedicăm activitatea unei societăți care dorește să facă în Sfântu Gheorghe o investiție de 12 milioane de euro.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Aș vrea să spun doar că de mai bine de o jumătate de oră vorbim despre acest punct de pe ordinea de zi. Primiți cuvântul imediat, doar că vreau să vin cu rugămintea ca toată lumea să se încadreze în 3 minute, dacă e posibil în 2 minute. Atât. Domnul Guruianu are cuvântul.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN- DORU (lb. r): „Mulțumesc. Mă voi încadra în cele 3 minute, dar trebuie totuși să fac o desfășurare la ceea ce am auzit astăzi. Prima dată, sunt trei premise pe care doamna Bereczki nu le-a luat în considerare, dar cred că sunt de bun simț să ne gândim la ele, când vorbim despre acest subiect. Există o criză la nivelul țării și la nivelul orașului; este o situație dezastruoasă la nivel de șomeri; și avem o lipsă aproape critică, de ani de zile, de investitori în Sfântu Gheorghe. Doi: planul dumneavoastră s-a redus la două idei centrale, pe care chiar dacă ați încercat după aceea să le repuneți în discuție, totuși au spus așa: că economic este greșit, că avem investitori din afara localității, ceea ce ați încercat să demonstrați că există chiar capital din afara țării și doi : să nu schimbăm compoziția etnică. Eu vă acuz de un singur lucru în această zi. Vă acuz că sunteți împotriva ideii de autonomie. Astăzi mi-ați demonstrat că nu știți ce înseamnă autonomia locală. Autonomia locală în primul rând înseamnă să ai fonduri ale tale cu care să nu mai depinzi de București. Dacă în acest moment situația din țară este greșită și taxele se duc în mare parte la București, asta este o situație de acum. Nu înseamnă că vom rămâne în această situație eronată, din punct de vedere al fiscalității. Din '90 și până acum, vin din ce în ce mai multe taxe către administrațiile locale. Dacă tindem să credem că asta este mișcarea înaintea României, atunci normal mi-aș dori să avem cât mai mulți investitori aici, pentru că la un moment dat taxele lor vor ajunge aici. În al doilea rând, cum Dumnezeu mai puteți gândi în termeni de sârmă ghimpată, pe principiul acesta de schimbări majore de populație? Cum credeți că brusc cineva o să-și aducă români sau elvețieni sau englezi mai nou, să îi mute în Sfântu Gheorghe, ca să schimbe poziția etnică, cât timp vorbim de oameni de afaceri. Acolo este vorba de afacere. Eu sunt convins că e de bun simț să înțelegem că 80, 90, deci probabil 100% din angajați vor fi de aici. Mai greu de crezut la managerii de top, pe care probabil că nu îi găsește aici și trebuie să-i aducă de undeva tot din firma domniei sale. Poate chiar din alte țări de lângă noi. Astăzi practic de asta vreau să vă acuz, de ideea de boicot la adresa comunității, de boicot la adresa ideii de autonomie locală și vă rog să susțineți asta în programul dumneavoastră politic și aș fi foarte curios să văd câți vă urmează. Eu totuși fac un apel la colegii dumneavoastră, pentru că nu pot să cred că dânsii nu își dau seama că ați intrat practic într-o cursă din care nu cred că ați știut ce vreți să spuneți. Mulțumesc”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc și eu. Urmează domnul

Miklos Zoltán.”

Domnul consilier MIKLOS ZOLTÁN (lb.m.) „Pe scurt, doar o jumătate de propoziție și nu voi mai cere cuvântul în legătură cu acest punct de pe ordinea de zi. O spun colegilor care nu sunt în comisia economică, că practic această părere pe care o susține doamna consilier Bereczki Kinga, ieri era numai părerea dumneaei proprie și colegii din fracțiunea civică nu au votat alături de ea. Sper că așa va rămâne și nu s-a schimbat asta peste noapte. Mulțumesc”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului Bálint Iosif.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF (lb.m.) „Într-adevăr, suntem martorii unei discuții care s-a lungit prea mult. Eu aș atrage atenția colegilor că suntem în Consiliul Municipiului Sfântu Gheorghe, deci ne consultăm în privința anumitor teme și dacă cineva își spune, în acest fel părerea, atunci trebuie ascultată, dar să nu ne abatem de la tema noastră, care este proiectul de hotărâre. Despre acesta ar trebui să discutăm mai mult și nu să încercăm, cu orice preț, să schimbăm părerea doamnei consilier. Și ca să mă încadrez în cele 2 sau 3 minute, aș mai dori să spun că într-adevăr este semnificativă valoarea impozitului pe clădiri și teren, proporțională unei asemenea investiții, care este uriașă, ținând cont de valoarea deja anunțată a investiției. În același timp vorbind despre suprafață, că sunt 5 sau 24 de hectare și care este cea reală, acum este deja îndoielnic. În legătură cu celelalte tipuri de impozite, impozitul pe profit și TVA-ul, se plătește la București și greu ajung înapoi bani. În cazul în care firma ajunge în topul celor mai bune firme din județ, în funcție de mai vechea listă 25, și asta depinde de cantitatea producției....Deci cele mai mari 25 de firme plătesc impozitele la București, spre regretul tuturor județelor, dar instituția care trebuie întreținută este în București și tot Bucureștiul este orașul unde circulația este foarte îngreunată din cauza acelor multe semafoare. Deci părerile noastre pot fi diferite, privind atât în termeni generali cât și în sensul lor. Toată lumea poate avea puncte de vedere diferite. Eu aș ruga stimații colegi să nu încercăm cu atâta vehemență să nimicim părerea unuia dintre tovarășii noștri, ci să ascultăm acea părere și să ne-o spunem pe a noastră în legătură cu tema discutată. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc foarte frumos. Acum îi dau cuvântul doamnei consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA (lb.m.) „Mulțumesc că mi-ați acordat cuvântul. Eu nu voi face rezumatul punctelor de vedere ale conversațiilor anterioare, de aceea în legătură cu proiectul de hotărâre eu aș dori să spun doar atât: dacă iau în considerare legătura dintre cauză și efect, pentru mine acest lucru se simplifică foarte mult. În primul mandat, timp de 4 ani, din păcate, poziția celui alt Consiliu a fost ca nici un investitor străin sau investitor de pe meleaguri străine să nu fie lăsat să intre în oraș, invocând motivul că acest lucru va schimba compoziția etnică a orașului. Stimați colegi! Dacă noi, în acest fel vom refuza intențiile fiecărui investitor, de frică să nu se schimbe aici proporția, atunci ne asumăm, conștienți, noi ca și consilieri reprezentanți, condamnarea la moarte a acestei așezări omenești. Eu cred că dacă întreb oricare cetățean cu drept de vot din Sfântu Gheorghe dacă ar dori să trăiască bine, să trăiască în pace, dacă ar dori să fie bogat, dacă i-ar place să le asigure copiilor tot pentru un trai bun și pentru dezvoltare? Atunci răspunsul ar fi DA. Pentru că acest tip de comportament, de tipul scufundării în mlaștină, pe termen lung, mai devreme sau mai târziu, va duce la autodistrugerea unei comunități, provocată de sărăcie. Eu sunt convinsă că pentru orice firmă care crează locuri de muncă la Sfântu Gheorghe, pentru un om sau pentru 5, pentru 10 sau pentru 100, trebuie să luptăm, trebuie să ne zbatem pentru fiecare loc de muncă și să-l păstrăm. Eu nu pot să cred că pentru a lua o decizie în legătură cu un proiect de hotărâre, putem avea ca și criteriu xenofobia, sau aceasta poate fi un punct de vedere. Și de acum înainte eu voi susține fiecare investitor. Să vină la Sfântu Gheorghe, să creeze locuri de muncă, în speranța că și locuitorii orașului își vor găsi locul în aceste fabrici, întreprinderi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Și eu mulțumesc. Domnul consilier Ferencz Csaba are cuvântul .”

Domnul consilier FERENCZ CSABA (lb.m.) „Nu aș fi dorit să iau cuvântul, dar trebuie

să spun doar atât: că această discuție care s-a lungit cam mult, pe mine nu mă influențează în luarea deciziei. Am pus și eu în balanță, sunt argumente pro, și le spun în ordine, și contra în legătură cu această investiție. Din acest punct de vedere, la mine, și de aceea vorbesc în nume propriu deoarece consider că este importantă părerea proprie și nu doar părerea de grup, a învins votul pozitiv, votul pentru. Din acest punct de vedere trebuie cântărite deciziile și susțin observația domnului Bálint József de a nu încerca să ne convingem unii pe alții. Să ne spunem argumentele și să votăm în funcție de cum înclină balanța. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc foarte frumos. Nu mai dorește nimeni să ia cuvântul, așa că urmează votarea. Vă rog să vă pregătiți și să votați, acum.”

Se votează cu 18 voturi pentru ,1 vot împotriva (Bereczki Kinga) și o abținere (Ivan Nicolae Gheorghe) **HOTĂRÂREA NR. 20/ 2010.**

A trecut. Mulțumim frumos.”

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind apartamentarea imobilului situat pe strada Vasile Goldiș nr 3. Îi dau din nou cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă la apartamentarea imobilului situat pe strada Vasile Goldiș, nr 3. Printr-o hotărâre anterioară, am acceptat lista cabinetelor medicale pe care am dori să le scoatem la vânzare și aceasta este una din ele. Apartamentarea este necesară deoarece nu fiecare medic de familie ar dori să cumpere, dar pentru a putea vinde totuși celor care vor, pentru asta este necesară această apartamentare a imobilului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc. În legătură cu punctul 5 de pe ordinea de zi, comisiile 1,2 și 5 au fost pentru, în proporție de 100%. Are cineva comentarii? Dacă nu, vă rog frumos să votați acum.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NR 21/2010,**

Și acesta a trecut. Urmează,

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea unui teren situat pe strada Voican. Îi dau cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre este cu privire la dezlipirea unui teren intravilan situat pe strada Voican. Această dezlipire este necesară pentru soluționarea unei cereri înaintate în baza prevederilor legii 10. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc. În legătură cu punctul 6 de pe ordinea de zi, comisiile 1, 2 și 5 au dat undă verde la acest proiect de hotărâre. Aștept comentarii. Deoarece nu sunt, vă rog frumos să votați acum.

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NR 22/2010.**

A trecut și acest punct.” Urmează,

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de Hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 55/2009 privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcurile de reședință din Municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Am prins viteză. Din nou îi dau cuvântul domnului Primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre este pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 55/2009 privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcurile de reședință din Municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Comisia juridică are de făcut câteva observații. Scopul nostru este ca procedura să fie fără hopuri. Mulțumesc frumos și sigur președintele comisiei juridice ne va face cunoscute observațiile comisiei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Despre punctul 7 de pe Ordinea de zi și-au pronunțat părerile comisiile 1, 2 și 5. Comisia juridică are observații, președintele comisiei are cuvântul. Domnul Ivan Niculae are cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r): „Mulțumesc. Am să sar peste toate preambururile și vă rog să ne deplasăm la articolul 8.,care are câteva modificări. Deci în acest articol 8. se cerea înlocuirea alineatului: „În cazul în care solicitantul, căruia i s-a atribuit

un loc de parcare în parcare de reședință, nu prezintă în termen de 30 de zile de la data atribuirii dovada de plată a chiriei aferente.” S-a cerut introducerea unui text, „anului efectiv, respectiv a prețului dispozitivului de blocare a locului de parcare, beneficiarul ar pierde garanția de participare la locul de parcare atribuit” și așa mai departe. Dar dacă ne uităm bine, vedem că această modificare este inutilă, pentru că este complet cuprinsă în partea dinainte și termenul „anul efectiv”, inclusiv durata de valabilitate a abonamentului este de 12 luni, deci de un an. De aceea vă rog, ca această modificare, deci la articolul 3., să nu o luăm în considerare. Rămâne să introducem alineatul 4, așa cum a fost el formulat de către inițiator. Se mai cer niște modificări în articolul 11., prin aceea, că se fac precizări asupra unor documente, care să fie prezentate de către solicitanți. Părerea noastră este că sunt utile, și cel care se ocupă de ele poate ușor.....și să le acceptăm așa cum sunt. Trecem apoi, vă rog, la articolul 31. în care este vorba, capitolul se intitulează: „abonamentul de parcare se poate anula sau nu se prelungește atunci când.”.Punctul 1, după mai multe discuții, am ajuns în comisia juridică la părerea că, punctul 1 se poate menține în alineatul 1. Deci modificarea cerută la alineatul 1 se poate menține în forma în care a fost propusă de inițiator. La punctul 2, unde scrie: „beneficiarul a poluat grav cu uleiuri, noroi sau alte materiale locul de parcare și nu a luat măsuri imediate de curățarea lui”, propunem introducerea: „măsuri imediate și eficiente”. Deci una este că, peste știu eu, pata de noroi aruncă o lopată de nisip și nu se curăță, sau tot acolo rămâne, sau altele asemenea. Se propune deasemenea modificarea alineatului 4., unde dacă observați, principala modificare ar fi aici: „transmiterea către alt beneficiar cu titlu oneros”. Deci în discuțiile care le aveam, era ideea, ca să nu fie închiriat, să nu fie sub-vândut, sau știu eu ce și să acceptăm această modificare cu titlu oneros, deși după părerea mea, înainte era cu orice titlu, era și aceea bună. Deci părerea noastră este, ca această modificare să fie admisă așa cum s-a cerut . Nu am fost de acord cu abrogarea alineatului 5., care spune că se anulează acest abonament de parcare, dacă „au trecut 3 luni de la înstrăinarea sau retragerea definitivă din circulație a autovehicolului, pentru care s-a acordat abonamentul de parcare și deținătorul nu a făcut cerere de atribuire a locului de parcare, respectiv pentru noul autovehicol, deținut în înțelesul prezentului regulament .” Părerea mea este că dacă în trei luni de zile de valabilitate, așa cum a fost formulată și cum a fost aprobată hotărârea inițial, acest deținător nu mai are nevoie practic, nemaiavând mașină, de locul de parcare ,va trebui să existe instrumentul ca să-l putem retrace și de aceea vă rog să nu aprobăm această modificare, adică abrogarea alineatului 5, și în aceeași idee și a alineatului 6. Acestea au fost modificările care le-am cerut și asupra cărora am avut obiecțiuni. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Mulțumim. Suntem de acord cu toate propunerile comisiei juridice.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Trebuie să le votăm separat pe toate? Vai! Păi atunci, vă rog frumos domnule Ivan, să le mai înșirați odată, dar numai articolele.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. ro) „Articolul 8, alineatul 3. ”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Vă rog să votați despre acesta”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r) „Deci nu se modifică alineatul 3, rămâne cum a fost.”

Se votează cu 20 de voturi pentru , în unanimitate.

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Urmează?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r) „În articolul 31, alineatul 2, introducem: măsuri imediate și eficiente de curățare a locului respectiv.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Vă rog să votați. Cine este pentru?”

Se votează cu 20 de voturi pentru , în unanimitate.

Urmează?

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r) „Nu suntem de acord cu abrogarea alineatului 5, din același articol 31.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Deci menținerea punctului 5 și 6. Vă

rog votați acum.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (consilier Bodor Lorand și Keresztély Irma).

A trecut și acesta. Următorul punct?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r) „Nu mai e”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Bine. Atunci am votat modificarea. Vă rog atunci să votăm întregul proiect de hotărâre așa cum e Acum.

Se votează în unanimitate, cu 20 de voturi pentru **HOTĂRÂREA NR 23/2010**,

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Am trecut și de acest punct. Vă mulțumesc frumos. Urmează

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind la punerea în valoare a materialului lemnos din fondul forestier proprietate publică a Municipiului Sfântu Gheorghe. Cuvântul îi aparține domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre este cu privire la punerea în valoare a materialului lemnos din fondul forestier proprietate publică a Municipiului Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „În legătură cu punctul 8 de pe ordinea de zi, comisiile 1 și 5 au dat aviz favorabil, așa că, întreb stimații colegi consilieri dacă sunt comentarii? Dacă nu, vă rog să votați acum.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA NR 24/2010**.

Urmează,

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenții „Centrul Multifuncțional Néri Szent Fülöp din Municipiul Sfântu Gheorghe. Îi dau cuvântul doamnei viceprimar Sztakics Éva Judit”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT (lb. m.) „S-a finalizat proiectul de renovare a Centralei Termice de pe strada Várdi József, iar în acest timp, colegii din Biroul de Proiecte lucrează la proiect. Mai mult ca sigur, că la o ședință de consiliu din viitorul apropiat, vom supune la vot documentația proiectului. Valoarea totală a investiției este de 1.513.704 de lei. Rog colegii să voteze, iar proiectul dorim să-l înaintăm cu o susținere financiară de 98%”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. În legătură cu punctul 9 de pe ordinea de zi, în cadrul comisiei nr. 1 a existat o abținere, cea a doamnei consilier Bereczki Kinga. Comisia nr.3 a dorit ca acest punct să fie discutat aici, iar comisia nr. 5 a fost în favoarea acestui proiect de hotărâre. Comentarii? Dacă nu sunt, vă rog frumos să votați acum.

Se votează cu 18 voturi pentru , 1 abținere (Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA NR 25/2010**.

A trecut și acest punct. Urmează

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea de denumire pentru stațiile de urcare- coborâre și pentru străzile situate în „Zona cu livezi” din Municipiul Sfântu Gheorghe. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Punctul 10 de pe Ordinea de zi se referă la proiectul de hotărâre privind atribuirea de denumire pentru stațiile de urcare- coborâre și pentru străzile situate în „Zona cu livezi” din Municipiul Sfântu Gheorghe. Aș dori să spun că în cadrul Comisiei de Specialitate de propunere a denumirii străzilor au fost câteva propuneri de modificări. Acestea sunt incluse în Proiectul de Hotărâre, se găsesc și în materiale. O singură propunere nu am inclus-o în acest proiect de hotărâre, deoarece printr-un proiect viitor de hotărâre va trebui să renumim cartierele, și cu acea ocazie vom rezolva această problemă. Deci, a existat o propunere, ca numele să fie „Zona cu livezi a lui Nagy Dénes”, dar nu este corect termenul „zonă”, așa că îl vom numi „Cartierul cu livezi a lui Nagy Dénes”, atunci când vom numi și celelalte cartiere. Deci această observație a comisiei nu a fost inclusă în Proiectul de Hotărâre, deoarece aici vorbim doar de numele străzilor și a stațiilor de urcare – coborâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. În legătură cu

punctul 10 de pe ordinea de zi, comisia nr. 2 a venit cu rugămintea ca acesta să fie discutat aici în plen. Comisia nr. 5 a propus corelarea între denumirile în limba română și maghiară, la cele existente, dar această propunere nu a fost concret redactată. Îi dau cuvântul domnului consilier Ivan Niculae. Poftiți, aveți cuvântul”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb. r) „Mă bucur că se găsesc niște denumiri concrete pentru străzi, în acestea, mai ales străzile noi. Pentru mine, problema care am ridicat-o și pe care vă rog să mi-o lămuriti aici este că, după umilele mele cunoștințe de limbă română și de maghiară pe partea stângă, deci la limba română sunt denumiri de arbori și pe partea stângă, la limba maghiară sunt denumiri de fructe. Atunci nu există corelare. Vă dau de exemplu strada Vișinului, vișinul este pomul care face vișine și „meggy utca” asta e fructul ăla în care băgăm alcool și facem vișinată. La fel ar veni și strada Cireșului, este cireșul care e pom și „cseresznye” este cireșa, care este fruct. Mi se pare că n-ar fi corect să-i dăm drumul în forma asta, sau cel puțin să facă cineva corecturile, cine le știe și le cunoaște. Dacă „măceșului” cu „vadrózsa”, „napkelte” sau altele le putem socoti, nu văd cum am putea să le asimilăm pe cele două. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Deci, dacă îmi permiteți, Comisia de atribuire a denumirii străzilor a dezbătut această problemă, acolo sunt și români și maghiari în această comisie. Aveți dreptate în ceea ce spuneți, dar înțelesul din multe puncte de vedere sau în felul în care sunt folosite anumite denumiri diferă, pentru că eu nu cred că ar fi bine să spunem „szilvafa utca” sau „cseresznyefa utca” și nu cred că asta este neapărat o problemă. Dacă doriți, putem să retransmitem hotărârea la Comisia de atribuire a denumirilor străzilor, să rediscute încă odată, numai că pierdem o lună. Sau putem să dezbatem aici pe propuneri concrete, cum doriți, dar nu cred că este o problemă care să aducă prejudicii acelor persoane care vor locui pe aceste străzi.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Domnul consilier Klárik Attila are cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Aici am și eu o dilemă. Eu am fost membru în Comisia de atribuire a denumirilor străzilor, dar îmi amintesc că acolo s-a discutat despre cartiere cu livezi. Deci, într-adevăr am vorbit despre pomi și acum sunt un pic dezorientat. De ce este „diófa” (nuc) și nu este „dió utca”, urmând firul logic anterior? „Str Stejarului”- „Tölgyfa utca” este singura excepție, însă la „diófa” poate fi și „dió”. Deci nu știu, și eu la rândul meu mă gândesc cum ar fi corect din punct de vedere lingvistic. Să lăsăm doar numele fructului sau să adăugăm peste tot „fa”- să devină pom. Sau să scoatem și de la „diófa” termenul de „pom”- „fa” și să mergem mai departe așa, pe acest fir logic. Mulțumesc frumos. ”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Deci, dacă îmi permiteți. Haideți să luăm decizia dacă încercăm să modificăm acum această hotărâre, sau retrimitem în discuție, comisiei? Deci aici ar trebui să luăm o decizie. Dacă luăm decizia de a retrimite, atunci nu are rost să discutăm acum, ci va decide comisia respectivă.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Doamna viceprimar Sztakics Éva Judit, poftiți”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT (lb.m.) „Eu aș fi dorit să atrag atenția asupra celor două școli, asupra faptului că nici Mihai Viteazul nu e gimnaziu și nici Liceul de Artă Plugor Sándor nu este gimnaziu. Deci în loc de „gimnaziu” să trecem „liceu”. Eu asta propun.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Domnul consilier Kovács István are cuvântul”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb.m.) „Și eu propun retrimiteră la Comisie. Deci, atribuția consiliului este de a determina dacă e în regulă sau nu, dar atribuția Comisiei este de a lucra în amănunt și atunci propun să trimitem înapoi.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „S-a propus amânarea acestui punct. Cine e de acord?”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, amânarea acestui punct de pe Ordinea

de zi. Urmează,

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de Hotărâre privind în sarcinarea Comisiei de specialitate pentru amenajarea teritoriului, urbanism, protecția mediului și turism cu verificarea situației garajelor executate fără autorizație de construcție pe domeniu public/privat al Municipiului Sfântu Gheorghe. Domnul consilier Bálint Iosif are cuvântul”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF (lb.m) „Mulțumesc frumos. În ultimii 10, 20 ,30 sau chiar 40 de ani s-au construit pe teritoriul orașului Sântu Gheorghe, garaje și alte clădiri, care nu s-au făcut în conformitate cu dispozițiile legale. Acum suntem în situația în care găsim peste 200 de astfel de garaje, construite pe domeniul public, fără nici un fel de autorizație, nici pentru ocuparea spțiului, și nici de construcție. Între timp s-au schimbat și proprietarii, iar cei actuali ar dori să le păstreze și pentru asta ar și plăti Municipalității pentru spațiul ocupat. Deoarece Comisia de urbanism a primit multe astfel de cereri, ne-am gândit că fiind și în atribuțiile acestei comisii, să verifice situațiile respective. Dar, datorită faptului ca sunt și lucruri vechi în ele, am solicitat întăriri și din partea consiliului. Pe baza acestora, comisia de specialitate ar verifica aceste clădiri și cele care se dovedesc a fi pe spațiu potrivit și au aspect exterior satisfăcător, am propune să rămână pentru a fi date în chirie, iar cele care nu corespund din aceste puncte de vedere, să fie demolate. Comisia de specialitate a discutat și despre această idee și după aceea și despre proiectul de hotărâre. La ultima ședință a comisiei de specialitate, când s-a discutat despre proiectul de hotărâre, aceasta a mai adăugat și aprobat în unanimitate următoarele: „Comisia de urbanism solicită structurii de specialitate din cadrul aparatului propriu să prezinte raportul privind situația garajelor construite ilegal pe domeniul public al municipiului.” Deci asta ar însemna, că aceea listă este cea, pe baza căreia s-au trimis și somațiile în care s-a specificat faptul că toate construcțiile ilegale vor fi demolate. Lista să fie pusă la dispoziția comisiei și în același timp, în mod firesc, aceasta să lucreze în colaborare cu membrii aparatului propriu de specialitate. De aceea, ca și inițiator al acestui proiect de hotărâre și luând în calcul hotărârea complementară a comisiei, vă propun ca la articolul 1 alineatul 2, să apară: „se va pune la dispoziția comisiei, de către structura de specialitate din cadrul aparatului propriu, raportul privind situația garajelor construite ilegal pe domeniul public al municipiului.” Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc foarte frumos. Comisia nr. 5 a venit cu propunerea discutării în plen a acestei întrebări, iar Comisia nr. 2 a propus ceea ce domnul Bálint a citit mai devreme. Poftiți! Cuvântul este al domnului Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN (lb. m.) „Inițial, nu am dorit să iau cuvântul, dar totuși o voi face. În primul rând, apreciez inițiativa colegului Bálint József, având în vedere imaginea orașului. Deci, este foarte bine că într-adevăr ne ocupăm și încercăm să rezolvăm problemele pe care le-am moștenit. Colegul a amintit faptul că în cadrul Comisiei am discutat despre situația acestor garaje, și așa și este. Dar, trebuie să fac observația că eu personal am cerut ori să redactăm întregul document din nou, ori să retragem acest Proiect de Hotărâre, cu toate că acea observație trecută la alineatul 3, ca aparatul de specialitate să prezinte raportul cu rezultate, este în regulă. Dar nu văd rostul votării unui Proiect de Hotărâre, în cazul în care Administrația Locală are deja un Aparat de Specialitate. La începutul acestui Proiect de Hotărâre vorbim de articolul 36, care prevede că rezolvarea unor probleme o poate solicita Consiliul Local, mai bine zis Administrația Locală, sau Primarul. Dar asta are și continuare, și anume doar în cazul în care legea nu oferă aceste competențe altui aparat administrativ sau de specialitate. Ceea ce n-am știut la acea ședință a Comisiei, că în legătură cu această problemă exista deja o Decizie a Primarului, ceea ce ține de competența Managerului Orașului sau a Aparatului de Specialitate local. În același timp, aș dori să atrag atenția asupra articolului 6, care spune că între Primar și Consilieri nu există raporturi de subordonare. Conform articolului 77 a Administrației Locale, nu-i așa, există un Aparat de Specialitate local care se poate însărcina cu rezolvarea problemelor de specialitate. Și acum, în acest caz, dacă exista deja o Dispoziție în acest sens, nu văd rostul să întărim cu încă un Proiect de Hotărâre. Ori avem dubii cu privire la cunoștințele de specialitate și la activitățile aparatului respectiv. Asta se poate, dar dacă privim pozitiv lucrurile, să încercăm să

ajutăm ca activitatea Aparatului de Specialitate să fie cât mai bună. Eu propun să încercăm să acceptăm rezultatele prezentate de Aparatul de Specialitate și toată lumea are dreptul, fiecare consilier chiar și fiecare locuitor al orașului are dreptul să studieze aceste rezultate. Mai departe, intră în competența Consiliului Local, conform Legii nr. 50, să decidă dacă acele construcții de pe domeniul public, făcute fără autorizații, vor rămâne sau nu. Și am spus mai devreme, în legătură cu proiectele de amenajare teritorială, pe baza acestor proiecte de amenajare teritorială.....Deci trebuie să luăm în calcul mai multe lucruri, și tot în baza legii 50, este de datoria Administrației Locale să înființeze Aparat de Specialitate. Aparatul de Specialitate local, care decide în legătură cu problemele tehnice. Acesta există. Deci, dacă noi aprobăm printr-o hotărâre acest lucru, atunci noi presupunem că acest Aparat de Specialitate nu există. Deci funcționează ilegal. Acestea au fost observațiile mele și în cadrul comisiei. Nu am vrut să spun aceste lucruri, deoarece credeam că acest Proiect de Hotărâre va fi modificat în forma pe care am discutat-o. Dar repet: fiecare consilier, fiecare coleg are dreptul să studieze rezultatele verificărilor și tot noi vom decide în această privință. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc frumos. Are cuvântul domnul inginer Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r) „Vă mulțumesc. Vreau să spun de la început că sunt adeptul unei ordini și unei respectări a problemelor de urbanism și de modernizare a localităților. Dar intrăm într-o problemă un pic sensibilă, a acestor garaje. O parte dintre ele....., știu, au venit oameni care mi-au arătat – știindu-se că se pune problema în discuție, cunoscându-se acele somații trimise pentru demolare, oameni care mi-au arătat că dețin aceste garaje de peste 30 de ani. Că îmi puneam la un moment dat problema, dacă nu cumva intrăm peste termenul de uzucapiune. Cum spunea și domnul consilier, oare de ce a trebuit să treacă atâta vreme, atâția ani de când s-a făcut și de când există asemenea structuri și să nu-i fi spus ăla, când a construit-o atunci, anul următor sau știu eu, după o lună două, să-i spună: „Măi omule, uite, vezi, nu e în regulă, dă-rămă-l acum.” Că venim după 20, 30 de ani și spunem că să-l dă-rămă. În altă ordine de idei, propunerea mea este să se încerce o rezolvare convenabilă ambelor părți, știu eu, cu respectarea unor probleme de urbanism, cu respectarea altor condiții pentru construcții, și de pe urma acestor garaje, prin concesionarea terenului din domeniul public sau privat al municipiului, s-ar putea găsi de asemenea, niște surse de venituri pentru comunitate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc și eu. Urmează doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT (lb.m.) „Eu aș dori să spun că după ce am trimis somațiile, acestor garaje, au venit foarte multe observații din rândul locatarilor, au venit în audiență la domnul Primar, și eu sunt prezentă la aceste audiențe, și după acestea, cu 2 zile în urmă am luat fiecare caz în parte, am fost la fața locului, la cei care ne-au semnalat că din anumite motive ar dori să păstreze aceste garaje și le-am analizat, rând pe rând, împreună cu locatarii.

Trebuie să vă spun, că sunt într-adevăr locuri la care noi considerăm că sunt îndreptățite cererile locatarilor de a le păstra, în sensul că sunt blocuri unde încălzirea se face cu lemne. Le-am propus acestor locatari, și am găsit înțelegere totală, să construiască garaje identice și depozite pentru lemne, identice- aparatul de Specialitate va realiza un proiect tip- și și-au luat angajamentul că vor construi. Vom face măsurătorile terenului, îl vom pune la dispoziția lor, vom încheia contracte pentru terenurile respective și vom rezolva această problemă odată pentru totdeauna. Sunt însă și cuiburi de gunoi, așa trebuie să le numesc, unde sunt cotețe de găini, cuști pentru iepuri printre blocuri, rezervoare de wc-uri aruncate, mașini de spălat, deci această stare sub nici o formă nu o putem legaliza. Am realizat că sunt în oraș spații și chiar spații mari, unde fără probleme s-ar putea construi chiar și blocuri de locuințe. Deci, terenuri uriașe, sunt spații îngrădite, arbitrar, de către locatari. Deci, această stare de fapt, mai ales că este vorba despre teren public, nu cred că o putem legaliza. Deci, au fost analizate unul câte unul și eu cred că și azi, de fapt știu, că sunt înscriși mulți pe lista de audiență. Săptămâna viitoare vom continua

aceste verificări și analize. Avem Aparat de Specialitate, acolo este doamna arhitect șef, acolo este domnul Czimbalmos Csaba care a terminat studii de specialitate și această muncă a demarat deja. Deci această muncă este una continuă, așa că nu știu dacă mai trebuie să înființăm o altă comisie pentru asta și cred că atribuțiile fiecăruia, așa cum a zis domnul Mild, sunt fixate. Deci nu ar trebui să le punem în cârcă sarcini celor care nu au legătură cu asta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Cuvântul este al domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Stimați colegi! Eu cu cea mai mare plăcere predau această responsabilitate altora, ca să decidă care garaj rămâne și care va fi demolat deoarece este o acțiune foarte nepopulară, dar în același timp, o spun cu tot respectul, nu cred că un corp format din consilieri este mai bine pregătit din punct de vedere profesional, decât managerul orașului, decât șeful Departamentului Administrativ al orașului, decât arhitectul- șef, deci cei care zi de zi cu asta se ocupă. Deci o spun încă odată, eu predau acest drept, dacă așa vă place, să decidă altcineva, să ducă problema altcineva mai departe dacă pot să mă exprim așa, deoarece este evident că despre asta e vorba. Nu a fost deloc plăcut să mă cert cu 60, 70 de oameni, dacă pot sau nu rămâne stări vietnameze pe teritoriul orașului Sfântu Gheorghe, deoarece experiența este foarte amestecată. Sunt persoane care și-au demolat deja construcțiile respective și au zis că „ într-adevăr ce șobolani mari alergau în timp ce dăream construcția..”. Nu cred că e bine pentru noi să avem cuiburi de șobolani în oraș. Au fost alții care au fost de acord , ca în baza unui plan unitar să facă alte clădiri, dar au fost și oameni care nu au fost de acord, cu toate că aceștia aveau cele mai jalnice construcții din toate câte am văzut. Deci eu rog consiliul să decidă cum va fi mai departe. Se știe că poziția Administrației Locale este alta, dacă toată lumea primește aceste înștiințări, că da, a luat la cunoștință că aceste clădiri au fost construite ilegal, și trecând peste faptul că a schimbat de 13 ori proprietari, tot construcții ilegale sunt. Și acela care a cumpărat de la cel care a construit ilegal știe că este o construcție ilegală. Și este o certitudine că în ultimii 20 de ani, de 4 sau de 5 ori s-a strigat că vine lupul și tocmai de aceea mi-aș dori, că dacă acum ne-am apucat de acest lucru, să rezolvăm problema și să terminăm cu ea. Și cel mai important punct de vedere nu este cât va încasa Municipality din asta, ci eu nu pot să subordonez imaginea orașului, acestui tip de venit și consider că această comisie, care în primul rând trebuie să fie alcătuită din specialiști, deci managerul orașului, șeful biroului administrativ, arhitectul- șef, aceștia pot decide ce și cum mai departe. Dar este cert că de multe ori am încercat să rezolvăm și problema garajelor construite legal și împotrivirea a fost foarte mare. Rezolvarea, în sensul de a le pune în ordine, și a le păstra așa. Dar trebuie știut și faptul că anul trecut, deși a fost criză economică, la Sfântu Gheorghe a crescut numărul autoturismelor cu 7 % și din păcate foarte multe garaje sunt utilizate drept ateliere și depozite, deci le dăm ca și garaj dar mașina tot afară e ținută și vedem că încetul cu încetul nu se poate parca în Sfântu Gheorghe. Deci anual crește numărul autoturismelor cu aproximativ 10%, și dacă acum acceptăm o rezolvare de moment, peste cinci ani vom discuta sau vor discuta alții despre ce se poate face cu numărul mare de mașini din Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc foarte frumos. Domnul consilier Bálint József are ceva de adăugat.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF (lb.m) „Mulțumesc frumos. Deci ca reacție la cele auzite mai devreme, mă mir de colegul Mild, că nu demult îi amintea doamnei Bereczki Kinga de consecvență. Modificarea pe care am propus-o mai devreme și care poate fi găsită în Procesul Verbal al ședinței comisiei, s-a întâmplat ca urmare a inițiativei dumnealui. Deci ne-am grăbit să modificăm acest Proiect de Hotărâre în așa fel încât să reflecte și părerile lui. Însă nu ne-am grăbit să interpretăm legea într-un fel sau altul, deoarece este atașată expertiza. Cu această comisie, mai bine zis eu care am venit cu propunerea aș dori să ajut acel aparat , care în ultimii 20 de ani nu a avut timp de asta, în activitatea lui. Deci, aici vorbim de garaje de chiar 30, 40 de ani, cei care lucrează în cadrul aparatului s-ar putea să nici nu fi fost născuți. Atunci să nu le punem în cârcă, în totalitate, repercursiunile situației actuale. Totodată, în prezentare și în cele spuse de mine anterior, este foarte importantă analiza situației garajelor din punct de vedere estetic. Și a afirma că acest aparat, care până la ora actuală nu a putut rezolva această problemă,

de mâine o să o facă mult mai bine decât acea comisie de specialitate, care este Comisie de Specialitate de Urbanism și care are în sfârșit doi ingineri constructori ca și membri... deci un organism care e constituit din 7 membri, este din punct de vedere politic destul de colorat și este alcătuit pe baza parității, după părerea mea poate să aducă o decizie, nu decizie ci o propunere care mai târziu poate fi însoțită de Consiliu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Și eu mulțumesc frumos. Domnul Mild Zoltán are cuvântul.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN (lb. m.) „Mie nu îmi place să vorbesc prea mult, am și început prin a spune că de fapt nici nu am vrut să iau cuvântul. Dacă dorește colegul consilier, se poate relua, e pe calculator ceea ce s-a spus, mai bine zis ceea ce am propus. Din punct de vedere legal nu corespunde, în primul rând pentru că nu se poate impune Comisiei de Specialitate o sarcină care, conform legii, oricum este sarcina ei. Rugămintea mea însă a fost ca acest Proiect de Hotărâre să fie retras sau complet refăcut în așa fel încât rezultatele deja existente să fie judecate, eventual de Aparatul de Specialitate. Nu s-a întâmplat asta. Deci a rămas și articolul 1 și articolul 2. Deci să nu vorbim despre consecvență. Cealaltă problemă: am spus că apreciez ceea ce domnul consilier a încercat să facă și e foarte bine. Sunt multe asemenea lucruri care se leagă de imaginea orașului. Asta e foarte bine. În ceea ce privește aparatul de specialitate, există posibilitatea, cum am mai spus, se poate ajuta, se poate veni cu propuneri. Noi suntem cei care aprobăm normele de funcționare, și asta se poate corecta. Sunt foarte multe lucruri în oraș de care ne putem apuca, dar să o facem în așa fel încât să nu existe conflicte juridice. Pe lângă asta, deci în aceste condiții, nici nu aș putea face parte dintr-o asemenea comisie, care este prevăzută legal iar noi, printr-o hotărâre de consiliu, o întărim. Deci este non-sens. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Domnul Primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doar o propoziție. Aparatul de Specialitate nu se poate ocupa de această problemă, până când nu există Dispoziția Primarului, mai bine zis poate, deci de 20 de ani Aparatul de Specialitate putea, dar dacă primarul nu semnează o dispoziție, cum că asta trebuie demolată, arhitectul- șef poate să stea și în cap că nu poate avansa. Deci asta spune legea. Așadar nu Aparatul de Specialitate poartă vina pentru nerezolvarea acestei probleme până la ora actuală.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Bálint József are cuvântul.”

Domnul consilier BÁLINT JÓZSEF (lb.m) „Mulțumesc. Cred că am fost destul de clar. Eu nu am dat vina pe Aparatul de Specialitate, ci există o situație la rezolvarea căreia vroiam și vreau să ajut în continuare. Deci susțin Proiectul de Hotărâre și cu cele spuse mai devreme. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.r) „Domnule Șerban, aveți cuvântul.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU (lb.r) „Am făcut o analiză în comisia de urbanism și am avut acolo două probleme esențiale, în care eram practic cumva la mijloc cu hotărârea pe care am luat-o, și anume: prima era faptul că exista deja o dispoziție a primarului în legătură solicitarea sau cu dispoziția ca să spun așa, de a demola acele garaje și lumea le-a și primit. Doi: era în legătură cu modul în care practic, autoritatea respectivă, prin organele de specialitate, în timp, nu a rezolvat sau nu a putut să rezolve această problemă. Mie mi s-a părut o problemă sensibilă, adică oricât, chiar dacă e vorba de 10, de 20, de 100, de 1000 oricum atinge pe cineva. Omul respectiv oricum este într-o situație mai deosebită, întrucât sigur îl doare, că până acum putea să pună mașina în garajul respectiv, sau știu eu la ce folosea acel garaj. Părerea mea a fost să fim de acord, adică am cerut să modifice, ca să nu o respingem definitiv. Chiar și în comisie am mers pe ideea ca într-adevăr aparatul de specialitate.....și noi nu am știut că în urmă cu o zi s-a făcut această verificare pe teren, iei am auzit și noi de treaba asta. Verificarea s-a făcut, și unii cetățeni chiar au venit și mi-au spus ieri, și că împreună cu comisia respectivă, a fost și primarul la fața locului. De exemplu, unii mi-au spus că la în zona Gării, la armată, acolo s-a stabilit cum să facă pentru că acolo încălzirea se face cu lemne, și s-au dat, știu eu, aprobările ca să zic așa, s-a dat o soluție mai bine zis, cum să se rezolve această problemă. Acum sigur, ca să fim cât mai

transparenți cu problema respectivă, adică să fim cât mai obiectivi, sau cât mai aproape de realitatea lucrurilor, zic că poate această hotărâre să spună că practic nu comisia, adică comisia să analizeze acel raport sau acele sinteze făcute la fața locului și în final tot în Consiliul Local să ajungă acele discuții, dacă vor fi, pe această temă. Adică mie mi s-a părut că e o problemă veche, sensibilă și pentru care trebuie să se găsească o soluție. Sigur, acum putem să spunem cine a fost vinovat, că acum 10 ani, 20 de ani, 50 de ani n-a luat măsura respectivă sau că nu a găsit soluția respectivă. Și eu am fost acela care a propus aici, lângă catedrală, într-adevăr era un loc plin de șobolani și de mizerie, am cerut chiar eu să se demoleze acele garaje de acolo, care erau insalubre. Deci, această hotărâre, eventual s-ar putea modifica în sensul ca într-adevăr această analiză, care am înțeles, că și doamna Sztakics spune, că va fi o analiză foarte atentă la fiecare zonă, pentru că asta e pe zone. Cred că s-a analizat pe fiecare zonă a orașului, în parte. Și bineînțeles că atunci comisia de urbanism sigur va vedea și va primi și ea un răspuns în legătură cu această chestiune. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul este al Domnului Primar”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.r.) „Deci domnule Șerban. Conform legii, verificarea legalității în ceea ce privește construcțiile pe domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe, îi revine primarului și nu Consiliului Local. În cazul în care se decide ca în anumite locuri să se găsească o formă de a legaliza construcțiile, aceasta revine Consiliului Local, deoarece prin concesiune sau alt mod de a acorda, Consiliul Local va decide în fiecare caz. Deci eu consider că această propunere este o suprareglementare a regulilor și legilor care sunt în vigoare în acest moment. Deci putem, și cu foarte mare plăcere, atunci când această comisie a aparatului propriu se va mai deplasa să verifice aceste garaje, să fie invitați toți membrii Comisiei de Urbanism sau toți consilierii, dacă sunt și alți interesați, pentru că aici nu e vorba de niște secrete ci e vorba de a găsi o soluție pe termen lung. Deci ceea ce nu s-a rezolvat în 30 de ani, încercăm să rezolvăm poate, într-o jumătate de an. Nu este ușor, este foarte greu și e complicat. Am fost într-un loc, unde cineva era extrem de vehement, că nu se poate, nu știu ce și și am zis, haideți să vedem ce aveți în garaj, și când a deschis garajul era să pufnim în răs, când am văzut că erau patru aspiratoare foarte vechi. Când am întrebat de ce nu aruncă aceste aspiratoare, „păi nu se știe niciodată când vom avea nevoie”, acesta a fost răspunsul. Deci această mentalitate, din păcate, există. Dar nu putem să acceptăm, ca pe terenurile Primăriei să ținem asemenea construcții. Deci nu suntem absurzi, nu am venit nici noi de pe lună, încercăm să găsim soluții acceptabile pentru toată lumea. Însă, încă odată vă spun, au foarte mulți care deja și-au demolat construcțiile. Și eu vreau să vă rog să mă ajutați în acest lucru, ca în acest oraș să fie sprijiniți cei care respectă regulile și nu cei care nu le respectă. Deci cred că așa putem să mergem înainte. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul îi aparține domnului consilier Kovács István”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb.m) „Am discutat în Comisia de Urbanism și într-adevăr pot apărea probleme de natura dublării legii. Eu consider că în această situație, asta trebuie evaluată ca și intenție a Comisiei de urbanism, ca în această situație deloc ușoară, să ajute și să o spun, stă faptic acolo în rezolvarea acestei probleme. Deci eu așa văd, sau rog consiliul să evalueze ca pe abordare pozitivă, tocmai ca în cazul unor contestații sau în cazul neînțelegerilor legate de această situație, să atârne cât mai greu această decizie care va fi luată. Eu pot accepta ca, acest Aparat de Specialitate să fie inclus și evident, în baza părerilor acestui aparat de Specialitate, înțelegând aici arhitectul-șef, managerul orașului și așa mai departe, oameni de specialitate, munca să se realizeze în colaborare cu aceștia. În calitate de membru în Comisia de urbanism, consider că este un lucru bun și dacă această hotărâre chiar dacă ar dubla ceva, subliniază totuși faptul că este important pentru Consiliu. Și stau acum și mă gândesc care este paguba dacă este dublă... În schimb, dacă am spus-o, atunci are greutate. Totuși este vorba despre dorința noastră de a pune accent pe această problemă și să o rezolvăm.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Mulțumesc frumos. Cuvântul este al

domnului primar”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu o spun încă odată, nu sunt împotriva înființării altor comisii. Deci putem să aducem fiecărei comisii, fiecărei competențe o hotărâre individuală. Deci fiecare comisie are competențele ei. Să zicem că cea de urbanism are 100 de competențe. Am acceptat 100 de competențe, deci separat pentru fiecare din ele. Practic despre asta este vorba în această propunere., să fim sinceri. Deci este vorba despre aprobarea unei hotărâri, pentru fiecare competență în parte. E ca și cum, printr-un Proiect de hotărâre aprobăm faptul că portarul trebuie să salute dacă intră cineva în instituție. Asta e obligația lui. Este datoria Comisiei de urbanism să se ocupe de această problemă. Întrebarea care se pune aici este cine duce..., a cui e responsabilitatea, deoarece din punct de vedere legal, membrii Aparatului de Specialitate pot fi trași la răspundere pentru decizia luată și practic conform legii primarul poate fi tras la răspundere, deoarece el semnează Decizia Primarului. Membrii comisiilor de specialitate practic nu pot fi trași la răspundere până când nu este vorba despre aprobarea unei hotărâri a consiliului legată de legalizarea diferitelor construcții. Și răspunderea nu poate fi atribuită comisiei, în momentul de față această răspundere este a Aparatului de Specialitate. Deoarece întrebarea este următoarea: comisia are 7 membri, din membrii Aparatului de Specialitate să presupunem că se ocupă de această problemă 3 specialiști, decizia în legătură cu soarta unei clădiri se ia în urma votului? Deci este o întrebare tehnică concretă. Și ce se întâmplă în cazul în care 3 specialiști sunt de aceeași părere și din cei 7, 5 sunt de altă părere și ceilalți doi au părerea lor proprie. Decizia căreia este mai grea, sau deciziile au aceeași greutate? Deci sincer o spun, eu nu am nici o problemă cu aprobarea acestei hotărâri, dar aceasta nu va schimba nimic. Nu se schimbă nimic, legile rămân valabile, practic scoatem una din cele 100 de competențe pe care le are Comisia de urbanism și aprobăm pentru ea, separat, o hotărâre. Deci asta e singura problemă.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán are cuvântul.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN (lb. m.) „Doar pentru a înțelege mai bine și pentru că legal nu are nici un rost să avem încă o hotărâre a consiliului și mă repet: Comisia de urbanism există deja și asta este raza ei de acțiune. Deci nu trebuie să votăm o hotărâre pentru o competență care este atribuită deja, dar în schimb așa cita 2 lucruri din metodologia legii 50, care spune așa : „atribuțiile principale ale structurilor de specialitate”, alineatul „c”, dacă cineva vrea să caute, zice: „organizarea și exercitarea controlului propriu privind disciplina în construcții intră în sarcina”, și așa mai departe, „structurilor de specialitate”. Și la alineatul precedent scrie că: „relațiile funcționale, atribuțiile, competențele și răspunderile structurilor de specialitate se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului propriu consiliilor județene, consiliilor” ceea ce am aprobat azi, noi trebuie să aprobăm. Nu-i așa? Și tot Dumnevoastră scrieți în această inițiativă, și e scris „decizia menținerii sau desființării a construcțiilor realizate fără autorizație de construcție sau cu nerespectarea prevederilor acesteia se va lua de către Autoritatea Administrației Publice competente, pe baza planului urbanistic.”, ceea ce am spus. Deci legal nu este în ordine. Să ajutăm, că ne stă în drepturi să ajutăm, ba chiar foarte bine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) Mulțumesc. Dau cuvântul domnului consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA (lb.m.)Mulțumesc că mi-ați acordat cuvântul. Eu aș dori să reamintesc un alt aspect și anume, faptul că hotărârile pe care le luăm noi au nu numai litere ci și spirit, ca și legile, de-altfel. Pentru mine este evident că această hotărâre, spiritul acestui Proiect de Hotărâre este de a rezolva o stare nefastă. În acest sens sunt complet de acord cu domnul Primar, s-ar putea să-l mire lucrul acesta, că această acțiune este un fel de dublare. Dar cred că, dacă se întâmplă în mod normal, legal și prin stabilirea exactă a responsabilităților - acestea sunt foarte importante, și sunt complet de-acord, atunci se poate vota această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m) „Și eu mulțumesc. Domnul consilier

Bálint József are cuvântul.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF (lb.m) „Mulțumesc frumos. Am citit aici aproape toate legile, doar articolele din constituție ar mai trebui citate. Eu recomand tuturor să citească articolul 7, care scrie așa : „va întocmi un raport, care să conțină rezultatele analizei, precum și propunerile privind măsurile ce urmează a se adopta cu privire la garajele construite ilegal.” Deci, „va întocmi un raport, face propuneri și prezintă la sfârșitul lunii aprilie, Consiliului.” Asta peste ce lege se suprapune?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mă tem că am discutat peste măsură de mult despre acest Proiect de Hotărâre. Comisia de urbanism, în ultimul an și jumătate dacă ar fi considerat asta important, ar fi putut pregăti, în legătură cu această temă, un raport. Deci nu există nici o reglementare legală, care să spună că nu poate face acest lucru. O poate face, dar nu trebuie nici o hotărâre pentru a o face. Deci mai spun odată: din punctul meu de vedere putem aproba această hotărâre. Și nu se va schimba nimic.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.,r.) „Mulțumesc frumos. Aveți cuvântul, domnule Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN- DORU (lb. r): „Mulțumesc frumos. Știu că s-a vorbit mult pe acest subiect, dar fix două minute pentru două întrebări, cred importante. Eu știu că domnul este președintele acestei comisii, nu mă înșel. Eu știu că domnul Bálint a citit în data de 25 ianuarie, deci fix acum 30 de zile, anunțul de interes public pe care Primăria îl dădea, cum a citat și domnul Mild „conform legii” , prin care până la 1 martie – era fixat un termen limită - domniile să-și rezolve situația din punct de vedere juridic. Știu că l-a citit pentru că Domnia Sa a răspuns atunci și a spus că -” voi propune să se analizeze foarte atent această situație.” Foarte corect până aici. Îl întreb pe domnul Bálint: în cele 30 de zile de ce nu s-a întrunit comisia să analizeze, ca astăzi să existe deja această hotărâre, înainte de 1 martie? În acest moment, mă iertați, dar îmi dau seama că de fapt, domnul Bálint a spus ce vrea să facă ca și președinte, iar eu aș putea să-l trag la răspundere, pentru că nu a făcut până acum și încearcă să tragă de timp o hotărâre, care trebuia, la ora asta, să o avem în desfășurare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul Klárik Attila are cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m.): „Consider că domnul Bálint ar trebui să răspundă la întrebare, și după aceea voi continua. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m) „Poftiți, domnule Bálint.”

Domnul consilier BÁLINT JÓZSEF (lb.m) „Mulțumesc frumos. Stimatului coleg Guruianu, deoarece el este cel care începe să fie atât de vehement. Acest Proiect de Hotărâre a fost discutat de 2 ori în comisie. Prima oară ca și propunere, și după aceea ca și Proiect de Hotărâre, ocazie cu care s-au invocat diferite obiecții juridice. Așa cum a amintit domnul Primar puțin mai devreme, că și Domniile Lor lucrează la rezolvarea acestei probleme și consideră că în 4, 5 luni se va rezolva. Somațiile sună ca toate celelalte lipite pe construcțiile ilegale, ca până la 1 martie să dispară toate aceste clădiri, construite ilegal. Aici văd eu o contradicție, între acțiunea de lipire a somațiilor, deci a dispoziției și discuția de acum. Și în același timp, această problemă chiar necesită rezolvare și cândva, domnul Primar a avut pretenția că și Conducerea orașului să ia măsuri, în 2004 s-a adresat cu o cerere asemănătoare proprietarilor de garaje din Sfântu Gheorghe și către Administrația Locală pentru a legaliza acele situații a construcțiilor ilegale. Această adresă fiind datată la 15 martie 2004. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Mulțumesc frumos. Domnul Klárik Attila are cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m.): „Putem să dezbatem și să discutăm 3 ore și jumătate și vom sta aici până diseară.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Domnul consilier Bálint József a încercat modificarea articolului 2, printr-o propunere constructivă, căreia i-am dat citire deja de 2 ori. Vă rog întâi să votăm aceasta, să vedem cine e pentru.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE (lb.m.): „O secundă. Aș dori să întreb, ca să nu

existe probleme la redactarea ulterioară, dacă această propunere ar înlocui conținutul articolului 2 sau domnul consilier ar dori introducerea unui nou alineat în hotărâre?”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF (lb.m): „La articolul 1, alineatul 2 ar fi : „se va pune la dispoziția comisiei, de către structura de specialitate din cadrul aparatului propriu, raportul privind situația garajelor construite ilegal pe domeniul public al Municipiului.” Consider că acolo s-ar potrivi cel mai bine.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Poftiți, domnule primar general!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doar Budapesta are primar general, dar eu vă mulțumesc că mă numiți așa.Cred că prima oară ar trebui să decidem dacă vrem să adoptăm hotărârea sau nu vrem să adoptăm hotărârea. Dacă nu vrem, atunci cu asta s-a încheiat discuția. Dacă vrem, atunci trebuie să dăm acestei hotărâri un înțeles, căci această hotărâre nu conține termene limită. Unde e?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT (lb.m.) „Sfârșitul lunii aprilie.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „În ședința ordinară din aprilie bine, asta poate să rămână. Dar atunci să încercăm să constituim o comisie mixtă. Deci ori avem o comisie mixtă, și astfel responsabilitatea va fi într-un fel împărțită, și această comisie va avea oficial doi membri din consiliu sau din corp sau din comisie, sau dacă nu, eu spun că luăm decizii contradictorii. În această problemă, decizia Consiliului nu poate fi suprascrisă Deciziei Primarului, dacă aceasată problemă, conform legii, se poate rezolva cuo decizie a Primarului. Deci, din aceste motive spun că acest Proiect de hotărâre nu este pregătit.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Întâi modificarea.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS (lb.m.) „Propunerea mea este să votăm dacă, în legătură cu această problemă, vrem să avem o hotărâre sau nu vrem. Dacă vrem, trebuie să o desfăcem, să intrăm în amănunte, și să vedem cum am putea să-i dăm înțeles.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m): „Ați înțeles despre ce e vorba. Urmează votarea. „DA” înseamnă că vrem această hotărâre.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb.m) „Nu doar cel care a venit cu propunerea poate să și retragă?”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m): „Întâi vă rog să votăm propunerea de modificare a domnului Bálint. Acum.

Se votează cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotrivă (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva Judit) și 2 abțineri (Guruianu Mădălin – Doru, Pârvan Rodica).

Vă rog acum să votăm întreaga hotărâre.

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotrivă (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám,Sztakics Éva Judit) și 3 abțineri (Guruianu Mădălin – Doru, Ivan Niculae – Gheorghe, Pârvan Rodica.).

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb. m): „Nu a trecut. Înainte să trecem la punctul următor, având în vedere că ședința durează de 2 ore și un sfert, propun o pauză de 5 minute. (r)- 5 minute pauză.”

Ședința continuă. Urmează,

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: Proiect de Hotarâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Îi dau cuvântul domnului primar Antal Árpád András.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre este în legătură cu reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Dl consilier Bálint József a dat în judecată Municipality la Tribunalul Administrativ și am dori ca aceasta (Municipality), să fie reprezentată în instanță de către un avocat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Domnul primar a prezentat punctul 12 și ... da, poftiți.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „Mă scuzați, am uitat să menționez

faptul că ar fi fără onorariu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Următorul care ia cuvântul este domnul consilier Guruianu Mădălin. Bine. Cuvântul îi aparține domnului consilier Ferencz Csaba”

Domnul consilier FERENCZ CSABA (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă am avea posibilitatea să glumim pe seama acestui caz, pe care de-altfel îl dezbaterem de ceva vreme, atunci aş putea spune în numele fracțiunii civice, ceea ce a spus și acel simplu secuier care, în urma unui anunț s-a prezentat la interviu pentru postul de pilot, să zicem. La întrebarea * Dece ai venit nene?* - ar zice: *am venit să vă anunț ca pe mine să nu vă bazați*.

Deci o spun în numele fracțiunii civice ca în cazul acestei hotărâri să nu se bazeze pe noi stimății colegi. Cred că este de înțeles motivul nostru, dar dacă am lua tema mai în serios și cred că astea un caz serios, consider că discuțiile din ultimele 45 de minute au demonstrat că deciziile luate pe considerațiile politicii de partid nu sunt cele mai bune. Una din responsabilitățile domnului viceprimar Bálint József, dacă ar mai fi fost în funcție, era aceea de a rezolva problema garajelor, de exemplu. În acest sens, poate nu ar fi avut loc această lungă dezbateră și poate nici nu ar fi existat acest proiect de hotărâre.

Vorbind și mai serios, și consider că face referire la tema actuală, evident că sunt de părere că a fost o mare greșeală și orașul a avut de pierdut prin această decizie de a avea cu un viceprimar mai puțin, indiferent de culoarea politică a partidului care l-a propus în consiliu. În acest sens este de neconceput pentru noi, pentru mine, să votăm un astfel de proiect de hotărâre, indiferent dacă o astfel de decizie aduce sau nu consiliului obligații financiare sau de altă natură.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Și eu la rândul meu îi mulțumesc domnului consilier Ferencz Csaba pentru comentarii. Altceva mai dorește să ia cuvântul?

Aș mai avea de adăugat faptul că a fost propunerea comisiei nr 5 de a discuta acest proiect de hotărâre, deoarece...Urmează votarea. Vă rog frumos să votați acum. Au fost prezenți în momentul votării 10 consilieri, au lipsit din sală 11, deci nu s-a întrunit numărul suficient de participanți pentru a vota. Astfel, din cauza numărului prea mic de votanți, punctul 12 de pe Ordinea de zi este omis, lăsat la o parte. Urmează punctul 13 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 169/2005 privind înființarea Comisiei de ordine publică. Îl rog pe domnul Ivan Niculae să prezinte acest punct. Vă rog, liniște.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r) „Având în vedere prevederile art.5, din legea 371/2004 privind funcționarea și organizarea Poliției Comunitare, precum și faptul că actualul Consiliu Local este rezultatul alegerilor locale din iunie 2008, propun adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local pentru organizarea Comisiei Locale de ordine publică, la nivelul Municipiului Sfântu Gheorghe. Comisia va avea componența prevăzută de art.5, alineatul 2, din legea mai sus citată. Eu am propus cu 3 consilieri și 5 reprezentanți ai comunității. Comisia va avea atribuțiile prevăzute de art. 6 din sus citatul act normativ. De ce spun că e vorba de 3 consilieri? Legea prevede între 2 și 4 și dacă vă propun acest număr de 3, este pentru ca fiecare fracțiune să fie reprezentată în această comisie cu câte un membru. Deci vă rog să fiți de acord cu această propunere de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.r.) „Eu am o întrebare, domnul Ivan. Dacă în ceea ce privește reprezentanții cetățenilor s-a solicitat cazier judiciar din partea lor, sau nu, în această fază? Pentru că eu consider că nu putem adopta o hotărâre până nu avem cazierul judiciar al persoanelor care ar trebui să fie membri ai acestei comisii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Poftiți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r) „Citesc din Procesul Verbal al ședinței Consiliului din 30.07.2009, când s-a pus pentru prima dată în discuție acest proiect. Scrie aici așa: „Domnul primar Antal Árpád András:- eu aş propune, pentru că nu mi se pare cinstit ca trei fracțiuni politice să propună aici dintre 62 de mii de persoane, să dăm un anunț, ca

cei care doresc să se prezinte, și vom alege 5 persoane prin tragere la sorți.” Atunci, dacă la acea tragere la sorți veneau 100 de mii de persoane sau veneau 20 de mii..... nu am cerut de la nici unul cazierul, legea nu-i cere cazier, nu este gestionar, nu gestionează bani, nu face probleme care să-i incumbe un cazier judiciar. Dacă reprezentantul comunității este cunoscut de către comunitate și nimeni nu are de obiectat asupra persoanei, că e hoț, că nu știu ce... Dar și dacă a fost probabil hoț și legea prevede reabilitare, prevede niște condiții și anumite funcții sau atribuții, însărcinări, care pot fi ocupate în funcție de trecutul lui. Domnule primar nu vă supărați, dar am impresia că sunteți împotriva acestei comisii. Citez tot din ceea ce ați spus dumneavoastră: - „Dacă tot am decis să fie 5 externi, dacă sunteți de acord, acordăm un termen. Vine toată lumea care dorește, depune un plic și la ședința din august....”. E vorba de august, anul trecut.... „tragem la sorți 5 persoane.”. Asta e a șaptea oară când o pun în discuție. Nu știu ce aveți împotriva. Sunteți șeful comisiei, dumneavoastră o conduceți.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.r.) „Deci, domnul Ivan. Nu am spus niciodată că sunt împotriva comisiei. Chiar dacă ar veni 60 de mii de oameni și am trage la sorți 5, înainte să adoptăm o hotărâre a Consiliului Local, am putea cere cazier judiciar pentru cele 5 persoane extrase din acea urnă. Deci eu vorbesc de principiu, ca în momentul în care adoptăm o hotărâre în acest sens, să punem niște oameni despre care avem garanția că nu au avut condamnări, antecedente penale. Asta este singura problemă. Modalitatea de a alege poate fi de 375.000 de feluri. Dumneavoastră ați venit cu o propunere, sunt aici 5 persoane. Nu e nici o problemă, pot fi chiar aceste 5, 7 sau câte sunt. Însă, întrebarea mea este: avem garanția că toate aceste persoane sunt fără antecedente penale?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „Domnul primar. Cunoașteți o prevedere în această lege sau undeva, care să spună că este nevoie să n-aibă cazier judiciar? Vă spun încă odată: nu este vorba despre un gestionar, pentru care legea prevede să nu aibă cazier, nu este un înalt funcționar public, să nu aibă cazier. Nu înțeleg de ce vă legați de acest cazier. De ce nu ați spus asta de rândul trecut?”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.r.) „Deci, domnule Ivan. Este punctul meu de vedere. Consiliul poate să aibă alt punct de vedere. Eu nu am spus că scrie legea. Nu scrie legea că trebuie cazier judiciar. Eu mi-am expus punctul de vedere și mulțumesc că îmi permiteți acest lucru.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „De acord. Și nici măcar certificatul nu cereți după aceea. Vă rog domnule președinte să puneți în discuție hotărârea, să mergem mai departe.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Domnule primar.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.r.) „Eu am avut o propunere și o să vă rog să votăm dacă punem sau nu, ca și condiție, să existe pentru persoanele nominalizate, cazier judiciar, sau nu. Deci vă rog să votăm.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Vă rog să votați propunerea Domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „O spun în limba maghiară. Este o întrebare de principiu. Ea este următoarea: Consiliul vrea sau nu vrea asta? Cine votează cu „DA”, consideră că e necesar cazierul judiciar, iar cine votează „NU”, consideră că nu e necesar.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Deci cine spune „DA”, acela spune că trebuie cazier judiciar și cine spune „NU”, nu. Vă rog să votați acum.”

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin – Doru, Ivan Niculae – Gheorghe, Kovacs István, Nemes Tibor, Pethő István) și 2 abțineri (Bálint Josif, Fazakas Mihail), (consilier Pârvan Rodica, lipsește din sală).

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Nu este necesar cazierul judiciar. Acum vă rog să veniți cu propuneri pentru membrii comisiei. A fost o propunere să fie 5 consilieri locali, (lb. ro.) - Să formulați ce să votăm”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „Propun ca numărul

consilierilor în această comisie să fie 3.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Cine este de acord?”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA (lb.m.) „O secundă. Sunt și alte propuneri. Eu propun să fie 4 consilieri și 5 membri externi. Deci comisia să fie formată din 9 membri. Și îmi motivez propunerea : am fost timp de 4 ani membră în această comisie și când vine vorba despre siguranța orașului și siguranța copiilor, această comisie trebuie să colaboreze cu poliția și cu toată lumea iar dacă 1 sau 2 membri lipsesc din comisie, 2, 3 oameni nu pot acoperi, și funcționarea comisiei devine imposibilă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.r.) „Domnul Ivan nu își mai menține propunerea. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA (lb. m.) „Eu aș dori să propun persoane, dacă se poate.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Întâi numărul membrilor. Doamna consilier Keresztély Irma a propus să fie 4+5, în total 9 membri. În hotărâre așa este. Bine. Acum aștept propuneri. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA (lb. m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Încep cu membrii externi, unul este fostul nostru coleg, domnul Bujdosó Zsolt și domnul Fodor István un tânăr cu studii superioare juridice. Iar dintre colegi, l-aș propune pe domnul Gazda Zoltán și pe domnul Bálint Jozsef. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „ Am auzit propunerile domnului Ferencz Csaba: Bujdosó Zsolt, Fodor István, cât și Gazda Zoltán și Bálint Jozsef. Aștept și alte propuneri. (lb.ro.)- Șerban Valeriu, aveți cuvântul.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU (lb.ro.) „Mulțumesc. Dintre consilieri, din parte fracțiunii noastre îl propunem pe domnul inginer Ivan Niculae. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Domnul Șerban l-a propus pe domnul Ivan. Urmează domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m.) „Eu aș propune numai consilieri, din partea fracțiunii UDMR aș propune-o pe doamna consilier Keresztély Irma și pe mine însumi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Domnul Klárik Attila a propus-o pe doamna consilier Keresztély Irma și pe el însuși. (lb.ro.)- Domnul Ivan urmează.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „Ca reprezentant al comunității îl propun pe domnul colonel în rezervă, Sereșan Ionel, absolvent al facultății de geniu, fost lucrător în protecția civilă, în Ministerul Apărării Naționale și în Poliție. De asemenea, permiteți-mi să îl propun și pe Domnul Grigorescu Ioachim, care este Președintele Asociației Militarilor în Rezervă și Președintele Filialei Județene a Persoanelor Vârstnice. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.r.) „Mulțumesc. Alte propuneri? Nu sunt.”

Doamna Consilier KERESZTÉLY IRMA (lb.m.) „Aș dori să propun și eu. Deoarece, pentru noi tineretul este foarte important, din toate punctele de vedere, aș propune doi directori de școli pentru a fi membri în această comisie. Unul este Szakács Zoltán, Domnul Director al Școlii Generale „Ady Endre”, iar celălalt este Directorul Școlii „Néri Szent Fülöp”, domnul Kiss Róbert. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Până acum avem 4 propuneri de consilieri, Bujdosó Zsolt, Fodor István , mă scuzați: Gazda Zoltán, Bálint Jozsef, Ivan Niculae, Keresztély Irma, Klárik Attila. Deci 5 propuneri. Se prezintă domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m) „Mulțumesc. Aș dori să mai propun un membru extern, pe domnul Dima Mihály, din partea comunității rrom. Sunt foarte multe plângeri în legătură cu excluderea lor din toate activitățile și că nu ne consultăm cu ei . Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Să începem cu consilierii. vot secret. Vă rog să votați în legătură cu domnul Gazda Zoltán.”

Se votează cu 10 voturi pentru, 4 împotrivă și 5 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Urmează domnul Bálint Iosif ”

Se votează cu 11 voturi pentru, 5 împotrivă și 3 abțineri (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Urmează domnul Ivan Niculae.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 împotrivă și 3 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Doamna consilier Keresztély Irma este următoarea,

Se votează cu 13 voturi pentru, 5 împotrivă și 1 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Domnul Klárik Attila este următorul,

Se votează cu 11 voturi pentru, 6 împotrivă și 2 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Cele mai multe voturi le-a primit domnul Ivan, după aceea doamna Keresztély Irma, urmată de domnii consilieri Bálint și Klárik cu câte 11 voturi, iar domnul Gazda cu 10 voturi. Acum urmează membrii comunității: Bujdosó Zsolt, vă rog să votați.

Se votează în unanimitate, cu 19 voturi pentru. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Fodor István, vă rog să votați,

Se votează cu 11 voturi pentru, 3 împotrivă și 5 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Sereșan Ionel, vă rog să votați.

Se votează cu 12 voturi pentru, 5 împotrivă și 2 abțineri (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Grigorescu Ioachim, vă rog să votați.

Se votează cu 5 voturi pentru, 10 împotrivă și 4 abțineri (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală).

Urmează domnul Szakács Zoltán, vă rog să votați.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 împotrivă și 2 abțineri (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)

Urmează domnul Kiss Róbert, vă rog să votați.

Se votează cu 11 voturi pentru, 3 împotrivă și 5 abțineri (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)

Și domnul Dima Mihály, vă rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 împotrivă. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)

Cele mai multe voturi le-a primit domnul Bujdosó Zsolt, urmat de domnul Dima Mihály, Szakács Zoltán și Sereșan Ionel .Să votăm din nou pentru domnii Fodor István și Kiss Róbert, care sunt la egalitate cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 5 abțineri.. Cine votează cu domnul Fodor István , să apese „DA” acum.”

Se votează cu 10 voturi pentru, 8 împotrivă și 1 abținere. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)

Acum urmează domnul Kiss Róbert.

Se votează cu 9 voturi pentru, 7 împotrivă și 3 abțineri. (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)

Deci al 5-lea membru al comisiei este domnul Fodor István.

Vă rog acum să votați întregul proiect de hotărâre, cu toți membrii.”

Se votează cu 19 voturi pentru, în unanimitate **HOTĂRÂREA nr. 26/2010**

Domnul președinte de ședință **TAKÓ IMRE** (lb.m.) „Extraordinar. Această votare a decurs foarte bine. Am trecut și de punctul 13 de pe ordinea de zi. Prezint deja,

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

Îl propun pe domnul Bálint Iosif, iar în cazul lipsei acestuia pe doamna consilier Bereczki Kinga. Vă rog să votați acum.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot abținere, (1 consilier nu a votat, a lipsit din sală)
HOTĂRÂREA nr. 27/2010

S-a votat. Trecem la,

„DIVERSE”

Îi dau cuvântul domnului Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN (lb. m.) „Mulțumesc frumos. Am o observație foarte scurtă. Pe spatele uniformeii oamenilor de serviciu, este inscripționat Cleentech în locul nu demult noilor inscripționări cu Bella Rosa, acestea uzându-se, Bella Rosa fiind firma de curățenie cu care are contract Primăria. Mulțumesc frumos.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „Și ce propune domnul consilier, sau care este întrebarea?”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Asta nu trebuie să o votăm, nu? Atunci e bine. Mulțumim pentru prețioasa observație. Urmează doamna Török Aranka.”

Responsabil sâtesc doamna TÖRÖK ARANKA (lb.m.) „Aș avea o problemă urgentă. În Chilieni este un pod peste Olt, în stare foarte precară. Domnul Biró Laci a venit și anul trecut, ne-am uitat împreună și a zis că acesta necesită reparații serioase. Dacă începe perioada topirii zăpezilor, malul va fi spălat, iar locuitorii din zona aceea deja se află în situația în care o cantitate mai mare de apă poate să-i ia. Deci avem nevoie acolo de un zid, de o construcție, de ceva serios, nu e vorba de reparații minore. Și cum vine primăvara, încep să circule mașinile, tractoarele și e foarte periculos. A fost deja acolo un accident mortal și nu aș vrea să se repete. Și un animal a căzut acolo, astă toamnă și nimeni nu a plătit paguba. Rugămintea aceasta o am, dacă se poate cât mai repede. Și anul trecut am cerut bani, o voi face și anul acesta. Ar trebui să facem în așa fel încât să rezolvăm măcar ceea ce este urgent. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Mulțumesc foarte frumos intervenția doamnei responsabil cu satul Chilieni. Dacă domnul primar nu dorește, atunci urmează domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „Vă mulțumesc. Domnul primar, am o rugămintă. Reiau cererea anterioară pentru a se vedea cât de urgentă e problema cu strada Oltului, de la Nagy Sándor spre piscină. Nu există trotuar. A fost de curând un accident acolo, o doamnă, pot să vă dau și numele, a fost lovită de mașină. Acolo trotuarul este practic numai din bordură și 2 palme de pământ. Și femeia a venit la mine, -probabil o să existe și acțiune pe cale legală,- i s-a spus că nefiind pe trotuar, ea este de vină că a fost lovită de mașină și acum este cu piciorul în ghips și cu capul bandajat. Trebuie făcut ceva acolo. Și pe porțiunea aceea de bloc, pe porțiunea cât ține blocul, în fața blocului 7 și mai ales acolo unde este zidul acela de la Așa, vă mulțumesc. Aș vrea totuși să vă rog, ținând cont de faptul că se fundamentează bugetul, pentru domnii consilieri și doamnele consilier, undeva în camera 26 vă rog un calculator, cu un soft legislativ, pentru că avem nevoie de multe căutări în legi și în documente și accesul este greu. Și să ne ducem peste doamna Kulcsár, care și Dumneaei are treaba ei, sau să ne ducem în alte birouri, unde se lucrează... Eu cred că totuși în ziua de azi un calculator cu un soft legislativ și legat eventual la o imprimantă.... Avem de redactat documente, avem de trimis adrese și multe alte lucrări și pentru acestea ne-ar fi bun un calculator.

Ultima problemă, de fapt nu o să fie ultima, ci penultima. Suntem puși în situația de a lua hotărâri în cadrul mandatului de la urban, locato. Noi nici în ziua de azi nu avem semnat acel mandat. Eu nu, nu știu cine îl are semnat, eu nu-l am.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE (lb.ro.) „Colega de la compartimentul de specialitate a spus că toate contractele sunt semnate”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.) „Doamna Kulcsár, eu vă spun că nu am semnat niciun contract. Atunci se pune problema, oricum a responsabilității și a ceea ce mai este acolo. Ultima problemă. Vă mulțumesc pentru felicitările pe care mi le-ați transmis și doresc la toată lumea numai bine. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.r.) „Mulțumim frumos. Urmează domnul

Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN- DORU (lb.r.) „O observație foarte scurtă, mai mult formală. Acum 2 ani a început în lume o acțiune senzațională, care cuprinde milioane de oameni, ba chiar sper, ca anul acesta să atingă un miliard. E vorba de „Ora Pământului.”. Anul trecut Sfântu Gheorghe a fost în primele 10 orașe care au participat la această acțiune. Vroiam să vă anunț, dacă pe 27 martie mai putem face același lucru și sper că suntem de acord. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.r.) „Mulțumim frumos. Urmează domnul Șerban Valeriu..”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU (lb.r.) „Mulțumesc. Foarte pe scurt, o singură propunere am. În cadrul ședinței Comisiei Economice, domnul Rápolti a ridicat o problemă și am văzut că s-a aliat și doamna Török. Aș propune ca în cursul trimestrului 2 să organizăm o ședință de consiliu în aceste două localități, probabil împreună , pentru că nu are rost să... Până atunci îi rog pe cei doi responsabili să organizeze treaba asta cu sprijinul nostru, dar să aibă și acele probleme care frământă acea colectivitate de acolo. Pentru că Rápolti a fost foarte vehement pentru că nu-i vizităm. Deși eu mă duc des acolo, la fratele meu la moară, și așa că mă duc mereu la Chilieni. Vă mulțumesc mult ”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „Domnul primar are cuvântul.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „Aici singura problemă este una tehnică și anume faptul că nu putem asigura traducerea și nu se poate vota electronic. Deci este o problemă și trebuie să găsim o altă metodă. Bun. Și aici aș avea și eu o propunere, poate ședințele noastre ar fi mai scurte și mai operative, dacă după fiecare hotărâre prezentată, liderul celor trei grupări ar spune părerea grupului. Deci cred că astfel am reuși, evident după aceea, fiecare dacă mai vrea poate să-și exprime punctul de vedere, separat, însă dacă liderul grupului PCM, UDMR și Alianța Românească își spune punctul de vedere, poate rezolvăm multe probleme și ședințele noastre vor fi mai scurte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință TAKÓ IMRE (lb.m.) „S-a înscris și doamna Rodica Pârvan, dar cum nu mai este aici, nu primește cuvântul. Mai dorește cineva să ia cuvântul? Nu este nimeni.

Și acum, că suntem în post, o spun cu smerenie și părintește că slujba s-a încheiat, iar filler-ii în cutia milei ați băgat și mulțumesc că m-ați ascultat.”

Domnul Primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS (lb.m.) „Mulțumim că ați condus ședința, vă dorim multă sănătate.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 aprilie 2010.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Takó Imre**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**