

Nr. 1.863/2010

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 19 ianuarie 2010 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți toți cei 21 de membrii, precum și delegatul sătesc din Chilieni, d-na Török Aurelia și din Coșeni, dl. Rápoli István.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 17/14.01.2010.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Monica Rizea de la ziarul »Cuvântul Nou«, Kovács Zsolt de la »Sláger Rádió«, Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Oana Negrea de la »Rompress« și Turoczky Emese – referent presă.

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Putem începe? Da. Vă rog să-mi permiteți în primul rând, fiind prima ședință din acest an, să vă urez tuturor un »An nou fericit, multă sănătate și să avem rezultate mai bune în anul 2010 pe cât au fost în 2009«.

(lb.m.) Doresc tuturor un »An nou fericit, multă sănătate și să colaborăm mai bine ca anul trecut«. Mulțumesc frumos.

(lb.r.) Vă rog să cuplați microfoanele dumneavoastră. Materialul cred că a fost primit din timp. Avem două proiecte de hotărâre pe Ordinea de zi. Supun la vot Ordinea de zi.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Kató Béla lipsește din sală).

Înainte de a trece la Ordinea de zi, întreb dacă cineva dorește să ia cuvântul la »Diverse«? Vă rog, domnule Ivan. Altcineva? Nu mai e nimeni. Trecem la:

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe și din administrarea Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al Statului Român și în administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul Național de Hematologie transfuzională »Prof. Dr. C.T. Niculau«, Centru de Transfuzie Sanguină Sfântu Gheorghe, respectiv, inițierea demersurilor legale pentru trecerea unui imobil din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul Național de Hematologie Transfuzională »Prof. Dr. C.T. Niculau«, Centru de Tranfuzie Sanguină Sfântu Gheorghe, în domeniul public al

municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „De fapt trebuie să ne întoarcem la o hotărâre care a fost aprobată deja de Consiliu. Cu ocazia concilierii de săptămâna trecută din București, iarăși a ajuns pe masa Guvernului hotărârea privind schimbul celor două imobile. Nu trebuie să îl prezint, pentru că toată lumea știe despre ce este vorba. Acum obiecția ministerelor a fost că hotărârea noastră a fost elaborată înaintea aprobării Ministerului Învățământului. S-a recomandat să retragem prima hotărâre și să elaborăm alta, cu același conținut, dar cu o dată ulterioară aprobării Ministerului Învățământului. Deci este o simplă modificare a hotărârii anterioare, retragerea și adoptarea unei noi hotărâri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Pofțiți, discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Cine dorește să ia cuvântul? Domnul Bálint Iosif.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Deci, așa cum a amintit doamna viceprimar Sztakics Éva, acest proiect de hotărâre este a treia oară în fața Consiliului. Până acum l-am votat de două ori. De ce este acum a treia oară? Pentru că primele două hotărâri nu au fost corespunzătoare din anumite motive. Totodată am avut timp să ne interesăm puțin în legătură cu acest schimb. Da, considerăm foarte important ca această clădire, monument istoric, să fie în proprietatea orașului și să fie reînnoită și folosită pentru un scop anume: muzeu de vânătoare sau cu altă destinație. Noi trebuie să avem grijă de construcțiile moștenite și ca prim pas pentru acest lucru s-ar dovedi corespunzătoare clădirea Centrului de Transfuzie Sanguină. Noi la vremea celor două hotărâri anterioare ale Consiliului nu ne-am ocupat suficient de fondul care se va realiza în urma acestui schimb de imobile. Deci în urma hotărârii prezente și celei anterioare am tulburat spiritele la o instituție de învățământ, la o grădiniță și la sute de familii, prin mutarea în altă parte a preșcolarilor – și conform informațiilor obținute – încă nu știu unde, pentru că una din variante prevede mutarea într-o clădire, care nu se poate numi clădire și care probabil nu se va termina de pe o zi pe alta. Cealaltă variantă ar fi clădirea din str. Pescarilor, care ar însemna transformări și cheltuieli, ori mutăm la grădinița care este într-un loc nepotrivit. Acestea sunt problemele pentru care părinții au încercat să protesteze vehement peste tot. Acest lucru este ceea ce noi n-am auzit sau n-am vrut să auzim, sau am încercat să ocolim. Luând în considerare dorința părinților în sensul ca copii să rămână pe loc, totodată luând în considerare că sunt probleme economice, solvabilitatea orașului, noi am propune o soluție mai economică: clădirea din str. Körösi Csoma Sándor, unde funcționează birourile Spațiului Locativ și care se află în proprietatea Societății Comerciale URBAN-LOCATO, situată în centrul municipiului, a cărei mutare ar costa de 1/20 mai puțin decât tulburarea grădiniței. Deci, din punct de vedere economic este mult mai avantajos, totodată și din punct de vedere social cu privire la tuburarea copiilor și a părinților, pare o soluție mult mai bună. Pentru această soluție solicit susținerea colegilor, rog să sprijiniți această propunere în loc de distrugerea grădiniței. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Doamna Sztakics dorește să dea răspuns. Pofțiți.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mă bucur că în ultimele ore se ocupă și alții de această problemă, consideră o problemă sufletească. Împreună cu Ferencz Csaba am participat la ședința Consiliului de conducere. În timpul verii m-am întâlnit de mai multe ori cu părinții, am participat împreună cu domnul primar la ședința cu părinții de la ora 8 seara. Sunt în legătură permanentă cu părinții și pot să afirm cu toată răspunderea că toate observațiile în scris a părinților au fost retrase tot în scris. Acest lucru l-am transmis și la București pentru că era o condiție pentru elaborarea acordului Ministerului Învățământului. Deci la ora actuală nu există nici o reclamație în scris din partea părinților care n-ar fi fost retrasă.

În cea ce privește imobilul situat pe str. Körösi Csoma Sándor, firește că în principiu poate intra în discuție, dar practic pentru un schimb de imobile sunt necesare două părți. Cunoscând și discutând de mai multe ori despre o clădire corespunzătoare pentru Centrul de Transfuzii Sanguină, deci ce condiții trebuie să îndeplinească clădirea corespunzătoare, deci două intrări pentru mașini pentru că vor să realizeze un centru regional. Deci sunt descrieri exacte și un timp îndelungat s-a căutat acea clădire care ar fi corespunzătoare, pe care o pot accepta și dâșșii. Cred că nu vor fi de acord cu altă variantă pentru că, cred că ideea noastră este în faza în care nici nu-mi pot închipui să venim cu una nouă. Dacă venim cu altă variantă, cred că nu vom putea realiza proiectul care deja a câștigat. Nu am putea folosi sprijinul de 98% pentru Casa Bene pentru că la încheierea contractului condiția este ca imobilul, Casa Bene, să fie în proprietatea orașului. Evident că au fost consultați juriști, doamna secretar a trimis noua variantă a proiectului de hotărâre la București unde s-a spus că acuma totul este în ordine. Eu rog consilierii ca având cunoștință de cele ce am prezentat aici, să decidă cu responsabilitate. Eu am încrederea că toată lumea apreciază greutatea acestei decizii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Dacă altcineva mai dorește? Doamna Pârvan, poftiți.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu am crezut că 2010 ne va aduce la sentimente mai bune, dar văd că tot așa sunt, pe aceeași strună, poate pe strune diferite. Întâmplător am stat de vorbă cu domnul doctor Rosin, care este director la Centrul de transfuzii și mi-a prezentat proiectul pe care îl au în legătură cu acest centru. Vrea să facă un centru de dimensiuni europene, vrea să angajeze oameni, vrea să facă un lucru extraordinar, un centru, poate că unul din cele mai bune din zonă, cel puțin după cum mi-a prezentat. El are o mulțime de cunoștințe, o mulțime de relații, o mulțime de informații și e foarte bine intenționat. Colaborează cu echipele de voluntari de la nivelul școlii și de acolo îl cunosc destul de bine. Nu acum mi-a prezentat, ci data trecută mi-a prezentat proiectul și m-a convins că merită totuși această investiție. Gândiți-vă că va aduce în Sfântu Gheorghe mulțimea un astfel de centru și mă gândesc că acest centru va fi important pentru părinții copiilor, care sunt acuma în grădiniță și care mâine vor fi elevi, poimâine vor fi studenți. E vorba de sănătatea noastră, a orașului. Și dacă avem bani pentru a renova casa acea din centru, unde acuma funcționează și care arată prost, cei care ați fost acolo știți. Nu știu, totuși poate că ar trebui să regândim problema aceasta și să fim de acord, să punem umărul și să avem la nivelul

oraşului un astfel de centru care şi crează câteva locuri de muncă pentru că problema locurilor de muncă este criminală în acest oraş. Vă mulţumesc şi vă rog să mai reflectaţi, poate veniţi la sentimente mai bune. Criza asta e cu două feţe, e şi nu e. Vă mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă ŞERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vă mulţumim. Poftiţi, domnule Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu doar atât aş dori să completez că dacă într-adevăr părinţii şi-au retras observaţiile în scris – dat trebuie ştiut că acest lucru înseamnă că s-au împăcat cu ideea că aceste grupuri practic vor fi lichidate – înseamnă că vor trebui mutaţi, după câte ştiu la o anumită distanţă, că în momentul mutării practic Grădiniţa »Csipike« scade cu aceste grupuri.”

Domnul preşedinte de şedinţă ŞERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulţumim. Domnule Guruianu, scuzaţi-mă, doamna Keresztély vrea să ia cuvântul, pentru că trebuie să şi plece imediat.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulţumesc frumos. M-aş întoarce, aşa cum a spus colegul Bálint, a treia oară se prezintă acest proiect de hotărâre. Nu aş dori să spun detaliat ce greu a fost în minister să obţinem aprobarea pentru schimbul de imobile. Eu ca Inspector General de învăţământ şi domnul primar ca conducătorul oraşului, am promis la minister că vom realiza angajamentele privind învăţământul. Eu am sentimentul că promisiunile noastre, dar vorbind în numele meu personal, promisiunile pe care le-am făcut, sunt realizabile şi totodată am obiceiul să-mi ţin promisiunile. Am să spun un singur exemplu: Când interesul comun sau individual pretinde, părinţii se mobilizează unii pe alţii şi educatoarele strâng semnături, doar pentru ca în oraş să nu se întâmple una sau alta, o schimbare pentru că le place situaţia în care se află. Orice mişcare din starea de echilibru, duce sistemul în direcţia de creştere a entropiei. Ca urmare, toată lumea este mulţumită, tuturor le e frică de schimbare. Am oferit acelor grupe să-i mutăm în str. Oltului, care este tot în centrul oraşului. Distanţa până în centru este aceeaşi. Nemaivorbind de faptul că sunt copii care locuiesc lângă Şcoala Colan şi normal ar trebui să fie înscrişi în grădiniţa de acolo. Atunci, la prima întâlnire fireşte că au refuzat aceste schimbări şi motivul era clar, nu interesul copiilor, nu interesul părinţilor ci interesul educatoarelor: »ne-am obişnuit împreună, suntem o comunitate, pe noi să nu ne împartă«. Cred că cei care ştiu cum trebuie practicat strategia de management, ştiu şi faptul că această metodă are şi o variantă, când de pe un an la altul pur şi simplu reducem numărul noilor înscrieri în această grădiniţă şi astfel numărul copiilor va scade atât, încât vom încorpora integral în Grădiniţa »Csipike«, care este pe partea cealaltă pe aceeaşi stradă. Deci există strategii, există posibilităţi. Fireşte că scopul nostru este să rezolvăm problema grădiniţei şi totodată să obţinem şi clădirea. Această ocazie de acum este excelentă din toate punctele de vedere. Să nu uităm că ministrul sănătăţii este de-al nostru. Ca urmare, chiar dacă va fi acolo doar un an de zile, într-un an vom putea aduce atâţia bani, să rezolvăm această problemă a oraşului.

Având în vedere toate acestea, mă întorc la întrebarea: cum credeţi că după ce colegii au votat de două ori, la a treia variantă să ne mai interesăm? Dar, acum o lună sau două nu aţi fost în acest oraş? Nu aţi fost consilierii acestui oraş? Nimeni nu a ascuns nici o informaţie. Cred că toată lumea a apăsător pe butonul de votare cu

toată răspunderea când a aprobat hotărârile la ședințele anterioare. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „O scurtă intervenție doamna Sztakics, dar scurtă vă rog.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Deci noi ne-am angajat, iar Consiliul de conducere a hotărât că este de acord cu schimbul, dacă aceste grupe rămân în continuare în structura Grădiniței »Csipike«. Deci noi ne-am angajat pentru acest lucru și nu vom încorpora în altă grădiniță și nu vom opri nici înscrierile. Deci pentru acest lucru ne-am angajat în scris și de altfel o grădiniță se poate desființa doar prin hotărârea Consiliului. Nu se vor autodesființa pentru că sunt necesare. Având în vedere evoluția numărului copiilor, de o grădiniță în centrul orașului va fi nevoie, iar prin majorarea efectivului copiilor, va fi necesară extinderea rețelei grădinițelor.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Domnul Guruianu, poftiți.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Odată o întrebare. Înțeleg că pentru acest proiect de hotărâre, o întreb pe doamna Kulcsár, trebuie 2/3 din voturi? Așa este? Da. Atunci o să mă adresez doar colegilor de la P.C.M. Vă întreb, cum pot eu să dau dovadă de seriozitate? Nu vă întreb pe dumneavoastră doar pentru mine, răspundeți-mi vă rog. Când prima dată s-a discutat despre acest proiect, în 30.01.2009, acum un an de zile, au început aceste demersuri. Timp de un an de zile și eu am fost convins că este în defavoarea copiilor. Pe parcursul lunilor, după aceea am văzut pe undeva în luna iunie-iulie că se rezolvă toate aceste probleme și părinții copiilor își retrag toate plângerile. E aici, vedeți în anexă ca și mine, bănuiesc, toate plângerile părinților sunt retrase. În momentul acesta Instituția Prefectului, instituția noastră, ministerul, toată lumea este anunțată că lucrurile decurg conform planului și dacă lucrurile se întâmplă concomitent, cele două clădiri sunt în avantajul ambelor părți. Mai mult, la sfârșitul anului mai trecem odată această hotărâre prin Consiliu, exact în această formulă, iar acum ajungem să facem o chestiune de formă, strict formală. Faptul că s-a aprobat înainte ca Ministerul Învățământului să-și dea acceptul, iar noi acum nu modificăm nimic ci e doar o chestiune de formă. Ar trebui să votăm împotriva conform datelor pe care nu le pot verifica. Poate că domnul Bálint are perfectă dreptate, dar dacă spuneți că dumneavoastră v-a luat un an de zile să ajungem în acest punct, iar eu acum, în momentul decisiv, trebuie să amân proiectul sau să votez împotriva, mi se pare că e o chestiune de neseriozitate pe care eu n-am mai întâlnit-o într-un an și jumătate, de când sunt în acest Consiliu. Până acum au fost lucruri în care am votat pro sau contra, dar eram în primul rând în cunoștință de cauză, iar niciodată în ultimul moment, după o discuție. Este exact genul de proiect care a fost în discuția publică, a fost în atenția mass mediei, a noastră, a celor din București. Toată lumea și-a spus punctul de vedere, am crezut că ajungem la un acord, nimeni nu schimbă nimic de fond și totuși dumneavoastră vreți acum să votăm împotriva sau să amânăm. Nu înțeleg și pentru mine e neseriozitate. Îmi pare rău. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt, aș dori să rog colegii consilieri să-și regândească punctul de vedere. Am fost consilier guvernamental cu probleme de cultură și știu că aceasta este o procedură foarte lungă și greoaie. Deci în cazul oricărei modificări, în mod sigur nu se va realiza nimic timp de un an de zile. Problema cealaltă, Casa Bene este o clădire monument de cat. B și care este aproape de prăbușire. Deci orice întârziere pune în pericol clădirea. Așa că din acest punct de vedere rog încă odată colegii, la Ministerul Învățământului este în ordine, și pe mine m-au asigurat că după ce au verificat, au găsit în ordine și s-a găsit și o soluție pentru copii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim. Domnul Bálint, scurt vă rog.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Revenind, primele două variante nu au reușit, aceasta este a treia și și cu aceasta sunt probleme, atât cu pregătirea cât și cu documentarea și între timp, într-un an de zile s-au schimbat multe. Acum un an încă am crezut că putem colabora, am avut încrederea că dacă cineva răspunde de învățământ, poate rezolva corespunzător. Între timp s-a demonstrat că am fost victimele unei înșelăciuni, atât în privința semnăturilor părinților, cât și a acordului personalului.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Domnule Bálint!”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Plus informațiile, și aceasta este o schimbare. Deci noi nu mai vedem acea garanție pe care acum un an am crezut că o avem. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „O secundă numai. Eu vreau să propun amânarea. Poate că disciplina de partid e disciplină de partid. Dacă amânăm până săptămâna viitoare, se mai documentează și ei și ne mai documentăm și noi. Ce spuneți?”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „E propunerea dumneavoastră?”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „E propunerea mea.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să intervin și eu, domnule Bálint, o secundă. În calitate de președinte al acestei ședințe, vreau să vă spun că cunosc proiectul celor de la Centrul de Transfuzie foarte bine. Am avut discuții multiple cu domnul doctor Rosin. Cred că problema asta, care a ridicat-o domnul Bálint, trebuie pusă la o parte. Noi avem nevoie aici să rezolvăm o problemă urgentă pentru oraș, clădirea acea din centru trebuie rezolvată și nu numai clădirea, știți foarte bine că am cumpărat și un teren ca să deschidem toată zona, să punem zona aia la punct. Părerea mea personală, că trebuie să-i dăm drumul acestui proiect și eu v-aș ruga să țineți cont de acest lucru. Mai ales că și Comisia Juridică văd că a dat aviz favorabil acestui proiect. Vă mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Am să fiu foarte-foarte scurt. Aș dori să completez cele spuse de domnul conducător de

fracțiune, Klárik Attila. Aș completa că într-adevăr trebuie să tratăm cu responsabilitate problema. Este imaginabil ca acest Plan Integrat de Detaliu Urbanistic (P.I.D.U.), care este un proiect organic, să intre în pericol, pentru că aspectul turistic este un element obligatoriu și dacă acum din cauza atitudinii dumneavoastră cade, atunci probabil cade întregul P.I.D.U., ceea ce înseamnă reabilitarea multor străzi, reabilitarea și înființarea parcajelor și să nu mai înșir, pentru că toată lumea știe ce conține acest P.I.D.U. Deci vă rog să votați cu responsabilitate, pentru că este vorba de mult mai mult decât o simplă cicăleală. Deci poate intra în pericol proiectul întreg din cauza votării dumneavoastră împotriva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Pârvan, vă întreb dacă mai susțineți propunerea sau o retrageți, având în vedere cele spuse de domnul Miklós și de mine?”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă colegii s-au hotărât să voteze și să nu-și mențină voturile contra, atunci sigur că retrag. Dacă nu, atunci mă gândesc că poate va fi de meritat un timp de meditație. Eu zic că ne consultăm și după aceea să supunem la vot. Eu m-am îmbrăcat pentru că avem ședință cu directorii și acolo avem probleme foarte serioase. Doamna Keresztély deja a plecat dar eu îmi pot permite să întârzi 5-10 minute.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Nu vă mențineți poziția? Nu?”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În condițiile în care dumnealor vor vota sau au fost convinși de utilitatea acestui proiect, atunci o retrag. Dacă nu, atunci să supunem la vot.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Bereczki, dar vă rog scurt că deja am depășit timpul.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „De fapt nu văd de ce trebuie să schimbăm, pentru că problema, deci problema grădiniței tot nu s-a rezolvat. Deci în această luptă politică nu observăm că s-a omis importanța. Deci în primul rând copii au de pierdut. Deci este vorba de soarta unei grădinițe. Acum două luni și aceasta era o problemă delicată în proiectul de hotărâre, iar ne-am interesat, am primit un răspuns foarte categoric din partea domnului primar că problema soartei grădiniței se rezolvă. Atunci am spus, este în ordine, deci cu această condiție. De această clădire monument avem nevoie. Au trecut două luni, nu s-a întâmplat nimic. Ba mai mult, situația s-a înrăutățit. Ce lucru concret s-a întâmplat în ultimile două luni? Deci situația grădiniței este în continuare îndoielnică. Îmi pare rău că din primul moment nu ne-am gândit la o soluție, care ar fi fost acceptabilă și este cu mai puțin risc. Deci acum am o astfel de propunere, nu înseamnă să nu ne întoarcem. Deci dacă este avantajoasă din punct de vedere economic și nu riscăm lichidarea de grupe, atunci să ne gândim. Deci să cumpănim această soluție. Să nu facem rău grădiniței, să nu-i tulburăm. Se vede care este situația învățământului în general. În general merge în direcție grea, greșită. Situația învățământului minorității, în speță cel maghiar, este într-o situație și mai rea. Nu putem lucra împotriva noastră. Și eu rog doamnele și domnii consilieri să decidă cu responsabilitate. Deci este o propunere, am venit cu o propunere și dacă este una e mai bună, cu atât mai bine. Acuma noi ne asumăm că

un proiect este riscat și trebuie început de la început, o problemă de administrație. Ne asumăm această muncă din cauza responsabilității față de copiii noștri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Pârvan susține propunerea, deci supun la vot amânarea. Votați vă rog.

Se votează cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Klárik Attila, Kovács István, Mild Zoltán, Szentes Ádám), 1 abținere de la vot (Ivan Niculae) (consilierii Keresztély Irma, Pethő István lipsesc din sală).

Deci am supus la vot propunerea doamnei Pârvan pentru amânarea acestui proiect de hotărâre. Deci s-a amânat.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea Grupului de lucru pentru etapa procedurii de definitivare a Planului Urbanistic Zonal »Zonă Rezidențială și Servicii Nord« DN 12 Sfântu Gheorghe și de realizare a raportului de mediu. Pofțiți, doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Este vorba de constituirea unui grup de specialiști, care vor elabora P.U.Z.-ul pentru zona rezidențială de lângă DN 12 și vor întocmi și un raport. Domnule președinte, vă rog să supuneți dezbaterii.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vă rog să luați cuvântul. Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu acest proiect? Domnul Ivan, pofțiți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. După câte îmi aduc aminte și acest proiect a fost pus în discuția noastră și nu am înțeles de ce necesită încă odată să-l discutăm. Acolo este vorba de 36 ha de teren, din care, știu eu 6-7 ha sunt cele două P.U.Z.-uri pentru captarea de apă a orașului. Știu că am votat odată și acum să votăm încă odată? Aș vrea o explicație în acest sens.

A doua parte, ce vreau să întreb, că în această cerere a ministerului, o clipă, spun numele exact: Agenția Regională pentru Protecția Mediului Sibiu – care a fost motivul acesta, care-l discutăm noi astăzi, se mai cere aici și niște probleme legate de aducerea la cunoștința publicului a problemelor. N-am văzut nicăieri să se aducă la cunoștința și a publicului acest proiect pentru a-și spune părerea fiecare, așa cum scrie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „O să spun în limba română. Această problemă ieri în Comisia Juridică am discutat-o și i-am spus domnului Ivan că sunt două probleme distincte. Una: nu am discutat acest proiect de hotărâre încă, aici este vorba de o procedură de lucru a Ministerului Mediului prin care se cere constituirea unei comisii. Este o procedură legală și am scos pe imprimantă chiar baza legală și am avut-o ieri cu mine. Deci este același lucru. Putem să vă arătăm, să vadă toată lumea despre ce este vorba și trebuie citită cu atenție. Mai departe, deci după ce această comisie își prezintă concluziile, se poate trece la etapa a doua, de aprobare a documentației de urbanism. Este cu totul altceva. Deci asta am clarificat ieri în ședința de comisie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Domnul Bálint Iosif.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. Prima observație legată de această problemă, este că anexele publicate pe internet se văd foarte slab. Dar în același timp nu numai acolo este neclar, dar tot procesul de construcții, ceea ce se află acolo, pentru că așa cum a spus colegul Mild, este un proces lung. Prima dată o comisie trebuie să stabilească dacă acel teren corespunde pentru o zonă rezidențială și investiții asemănătoare. După aceea trebuie aprobat Planul Urbanistic General și în nici un caz când deja este executat un cartier. Primarul a declarat în ziar că lucrările stagnează, dar în fiecare zi duzine de oameni se duc acolo să muncească. Deci după părerea mea trebuie construit acolo, trebuie dezvoltat orașul, trebuie sprijiniți investitorii, dar nu în acest mod: să întârziem, să ascundem problemele și să mințim în față colegi consilieri și locuitorii orașului. Ar trebui clarificată această situație, toată concepția dezvoltării orașului, ca dezvoltarea orașului să nu fie condusă de o singură mână, centrică în jurul unei persoane. Și mă gândesc că dintre cei cu care stau față-n față, le-am ghicit gândul, chiar dacă neagă public. Ar fi bine ca aceste probleme să ajungă pe masa Consiliului după clarificarea în prealabilă a tuturor problemelor și după aceea acordăm tot sprijinul acelui întreprinzător care își asumă risc uriaș, investind sume uriașe începând lucrările bazându-se pe promisiuni. Eu din această cauză propun stimaților colegi să dezbatem acest proiect de hotărâre atât în cadrul fracțiunilor cât și în cadrul comisiilor și nu așa aruncat la ședință extraordinară. Să punem pe ordinea de zi la următoarea ședință ordinară. Deci rog să votăm pentru amânare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Înainte de a da cuvântul domnului Ivan, supun la vot propunerea domnului Bálint. Deci dânsul propune amânarea acestui proiect de hotărâre.

Se votează cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Bodor Loránd, Guruianu Mădălin, Kató Béla, Klárík Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva) (consilierii Keresztély Irma, Pârvan Rodica).

Deci am amânat acest proiect de hotărâre.

DIVERSE

S-a înscris numai domnul Ivan, parcă așa îmi aduc aminte. Pofțiți, domnule Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Am o problemă legată de site-ul Primăriei Sfântu Gheorghe, și anume pe prima pagină la »Anunțuri« zice așa: »Strângerea de informații pentru editarea calendarului de evenimente pe anul 2010. Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe atrage atenția tuturor, celor care pe parcursul anului 2010 doresc să organizeze evenimente culturale, sportive, de divertisment, religioase, ca până la 5 februarie 2010 (decu aproximativ trei săptămâni) să depună în format electronic (și aici cu explicația!) în limba română și maghiară, numele proiectului, data desfășurării locația ș.a.m.d.« Consider că formularea nu este cea legală. Legală este în limba română, de acceptat este în limba maghiară, cu traducerea conformă în limba română și nu poate fi condiționată depunerea unui proiect, depunerea în două limbi. Rog prin

administrație, prin doamna viceprimar și prin secretar să intre în legalitate. În aceeași idee fac o mică paranteză, am mai spus aici și trec ca toate, trec așa pe lângă. Doamna Bereczki a propus un proiect de hotărâre privind utilizarea limbii. Eu am ridicat aici problema utilizării limbii în afișele care sunt pe stradă. A fost vorba de acel panou care s-a montat sus, iluminat și nu mai știu cum. Eu pe acel panou frumos, în fața parcului unde se vând flori, dacă citești acolo textul, ăla numai text în limba română nu este, mă refer nu la limba maghiară, lipsă de acord, de gen, de număr. Este jenant, ne lăudăm cu Parcul Elisabeta din centrul municipiului și scriem acolo cum ne taie capul. Dacă vreți, vă citesc, am aici textul Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Sztakics dorește să răspundă.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „În legătură cu prima problemă, aveți perfectă dreptate și vom modifica, deci: în limba română sau maghiară; ori: limba română și/sau maghiară. Așa. Aveți dreptate. Acest calendar va fi editat în trei limbi, de aceea măcar unde e posibil, să fie trimis în cele două limbi, deci maghiară și română. Dacă nu e posibil, nu-i nici o problemă că fetele vor traduce din română în maghiară și viceversa.

O să ne uităm pe panoul din Parcul Elisabeta, nu știu cine a făcut în limba română, dar mă mai documentez până la ședința următoare.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Deci textul este >> în limba română și maghiară<<. De asta m-am legat.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Domnule Kovács, la »Diverse« nu v-ați înscris. Deci clar, nu vă dau cuvântul. Am înrebat la început dacă doriți să luați cuvântul la »Diverse« și nu v-ați înscris. În mod excepțional o să vă dau cuvântul, dar scurt.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș avea două întrebări, una pentru doamna secretar. La sfârșitul anului trecut am depus o adresă la doamna secretar în care am solicitat informații privind incompatibilitatea sau nu a situației unui coleg și nu am primit răspuns. Aș dori să întreb care este soarta adresei?

Al doilea lucru, că P.C.M. cu un panou provizoriu a semnalat o anumită stare a faptelor. Pentru acel panou s-a solicitat și s-a primit Autorizație de Construcție la fel ca și cum s-ar construi o construcție cu fundații. Taxa pentru ocuparea terenului nu am putut plăti integral pentru că se plătește doar până la sfârșitul anului, iar pentru anul următor se plătește anul următor, ceea ce am și rezolvat. Aș dori să știu care este soarta celui panou pentru că am plătit o sumă serioasă pentru acel jumătate de mp și aș dori să ne întoarcem la legalitate.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim domnului Kovács. Pofțiți, doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Domnul Kató Béla a depus actele, așa că săptămâna aceasta voi da răspuns domnului consilier.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Sztakics, pentru a doua întrebare.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „În legătură cu panoul, am fost căutată la telefon de ziariștii români și mi-au spus că domnul Bálint mă acuză că am furat panoul. Imediat, atunci, l-am sunat pe domnul consilier Bálint și

am semnalat că nu am furat panoul ci este în cabina portarului. Recunosc că am pus să fie ridicat, atunci când colegii au semnalat că nu a fost plătită taxa și nu în prima zi ci în a 8-a sau a 9-a zi am pus să fie scos. Eu i-am spus domnului Bálint că este în cabina portarului și poate fi pus oricând înapoi. Dânsul mi-a spus să pună la loc cel care a scos. Părerea mea este că trebuie doar spus portarului, eu n-am pus la loc că nu-i treaba mea și pentru că nu este panoul meu. Obligația mea a fost că dacă s-a sesizat că nu este plătită taxa pentru ocuparea spațiului, să dispun să fie scos. De pus la loc pune cel a cărui este panoul.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim, doamnă. Cred că putem închide ședința. N-au fost alte interpelări. Am văzut numele dumneavoastră, domnule Bálint, dar mă gândeam că intrăm iar în polemică aici cu această tablă și mă gândeam că nu e momentul să facem treaba asta. Dacă doriți totuș un minut, poftiți. Un minut, vă rog.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Este și suficient. Mulțumesc frumos. Nu știu cum a fost stimata colegă așa de operativă că a observat că nu este plătită taxa. Dar, după părerea mea, cel care a dispus scoaterea, ar trebui să dispună și reșezarea. În ceea ce privește întrebarea ziarștilor, am fost întrebat dacă mă gândesc că s-a furat. Am spus că nu m-am gândit că s-a furat, deși nu am fixat cu lanț ca înaintașii noștrii, probabil cineva din Primărie a dispus scoaterea. Acest lucru am spus ziariștilor, probabil totul este prescurtat, dar acest lucru am spus și stimatei colege.”

Domnul președinte de ședință ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumim, cu asta declar închisă ședința de azi. Vă mulțumesc pentru participare.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe din data de 25 februarie 2010.

.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Șerban Valeriu

SECRETAR,
Kulcsár Tünde