

Nr: /2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 9 aprilie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 20, lipsește consilier: Bereczki Kinga.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Kiss Edit de la „Sepsi Rádió”, Florescu Gabriel de la ziarul „Cuvântul Nou”.

La ședință sunt prezenți: Vidam Florin – directorul Teatrului „Andrei Mureșanu”, Tóth Birtan Csaba – directorul S.C.TEGA S.A.

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Salut cu stimă pe toți cei prezenți, consilierii municipiului Sfântu Gheorghe, reprezentanții mass media și pe cei interesați. Ședința de astăzi este de două ori extraordinară. În primul rând că așa scrie pe invitație și în al doilea rând pentru că unele religii sărbătoresc acum Săptămâna mare, Joia mare. La ședința de astăzi vom dezbate 22 puncte. Înainte de a trece la dezbateri, rog pe toată lumea să-și cupleze aparatul de votat și să-și decupleze telefonul mobil. Înainte de a trece la ordinea de zi, rog să votăm procesul verbal al ședinței anterioare.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Miklós Zoltán).
Mulțumesc. Sunt observații? Notez: Antal Árpád, Bálint József, Nemes Tibor, Gazda Zoltán. Mulțumesc frumos.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Eu aș avea o observație privind Ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Acum trecem la Ordinea de zi. Pofțiți, domnule Bálint.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Având în vedere că abia acum zece zile am votat rezultatul muncii de trei luni de zile, bugetul, vedem că după zece zile apar modificări importante în acest buget. Aș avea rugămintea ca acest punct important, nr. 21 să-l dezbatem primul.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul primar dorește să ia cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Salut cu stimă doamnele și domnii consilieri, conducătorii instituțiilor, reprezentanții mass media. Pe de o parte aș propune să introducem un nou punct pe ordinea de zi D1, care se referă la imobilele din Băile Șugaș, care vor fi cumpărate de la S.C.T.A.

OLTUL S.A. Vă rog să introducem acest punct. Următoarea propunere ar fi, deoarece sunt prezenți conducătorii instituțiilor, să începem cu acele proiecte de hotărâri, care privesc aceste instituții. După părerea mea dacă bugetul se dezbate primul sau al 21-lea, nu schimbă nimic, deci să rămână la locul al 21-lea dezbaterii bugetului și să dezbaterem întâi bugetele instituțiilor. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul Nemes Tibor, vă rog.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Nu văd sensul dezbaterii punctului nr. 1, până când Consiliul Județean nu decide printr-o hotărâre disponibilitatea de a prelua Ansamblul de Dansuri »Trei Scaune«. Să nu ne păcălim. Dacă noi votăm această hotărâre și Consiliul Județean nu preia ansamblul, atunci Ansamblul de Dansuri »Trei Scaune« rămâne în aer. Din această cauză propun ca această hotărâre să fie luată la ședința comună, care se va ține miercuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Îl liniștesc pe domnul consilier că predarea se face pe baza unui scenariu bine pregătit. Din material reiese că, Consiliul Local Sfântu Gheorghe a semnalat intenția printr-o adresă Consiliului Județean și Consiliului Județean a răspuns. Ca să putem trece mai departe, primul pas este luarea acestei decizii, ca la ședința de săptămâna viitoare să semnăm contractul, care va fi anexă la această hotărâre. Repet, funcționează după un scenariu bine scris și mulțumesc că și dumneavoastră îl susțineți.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte observații? Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Atunci, înțeleg că putem dezbate punctul nr. 21 ca al 12-lea punct.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Dacă așa se votează.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Atunci am să susțin ca propunere. Să înțelegem și dorința domnului primar.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Bine. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Am notat. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu tot la Diverse.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Tot la Diverse, vă rog.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Doamna Pârvan Rodica tot la Diverse. (lb.m.) Supun la vot propunerea domnului Bálint József, să avansăm dezbaterii bugetul la punctul nr. 12.

Se votează cu 12 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin-Doru, Keresztély Irma, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva-Judit) și 1 abținere de la vot (Miklós Zoltán).

Propunerea a trecut. Rog să votați pentru punctul D1.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán).

Împreună cu aceste modificări, să votăm Ordinea de zi.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii Ansamblului de Dansuri »Trei Scaune-Háromszék« din subordinea Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în subordinea Consiliului Județean Covasna.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Între Consiliul Local și Consiliul Județean s-a născut o înțelegere ca Ansamblul de Dansuri »Trei Scaune« să fie preluat de către Consiliul Județean. După aceea se va semna un contract de cofinanțare între cele două consilii, adică 75% din cheltuieli vor fi asigurate de către Consiliul Județean și 25% de către Consiliul Local. Rog să susțineți această idee, care ar intra în vigoare începând cu 1 mai. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Nu vreau să caut nod în papură, dar cum a semnalat și domnul primar și am discutat și în cadrul comisiei de cultură, a fost o înțelegere între președintele Consiliului Județean și domnul primar, Consiliul Județean nu are nici o hotărâre în acest sens și nici în bugetul aprobat nu figurează asemenea poziție. Mă îngrijorează faptul că dacă la Consiliul Județean cineva se opune, atunci Ansamblul de Dansuri »Trei Scaune« rămâne pe loc. Totodată procentul de 25% îl văd ireal, pentru că am votat 10 miliarde lei pentru subvenție și mai știu că acest contract intră în vigoare începând cu 1 mai. În aceste condiții ansamblul ar trebui să aibă un buget foarte mare.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Termenul de 1 mai practic înseamnă cinci luni, sau pot să spun că suma este 5/12-a parte din bugetul de anul trecut, pentru că și pe 5 ianuarie am dat salarii și pe 5 mai vom da pentru luna aprilie, deci 5/12-a parte. Procentul de 25% din 7/12-a parte reprezintă acești 10 miliarde lei, mai exact 9,87 miliarde lei rezultă. Evident că la sfârșitul anului acei 0,13 miliarde lei vom regropa în altă parte.

În ceea ce privește îngrijorarea, aceasta nu este doar o înțelegere între președintele Consiliului Județean și primar. În spate sunt multe dezbateri, în care au fost atrași și specialiști în finanțe. Este evident că Consiliul Județean nu putea vota o sumă în buget pentru o instituție care nici nu-i aparținea atunci când s-a aprobat bugetul, dar în fondul de rezervă au prevăzut suma promisă pentru acoperirea a 25% din 5/12 din bugetul ansamblului.

Așadar, îl liniștesc pe domnul consilier că nu sunt probleme și conducerea Ansamblului de Dansuri »Trei Scaune-Háromszék« în continuu participă la aceste dezbateri, deci ei știu foarte bine pe ce pot conta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte observații? Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Consider de analizat pentru viitor ca și Teatrul de marionete, îndreptățit, ar putea să intre în subordinea Consiliului Județean și subvenționat de acesta, deoarece munca lor deservește întregul județ în educarea tineretului. Deci, în viitor să ne gândim la acest lucru.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Să începem o gândire comună, împreună cu conducerea Teatrului de marionete și conducerea Consiliului Județean. Eu susțin inițiativa. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă nu mai sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 58/2009.**

A trecut. Menționez că: comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Teatrului »Tamási Áron« pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Bugetul Teatrului »Tamási Áron« este 3.424.500 lei, din care 2.950.000 lei este subvenția din partea consiliului și 574.500 lei va realiza teatrul din venituri proprii. Din totalul veniturilor, pentru cheltuieli de personal sunt repartizați 2.146.190 lei și pentru cheltuieli de materiale 1.278.310 lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Dau citire observațiilor comisiilor. Comisia nr. 1 a avizat favorabil. Comisia nr. 4 solicită până la 1 mai o nouă organigramă. Comisia nr. 5 a avizat tot favorabil. Rog să votați proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Pârvan Rodica lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 59/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Teatrului »Andrei Mureșanu« pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bugetul Teatrului »Andrei Mureșanu« pe anul 2009 este 892.500 lei, din care 850.000 lei este subvenția din partea consiliului și 42.500 lei venituri proprii. Din totalul veniturilor, pentru cheltuieli de personal sunt repartizați 832.300 lei și pentru cheltuieli de materiale 60.240 lei. Aș dori să menționez că anul trecut Teatrul »Andrei Mureșanu« a avut 320.000 lei venituri proprii, iar suma de 42.500 lei prezentată este mai mică decât 5% din bugetul total. Eu am mai semnalat că nu pot accepta ca teatrul să asume așa de puțin din bugetul total.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Am să prezint procese verbale ale comisiilor. Comisia nr. 1 a avizat favorabil. Comisia nr.4 are aceeași observație ca în cazul Teatrului »Tamási Áron«. Am să citesc în limba română fiindcă este prezent domnul director: (lb.r.)

Comisia nr. 4 a făcut observația ca până 1 mai să depună o nouă organigramă pentru reorganizarea instituțională. (lb.m.) Comisia nr. 5 a avizat favorabil. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Trebuie să spun că eu n-am solicitat să nu se aprobe, doar atât vreau menționez că nu voi semna contractul de management până când conducerea teatrului nu-și va asuma o parte mai mare din venit, cel puțin să se apropie proporțional de venitul propriu al Teatrului »Tamási Áron«. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Profit de ocazie că este prezent domnul director al teatrului și aș dori să-i pun o întrebare: se poate asigura până la sfârșitul anului salariile pentru cei din »statul de funcții« anexat? Dacă nu, cum va rezolva situația? Dacă banii din buget ajung până în luna octombrie, pentru următoarele două luni ce idei are?”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă consilierii nu sunt împotrivă, atunci am să-l rog pe domnul director să răspundă la aceste întrebări. Domnule Vidam, puteți să răspundeți?”

Domnul director al Teatrului »Andrei Mureșanu« VIDAM FLORIN: (lb.r.) „Sărut mâna, bună ziua. Referitor la organigrama propusă, se poate observa și conform referatului depus că în acest moment mai sunt active 42 de posturi și sunt blocate încă 4, pentru că acele 4 sunt unice, care nu pot fi excluse din organigramă. Referitor la buget, am făcut un calcul exact al bugetului până în luna noiembrie și singura soluție pe care am găsit-o ca valabilă împreună cu cei de la consiliul de administrație, a fost să reducem 10% din salariul fiecărui angajat pentru a păstra toții angajați teatrului. Asta sigur cu acordul fiecărui angajat, pentru că în momentul în care se va lua această măsură, va fi făcută o anexă la contractul individual de muncă al fiecărui angajat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc mult. (lb.m.) Dacă nu mai sunt observații, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Pârvan Rodica lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 60/2009.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Ansamblului de Dansuri »Trei Scaune« pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Practic am discutat că pentru Ansamblului de Dansuri »Trei Scaune« am calculat 10 miliarde lei pentru buget, care până la sfârșitul anului va fi 9,8 miliarde lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr.5 au avizat favorabil. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 61/2009.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Casei de Cultură Municipală pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Casa de Cultură Municipală are un buget de 1.067.000 lei pe anul 2009, din care 500.000 lei pentru funcționare, 200.000 lei pentru reparații la casele de cultură din Chilieni și Coșeni, iar suma de 300.000 lei s-a prevăzut pentru organizarea „Zilelor Sfântu Gheorghe”. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 au avizat favorabil. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Gazda Zoltán, Nemes Tibor) **HOTĂRÂREA nr. 62/2009.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Poliției Comunitare pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Poliția Comunitară în anul 2009 dispune de 2.913.800 lei, din care 2.037.300 lei cheltuieli de personal, 145.000 lei cheltuieli bunuri și servicii și 731.500 lei cheltuieli de capital, adică pentru modernizare sediu. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 au avizat favorabil. Observații? Nu sunt. Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Fazakas Mihály) **HOTĂRÂREA nr. 63/2009.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Căminului Zathureczky Berta pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Bugetul pe anul 2009 al Căminului Zathureczky Berta este de 1.081.000 lei, din care 776.000 lei cheltuieli de personal și 305.000 lei cheltuieli materiale. Având în vedere că în prezent căminul nu are director și contabil șef, angajații Primăriei îndeplinesc aceste sarcini. Din această cauză mai târziu vom retrage 100.000 lei din cheltuielile de personal, când vom modifica bugetul, deoarece atât am economisit. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 au avizat favorabil. Alte observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 64/2009.**

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului Direcției de Asistență Comunitară pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Total cheltuieli – 5.330.500 lei, din care cheltuieli de personal 3.510.000 lei, cheltuieli materiale 650.490 lei. Pentru investiții s-a prevăzut suma de 51.000 lei și pentru asistență socială suma de 674.000 lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1, nr.3 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Alte observații? Nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 65/2009.**

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Asociației »Míves« subvenționat din bugetul local pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Bugetul Asociației »Míves« pe anul 2009 este de 15.000 lei, din care 4.848 lei cheltuieli de personal și 10.152 lei cheltuieli de întreținere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 au avizat favorabil. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 66/2009.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor instituțiilor de învățământ pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Instituțiilor de învățământ pe anul 2009 le-a fost acordată suma de 53.435.000 lei, din care s-a prevăzut pentru salarii 46.574.000 lei, 4.808.000 lei cheltuieli cu bunuri și servicii, 120.000 lei pentru burse, 283.000 lei pentru tichete cadou și pentru diverse investiții 1.650.000 lei.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Sunt foarte bucuroși că sunt alocați aici bani pentru fiecare dintre școli. Observ 50.000 lei pentru amenajarea curții interioare a Școlii Generale »Nicolae Colan«. Aș vrea să vă supun atenției această alocare la Școala Generală »Nicolae Colan« și să devină o prioritate pentru noi în viitorul apropiat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Aș răspunde domnului consilier. Două poziții la cheltuieli de capital sunt scrise în Raportul de specialitate, nu la cheltuieli de capital. Și anume, această sumă de 50.000 lei nu se referă la amenajarea curții interioare ci pentru sala respectivă, despre care amintește domnul consilier. La poz.12, la Liceul Teoretic Székely Mikó, este o altă greșeală de redactare, deci nu se referă cei 100.000 de lei la reabilitarea lucrurilor sanitare din sala de sport, pentru că sala de sport urmează să fie demolată. Acei 100.000 lei sunt defalcați pe trei poziții. Una este repararea cascadei la clădirea Jókai, care va fi finalizată până la 8 mai, când e serbarea de 150 de ani de existență a liceului. O parte este pentru tencuielile clădirii și o parte pentru amenajarea sălilor de pe str. Kriza János, unde funcționează clasele 1-4 ale liceului.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. Nu prea înțeleg eu acolo la pct. 19, acolo, unde sunt alocate niște sume. Dacă aș înțelege așa după înțelegerea mea, Primăria pune la dispoziție, și atunci să mă abonez și eu, că dacă nu-mi ajung banii, să vin și eu mai curând să mă abonez la suma asta. E rezervă? Sau ce e la pct. 19, că nu am înțeles. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Deci, suma de 163.830 lei într-adevăr figurează ca rezervă. Am precizat atât în comisia de cultură, cât și în comisia economică că dorim – și vă rog să fiți de acord – ca să finanțăm din această valoare cumpărarea pătuțurilor penru grădinițe. Dorim o achiziție publică la nivel de oraș, deja am contactat întreprizătorii locali, care la un volum mare pot acorda un preț foarte avantajos. Făcând vizita aceea în școli și grădinițe și acea întâlnire cu directorii instituțiile de învățământ , pătuțurile nu au fost reabilite în ultimi ani și nici din programul guvernamental această poziție nu putea fi finanțată. Deci, aici a trebuit să intervenim și în întregime această sumă dorim să o folosim pentru a cumpăra paturi noi în grădinițe.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Sunt observații? Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 67/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea veniturilor și cheltuielilor activităților extrabugetare în cadrul instituțiilor de învățământ pe anul 2009.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Instituțiile de învățământ realizează venit propriu destul de mare, la nivelul orașului 4.199.330 lei. Adevărul este că această sumă conține și venituri de la internate și cantine. Este de remarcat că au reușit să realizeze importante investiții, ca de exemplu Grupul Școlar Pukás Tivadar, Liceul Mihai Viteazul, Grupul Școlar Kós Károly, Liceul Teoretic Székely Mikó. Valoarea investițiilor din venituri proprii este de 51.860 lei. În general obișnuim să propunem ca școlile să cheltuie veniturile proprii pe ceea ce doresc. Deci, propun în acest sens, să acceptăm ideile lor.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Sunt observații? Nu sunt. Rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 68/2009.**

Am avansat:

PUNCTUL XXI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Răspunzând la întrebarea, de ce trebuie modificat bugetul după ce că acum zece

zile a fost aprobat? pot să spun că bugetul se modifică în continuu pentru că de exemplu dacă primim bani de la Guvern, trebuie introdus în buget. Astă ar fi unul din motive, altul este că s-au luat două hotărâri privind cumpărarea a două imobile, un imobil din str. Mikes Kelemen, care a fost cuprins în capitolul credite, dar deocamdată nu avem credite și bunurile S.A.T.A. Oltul S.C. din Șugaș Băi. Ca să putem cumpăra aceste imobile, trebuie să regroupăm anumite sume în alte capitole.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș mai continua, aș spune mai detaliat despre ce este vorba. Pe de o parte trebuie să primim din partea Ministerului Mediului 12 miliarde lei, care trebuie să cuprindem în buget, de la Ministerul Dezvoltării 70.000 lei pentru elaborarea proiectului de consolidarea clădirii din str. Dealului și vom primi 308.900 lei pentru întocmirea proiectului de concurs de la Șugaș Băi.

Totodată reducem cu 300.000 lei fondul de salarii al Primăriei, majorăm cu 50.000 lei suma prevăzută pentru sistemul de supraveghere video, deoarece considerăm foarte importantă realizarea acestui sistem. Deci punem înapoi suma de 50.000 lei. Cu suma de 200.000 lei se scade fondul de salarii de la grădiniarie. Reducem următoarele poziții de investiții: cu 100.000 lei canalizarea din curtea teatrului, care vom rezolva prin executarea de către Gosp. Com. a lucrărilor din fondul de redevetă în valoare de 100.000 lei. Deci lucrarea se va executa și nu vom plăti fiindcă va executa Gosp. Com. Cu suma de 290.000 lei vom reduce la »autobasculantă«, deci am vrut să cumpărăm o mașină pentru grădiniarie, dar vom rezolva prin leasing. Deci am hotărât ca această sumă putem să o luăm de aici. După cum am mai amintit, putem reduce cheltuielile de personal la Căminul Zathureczky Berta cu 100.000 lei. Imobilul din str.Mikes Kelemen putem cumpăra cu 13 miliarde lei. Conform înțelegerii, putem plăti în nouă rate lunare, primele trei rate trebuie să plătim din buget, ceea ce înseamnă 433.340 lei, iar restul ratelor putem plăti din credit. Totodată am mai reduce cheltuielile pentru modernizarea centralei termice din str.Nagy György cu 299.000 lei. Este importantă reducerea sumei, pentru că lucrările de reînnoire la centrala termică costă 40 miliarde lei. Practic din cei 3 miliarde lei tot nu putem avansa și am cerut subvenție din partea ministerului. În cazul în care nu vom primi ajutor din partea Ministerului Dezvoltării, vom depune un proiect de concurs în cadrul programului operativ regional. Ca poziție am lăsat acolo cei 1.000 lei ca să putem solicita acești bani. Apare suma de 70.000 lei, care primim de la Ministerul Dezvoltării, totodată majorăm cu 100.000 lei suma pentru reparații capitale la imobilele aparținând orașului. Mai apare suma de 915.560 lei pentru achiziționarea imobilelor din Șugaș Băi. Această sumă nu acoperă valoarea totală, și în cazul acesta vom plăti în două rate. Practic în 30 de zile trebuie să găsim fonduri pentru plata diferenței, deoarece nu plătim din credit, plătim din buget. Am fost anunțați de către AVAS că avem de achitat o datorie mai veche, dar am ajuns la înțelegere și din suma alocată putem să retragem 150.000 lei, care putem folosi pentru altceva.

Este foarte important să avem cât mai multe locuri de parcare civilizate în Sfântu Gheorghe, din această cauză am decis să ca fondul pentru locuri de parcare să majorăm cu 299.000 lei. Mai apar sumele pentru modernizarea străzilor

Ciucului, Dózsa György, Armata Română, care trebuie să primim de la minister. Mai apare suma de 28.200 lei, primită tot de la minister și care vrem să o folosim pentru terminarea imobilului din str. Mikes Kelemen. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Aș semna la către reprezentanții mass media că domnul primar a spus de autobasculantă, eu am auzit aici mai bine. Comisiile nr. 1 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. (lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Am o întrebare simplă. Văd aici în trei locuri scăderi la cheltuieli de personal. Asta înseamnă că vor fi oameni eliberați din funcții sau doar scădere de salarii? Mă refer la autorități publice, Căminul Zathureczky și la servicii de întreținere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Am explicat că în cazul Căminului Zathureczky Berta, suntem în situația în care în acest moment nu există director și contabil șef. Atribuțiile celor două posturi sunt în acest moment rezolvate de angajații Primăriei și prin asta practic putem economisi aproximativ 1 miliard lei în acest an. În ceea ce privește partea a doua a întrebării, pot să vă spun că vorbim și despre restructurări și despre modificarea salariilor angajaților. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Eu aș pune încă odată întrebarea domnului primar. Dacă am știut că avem nevoie de aceste sume, de ce nu au apărut acum 10 zile? Dacă am știut că nu avem nevoie de anumite cheltuieli, de ce am mai introdus? De ce n-am știut că lucrările de canalizare aici în curte se poate rezolva și din redevență? Cu ce vom cumpăra acea autobasculantă așa de importantă? Bani luăm din altă parte, aici așa scrie. Se poate spune din ce? Această rectificare are și o latură hazlie. Acum 10 zile n-am știut că modernizarea acelei clădiri costă 40 miliarde lei, de altfel a fost evaluată cu 30 miliarde mai puțin și suma aceea a fost necesară pentru începere. Dar se pare că sistemul de supraveghere este mai important decât un asemenea program. Totodată avem lucruri foarte importante de cumpărat. Deci aceste lucruri trebuie observate din această rectificate, ceea ce acum 10 zile n-am știut.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Îmi pare rău domnule viceprimar că trebuie să spun același lucru ce am spus la ședința trecută colegei, trebuie mers la ședințele comisiilor. Deci, comisia economică la ședința de ieri a decis cumpărarea acelor imobile din Șugaș Băi. Acum 10 zile n-am știut că putem cumpăra, n-am știut că putem ajunge la înțelegere. Ieri s-a întâmplat, din această cauză a intrat ca punctul D1 această problemă. Dacă cineva consideră că nu trebuie să cumpărăm aceste imobile, să spună. Ieri la ședința comisiei economice toată lumea a votat.

Spun încă odată că aceste lucruri nu sunt în ordine, nu ne ducem la ședințele comisiilor și după aceea venim și reclamăm că acesta sau acela nu este în ordine.

Din această cauză sunt ședințele comisiilor, să participe toată lumea, acolo să-și spună părerea, acolo să spună că este de acord sau nu cu această cumpărare. Eu cred că este importantă pentru Șugaș Băi, pentru Sfântu Gheorghe, din punctul de vedere al turismului este extraordinar de importantă pentru întreaga secuime. Cred că putem cumpăra la un preț foarte bun și avem o conjunctură norocoasă. Este evident că trebuie schimbate prioritățile, când apare ceva nou, dar nu înseamnă că celelalte nu sunt importante, dar este importantă regruparea. Vorbim doar despre atât, despre nimic altceva.

În ce privește centrala termică din str. Nagy György, în orice caz este vorba de o sumă foarte mare și sigur știți și dumneavoastră, domnule viceprimar, că la sfârșitul anului trecut am depus asemenea cerere la minister. Deci am început acest proces și nu am inventat ieri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Este mai ușor de acceptat explicațiile decât acest ton, stimate domnule primar. Dacă cuiva nu îi se poate reproșa că lipsește de la ședințele comisiilor, acela sunt eu. Ieri s-a ținut la ora 18 și prima dată anul acesta de la acea ședință am lipsit și la acea ședință s-a dezbătut pct. 21 și restul 19 nu s-a discutat.

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „La ședința de ieri a participat reprezentantul firmei din Brașov, deci nu puteam să dezbatem azi dimineață, dacă el a fost invitat pentru ieri dupăamiază. Cer scuze domnului viceprimar, dacă l-am supărat, n-am vrut să-l supăr, dar fapt este că într-adevăr ieri s-a discutat și dumneavoastră n-ați participat la ședința comisiei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Nu există propunere concretă. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Domnul primar nu a vorbit despre înjumătățirea sumei pentru soclul statuii. Întrebarea mea este, atunci nu este valabilă? Dacă totuși este valabilă, eu consider importantă să nu înjumătățim suma pentru soclu, deoarece tratativele sunt în faza avansată.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Nu despre înjumătățire a fost vorba, a fost vorba de a retrage 1/3 din sumă și nu jumătatea. Deci din cei 150.000 lei s-a retras suma de 50.000 lei, care nu influențează executarea soclului, dacă s-a născut înțelegerea. Deci există suma necesară. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu așa văd că nu trebuie să ne atingem de acel soclu, mai ales pentru faptul că data trecută am dezbătut destul de temeinic. A fost o conciliere mult mai lungă pentru introducerea acestor sume, decât pentru scoaterea lor. Tot așa, data trecută am discutat că putem renunța

la acel sistem de supraveghere și interesant că ne întoarcem, deși data trecută n-am înțeles. La fel n-am înțeles în problema canalizării de 100.000 lei. Să spunem, asta accept, bine că se poate rezolva așa și nu trebuie să plătească orașul, asta mă bucură. Mi-aduc aminte disputa vehementă ca să nu acordăm teatrului român ci să treacă la cheltuieli de funcționare. Argumentarea a fost că este irealizabilă. Mie îmi place că există posibilitatea de a jongla cu aceste cifre. Am trăit și faptul că ne întoarcem la aceste poziții verificate, dar avem ochi și vedem intenția și luăm și la cunoștință mesajul.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul conducător de fracțiune, a-ți dori mai mult să ne întoarcem la acele lucruri în care nu ne-am înțeles? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Domnul Șerban Vaaleriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu cred că aceste modificări vor apare, părerea mea personală, de fapt Guvernul deja a aprobat niște fonduri, care vor veni la consiliile locale. Trebuie să așteptăm că anul acesta vor fi mult mai multe rectificări de buget, după părerea mea. Vreau să apreciez că pentru Șugaș, știm foarte bine că Sfântu Gheorghe, municipiul, nu are o zonă turistică pusă la punct. Acum doi ani s-a făcut acel drum, s-a asfaltat, o lucrare foarte importantă pentru Șugaș. Deasemeni, există Drumul apelor minerale, cu aproape 2 milioane €. Eu consider că acolo de acum trebuie să gândească conducerea Primăriei și noi pentru modul de organizare, modul în care vom organiza întreaga activitate de acolo, având în vedere că dacă vom cumpăra și acele obiective, pentru că asta nu înseamnă că vom rezolva problema pentru că am cumpărat și acele trei obiective, vreau să vă spun că atât mofeta cât și băile, eu sunt în cunoștință de cauză cu aceste chestiuni. Mofeta de la Șugaș este o mofetă foarte valoroasă și apa minerală, mai ales pentru bolile reumatice, mai ales pentru persoane în vârstă. Deci eu cred că facem o treabă bună și modul în care trebuie să rectificăm bugetul, sigur sunt bune aceste măsuri, să zicem mai urgente, mai peste mână, având în vedere și necesitatea ca într-adevăr să prinzi momentul când poți să faci aceste presiuni. Deasemeni, cred că aceste modificări, legate și de centrala termică de la spital, din care s-a făcut centrul de incubator. Știți foarte bine că a pornit de la o investiție de 17-18 miliarde, în final s-a ajuns la 30 miliarde. De ce? Pentru că sunt probleme cu structura, sunt probleme de proiectare, sunt o mulțime de probleme în legătură cu aceste construcții, care au avut alte destinații, sigur apar pe parcurs diverse probleme. Deci eu sunt de acord să prindem o anumită sumă și într-adevăr să obținem fondurile de la buget. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș avea o întrebare despre datoria față de AVAS. Acea datorie de 1500.000 lei nu trebuie plătită sau mai târziu trebuie plătită? De fapt despre ce datorie este vorba? Aici este trecută la cap. combustibil și energie. Exact despre ce este vorba, pentru că nu înțeleg? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. La sfârșitul anilor '90 Consiliul Local trebuia să-și asume datoriile furnizorilor de energie termică, din care o parte a fost plătită treptat. Acum la începutul anului s-au blocat facturile consiliului și trebuia plătite 30.000 miliarde lei la AVAS. Se pare că mai sunt 150.000 lei, dar s-a reușit ajunge la înțelegere și deocamdată această sumă nu trebuie să plătim. Nu este exclus ca peste două sau cinci luni de zile nu vor cere acești bani. Noi nu ne-am așteptat nici la blocarea facturilor și că trebuie să plătim 30 miliarde lei. S-ar putea ca odată să solicite acești bani, dar nu are sens să defalcăm acum acești bani în buget, când în altă parte este mai mare nevoie. Despre acest lucru este vorba. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu am cerut explicații la cap.67.02.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu pot să spun doar atât că nu din 1 miliard lei retragem 500 milioane, ci din 1,5 miliarde retragem 500 milioane. Dacă vom avea idei, proiecte concrete – acum avem 1 miliard lei – când vom avea nevoie de sumă mai mare, atunci voi susține completarea nu cu 500 milioane ci cu 1 miliard lei, dacă vom avea posibilități. Acum 1 miliard lei ajunge să pășim mai departe și dacă peste 3 luni de zile sau peste jumătate de an vedem că mai avem nevoie de bani pentru diferite statui, atunci vom rezolva. Sper că vom putea rezolva completarea. Eu îl rog pe domnul Gazda Zoltán ori să-și retragă propunerea ori să nu o susținem.

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnule Gazda, rămâne propunerea?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă se trece în procesul verbal propunerea domnului primar, atunci retrag.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Rog să votați proiectul de hotărâre sub forma prezentată.

Se votează cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bálint József, Kovács István) și 7 abțineri de la vot (Bujdosó Albert-Zsolt, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Ivan Niculae-Gherghe, Nemes Tibor, Pethő István)
HOTĂRÂREA nr. 69/2009.

Proiectul de hotărâre a trecut. Urmează:

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea alocării unei sume de bani din bugetul local pentru instituirea fondului de relații internaționale, pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Pe anul 2009 se propune alocarea sumei de 30.000 lei pentru fondul relații internaționale. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Sunt observații? Nu sunt. Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Keresztély Irma lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 70/2009.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 101/2002 privind instituirea normelor de bună gospodărire pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Îl rog pe domnul director Tóth Birtan Csaba să prezinte acest proiect de hotărâre.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „La ședința trecută am prezentat acest proiect de hotărâre destul de detaliat. Mai ales domnul consilier Ivan Niculae a avut propuneri de modificare. Cred că mai curând ar trebui să vorbim despre acelea. Proiectul de hotărâre în ansamblu a fost prezentat.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații, propuneri? Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Într-adevăr am mai discutat această problemă la ședința anterioară. A mai existat și atunci o serie de obiecții, care nu s-au regăsit, eu le-am depus în scris. Am discutat mai înainte cu doamna secretar și de fapt am văzut că ceea ce am primit la ședința trecută era textul inițial al hotărârii, care între timp a mai fost modificat și completat cu unele aspecte despre care n-am avut cunoștință în momentul când am făcut aceste propuneri. Am înțeles că se impun unele probleme mai urgente pentru partea propusă de TEGA, dar sunt și unele probleme, nu numai de formă, dar și de fond. Nu știu acuma ce să facem pentru că practic a revenit în aceeași formă în care a fost. Dacă îmi permiteți, sunt unele probleme pe care nu le-am putea lăsa să treacă, chiar dacă știu că la ședința următoare sau peste două ședințe, o lună, două vom relua această hotărâre și o vom aranja. Așa cum am spus, mi se pare că unele sunt posibile a fi înlăturate, bine, de exemplu repetarea unor articole. Dar sunt și unele pe care, zic eu, că nu putem să le lăsăm să treacă. Am să mă refer deocamdată numai la propunerile de modificare sau de completare, făcute de TEGA. Deci acelea care sunt pe partea dreaptă a proiectului de hotărâre. În art. 32 alin. 5, formularea este: »Persoanele fizice și juridice care dețin cu orice titlu terenuri libere de construcții au obligația de a menține în stare de curățenie și răspund contravențional în cazul în care pe acestea se crează depozite necontrolate de deșeuri de orice fel.« Că trebuie menținute în stare de curățenie, asta este clar. Dar eu aș spune ca: »să răspundă contravențional respectivul proprietar numai în cazul când el crează sau acceptă crearea pe acesta de depozite necontrolate de deșeuri de orice fel.« Susținerea pe care am prezentat-o și data trecută este că un cetățean poate avea 1, 2, 3, 4 parcele în diferite locuri din oraș sau înafară, în extravilanul localității, vine unul cu camionul și basculează 10 tone de deșeuri și îl luăm pe el și amendăm. Nu mi se pare nici corectă nici rezonabilă treaba. Deci propunerea mea era să se reformuleze: »Persoanele fizice și juridice, care dețin cu

orice titlu terenuri libere de construcții, au obligația de a le menține în stare de curățenie și răspund contravențional în cazul în care crează sau acceptă crearea pe acestea de depozite necontrolate de deșeuri de orice fel.« „

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mai aveți?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, mai am unele probleme, legate de deșeurile provenite din activitățile sanitare. Art. 35, formularea actuală este așa: »Personele însărcinate cu asigurarea curățeniei în spitale, policlinici, dispensare ori alte unități sanitare au obligația să distrugă prin ardere resturile provenite din activitățile acestor unități în crematoriu ecologic autorizat.« Sunt niște norme tehnice de colectare și de distrugere a astfel de deșeuri. Am reformula măcar acestea: »Resturile și deșeurile provenite din activitățile specifice unităților medico-sanitare, nu numai spitale policlinici, dispensare, dar toți, și cabinetele medicale individuale sau alte asemenea, vor fi depozitate și distruse conform reglementărilor specifice din domeniu.« Alin. 2: »Aruncarea acestora, depozitarea în locuri publice, inclusiv în locurile de colectare a deșeurilor menajere, constituie contravenție și se sancționează conform prezentei hotărâri de consiliu, dacă prin modul de comitere nu s-au săvârșit fapte prevăzute în legea penală.« Alin.3: »Cei vinovați, pe lângă fapta contravenției vor fi obligați la plata chetuielilor de distrugere a acestor deșeuri.«

Permiteți-mi să mă opresc aici și dacă discutăm cu doamna secretar să eliminăm unele probleme care mai sunt acolo, de formă sau de numerotare, dacă nu, venim și discutăm cu dumneavoastră.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Să votăm asupra modificărilor propuse? Da. Bine. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Mie îmi pare foarte rău că asemenea materiale voluminoase ajung în ultima clipă. Știu că s-a dezbătut, dar la vremea respectivă și eu am notat o grămadă de observații și n-am avut timp să compar ce s-a schimbat ce nu s-a schimbat, pentru că materialul l-am primit înaintea începerii ședinței.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „O să primească toată lumea cuvântul. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Ați depus aceste propuneri de modificare? Dacă ați depus, avem despre ce discuta, dacă nu, atunci nu avem despre ce dicuta.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Menționez că, comisia juridică și cea economică au dat aviz favorabil. Domnul Șeban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu asta vroiam să spun că e o problemă de procedură. Din moment ce acest material am discutat de două ori, iar comisia juridică a dat aviz favorabil, atunci eu nu înțeleg, atunci unde ne aflăm sau ce facem? Deci eu așa cred că comisiile de specialitate de acea sunt să dea avize, să preia propunerile care sunt făcute. Aici în plen nu putem face modificări, este imposibil. V-aș ruga ca în viitor în comisia de specialitate să discutăm problemele, să fim prezenți la aceste ședințe și să putem într-adevăr cuprinde aceste modificări, care sunt necesare. Suntem în situația în care trebuie să dăm drumul acestui act, pe care l-am dezbătut de trei ori și propun ca doamna secretar să vadă problemele de numerotare sau de a corecta ce e greșit, nu putem

acuma, că sunt 20 de pagini. Propun să-i dăm drumul și după 3 luni de zile să vedem într-adevăr care este efectul acestei hotărâri. La acea Hotărâre nr. 101, eu i-am spus domnului primar, am făcut o apreciere, nici 90% din acea hotărâre, care era atunci în hotărârea aceea, nu se aplica. Deci propun ca acuma să trecem și după 3 luni să vedem care sunt efectele pozitive pentru activitatea de curățenie, de salubritate în municipiul nostru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu vă spun că în continuare mă voi abține de la votare doar din cauza acelui paragraf în care se interzice efectuarea lucrărilor de izolații, în cazul în care nu este suprafața completă și nu pentru că aș fi împotriva, mi se pare foarte bună ideea, dar cred că este o discriminare față de cei care au pus deja. Deci eu vreau să spun următoarea situație: dacă eu locuiesc la etajul I. și mi-am pus să zicem izolația – nu mi-am pus dar vorbesc în principiu – și cel de la etajul III. în momentul ăsta vrea să-și pună, iar Primăria îl obligă să dea jos, eu cred că ar veni la mine și mi-ar sparge ușa, spunând că eu am avut relații, că acum o lună nu m-a amendat Primăria. Asta e singura mea obiecție, de formă. Cum vom rezolva nelămurirea acelor oameni, care sunt în tot orașul și care trebuie să recunoaștem că în fiecare bloc s-a pus măcar o izolație. Acea persoană va fi foarte urâtă de ceilalți oameni, care în momentul de față nu au voie. E doar o observație, pentru care eu mă voi abține. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, legile nu fac efecte retroactive, după cum foarte bine știți. Nu avem practic ce să facem. Există două excepții de retroactivitate a legilor, dar nu este cazul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Eu am să răspund cu o întrebare domnului Guruianu Mădălin. Ce se întâmplă mai departe? Deci până acuma dacă s-a greșit și arată fațadele cum arată sau zona Kolcza arată cum arată, trebuie mai departe să acceptăm și tolerăm acest lucru? Deci va trebui să luăm într-un fel măsuri, să stopăm acest fenomen. Dacă există o propunere mai constructivă, bineînțeles se poate accepta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu am altă părere despre propunerea domnului Ivan Niculae, referitoare la art. 32. Eu consider bună ideea propusă de dânsul, deci toată lumea să țină ordine pe terenurile din proprietate. De multă vreme observ că în străinătate, în Austria, ce aranjate sunt terenurile, înprejmuite, cosite, eventual păzite. Dacă nu aducem această hotărâre ca toată lumea să-și întrețină terenul, dacă nu poate să întrețină, atunci să vândă, nu e nici o problemă. Doar atunci putem ține în ordine mediul, dacă obligăm oamenii să-și țină în stare corespunzătoare terenurile din proprietate. Eu propun ca să rămână așa cum a spus cel care a propus.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. M-am simțit obligat să revin la microfon. Este vorba, probabil nu s-a înțeles destul de bine, și eu puteam să răspund alături, că materialul pe care l-am primit, nu mai este cel în vigoare la ora actuală, pentru că el a fost editat în 2002. Între timp s-a mai modificat, s-au mai propus alte hotărâri și nu le-am primit pe acelea. Probabil asta a vrut să spună și domnul Gazda, când a spus că nu a avut. Și materialul care l-am primit acum nu are cuprins aceste modificări, ca să le vadă comisia.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Bine, mulțumesc. Domnul Tóth Birtan Csaba.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.r.) „Materialul care este predat, în partea stângă conține hotărârea inițială amendată cu toate hotărârile ulterioare. S-ar putea să fie o greșeală pe care ați sesizat-o, dar în fond noi am corectat hotărârea după textele, care ulterior au fost modificate. Dacă este o greșeală, trebuie corectată.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnule Ivan, susțineți modificările propuse în legătură cu cele două articole? Da. Atunci vă rog să citiți formularea și să supunem la vot fiecare punct, cum a-ți propus dumneavoastră.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Art. 32 alin. 5: »Persoanele fizice și juridice care dețin cu orice titlu terenuri libere de construcții, au obligația de a menține în stare de curățenie și răspund contravențional în cazul în care crează sau acceptă crearea pe acestea de depozite necontrolate de deșeuri de orice fel.«

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Rog să votați.

Se votează cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotrivă (Bodor Loránd, Kató Béla, Miklós Zoltán, Sztakics Éva) și 2 abțineri de la vot (Klárík Attila, Șerban Valeriu).

Propunerea de modificare a trecut. Următoarea.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „În art. 35: »Resturile și deșeurile provenite din activitățile specifice unităților medico-sanitare, nu numai spitale policlinici, dispensare, dar toți, și cabinetele medicale individuale sau alte asemenea, vor fi depozitate și distruse conform reglementărilor specifice din domeniu.« Aliniatul următor, care ne interesează de fapt: »Aruncarea acestora, depozitarea în locuri publice, inclusiv în locurile de colectare a deșeurilor menajere, constituie contravenție și se sancționează conform prezentei hotărâri de consiliu, dacă prin modul de comitere nu s-au săvârșit fapte prevăzute în legea penală.« Alin. 3: » Cei vinovați, pe lângă fapta contravenției vor fi obligați la plata chetuielilor de distrugere a acestor deșeuri.«

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Rog să votați.

Se votează cu 11 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bodor Loránd) și 8 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin-Doru, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárík Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva).

Propunerea a trecut. Rog să votăm Proiectul de hotărâre de acum modificat.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 abțineri de la vot (Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gherghe) **HOTĂRÂREA nr. 71/2009.**

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achiziționarea unui imobil situat pe str.Gróf Mikó Imre nr.7.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Cu proprietarul imobilului din str.Gróf Mikó Imre nr.7, după lungi tratative, am ajuns la înțelegere să vândă 250 m² din teren. Vom avea nevoie de acest teren pentru realizarea proiectului – care sper că-l începem anul acesta – privind transformarea centrului în zona pietonală. Avem nevoie de acest teren de 250 m² pentru posibilitatea de traversare. Nu numai de acest teren avem nevoie, într-o fază următoare vom face un schimb de teren cu Restaurantul Șugaș pentru realizarea travesării continue. S-a întocmit evaluarea și valoarea terenului este de 129 €/m². La început n-a vrut să vândă dar până la urmă s-a convins că face un bine orașului. Propun să aprobați, deoarece avem nevoie de această traversare. Strada pietonală putem realiza doar pe acel amplasament și acest teren este chiar pe mijloc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Comisia economică a avizat favorabil, iar comisia juridică a propus spre dezbatere, ceea ce se întâmplă chiar acum. Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Această cumpărare de teren consider un pas necesar și o idee bună, dar personal am două observații. Una este că în documentația anexată o persoană care nu este specialist nu se descurcă deloc pe desen. În cadrul comisiei juridice, din cele 6 persoane prezente nimeni nu a putut să spună ce vedem pe desen, despre ce este vorba. La aceasta se leagă a doua observație. După cum a mai fost vorba și înainte, ar fi bine ca aceste lucruri să se dezată înainte în comisii. Din această cauză ar fi bine să primim materialele mai devreme, nu cu o zi înainte, ca să avem timp să dezbatem. A treia observație. Scuzați-mă, dar nu văd urgența, în sensul că doamna viceprimar a spus că anul acesta se poate începe. Dacă se reușește începerea anul acesta, este o treabă bună, dar atunci acest șir de întrebări putea fi ocolit. Deacum avem un proiect pregătit și atunci se putea studia în timp util, doamna viceprima la o ședință de comisie putea să prezinte, să răspundă la eventualele întrebări. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Nu acum, acum două luni de zile am anunțat atât în comisia de urbanism, cât și în comisia economică că vom avea nevoie de acel teren și am primit acordul.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Rog puțină liniște, este zgomot. Dacă sunt probleme, putem cere pauză.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „De la începutul anului se duc tratativele, deoarece proprietarul este în Germania. Când a venit acasă am aflat că a împuternicit pe cineva să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Acum este de vânzare, dar până acum n-a vrut să vândă. Nu este sigur că peste 1-2 luni vom putea discuta din nou acest proiect de hotărâre. Unde se găsește? Este vecin cu Liceul Mikó și casa Keresztes.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Eu înțeleg ce spune doamna viceprimar, dar aici de exemplu este o scrisoare înregistrată la data de 11 martie, în care proprietarul își exprimă acordul pentru vânzare. Eu nu cred din 11 martie – care a fost acum o lună – comisia de urbanism doar ieri a reușit să scrie procesul verbal pentru că astăzi avem ședință.

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu, ca membru în comisia de urbanism, cred că acum două luni nu a fost o amânare ci o propunere a comisiei înainte de ședință. Este o problemă într-adevăr de urbanism, pentru au hotărât specialiști competenți. Această trecere a fost proiectată pe lângă Centul sanguin, spre Restaurantul Șugaș și aici este mult mai încolo. Acest lucru n-am discutat. Este important să discutăm aceste lucruri.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș completa puțin ceea ce a spus doamna viceprimar. Pe de o parte, când am început să discutăm despre această problemă, atunci așa fost că introducem în planul de dezvoltare integrată acest sâmbure a orașului. Au fost diferite probleme juridice și am hotărât să nu riscăm proiectul întreg până se lămurește cu o carte funciară. Am hotărât să pornim ca investiție separată, din credit încă anul acesta. De ce este urgent? Pentru că dacă vor afla mulți că vrem să realizăm acest proiect, atunci s-ar putea să mărească prețurile cu 300% și atunci vom avea mâinile legate, pentru că dacă nu cumpărăm acest teren, nu putem rezolva ca oamenii să intre pe lângă Cetru sanguin și să iasă prin curtea teatrului. Evident sunt de acord cu ce a spus domnul consilier Bujdosó, de ce ieri a acordat avizul comisia juridică, de ce numai ieri s-a născut această hotărâre, dar situația nu se mai schimbă, nu schimbă esența. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Poftiți, domnule Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc. Doar o scurt observație. Din 11 martie au mai fost ședințe de consiliu și s-ar fi putut pregăti documentația cu câteva zile înainte, ca să putem dezbate.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mă uitam aici la prețul ăsta. Mi se pare totuși destul de mare 138.500 lei fără T.V.A., 32.250 €. Mi se pare totuși destul de mare suma asta pentru 250 m² și cu drept de servitute și cu toate acolo. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Răspundeți, doamna Sztakics?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Vreau să vă informez că negocierile cu doamna din Germania au început de la 250 €. ăsta era prețul pe care dorea să-l obțină pentru 1 m² de teren. Eu cred că am ajuns aproape la jumătate prin negocieri. Deși pot să vă spun că domnul Botoș deja ne-a zis că dacă nu cumpărăm noi, el va cumpăra. Dacă va cumpăra dânsul, nu știu dacă vom putea

amenaja acele alei pietonale, cum ne-am dorit. Deci decizia este în mâinile dumneavoastră acumă.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul primar a răspuns la întrebare, în schimb aș vrea să spun un lucru. Am văzut cu toții proiectul de dezvoltare al centrului. Am fost de acord cu toții și am știut că pentru realizare avem nevoie de unele lucruri, avem nevoie de teren. Deci atunci punem asemenea întrebări, când am reușit să rezolvăm ceva. În schimb sunt de acord cu domnul Bujdosó, pentru că și eu am observat că documentația prezentată poate ar trebui să conțină mai puține informații, dar ar trebui să fie mai clară și atunci am putea înțelege în cinci minute și am și putea decide. Atâția specialiști avem aici. Domnul viceprimar Bálint József și eu vă rog să fie prezentate asemenea planuri, din care se poate înțelege în două minute despre ce este vorba. Era nevoie de un plan de situație și atunci toată lumea ar fi înțeles. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Văd aici o transformare, 4,2946 lei/€, nu știu dacă e corect așa, pentru că € a scăzut. Când ne înțelegem la preț, în momentul când încheiem contractul, atunci scriem prețul. Nu cumva să avem probleme cu treaba asta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Eu înțeleg că domnul Mild are chef de ceartă cu mine, pentru că și intervenția anterioară asta arată. Nu a intrat în atribuția mea prezentarea, eu acumă văd prima dată, în cursul zilei de astăzi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Am o întrebare. În documentație, ca anexă, există o cerere scrisă de mână în care persoana împuternicită scrie: »instituirea unei servituți de trecere«. La această solicitare, cineva pe partea stângă sus a scris: »Drept de servitute nu se impune, deoarece conform proiectului parcela va fi amenajată ca alee pietonală«. Întrebarea mea este, dacă cumpărăm cu servitute sau fără? Deci să lămurim această treabă. A doua problemă, dau dreptate domnului consilier Șeban, că plata se face conform cursului de schimb din ziua semnării contractului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu am scris pe partea stângă a cererii că nu este necesară asigurarea trecerii, deoarece la aleea pietonală nu este cazul. Dânsa așa a cerut, dar noi nu construim, nu cu această intenție am cumpărat. Eu consider ciudată observația domnului viceprimar că acum vede prima dată proiectul, poate proiectul de hotărâre, dar mi-aduc aminte că în cadrul comisiei de urbanism eu am prezentat cum ne-am închipuit amenajarea centrului orașului și acest proiect a fost o parte din acel proiect. Evaluarea s-a făcut

în data de 4 martie, asta așa este, azi suntem în 9 aprilie, deci într-o lună de zile s-a schimbat valoarea valutei. Să decidă consiliul.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bujdosó Zsolt”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Eu am o ultimă observație. Doamna viceprimar a spus că acum este de vânzare, dar peste o lună nu va fi de vânzare. În această scrisoare scrisă cu mâna scrie »acceperea ofertei« Acest lucru obligă vânzătorul. Din acest târrg nu se mai poate retrage, doar dacă domnul primar nu se răzgândește. Deci nu scrie că mâine poate vinde altcuiva. Primăria prin această scrisoare obligă vânzătorul.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu nu știu ca domnul Bujdosó, ca jurist, dacă știe că dacă noi nu acceptăm acum, atunci vânzătorul are dreptul să vândă altcuiva. Noi nu-l putem împiedica.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș avea încă două observații. Tot în această scrisoare scrisă de mână, vânzătorul oferă preț de 32.250 €, iar în penultimul rând scrie 32.500 €. Deci există această diferență de 250 €. A doua întrebare: acceptă vânzătorul că până la urmă nu primește servitute? Este în ordine.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte observații? Dacă nimeni nu are obiecții, urmează o pauză de 5 minute. Rog să votați.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Fazakas Mihály, Keresztély Irma) și 2 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Szentes Ádám) (consilier Ferencz Csaba lipsește di sală).

5 minute pauă. Azi e joi, să nu ne certăm, să ne împăcăm. După pauză domnul primar dorește să facă o propunere în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș formula următoarea propunere: în ce privește valoarea vom scrie »32.250 €, calculat la cursul B.N.R. din ziua plății« Atunci este cinistit iar din punct de vedere al notarului public, este corect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Să votăm propunerea de modificare.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Bálint József, Ivan Niculae-Gheorghe) (consilier Szentes Ádám lipsește di sală.

A trecut. Acum să votă proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 16 voturi pentru, 3 abțineri de la vot (Bálint József, Fazakas Mihály, Ivan Niculae-Gheorghe) (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 72/2009.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind administrarea pășunilor, organizarea pășunatului și stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2009.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Anul viitor va scade suprafața care o folosim pentru pășunat, deoarece în continuu se fac retrocedări. Anul acesta vorbim de 405,04 hectare, din care 367,17 hectare se pot folosi pentru pășunat. S-a stabilit taxa de pășunat de 70 lei/ha pe an. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Domnul Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte. Eu aș avea două observații. Am citit contractul, care este anexat. Inițial am vrut să modificăm, dar până la urmă am găsit ce am căutat. Aș dori să atrag atenția, în timpul deplasării mele de colo-colo, am trecut de multe ori toamna, iarna pe lângă acele stâne, unde se țin animalele vara. Tocmai m-am uitat dacă este trecută garanție, la care trebuie să fim atenți. În mai multe locuri am văzut că după ce coboară animalele toamna, pe locurile acelea rămân tot feluri de deșeuri, începând cu sticle, până la pungi de plastic. Acest lucru solicit să urmărească Primăria, mai mult, primăvara, când se încheie contractele, să le atragă atenția și în măsura în care nu se găsește în ordine terenurile, atunci să fie aplicate aceste sancțiuni. La ceea ce mai trebuie să fim atenți, la câini. Aici, într-o frază în care spune de numărul de câini permis lângă turme. Nu se specifică numărul, dar se obișnuiește să țină mai mulți și pun în pericol excursioniștii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Este îndreptățită propunerea. Rog pe domnul consilier să formuleze concret propunerea și să votăm.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „La »obligațiile chriașului« este trecut »poluarea acestora«, deci în art. 11 pct. c este trecut. N-am făcut propunere textuală, că eventual aș micșora aria poluării. Eventual s-ar putea specifica »în special la reziduri neorganice, de exemplu sticlă polietilenă«. Eu nu am făcut propunere textuală pentru că eventual aș micșora aria poluării.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Este vorba de art. 11?”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Da, în contract. Cu acest lucru eu aș dori ca în cazul în care nu se respectă, să fie sancționați prin reținerea garanției. Mă ajutați, în loc de »evitând« se trece »interzicând«. Deci la »evitând distrugerea, degradarea sau poluarea« se va înlocui »evitând« cu »interzicând«. Deci asta este propunerea textuală.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Va spune doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Art. 11 pct. c ar fi: »să exploateze imobilul închiriat ca un bun proprietar, în condițiile legislației în vigoare, prin asigurarea unui nivel minim de pășunat, fiind interzisă distrugerea, degradarea sau poluarea acesteia.« Așa corespunde?”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog să votați propunerea.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală). Dacă nu mai sunt observații, rog să votați proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 73/2009.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la încheierea unui contract de asociere între municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Unităților din Industria Hotelieră.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Organizând „Târgul Zilele Sfântu Gheorghe 2009”, am căutat unitățile de hoteluri și restaurante și am propus să încheiem contract de colaborare în interesul ca în primul rând să sprijinim întreprinderile locale. Am ajuns la concluzia că din punct de vedere juridic asemenea contract de colaborare acoperă cel mai bine voința noastră.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia juridică a avizat favorabil, comisia economică propune pe domnul viceprimar Bálint József ca reprezentant al Consiliului Local pentru supravegherea asocierii. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Știu despre ce e vorba, dar cred că colegii ar fi cunoscut mai bine situația dacă ar fi fost anexată și harta cu cele 21 locuri. Cred că ar fi fost o informație importantă.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mă scuzați, dar la mine e anexată.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Atunci bine. Eu le știu, eu nu am atașat, e în geamul Primăriei. Felicit Primăria pentru decizia asta, mai ales că sunt 700 milioane, care intră pe data de 21 aprilie, mult mai bine, decât se întâmpla în anii trecuți.

Aș vrea să vă atrag atenția că la art. 15 pct. 7 este un lucru extrem de interesant, având în vedere că există cel puțin cele două corturi ale tineretului român și maghiar din Sfântu Gheorghe. Spune la pct. 7 »să nu permită utilizarea mijloacelor de sonorizare proprii. Este permisă apelarea la serviciile unor muzicanți, fără ca aceștia să utilizeze sonorizare proprie« Eu consider că ori este o eroare aici, ori cum s-a gândit cineva că nu o să existe boxe și muzică la acele corturi, care sunt inventate tocmai pentru a suplini inexistența formației pe scena mare. Tocmai dacă nu e program pe scena mare, ne trebuie o activitate în corturile respective. Punctul acesta 7 ori trebuie scos, ori trebuie regândit sau redefinit. S-a gândit cineva, dacă putem deranja niște corturi cu sonorizare imensă? Nu văd cum poate cineva deranja un concert dat pe scena mare. Propun să fie scos sau să vină cineva care propune ceva.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, eu cred că este o eroare de interpretare, deoarece aici nu se vorbește despre cele două corturi ci despre restaurante și terase. Iar dacă două terase, una lângă cealaltă vor avea

sonorizare proprie, la una o să meargă manele la cealaltă csárdás sau manele ungurești, o să avem probleme. La asta se referă acest punct, după părerea mea. Nu se referă la acele două corturi, care sunt reglementate în acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Aici scrie 21 de locuri pentru alimentație publică. Deci atât.(lb.m.) Alte observații, propuneri? Nu sunt, atunci să votăm propunerea comisiei nr. 1, despre persoana domnului Bálint József.

Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot. Acum să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 74/2009.**

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate al proiectului »Extinderea clăririlor în vederea modernizării atelierelor școlare și a laboratoarelor la Grupul Școlar Puskás Tivadar din municipiul Sfântu Gheorghe.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Cei care sunt în comisia de învățământ, probabil au văzut ce frumos s-a dezvoltat Școala Puskás Tivadar în ultima perioadă. Dar ei nu vor să se oprească aici, au planuri în continuare. În timpul mandatului anterior le-am dat în administrare centrala termică de lângă școală și acolo ei au planuri. Vor să realizeze în centrala termică ateliere și laboratoare pentru folosirea surselor alternative de energie. Pentru acest lucru s-a întocmit un studiu de fezabilitate cu care dorim să concurăm la Programul Regional Operativ. Valoarea totală a investiției ar fi de 5.463.000 lei + T.V.A. La o ședință viitoare urmează aprobarea proiectului de concurs.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Comisiile nr. 1, nr. 4 și nr. 5 au avizat favorabil. Dacă nu sunt observații, rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (consilier Szentes Ádám lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 75/2009.**

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind conferirea titlului »PRO URBE« unor persoane din municipiul Sfântu Gheorghe.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În proiectul de hotărâre sunt patru nume pe care le prezint și rog să susțină doamnele și domnii consilieri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Înainte de spune orice, aş ruga reprezentanții mass media, având în vedere că întotdeauna numele persoanelor distinse constituie surpriză, dacă e posibil să nu vorbim și să nu scriem în presă despre acest lucru.

Am două obsevații. Aș dori să mai propun o persoană. Având în vedere că Teatrul »Tamási Áron« are aniversarea a 60 de ani și având în vedere că Molnár

Gizella de 50 de ani este actriță la teatru, din această cauză propun ca și Molnár Gizella să fie trecută pe această listă.

A doua observație: apreciez negativ persoana a patra de pe listă, Buda Stela. Recunosc faptul că a făcut foarte multe pentru comunitatea română, dar trebuie știut că a făcut împotriva comunității, de foarte multe ori a jignit comunitatea maghiară. Pe deasupra nu văd la locul lui acordarea titlului PRO URBE, care acum trei ani și-a bătut joc de predarea titlurilor, în sala Gábor Áron, unde a avut loc predarea festivă, a făcut un circ incalificabil. Spun încă odată, și-a bătut joc de titlul PRO URBE. Aș propune colegilor români să propună pe altcineva în locul persoanei Buda Stela.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „De ani de zile dorim să obținem autonomie culturală pentru comunitatea maghiară. Când am fost deputat am spus de mai multe ori că aici în secuime comunitatea română are nevoie de autonomie culturală. Majoritatea maghiară trebuie să asigure autonomia culturală pentru comunitatea română. Eu cred că dacă ne așteptăm de la românii din Cluj, Timișoara, Bistrița să asigure autonomie culturală comunității maghiare, atunci și noi trebuie să asigurăm autonomie culturală comunității române. Eu cred că indiferent de cine este indicat, acea persoană reprezintă comunitatea română. Indiferent de faptul dacă este bună sau rea, reprezintă comunitatea română, reprezentanții comunității române. Întrucât există concordanță în comunitatea română ca aceasta să fie persoana, noi maghiarii nu avem dreptul să propunem să fie altcineva.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte. Ca președintele comisiei de cultură aș vrea, printr-o mică informare, să prezint cum se naște practic lista definitivă, care ajunge în fața consiliului. Noi ne gândim de fapt la acest lucru încă din luna ianuarie. A fost o întâlnire, care am invitat pe cei distinși cu titlul PRO URBE în ultimii ani și președinții comisiilor de specialitate. Le-am cerut părerea, ei au venit cu propuneri nominale pentru cei care vor fi distinși în 2009. Înafara de acestea, organizațiile civile, instituțiile culturale, didactice au depus propunerile la doamna viceprimar. Până la urmă, după mai multe întâlniri, dezbateri, comisia de cultură a ajuns la înțelegerea că în dezbateri pot intra doar cei care au propuneri depuse în scris. Trebuie să menționez că în ultimii patru ani aceste proiecte de hotărâri au cauzat probleme serioase și totodată probleme de tensiune, de ceartă. A apărut în presă și persoane nevinovate au suferit, care – dacă pot să spun așa – singura vină au avut că au ajuns pe listă. Aici în fața plenului au fost stigmatizați, numele lor călcat în noroi pentru că a început cântărirea, cine merită sau cine nu distincția PRO URBE. Învățând din experiența anilor trecuți, în comisia de cultură s-a născut o decizie – cu care au fost de acord toți cei 7 membrii – ca toate observațiile, comentariile referitoare la persoane, să fie făcute în cadrul comisiei, să nu aducem în fața plenului, pentru că eu cred că nici una din persoanele propuse nu merită ca numele să-i fie călcat în noroi, să fie batjocorit. Ca urmare, ieri s-a născut decizia

definitivă, care se află acuma aici. Cu toții au votat conform consensului că în acest proiect de hotărâre anul acesta vor fi 3+1 persoane propuse. Deci 3 din partea comunității maghiare 1 din partea comunității române. Toți membrii comisiei de cultură au avut dreptul la patru voturi DA, au și votat în ordinea care este în tabel. Până la urmă lista s-a întocmit în baza voturilor. În cadrul comisiei am supus la vot și ideea să nu fie votare pentru fiecare persoană în parte, să nu apară eventual pentru unii problema deciziei bazată pe sentiment. Deoarece sunt 3+1, în total 4 locuri, 4 am susținut prin votul nostru. Poziția comisiei de cultură am supus la vot și în proporție de 4:3 s-a născut decizia, care prezintă colegilor consilierii. Rugămintea și propunerea mea este să votăm această listă cu 4 poziții deodată, să nu începem să luăm fiecare persoană în parte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În sfârșit salut inițiativa domnului primar de a ne lăsa ca acel loc, care ne este acordat la acordarea premiului, să ne hotărâm singuri. În fiecare an era un adevărat spectacol, sunt câteva puncte spectacol, știți foarte bine cei care sunteți din legislatura trecută a consiliului. Sigur, acuma era ocazia pentru un spectacol pentru presă, spectacol, care nu făcea altceva decât să pună, să creeze multă amărăciune în sufletul celor care erau puși în discuție. Faceți un exercițiu de imaginație și puneți-vă prin empatie în locul celor care sunt puși în discuție și îi discutați în fel și chip. Doamna Keresztély Irma spunea foarte bine la comisia de ieri sau alaltăieri, când am avut comisie, că la urma urmei pe cine alegeți acela vă reprezintă și spunea un nume hazliu din eșichierul politicii românești. Deci dacă vreți să alegeți X, treaba dumneavoastră. Eu nu cred că acum ajungem acolo, dar totuși cred că doamna Buda ne reprezintă până una alta. Citeam acuma aceste recomandări și la domnul Incze Sándor scrie: dacă cineva a făcut ceva pentru Sfântu Gheorghe, atunci acest secui încapătânat a făcut. Dați-mi voie să fac o restituire și să spun: dacă cineva a făcut ceva pentru societatea română din Sfântu Gheorghe, atunci această încapătânată româncă a făcut. Și cu asta suntem chit și am rezolvat problema. Nu pot să rămân datoare domnului Kovács, îmi aduc aminte de acea scenă neplăcută, acum am memorat-o. Cu cine a dialogat și cu cine s-a îmbrâncit acum doi ani doamna Buda? N-a fost lăsată să apară cu formația aceea de studenți, veniți direct de la Paris de fapt să cânte pentru comunitatea din Sfântu Gheorghe. Vine punctul următor și stau mult și mă gândesc că suntem în post și chiar nu știu cum să votez la punctul următor. Cred că închid și refuz să votez ca să nu greșesc nici în fața mea, nici în fața lui Dumnezeu. Să stăm un pic și să ne gândim. Dacă dumneavoastră credeți că dânsa a fost un dușman, gândiți-vă a predat la școală mixtă. Aveți cunoștință că ar fi făcut nedreptăți la școala respectivă? Când a fost directoare a favorizat pe unii și a nefavorizat pe alții? Eu nu-mi aduc aminte. Vorba lui domnul Șerban, e treaba noastră. Încă odată mulțumesc domnului primar că măcar în acești patru ani vom prezenta pe cine vrem noi. Vreo două ediții am și lipsit, pentru că eram plină de amărăciune și am zis că nu mă duc. Era protestul meu față de mine, nu m-am dus la decernarea premiului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu am cerut cuvântul pentru că domnul primar a adus ca exemplu autonomia culturală și eu consider acest mod foarte nefericit. După părerea mea nu este criteriul autonomiei culturale să premiem asemenea persoane care pentru o parte a comunității, pot să spun majorității, nu este acceptabilă. Aceasta este cu atât mai rea argumentație, pe cât știu foarte bine că referendumul despre autonomia teritorială ce circ a provocat aici, ce texte trebuia să auzim. În acest sens, cred că aceasta nu este o argumentație fondată. Trebuie să mai spun că de acum înainte vom asculta propria conștiință și votarea se va face în acest sens. În acest sens nu se pot accepta nici dictate, nici ultimatumuri nici lucruri convenite dinainte. Organul de decizie și în acest caz este consiliul și se referă nominal la toată lumea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu nu despre dictatură am vorbit ci despre acceptarea unui principiu și aș dori să aplicăm la fiecare asemenea caz când este vorba de cultura comunității române sau chiar de probleme de învățământ. Acest lucru înseamnă autonomia culturală. Mai spun încă odată, am trăit într-un oraș unde maghiarii au trăit în minoritate zece și ceva de procente și știu ce înseamnă dictatura majorității. Dacă noi nu vrem să acceptăm dictatura majorității împotriva maghiarilor, atunci să nu aplicăm dictatura majorității în aceste probleme împotriva românilor. Cred că așa e cinstit. Nu este vorba despre altceva, doar că așa este cinstit. Atâta tot. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș dori să atrag atenția stimaților colegi, dacă citim criteriile de acordarea titlului PRO URBE din proiectul de hotărâre, scrie: (lb.r.) »persoane marcante, care au desfășurat activități în folosul orașului și al locuitorilor săi« (lb.m.) Nu unei părți a locuitorilor ci a locuitorilor. În continuare: (lb.r.) »care au dobândit reputație și recunoaștere generală« (lb.m.) Dacă persoana numită se bucură de recunoaștere generală, atunci cu mine este o mare problemă. Doamna președinte a comisiei de cultură a spus că s-a născut o decizie, decizie nu s-a născut. Dânsa a transmis cererea domnului primar, dar votare nu a fost. Acest lucru se poate verifica în procesul verbal. A fost votare despre nume dar nu s-a născut o decizie, dar chiar dacă s-ar fi născut, ar fi fost ilegală pentru că nu este votare nominală. Dacă se votează pentru membrii oricărei comisii, votarea nominală este obligatorie. Să spună doamna secretar dacă nu este așa. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „De fapt și eu am vrut să spun același lucru că nici eu n-am votat și ar fi fost ilegal să votăm toți deodată, ceea ce a spus doamna președinte. Într-adevăr s-a ridicat problema cum ar fi dacă? dar n-a votat și nici nu se poate, este ilegal. Trebuie votată fiecare persoană în parte.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Eu vreau să vă spun doar câteva lucruri. Haideti să fim totuși sinceri unii cu ceilalți și să spunem că nici noi nu ne mândrim neaparat cu niște personalități și nu le considerăm marcante doar pentru că au făcut anumite lucruri și nici dumneavoastră pe cel a românilor. Dacă n-ar fi așa, nu cred că ar fi logic. Mi-ar plăcea să trăiască în lumea acea pe care descrieți măcar o personalitate, dar sunt foarte puține care obțin recunoașterea și a comunității maghiare și a comunității române. Nu mă duc mai departe, decât la un domn pe care am înțeles că toată lumea îl apreciază și a avut un vot unanim în comisie din partea U.D.M.R. și a dumneavoastră. Dar nu uitați că domnul Incze Sándor este foarte greu să fie apreciat de comunitatea română, cât timp știți bine ce scrie aici, că a făcut un stâlp de lemn pentru milecentenarium. A făcut foarte multe lucruri foarte bune pentru comunitatea maghiară. Înțelegeți-mă, nu sunt un fan al doamnei Stela Buda și cred că activitatea mea din ultimii ani a demonstrat din plin acest lucru, dar eu m-am supus acestui lucru, pentru că fac exercițiu de democrație, ca comunitatea românească să aleagă singură reprezentantul pe care-l dorește. Nu cred că aș fi putut vota, cum spuneți și cereți, potrivit conștiinței mele, pentru domnul Incze Sándor. Și totuși o fac, pentru că sunt convins și am încrederea că dumneavoastră considerați că dânsul este reprezentativ. Este cererea pe care încerc să vă fac și să încercați să empatizați puțin cu noi și să înțelegeți că în acest moment așa va putea merge votul mai departe și doar așa vom putea să mergem mai departe cu toții, ca și comunitate, ca și Consiliul Local. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnilor colegi, sigur sunt perioade, în care un om a avut mai multe excese, poate că a făcut, știu eu, anumite treburile, care poate nu erau la locul lor și am avut și eu și alții. Dar noi discutăm aici o propunere, care într-adevăr ni s-a pus în față, noi am fost de acord cu ea. Să știți că noi am analizat în comunitatea românească această problemă. Deci e o analiză făcută atent asupra lucrurilor și asupra activității doamnei Buda. Eu o cunosc, de știut o știu de 40 de ani pe doamna Buda, știu ce activitate a avut și știu că nu este o șovinistă și așa mai departe, cum toată lumea o apreciază. A făcut și treaba ca un director la un liceu foarte mare, un liceu mixt. Deci nu s-a pus niciodată problema, cel puțin eu locuiesc aici nu de ieri sau alături, niciodată n-am auzit că doamna Buda Stela ar fi catalogată sau i s-a pus o amprentă de asemenea natură. Lucrăm împreună cu dânsa și am activat în mai multe organizații. Dacă ne uităm numai la Fundația Mihai Viteazul, deci s-a chinuit atâta doamna să facă anumite activități. Amintesc Festivalul Tinerelor Talente, au umblat ca într-adevăr tinerii aceia, care sunt buni la învățătură, și la mine de câte ori a venit ca să-i sponsorizăm, să-i ajutăm, să cumpărăm cărți ș.a.m.d. Iată că sunt elemente pozitive care ne determină ca în comunitatea noastră să susțină în fața dumneavoastră, să fiți de acord și eu propun că într-adevăr să terminăm cu aceste tensiuni inutile. Acest grad de proporționalitate, sigur este bun. Oricum îți dă o anumită satisfacție și dumneavoastră și nouă. Deci propunerea doamnei Keresztély este bună, este valabilă și dă o notă de respect de unii față de alții. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Exact acest lucru am vrut să-l evităm ieri în comisia de cultură, să nu apară discuții, probleme legate de nume în prezența presei. Firește, consilierii au dreptul, acest lucru nu contestă nimeni. Trebuie să spun că o respect pe extraordinara artistă Molnár Gizella și în viitor voi vota să primescă titlul PRO URBE. Dar acum propun să votăm despre acele 4 persoane, care sunt prezentate. Din păcate pentru doamna artistă nu s-a depus propunere scrisă, adică cea depusă se referă doar la activitatea din teatru, ce roluri a avut, pe când titlul PRO URBE se referă tocmai la activitatea dinafara profesiei exercitate. În mod sigur a făcut, dar până în prezent nu a fost depusă. Înafara de aceasta, mai am un argument, doamna artistă este mai tânără cu 8-9 ani decât cei de pe listă. Nenea Ádi spunea mereu, să lăsăm pe cei care sunt mai tineri pentru un an următor. Eu cred că, slavă Domnului, se bucură de sănătate. Promit ca în viitor s-o votez, deoarece o consider demnă pentru câștigarea titlului PRO URBE. Propunerea mea, domnule președinte, este ca această listă cu cele 4 persoane să fie supusă votării și nu punem pe nimeni în situația să nu fie votat, pentru că ar fi puțin cam compromițătoare.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Într-adevăr sunt lucruri compromițătoare. Printre altele este compromițător că colegul meu Incze Sándor este amintit cu semn de egalitate cu un alt candidat. Spun că-i compromițător pentru că este adevărat că este »un bun secui«, dar este adevărat și faptul că niciodată nu a organizat nici un fel de demonstrație împotriva românilor, este adevărat că a slujit numai în mod pozitiv acest oraș, locuitorii, firește toate naționalitățile. Eu consider nedrept, chiar numai din punctul de vedere al comparării. Rog să nu comparați și nu puneți semn de egalitate. Înțeleg și ce a spus colegul Guruianu Mădălin, așa este, și eu sunt adeptul autonomiei, discriminării pozitive. Întreb, într-un oraș unde trăiesc germani și evrei, în asemenea caz s-ar putea acorda distincție unei persoane doar pentru faptul că este preferința acelei comunități? Eu n-aș spune nimic despre candidat, dacă n-aș fi fost prezent la acea demonstrație, care a avut loc la amplasarea unei simple plăci comemorative. Mi-aduc aminte de acea vehemență, acei ochi scânteietori și mi-aduc aminte că la vremea respectivă cum a ocărât titlul PRO URBE. Eu spun, ce am spus doamnei Pârvan când am fost împreună cu cei distinși cu titlul PRO URBE, că o iertăm și Dumnezeu îl iartă, dar nu putem oferi titlul. Să căutăm conviețuirea, totdeauna asemenea oameni am distins, care au făcut ceva și faptul ca atare am premiat. Eu din această cauză nu pot să accept să fie amintit la același nivel cu Incze Sándor. Sunt adeptul discriminării pozitive și autonomie culturale. Autonomia culturală se manifestă în faptul că Asociația Mihai Viteazul, toate asociațiile, toate programele culturale pe care le conduce această persoană, beneficiază de susținere și nu sunt interzise. Ar fi rezonabil ca acele persoane care cu atâta vehemență sunt în linia întâia când este vorba de cheltuieli, să se retragă cu un rînd.

În legătură cu Molnár Gizella aș vrea să spun că titlul PRO URBE tocmai acele persoane primesc care sunt acolo în opinia publică și nu pentru că cineva

a întocmit mai bine curriculum vitae. Cine nu știe ce a făcut Molnár Gizella înafara rolurilor pentru oraș, acela nu a trăit în acest oraș. Sunt unii care știu. Cred că 99% din populație nu întreabă unde este ștampila, vrea să știe cine este persoana. Asta înseamnă titlul PRO URBE. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu aș ruga colegii consilieri să nu se mai facă calificări. Să califice votul, după ce vom lămurii cum va fi din punct de vedere juridic. Întreb pe domnul consilier Gazda Zoltán dacă conform propunerii mai intră un nume pe listă și se scoate Buda Stela? Sau cum și-a imaginat? Sunt 4 locuri.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu susțin propunerea, doamna Molnár Gizella. În legătură cu Buda Stela, am rugat colegii să facă altă propunere și având în vedere că acest lucru nu s-a întâmplat, eu noi voi propune pe altcineva.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Am explicat adineauri care a fost hotărârea noastră. Eu propun ca așa cum este prezentată hotărârea să supunem la vot, să terminăm cu treaba asta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog să votăm ultimele două propuneri a doamnei Sztakics și a domnului Șerban, dacă rămân 4 nume sau nu. Rog să votați. Înainte de votare, are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu repet propunerea s-o trecem pe doamna Molnár Gabriella pe listă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Atunci trecem a cincea? Doamna secretar?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Propunerea inițială au fost patru persoane, deci anul acesta patru persoane ar primi premiul PRO URBE. În cazul în care domnul Gazda Zoltán propune încă o persoană atunci în primul rând trebuie să hotărască dacă propune pe Molnár Gabriella în locul cuiva sau mărim numărul distinșilor PRO URBE la 5. În primul rând acest lucru trebuie clarificat.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă s-a hotărât numai 4 persoane, atunci vor primi patru, este lucrul cel mai firesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Doamna Keresztély Irma.”

Domna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mă întorc din nou. Azi încălcăm regulile. Pe lângă o nouă concepție și o nouă regulă încercăm să elaborăm un nou procedeu. Asta înseamnă că existența, decizia comisiei de cultură a fost cu totul de prisos, n-a avut nici un rol, trei luni ne-am jucat și am pierdut vremea. Ca urmare, dacă există altă propunere pe lângă cele 4, atunci prima dată trebuie să majorăm de la 4 la 5 și nici un caz ce ordine se va stabili. Eu declar că nu accept funcționarea comisiilor din punct de vedere juridic, pentru că funcționarea comisie de specialitate devine imposibilă atunci când în cadrul plenului se stabilesc cu totul alte reguli.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „După părerea mea, să scurtăm. Doamna secretar propune să votăm propunerea domnului Gazda Zoltán și dacă se acceptă, atunci vor fi 5 persoane. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. După părerea mea sunt două posibilități. Una e să votăm deodată despre cele 4 persoane și dacă sunt mai multe DA decât NU, atunci rămâne. Dacă sunt mai multe NU decât DA și mai sunt propuneri, atunci se poate vota separat, dar și atunci trebuie să asigurăm un loc pentru români, așa este cinstit.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Ultima propunere este a domnului primar. Acum cum va fi? Să se voteze 5 nume, este împotriva regulamentului.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Comisia de cultură are o propunere. Să votăm propunerea comisiei de cultură. Să pornim de aici.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș dori să fac o precizare. Eu n-am solicitat să se mărească numărul distișilor la 5. Eu am propus-o pe Molnár Gabriella, respectând că un loc revine comunității române. Pentru cele 3 locuri sunt propuse 4 persoane. Dacă la fiecare poziție sunt mai multe propuneri, atunci consiliul totdeauna a decis ca cel care a primit cele mai multe voturi, intră pe listă. Încă odată atrag atenția că votarea nominală este obligatorie, nu se pot vota toți deodată.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „După părerea mea este firesc că plenul este aici să-și facă propunerile.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Să începem cu primul nume, al cincilea va fi Molnár Gabriella. Doamna secretar spune să votăm propunerea domnului Gazda Zoltán. Să votăm, că nu vom ajunge la capăt niciodată.”

Domna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Nu se decide asupra faptului că doamna Molnár Gabriella va beneficia de titlul PRO URBE, ci asupra faptului că doamna Molnár Gabriella va fi persoana inclusă pe lista cu propuneri. În momentul în care decideți »pentru«, atunci se va ujunge la votarea nominală a fiecărei propuneri în parte.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.r.) „Mă scuzați. Atunci votăm asupra faptului dacă o persoană are dreptul la propunere? E propunerea lui. Nu mi se pare corect deloc.”

Domna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Domnul Gazda a venit cu o propunere, procedural corect. Însă, momentan trebuie să decideți dumneavoastră dacă această propunere a domnului Gazda Zoltán este oportună și se poate discuta asupra ei. Părerea mea asta este și o mențin.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Am aici în fața mea un articol din Hotărâre nr. 95/2007 și aici scrie art. 2 »Titlul stabilit în art. 1 se acordă de către Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe la propunerea primarului și se recompensează prin acordarea ș.a.m.d.« Deci asta este reglementarea. Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Eu aş dori să atrag atenţia asupra a două principii de bază. Unu, oricare consilier are dreptul să propună şi propunerea trebuie votată. Doi, trebuie votat fiecare candidat nominal. Vă rog să fie respectate acestea.”

Domnul preşedinte de şedinţă KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Să votăm dacă Molnár Gabriella intră pe listă sau nu.

Votare secretă. Se votează cu 8 voturi pentru, 9 voturi împotriva şi 2 abţineri de la vot.

Nu s-a votat propunerea de modificare. Să votăm fiecare candidat nominal.

Tiboldi Zoltán. Votare secretă. Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva şi 3 abţineri de la vot.

Incze Sándor. Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru şi 1 abţinere de la vot.

Dr. Bogdán Rajcs Zsolt. Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva şi 2 abţineri de la vot.

Buda Stela. Votare secretă. Se votează cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotriva şi 3 abţineri de la vot.

Propunerea a trecut, acumă vă rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Bujdosó Albert-Zsolt, Fazakas Mihály, Gazda Zoltán), 4 abţineri de la vot Bálint József, Ferencz Csaba, Nemes Tibor, Pethő István) (consilier Szentes Ádám lipseşte din sală)
HOTĂRÂREA nr. 76/2009.

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la conferirea post-mortem a titlului »PRO URBE« domnului Kónya Ádám.

Am să prezint eu.

Spun sincer că proiectul de hotărâre anterior şi modul de apreciere mi-a lăsat un gust amar.

Am întocmit o mică schiţă despre activitatea lui nenea Ádi. A avut o activitate ştiinţifică universală. În acelaşi timp s-a ocupat de ştiinţele naturii, geografie, istorie, literatură, arheologie, astrologie şi încă multe altele. Activitatea sa în interesul oraşului ne face pe toţi să prezentăm această propunere. Ar fi un gest simbolic din partea Consiliului Local al municipiului faţă de cel care odată a visat iniţierea titlului PRO URBE, indiferent de apartenenţa politică. Eu cred că nu satisface chemarea civică din totdeauna, dar simplifică acea pasiune, acea universalitate, dacă considerăm predecesor marcant şi stimat. Aş spune că arătăm – parafrazând pe Dzsida Jenő: »Sfântu Gheorghe nu este Lunca Mureşului, aici Joia mare a fost asociere, am putut dialoga cu oameni buni.« Deci propun în numele tuturor pentru acordarea titlului PRO URBE, pentru singura dată post-mortem, pe Kónya Ádám. Mulţumesc. Sunt observaţii? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Şi eu rog toată lumea să-i acordăm acest titlu lui Kónya Ádám. Cred că ar fi elegant şi vă rog ca toţi consilierii să voteze cu DA. Mulţumesc frumos.”

Domnul consilier ŞERBAN VALERIU: (lb.r.) „Aş propune ca atunci când votăm şi sigur, că apreciem în mod deosebit activitatea dânsului. Eu îl cunosc de foarte mult timp, şi când era director de muzeu. Deci am avut cu dânsul n şi n

întâlniri. Aș propune ca înainte de a vota, să păstrăm un moment de reculegere. Vă rog.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu pot doar să salut această inițiativă și mă bucur că a sosit momentul când după multe proteste, îmi pare rău că nu s-a putut acorda acest titlu ca consilier în viață. Cu un minut de ridicare în picioare să ne amintim că nu mai este printre noi. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Și eu salut inițiativa și consider important ca după ce a făcut prezentarea domnului președinte de ședință, a spus că este unica ocazie și aș propune ca acest lucru să fie trecut și în proiectul de hotărâre. Este puțin cam curios formulat, un știu unde se poate introduce, poate: »se conferă unicul post-mortem titlu«”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doamna Pârvan Rodica.”

Domna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Să completăm acolo: se acordă în mod excepțional.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Întâi să votăm propunerea de modificare »în mod excepțional« a doamnei Pârvan.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (Sztakics Éva), 2 abțineri de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe, Mild Zoltán) (consilier Szentes Ádám lipsește din sală).

A trecut propunerea doamnei Pârvan. Dacă nu mai sunt observații, atunci propun un moment de reculegere. Mulțumesc. Acum să votăm proiectul de hotărâre și să fie votare deschisă.

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 77/2009.

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii în vederea obținerii avizului prealabil de oportunitate întocmit în baza Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.

Prezintă Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Deoarece nu există un regulament în acest sens, în proiectul de hotărâre propunem aprobarea unui regulament privind obținerea avizului prealabil de oportunitate întocmit în baza Legii nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul cu modificările și completările ulterioare.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia nr. 5 a avizat favorabil. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilierii Fazakas Mihály, Szentes Ádám lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 78/2009.**

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor imobile în Șugaș Băi, proprietatea S.C.T.A. OLTUL S.A.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Ne-am gândit că pentru oraș este foarte importantă cumpărarea acestui ansamblu de imobile, care conține clădirea mofetei, restaurantul, clădirea băii calde și terenul aferent. În total terenul aferent imobilului este de 3.963 m². Ieri comisia a considerat rezonabil prețul de 310.000 €, care conține și T.V.A. Propun spre dezbateră și aprobarea acestui târg, care a fost cuprins anterior în buget.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Sunt observații? Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc. Practic am aceleași observații ca la proiectul de hotărâre nr. 14. Scuzați-mi, dar eu nu pot să decid responsabil despre un material de 30 de pagini, care primesc după începerea ședinței. Consider importantă propunerea și votez cu plăcere, dar nu acum. Aici nu este vorba doar de câteva milioane sau probleme de principiu ci despre un lucru lângă care dăm numele și votul, despre care s-ar cuveni să știm ce conține. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Suntem aici să discutăm. Ce întrebări sunt? A fost ședința comisiei economice, la care a fost prezent și reprezentantul fracțiunii civice, a votat cu DA, toată lumea a votat cu DA. La ședința comisiei economice a fost înțelegere totală. De ce fel de informații aveți nevoie? pentru că vă spun cu plăcere.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu de exemplu am nevoie de atâta timp, cât să citesc atâtea pagini. Mai am nevoie să fiu luat în serios și nu înaintea începerii ședinței să primesc materialul. În primul rând de acestea am nevoie.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În legătură cu acest lucru, pot să spun că am început dezbaterile cu câteva săptămâni în urmă și au avut ocazia mulți consilieri să studieze și s-ar fi putut discuta în cadrul fracțiunii P.C.M. că există așa ceva, vrem sau nu vrem. Aici este problema că într-adevăr mi-e frică să nu cumpere altcineva. Spun sincer că este un preț la care și eu aș cumpăra. Aș cumpăra ca persoană particulară cu 310.000 € imobilul care se află acolo.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Cu atât mai mult consider condamnabilă că în cazul unei asemenea probleme importante, decizia de acum este importantă, să fie pregătită într-un asemenea mod genial. Doar atât pot să spun. Spun cu regret că dacă câte-o problemă este importantă, să nu venim în ultima clipă să spunem cât este de importantă. Proiectul de hotărâre nr. 14 am acceptat că este important și într-adevăr am susținut.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Am spus destul de temeinic, mai spun încă odată. Ieri după-masa la ora 18 a avut loc ședința comisiei

economice. La ședința de ieri a putut să se prezinte reprezentantul firmei și am reușit să încheiem acurdu. Înainte, timp de săptămâni, am tot corespondat. Decizia s-a născut ieri la ora 18⁴⁵. De ieri dupămasa de la ora 18⁴⁵ până astăzi nu știu cum s-ar fi putut pregăti mai bine de atâtă. Dacă consiliul consideră că orașul nu are nevoie și să nu cumpărăm sau cineva consideră prețul prea mare și poate rezolva mai ieftin, atunci înainte!

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte întrebări? Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Ieri a fost aici reprezentantul firmei. Nu-i așa? Această firmă nu este așa de mare care se așteaptă ca într-o zi ajunge la o înțelegere cu Consiliul Local și a doua zi se naște hotărârea. Nu puteau să aștepte o săptămână? Eu consider exclus ca dupămasa să sune patronul firmei și să spună că avem o înțelegere pentru că ieri ne-am înțeles. Pur și simplu consider exclus ca să nu existe un termen de transfer de 10 zile, timp în care consiliul poate studia în condiții normale. Sunt cazuri în care materialul este întocmit, sunt cazuri în care nu se poate întocmi. Eu consider bun, dar astăzi n-am să-l votez.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să vă spun despre cumpărarea acestor obiective, pentru că sunt mai multe acolo, s-a discutat cred că de o lună bună, în ianuarie. Deci cred că toată lumea știa că avem această intenție de a cupăra aceste obiective. Știu că prețul, dacă bine îmi aduc aminte, parcă era 340.000 € și de atunci s-a negociat la 310.000 €. Aici prețul spune, dacă sunteți de acord să cumpărăm la prețul ăsta sau nu. Asta e important. Dacă ne convine nouă să avem aceste obiective. Vă spun încă odată că nouă ne pare rău că nu am cumpărat și acele obiective când trebuia, pentru că atunci puteam pune mâna pe acele obiective. Vă spun încă odată că e singurul punct de recreere, care se poate face pentru municipiu. Dacă mergeți în oricare municipiu de nivelul lui Sfântu Gheorghe, veți vedea că fiecare are o bază serioasă de agrement. Noi acest lucru nu-l avem. Haideți acum să găsim soluții și să facem acest pas. Încă odată repet, asta nu înseamnă că nu avem obligații să ne organizăm acolo și într-adevăr să-i dăm o dezvoltare acestei mici stațiuni, care ste singura pe care o avem. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu spun foarte serios că rămân uluit că în asemenea probleme în loc să avem în vedere operativitatea, viteza, încercăm să ne legăm de faptul că mai trebuie studiat. Ce mai trebuie studiat? Acest lucru nu se poate studia în trei ore pentru că ședința consiliului a început acum trei ore. Cu toți suntem pentru Sfântu Gheorghe, știm despre ce e vorba. Este cineva, care nu știe despre ce discutăm? Este vre-un consilier, care nu știe ce vrem să cumpărăm acum? Dacă este, nu merită să fie consilier. Mă scuzați, dacă nu se știe ce înseamnă acest lucru penru oraș, dacă nu știe ce a pierdut orașul atunci când s-a făcut privatizarea așa cum s-a făcut. Acum avem asemenea conjunctură norocoasă că putem cumpăra și încă așa ieftin.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Am o intervenție foarte scurtă. Am citit luni cu atenție un interviu pe larg al domnului primar, în care spunea un lucru, care mi-am adus aminte de când am citit proiectul acesta. Dânsul a spus că pentru că e criză, ar trebui să ne bucurăm și să cumpărăm cât mai multe lucruri la prețuri scăzute. Eu mă gândesc că poate rapiditatea în anumite decizii contează în această perioadă de criză. Poate într-o situație mai normală lucrurile ar fi fost altfel. De aceea eu am să votez pentru. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Aș avea o rugămintă personală către domnul Pethő István și domnul viceprimar Bálint József. Ca membrii comisiei economice, fiți amabili și informați fracțiunea, oamenii, că despre decizii în principiu am discutat acum o lună și jumătate. Probabil astfel ar fi mai multe informații. Materialul a fost gata astăzi, dar despre asta s-a mai vorbit. Mulțumesc frumos și vă rog frumos.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu aș recomanda în atenția tuturor o cifră. Imobilul fără construcții este de 75 €/m².”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Aș dori să-i răspund domnului Kató Béla, dar în linii mari a răspuns chiar dânsul: da, acum am primit materialul.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Membrii comisie economice trebuie să știe că evaluarea s-a întocmit în luna ianuarie. Din cele 30 de pagini, despre care discută fracțiunea P.C.M., 80% este evaluarea din ianuarie. Extrasele din cartea funciară sunt recente, azi le-am scos și care sunt încă 10 pagini. Proiectul de hotărâre în sine este de o pagină și jumătate. Deci trebuiau citite această o pagină și jumătate, pentru că restul sunt din ianuarie.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Eu aș reveni la ceea ce a spus domnul primar. Și cei de la P.C.M. ar fi discutat despre acest lucru, dacă cineva le-ar fi spus.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mai sunt observații? Nu. Vă rog să votați.

Se votează cu 10 voturi pentru, 8 abțineri de la vot (Bálint József, Bujdosó Albert-Zsolt, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Ivan Niculae-Gheorghe, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István) (consilierii Fazakas Mihály, Szentes Ádám lipsesc din sală).

Doamna secretar spune că nu a trecut, trebuiau 11 voturi pentru.

D I V E R S E

Are cuvântul domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Trei lucruri scurte aş dori să spun. La unul m-am gândit că trebuia să spun legat de proiectul de hotărâre referitor la pășuni, despre problema câinilor. Mi-au atras atenția mai mulți că pe lângă drumul turistic marcat spre Șugaș Băi este o stână și acolo sunt 7-8 câini și este imposibil de trecut pe jos pe acel drum. Rog să fie respectată legea, câți câini pot fi, nu știu exact, dar trebuie avut în vedere, pentru că acel drum este necirculabil.

Al doilea ar fi spălătoria auto, care se construiește pe str. Nicolae Bălcescu. Aș vrea să întreb cine a dat autorizație fără acordul vecinilor? Ei nu au fost de acord. Cine dă voie să funcționeze fără autorizație acea spălătorie, pentru că folosește autorizația celeilalte spălătorii de vizavi. La acestea aş dori răspuns.

Al treilea. În parc este foarte frumoasă acea stâncă de pe deal, dar este considerată periculoasă, circulă pe acolo copii, este pericol de accidentare. Acest lucru aş propune în atenția executivului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Urmează domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am auzit de la mai mulți locuitori din piața Kálvin că circulația este oprită și sunt acolo unii, care țin închiși în grajduri mai mult de 10 bovine în nu știu ce condiții. Se poluează mediul cu miros. Nu se potrivește în piața Kálvin. Rog să se intereseze cineva, să se știe exact care este situația.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Pârvan Rodica.”

Domna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „O singură problemă am. Vă rog din nou să faceți ceva cu această societate de transporturi, care am spus și-a făcut o stație neoficială în fața școlii noastre. Lucrurile încep să se complice pentru că e linia Vâlcele-Araci și știți călătorii, care folosesc mijloace de transport, se așează pe scară, pe garduri acolo, declanșăm mici scandaluri. Acuma fiind spațiu public, eu nu am cădere să mă adresez poliției. M-am gândit să mă adresez șefului poliției rutiere, dar cred că și Primăria ar trebui să facă o delegație, să intervină. Fără pic de jenă ocupă trotuarul, parchează pe spațiul public de acolo și nimeni nu face nimic. Eu nu mai înțeleg nimic din treaba asta. Deci vă rog insistent să faceți ceva. Dacă credeți că e competența mea, să-mi spuneți, dacă nu, atunci vă rog să luați măsuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Eu am anuțat de câteva ori poliția. Nu știu ce putem să facem. Cred că o să mai vorbesc cu dâșșii, o să pun pe cineva acolo să păzească. Nu știu. Din păcate poliția comunitară nu are asemenea atribuție, deci trebuie să rezolvăm cu poliția. Dar poliția e poliție. O să mai vedem și o să cer un raport în ficare săptămână. Cunosced lucrurile și este deranjant. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Foarte scurt o să fiu și de fapt poate extra. Vreau să doresc tuturor și familiilor dumneavoastră, poate chiar cetățenilor orașului un Paște fericit, atât cu ocazia Paștelui catolic, cât și a celui ortodox, săptămâna următoare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Așa cum spunea în evanghelie Lucaci până acum s-a apropiat sărbătoarea pâinii fără dospeală. Așa că și eu doresc sărbători ferice de Paști tuturor, indiferent dacă au sărbătorile la sfârșitul săptămânii sau la sfârșitul săptămânii viitoare. Mulțumesc. Domnul primar mai are ceva de adăugat.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Și eu doresc sărbători ferice de Paști. Voi fi nevoit să convoc o ședință extraordinară săptămâna viitoare și sper că și fracțiunea civică va avea ocazia să se deplaseze, să vadă imobilele și să nu pierdem acest târg așa de important pentru oraș. Înainte de Paștele ortodox ne vom mai întâlni și atunci voi ura Sărbători ferice fraților români. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. Cu acestea închei ședința de astăzi, vă doresc în continuare o zi plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Klárík Attila

SECRETAR,
Kulcsár Tünde