

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726

Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr: /2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 8 octombrie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21membrii sunt prezenți 16, lipsesc consilierii: Bálint Iosif , Ivan Niculae-Gheorghe, Pârvan Rodica, Pethő István, Szentes Ádám.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Negrea Oana Mălina de la »Rompress«, Both Ildikó de la ziarul »Polgári Élet« din Odorheiu Secuiesc, Pálfi Szilamér de la »X Portal«, Fazakas Loránd de la »Klub TV«, Kovács Zsolt de la »Sláger Rádió«

La ședință sunt prezenți: Joós Ștefan – consilier județean, Kulcsár Terza József – directorul S.C. Urban-Locato S.R.L., Fejér Alexandru – director S.C. Gospodărie Comunală S.A.

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Salut cu multă stimă la ședința extraordinară a cConsiliului pe toți consilierii și reprezentanții mass media. În primul rând aș dori să mulțumesc consilierilor înțelegerea și acordul pentru schimbarea orei începerii ședinței de la 14 la ora 16. Deoarece nici președintele nici locțiitorul nu pot fi prezeți, eu aș urma la rând. Vă rog să vă exprimați acordul sau dezacordul pentru ca eu să conduc ședința de astăzi.

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Voi trece la Ordinea de zi a ședinței de astăzi. Pe Ordinea de zi sunt 4 puncte și aș mai propune două puncte la »Diverse«. Unul se referă la delegarea unor servicii Gosp. Com.-ului și celălalt la documentația privind Piața Mihai Viteazul, pe care dorim să o depunem pentru concurs la Ministerul Mediului. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Bine, în ordine. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Și eu aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da, am notat. Altceineva? Vă anunț că am pregătit un material cu diapozitive la solicitarea domnului Kovács István și P.C.M. despre cheltuielile concursurilor, pe care-l voi

prezenta la sfârșitul ședinței. Dacă nu mai sunt alte propuneri, vă întreb dacă sunteți de acord cu Ordinea de zi, împreună cu aceste modificări?

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Trecem la:

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aplicarea la programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități.

Cu încredința dumneavoastră am să prezint eu. Am dori să depunem o documentație de concurs la Ministerul Mediului, pentru zone verzi. Am stabilit cartierul Oltului, pentru care proiectarea durează de jumătate de an. Dorim să realizăm zone verzi între blocuri, pentru că trebuie să fim atenți nu numai la centru ci și la alte zone ale orașului. Materialul pregătit este pentru suma de 1.100.350 lei. Contribuția proprie a Consiliului ar fi de 110.035 lei. În cadrul Comisiei Economice a fost dezbătut, Comisia Juridică nu s-a pronunțat. Dacă are cineva observații, rog să prezinte. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Îmi pare bine că discutăm despre Piața Mihai Viteazul.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Acum e vorba cartierul Oltului.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Da, scuzați. Dar era vorba că acel proiect se extinde și acolo.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da. Deci există două proiecte cu care vrem să aplicăm la același program.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Discutând în legătură cu proiectul acesta, sigur eu am avut o părere în legătură cu zonele verzi, știți foarte bine, din municipiu. Mă bucur că lansăm asemenea proiect. Dacă într-adevăr reparăm și punem la punct drama stradală, cred că compromițând va trebui să punem la punct și zonele verzi. Vedeți că sunt unele zone, chiar în centul municipiului, unde sunt multe probleme, bălării, buruieni și într-adevăr arată urât. Deci ca să aranjezi un oraș, trebuie într-adevăr partea acesta de desing, partea zone verzi, toaletarea pomilor ș.a.m.d., fac parte din arhitectura și frumusețea unui oraș. Eu, din partea mea, sprijin asemenea acțiuni și pe viitor o să fiu de acord cu asemenea proiecte. Vă mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu vreau să anunț că în ședința de Guvern de ieri, s-a aprobat lista proiectelor câștigătoare la fondul de mediu și municipiul Sfântu Gheorghe a obținut 7,5 miliarde lei pentru Piața Mihai Viteazul. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Nemai fiind observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 240/2009.**

Mulțumesc. Trecem la:

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic Zonal »Extindere intravilan Șugaș-Băi«. Rog pe domnul primar să prezinte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Proiectul de hotărâre se referă la aprobarea P.U.Z. pentru extinderea intravilan la Șugaș-Băi. După cum se știe, am primit de la Ministerul Turismului 42 miliarde lei. Au început lucrările, am solicitat suplimentare și sperăm că vom primi sprijin în continuare. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Dorește cineva să ia cuvântul? Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Dați-mi voie să apreciez în mod deosebit efortul făcut de ministrul respectiv, nu voi nominaliza aici pentru că nu vreau să-l ridic în slăvi, dar totuși este un efort destul de mare. Niciodată nu am primit noi atâția bani, cât am primit în ultima perioadă de timp. Deci aici este și efortul administrației locale, a ministerelor. Faptul că și pe alte linii s-a intervenit, îi datorăm domnului Blaga, am spus asta și în trecut, am spus și dânsului ca să sprijine orice acțiune, care trebuie, pentru că într-adevăr avem mari probleme în ceea ce privește infrastructura și probleme legate de dezvoltarea municipiului. Vă mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Nefiind alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 241/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de activitate și a Bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Urban-Locato S.R.L. Sfântu Gheorghe pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Va fi o parte scurtă de proiecții, dar înainte de aceasta, rog președintele Comisiei Economice să prezinte opinia comisiei. Până la ora 10 și eu am participat la ședința Comisiei Economice. Din păcate, la ora 10 am avut o informare cu presa și din această cauză n-am apucat sfârșitul ședinței. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „La solicitarea domnului primar, informez onoratul Consiliu că astăzi de la ora 9 Comisia Economică a avut o ședință. Deși la ședințele extraordinare ale Consiliului nu sunt necesare referatele comisiilor de specialitate, dar fiind vorba de o problemă foarte importantă și pentru că toată săptămâna am încercat să conciliesc cu directorul firmei Urban-Locato, domnul Kulcsár Terza József, astăzi ne-am așezat și am dezbătut acest proiect de hotărâre. Comisia Economică de fapt propune spre aprobare cu condiția ca Urban-Locato să scadă la cap. venituri 60.000 lei și tot cu 60.000 lei să reducă cap. cheltuieli, care corespunde cu aproximativ 2.500 €, sumă pe care dorim să o economisim din chiria societății AQUACOV. Mulțumesc.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să prezint pe scurt ce materiale am primit până acuma de la Urban-Locato. Am relatat și presei că având în vedere politizarea exagerată a problemei, nu voi solicita lichidarea firmei, dar de fiecare dată voi prezenta presei și firește dumneavoastră, cum

funcționează această firmă, câți bani a înghițit și săptămânal voi aduce și la cunoștința locuitorilor ce urmări are această decizie pentru oraș. De altfel a fost bună această dezbatere, deoarece ca urmare a dezbaterii, au crescut incredibil indicatorii financiari ai firmei și realizările din toate punctele de vedere. Această firmă cu tot mai puțini oameni va produce tot mai mult, este un rezultat frumos, cel puțin așa arată pe hârtie. Practic în patru săptămâni am primit trei variante. În prima variantă sunt 55 persoane, în a doua 48 persoane și în ultima 35 persoane. Cu privire la venituri, prima variantă prevede venituri de 46.000 lei/jumătate de an, după o săptămână deja 157.000 lei, iar acum firma prevede 229.000 lei venit. Deci, repet, așa se pare că, această firmă cu tot mai puțini oameni va produce tot mai mult. Deci suntem pe cale bună.

În ce privește chiria pentru imobilul din str. Bánki Donat, în prima variantă este de 18.500 €, în a doua variantă 10.000 € și în a treia 5.000 €. Se pare că Comisia Economică propune 2.500 €. Deci puteți vedea cele trei variante ale organizării acestei firme.

Totodată a primit toată lumea planul de afaceri, care a fost prezentat Comisiei Economice de către conducerea firmei luni, săptămâna trecută. Eu doresc firmei mult succes. Domnul director a promis că astăzi până la ora 16 aduce o listă. Este aici lista? Atunci rog să ne dați, să avem încă o informare în plus. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu cred că ar fi bine să nu mai politizăm în continuare această situație. Îndrăznesc să sper că putem depăși această dezbatere politică și să dăm drumul firmei. Îi dăm drumul să funcționeze. Evident și noi trebuie să cedăm, am cedat deja renunțând la lichidare. Firma să încerce să demonstreze că este capabilă de concurență. Și ei trebuie să accepte un compromis, să aibă în vedere recomandarea de reduceri a comisiei economice, ceea ce eu susțin cu totul. Să fie de acord cu recomandarea comisiei economice de a reduce cheltuielile și să dea drumul activității. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu aștept lista promisă de domnul director.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Prima dată are cuvântul domnul director, după care domnul Kovács István.”

Directorul S.C. Urban-Locato domnul KULCSÁR TERZA JÓZSEF:(lb.m.) „Salut cu stimă pe toată lumea. Sincer, așa am venit astăzi la întâlnirea de la ora 9 că voi găsi parteneri, dar m-am dezamăgit puțin și acum, pentru că domnul primar a folosit acele informații pe care le-am discutat, pe care le-am prezentat, cum ne-am gândit și unde am ajuns. Dar dacă domnul primar consideră că trebuie să ne acuzăm reciproc, eu sunt de acord. Aș dori să spun că am adus cheltuielile cu personalul și cifrele care le-ați prezentat. Prima dată au fost 50 de persoane pentru că ne-am închipuit ceva. Când dumneavoastră ați spus că nu ne putem atinge de banii primiți la despărțirea Gosp. Com.-ului, atunci s-a răsturnat totul. Așa este, degeaba zâmbiți, domnule primar. În prezent sunt 35 de angajați pentru care cheltuielile lunare sunt peste jumătate de miliard lei, vorbesc de bani vechi. Din această cauză am considerat că acea chirie de 5.000 € pe care am trecut-o acolo,

este o chirie cinstită, chiar dacă nu vă place dumneavoastră, dar este 0,97 €/m². După părerea mea nu numai că este sub prețul pieții, dar este o cifră bună. Dacă dumneavoastră decideți că trebuie să luăm în calcul 2.500 €, ceea ce cereți, eu trebuie să execut pentru că dumneavoastră cereți și nu eu. Acest lucru înseamnă că peste o lună sau două săptămâni am să prezint alt plan, trebuie să reduc personalul, pentru că firma într-adevăr va fi cu pierderi.

Ceea ce aș dori să menționez – folosindu-mă de ocazie – că astăzi dimineața am plecat cu un gust amar pentru că niciodată în viață nu mi-aș fi închipuit că un maghiar poate vorbi la acest nivel cu o doamnă. Nu pot să accept, pentru că am ajuns acolo ... (a fost întrerupt de președintele ședinței)”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Vă rog frumos să rămânem la subiect. Nu trebuie amintite jigniri personale, nu despre aceasta este vorba la ședința Consiliului. Să rămânem la firmă, mai exact la problemele firmei.”

Directorul S.C. Urban-Locato domnul KULCSÁR TERZA JÓZSEF:(lb.m.) „Doar atât aș fi vrut să spun că s-ar putea lua exemplul de la Consiliul Județean sau de la alte Consilii, pentru că și acolo sunt probleme, dar acolo debaterile decurg într-un ton civilizat și parteneriatul este primul lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimate domnule director, aș dori să vă atrag atenția că dumneavoastră nu ați venit în fața Consiliului ca președinte de partid ci ca director și atunci vă rog să discutăm despre firmă, pe de o parte. Pe de altă parte, datele pe care le-am prezentat sunt valabile, pentru că în prima variantă dumneavoastră ați prevăzut cheltuieli de personal de 3,7 miliarde lei și 46.000, adică 465 milioane lei venituri din lucrări executate. Deci aceste cifre împreună, sunt valabile. Deci, mai spun încă odată, dumneavoastră ați prevăzut în prima variantă că cu 3,7 miliarde lei cheltuieli de personal se produce 465 milioane lei din activități. În a doua variantă cu 2,8 miliarde lei 1,52 miliarde lei și în ultima variantă cu 2,8 miliarde lei 2,29 miliarde lei. Din această cauză spun că din ce în ce sunt mai frumoase aceste cifre și mă bucur că s-au deplasat în direcție bună aceste evidențe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Eu aș ruga vorbitorii, pe cât posibil, să nu deplaseze discuțiile pe plan politic, să aibă în vedere interesele firmei, interesele orașului. Să încerce să apere în primul rând interesele orașului și în al doilea rând interesele firmei. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Înainte ca cineva să fi luat cuvântul, aici deja este vorba de politică. Deci doamna președinte a spus de mai multe ori că e de »politică«. Domnul primar a atenționat pe domnul director – care a vorbit de cifre – că nu este aici ca președinte de partid, dar eu nu văd aici nici simbolul partidului P.C.M. și nimeni nu a vorbit în numele partidului. Deci eu așa văd că „bufnițele acuză permanent vrăbiile că au ochii mari”. Este prea politizat. Istoria acestei firme este politizată peste măsură din momentul în care din motive politice un grup a decis lichidarea firmei, dar nu le-a ieșit socoteala. Înțeleg stilul prea optimist și ușor cinic al domnului primar. Dar eu observ că suntem în situația în care cineva spune că acest buget nu este bun, cineva încearcă să se conformeze și atunci îl facem ridicol, că uite câte cifre sunt, pe când permanent i-am cerut să

reducă, să se restrângă, să reducă cheltuielile. Acum în schimb văd că domnul primar cu un gest în stil mare se retrage de la ideea lichidării, ceea ce a fost ridicolă din start, acum după trei luni se întoarce împotriva propriei idei. Cred că această retragere este demnă de un record. Acuma a ales altă tactică, deci lăsăm să funcționeze, dar sugrumăm, facem imposibil bugetul în așa fel încât să se autodesființeze, noi am dat mărinimos lovitura de grație și se va sinucide. Eu aș dori să-l întreb pe domnul primar, care închiriază mai multe imobile în oraș, câtă chirie plătește pentru un imobil? Cu cât închiriază? Așa știu că este destul de experimentat. Prețul pieții din oraș este de 0,9 €. Dumneavoastră sunteți întreprinzător și ați spus că o firmă nu se poate susține din milă, să trăiască pe piață. Nu putem aștepta ca o firmă să ofere din milă imobilul din proprietate. Stimate domnule primar și stimați membrii ai Comisiei Economice, această sumă de 0,97 € este ridicol de scăzută, cu bunăvoință, reală. Reducerea acesteia înseamnă aducerea în imposibilitate de funcționare a firmei. Nici în continuare nu pot să fiu de acord. Nu consider un gest politic, doar o manifestare răutăcioasă. Nuanța politică răutăcioasă, pur și simplu este răutate. Intenția de sugrumare, indiferent de pe ce parte vine, este negativă. Eu vă rog să vă gândiți. Să vorbim din nou despre faptul că această firmă poate aduce profit orașului. Să uitați de acea stigmă politică că este vorba de un director P.C.M.-ist. De această firmă aveți nevoie dumneavoastră, are nevoie orașul, toată lumea are nevoie. Să nu mai continuăm așa, să fim omenoși. Dacă decideți așa, va fi vina dumneavoastră. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Klárík Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. N-am să fac și eu dezbatere politică, încă nu.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mulțumesc.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „O singură întrebare tehnică aș avea. La pagina 7, în rândul de jos, la venituri figurează de exemplu: tractor, camion, excavator și alte asemenea. Mai este așa ceva: (lb.r.)»valorificare tractor U650 – 2.000 RON.« (lb.m.) Este un tractor vândut sau se va vinde? Sau este pentru casare și încă mai funcționează? Deci sunt casate. Bine. Noi acum am primit cu 3.000 € un asemenea tractor U650 de 30 de ani. Din această cauză am întrebat. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu am o singură întrebare. Aici sunt destul de mulți întreprinzători, eu nu mă consider a fi. Dacă știu bine, această firmă este în proprietatea orașului. Atunci proprietarul de ce vrea să sugrume? Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să răspund foarte punctual la două întrebări. Domnului Kovács, președintelui fracțiunii, aș dori

să-i spun că în cazul în care se poate închiria mai scump acel imobil, eu de mai multe ori am spus domnului director, să-l închirieze. Deci nu-l putem obliga să închirieze AQUACOV-ului acel imobil. Și eu închiriez imobil cu atât, cu cât pot negocia. Deci eu pot spune ca Urban-Locato să închirieze acel imobil pentru oricine, ceea ce am propus la fiecare ședință a Comisiei Economice. Noi nu ținem neapărat ca AQUACOV să închirieze acel imobil. Deci ori putem să ne înțelegem, ori dacă considerați că este sub prețul pieții, atunci se poate închiria mai scump. Nu e nici o problemă.

În ceea ce privește faptul că această firmă este a orașului, nu întâmpător am cerut această listă. Deci dacă mă uit cât au câștigat acești oameni când au fost la Gosp. Com., văd că cei preluați în general câștigă la fel sau mai puțin decât la Gosp. Com. În schimb angajați noi câștigă considerabil mai mult decât cei preluați. Am să spun și exemplul de pe lista pe care acum o văd pentru prima dată. Câștigul celor vechi, preluați de la Gosp. Com. – dacă îmi permiteți am să spun foarte exact pentru că îmi plac lucrurile exacte – este mult sub celor angajați noi. Cei noi au salarii de 40, 20, 18, 16, 15 milioane lei. Cei vechi, cu o singură excepție, au salariu de 12 milioane lei. Deci acest lucru înseamnă că am preluat 20-30 de persoane sau i-am păstrat, reducem salariile și mai angajăm 10 persoane cu salarii foarte mari. Deci acest lucru nu este în ordine din punctul de vedere al orașului. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar a ajuns în contradicție cu el însăși. A spus că-i plac lucrurile exacte și nouă ne-a înșirat aici cifre, fără să spună de funcții. Unul e muncitor, altul director sau contabil șef? Acestea sunt doar cifre aruncate în aer, nu este un lucru exact.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Aici aș menționa că la prima întâlnire la sediul firmei, am întrebat de cei 9-10 angajați noi ce funcții au? Nu cine sunt ci pentru ce funcții au fost angajați? Nici de atunci n-am primit răspuns la întrebare. Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Eu am lucrat toată săptămâna trecută la această problemă. Cred că domnul director Kulcsár Terza József știe foarte bine că nu a fost zi în care să nu ne fi întâlnit și vorbit. Eu aș propune stimaților colegi consilieri să trecem peste acest punct. Deci la un anumit nivel este dezbatere politică, dar dezbaterea politică să fie dezbatere politică și să încercăm ca dezbaterea economică să fie dezbatere economică. Ieri la prânz ne-am înțeles cu domnul director Kulcsár Terza József privind suma propusă de Comisia Economică. Dânsul a plecat, a încercat și a reușit să facă altă propunere. Am spus că sunt două propuneri, una este cea prezentată de domnul director, cealaltă este propunerea Comisiei Economice. Aș atrage atenția că suma de 60.000 lei a fost aprobată de Comisia Economică, a fost votată cu 4 la 1. Spun în limba română: »cheltuielile materiale compuse din: materiale pentru lucrări și reparații, carburant auto, cheltuieli de întreținere« (lb.m.) Deci în acest capitol este suma de 100.070 lei. Din această sumă de 100.070 lei se pot realiza 60.000 lei, într-adevăr cu greu, dar se poate.

Spun încă odată, toată săptămâna am putut comunica și cred că vom putea comunica și în viitor și putem rezolva problemele la un anumit nivel. Aș atrage atenția colegilor consilieri ca în sfârșit să decidem asupra bugetului, să votăm propunerea Comisiei Economice și să trecem mai departe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș dori să-i răspund domnului Kovács István. Și-și, deci există în aceeași funcție, instalator sanitar – cei vechi cu 900, 1.100, 1.200, 1.300 lei cei angajați noi cu 1.500 lei salar. Aș putea spune în continuare. Am fi dorit ca pentru cei 26 de angajați să nu fie o administrație uriașă. În schimb, dați-mi voie să citesc: director general - salar 40 milioane lei; contabil 20 milioane lei; alt contabil 18 milioane lei; contabil 12 milioane lei. Deci deja trei contabili și mai este angajat un director economic, un agent economic și un jurist consult ș.a.m.d. Deci practic 40% din fondul de salarii se plătește angajaților noi. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnule Kovács István, vă rog, pe scurt că aș dori să supun la vot. Bine?”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Bine. Eu cred că am aștepta ca găina să înghită un singur bob de grâne și să facă ouă în continuu, dar nu se poate. Domnule primar, aveți activitate printre întreprinzători, știți foarte bine că pentru a funcționa o întreprindere este nevoie de stat de funcții. Aș vrea să întreb, acesta este prea mare? Întreb doar pentru faptul că dacă domnul primar tot a înșirat, atunci să luăm orizontal și nu frontal. Față de directorii de la TEGA, Multi-Trans și Gosp. Com. este mult prea mare? Adică este mult deosebit? Aceasta ar fi una. Alta: în timp ce domnul primar solicită raport săptămânal – ceea ce consider un lucru bun – eu aș dori să fie pentru toate întreprinderile, să vedem cum funcționează fiecare. Săptămânal fiecare scrie raportul, să vedem ce se întâmplă peste tot și să socotim împreună. Eu tare mult aștept și bugetul de la Multi-Trans. Am văzut cu surprindere că data trecută a fost retras. Nu s-a dorit dezbaterea, nu cumva să se facă o paralelă. Tare mult aștept acel buget, pentru că văd că nu s-a prezentat nici un fel de plan de afaceri. Aștept răspunsul cu salariile de la celelalte întreprinderi.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Multi-Trans are activitate de serviciu public, Urban-Locato nu are activitate de serviciu public. Vă rog, domnule primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine. Am să cer raport săptămânal cu plăcere. Credeți-mi că dealfel și cer. Cer și de la Poliția Comunitară, de la toată lumea. Și de la viceprimari cer raport săptămânal. Deci acest lucru este în ordine. Ei nu sunt pregătiți, este o firmă nouă și mă gândeam că informațiile sunt importante.

În ceea ce privește comparația, evident că nu știu pe de rost, dar directorii de la Gosp. Com. și Multi-Trans au aproximativ același salarii, dar nu cu asemenea personal. Dacă ne uităm, la TEGA lucrează 200 de persoane și au unu sau doi contabili. Pentru numele lui Dumnezeu, și eu sunt întreprinzător, dar nu am 7 contabili. Domnule conducător de fracțiune, câți contabili sunt la o firmă?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Se pare că dezbaterea s-a epuizat. A fost prezentată o propunere din partea Comisie Economice la materialul prezentat. Supun la vot, cine este de acord cu propunerea de modificare a Comisiei Economice?

Se votează cu 9 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács Isván, Nemes Tibor, Takó Imre).

A trecut propunerea Comisie Economice. Acum rog să votați bugetul în întregime.

Se votează cu 9 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács Isván, Nemes Tibor, Takó Imre).

Nu a trecut, nu este buget. Îmi pare rău, trebuiau 11 voturi pentru aprobarea bugetului firmei Urban-Locato. Nu vă supărați, nu ați votat.

Trecem la:

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de proiecte de management în vederea încredințării managementului Teatrului »Andrei Mureșanu« Sfântu Gheorghe. Înaintea prezentării proiectului de hotărâre, aș dori să propun o modificare. A fost prevăzută numirea de către Consiliu a persoanelor care fac parte din Comisia de examinare. Până acum nu s-a reușit luarea legăturii cu toți propușii și din această cauză aș dori – dacă și dumneavoastră sunteți de acord – ca comisia să fie numită prin dispoziție de primar, pentru că nu toți au fost de acord cu participarea și a fost prea puțin timp să căutăm alții. Cine prezintă? Doamna Keresztély Irma prezintă. O rog frumos.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Stimați consilieri, știți că după demisia directorului Teatrului »Andrei Mureșanu« postul a rămas liber. După câte știu, la data de 11 octombrie expiră cele 30 de zile de la demisia directorului. Pot să rog colegii să fie atenți? Mulțumesc frumos. Ca urmare, Comisia de Cultură s-a deplasat la fața locului și s-a întâlnit cu toți angajații teatrului. A avut loc o discuție, în care ei au solicitat să fie organizat și să aibă loc concursul. Pentru aceasta, conform legilor în vigoare, domnul Sztakics Isván a întocmit documentația necesară pentru concurs. Ieri, Comisia de Cultură a studiat în mod amănunțit și a completat acolo unde era nevoie. Având în vedere că pentru derularea examenului de concurs este necesară o comisie formată din 5 persoane și un membru supleant, respectând prevederile legii, noi propunem ca președinte a acestei comisii pe doamna Pârvan Rodica. Ca membrii, în mod obligatoriu, reprezentantul UNITER și în acest sens am redactat deja scrisoarea către UNITER pentru a nominaliza reprezentantul. Ca membrii au mai fost propuși: domnul Bocsárdi László, directorul Teatrului »Tamási Áron«; doamna Țânțar Niculina; domnul Străchinaru Petre și ca membru supleant domnul Biró Béla. Am mai trecut aici în paranteză pe domnul Bogdan László ca rezervă în cazul în care renunță eventual cineva. Doamna Sztakics a menționat că nu toții au acceptat. Ca urmare propun să modificăm proiectul de hotărâre în sensul ca să-l împuternicim pe domnul primar pentru numirea comisiei, după ce s-a căzut de acord asupra persoanelor. Deci aceasta este prima propunere privind proiectul de hotărâre.

Acum voi trece la anexele proiectului de hotărâre. O întreb pe doamna Sztakics, dacă a fost anexată varianta despre care am discutat ieri sau este cea deja corectată?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „A fost anexată varianta modificată de Comisia de Cultură.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Atunci nu trebuie să citesc cifrele, vede toată lumea.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Nu trebuie.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Modificările propuse ieri au și fost introduse în material, deci înseamnă că eu transmit opinia comisiei și nu fac altă propunere de modificare. Propun colegilor acceptarea proiectului de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mulțumim. Urmează observații. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Eu am o observație tehnică în material. Aici se spune la manager: va asigura prezentarea a cel puțin 5 premiere pe scena mare, respectiv 3 pe scena mică. La ce v-ați referit »scena mică«? Cea de la studio adică?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Da.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „În al doilea rând, dacă se propun 30 de spectacole pe an, în condițiile în care vor fi 8 premiere, nu înțeleg cum să-i cerem? Nu-i mult? Deci practic 30 de spectacole, adică 30 de premiere în cei 5 ani.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Nu. 30 spectacole pe an.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Oh! Deci vă dați seama că noi îi cerem unui om să facă 30 de spectacole pe an cu 8 premiere? Adică vrem să vedem un spectacol de patru ori? Nu e corelare între ei.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Am studiat raportul Teatrului »Andrei Mureșanu« și din păcate, trebuie să vă informez că 5 sau 4 premiere au fost prezentate de 15 ori. Deci de 3 ori au jucat o piesă și am zis că e puțin, măcar 4 sau 5 spectacole să fie.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu pot să fiu de acord cu asta, dacă cineva nu respectă un contract, atunci trebuie tras la răspundere. Cred că aici ar trebui o corelare mai bună. Adică eu aș propune să punem 4 premiere pe scena mare, 2 pe scena mică și cel puțin 50 de spectacole. Deci 4, 2, 50 ar fi observația mea.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Am notat. Bine.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „A doua observație. Mai e aici: la cuantumul remunerației nu se mai aplică indemnizația de conducere. Același lucru este și la Teatrul »Tamási Áron«?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Absolut.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Până la 55% și cu negocieri directe între, pentru îndeplinirea acestor obiective.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Așa.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Este în regulă. Mulțumesc frumos. Doream doar să mă lămuresc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Da. Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Deci răspund în limba română, sau revin asupra observației făcută de colegul meu. Și anume, 5 premiere pe scena mare înseamnă cel puțin 5 ori 3 spectacole pe premieră, deci asta înseamnă 15 și 3 premiere pe scena mică, ori 5 spectacole, înseamnă tot 15. Așa a dat rezultatul de 30. Experiența anilor precedenți arată că din diferite motive, întotdeauna se invocă scuze de neprezentare într-un număr suficient spectacolele, datorită lipsei spațiilor pentru prezentarea lor. Ar fi bine să se poată realiza. Nu cred că vor avea posibilitatea ca în aceeași sală de spectacole cu Teatrul »Tamási Áron« să poată reuși să facă 50 de prezentări. Nu cred, nu cred, din lipsă de spațiu. Deci acesta a fost singurul argument pentru care am considerat că mai bine numărul premierelor să fie mai mare, dar numărul de câte ori se prezintă spectacolul, să fie mai redus.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Mie, cel puțin, mi se pare mult mai economic varianta domnului Guruianu, mai puține spectacole prezentate de mai multe ori. Deci înseamnă cheltuieli pe spectacole mai puține și bani mai mulți, având în vedere speranța, de câte ori se poate spectacolul să fie prezentat, de 8 ori sau de 10 ori. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Foarte pe scurt, mai am o adăugare. Să știți doamna Keresztély, că scrie că sunt producții la sediu și în deplasare. De aici am pornit să spun că 30 mi se pare infim. Deci scrie la sediu și în deplasare.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Deci 30 la sediu ne-am gândit.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Nu scrie așa. Deci scrie la sediu și în deplasare. De aceea am zis 30 minim.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „30? Atunci cum rămâne varianta? 4 pe scena mare 2 pe scena mică și câte la sediu?”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „50”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Deci 50 la sediu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „La sediu și în deplasare.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Deci 50 la sediu și în deplasare. Așa am notat. Bine. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Practic s-a spus deja. Și eu susțin propunerea colegului Guruianu Mădălin. Să nu uităm că aceste spectacole trebuiesc și repetate. Deci dacă obligăm teatrul prin contractul de management pentru 8 premiere, atunci acolo vor fi conflicte în sensul că se vor lua la bătaie pentru scenă, până nu se va rezolva problema sediului. Se mai poate modifica ulterior, după ce vor avea sediu separat. Deci susțin propunerea domnului Guruianu. De altfel, la ședința comună a Consiliului județean și municipal, domnul

primar a oferit producțiile teatrului pentru cei din zona Întorsura Buzăului, deci și acolo sunt posibilități de desfășurare. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Eu totuși revin, nu vreau să fiu cusurgioaică, dar aş întreba colegii dacă în anii anteriori au fost la spectacolele tearului românesc? Cred că puțini au fost.

Au fost 1-2 spectacole cu jumătate de sală ocupată și au fost 8 spectacole, când piesa a fost jucată pentru 10 spectatori. Acuma, dacă se reduce numărul de premiere și se mărește numărul spectacolelor unei premiere, vor juca în fața sălilor goale. Atunci nu vor realiza indicatorii care fac parte din contractul de management și din ce vor realiza venitul pentru contribuția proprie, care este absolut necesară pentru bugetul lor? Deci nu este întâmplătoare recomandarea de a mări numărul premierelor și să se scadă numărul spectacolelor unei premiere, pentru că în fața sălii goale nu se pot ține spectacole. Adică se poate, dar nu realizează indicatorii de calitate prevăzuți în contractul de management, câți spectatori trebuie atrași în sala de spectacol etc, etc. Câte bilete trebuie vândute și alte asemenea. Deci repet, cifra de 30 nu a fost întâmplătoare, nici 5 respectiv 3. Dar dacă colegii consideră că trebuie redus numărul de premiere și pe lângă aceasta și numărul spectacolelor, atunci vor realiza cel mult 50% din venitul prevăzut în contractul de management. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Așa văd că cei doi nu se exclud, aici formularea este »cel puțin«”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Minim.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Deci, dacă regizorul consideră că poate umple sala cu 8 premiere pe an, are posibilitatea. Deci, după părerea mea nu este un factor exclusiv sau de constrângere, dar din punct de vedere financiar trebuie să dau dreptate colegului Guruianu că mai puține premiere înseamnă mai puține cheltuieli și eventual venit mai mare cu mai multe spectacole. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Și eu aş dori să susțin ceea ce a spus domnul Guruianu, pentru că la discuția cu directorii teatrelor, și ei au cerut să nu stabilim noi numărul premierelor, pentru că atunci ei se pot gospodări mai bine. Și eu spun să lăsăm pe seama lor. Până ce realizează indicatorii, după părerea mea, este în ordine. A spus și domnul Klárik, dacă vor 8 premiere, să prezinte, dacă vor 3 atunci să fie 3, dar să aibă loc atâtea spectacole, ca să asigure venitul corespunzător.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mulțumesc. Nefiind alte observații, în primul rând supun la vot propunerea domnului Guruianu Mădălin, adică modificăm anunțarea concursului în sensul ca

să aibă loc 4 premiere la sala mare, 2 la sala mică și 50 spectacole să fie condiția la concurs. Cine este de acord?

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Keresztély Irma), 1 abținere de la vot (Fazakas Mihály).

Mulțumesc frumos. A doua propunere a fost la art. 4 din proiectul de hotărâre, ca membrii comisiei de examinare să fie numiți prin dispoziția primarului. Cine este de acord cu această propunere de modificare?

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Nemes Tibor).

Mulțumesc frumos. Acum să votăm proiectul de hotărâre cu aceste modificări.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 abținere de la vot Fazakas Mihály) **HOTĂRÂREA nr. 242/2009.** Mulțumesc frumos. Sunt îndeplinite toate condițiile pentru a anunța concursul. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu doar atât aş dori să spun că n-am apucat să iau cuvântul, dar din cele spuse de domnul primar am înțeles că a discutat cu cele două teatre deodată. În cazul Teatrului »Tamási Áron « eu nu sunt de acord cu asemenea reducere a numărului premierelor. Acolo este altă situație, acolo să rămână.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Bine. E clar.

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind delegarea gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare către S.C.Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe. (lb.r.) Rog pe domnul Șerban Valeriu să prezinte.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Cred că v-am spus destul în trecut. Deci în trecut am prezentat destul pe larg problema. Cred că deja cele două consilii, Consiliul Întorsura Buzăului și Consiliul Covasna au aprobat contractul de delegare și toate materialele aferente. Urmează ca și noi astăzi și Consiliul Județean să aprobăm celelalte materiale. Vreau să vă spun că suntem la limita timpului pentru aceste operațiuni și e absolut necesar ca să trecem de asta, să aprobăm hotărârea asta. Nu revin asupra detaliilor, materialele au fost predate de foarte mult timp, luni de zile a stat la dispoziția fiecăruia. E într-adevăr un contract foarte vast. Acest contract este aderat de Uniunea Europeană, el se prezintă la Bruxelles. Deci gândiți-vă că nu este un contract de două pagini, deci vedeți aici materialul, are kilograme. Și eu v-aș ruga să ținem cont de faptul că suma aceasta pe care am explicat-o și în trecut, pentru Sfântu Gheorghe e vorba de 37 milioane €, din care eligibil probabil în jur de 80-85% din această valoare. Nu știu când o să mai avem noi ocazia să discutăm noi aici că e vorba de o eligibilitate de 80% din 37 milioane €. E adevărat că nu e lucru ușor. Să știți că și pentru operator, pentru că dacă citim contractele, vedeți ce responsabilități avem și noi, cei care dăm în concesiune această activitate. Adică autoritățile locale, prin Asociația de dezvoltare intercomunitară, care a fost aprobată de noi pentru înființare și s-a aprobat statutul ș.a.m.d., toate au trecut prin consiliile locale respective, deci dacă vedeți ce responsabilități au autoritățile locale și extraordinară responsabilitate care dată pe spatele operatorului, privind derularea acestor investiții. Vreau să vă spun că aceste

investiții, deci este vorba în total de 83 de milioane €, din care 80% este eligibil, deci nu se returnează, nu se rambursează, nu se dă înapoi și operatorul trebuie să realizeze licitații și să realizeze și investiție în trei ani. De ce? Pentru că în 2013 se încheie această investiție, această acordare din fondul de coeziune în 2013. Deci 2010, 2011, 2012, 2013 să realizeze o investiție pe nivel de județ, bineînțeles din care 37 milioane € în municipiul Sfântu Gherghe. Cred că cu asta am spus suficient. V-aș ruga în mod deosebit, să înțelegem odată că rândul trecut a fost o discuție, care de fapt nu s-a referit pentru că vreau să vă spun că în Comisia Economică toată lumea a fost de acord cu cele expuse, iar când am prezentat în plen, atunci a ieșit altceva. Deci eu cred că fiecare proiect are importanța lui, problematica lui și atunci să tratăm fiecare proiect cum trebuie și cred că avem responsabilitate toți pentru realizarea acestui proiect vast, care e cel mai mare proiect al județului Covasna, de când știu eu, din ultimi 20 de ani. Vă mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Vreau doar să vă informez că ieri la București am avut o întâlnire cu doamna ministru a mediului, unde am ridicat și această problemă. Am primit asigurări că nu ni se va reduce această sumă pentru că știți că s-a pus problema la un moment dat de reducerea acestor sume. Dar totodată ni s-a spus să ne grăbim, să mergem înainte. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mulțumesc frumos. Rog, luări de cuvânt. Dacă nu sunt, rog fiecare consilier să voteze cu responsabilitate, deoarece avem nevoie de 14 voturi »Da« ca acest proiect de hotărâre să fie valabil.

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 243/2009**. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aplicarea la programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități. Acesta îl voi prezenta eu pe scurt.

Pentru reînnoirea Piței Mihai Viteazul – după cum a spus domnul primar – am mai avut un proiect de concurs și s-au aprobat 2,5 miliarde lei. Dar după cum se știe, lucrările au fost începute la partea de jos a pieței. Din această cauză acum încercăm să pornim lucrările din partea de sus a pieței. Pentru aceasta vrem să concurăm. Valoarea totală a proiectului este de 1.071.000 lei, din care dorim să ne angajăm pentru contribuție proprie de 321.000 lei, deci și în continuare dorim să concurăm pentru suma de 7,5 miliarde lei. Observații? Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Adineauri m-am grăbit cu cuvântul și credeam că altceva discutăm. Îmi cer scuze. Vreau să vă spun că și în Comisia Economică am propus și cer să avem o discuție separată cu toată piața. Mie mi se pare enormă suma care se cere pentru realizarea lucrărilor de acolo. Nu se poate. Imediat se ajunge la 100 miliarde, mi se pare extraordinar de mult. Nu e în regulă, ceva trebuie să vedem, ori încercăm ca să îmbunătățim proiectul, să găsim soluții care nu sunt așa de scumpe. Dar nu se poate ca să cerem încă 50 de

miliarde pentru terminare, este extraordinar. Eu vă spun, nu văd de ce trebuie atâția bani din moment ce așa am înțeles că acolo vom scoate foarte multe zone verzi pentru că acolo sunt probleme cu infiltrații de apă. Poate că unii nu s-au ocupat, eu în 1984 am fost prezent când s-au făcut lucrările acolo și știu că nu s-au făcut treaba corespunzător, s-a făcut repede fiindcă trebuia inaugurată. Nu mai revin asupra ei și cred că trebuie să facem o analiză, nu propun o comisie, retrag cuvântul comisie pentru că eu știu o vorbă: dacă vrei să nu faci ceva, fă o comisie. Dacă nu vrei să faci ceva faci o comisie și dăruim pe unul, dăruim pe altul și punem la punct ș.a.m.d. Hai să luăm proiectul, să vedem dacă acești bani care vin de la mediu, acuma am înțeles 7 miliarde și jumătate, o sumă extraordinar de mare și asta. Acum nu știu, în bani vechi sau noi 7 miliarde?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Știți foarte bine că în bani vechi.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Deci hai să vedem într-adevăr dacă putem reduce aceste costuri pentru că așa nu o să terminăm lucrările niciodată. O secundă vă mai rețin. Înainte de a intra în Primărie, mă oprește un individ, un cetățean în vârstă de 70 de ani, zice: domnule, nu poți să-mi arăți unde este statuia lui Mihai Viteazul? Ba da domnule. Iar el zice: sunt la Covasna la tratament, sunt din Craiova. E ușor, veniți până la colț, dar nici nu trebuie, uite se vede calul. Și mă întreabă: domnule, când faceți lucrările astea? Păi sunt jumătate de deceniu de când se lucrează. A, domnule e rușine, terminați odată lucrările. Deci e un om din afară. Vreau să vă mai spun ceva, zicea: da domnule, să știți că și la noi în Craiova statuia lui Mihai Viteazul a stat aruncaată undeva și acuma au pus-o pe soclu. Mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Eu între timp am vorbit cu domnul Czibalmos și am cerut ca în întâlnirea cu Comisia Economică de miercuri la orele 14 să vă prezinte o situație mai amănunțită a situației lucrărilor. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, vedeți că suntem într-o situație mai favorabilă decât craiovenii. Deci în ceea ce privește proiectul, trebuie să discutăm, bineînțeles, din acel proiect care a fost evaluat la 45 miliarde lei, o parte din lucrări deja s-a efectuat și era vorba de acele drenaje, care trebuiau făcute și care erau destul de costisitoare. Ceea ce mai avem noi de făcut, este să punem mobilier, bănci moderne, spații verzi, alei pietonale ș.a.m.d. Nimeni nu vorbește de 50 de miliarde lei.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Eu am spus apoximativ 50 miliarde costă piața. Foarte mult nu am greșit. (lb.m.) Nu mai sunt observații. Cine este de acord cu acest proiect de hotărâre?”

Se votează cu 16 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 244/2009**. Mulțumesc frumos. Trecem la:

D I V E R S E

Domnul Gazda Zoltán s-a înscris primul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș dori să mă refer la acele întrebări. Eu n-am vrut să fac public acest lucru, nu știu cum a ajuns în presă. Nu

au avut caracter de atac din partea mea și totuși domnul primar așa le-a apreciat, ceea ce regret. În schimb țin să primesc răspunsuri la întrebările mele, pentru că nu am primit. La câteva am primit prin e-mail. Eu n-am trimis întrebările prin e-mail, am înregistrat la registratura Primăriei. Termenul legal pentru răspuns a expirat demult, așa că rog frumos răspunsuri la toate aceste întrebări, răspunsuri detaliate și acolo unde am cerut documente, rog ori sub formă electronică ori fotocopie. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Simate domnule Gazda Zoltán, în primul rând vă cer scuze că nu ați primit răspuns la timp. Pe de o parte este rezultatul unei neînțelegeri, pentru că atunci când v-am rugat să discutăm despre această problemă, am spus că dacă fracțiunea este interesată de această problemă, atunci să convocăm o ședință a fracțiunii și voi răspunde la toate întrebările fracțiunii P.C.M. Am spus deacuma și presei ceea ce v-am spus dumneavoastră și acum nu este un secret că aștept să vină cei din București și să-i sancționeze pe cei de la Curtea de Conturi de aici pentru că nu m-au amendat pe mine și în mod sigur mai există asemenea petiții. Aici vreau să completez, poate nu am fost destul de clar. Deci anul trecut, de la guvernul Tăriceanu am adus 45 miliarde lei orașului pentru reparații de drumuri. Din această sumă am cheltuit 5 miliarde lei până la sfârșitul anului trecut pentru cumpărarea pietrelor de bordură. Deci dacă ați cerut facturile de la contabilitate – știu că ați fost pentru că eu v-am spus să faceți acest lucru – ați putut vedea când au fost emise facturile. Au fost emise la sfârșitul lunii decembrie. Eu așa știu că dacă trimit un răspuns prin e-mail, este tot așa de oficial ca și cel tipărit pe hârtie. Dacă dumneavoastră doriți să-l primiți pe hârtie, nu este nici o problemă o să-l trimit și pe hârtie. Eu cred că am răspuns la toate întrebările. Dacă dumneavoastră considerați că n-am răspuns la ceva destul de detaliat, rog să semnalati și am să răspund și mai detaliat. În adresă nu se solicită să anexeze copiile contractelor. Dacă există o asemenea pretenție, am să fac și acest lucru.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Aș dori să ridic două probleme. Prima este legată de rromi. Săptămâna aceasta am avut ocazia să vizitez colonia rromilor, am văzut Casa Comunitară și m-am confruntat cu multe probleme. Aș dori să-l rog pe domnul Ferencz Csaba, președintele Comisiei Economice, să se țină o ședință în deplasare la comunitatea rromilor, dacă se poate.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Comisia Socială.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Cer scuze. Comisia socială. Să stăm de vorbă cu reprezentanții comunității rromilor și reprezentanții Direcției Comunitare. Mulțumesc frumos. Detalii am să dau acolo.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Nu două probleme sunt?”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Ba da, aceasta a fost prima. A doua este ușor nuanțată politic. Săptămâna trecută m-am confruntat cu multe, am

citit multe, am auzit și am văzut multe și mi-am adus aminte o zicală din Somalia: »să-ți scoți un ochi în țara orbilor«. Mărturisesc sincer că am avut o ușoară naivitate când am crezut că vântul politic mă va cruța, deci aici se poate lucra ca și consilier, se poate investi multă muncă cu relativ puțină politică în acest oraș. Cele două lucruri sunt srâns legate, așa că n-am altceva de făcut decât să-mi scot și eu un ochi. Mi-a venit această idee mai ales pentru că Gazda Zoltán a spus aici că nu a vrut să declanșeze cu o anumită întrebare anumite lucruri. Eu cu colegii din P.C.M. – luat fiecare în parte – mă înțeleg foarte bine. Spun sincer, nu am probleme cu nimeni, comunicarea este foarte bună. Când însă problema devine de echipă, apar conflictele, atacurile în public. Atunci îmi aduc aminte de o nuvelă a lui Karinthy Frigyes cu titlul »Barabás« în care Pilat întreabă mulțimea, pe cine să elibereze pe Barabás sau pe Isus din Nazaret? Mulțimea răspunde cu un hârâit unanim: Barabás. Atunci toți au amuțit, se uitau unii la alții pentru că fiecare în parte a srigat: cel din Nazaret, dar la Pilat a ajuns că Barabás. Așa cred că relația noastră seamănă puțin. În viitor poate putem îndrepta, poate nu dar acest lucru depinde de doar noi.

Al doilea lucru care am observat, presa scrie că ar fi păcat să se renunțe la această convenție, care până acuma a funcționat bine. Aș fi vrut să întreb, despre ce convenție este vorba? Pentru că timp de un an și trei luni nu a trebuit să răspund la nici o solicitare, nici să accept, nici să refuz. Nu există nici o convenție scrisă între conducătorii celor două fracțiuni, nici măcar verbală. Nu ne-am așezat să dezbatem în comun problemele strategice. Aceste conciliere totdeauna au fost între primar și fracțiunea P.C.M. Fracțiunea U.D.M.R. nici nu a existat la acest nivel. Relația mea politică a rămas așa cum a fost și a fost bine. Deci întrebarea mea este: cum se poate divorța, dacă nu există căsătorie? Covețuire este, concubinaj este, acord verbal este, dar căsătorie legitimă nu există și nici nu a fost. Deci atunci nu se poate nici divorța. Acestea sunt dilemele mele în acest moment. Mulțumesc pentru că m-ați ascultat.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „M-aș întoarce la cele spuse de Gazda Zoltán. Aș dori să spun că această imparțialitate de astăzi a dânsului nu pot accepta și spun și de ce. Comunicarea de presă, editată de fracțiunea dumneavoastră are titlul »Ilegimitate la Sfântu Gheorghe«. Ilegimitate înseamnă nerespectarea legilor. Deci acesta este titlul comunicării de presă difuzată de dumneavoastră: »Ilegimitate la Sfântu Gheorghe« și ilegitimitatea însemnând nerespectarea legii, vă rog pe dumneavoastră să demonstrați că noi n-am respectat legile. În caz contrar dumneavoastră trebuie să răspundeți la tribunal pentru această acuzare. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „O singură frază, Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Ilegimitatea sau ilegalitatea este că domnul primar nu a răspuns în termen de 15 zile la întrebările mele, nici după 30 de zile. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mă gândeam că în mod sigur explicația neprimirii răspunsurilor concrete și la obiect, este faptul că primarul nostru investește o energie mult prea mare în idei de introducere, în diferite calificări și discursuri politice generale și de aici provine că s-au pierdit lucrurile concrete. Era mult mai simplu să răspundă punctual, calm, liniștit, fără supărări și atunci nu s-ar fi omis nimic. Din partea mea, ca conducător de fracțiune, merită puțină reflecție, pentru că domnul primar este primar doar pentru faptul că în campanie a spus că știe ce are de făcut. Vă rog să nu vorbiți la telefon cât vorbesc eu, pentru că nu puteți fi atent. Aștept până terminați. Deci ar fi fost mult mai bine să se răspundă cu lucruri concrete după o campanie în care, în baza prospectării sociologice și cercetarea opiniei publice, a spus care este treaba primarului. Mie mi se pare puțin cam curios la mijlocul mandatului, reacția la întrebările locuitorilor, spunând nervos și agitat: să fiu lăsat în pace să-mi fac treaba, pentru că știu ce am de făcut.

Am senzația că acele întrebări care s-au pus, care le-a pus Gazda Zoltán – testați din nou domnule sociolog și întrebați din nou care este părerea locuitorilor – dacă sunt întrebări din partea locuitorilor? Și atunci încercați să răspundeți, să aflați care este treaba dumneavoastră. Aceste lucruri se referă la îndeplinirea obligațiilor noastre, aceste întrebări v-ar ajuta în munca dumneavoastră, în prospectare, muncă care de fapt a făcut-o Gazda Zoltán și și-a făcut datoria prezentând dumneavoastră întrebările locuitorilor. Acum, reacția dumneavoastră motivează să vă cereți scuze. Vă invit să vă cereți scuze, pentru că în legătură cu aceste întrebări m-ați somat să lucrăm pentru oraș și nu împotriva. Deci nu pentru părăsirea sălii de ședință, nu pentru sabotaj ci din cauza acestor întrebări ați spus aceste calificări. Am în față scrisoarea dumneavoastră, vreți să citez din ea? Doriți să vă auziți stilul? Deci citez: »Aș dori să-mi exprim regretul în legătură cu decizia dumneavoastră, deasemeni pentru faptul că în anul ce a trecut nu ați contribuit cu aproape nimic la munca gigantică necesară punerii în ordine și reînnoirea orașului.«

Este adevărat ceea ce a spus Klárik Attila că nu am semnat nici un contract. Stimate domnule primar, între noi nu a fost asemenea coaliție ca în marea politică de dau-iau. Noi de exemplu am votat lucrările de reparații din centrul orașului pentru ca noi să avem 40% și dumneavoastră 60%. Despre asemenea coaliție, contract între noi, nu a fost vorba. Între noi a fost responsabilitatea servirii orașului, pentru care nu între noi ci cu orașul am încheiat contract. Noi într-adevăr am fost alături în marile probleme, înțelegând aici și împrumutul de 10 milioane cu care puteți să vă lăudați că reînnoiți orașul. Noi ne-am gândit că vom face împreună, dar pentru acesta orașul așteaptă cererea de scuze. Apoi ar mai trebui să vă cereți scuze pentru că spuneți: »dumneavoastră ați ales imposibilitatea de acționare a opoziției.« Unde ați observat acest lucru? Din acele întrebări pe care vi le-am trimis? pe care vi le-a pus Gazda Zoltán și care sunt reale? Dumneavoastră în presă ați dat dovadă de asemenea politician fără experiență, infantil, care este doar caraghios. Dumneavoastră v-ați pripit, ați trântit ca o nevastă tânără, care după o jumătate de an de căsnicie este întrebată, dacă n-ar trebui să spele și vasele. Așa v-ați comportat. Nu de asta depinde, trebuie doar spălate lucrurile, paharele și trebuie făcute mai transparente, ca să se vadă ce se întâmplă în acest oraș, pentru că

stimate domnule primar, vă place sau nu vă place, problema reînnoirii centrului oraşului merită un fel de (lb.r.) »hotărâre de oportunitate« (lb.m.) şi tot aşa merită şi o hotărâre a Comisiei de Urbanism. Nu-i aşa, domnule primar? Acum vă întreb faţă în faţă, acele borduri şi altele, țin 100 de ani? De ce ați spus la Comisia de Urbanism – când ați fost strâmtorat – că peste trei ani trebuie schimbate? Acest lucru am terminat, predau cuvântul.

Deci întreb: de ce nu este hotărâre a Comisiei de Urbanism? De ce nu se solicită opinia Consiliului în asemenea probleme? Noi, care avem îndrăzneala să punem întrebări, de ce suntem numiți cusurgii? De ce? Vă rog să vă cereți scuze şi pentru acest lucru.”

Doamna preşedinte de şedinţă SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Da, cred că cinismul nu este unilateral.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Am să răspund foarte calm. Îmi plac calambururile domnului Kovács şi de obicei, cele mai bune le notez, şi pe cele care spune despre colegi. Mi-a plăcut şi ce a spus Klárik Attila că colaborarea cu fiecare în parte este exemplară, de exemplu cu Gazda Zoltán în problema statuii am avansat foarte operativ. Şi domnul Kovács de mai multe ori m-a lăudat între patru ochi, iar în altă parte mereu mă dojeneşte, dar atunci deja nu pe mine mă califică.

Vedeți, poate că sunt un politician fără experiență, infantil, dar ca asemenea politician fără experiență, infantil, am reușit să pornesc foarte multe programe în acest oraș și am adus într-un an și trei luni mai mulți bani decât în ultimi 18 ani, tot din opoziție ca și dumneavoastră stimate conducător de fracțiune. Când mă duc la București și în fiecare săptămână mă întâlnesc cu 2-3 miniștrii, slavă Domnului ei nu mă consideră un politician fără experiență, infantil ci mă consideră un patener pe care îl ajută și de multe ori, de exemplu și presa română, dau exemplu primarul din Sfântu Gheorghe, colaborarea cu el, programele, proiectele, pragmatismul, corectitudinea etc.,etc. Poate că în ochii dumneavoastră eu sunt un politician fără experiență, infantil, dar acest politician fără experiență, infantil a scos acest oraș din inerția în care a fost și a început să-l ducă înainte. Și când spun că dumneavoastră sunteți cusurgii, atunci mă gândesc la acele ședințe de Consiliu, când permanent căutați nod în papură, când invocați lipsa de timp pentru studierea materialelor, când la predarea unui proiect de concurs spuneți că a sosit prea târziu. Da, poate că sunt politician fără experiență, infantil, dar putem depune multe proiecte de concurs, îndrumând acest birou împreună cu doamna viceprimar, evident în primul rând dânsa îndrumă, dar în bună colaborare. În depunerea proiectelor de concurs, Sfântu Gheorghe este în frunte. Vom aduce în acest oraș multe zeci de milioane € în anii următori. Nu din împrumuturi, din concursuri, chiar dacă dumneavoastră căutați nod în papură. Eu de aceea spun că dacă dumneavoastră trageți frâna de mână, chiar dacă trageți cu ambele mâini, eu și atunci voi duce înainte acest oraș, pentru că am energie, am idei, voință de a realiza, am relații și dacă e nevoie, lucrez și 20 de ore pe zi pentru a duce orașul înainte. Dacă la sfârșitul mandatului meu cetățenii din Sfântu Gheorghe vor spune că nu-i suficient ce »am pus pe masă«, atunci voi mulțumi pentru posibilitatea de a

conduce și a munci în acest oraș și după aceea îmi voi vedea de treabă. Aceasta este diferența între noi, faptul că eu așa gândesc.

Acum dați-mi voie să răspund la întrebările lui Gazda Zoltán punct cu punct, ca să nu măturăm sub covor această problemă. Am în față lista. Nu știu dacă întrebările sunt aici, pentru că doar scrisoarea de răspuns mi s-a adus aici, ar fi bine de văzut și întrebările. Am să citesc cuvânt cu cuvânt și să-mi spuneți dacă răspunsul nu este satisfăcător și doriți mai detaliat, să știu ce trebuie să detaliez.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga. Este legat de ceea ce se dezbate acum? Pofțiți.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Pe scurt. Bine?”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Domnul primar știe ce treabă are, mai ales cel mai bine știe să comunice. Deci, Dați-mi voie să am îndoieli cu privire la succesele și scoaterea din inerție a orașului. Eu nu așa văd. Este adevărat că multe lucruri au fost elaborate cu succes, în acesta ați găsit un partener fidel, dar nu este adevărat să fi întâmplat așa cum apare în presă. Totodată colaborarea celor două fracțiuni este exemplară. Atunci, când timp de un an a fost un fel de colaborare, se datora simțului datoriei al fracțiunii civice, deoarece pentru mine primordial au fost interesele orașului. La conciliere niciodată nu s-a impus voința alegătorilor ci voința proprie a dumneavoastră, domnule primar, ceea ce de foarte multe ori pentru noi a însemnat sacrificii, retragere. Noi am făcut acest lucru pentru ca lucrurile să meargă înainte. Vă rog, incontestabil sunteți tare în comunicare, dar până când nu vor apare rezultate practice, până atunci aceste declarații sunt nefondate și fără acoperire.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci eu tocmai despre acest lucru am vorbit. Am spus că dacă toți dintre dumneavoastră spun că acest oraș nu se dezvoltă, că primarul nu a făcut nimic pentru acest oraș – după părerea mea cetățenii orașului simt că aici s-a schimbat ceva – atunci nu știu de ce spun între patru ochi consilierii P.C.M., într-adevăr ce bine mergem înainte și avansăm. Aici în schimb reiese că nu mergem înainte și nu avansăm. Îmi cer scuze, dar atunci ceva nu e în regulă. Dacă tot am vorbit despre faptul că Gazda Zoltán cercetează atmosfera orașului ca un sociolog, pot să spun că sunt un sociolog așa zis bun, profesia consider cel mai important lucru pentru mine, mai important decât cariera de politician. Îmi îndrăgesc profesia, mă consider un om norocos că am ales profesia pe care o ador. Pot să spun că și noi am investigat opinia publică. Nu am dezvăluit în fața presei, dar acum pot să vă spun că la ultima investigare a opiniei publice, 92% dintre cetățeni spun că de la alegeri lucrurile din oraș au pornit în direcție bună, 5% spun că nu s-a schimbat nimic și 3% că schimbarea este în direcția rea. Nu cred că așa comunica așa de bine încât să păcălesc 92% din locuitorii orașului.

S-a lucrat în 70 de locuri din oraș, acum se lucrează în 40 de locuri. Oriunde mergem, vedem că se lucrează. Acei mulți bani aduși în oraș au însemnat supraviețuirea multor firme, pentru multe sute de familii din Sfântu Gheorghe a însemnat supraviețuirea. Acest lucru sigur nu contează pentru dumneavoastră, cel

puțin pentru dumneavoastră personal, pentru că nu vreau să generalizez, deoarece sunt unii, care între patru ochi au altă părere decât dumneavoastră personal, pentru care nu contează supraviețuirea firmelor, a sutelor de familii, nu contează reînnoirea străzilor, trotuarelor, nu contează nici străzile mai curate. Nu e nici o problemă că pentru dumneavoastră nu contează, dar credeți-mă că oamenii nu sunt tâmpiți, credeți-mă că oamenii nu pot fi înșelați, pentru că nu sunt tâmpiți. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Mie nu-mi dau cuvântul, Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Eu sunt un pic indignat. Deci să se declare că o colaborare se bazează exclusiv pe una din părți și este meritul unei părți, probabil este un paradox de logică, pentru că nici o colaborare sau convenție nu este unilaterală, totdeauna presupune două părți. Dacă una din părți oferă sau nu mai multe favoruri, este o altă problemă, dar colaborarea în sine privește ambele părți. Singur, cu mine însumi nu pot colabora.

A doua, că dâșii lucrează pentru interesele orașului. Probabil eu lucrez pentru Caracal sau Buzău sau Bacău. Deci mulțumesc frumos în numele fracțiunii U.D.M.R. această calificare, dar n-am s-o inghit. Deci dumneavoastră munciți pentru oraș, dar și noi muncim pentru oraș. Metodele diferă, aceasta este o temă, pe care o putem dezbate, nu-i nici o problemă. Dar ca una din părți, fără să o ia în considerare pe cealaltă, lucrează pentru oraș, este jignitor. O jignire de acest nivel are acest rezultat, după cum am mai spus, nu va fi tocmeală. Deci la acest nivel, să crape Ady Endre, dacă se poate chiar astăzi, că din aceasta nu va fi niciodată tocmeală, pace. Trebuie explodat totul, trebuie terminat cu mascarea și trebuie început de la început. La acest nivel nu are sens să ne ascundem, să ne angajăm, să ne scoatem ochii reciproc și să mergem liniștiți mai departe. Cine supraviețuiește, cui îi rămâne ultima picătură de sânge, va câștiga.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.r.) „Csaba, ultima luare de cuvânt urmează.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Spun sincer, nu înțeleg indignarea lui Attila. Nu înțeleg nici faptul că se aud asemenea generalități, care conțin foarte puțin adevăr, deoarece faptul este că dacă ceva s-a mișcat ceva, cândva în oraș, atunci în ultimul an și jumătate s-au mișcat multe. Orașul are nu numai primar, are și Consiliu Local și gândesc că este mulțumită acestuia și nu primarului. Dacă este ceva în această așa zisă mișcare ce mă deranjează – hai să nu vorbesc în numele fracțiunii pentru că nu vreau să vorbesc despre generalități – este faptul că nu există planificare, că nu ne știm pasul următor, nu al cincilea, ci următorul, nu știm încoro duce. Din păcate aceasta nu este o problemă de sentiment ci de fapte. Ceea ce am început mai înainte, acușările, generalitățile, eu cred că nu o fracțiune sau alta, ci toți consilierii ne străduim să facem ceva pentru acest oraș, din această cauză ne-am angajat la diferite activități. Acesta este cel mai firesc lucru din lume, ca și faptul că anumite lucruri le vedem în mod diferit. De exemplu, deși mandatul este pentru 4 ani, totuși ar trebui să ne gândim puțin înainte. Aceste mari schimbări ar trebui planificate – vezi centrul orașului. Un șir de lucruri ar trebui discutate, planificate pe termen mediu și lung de 20 de ani.

Acum îmi dau seama că Klárik Attila, conducătorul fracțiunii, reacționează de fapt la lucruri, că între cele două fracțiuni nu există relație. De ce nu există? Pentru că domnul primar încontinuu vorbește în numele fracțiunii. Acest lucru de fapt nu este corect. Nu fracțiunile ar trebui să concilieze? Oare nu Consiliul are primar? Sau primarul are Consiliu? Întreb eu, cu acesta aș vrea să spun că dacă se întâmplă ceva în orașul acesta, atunci nu este meritul primarului și dacă nu se întâmplă ceva, atunci nu este greșeala Consiliului sau a fracțiunii civice. Să nu cădem în asemenea generalizări, să rămânem în relații normale, de parteneriat, chiar dacă avem opinii contradictorii. Dacă fracțiunea U.D.M.R. consideră că a rămas înafara acestui joc – cum de altfel văd și spun sincer nu m-aș fi gândit niciodată și acum îmi dau seama cu surprindere – atunci să ne așezăm, să vedem ce putem face, ce planuri putem avea pe termen mediu și lung, pe lângă faptul că din cauza acestei cereri de socoteală se răstoarnă peste noi toată masa ca și cum s-ar fi întâmplat nu știu ce. Nu s-a întâmplat nimic, doar că am cerut socoteală la anumite lucruri, ceea ce este cel mai firesc lucru pe lume și nu am cerut socoteală să nu meargă înainte treaba, ci să se facă în ritm corespunzător, cu planificare corespunzătoare și respectând corespunzător legile. Deci aici despre acest lucru este vorba, de nimic altceva. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Bine, în ordine.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimați colegi, acum am să vă spun un lucru personal. Pe mine mă vânează mulți, pentru că sunt aceia, care nu mă consideră un politician fără experiență, infantil și mă vânează să mă prindă. Aici sunt atâtea organe de control și toate vin să verifice munca primarului. Acum mă gândesc la organele oficiale, care stau săptămâni întregi pe capul nostru, verifică totul, răfoiesc totul și toți caută greșeli pentru că vor ca primarul să fie șantajabil cu ceva sau vor ca acest primar să poate fi împins în dreapta sau în stânga atunci când așa cer diferite interese. Din această cauză sunt atenți la tot. Pe mine nu mă deranjează dacă vine o comisie de control cu 173 de membrii și verifică tot în primărie. Nu acesta este necazul, nu de aici rezultă necazul ci rezultă de la Urban-Locato, stimați colegi. Pentru că dumneavoastră doi ați ținut conferință de presă imediat după ședința cu Urban-Locato și după aceea a scos această scrisoare Gazda Zoltán pentru presă, la care ar fi putut primi și ar fi primit răspuns în orice împrejurare, chiar și cadrul fracțiunii, pentru că stimate conducător de fracțiune, nu cred că în ultimul an și trei luni să fi spus că fracțiunea P.C.M. vrea să se întâlnească cu primarul și eu aș fi spus nu, sau că nu am timp. Nu cred că s-a întâmplat vreodată că m-am sculat de la masă mai repede și să spun că trebuie să mă grăbesc. Deci dacă ați fi vrut răspuns la aceste întrebări, ați fi ales acest parteneriat administrativ, această formă administrativă. Dar după cum am spus și presei, nu vroiați răspunsuri, ați vrut circ. Din păcate aceasta este părerea mea.

Acum să trecem la întrebări.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Gazda Zoltán întreabă?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În luna septembrie am primit această scrisoare. În data de 2 a fost înregistrată, în data de 3 am primit eu și

nu știu la ce dată am vorbit noi doi personal despre această scrisoare. Este un text de introducere: »În urma căutărilor repetate din partea locuitorilor, solicit de la dumneavoastră o informare detaliată la ședința ordinară din luna septembrie în două domenii de subiecte. Vă trimit aceste întrebări din timp, să nu fie pe neașteptate«. Eu țin audiențe, la care de obicei vin 40-50 de locuitori și această »solicitare repetată din partea locuitorilor« nu a ajuns la mine. Din această cauză spun că această cercetare a opiniei publice din partea dumneavoastră eu nu pot considera reprezentativă. Spun doar la ceea ce v-ați referit.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Scuzați, eu m-am adresat în scrisoare: Stimate domnule primar.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Eu propun ca Zoltán să întrebe și domnul primar să răspundă.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Și eu am scris: Stimate Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Și am semnat: consilier local. Acuma nu vreau să comentez acest lucru.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine. Să luăm la rând. Prima întrebare?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „La ceea ce ați răspuns, nu cer să răspundeți.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Bine, atunci spune următoarea. La care n-ai primit răspuns?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „La a doua n-am primit deloc răspuns.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „A doua întrebare sună așa: »Parcărilor de la marginea Parcului Elisabeta nu cumva au fost amenajate din banii câștigați de la aplicarea la concursul organizat de Ministerul mediului?« Răspunsul este: nu și mai departe nici nu mai este interesant, pentru că dacă spui da, nu a existat nici o condiție că în câțiva ani nu se pot modifica acele obiective, care s-au construit din banii aceia. »Vă rog cu respect să-mi puneți la dispoziție fotocopia contractului de finanțare.« Aici nu este vorba de contract de finanțare, deci nu din acei bani s-a realizat. Parcarea s-a realizat din bugetul Primăriei. La următoarea întrebare există răspuns?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „În linii mari, da.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Ce înseamnă: în linii mari? Este sau nu este răspuns?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Pietrele pentru borduri de la ce firmă cumpără orașul? Cine este proprietarul firmei? Cât costă bucata și cât sunt cheltuielile totale de material și de manoperă? Înaintea achiziționării publice a fost anunțată licitație? Dacă da, câte firme s-au prezentat? În bugetul orașului la ce capitol sunt trecute aceste cheltuieli?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu acuma nu știu câte firme s-au prezentat. Eu niciodată n-am participat la asemenea licitații de achiziție publică. Niciodată nu voi participa la nici o asemenea licitație de achiziție publică, pentru că nu pot participa ca primar nici în comisia licitației de achiziție publică.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „La următoarea întrebare am primit răspuns, dar are și continuare: »Aveți cunoștință că în urma demontării mecanice, o bună parte s-au distrus deși au fost în perfectă strare? Răpunde cineva pentru această pagubă?»

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „De la bun început n-au fost în stare perfectă. Asta este o prostie. Într-un singur loc au fost așa zisă stare perfectă, pe o porțiune foarte scurtă. Atâtea au fost și am rezolvat să fie schimbate. Nu e nici o problemă. Firma a dus unele noi în locul celor sparte pe o porțiune foarte scurtă.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Bine, pentru pietrele de bordură am primit răspuns.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Pentru celelalte sunt răspunsuri, pentru că mai sunt patru întrebări?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „La următoarea, un singur comentariu. Domnul primar în răspuns a spus cine a semnat contractul dar eu am întrebat a cui este firma?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Scuze, aceasta este o întrebare prostească. Eu nu pot să știu în a cui proprietate este firma. Nicăieri nu există asemenea obligativitate ca cineva când vine să semneze un contract, să aducă și hotărârea de înregistrare a firmei, în a cui proprietate este. Nu știu cine este proprietarul. Tot așa nu știu nici la celelalte două firme cine este proprietarul. Știu cine a semnat contractul și în ce calitate.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Cred că în linii mari au fost satisfăcătoare răspunsurile. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să mai spun atâta, că întrebarea domnului Klárik Attila a fost îndreptățită, și eu așa cred că din timp, pe ton corespunzător, am fi putut primi răspuns, domnule primar. În termen de 15 zile scrisoarea nu a fost dată presei. Au trecut 15 zile, 30 de zile și probabil Urban-Locato este consecința acestor întrebări, ca să schimb ordinea. Pe acest ton s-ar fi putut dicuta cu dumneavoastră în mod normal. Mulțumim pentru răspunsuri.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Cer scuze, dar la începutul lunii septembrie, când am discutat cu Gazda Zoltán, cred că discuția a fost pe un ton cât se poate de normal. Dacă nu, vom încerca să facem rost de înregistrările de la serviciul secret, pentru că probabil există microfoane în biroul meu, și putem asculta aceste înregistrări. Ce ți-am spus atunci Zoltán? Am spus, răspund la tot și la ce nu răspund, spun și de ce. De acest lucru ai abuzat și ai pus în pericol investiția pentru oraș. Să dea Domnul, să se termine. Slavă Domnului, Curtea de Conturi a întocmit procesul verbal și puțin probabil ca cineva să continue. Știm foarte bine ce presiune a fost la sfârșitul anului, știm foarte bine că din județ s-au returnat 100 miliarde lei la Guvern, pentru că în ultimul moment s-a anunțat că banii necheltuiți trebuiesc returnați la Guvern. Eu acest lucru am vrut să obțin, să nu returnăm înapoi Guvernului banii, pe care i-am obținut cu greu pentru acest oraș. Din această cauză am spus că Ferencz Csaba parțial are dreptate, acest oraș are un consiliu și un primar. Eu așa cred că în primul rând orașul are un primar, pentru că nu consiliul m-a ales primar ci cetățenii m-au ales primar. Eu nu

consider echitabilă această repartitie a sarcinilor ca totdeauna eu să merg, să ne înțelegem, ar putea merge și viceprimarul, pentru că are o asemenea atribuție. Să-l întrebăm, de câte ori a fost la București, cu câți miniștrii, secretari de stat sau conducători de agenții a stat de vorbă? Câți bani a obținut pentru oraș? De ce nu merge și dânsul? De ce merg întotdeauna eu? Deci această repartitie a sarcinilor nu o consider echitabilă ca eu să mă duc, să aduc bani pentru acest oraș și nimeni nu știe să spună câți bani am adus în acest oraș și totuși prea puțini, față de cât am dori să aducem.

Cât este de important consiliul? Pot să spun că eu consider important consiliul, dar în oraș, când sunt probleme, oameni muștră primarul, nu spun »X« sau »Y« sau consiliul a făcut ceva rău ci pentru orice, muștră primarul. Eventual, foarte rar mai și luadă, dar totdeauna, pentru tot primarul este de vină. Să avem în vedere acest lucru și că așa funcționează, dacă tot vorbim de opinia publică.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Bine. Cred că cele trei persoane înscrise la »Diverse« au putut prezenta problemele. Am înțeles că Gazda Zoltán a primit răspunsuri satisfăcătoare la întrebări și încheie această temă. Domnul Șerban Valeriu a spus să nu mai dau cuvântul la nimeni. O singură frază, Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul viceprimar nu este prezent. Dacă este în acest oraș putere executivă, un specialist care răspunde de concursurile pentru construcții, se numește Bálint Iosif. În acest sens este destul de greu de spus, de ce nu face. Așa a fost repartizat în cadrul puterii executive. Nu consiliul a repartizat aceste sarcini, așa că să nu facem asemenea declarații, de ce nu a adus bani și asemenea. Acestea sunt declarații bombastice, care sunt departe de adevăr. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimați consilieri, aș dori să reamintesc că atunci când ne-am înțeles că orașul va avea un viceprimar din P.C.M. și unul din U.D.M.R., atunci am repartizat și atribuțiile. Acele domenii de atribuții nu au fost reduse ulterior ci completate. Acest lucru se poate urmări în hotărârile consiliului. Deci atribuțiile viceprimarilor nu numai că n-au fost reduse, dar după înțelegerea făcută, au fost lărgite. Fiecare a primit ceea ce a cerut. Așa că să nu strâmbăm, pentru că se poate urmări, pot demonstra tot ceea ce am spus cu numărul hotărârilor consiliului.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Atunci am să prezint proiectele de concurs. Am împărțit pe mai multe capitole, sunt foarte multe, vreo 32. Solicitarea am primit-o verbal, voi răspunde verbal și cu proiecții. Dacă doriți, puteți primi și tipărit. Am să încerc pe scurt și dacă sunt întrebări, voi răspunde mai detaliat.

La axa 1 proiectul depus pentru dezvoltarea integrată a orașului are valoare de 34.700.000 lei. A fost depus în data de 31 martie și conține 6 proiecte parțiale, dintre care 5 au trecut prin filtrul administrativ și de subvenție, sunt în faza de verificare tehnică și financiară. Proiectul nr. 1 este reînnoirea cantinei sociale, în valoare de 1 milion lei. Așteptăm rezultatul verificării tehnice și financiare, pentru că a trecut de primul filtru. Proiectul nr. 2 este zona verde de lângă cimitir, are valoarea de 2 milioane lei și este în aceeași fază. Al 3-lea este

pentru aleile pietonale din centrul orașului, cu valoarea de 4 milioane lei și este în aceeași situație. Casa »Bene« cu valoarea de 1.500.000 lei tot a trecut de primul filtru. Al 5-lea proiect nu a trecut de primul filtru și am să spun ce a lipsit. A lipsit așa numitul »studiu de impact cu mediul«. Am contestat la minister și susținem în continuare corectitudinea. Totuși, în labirintul juridic s-a hotărât că proiectul este incomplet. De fapt lipsește un studiu de protecție a mediului și când Direcția de protecție a mediului a elaborat autorizația, care trebuia anexată, s-a spus că va fi nevoie de un studiu de protecția mediului. Să spun mai detaliat? Următorul proiect este pentru repararea străzilor cu valoarea de 15 milioane lei și este în faza verificării tehnice și financiare.

Următorul este la axa 2, tot pentru reparații, la reparația rețelelor de drumuri, cu valoarea de 10 milioane lei. Acest proiect a trecut de verificarea tehnică și financiară și a obținut 4,03 puncte, limita inferioară este de 3,5 puncte, dar s-au terminat banii și se așteaptă completare.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să adaug eu. Având în vedere că la nivel național a fost depășire, din această cauză Guvernul a hotărât că anul viitor va porni un program, din care va putea finanța aceste proiecte. Deci practic, fără să primim din surse U.E. aceste 100 milioane lei, le vom primi de la Ministerul Dezvoltării.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Acesta este un proiect câștigător și vom primi banii. Axa 3 este axa socială. Proiectul pentru reînnoirea Căminului »Zathureczky Berta«, cu valoarea de 2.800.000 lei tot a trecut de prima fază și așteptăm rezultatul verificării tehnice și financiare.

Urmează axa 3-4 – materiale. Aici avem 3 proiecte. Cel de la Liceul »Székely Mikó« în valoare de 8.660.000 lei și a fost aprobat. Se așteaptă sosirea contractului pentru semnat. Următorul este proiectul Liceul »Pukás Tivadar«, cu valoarea de 5.195.000 lei, a trecut de primul filtru, este în faza a doua. Urmează Liceul »Mikes Kelemen« pentru care s-a reușit a depune proiectul în data de 23 septembrie, cu valoarea de 3.900.000 lei și este în prima fază.

Axa 5 – turism. Acolo am depus două proiecte, care au fost refuzate. Trebuie să spun că am avut noroc că au fost refuzate pentru că finanțarea ar fi fost de 50% pentru unul. Am primit deja mai mult de 50% de la minister și au început lucrările. Deci eu așa cred că în cazul acesta am câștigat prin faptul că proiectul nu a câștigat. A mai rămas partea pe care n-am reușit să o introducem, pârtia de schi, care acum o pregătim, completat cu restaurantul, mofeta și clădirea băii calzi. Când se va anunța concursul, vom putea depune acest proiect.

La axa 7 acum vom depune cel mai proaspăt proiect, care a fost aprobat săptămâna trecută, cel de la Câmpul Frumos în valoare de 10.700.000 lei.

Următorul proiect este la programe sectoriale – reînnoirea sistemului de informatică în valoare de 4.400 000 lei. Am primit 76,5 puncte, ceea ce sunt prea puține, pentru că se finanțează cu minim 84 de puncte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „La acest proiect am primit răspunsul de genul: »Stă culcat în pat, acum a plecat de acasă«. Deci asemenea răspuns am primit. Nu a primit punctajul necesar pentru că a lipsit o hârtie, dar dacă lipsește o hârtie, nici nu se punctează. Practic s-a întâmplat că

ministrul U.D.M.R.-ist a fost schimbat și toate localitățile U.D.M.R.-iste practic au fost tăiate. Asta se întâmplă când ești în opoziție.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Acest proiect îl vom depune din nou în luna octombrie.

Următorul program sectorial – parteneriatul. Proiectul cu valoarea de 594.000 lei a fost depus acum în luna septembrie, deocamdată nici o veste. Următorul este Piața »Mihai Viteazul« și știm că primim 7,5 miliarde lei. Următorul este cel care l-am aprobat astăzi și trebuie să-l depunem luni – Amenajare zona Órkő. Domnul viceprimar probabil ar putea spune mai multe, pentru că l-am rugat să fie managerul proiectului, ceea ce a și acceptat cu bucurie și s-a și pregătit pentru pornirea acestui program.

Am pregătit și cheltuielile pentru proiecte, pentru că a fost și o asemenea solicitare. Tabelul mare a trebuit să-l împart în trei părți. Aici se poate vedea separat fiecare proiect integrat de dezvoltare al orașului. La nr. 2 apare suma de 65.000 lei, care reprezintă valoarea întocmirii proiectului, sumă pe care o vom primi înapoi. La Liceul »Mikó Imre« sunt 268.000 lei, din care 62.000 îi vom primi înapoi. La Liceul »Puskás Tivadar« este trecută »reactualizare« pentru că Ministerul Învățământului anul trecut a acordat bani, a fost întocmit studiul de oportunitate cu care am pornit. Între timp s-au schimbat legile și trebuia reactualizat. Aici sunt și proiectele, tot din banii Ministerului învățământului.

La Liceul »Mikes Kelemen« se vede, la Șugaș-Băi se vede. Pentru Șugaș-Băi am primit bani de la Guvern, iar la proiectare nu este trecută sumă, pentru că s-a făcut din banii de la Guvern și nu din bugetul local. În programul sectorial am primit niște parteneri, care au lucrat fără retribuție.

Am întocmit și un totalizator. Aici, la »valoarea totală proiecte« sunt trecute proiectele care au câștigat și cele care nu au câștigat. Astăzi n-am introdus acele cifre, ca să nu fie greșeli. Deci am scăzut acele cifre și putem conta pe suma de 700 miliarde lei. Deci am scăzut acelea, care au fost refuzate. Am totalizat cheltuielile, deci am cheltuit pentru proiectele de concurs 10 miliarde lei.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Sunt cazuri, unde suma prevăzută nu este plătită, pentru că câștigarea concursului este condiționată. Deci am spus, plătim 10% și restul dacă câștigăm. Dacă nu câștigăm, nu trebuie plătit.

Dacă tot am vorbit de sume, în problema parcării subterane am discutat deja și cu cei de la Bruxelles, pentru că în mod sigur avem dreptate și ministerul a respins contestația, dar mergem mai departe și cred că vom câștiga această dispută, pentru că am depus o asemenea hârtie care conținea mai mult decât a fost solicitat. Deci practic este un non-sens să spună cineva că este mai mult decât am solicitat. Așa ceva după părerea mea nu există și având în vedere legile din România, vom primi din partea ministerului un răspuns, care sper că va rezolva problema.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Am făcut o însumare. Din 19 proiecte depuse 5 au fost refuzate, 2 au câștigat, restul sunt în curs. Deci dacă

am socotit bine, la o cotă de 9% avem 10 miliarde investite. Mulțumesc. Eu am citit doar datele.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT:(lb.m.) „Nici nu mai comentez.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu deocamdată atât aș spune că atunci când se depune un proiect de concurs și încă nu este apreciat, să se spună că este pierdut, este cel puțin răutate. Rata succesului atunci se poate măsura, când s-a terminat aprecierea concursului. Eu spun că în cazul în care un proiect nu câștigă și la care avem contribuție proprie de 50% și obținem ca ministerul să plătească suma întreagă, atunci economisim și contribuția proprie de 50%, iar practic documentația întocmită nu se pierde, dacă nu a fost trecută. De fapt am economisit 70 miliarde lei. Intr-adevăr este o afacere proastă. (A intervenit domnul Șeban Valeriu, dar nu a vorbit la microfon).

(lb.r.) Eu am spus de fiecare dată, am avut relații extrem de corecte cu miniștrii de la P.D.L. și în special cu domnul ministru Blaga, o relație și personală – pe care o am de când eram deputat – care înseamnă pentru acest oraș peste 20 de milioane € în următorii 2 ani. Dar asta pentru unii evident, nu contează.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Eu propun ca în ședința următoare să prezentați – așa cum ați făcut acum – câți bani a primit de la Guvern orașul Sfântu Gheorghe într-un an și trei luni.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumim pentru raport. În tot cazul cele 9 sau câte o fi, pot fi considerate în orice mod, pentru că acele »păsări« sunt încă în aer. Fapt este că munca depusă este serioasă, deci aș dori să recunosc această muncă serioasă. În schimb aici aș putea să-mi imaginez, aș fi putut să-mi imaginez mai multă consultare între cele două fracțiuni adică cele trei fracțiuni.

Aș dori să spun – reacționând la cele spuse mai înainte de domnul primar – că oamenii sunt de diferite calități și posibilități. Dumneavoastră ați fost timp mai îndelungat la București, s-au format relațiile de a obține bani. Balcanismul este o calitate importantă și nu reproșați colegilor că ei n-au avut asemenea relații cu ministrul Blaga și nu s-au deplasat la București. Eu aș împărți treaba; dumneavoastră mergeți la București să aduceți bani și Iosif ajută la chetuirea lor. Dar văd că deocamdată Iosif nu este mandatat pentru investiții ci pentru încasare. Are în subordine acele birouri nepopulare, care trebuie să încaseze impozitele de la populație. Aceasta a fost doar o paranteză. Anul viitor voi propune această repartiție a sarcinilor.

Aș mai dori să spun doar atât că aparent a fost un happy-end, pentru că am acceptat răspunsurile și pentru că am spus că ar fi altă atmosferă. Am spus pentru ca să nu se spună că s-a ajuns la un punct mai bun și iată că se continuă. Pe mine nu m-au satisfăcut răspunsurile, eu nici nu am pus întrebări. Sunt mai multe lucruri la care nu a răspuns de-adevăratalea. Știe foarte bine că Comisia de Urbanism s-a autocontrazis, dar nu vreau să merg mai departe. Spun, ca să se știe dinainte, că voi iniția alcătuirea unei comisii, care în viitor să verifice aceste achiziții, aceste lucrări. Propun ca în viitor, consiliul să fie reprezentat la aceste achiziții publice și

oamenii se angajează pentru această muncă nu prea ușoară. Așa știu că consiliul are această posibilitate și acest drept.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Potrivit Legii nr. 34, consilierii nu pot participa la achiziții publice. Comisii de control se pot înființa câte doriți. Nu există nici un obstacol nici legal nici de altă natură. Atâtea comisii de control se pot înființa, câte doriți.

În ceea ce privesc cele auzite în Comisia de Urbanism, acolo s-a pus întrebarea de ce sunt necesare borduri duble. Eu am spus și atunci că în momentul în care se va amenaja Piața Libertății și partea de dincoace a parcului, atunci practic totul va fi la același nivel cu primul nivel, deci practic se va demonta trotuarul până la primul nivel. Deci despre asta a fost vorba, despre nimic altceva.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am dreptul pentru că am fost prezent. Este vorba de locurile, unde s-a ridicat nivelul drumului și trotuarului și implicit s-au acoperit clădirile până la genunchi. Atunci s-a auzit această întrebare. Dumneavoastră vi s-a spus atunci că nu topograful trebuie să spună ci proiectantul. Legat de acest lucru ați spus că de fapt nu este ceva definitiv, peste trei ani se vor schimba. Deci atunci cum să înțeleg, aceste clădiri sunt îngropate definitiv? Să înțeleg că dacă peste trei ani chiar vor fi schimbate bordurile, clădirile rămân îngropate? Poate veni posteritatea și săpăturile. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci în fața fostului Hotel »Hungaria« se poate găsi o soluție tehnică. Dacă mă ajută Domnul – ca un politician fără experiență, infantil – să apuc să cumpere orașul această clădire, vom rezolva la fel ca la Primărie. Acest lucru l-am spus și atunci, acesta este răspunsul și acuma.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Am încheiat. Mulțumesc frumos.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Sztakics Éva-Judit

SECRETAR,
Kulcsár Tünde