

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726
Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr. 7711/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 04 martie 2009 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care participă toți consilierii.

La ședință participă conform legii: dl. Antal Árpád-András – primarul municipiului și d-na Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass-media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Ana Sidon de la ziarul »Observatorul de Covasna«, Gabriel Florescu de la ziarul »Cuvântul Nou«, Kovács Zsolt de la »Sláger Rádió«, Kiss Edit de la »Sepsi Rádió«, Adrian Moise de la »Evenimentul Zilei«, Oana Negrea de la »AGERPRESS«

La ședință mai participă directorul S.C. TEGA S.A. dl. Toth - Birtan Csaba.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „A trecut mult timp de când am fost prezenți într-un număr atât de mare. Salut cu stimă și respect pe toți consilierii, pe domnul primar, pe viceprimari, pe reprezentanții mass-media, precum și pe cei invitați la această ședință.

Pe această cale vă mulțumim că într-o asemenea frumoasă zi de primăvară ne-ați stimat cu prezența dumneavoastră.

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Aș dori să supun aprobării procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 ianuarie și al 12 februarie 2009. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Dacă sunteți de acord cu procesul verbal din data de 29 ianuarie 2009, vă rog să votați pentru sau împotriva.

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 abținere de la vot (domnul Gazda Zoltán).

Dacă sunteți de acord cu procesul verbal din data de 12 februarie 2009, vă rog să votați pentru sau împotriva.

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 abținere de la vot (domnul Gazda Zoltán).

Rog pe domnul Primar să intervină cu observațiile referitoare la ordinea de zi.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS:(lb. m.) „Mulțumesc frumos.

Vă salut cu drag pe toți cei prezenți. Permiteți-mi ca în numele bărbaților să-i mulțumesc domnului Ivan acest gest amabil, mai ales faptul că n-a dăruit doamnelor nici lalele, nici brăduți, evitând astfel provocarea unei traume. Propun retragerea punctului nr. 2 și al punctului 11 de pe ordinea de zi, totodată introducerea punctelor D1 și D2. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Domnul Gazda Zoltán aveți cuvântul”.

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN : (lb.m.): „Domnul primar s-a referit asupra aspectelor pe care am vrut să vi le prezint.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba, aveți cuvântul”.

Domnul consilier FERENCZ CSABA : (lb.m.): „La punctul diverse aş vrea să mă înscriu, mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Am notat. (lb.r.) „Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.): „Având în vedere prezența fostului consilier local, dl. Știopu Marian, propun ca punctul nr. 19 de pe ordinea de zi să fie dezbătut la începutul ședinței, întrucât dânsul trebuie să ajungă și la o altă întâlnire programată. Totodată doresc să mă înscriu și la punctul Diverse.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Imediat supun la vot. Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae Gheorghe.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. La diverse am să vreau să mă înscriu, și dacă îmi permiteți totuși am o rugămintă: dat fiind unele neînțelegeri ce au apărut în ședința anterioară, neînțelegeri din partea mea asupra celor prezentate, vreau să vă rog, cei care vorbiți în limba maghiară și necesită traducerea, faceți în vorbire un pic de pauză să aibă timp doamna să traducă, pentru că, credeți-mă nu se poate înțelege simultan în două limbi și cu zgomotul care este. Și atunci să fiu și eu înțeles, vă spun cinstit, am crezut că domnul Zsolt și-a schimbat părerea de la sala de jos până aici. Am înțeles greșit intervenția doamnei consilier Bereczki, la care a trebuit să mă lămuresc ulterior ședinței. Poate că ar fi mai bine să putem pleca de aici cu toate cele clare. Vă mulțumesc tare mult.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Da. Mulțumesc. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Da. Domnul Guruianu Mădălin Doru.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. La »Diverse« vă rog.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Da. Kovács István, și tu? Gazda Zoltán? Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „La »Diverse«.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu? Bine. Mulțumesc. După câte văd o să avem o ședință lungă. Nefiind alte observații, vă rog să votați ordinea de zi a ședinței, fără punctele 2 și 11. Vă rog să votați!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Supun la vot ordinea de zi cu modificările propuse.”

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Mulțumesc. S-a aprobat ordinea de zi, să trecem la propunerea d-nei consilier Pârvan Rodica, rog

să votați ca punctul 19 de pe ordinea de zi să fie dezbătut înaintea celorlalte. Eu consider că se poate accepta această propunere.”

Se votează cu 21 voturi pentru, deci în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Deci, s-a votat discutarea punctului nr. 19 ca prim punct al ședinței, oricum este un proiect de hotărâre la care toți consilierii doresc să ia cuvântul. **PUNCTUL XIX de pe** Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor legale în vederea preluării Clubului Sportiv Municipal Sfântu Gheorghe și a bazei materiale sportive aferente. Dl. Primar, aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS:(lb. m.) „Acest punct de pe ordinea de zi doresc să-l prezint în limba română, având în vedere și faptul că vin cu o propunere de modificare. Proiectul de hotărâre se referă la inițierea demersurilor legale în vederea preluării Clubului Sportiv Municipal.

(lb. r.) Deci, proiectul de hotărâre se referă la inițierea demersurilor legale în vederea preluării Clubului Sportiv Municipal Sfântu Gheorghe și a bazei materiale sportive aferentă. Aș avea o propunere de modificare. Deci, după art. 3, propun art. 4 cu următorul text: Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe se obligă să nu schimbe destinația terenurilor preluate de la Ministerul Tineretului și Sportului. Astfel, art. 4 devine art. 5, iar art. 5 devine art. 6. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Comisia nr. 5 propune următoarele modificări, completări: anexarea cărții funciare, conform prevederii art. 2, pct. 2; clasificarea regimului juridic al bunurilor imobile din domeniu privat. Art. 3, art. 5: clarificarea organismului de executare .

(lb. m): dl. președinte, dacă doriți să relatați mai detaliat asupra aceste detalii.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT : (lb.m.) „Mulțumesc. La acest punct am avut anumite nelămuriri, din acest motiv propunem modificări în referatul comisiei de specialitate. De fapt, nici nu dorim o modificare, ci mai degrabă o clarificare asupra unor întrebări. N-am înțeles clar cele cuprinse la sfârșitul art. 2, și anume: (lb. r) „respectiv al bunurilor mobile, domeniu privat, ce constituie baza materială sportivă aferentă”. (lb. m.) Nu mi-e clar, pe de o parte expresia „domeniu privat”, ar fi bine venită să clarificăm, ca aceste imobile în proprietatea cui aparțin.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Domnul primar aveți cuvântul”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS:(lb. m.)”Este evident că acest imobil este în proprietatea statului, în caz contrar Primăria n-ar avea de ce să preia în proprietatea sa. În mod concret ce acoperă întrebarea Dvs., probabil doamna secretar este în măsură să spună mai multe despre acest lucru. În momentul de față dânsa este la Oficiul de Cadastru, dar trebuie să sosească. Totuși, mi se pare evident că se vorbește de întreaga bază sportivă și a materialului aferent, ceea ce înseamnă că de exemplu trebuiesc preluate de către Primărie și paturile din hotel”.

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT : (lb.m.) „Asemănător și la punctul 5, poate că are logică, dar n-am înțeles totuși de ce Oficiul de Cultură și Învățământ este însărcinat cu executarea acestei hotărâri.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS:(lb. m.) ”Răspunsul este acela că în momentul de față și atribuțiile privind cealaltă sală de sport aparține doamnei viceprimar, ca urmare este logic ca sala sportivă, care face obiectul acestei proiect

de hotărâre și pe care urmează să o preluăm în proprietatea municipiului să aparțină tot de doamna viceprimar.

Mi se pare fără rost, ca această sală de sport să aparțină domnului viceprimar, în momentul în care cei doi viceprimari dețin competențe și atribuții diferite. Mulțumesc”.

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT : (lb.m.) „Propun ca la articolul în care se prevede însărcinarea exercitării acestei hotărâri să fie trecută doamna viceprimar. Totodată, contest faptul că la proiectul de hotărâre nu sunt anexate cărțile funciare aferente. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Între timp am citit referatul comisiei numărul 6. Domnule Guruianu puteți să prezentați referatul propus de comisia dumneavoastră? Vă rog.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Da. În cadrul comisiei s-a discutat despre toate aceste aspecte juridice, dar cred ca Zsolt le-a făcut suficient de clare acum. Cam asta a fost și subiectul central în Comisia de tineret și sport, dar până la urmă a fost un aviz de 3 la 2, din cei 5 membrii prezenți. Cred că totuși domnul Știopu ar putea să ne spună câteva despre părerea Ministerului Tineretului și Sportului, până la urmă de asta am devansat cumva proiectele să ne spună și domnia sa punctul dânsului de vedere. Mulțumesc. Comisia a dat aviz favorabil.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Numai un pic. Comisia a dat aviz favorabil 3 la 2 și scrie aici: „adăugarea tuturor bazelor sportive ale Ministerului Tineretului și Sportului, inclusiv terenul de tenis”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Asta a fost obiecția domnului Fazakas, că practic domnia sa a votat împotriva, pentru că nu era cuprins în acest proiect de hotărâre și Baza T13 de lângă piață. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Poftiți domnule mai primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci din punctul meu de vedere, eu pot să sprijin această inițiativă a domnului consilier. Dacă majoritatea este de acord putem să punem pe aceeași listă și acele domenii, deci nu am absolut nimic împotriva.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Aș da cuvântul domnului consilier Fazakas Mihail.”

Domnul consilier FAZAKAS MIHAIL: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu în principiu sprijin inițiativa domnului primar, ca toate bazele sportive care aparțin Ministerului Tineretului și Sportului și sunt pe teritoriul municipiului să fie preluate, numai că atunci să le preluăm pe toate. Și terenul de tenis, că și acolo se desfășoară nu numai tenis, este și un teren de minifotbal, care s-a constuit anul trecut. Să le preluăm pe toate. Să nu cerem bucățică cu bucățică, ci să le cerem pe toate.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș pleca de la formularea noului articol, pe care l-ați introdus, unde Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe se obligă să nu schimbe destinația terenurilor preluate. Domnul primar sau consiliul nu crede că poate ar trebui să fie toate, nu terenurile ci toată baza. Bun, asta am clarificat-o.

A doua problemă pe care vreau să o discut. Eu am fost unul care a votat împotriva, nu a preluării în sine a Bazei ci a momentului în care se preia. Am considerat documentația care este anexată proiectului de hotărâre nesuficientă și cred că ar fi fost mai bine pentru noi ca să ne formăm o idee, ce luăm. Cât e de bun, cât e de rău. Care au fost veniturile și care au fost cheltuielile acestei baze? Cum ne încercăm noi, Consiliul Local sau comunitatea locală cu aceste cheltuieli și ce beneficiu avem de pe urma lor? Pentru că într-una din ședințele comisiei de tineret și sport am primit o replică din partea domnului primar, pe care doresc să socotesc un pic mai grăbită și să nu o repet aici. De aceea am cerut, ca eventual până să o luăm această hotărâre, ca să fie a noastră Baza Sportivă și Clubul Sportiv, să știm mai mult despre ceea ce înseamnă această parte și cum ne încercăm cu ea, pentru că banii sunt puțini. Și articolul publicat în mass – media mi s-a părut cu foarte multe detalii și multe învățăminte pentru noi și m-a determinat să am această opțiune. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc. Atunci să ascultăm și opinia domnului Știopu. Poftim Marian! Cât mai scurt.”

Domnul ȘTIOPU IOAN – MARIAN: ”Mulțumesc. O să fac niște precizări. După părerea mea, și nu numai a mea, ci și a Ministrului Tineretului și Sportului, în momentul de față se face reorganizarea cluburilor ministerului și rămân la părerea, că este puțin cam devreme această hotărâre de Consiliul Local, având în vedere că se preconizează descentralizarea. Descentralizare nu înseamnă numai județul Covasna și Harghita, eventual cum am văzut în presă, nu am cunoștințe, semnalați dacă am interpretat greșit. Deci descentralizarea va fi la nivel de țară. Mă îndoiesc că se poate lua ca pilon județul Covasna, până nu s-a luat o hotărâre la nivel central. În părerea mea, am mai putea aștepta puțin pentru că în momentul de față se lucrează la această reorganizare a cluburilor sportive ale Ministerului Tineretului și Sportului și în principal a bazelor sportive de pe întreg teritoriul țării.

În altă ordine de idei, totul trebuie pornit de la o analiză, după părerea mea, o analiză scurtă pe genunchi, așa în două puncte. Și anume: ce beneficii aduce această trecere în domeniul public a Consiliului Local, a Bazelor și ce prejudicii aduce. Adică dacă nu îi mai mare beleaua decât ocaua ca să folosesc un termen nu prea academic. Și anume în momentul de față Ministerul Tineretului și Sportului are niște investiții destul de mari în aceste baze. Și vreau să vă spun, numai la terenurile de tenis, termenul folosit de dumneavoastră, în momentul de față s-a aprobat o investiție de 3 milioane de lei, 2 milioane anul ăsta pentru sala de antrenament și finalizarea investițiilor pe anul viitor. Dintre aceste preconizări un bazin semi olimpic, sau olimpic de dimensiuni reduse, de 25 de metri, care intră ca prioritate pentru acest an. Cum să vă spun eu? Știți dumneavoastră foarte bine, că aceste cheltuieli de întreținere a bazelor sportive sunt mari. Părerea mea sincer ar fi, ca întâi ar trebui să finalizeze investițiile să nu se, cum să zic eu, înglobeze în datoriile bugetul local și ulterior, în baza unor strategii generale să se finalizeze această acțiune. Nu știu dacă m-am făcut înțeles, însă părerea mea este că este prematur acest fapt acum. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.r.) „Deci în ceea ce privește dacă este sau nu prematur, eu cred că sunt unii, care vor considera și o sută de ani că ar fi prematur pentru o asemenea trecere din domeniul statului în

domeniul Municipiului Sfântu Gheorghe. La fel, cum au fost foarte mulți, care au fost de aceeași părere și atunci când vorbeam despre retrocedări. Deci, eu nu cred că este prematur. Din discuțiile pe care le-am avut cu doamna ministru și cu dl. președinte Traian Băsescu, dâșii ne-au asigurat că ne sprijină. Deci acum 10 zile, la Miercurea Ciuc, doamna ministru mi-a spus clar și a spus și în fața presei, că sprijină acest proces de descentralizare și că se va începe exact în județul Covasna și Harghita. Deci pe mine nu mă interesează ce se va întâmpla în Caracal, cu toate că pe domnul președinte îl preocupă foarte mult acest studiu, pe noi ne interesează ce se va întâmpla în județul Covasna. Dacă doamna ministru a spus că sprijină acest lucru, mi-a spus foarte clar, că în minister nu ne sprijină aproape nimeni. Și știm foarte bine și de ce. Dar dacă doamna ministru ne sprijină, eu cred că și dumneavoastră care sunteți reprezentantul guvernului, deci reprezentați acest minister, deci eu vă spun sincer, eu rămân întotdeauna surprins, că ministrul spune un lucru, și persoana care reprezintă acest ministru în teritoriu spune altceva. Sau guvernul spune un lucru și prefectul, care reprezintă guvernul spune altceva. Deci haideți să punem lucrurile la punct, dacă doamna ministru a spus că va sprijini acest proces de descentralizare pe județul Covasna, haideți s-o ducem la bun sfârșit. Deci în ceea ce privește investițiile, eu am înțeles tot de la domnul președinte și de la doamna ministru, că în acest caz cel puțin, dâșii interpretează descentralizarea extrem de corect. Adică nu dau doar bazele sportive ci și la resurse. Deci în cazul în care ministerul dorește să investească, poate să facă acest lucru chiar dacă este în proprietatea primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, pentru că se fac zeci de mii de investiții din fondurile Ministerelor în domeniul educației și așa mai departe, deci nu există nici un impediment. Dacă ministerul dorește să sprijine financiar și sperăm că o va face, atunci nu este nici un impediment, dacă această bază de sport va fi a municipiului Sfântu Gheorghe. Eu știu foarte bine cine sunt cei contra interesați de acest proces, știu că se fac foarte multe, știu foarte bine cum funcționează ministerele. Și doamna ministru a spus-o, că într-adevăr în minister nimeni nu dorește această descentralizare. Oare de ce? Pun această întrebare retorică. Atâta timp, cât aceste strategii sectoriale trebuie făcute de ministere, niciodată nu vom avea descentralizare. Dar din fericire, în acest moment, în această țară avem un președinte fost primar. Avem un prim – ministru fost primar, care într-adevăr știe ce înseamnă să conduci o comunitate de la Cluj, București sau din alte localități ca Sfântu Gheorghe. Și poate din acest punct de vedere avem așa o mică luminiță la capătul tunelului că într-adevăr în această țară se va face un pic de descentralizare. Evident și prin bursele venite din Covasna și Harghita, pentru că trebuie să știm foarte clar, dacă noi suntem cei care împingem un pic descentralizarea în România de jos și poate dâșii vin din sus și într-adevăr facem un pic de descentralizare. Și poate că și cei din Caracal vor vedea că e mai bine, dacă bazele sportive vor fi la Caracal și ministerul va da banii, ca sprijin. La fel cum face și acuma. Nu e absolut nici o problemă. Și noi dăm în acest moment bani la cluburile sportive, care aparțin CSM-ului. Deci logic, eu cred că orice om care gândește, i se pare firesc ca, Clubul Sportiv Municipal să fie al municipalității. Dacă nu, o să numim Clubul Sportiv al Statului Român și atunci nu mai am nici o problemă. Dar atâta timp cât e Club Sportiv Municipal, haideți s-o lăsăm să fie administrată de municipalitate și evident și cu sprijin și cu cofinanțarea statului, dacă statul dorește acest lucru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Kovács István.

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Atât eu cât și fracțiunea PCM gândim la fel. Am și discutat că spijinim în totalitate această inițiativă și considerăm că descentralizarea este importantă. Chiar dacă nu face parte în mod pronunțat din autonomie, considerăm că în oarecare măsură este un pas în direcția aceea. În același timp, mă gândesc că este normal, ca atunci când va veni rândul preluării propriu-zise să fie întocmit un calcul, așa cum s-a rostit și aici, care va liniști forul care a adus această hotărâre. Și acele temeri legate de costurile ridicate sau mai puțin ridicate vor fi înlăturate și vom vedea o socoteală concretă. Propun realizarea până atunci a unui astfel de calcul bazat pe cheltuieli. Și mă bucur că domnul primar a introdus acest punct, pentru că am citit din mass – media fel de fel de îngrijorări, astfel se va clarifica destinația acesteia. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc pentru spijin. Aș avea o simplă întrebare. În mod evident sunt lucruri imprevizibile în ceea ce privește această preluare, dar întrebarea mea este câți dintre noi sau chiar biserica, câte imobile neretrocedate au refuzat pentru că nu cunoștea costurile implicate. Asta îi revine municipiului. Eu realizez acest demers ca retrocedare. În mod evident înainte, după, între timp sunt lucruri neprevizibile, dar asta trebuie dată înapoi municipiului. Încă nu știu sigur câți bani ne va aloca ministerul. Am primit multe promisiuni, dar nu cred până nu văd. Trebuie preluată baza sportivă chiar dacă nu vom primi nici un ban de la minister, pentru că îi revine municipiului. Mulțumesc.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Sunt de acord, dar este bine de știut de ce ne apucăm, ca ulterior să nu fie alte zvonuri.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Așa este. Mulțumesc. Domnul Știopu.”

Domnul ȘTIOPU IOAN MARIAN: (lb.r.) „Vă mulțumesc din nou. O singură părere am să mai spun aici, legat de faptul că domnul primar a spus că doamna ministru spune într-un fel și noi altfel. Sub nici o formă nu spunem așa, plus în momentul de față se face această reorganizare. Eu nu am spus că nu suntem de acord cu viziunea doamnei ministru, sub nici o formă, mai mult de atât la nivelul Ministerului Tineretului și Sportului, la nivel de conducere se avansează o idee de parteneriat. Parteneriat în ce sens? Consiliul județean, consiliul local, Direcția pentru sport a județului și eventual noi. Din punct de vedere administrativ nu deranjează cine deține puterea acestei asociații, sau ONG sau cum vreți să le spunem. Însă pe linie sportivă, dacă Ministerul Tineretului și Sportului nu-și cunoaște prioritățile atunci este grav. Deci dacă prioritățile la nivel național vin de la nivel local e puțin mai dificil. Nu spun că nu se poate ajunge, dar numai prin dialog și după părerea mea într-un parteneriat cu structurile abilitate ale statului în această direcție. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Poftiți domnule primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci nu excludem niciun parteneriat nici cu ministerul, nici cu Clubul Olimpic Român, deci nu există nicio problemă, însă normal este ca noi să fim cei care administrăm și prioritățile

să le facem împreună, pentru că în acest moment prioritățile locuitorilor din acest oraș pe linie de sport sunt făcute de București. În sala sporturilor de exemplu nu are acces Clubul Sportiv Școlar, să vă dau un simplu exemplu să nu dau altele, dar e unul la foarte la îndemână, că nu are de exemplu acces Clubul Sportiv Școlar în sala de sport în municipiul Sfântu Gheorghe în incinta Clubului Sportiv Municipal. Deci putem să revenim, dar cred că nu are rost. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. domnul Șerban aveți cuvântul.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. și noi în comisia economică am dezbătut problema. Eu m-am și informat puțin. Vreau să vă spun că m-am și ocupat de sport, am fost câțiva ani președintele părții de fotbal, deci partea de fotbal am condus-o timp de 2, 3 ani, sigur n-a venit nici un ajutor din partea nimănui. Mergeam cu banii mei să aducem oamenii ca să facă sport. Vreau să spun, că era bine și cred că este bine și trebuie să apreciem că nu numai de aici a pornit descentralizarea. Descentralizarea a venit din partea șefului statului. Am avut un ministru în cadrul Ministerului Afacerilor și Internelor, care s-a ocupat de această problemă și ea a fost o pată în ultimii 2 ani. Știți foarte bine și nu vreau să fac polemică și politică acuma, dar ea în ultimii 2 ani a fost o pată, pentru că dacă făcea ea mult mai înainte treaba, acuma... Pe mine m-a interesat sigur și problema materială, dar gândesc această chestiune de viitor, cine o să finanțeze? Pe mine m-a interesat o mică strategie: ce facem noi cu aceste baze sportive, ce activități vom face, care va fi sportul de performanță, care va fi sportul de masă și așa mai departe? Sigur că să susțin trecerea acestor baze, sigur trebuie să existe și o strategie. De fapt în orice activitate trebuie să ai bani de afaceri, să ai o strategie în care să susții într-adevăr acest transfer. Și eu sunt de acord că orice bun care este pe teritoriul municipiului sigur este bun să vină în administrarea comunităților. Dar să ai o strategie și să poți să demonstrezi că acest lucru este viabil și se poate face. În comisia economică a trecut, nu pot să spun că n-a trecut, deci avizul a fost favorabil, dar vreau să spun că este și incomplet, pentru că dacă era documentul mai detaliat, așa cum au spus și colegile, să vedem exact ce-i acolo și așa mai departe. Din ziar am auzit că se face mâine la 13,00 o dezbatere liberă. O să merg și eu să văd despre ce este vorba. E invitația domnului prefect, poate era mai bine să amânăm, să vedem dacă într-adevăr și populația care va participa acolo, să spună punctul de vedere, să susțină sau nu această inițiativă să zic așa. Sigur o inițiativă despre care nu putem să spunem că nu e lăudabilă. Eu mă leg de faptul că, atunci când am făcut propunerea să luăm și Casa de Cultură Municipală, mi s-a spus: domnule preocupă-te dumneata de chestia asta, sau ocupați-vă voi de treaba asta. Cam așa a ieșit. Cred că pornirea trebuie să o facă cel care este plătit pentru, sau aparatul care este plătit pentru treaba asta, eu spun punctul meu de vedere ca și consilier, mă ocup și fac orice care îmi stă în puterea mea dar am și eu o limită a face anumite chestii. Încă o dată repet, era bine dacă comisia de sport, sau cel care se ocupă de acest lucru, venea cu o strategie și într-adevăr avea un suport mai temeinic această chestiune, pentru că oamenii de sport sigur o să întrebe: „Dar stați puțin, ce veți face acolo, ce compartimente, sau care vor fi acele secții care o să fie de rang național?” Încă o dată repet, nimeni nu este împotriva descentralizării, mai mult, a pornit de la noi, chiar de la partidul nostru. Ca să spunem chestia asta. Asta trebuie să o recunoașteți toată lumea. Deși domnul primar zice că nu e adevărat dar eu așa știu, cel puțin așa sunt informat. Am avut o discuție și cu domnul Știopu, l-

am întebat și pe domnul Șanta, ar fi fost bine să fie aici. Văd că nu a fost invitat, nu știu care e problema de ce nu este aici, pentru că oricine trebuie să discute o problemă în care este afectat ar trebui să fie invitat. Poate a fost invitat și nu a venit. Asta nu știu, dar așa e corect după părerea mea. Dacă eu sunt afectat de o treabă trebuie să mă duc acolo, să-mi spun punctul meu de vedere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Poftiți domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Aș adăuga o propoziție: deci în primul rând și e foarte bine, ordinea de zi a Consiliului Local este publicată în ziare, practic dacă domnul Șanta ar fi dorit să vină, putea să vină. Unu la mână, doi la mână, chiar nu mai contează cine a conceput descentralizarea domnul Șerban, eu mă bucur, că în sfârșit partidul dumneavoastră sprijină, dar eu știu că noi când am vorbit de descentralizare PDL era încă în PSD. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Eu numai atât vreau să spun domnul Șerban, că scrie aici în proiectul de hotărâre: „se aprobă inițierea demersurilor”. Deci noi ar trebui să discutăm azi de inițiere. Deci noi votăm despre o inițiere. Bineînțeles că acest proces se va lua un timp. Domnul Șanta este directorul sportiv, deci dânsul nu va fi afectat de cine o să fie administratorul. Deci dacă dânsul dorea să vină, putea să vină. Numai atât am vrut, domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Să dau un răspuns rapid. Eu chiar săptămâna acesta am fost la domnul Șanta, am vorbit de acest subiect. Nu e în oraș astăzi deci de aceea nu apare. Înțeleg că la acea dezbatere publică va fi și domnia sa. Fac o paranteză rapidă și vă spun că în acea poveste cu Casa de Cultură are dreptate domnul Șerban că totuși nu noi ar trebui să inițiem acest demers. Și știți foarte bine că îl susțin în mod deosebit, pentru că în urmă cu 10 zile am cerut demisia directorului de acolo, care după părerea mea nu este competentă pentru o asemenea poziție și care dacă ar fi fost în subordinea Consiliului Local, poate cu toții am fi luat niște măsuri în consecință. Bun, cât despre acest proiect eu trebuie să spun că din punct de vedere juridic dacă discutăm despre el, chiar dacă se ocupă de inițiere, așa cum bine spunea domnul Kató și cu care cu toții suntem de acord să inițiem niște demersuri pentru ca Consiliul Local să fie proprietar la cât mai multe locuri în Sfântu Gheorghe. Totuși din punct de vedere juridic să repet obiecția pentru care în comisia juridică cred că toți colegii au fost de acord, eu nu pot să semnez un proiect în care CF-ul acesta 488 cu numerele de top 832,832 și tot așa, mai ales în virtutea faptului că cea mai mare obiecție care a fost adusă este o chestiune care ține de terenuri și cum putem discuta despre preluarea lor. Este o singură obiecție de formă dar care mi se pare foarte important și ridicăm și niște semne de întrebare la nivelul de a pur și simplu a trebuit să dau un vot , să semnez ceva despre care nu știu exact. Deci eu n-am văzut cu ochii mei ce scrie în acest 832, și credeți-mă că nu știu, dacă merită să ne grăbim foarte tare, având în vedere că sunt câteva zile, în care putem lua decizia cea mai bună și cea mai corectă în această privință. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc. Între timp doamna secretară se duce să vadă și cărțile funciare. Dacă cerea, atunci se putea. Domnul primar aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Îmi cer scuze, dar dacă dorim să găsim chichițe putem să găsim la orice proiect de hotărâre. Deci hai să fim sinceri, nu existența sau neexistența unei cărți funciare va face să credem sau

nu în descentralizare. Eu cred că acest lucru ori este în sângele nostru, ori nu este și atunci putem să spunem să aducem tot oficiul cadastrului aici și tot nu o să ne convingă. Deci, eu chiar din acest punct de vedere am sperat ca președintele comisiei de tineret și sport o să fie un promotor al acestei treceri și nu cineva, care încearcă să găsească chichițe în a amân acest lucru, pentru că acum am putea amâna 4 ani, să lăsăm pentru următorii. Poate vine un ministru care nu are soț primar, pentru că și soțul doamnei ministru este primar în Petroșani și poate de aici îi vine și dânzei această dorință de descentralizare, pentru că știe foarte clar de acasă ce înseamnă descentralizare, nu spun mai departe ce probleme ar putea avea dacă nu sprijină descentralizarea. Eu cred că nu ar trebui să găsim chichițe la proiectele de hotărâri, pentru că aici este vorba de chestiune de principiu. Deci ori suntem de acord cu acest lucru ca și principiu, ori dacă nu suntem de acord, putem să găsim întotdeauna ceva pentru care să cerem amânarea ei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. S-a mai înscris 3 consilieri pentru a lua cuvântul. Dorește cineva să mai ia cuvântul? Doi consilieri, mulțumesc. Presupun că atunci putem să încheiem și nu se mai prezintă nimeni. Doamna Pârvan aveți cuvântul.

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Chiar dumneavoastră vreau să mă adresez, domnul Kató. Ultima dată ați terminat cu faza că pe domnul Șanta nu-l interesează dacă va conduce în postura de azi sau vor fi date aceste locații consiliului local. Vă asigur că domnul Șanta va rămâne în continuare unde este, pentru că eu citesc presa și o citesc cu mare atenție, nu la locul de muncă ci seara acasă ca să înțeleg. Am văzut clar e o luptă între domnul Șanta și conducerea orașului, care a făcut un obicei din de a purta victorii de genul acesta și nu de economic sau știu eu ce, care aduce la bunăstarea acestor locuitori din municipiu. Oamenii deja și-au format o părere și mă întreabă: Ce faceți acolo? Nu avem decât lupte politice care pe care. Deci întrebarea mea este următoarea: Cineva vrea să iasă învingător. Deci într-o luptă e o miză, unul e învins, unul e învingător și poți alege care e legală. Domnul Kató, vă rog să răspundeți la întrebare ca să știu ce să votez. Garantăm că domnul Șanta va rămâne la conducerea acestei instituții, acolo unde este și azi, sau va fi schimbat? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Doamna Pârvan, vă spun că această garanție, cum s-a făcut garanție pentru locurile de muncă pentru zeci de oameni, care au fost schimbate imediat după schimbarea prefectului cu aceeași garanție garantăm și postul domnului Șanta. Deci doamnă, dumneavoastră cereți o garanție? Nu eu consilierul trebuie să vă dau garanție, nu sunt chiar atât de atotștiutor. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci doamna consilier oricum ați făcut aici dovada faptului că pe dumneavoastră nu vă interesează orașul ci vă interesează soarta unui om. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Bine. Mulțumesc. Keresztély Irma și după propun să votăm. Mulțumesc.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. O să mă pronunț în limba română ca totul să fie corect nu cumva să fie greșeală în traducere. (lb.r.) Cred că sunt îndreptățită ca să comentez puțin la sfârșit și ceea ce a întrebat doamna Pârvan. Dar mai întâi aș dori să revin la noțiunea de descentralizare. Stimați consilieri, cei care v-ați manifestat în cursul întâlnirii noastre de astăzi, vis-a-vi de ordinea de zi numărul 19, mi-ați creat o surpriză, și nu

una plăcută și vă spun eu de ce: suntem consilieri al municipiului Sfântu Gheorghe. În această calitate suntem atașați de concetățenii noștri ca să facem tot posibilul ca acest municipiu, ca acest oraș să prospere. Ceea ce înseamnă că trebuie să între în domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe absolut toate clădirile de interes public care sunt și se află pe teritoriul administrativ al acestei localități și cu destinația care este deja creată. Consiliul Local împreună cu Primăria are rolul și sarcina de a identifica fonduri și resurse financiare pentru a investi în aceste imobile, pentru a le administra, pentru a dezvolta în interesul comunității. Ca atare eu sper și chiar am șoptit domnului primar că această inițiativă de a prelua sala multifuncțională, sala de sport din municipiul Sfântu Gheorghe, sper că este doar prima și va fi urmată și de Casa de Cultură Municipală și de alte clădiri. Pentru că așa cum arată ele, abandonate și distruse, eu cred că suntem în stare de mult mai mult ca să le întreținem. Aș da ca exemplu, în anul 2001 de la 1 iulie, printr-o hotărâre de guvern, care ulterior a fost ridicată și aprobată și prin lege organică. S-a transferat toate imobilele și patrimoniul unităților de învățământ preuniversitare de stat în domeniul public al orașelor, comunelor, municipiilor. Doamna Pârvan, aici doresc să vă dau răspuns la întrebarea pe care ați formulat-o domnului Kató. Atunci când acest lucru a avut loc, nimeni n-a întrebat ce garanție oferim directorilor unităților de învățământ, dacă prin schimbarea proprietății imobilelor se schimbă și directorii sau rămân în continuare? Răspunsul meu este unul singur, eu cred că toate funcțiile de conducere se ocupă prin concurs și prin competență profesională. Dacă dumneavoastră nu sunteți de acord, înseamnă că postul pe care-l dețineți, de 14 ani la Grupul Școlar Constantin Brâncuși n-a fost ocupat prin concurs și prin competență profesională, ci prin relații și pile. Asta spune exclamația dumneavoastră. Eu mă mențin pe poziție indiferent dacă îl cheamă Munteanu, Șanta, Keresztély sau oricine alții. Important este că actualul sau viitorul director al clubului sportiv municipal trebuie să fie o persoană competentă care să conducă la nivel de calitate ridicat și să avizeze aceea instituție. Ca atare eu cred că nu trebuie să ne facem griji de acuma ce se va întâmpla din punct de vedere al managementului acestei instituții. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu vă dau cuvântul.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Să știți că obiecția cu cartea funciară am formulat-o în comisie. Mi s-a spus că până azi se va rezolva. Îmi cer scuze, aveți perfectă dreptate doamna Keresztély dar tocmai asta vroiam să văd și eu ce scrie la 832. Nu știu despre ce e vorba.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Presupun că pe acest punct am dezbătut destul, vă rog să votăm propunerea domnului primar ca după articolul 3 să fie introdus articolul 4 cu următorul cuprins: „nu se va schimba destinația” în textul propus de domnul primar. Domnul Ivan aveți cuvântul:”

Domnul consilier IVAN NICOLAE GHEORGHE: (lb.r.) „La articolul 4 să fie „Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe se obligă să nu schimbe destinația bunurilor mobile și imobile (bazelor) preluate.....”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Da, da cu modificarea propusă de dumneavoastră a imobilelor, exact cu completarea făcută de dumneavoastră. (lb.m.) Să votăm dacă introducem art. 4.

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva (Pârvan Rodica)

S-a mai facut auzită o propunere; să fie introdusă în această inițiere și baza de tenis. Domnul primar aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „M-am gândit și așa avea rugămintea să nu introducem în această inițiere baza de tenis și am să motivez de ce nu. Prima este că în acordul cu doamna ministru este vorba numai de Baza Sportivă și nu așa vrea să pară că cerem prea mult. A doua este legată de urbanism. se pregătesc planuri, am mai vorbit despre această temă, mai bine să lăsăm pentru altă dată. Prima dată să rezolvăm această problemă. Revenim dacă am rezolvat-o. Această problemă este mult mai complexă și nu așa vrea să pară că profităm de încrederea acordată. Prima dată să rezolvăm această problemă. Bine?”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Bine, atunci rețineți propunerea formulată de către dumneavoastră?”

Vă rog să votați dacă doriți să includem și terenul de tenis în baza materială aferentă sălii de sport, pe care dorim să o preluăm în proprietatea municipiului.

Se votează cu 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnul Kátó Béla, domnul Șerban Valeriu și doamna Sztakics Éva – Judit) și 9 abțineri (domnul Bodor Loránd, domnul Guruianu Mădălin-Doru, doamna Keresztély Irma, domnul Klárik Attila, domnul Miklós Zoltán, domnul Mild Zoltán, domnul Nemes Tibor, doamna Pârvan Rodica și domnul Szentes Ádám)

Mulțumesc, ca urmare a votării terenul de tenis nu va fi inclus pentru preluarea în proprietatea municipiului.

Întreb pe domnul consilier Bujdosó, dacă conform unei propuneri anterioare în art. 5 dorește ca doamna viceprimar să fie trecută cu atribuția aducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri.

Domnul consilier Bujdosó Albert Zsolt: (lb.m.) „Dacă mi-ai pus întrebarea într-un mod așa direct, răspunsul meu este : da.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Ca urmare, ultimul articol sună în felul următor: „cu asigurarea executării prezentei hotărâri se încredințează Compartimentul de Resurse Umane, Oficiul pentru Învățământ și Cultură din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, respectiv doamna Sztakics Éva – Judit, viceprimarul Municipiului Sfântu Gheorghe.”

Domnul consilier Bujdosó Albert Zsolt: (lb.m.) „Eu m-am gândit în felul următor: „Cu asigurarea executării prezentei hotărâri se încredințează doamna Sztakics Éva – Judit, viceprimarul Municipiului Sfântu Gheorghe”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Rog să votați asupra acestei modificări.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul Fazakas Mihail) și 4 abțineri (domnul Guruianu Mădălin – Doru, domnul Ivan Niculae – Gheorghe, doamna Pârvan Rodica și doamna Sztakics Éva – Judit).

Supun spre aprobare întregul proiect de hotărâre, cu modificările și completările propuse.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul Fazakas Mihail) și 3 abțineri de la vot (domnul Șerban Valeriu, domnul Ivan Niculae-Gheorghe, doamna Pârvan Rodica), deci s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 20/2009**.

Domnul Știopu sunteți liber, poți să te grăbești. Mulțumim.

Să trecem mai departe și să continuăm ședința tot așa de ferm, cum am început.

Rog pe domnul primar să prezinte **PUNCTUL I** de pe Ordinea de zi.: Raportul anual privind finanțele publice locale pe anul 2007.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Punctul 1 de pe ordinea de zi constituie prezentarea Raportului anual privind finanțele publice locale pe anul 2007, de fapt acceptarea acestuia.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Pot să adăug faptul că toți membrii Comisiei economice au luat cunoștință de acest proiect, deci în cadrul ședinței comisiei a fost analizat și dezbătut. Nefiind intervenții, supun la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru și cu 1 vot împotriva (domnul Gazda Zoltán)(domnul Mild Zoltán nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 21/2009**.

Să trecem mai departe. Rog pe domnul primar să prezintă **PUNCTUL III** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul de administrare a piețelor. Prestat de S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Punctele nr. 3,4,5 și 6 sunt legate de Societatea Comercială TEGA, care se referă la prestarea diferitelor servicii.

Rog pe domnul director Toth Birtan Csaba să facă o prezentare mai detaliată.

Primul dintre aceste proiecte se referă la aprobarea tarifelor pentru serviciul de administrare a piețelor.

Domnul. director TOTH BIRTAN CSABA: (lb. m.) „Salut cu stimă pe cei prezenți. Ceea ce privește serviciul administrării al piețelor, tariful acestui serviciu s-a modificat cu doi ani în urmă. Având în vedere faptul că pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe din ce în ce mai mult s-a investit în vederea înființării a unor hipermarket-uri și supermarket-uri, care dispun de o forță de restrângere asupra producătorii autohtoni. Ca urmare propunerea noastră de a modifica tariful serviciului de administrare a piețelor au la bază aceste împrejurări, care totodată ar consolida situația financiară a societății noastre. Totodată această majorare ar ajuta și pe producătorii locali, inclusiv pe cei din satele Chileni și Coșeni. Având în vedere propunerea comisiei economice în acest sens, cu această propunere de modificare dorim să-i ajutăm și să consolidăm situația producătorilor autohtoni, din acest motiv valoarea tarifului propus de către societatea noastră depășește indicile de inflație calculat cu 2 ani în urmă.

Comisia economică promovează producătorilor autohtoni care primesc Certificat de producători de la Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, tarif preferențial, care reprezintă o reducere de 50%, iar producătorilor autohtoni din județul Covasna o reducere de 20%. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc pentru prezentare. Dau cuvântul d-lui primar”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu propun ca toți consilierii să voteze pentru adoptarea acestui proiect, mai ales că hotărârea ar sprijini producătorii autohtoni din municipiu, precum și pe cei din județul Covasna. Acești cetățeni merită un ajutor din partea autorităților, având în vedere situația grea în care ne aflăm”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc, dau cuvântul domnului consilier Gazda Zoltán”.

Domnului consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb. m) „Și eu sunt de acord cu favorizarea producătorilor autotohtoni, însă întreb de la domnul director: există

vre-o modalitate pentru distingerea producătorilor autohtoni, care dispun de certificat de producător autohton și totuși vinde pătrunjel provenit din Turcia.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.): „Csaba, răspunzi?”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Aș răspunde dacă aș putea. Nu se poate ști. În comisia economică era vorba, că dacă un producător agricol autohton vinde și banane sau portocale atunci este prins.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Nefiind alte intervenții, vă rog să votați despre acest punct.

Se votează cu 21 voturi pentru, unanimitate, ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 22/2009.**

Csaba te rog să prezinți **PUNCTUL IV** de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul de salubritate și deszăpezire, prestat de S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.m.) „, Propunem o mică modificare la regulamentul pieței. Este o discuție despre un aspect pe care l-am observat în ultima vreme.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Stai. Asta este punctul cinci de pe ordinea de zi.”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Ăla care este? A da, da. Scuze. De fapt schimbarea tarifelor la serviciul de salubritate este necesar pentru realizarea unei concepții de dezvoltare, care a fost implementată odată cu înființarea noului Consiliu Local și schimbarea strategiei prin retragerea hotărârii de privatizare. Au decis că vor dezvolta S.C. TEGA S.A. și din această cauză a devenit necesară. Atunci am alcătuit o listă de investiții. Ca acele investiții să se realizeze, atunci a fost socotit că va fi nevoie de mărirea tarifelor cu aproximativ 50 %. Având în vedere că este o perioadă de criză care afectează și municipiul Sfântu Gheorghe, am fost mai modești. În expunerea de motive pe care a-ți promis-o am enumerat rezultatele pe care le-am propus pentru aceste investiții. Ca urmare propunem o majorare de 30 % în loc de 50 % în cazul municipiului Sfântu Gheorghe, și o majorare de 65 % pentru satele Chilieni și Coșeni. Totodată analizând mai sever cheltuielile de funcționare a depozitului de gunoi, am observat că aici putem scădea tarifele în mod serios cu 60 %. Asta pe o parte pentru că, menținând tarifele la nivel ridicat nu încurajăm pe cei la care se formează cantități mari de deșuri, să le aducă la depozitul de gunoi, ci să scape de deșuri pe domeniu public, ceea ce încercăm să evităm. Mai bine zis dorim ca municipiul Sfântu Gheorghe să – și asume un rol regional, pentru că depozitele mici din orașe și sate se vor desființa și vom prelua deșeurile și de acolo. Și în comisia economică au analizat acest proiect de hotărâre. A scos la iveală că sunt argumente care trebuie luate în considerare. De exemplu sunt firme la care se crează mari cantități de deșuri, și care ar fi afectați de această mărire de tarif. De aceea noi am elaborat un avantaj pentru aceste firme, al cărui element ar fi, și asta voi spune cum apare și în proiectul de hotărâre: la punctul 9, în capitolul „salubritate menajeră” în cea de a doua coloană vine 38lei și 35 bani, adică unul ar fi gratis, adică transportul, hârtia și sticla. Asta așa am redenumit. Totodată la rezultatul final amintit, adică la punctele 5,6,7,8 acolo unde apare steluța dublă, textul după steluță s-ar modifica în felul următor: „tarifele sunt valabile numai pentru persoanele juridice și rămân la nivelul fixat. În cazul persoanelor juridice, în cazul cărora cantitatea de deșuri produse depășește 5 m³ pe lună, chiria lunară a recipientilor de colectare se va

reduce cu acordul părților, existând posibilitatea eliminării totale.” În afară de asta, la punctul 1, de asemenea s-ar introduce o observație la capătul textului notată cu ***. Ar suna astfel: „în cazul persoanelor juridice, în cazul cărora cantitatea de deșeuri produsă, depășește 10 m³ pe lună, operatorul de salubritate va negocia condiții de servicii și de tarificare specifice, luând în considerare punctele de vedere ale negociarilor.” În afara acestor tarife, care privesc persoanele fizice și juridice, în partea de sus a tabelului, propunem mărirea acelor tarife, care afectează doar administrația locală, deci vor fi plătite din bugetul local, tot pentru acoperirea cheltuielilor de investiții. La sfârșit apare un tarif care se referă la întreținerea spațiilor verzi. Asta nu a existat până acum și este în corelație cu un proiect de hotărâre care vă va fi prezentat cu ocazia unei ședințe extraordinare de consiliu, unde unul din articole se va referi la faptul că, dacă asociațiile de locatari nu își asumă sarcina întreținerii spațiilor verzi, atunci această sarcină va fi efectuată de S.C. TEGA S.A. și locatarii vor trebui să se aboneze și să plătească în funcție de numărul de persoane la acest serviciu.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA:(lb.m.),„Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Poate eu n-am înțeles foarte bine. La punctul 9,10,11 transportul de hârtie, sticlă este gratuită pentru firme și persoanelor fizice? Am înțeles, rămâne pe gratis. Prețul de 38,35 este orientativ pentru dumneavoastră. Cam cât cheltuiți sau cum? Asta a fost prima. N-am înțeles foarte bine. Este necesar aceea majorare a transportului deșeurilor menajere recoltate, cu 30%, nu reușim cumva să creștem gradul de a colecta diferențiat și prin acesta să nu creștem atât de mult valoarea? Cum putem face? Cred eu că este posibil ca deșeurile acestea menajere să nu crească atât de mult, știu că în orient se pune mult accent pe acest transport de deșeuri menajere foarte bine direcționate. Atunci se pun aceste menajere la un loc, la grămadă, să spun așa trebuie tarificate suplimentar dar sunt din ce în ce mai puține. Am reușit lucrul acesta în Sfântu Gheorghe?”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Csaba?”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.r.)”Recolectat, înseamnă din containere, care sunt ori în cartiere, ori de depozitare, ori în containere care sunt la firme sau la persoane fizice. Bineînțeles în ultimii ani, s-au făcut eforturi, ca aceste cantități să se reducă, însă cantitățile cresc în măsura în care am preluat uzantele de la societatea de consum. Deci noi vrem să le stimulăm să se colecteze separat anumite tipuri de deșeuri și am și cumpărat foarte multe recipiente. Am utilizat centrul de colectare selectiv, dar totuși, cantitățile de deșeuri care se depozitează cresc. Bineînțeles trebuie să continuăm eforturile pentru a colecta selectiv deșeurile, dar rezolvarea probabil că va fi utilizarea energiei înglobate în deșeuri, cu alte tehnologii, care probabil urmează în viitor să fie implementată și la nivelul țării și a orașului. Vă mulțumesc. În momentul de față, pentru a realiza investițiile, care ar moderniza serviciul, deci este vorba de achiziționare de auto speciale pentru transport noi, de containere semi- subterane, de utilaj pentru spălarea containerelor. Pentru realizarea acestor investiții este necesară această ridicare de trai.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: (lb.r.),„Mulțumesc. Oricum pe mine mă convingeți, pentru că Tega mi se pare una dintre puținele instituții, care chiar funcționează în Sfântu Gheorghe. Dar nu pot să mă abțin și să vă invit duminică la ceva foarte interesant. Foarte mulți tineri din România vin la

Sfântu Gheorghe, să dezbată pe tema reciclării, cred că v-ar putea interesa acest subiect, la Colegiul Național Mihai Viteazul, ora 12. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș avea o întrebare în legătură cu tarifele de întreținere a spațiilor verzi. Aici scrie că este calculat pe persoană. Întrebarea mea către domnul director, dacă tot a dezvăluit ce proiect de hotărâre pregătește, luând în considerare că zonele verzi nu sunt identice la blocuri, nu este nedrept ca unii locatari plătesc cu mult mai puțin pentru întreținerea spațiilor verzi din jurul blocului, sau sunt unii locatari care nu au spații verzi deloc în jurul blocurilor, pentru ei se poate impune această taxă? Un exemplu practic este blocul ADAS, unde doar cu bunăvoință poți spune că este spațiu verde. Dacă împărțim m² de spațiu verde cu 10 etaje primim o sumă. Tot așa dacă luăm blocul 6 de pe Aleea Scurtă unde spațiul verde este aproape la fel de mare ca și suprafața blocului și sunt doar 4 etaje, acolo primim altă sumă. Mă gândesc că locatarii vor considera nedrept să plătească la fel, dacă TEGA nu întreține suprafețe la fel de mari pentru aceeași taxă. Cealaltă întrebare ar fi, că eu nu mă pricep prea bine la citirea, înțelegerea tabelelor, dar lângă orice sumă apare „cheltuieli cu munca vie”. Asta înseamnă că la orice tip de muncă sunt angajate persoane separat, deci pentru se poate calcula separat aceste cheltuieli. Sau dacă nu, dacă aceeași angajați execută mai multe tipuri de lucrări, atunci cum sunt calculate aceste cheltuieli? Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Tóth Birtan Csaba aveți cuvântul.”

Domnul TOTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Aș începe cu al doilea. Acel tabel este un mijloc, prin care era obligatorie realizarea canalizării, de aceea îl folosim. Întrădevar dă naștere la diverse neînțelegeri. Practic, dacă ați observat la această prestație reprezintă cheltuielile pe un an al lucrărilor, adică suma totală a cheltuielilor într-un an la altele. Dacă defalcăm această sumă cu cantitatea care este necesară pentru acest serviciu într-un an, atunci vom avea prețul unitar. Valoarea acestei prestări reprezintă valoarea muncii într-un an. În legătură cu costurile întreținerii zonelor verzi are dreptate. Nu văd posibilitatea predării individuale ale acestora, dar aș putea să-mi închipui că în cazul în care la blocurile ADAS locuitorii cântăresc faptul de a plăti 40 lei sau de a face singuri lucrarea, și dacă volumul de muncă este mic, atunci mai bine vor face ei lucrarea, decât să plătească. Acolo unde spațiile verzi sunt mai mari, vor spune că: să amenajeze TEGA, pentru că ei nu pot efectua aceea lucrare. Acest lucru de fapt a fost deja trecut printr-o dezbateră publică și, printr-un fapt ciudat nu a intervenit nici o modificare. Acest proiect de hotărâre există deja și a rămas cumva pe dinafara ordinii de zi, dar sper că va fi introdus curând pentru a putea fi dezbătut.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. am o întrebare legată de această întreținere de spații verzi. Mi se pare cam ambiguu acest termen de întreținere spații verzi, pentru că mă întreb, cine face amenajarea? Întreținerea înseamnă ceva ce deja e realizat și tu n-ai decât să întreții. Mă gândesc că probabil taxa e precedată de o altă taxă, care vizează amenajarea. Dacă vreți să-mi aduceți precizări privitoare la întreținerea acestor spații și dacă nu v-ați gândit cumva să

implicați și asociațiile de locatari, care au devenit așa, niște mici sătuleț pe la blocuri și care pun la întreținere niște sume aproape nejustificate. Cred că ați văzut întreținerea domnului Pethő luna asta, pentru că sa mutat asociația de locatari și a crescut la 2 persoane de la 5 la 9 milioane. Deci ceva se întâmplă acolo, cred că cineva ar putea să ne răspundă și la întrebare. Aceste asociații de locatari ce for superior au? Cui ne putem adresa să facă un pic de ordine și să-i stopeze pe acești oameni în ascensiunea asta nejustificată? În legătură cu piața, un moment că tot nu o să mai iau cuvântul și tot mă acuză că nu mă interesează orașul și locuitorii. Bineînțeles mă interesează și eu sunt locuitor al acestui oraș cu sau fără voia unora. Într-adevăr piața este cea care acționează vizibil în acest oraș, am spus-o întotdeauna. Omul care știe ce vrea de la piață, va veni la piață și nu se va duce la supermarket, atunci când va fi sezonul bineînțeles. O singură dorință aș avea și depășește puțin cadrul proiectului. Dacă s-ar putea ca aspectul estetic al pieței, pe care le-ați dat să fie completat de ridicarea acelor cerșetori, care strică totul. Au trecut de la atitudinea pasivă la atitudinea agresivă și chiar nu e frumos. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Domnul Șerban aveți cuvântul.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „30 de ani de zile am făcut treaba asta cu salubritatea, vreau să spun, că într-adevăr este o strategie bună pentru ca să putem să ne dotăm în continuare. Noi ne-am luptat înainte, sigur tarifele au crescut , dar toată lumea trebuie să înțeleagă că un serviciu trebuie și plătit. Din păcate vreau să vă spun, că foarte mulți locatari și aici am să mă refer și la asociațiile de proprietari. Foarte mulți locatari au mai uitat că trebuie plătite serviciile. Numai la apă și canal și cred că și Csaba la acele lucruri are probleme, cu data de astăzi avem 14 miliarde de lei neîncasați. Sunt asociații de locatari, care au restanțe de peste 2 ani de zile. Deci această creștere de tarife trebuie înțeleasă în sensul că trebuie modernizat. Mai mult gândiți-vă că în anul 2013 sau 2017, această rampă trebuie închisă, trebuie redată, deci trebuie bani și pentru redare, pentru că nu poți să lași așa. Mai mult, am participat la licitația, unde s-a cumpărat și în jur 15 hectare, care sunt convins că tot TEGA va trebui să ia în administrare și să administreze acel deponeu, care va fi în zona Țufalău și Moacșa. Deși se pare că tarifele au sărit în 2 ani de zile și sar în continuare, pentru că prestările de servicii, dacă se înmulțește calitatea lor, dacă normele europene tot mereu te constrâng la acest lucru, sigur că e nevoie de acest lucru și noi în comisia economică am dat avizul și am fost de acord cu acest lucru. Vreau să răspund la ceea ce a ridicat doamna Pârvan și poate că nu e obiectul exact, dar totuși îmi aduc aminte că acum 2 ani de zile la toate asociațiile de proprietari, pe ușă a fost lipit mi-aduc aminte exact și m-am uitat la mai multe locuri, ce trebuie să facă fiecare asociație de locatari, care este zona de curățenie, deci ei au oameni, care fac curățenie. Mă uit și la scara, unde stau eu, e o femeie, care într-adevăr curăță și zona, deci au avut niște atribuții. Vreau să vă mai spun, că există o Ordonanță a Guvernului, dacă îmi aduc bine aminte, parcă 79, nu sunt sigur poate greșesc, care spune: consiliile locale sunt obligate să înființeze niște compartimente speciale, cu juriști, cu oameni de specialitate, cu economiști care să supervizeze. Ei n-au drept de control ci de supervizare. Adunarea generală a proprietăților este forul lor de conducere, deci ei își aleg conducerea și cei care verifică, verifică partea economică. Eu v-aș ruga ca cu această ocazie să vedem și această chestiune ca acest compartiment într-adevăr

să funcționeze și să vedem exact. Sunt 157 sau 159 de asociații de proprietari, cu care consiliul local poate să lucreze să aibă o legătură cu ei. O să discutăm și problema parcărilor. Parcărilor acestea nu se pot face numai prin aceste asociații de proprietari. Nu știu dacă domnul Tóth a prevăzut la casele particulare cumva era și problema dotării cu a doua, a treia sau a patra pubele. Deci oamenii să nu mai amestece. Eu sunt adeptul ca selectarea să se facă acolo, unde se produce gunoiul. E chiar o greșeală, care s-a făcut la nivel național, dau un exemplu: Covasna. A făcut o hală, la care vine gunoiul, totul amestecat se depune acolo, trece apoi pe autobandă și oamenii cu mâna începe să aleagă în gunoaie. E cea mai mare greșeală posibilă care s-a făcut. Deci selectarea trebuie făcută acolo unde se produce, la sursă. De aceea spun, ca și la casele particulare ar trebui cumva, nu știu dacă vor fi sau nu surse, și eu de multe ori arunc hârtia în gunoi. Sunt sigur că oriunde m-aș duce, aș găsi gunoaie amestecate. În Germania sunt 5 pubele, dacă nu pui unde trebuie nu se ridică gunoiul și te amendează. Poate unii se supără pe mine dar disciplina se poate face și prin constrângere. Vă mulțumesc. eu sunt de acord cu cele prezentate de domnul Tóth.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) Mulțumesc. De când lucrez la primărie ca viceprimar am primit multe reclamații de la locuitorii orașului care au depus plângeri că în locurile mai puțin vizibile ale orașului sunt aruncate gunoaie. M-am consultat cu domnul director, și am ajuns la o înțelegere ca TEGA trebuie să preia print-un contract de la noi curățarea spațiilor verzi, a spațiilor verzi din jurul blocurilor. În caz contrar în activitatea noastră ar trebui să cuprindem și căutarea acelor persoane care aruncă gunoiul. Avem aceeași opinii care vor fi integrate în contractul care va urma să fie înaintat în curând. Mă bucur că domnul director ne-a consultat în legătură cu aceste probleme înainte să depună proiectele de hotărâri. Totodată trebuie să mulțumesc domnului director raportul detaliat pe care ni l-a prezentat în comisia economică și pentru că a încercat să ne dea răspunsuri întemeiate la întrebările noastre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Poftiți domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Doresc să spun doar că domnul Tóth – Birtan Csaba întotdeauna se pregătește serios pentru întâlniri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Csaba, primarii vor ceva de la tine. Vă rog să votați modificările propuse pe care Csaba le-a citit punct cu punct. Cine este de acord cu modificările?”

Se votează cu 21 voturi pentru, unanimitate,

Mulțumesc. Acum despre întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 21 voturi pentru, unanimitate, ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 22/2009.**

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr. 4380/1998 privind administrarea locurilor publice de desfacere, încheiat cu S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe, tot domnul Tóth – Birtan Csaba va prezenta.”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.m.)”Continui ceea ce am amintit adineauri. Am început să explic modificarea regulamentului pieței. Singurul lucru

care generează această modificare este că în ultima perioadă au fost închirieri, să nu spun că am făcut rost de bani, pentru că în fond este un lucru îmbucurător că am avut ce să închiriem, deci au fost închirieri unde în unele cazuri chiriașul a trebuit să realizeze investiții însemnate. Regulamentul pieței permite închirierea locurilor publice de desfacere maxim 3 ani, și aici propunem ca această perioadă să poată fi mai lungă, în cazul în care chiriașul realizează o investiție mai mare de 1000 euro.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Nefiind intervenții, vă rog să votați despre hotărârea numărul 5.

Se votează cu 21 voturi pentru, unanimitate, ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 23/2009.**

Mulțumesc. S-a adoptat în unanimitate. **PUNCTUL VI** de pe Ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social al S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe, va fi prezentat deasemenea de către domnul Tóth – Birtan Csaba.”

Domnul TÓTH – BIRTAN CSABA: (lb.m.)” Acest proiect de hotărâre este continuarea procesului început cu adoptarea hotărârii despre înființarea Asociației ECO SEPSI. Se propune ca administrația locală a comunelor Ilieni și Chichiș, cu care Municipiul Sfântu Gheorghe a înființat Asociația ECO SEPSI, să poată să cumpere din capitalul social al SC. TEGA SA. un pachet de acțiuni, în număr simbolic, dar care totuși asigură dreptul de a lua decizii. Se dorește ca asociația ECO SEPSI să dea regulamentul cadru pentru administrarea și tratarea deșeurilor în regiune, și extinderea cu alte localități a asociației. Asta se va executa de către aceeași SC. TEGA SA., a cărui acționari sunt localitățile, dar desigur Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe va deține 99%, deci ca acționar majoritar decizional și la sfârșitul procesului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) ”Îmi cer scuze, că intervin, dar voi fi foarte scurt. Eu cred că aici trebuie urgentată înființarea asociației, pentru că cele 2 comune, care intră, sigur sunt mai multe comune, care la ora actuală SC. TEGA SA. acționează și strânge, deci colectează acest gunoi. Deci v-aș ruga, ca pentru următoarele ședințe să-i putem pregăti. Am văzut aici capital social care mi se pare foarte mare. Nu știu, dacă Miercurea Ciuc o să vină, dar e un capital în bani vechi, ia mai puneți patru zerouri, să vedeți ce capital este. Deci e un capital mare și cred că același lucru ar trebui, dacă intră toate aceste comune, că am înțeles, că în final o să intre toată lumea în această chestiune. Deponeul o să fie în administrația S.C. TEGA S.A. Cred că același lucru ar trebui să facem și la apă și canal, sunt pentru această treabă, pentru că probabil acest capital este reevaluat, nu știu dacă este reevaluat la ora actuală, dar acest capital e de trei ori și jumătate sau de 4 ori mai mare față de ce avem aici la Gospodăria Comunală. Eu cred că e bine strategia asta, care se dezvoltă acum, mai ales, că va trebui, ca acea groapă ecologică sau rampa ecologică să fie făcută, iar Sfântu Gheorghe să rămână cu rampa de transfer. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Nefiind alte intervenții, vă rog să votați.

Se votează cu 21 voturi pentru, unanimitate, ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 24/2009.**

S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc Csaba. **PUNCTUL VII** de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor de călătorie pentru

serviciul de transport public local de persoane, prestat de S.C. MULTI-TRANS S.A. Sfântu Gheorghe. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.)” Mulțumesc. Ar trebui să decidem despre modificarea tarifelor serviciul de transport public local de persoane a SC. Multi – Trans SA. Aș dori să vă spun pe scurt câteva informații. În anul 2008 Consiliul Local a subvenționat activitatea SC. Multi – Trans SA. cu 10,7 miliarde lei vechi. În total aproximativ 2,3 milioane de oameni au folosit serviciile S.C. Multi – Trans S.A., din care 1.415.300 au cumpărat bilete, deci restul călătoresc gratis. Luând în considerare diferitele schimbări de tarife din ultimii 18 luni, care sunt enumerate și aici, este justificată mărirea tarifelor, mai ales că în anul 2009 va trebuie să schimbăm vechile autobuze prin cumpărarea unor noi. Scopul nu este să micșorăm contribuția Consiliului Local, ci prin păstrarea acesteia să putem cumpăra și autobuze. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Mild!”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu doresc să transmit o propunere, sau mai bine zis să cer. Au folosit mai mult de 2 milioane transportul public, trebuie să fie mai mulți. Propunerea vine din partea locuitorilor zonei rezidențiale începând cu strada Vânătorilor și până în strada Berzei unde este și capul de linie a S.C. Multi – Trans S.A. Orașul s-a dezvoltat pe aceea parte și sunt cereri pentru înființarea unei stații de autobuz în aceea zonă rezidențială, dacă s-ar putea introduce împreună cu mărirea tarifelor. Se propune să fie în zona magazinului, deci ar urca pe o stradă și ar coborî pe cealaltă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc.

Domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Aș avea încă o propunere. Aici vorbim și despre mărirea amendei, în cazul în care călătoresc fără bilet, este stabilit la 90 de lei, se plătește 30 de lei în curs de 48 de ore și 60 de lei încă 48 de ore. Aș propune să fie 50 și 100 de lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc.

Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: „Mulțumesc. Susțin propunerea domnului primar, asta a fost și propunerea noastră în comisie, cu 50 și 100 trebuiesc pedepsiți cei care călătoresc fără legitimație. În al doilea rând, chiar dacă nu este aici, bănuiesc că rămâne tariful redus de 50% pentru studenți și elevi. Este trecut? Ok. Am o singură întrebare. Abonamentele sunt obligate să fie calculate conform acestei scheme, care ne-a fost pusă la sfârșit? Eu propun să faceți un calcul, cum am făcut și noi în comisie și o să vedeți că un abonament cu 51 de lei, la un tarif de 1,50 nu este chiar o mare reducere. Eu aș propune să rămână vechile tarife la abonament. Asta dacă se poate, pentru că dacă citim ultima pagină din regulament, pare că ar fi o formulă de calcul, conform ordin ANRPC. Dacă este posibil, conform legii să rămână la aceeași abonamente, care au fost și până acum. „

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Deci 41 de lei?”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: „În fine 41,41,56,50,25, dacă le-am lua conform vechilor tarife. „

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Am notat. Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să-l întreb pe domnul primar. Noi într-adevăr am avut o dezbatere de 2 ori parcă, dacă îmi aduc aminte, acolo la Multi-Trans și chiar o să revin eu cu aceea propunere de hotărâre privind mandatarea. Deci niște reprezentanți ai consiliului nostru acolo la unitatea respectivă, la societatea respectivă. Să vedem cu ce putem aviza mai ales despre ei. Vreau să întreb, pentru că orice am face, eu cred că cheltuielile lor sunt foarte mari pentru acele autobuze. Eu am lucrat acolo ca și director, un timp știu despre ce este vorba. Cred că ar trebui totuși să știm, într-adevăr să ne spună dacă acel contract, că știți că a fost un contract. Era vorba de 12 bucăți, 4 bucăți au fost achiziționate. Întrebarea mea se referă, dacă anul acesta într-adevăr se va prevedea, ca acele 4 bucăți, care sunt pentru anul acesta, de ce spun acest lucru, pentru ca să încercăm să reducem costurile, necesare reparațiilor, pentru că ați văzut că 50% din costurile lor, defapt sunt subvenții de la bugetul local. Aș putea spune: domnule, ar trebui să dăm subvenții și pentru alții, pentru serviciile apă, canal, sau nu știu care. Propunerea mea e să vedem dacă putem marșa sau achiziționa anul acesta 4 bucăți. Măcar până în luna august, septembrie. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Vreau să vă spun că eu nu susțin să schimbăm 4 autobuze, susțin să le schimbăm pe toate. În ceea ce privește acel contract eu cred că trebuie verificat, deoarece acel contract s-a semnat în 2007, dacă nu mă înșel și, practic nu cred că e o idee bună să semnezi un contract în 2007 pentru niște autobuze pe care le cumperi în 2010. Pentru că în 3 ani, de obicei, prețurile la autoturisme, în general la tot ce înseamnă auto, scad. Nu mai vorbim de situația actuală, pentru că peste tot au scăzut prețurile și practic aleargă societățile după oameni, să vândă ceva. Deci eu cred și consider că trebuie să facem o analiză foarte serioasă asupra contractului și poate ar trebui să renunțăm la acel contract și să facem o licitație națională pentru toate celălalte autobuze și să cumpărăm autobuze noi, cred eu, mai bune și la prețuri mai mici. Așa cred eu în acest moment. Dar, intenția mea și dacă mă sprijiniți, mă bucur, să schimbăm toate autobuzele, nu să schimbăm 4 câte 4, atâta timp cât practic vedem că o bună parte a cheltuielilor vin din întreținerea acestor autobuze, care sunt uzate și fizic și moral. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva!”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „ Mulțumesc. Am discutat în comisia economică că biletele valabile pentru Șugaș Băi vor fi la fel ca cele pentru Sfântu Gheorghe, Chilieni și Coșeni. Același lucru propunem și în cazul abonamentelor, deci abonamentul fracționat 2 săptămâni la Șugaș Băi să fie jumătate din cel de o 1 lună pentru Sfântu Gheorghe, Chilieni și Coșeni. Domnul primar spune să rotunjim aceste sume, cel de 51 să fie 50, cel de 25,5 să fie 25.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Bine. Doamna Bereczki Kinga!”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „ Mulțumesc! Aș dori să completez cu un punct proiectul de hotărâre. Având în vedere că 75% din populația orașului este de etnie maghiară, propun ca biletele și abonamentele să fie înscrisionate în ambele limbi. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Domnul Fazakas Mihail”

Domnul consilier FAZAKAS MIHAIL: (lb.m.) „ Am lucrat la o firmă care a închiriat o hală de la IMASA, unde actualmente sunt aproximativ 500 de angajați. Dintre aceștia firma îi transportă cu propriile autobuze pe muncitorii de la sate, dar sunt și 120 din Sfântu Gheorghe. Având în vedere programul stabilit, fiecare își face abonament pentru autobuz. Profilul firmei este fabricarea de cabluri, de orice fel, pentru mașinile NISSAN. Normal că în primul rând criza economică a lovit în producătorii de autoturisme, și tocmai ca să nu trimită atâtea oameni în șomaj ni s-a părut cel mai oportun ca ziua de vineri să fie nelucrătoare. Oamenii și-au cumpărat abonamente, pentru ziua de vineri nu sunt plătiți, iar veniturile sunt foarte mici, și acum nici măcar nu pot folosi abonamentul pentru această linie. Mie mi se pare foarte mult și sunt de acord cu propunerea domnului Guruianu ca prețul abonamentelor să rămână 41 de lei și nu 51. Acești oameni sunt într-o situație foarte grea. Am ridicat prețurile la multe, la taxa specială pentru salubritate TEGA , vor ajunge într-o situație foarte grea. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Domnul primar, aveți cuvântul!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „ Aș dori să spun un singur lucru. Dacă vom decide să cumpărăm autobuze noi, eu propun, ca autobuzele vechi, în cazul în care există solicitări, de la firme precum cea la care lucrați dvs., să i le vindem la un preț avantajos sau să le dăm acestora, pentru a putea sprijini activitatea firmelor locale. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Nemaifiind alte obiecții supun la vot propunerile. Prima propunere este ca amenda să fie de la 60, respectiv 30 lei de 50 și respectiv de 100 lei. Vă rog să votați!

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abțineri de la vot (Bodor Lóránd) (consilier Ferencz Csaba lipsește din sală)

Mulțumesc! O propunere a fost și aceea ca prețul abonamentelor să rămână cel vechi, dacă vă uitați în tabelul alăturat scrie 41, 56 și 50 lei. Vă rog să votați despre acest lucru. Da înseamnă că rămân prețurile vechi, Nu înseamnă că vor fi prețurile noi. Este clar? (lb. r.) Deci Da înseamnă că va rămâne vechiul tarif și Nu înseamnă că o să rămână cum a fost propus în proiect. Deci încă o dată, propunerea se referă la vechiul tarif al abonamentului. Pofțiți, domnule primar!

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „ Haideți să facem așa ca să fie bine. Să fie 40 de lei în loc de 41 de lei. Mi se pare ciudat să avem tarife de 41 de lei, 20 de lei pentru Șugaș Băi, până la urmă cred că abonamentele sunt venituri mai sigure și pentru societate. Deci să fie 40, 55 și 20 pentru Șugaș Băi.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Și domnul Zoltán dorește să ia cuvântul. Pofțiți!”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „ Eu între timp am sunat-o pe doamna contabil-șef de la Multi-Trans, și am întrebat-o despre ecuația această ciudată, despre ordinul acesta al ANCPR-ului. Mi-a răspuns că în cazul în care mărim prețul biletelor trebuie să mărim și prețul abonamentelor. Deci se pare că este ilegal să mărim prețul biletelor dar nu și al abonamentelor. Eu spun cea ce mi-a spus dumneaei. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Eu cred, că cea ce spune domnul Zoltán, cea ce a întrebat de la specialistul din domeniu este logic și clar în totalitate. S-a făcut auzită o propunere, să rămână vechile tarife, între timp s-a făcut o altă propunere, să fie 40, 55 și 20 de lei tariful. Specialistul spune că

trebuie modificat și prețul abonamentelor în raport cu prețul biletelor. Fiecare în parte să se decidă cum dorește să voteze! Attila ai cuvântul!”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „ Am o singură observație. Ori vom decide dacă mărim tarifele ca să intrăm în cadrul real, sau nu mărim atunci nici prețul biletelor nici prețul abonamentelor. Sau amânăm sau majorăm. Mulțumesc!

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Eu cred că totuși ar trebui să respectăm legea , dacă sunteți de acord, tocmai de aceea pentru că situația este neclară. Poate că ar trebui amânat pentru a mai fi dezbătut acest proiect. Până atunci are cuvântul domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb. m.): „Dacă amânăm, atunci se ajunge în situația în care veniturile S.C. Multi-Trans S.A., și pe mai departe vor rămâne mici și mai ales după ce am majorat prețurile la apă, la transportul deșeurilor, atunci acelei firme cu care avem probleme financiare, tot aceleia îi agravăm situația. Pe lângă faptul că, quantumul contribuției lunare scade în continuu, îi privăm și de orice mod de a-și ajusta aceste fonduri. Știm că anul trecut nu s-au făcut majorări în ceea ce privește biletele și abonamentele. Vă rog pe fiecare să vă gândiți și la acest punct de vedere. Majorarea prețurilor biletelor și a abonamentelor cerută de ei, să o aprobăm, în caz contrar va fi că le punem piedică în orice vor să facă. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Bine, mulțumesc, domnul Șerban!”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „ Și eu sunt de părere că această adoptare de tarif este reglementată prin ordinul SCS 272/2007. în momentul în care ai ridicat prețul la bilete automat trebuie să corelezi cu prețul abonamentului respectiv. Adineauri am spus despre faptul că trebuie să facem un efort pentru reducerea costurilor, să cumpărăm și autobuze, și așa mai departe. Eu zic să nu amânăm, să dăm credință acestor formule de aici și să fim de acord cu cele propuse. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Bine. Doamna Sztakics Éva!”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu aș propune având în vedere că aceste prețuri sunt propuse pentru a intra în vigoare de la 1 aprilie, și eu afirm că 100% în cursul lunii martie vor mai fi ședințe ale consiliului, nu pierdem nimic dacă acum amânăm pentru a ședință ulterioară din luna martie. Am pregătit un proiect pentru care va fi nevoie de o ședință extraordinară dat fiind faptul că termenul de predare este de 31 martie. Deci sigur va fi o ședință a consiliului.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Mulțumesc, domnul Bujosó Zsolt!”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb. m.) „Eu aș vrea doar să adaug următoarea observație: cred că totuși quantumul amenzii nu este fixat, sau ce este stabilit acela este minimul. M-am gândit că îl putem mări liniștit. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r) „Domnul Ivan”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.):Dacă-mi permiteți. Dacă tot o să amânăm, și eu o să votez pentru amânare, să îl refacem un pic. Aș vrea să propun celui care va face lucrarea și să ne gândim și noi aicea, că dacă ne gândim să stimulăm transportul în comun, să scoatem mașinile mici, cu

poluare și altele. Deci ar trebui cumva tarifele așa să le facem, încât măcar să stimulăm circulația transportului în comun. În ceea ce privesc amenzi; și eu sunt adeptul unei amenzi pe care să o simtă omul, dar în același timp trebuie să stabilim o amendă care să poată fi încasată de la cel care a fost amendat. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Domnul Kovács István”.

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb. m.) „Eu propun să nu amânăm, am în fața mea o propunere, să votăm și să mergem mai departe.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Bine! Între timp doamna secretar a făcut o corectare, m-a ajutat. Ultima propunere a fost să votăm proiectul de hotărâre în forma propusă. În acest proiect este propus prețul de 1,5 lei pentru bilete, iar abonamentele de 51, 51, 70, 51 și 31 lei. Aceasta este propunerea, despre asta să votăm. Nu s-a întâmplat nimic, nu am împușcat pe nimeni. Zsolt mai dorești să adaugi ceva?

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb. m.) „Întreb doar că să se clarifice. Ce se întâmplă cu hotărârea modificării amenzilor?”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Aceasta este deja votată. Tu continuă votarea! Să continuăm! Propunerea este ca prețul abonamentelor să fie 50, 50, 50, 70, 50 și 25 lei. Asta a fost ultima propunere. Vă rog să votăm cu nu sau da. După părerea mea diferența de 1 leu este acceptabilă.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „O clipă! În cazul în care prețul biletului rămâne 1,5 lei pentru Șugaș Băi, atunci și abonamentul trebuie să fie ca în oraș. Cel de 2 săptămâni va fi jumătate, deci de 50 și 25 lei. Deci acum este în regulă.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Bine. Mulțumesc. Ne-am contrazis destul, vă rog să votați!

Se votează cu 18 voturi pentru, 3 abțineri de la vot (domnul Fazakas Mihail, domnul Guruianu Mădălin Doru, domnul Ivan Niculae Gheorghe)

S-a aprobat prețul biletelor și al abonamentelor! Acum să votăm pentru proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 18 voturi pentru, 3 abțineri de la vot (domnul Fazakas Mihail, domnul Guruianu Mădălin Doru, domnul Ivan Niculae Gheorghe) **HOTĂRÂREA nr. 25/2009.**

PUNCTUL VIII. al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului pentru sectorul de apă și canal din județul Covasna, domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Este vorba despre proiectul de hotărâre privind aprobarea Master Planului pentru Sectorul de Apă și Canal Județul Covasna. 4 localități au luat parte la acest program, Târgu Secuiesc, Covasna, Întorsura Buzăului și Sfântu Gheorghe. Orașul nostru poate primi un sprijin de 27.356.965 Euro din fondul de coeziune, din cadrul programul VISTA 2005. rog pe fiecare să voteze acest proiect de hotărâre, fiindcă e clar că este în interesul orașului. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Nefiind alte observații, vă rog să votați!

Se votează cu 21 voturi pentru, în unanimitate, ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 26/2009.**

PUNCTUL IX. al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind închirierea locurilor de parcare în parcările de reședință în Municipiul Sfântu Gheorghe.

Vă rog domnul primar.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. În punctul IX. al ordinii de zi este vorba despre închirierea unor parcări de reședință. S-a mai discutat despre această problemă, ar trebui să pornim licitația cu 120 lei/an. Pentru moment am identificat 353 locuri de parcare pe care le-am introdus în proiectul de hotărâre. În cele ce urmează în fiecare lună vom pregăti următoare locuri de parcare. Facem acest lucru în primul rând pentru ca procesul de parcare să fie mai civilizată, în al doilea rând ca să putem sprijini locuitorii orașului cu locuri de parcare sigure. Proiectul cuprinde și o anexă: am organizat o licitație pentru că interesul nostru este ca să avem aceeași sistem de închidere în tot orașul. Licitația a fost câștigată de MELINDA IMPEX, prețul de redeschidere este 63 lei +TVA. Mulțumesc, vă rog să sprijiniți proiectul.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Consider că acest act normativ este bine venit, așa cum spunea și domnul primar, pentru a realiza ordine și pentru a evita mai multe discuții, care sunt din cauză de parcare și în același timp să asigurăm unele venituri să zicem legislativ către primărie. Să nu uităm că avem și Hotărârea Consiliului Local nr. 129/2005, privind parcările publice, pe care trebuie să o corelăm cu ceea ce discutăm acum, precum și Ordonanța de Guvern nr. 195 privind circulația pe drumurile publice. Am câteva propuneri și vă rog să aveți răbdare și să mă ascultați și dacă considerați că sunt și merită reținute, dacă nu atunci înseamnă că n-am gândit bine.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mă scuzați, este cineva fumător? Nu e, bine. Mă scuzați.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) „Nici o problemă. În art. 1 alin. 2 zice aici așa: „Dimensiunile unui loc de parcare sunt de 2,5 m lățime și 5,0 m lungime.” Aș zice eu că am putea nuanța pentru unele situații, nu pentru cele care am primit astăzi în cadrul ședinței comisiei juridice ci pentru altele viitoare. Și în primul rând spun acolo unde locuiesc și am văzut în apropiere. În cazul în care topografia locuinței permite această lungime fără a împiedica circulația comodă a altor autovehiculelor și a pietonilor, se poate realiza locuri de parcare sub această dimensiune, dar nu mai mult de 3,5 metri. Atribuirea acestor locuri se va face numai pentru autoturisme a căror lungime se încadrează în spațiul disponibil.

În alin. 3 dacă citim: „În cazul în care la parterul imobilelor de locuit sunt amenajate și funcționează unități comerciale”, aș spune eu că este insuficient această unitate comercială și am înțeles asta, pentru că sunt foarte multe cabinete medicale, sedii ale unor instituții, sau alte asemenea, spune ARR-ul, cum este pe strada aceea către astea. Aș spune eu, că va trebui și pe acestea să le avem în considerare.

Un alin. (4) să spună așa: „nu se vor amenaja locuri de parcare deasupra gurilor de vizitare în rețeaua tehnico-edilitară, în dreptul aleilor pietonale care debrușează în parcare de reședință și nici în alt loc unde autovehiculul parcat și dispozitivul de rezervare ar putea împiedica viața cotidiană din zonă.”

În art. 3 se face referire la autovehicule. Aș vrea dacă se poate să avem aici o nuanțare oarecare, pentru că e drept că în Ordonanța de Guvern art. 17 scrie că autovehiculelor ca acesta cu masa până la 3,5 tone, dar autovehicul este și mopedul, este și motocicletă, este și tractorul care nu are 3,5 tone greutate și atunci aș zice eu că n-ar fi bine sau să facem cumva, ca să le scoatem din parcările de reședință.

În art. 7, alin. (2) avem aici situația în care dacă nu sunt cereri pentru fiecare locuri de parcare pe un apartament, deci criteriul general: un autovehicul pe apartament, da? Mi se pare foarte corect. Aici vine și spune că se pot atribui mai multe locuri de parcare pentru aceeași apartament cu condiția achitării tarifului aferent. Eu aici am o propunere, prin care aș cere ca în această situație, când se acordă 2 sau mai multe locuri de parcare, tariful aferent a locului al doilea să fie de 2 ori mai mari, decât tariful inițial. A treia de 3 ori și așa mai departe.

În art. 11 se spune așa: „În parcările de reședință se atribuie în mod gratuit, locuri de parcare persoanelor cu handicap, sau familiilor (soț, soție, și copii acestora) care au în componență un membru cu handicap care domiciliează la aceeași adresă, dacă solicită și dovedesc cu documente încadrarea într-o grupă de handicap. Administratorul parcării va menționa gratuitatea pe acest tip de abonament.” N-am apucat să văd câte persoane cu handicap sunt și câte sunt membrii lor, dar mi se pare totuși prea extensivă această formulare. Și aș propune să se atribuie în mod gratuit locuri de parcare persoanelor cu handicap fizic, care dau dovada că sunt posesori de permis de conducere și dovedesc cu documente, normal legale, încadrarea într-o grupă de handicap.

Sunt posesori de mașină și conduc această mașină. Deci practic au permis de conducere ceea ce presupune că conduce. Aș propune deci să scoatem această prevedere, ca și membrii familiei, dacă au familie persoanele cu handicap. Aș avea aici o întrebare: avem 2 legi sau cel puțin 2 legi, care le știu eu, speciale care prevăd niște gratuități generale. Este vorba și-mi aduc aminte acuma de veteranii de război și cei care sunt beneficiari ai DL 118/1990, respectiv persoanele persecutate, dacă n-am putea să dăm și pentru ei această gratuitate?”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mai aveți?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) „Mai am un pic, vă rog să aveți un pic de răbdare. În art. 28, lit. „a” :”ocuparea unui loc în parcare de reședință fără deținerea Abonamentului de parcare pentru locul respectiv, atribuit conform prevederilor prezentului regulament, se sancționează cu ridicarea autovehiculului, la dispoziția reprezentanților Poliției Rutiere. Aș propune să prevedem și o amendă lângă asta. Nu numai ridicarea, că știu că ridicarea e o procedură greoaie și cine știe dacă se ridică sau nu. Și ar trebui ca și acestea să i se apuce o amendă. Eu am avut o obiecție și când l-am discutat la parcare publică, la parcare pe locurile publice cu reprezentanții Poliției Rutiere și ceream să fie abilitată și Poliția Comunitară, care este a noastră și împuterniciții primarului. Vă spun, că în art. 29, dacă vă uitați zice așa:”Constatarea contravențiilor se face pe bază de proces verbal de contravenție de către: Organele de poliție, Poliția Comunitară, împuterniciții primarului.” Tot aici aș cere sau dacă se poate și cred că o să fiți de acord să prevedem un art. prin care procedura de constatare și sancționare a acestor contravenții precum și căile de atac sunt cele prevăzute de Ordonanța Guvernului 2/2001, un act normativ care reglementează regimul contravențiilor. Apoi dacă-mi permiteți nu am întâlnit în acest proiect de hotărâre

un articol privind anularea abonamentului de parcare respectiv reședință. Aș zice eu, că ar trebui să avem în vedere și asemenea lucruri când se poluează grav cu uleiul sau alte materiale în locul de parcare. Ocuparea cu altceva decât autovehiculul pentru care s-a acordat, folosirea în alte scopuri. M-am dus în traseul Ciucului și în parcare am văzut mașini dezmembrate, răsturnate și nu știu ce. Nefolosirea parcării mai mult de 6 luni, transmiterea către alt beneficiar sub orice titlu a abonamentului de parcare, au trecut 3 luni de la înstrăinarea sau retragerea definitivă din circulație a autovehiculului pentru care s-a aprobat abonamentul de parcare, a trecut 3 luni de când beneficiarul s-a mutat din zona acelei parcări de reședință și o completarea prin care în cazul anulării abonamentului de parcare, înainte de expirarea valabilității sumele încasate, deci tarifele nu se restituie.

Ultima problemă: abonamentul de parcare respectiv reședință, nu poate fi dovada prevăzută în art. 17, alin. (1), lit. „a” în Ordonanța a Guvernului 195/ 2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare. Despre ce este vorba aici? Ca să radieze un om autovehiculul din circulație trebuie să facă dovada că deține un loc unde poate să-și lase mașina, și deci acest loc să nu fie considerat dovadă în înțelesul acestui art. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Aceste modificări cred că și în cadrul comisiei pute-ați să le faceți și altă dată, dacă mai aveți așa ceva, eu vă rog să faceți în scris, pentru că n-am reușit sincer să vă spun să notez, dar când o să trecem la vot, vă invit aici și să mă ajutați. Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva, aveți cuvântul.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA – JUDIT: (lb.m.) „ Am propus în comisia economică și comisia a fost de acord, ca cei care participă la licitație și câștigă un loc de parcare, să plătească integral dispozitivul de blocare și nu pe rate. Nu este o sumă prea mare de fapt, este vorba de 63 de lei. Deci propun ca la alineatul trei din articolul doi să înlocuim „eșalonat în primul an contractual...” Nu știu dacă Consiliul Local trebuie să acorde un credit prealabil, și după aia beneficiarii să plătească în rate. Eu propun să plătească integral. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc că mi-ați dat cuvântul. Și în comisia economică am susținut acest proiect de hotărâre, dar totodată am susținut că este nevoie de precauție cu privire la selectarea locurilor unde vor fi amenajate aceste locuri de parcare. Deoarece acum m-am uitat pe anexe și a găsit în ordine locurile de parcare. Dar unele părți ale orașului sunt mai aglomerate, unde sunt posibilități limitate de parcare. De pildă în spatele blocului nr. 3 la magazinul Spar și alte locuri asemănătoare unde nu sunt suficiente locuri de parcare, nu consider că ar fi o idee bună introducerea acestor parcări. Doar în acele locuri unde sunt locuri mai multe pentru a parca. În al doilea rând pentru invalizi trebuie să rezervăm câte un loc și în parcările existente și în cazul acestora cu dispozitiv de blocare. Esența celor spuse de mine este că trebuie pus mare accent la executarea celor cuprinse în anexă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Pofțiți.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Răspund foarte scurt. Evident este justă observația. Este un fapt că nici în patru ani nu vom putea rezolva această problemă în totalitate. Trebuie început de undeva și eu consider că nu este bine să amânăm pentru că dacă vrem să soluționăm toate problemele

deodată, atunci chiar că nici în patru ani nu o să ajungem să ne putem ocupa de ea. Și în Brașov au început în urmă cu 7 ani și încă mai este de lucru. Și noi trebuie să începem chiar dacă vor fi locuri unde în loc de 100 vor fi amenajate doar 12 locuri.,,

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Aș face o completare la prevederile legale, dacă tot vorbim de persoane cu handicap locomotor, cu ordonanța 102 din 1999, care reglementează acest lucru. Deci la fiecare parcare trebuie afișată minim 2 locuri de parcare sau 4% din numărul total al parcarilor. Vorbim de persoane cu handicap locomotor, să completăm și cu această ordonanță și să acționăm în consecință. ,,

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Nu despre asta este vorba. Legea se referă la „parcări publice” iar astea sunt cu totul altceva, de „reședință”.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Și eu sunt de aceeași părere. Bine. Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Am ascultat ceea ce a spus domnul Ivan aici. Vă spun sincer, eu nu pot să votez deloc. Știți de ce? Pentru că practic aceste modificări trebuiau făcute lucrative în ședință. Nu se poate, ca în plenul ședinței să ții minte 15 modificări. Deci pe viitor eu aș zice ca în comisia juridică, că majoritatea e problemă juridică, să vedem acolo. Trebuie să fim mai atenți în comisie. Mie personal mi s-a părut că asta e un început. Am discutat cu colegii din Brașov, foarte greu au făcut și dâșii, dar au făcut primul pas, hai să facem și noi pasul respectiv. Hai să vă mai spun ceva. În zona centrală, la blocul 3 defapt este o comună. Numărul de oameni, care stau în blocul ăsta. Eu zic că acolo ar trebui să lansăm o treabă din astea, știu eu o chestie din asta, tehnic privată. Sau să facem cumva, ca privații să vină, să facă într-adevăr în zona Șugașului, în zona aceea să găsim un loc. De exemplu se poate face foarte bine, acolo unde e terenul acela mare, în spatele MultiTrans. Să-i oferim unui privat să facă o parcare supraterană mare și atunci toată zona aceea din centru să fie liberă. Când vine lumea la bancă, se duce și parchează mașina la 50 de metri și vine la bancă. Altfel nu se poate. Oamenii care stau acolo, acolo ar fi reședința și doamnei Pârvan n-are unde să parcheze mașina și nu poate să ducă mașina în Chilieni, nu? Eu vă spun sincer, nici nu știu. Dacă nu ați supune dumneavoastră la vot modificările, practic dânsul s-ar supăra că aceste modificări nu ar fi incluse în regulament. E foarte dificil. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. De fapt aș fi vrut o metodă referitoare la chestiunea persoanelor cu handicap locomotor, dacă aceste propuneri de modificare nu intră în vigoare. De fapt toate persoanele cu handicap locomotor, care sunt îndreptățiți, primesc cartelă de parcare gratis de la Consiliul Local, care este valabil pentru toată țara. Cu prezentarea acestei cartele să poată să beneficieze de aceste avantaje în mod foarte simplu și natural. Asta este propunerea mea.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT:(lb.m.) „Mulțumesc frumos. Și eu consider că este o idee foarte bună. În schimb la dispozițiile finale apare un termen care sună așa: „Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe nu răspunde de asigurarea locului de parcare în cazul ocupării abuzive a acestuia, de către alte persoane decât titularul abonamentului de parcare.” Pe lângă asta nu poți trece fără comentarii, deoarece din acel moment în care un locuitor plătește pentru ceva, și mai și cumpără dispozitivul de blocare, din acel moment se așteaptă ca nimeni să nu deranjeze acel teritoriu plătit. În acest moment dacă orașul nu-și ia nici un fel răspundere, atunci ce altă posibilitate are? Să încercăm să gândim logic ca un locuitor. Deci cineva stă pe locul lui, pe care, nu spun cu bani mulți, dar a cumpărat cu bani. Dacă cineva cheamă poliția și ei spun că nu au timp pentru asta sau nu vreau să mă ocup cu asta, sau angajații Primăriei nu se pot deplasa la fața locului, pentru că de exemplu este la ora 11 noaptea. Asta este un termen foarte delicat, ca orașul să accepte jumătate din venituri, dar drept compensație nu-și asumă responsabilitate pentru nimic. Nu spun să-și asume răspundere totală sau în proporție cu timpul decurs să rambursese, dar ceva soluție trebuie găsită. Și cu siguranță nu aceea că orașul nu-și asumă nicio răspundere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Bine. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Este o observație bună, dar situația este extrem de complicată, probabil și dumneavoastră ați fost deja într-o parcare cu plată unde la intrare scria:”Nu răspundem de siguranța autovehiculului dumneavoastră”. Practic dorim să ajungem să avem 6-8000 de astfel de parcări în oraș. Acum vă întreb, cum se poate să ne asumăm răspunderea pentru 8000 de oameni dacă cineva le ocupă locurile de parcare plătite, ca un angajat al Primăriei se va deplasa la fața locului în 5 sau 30 de minute la 11 noaptea. Asta în primul rând. Iar în al doilea rând de aceea este acest sistem cu dispozitivul de închidere, ca beneficiarul să-și protejeze singur locul de parcare, să -și ridice dacă pleacă și atunci alții nu au cum să parcheze pe locul lui. Practic noi nu putem asigura că nu va ocupa nimeni locul respectiv. Pe de altă parte punctul a) al articolului 28 „ocuparea unui loc de parcare de reședință fără deținerea abonamentului de parcare pentru locul respectiv, atribuit conform prevederilor prezentului regulament, se sancționează cu ridicarea autovehiculului, la dispoziția reprezentanților Poliției Rutiere.” Deci este posibilitatea de a denunța pe acela care a ocupat locul abuziv, se poate ridica mașina și dacă este transportată, proprietarul trebuie să plătească amendă, conform sistemului existent. Dar eu nu pot să-mi asum garanția ca în 5 minute într-o jumătate de oră, în două ore vom și ridica dacă cineva denunță. Mulțumesc.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT:(lb.m.) „Pot să am încă o reacție la asta? Dacă ne imaginăm că aceste dispozitive de închidere pot fi împinse, apăsate jos, întrebarea mea este dacă un om muncitor, care în fiecare seară ajunge acasă la ora 9 și cineva îi ocupă locul în fiecare seară. Acum vă întreb, el nu poate să-și ocupe locul, este un lucru că trebui să meargă altundeva, sună la poliție sau la Primărie și a doua zi îl amendează pe cel care i-a ocupat locul, dar asta nu rezolvă problema lui că nu poate să parcheze pe locul lui. Și totodată a plătit pentru locul acela. Acesta este un lucru într-adevăr foarte complicat, dar nu cred că acesta ar fi

soluția. Trebuie găsită o soluție, care nu amendează numai cel care ocupă locul abuziv, dar să asigure și drepturile chiriașilor de locuri de parcare în egală măsură. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Eu înțeleg problema, dar pur și simplu nu văd cum am putea rezolva. Pentru că dacă mașina mea este spartă de hoți, eu în fiecare zi trebuie să anunț la poliție asta. Este problema mea dar nimeni nu poate să-mi garanteze că nu o să mai am mașina spartă de hoți.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE – GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi să vă informez că și pentru mine, într-adevăr este greu să țin minte 2, 3, 5, propuneri de modificare și mai ales, văzută în context sau cum este. Dar o problemă pe care nu numai eu și domnii consilieri nu sunt de acord cu asta, înseamnă că nu poate să ridice capul, este că aceste materiale vin foarte târziu. Ne vin foarte târziu, vin în ziua sau poate dimineața respectivă și atunci domnul Kató, eu am vrut s-o fac treaba asta, dar dimineața am avut o problemă personală și n-am putut să mă ocup și să vă aduc, s-o aduc colegilor, s-o distribuie în scris la fiecare. Dar și atunci și dumnealor ar fi avut nevoie de timp, s-o citească, s-o trateze acolo unde este, s-o analizeze și s-o facă mai departe. Așa cum am discutat noi mai înainte. Dacă tot doamna viceprimar ne-a asigurat o ședință luna aceasta, haideți atunci s-o amânăm la ședință viitoare și eu vă aduc toate aceste modificări, ca cel care se ocupă să le introducă în materialul respectiv. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Bine. Mulțumesc. Klárik Attila ai apărut aici cu un ciocan, te rog să intervii.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Și eu aș fi vrut să propun să amânăm până la următoarea ședință pentru că au fost multe propuneri de modificare. Comisia juridică să reia materialul și să facă adăugări unde consideră.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Bine. Mulțumesc frumos. Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „De atâta vreme m-am înscris la cuvânt încât ceea ce am vrut să spun a pierdut actualitatea. Vroiam doar să spun că nu ar trebui să-l muștrăm pe colegul nostru, pentru că a lucrat și are atâtea propuneri de modificare că nici nu le putem vota. Eu îi mulțumesc, sunt multe lucruri la care ar trebui să acordăm mai multă atenție și eu susțin. Mă bucur că amânăm luarea deciziei. Vroiam să propun, că dacă nu amânăm, să luăm în serios propunerile dânsului pentru că sunt bune.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Și eu vin cu o propunere de modificare, să fie cât mai multe propuneri. Am revizuit anexa și am verificat cât de mult se divizează numărul locurilor de parcare pe diferitele străzi și cartiere. Este normal că în primul rând m-am uitat unde stau. Și vrea să vă atrag atenția la ultima pagină. Aici este vorba despre intersecția străzilor Grigore Bălan și Mikes Kelemen, unde parcare interioară are amenajată în total 12 locuri pe cele două părți ale unui teren de joacă. Dar aici aparține și partea cealaltă a drumului, pentru că tot cartierul aparține de asociația de locatari. Dacă la licitație putem oferi doar aceste 12 locuri și se vor prezenta mai mulți de 100, nu îmi pot imagina la ce preț

se va opri licitația. Poate că oamenii de afaceri vor urca prețul până la stele. Asta este doar un exemplu pe care cunosc concret și de aceea spun. Desigur dacă verificăm toată anexa, va ieși la iveală, că sunt unele cartiere unde sunt o mulțime de locuri de parcare comparativ cu numărul și dimensiunile blocurilor. Sunt 74, 81, 44 și așa mai departe. Eu aș propune să supraarbitrăm acest aspect când ne vom întoarce la asta după amânare. Să pornim programul experimental, dar numai acolo unde avem ce oferi locatarilor, să nu fie supuși unei astfel de situații, că pentru 10, 12 locuri să fie mai mult de 100 participanți. După părerea mea nu ar fi corect să aibă șanse doar cei care au bani. Este esențial din punct de vedere al încasărilor, dar totodată poate cauza unele conflicte și certuri locale, care ar putea duce la alterarea mașinilor celor care au câștigat locurile respective. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Nu văd pe nimeni care ar dori să ia cuvântul. Între timp m-am consultat cu doamna secretară, în legătură cu propunerile pe care trebuie să supun la vot. Ultima propunere a fost să amânăm. Rog consiliul să voteze despre asta. Votul pentru înseamnă, că este pentru amânare.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot abținere (domnul Bálint Iosif) 1 vot împotriva (domnul Kató Béla), (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală) ca urmare, vom amâna. Acum vom avea timp cu toți să studiem propunerile de modificare.

PUNCTUL X al Ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind constatarea încetării unor contracte de concesiune. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „La punctul 10 este vorba despre un contract de concesiune, care a fost încheiat în anul 2006 cu Ionescu Izabella. În contract era stipulat că în decurs de doi ani va trebui începută construcția, ceea ce nu s-a întâmplat, de aceea va înceta contractul.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.)”Mulțumesc. Nefiind intervenții vă rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru, unanimitate (domnul Szentes Ádám și domnul Pethő István nu au votat, au lipsit din sală) ca urmare, s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 27/2009.**

PUNCTUL XII al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 4397/2003, înainte să-i dau cuvântul domnului primar, menționez că în comisia economică acest proiect de hotărâre s-a propus spre amânare, pentru că ridică probleme juridice, în sensul dacă se poate preda un asemenea contract unei firme sau persoane fizice. La comisia economică asta era îndoielnic și de aceea s-a propus amânarea. Mulțumesc. Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT:(lb.m.),„Da. Aici s-au ivit unele întrebări, pe de o parte acest contract ar fi expirat. Pe de altă parte o prelungire către altă parte contractantă, mie ca persoană din afară mi se pare clar că s-ar fi dat fără licitație.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA:(lb.m.),„Poftiți doamna secretară.”

Doamna secretară KULCSÁR TÜNDE:(lb.m.),„Doresc să spun doar atât, că oricând stau la dispoziția oricărei comisii de specialitate. Pot să dau lămuriri sau explicații oricând pentru oricare dintre comisiile de specialitate, dacă mi se solicită, dar nu vreau să fiu indiscretă. Dacă sunt probleme cu vreun proiect de hotărâre puteți să mă anunțați liniștiți. Stau cu plăcere la dispoziția comisiilor oricând și

dupăamiaza sau seara. În legătură cu acest proiect de hotărâre doresc să spun că, S.C. GoldCarp S.R.L. precum și Kós Attila Imre - Persoană fizică autorizată, sunt una și aceeași persoană. Adică pe de o parte „unic asociat” la GoldCarp Kós Attila Imre, vrea să-și închidă firma și dorește să-și transcrie contractul de închiriere la Kós Attila Imre - Persoană fizică autorizată. Atât doream să adaug, indiferent de asta dumneavoastră decideți cum doriți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA:(lb.m.)”Mulțumesc. Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Domnul președinte, eu așa îmi aduc aminte precis, că noi nu am votat amânarea, ci respingerea proiectului de hotărâre.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Mulțumesc, domnul Bujdosó aveți cuvântul.

Domnul consilier Bujdosó Albert Zsolt: (lb.m.) „N-ar fi o problemă, dacă ar fi vorbă de o cesiune a contractului, dar care este situația când aceeași persoană se prezintă ca o P.F.A. și ca o S.R.L.? Trebuie făcut distincție între cele două forme juridice.

Încetează durata contractului și ca urmare se dorește prelungirea acestuia cu încă 5 ani. Comisia juridică consideră că acest lucru în forma prezentată în proiectul de hotărâre este neacceptabilă.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc, domnul Kovács István aveți cuvântul”.

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am dorit să relatez asupra aceleiași lucru ca și domnul Bujdosó, însă cu anumite precizări. Cu puțin timp în urmă m-am plimbat pe acolo și cu stupoare am constatat mizeria ce se găsește pe acel loc. În incinta lacului sunt depozitate resturi materiale de construcții, tăblii, în concluzie, este o mizerie nedescrisă acolo. Consider că este neacceptabil ca același administrator să-și continue activitatea acolo.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc. Vă rog să votați adoptarea ori respingerea proiectului de hotărâre nr. 12 de pe ordinea de zi.

Dacă votați cu „da” înseamnă că sunteți pentru adoptare, dacă votați cu „nu” doriți respingerea acestei proiect.

Se votează cu 16 voturi împotriva și 4 voturi abținere (domnul Bálint József, domnul Fazakas Mihail, domnul Ferencz Csaba, domnul Klárik Attila) (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare se respinge proiectul nr. 12.

Urmează **PUNCTUL XIII** de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe pentru extinderea construcției pe terenul alăturat, respectiv prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe amenajate pentru asigurarea accesului din exterior în unitățile de comerț și prestări servicii, rog pe domnul primar să facă prezentarea de rigoare.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Acest proiect de hotărâre vizează concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe pentru extinderea construcției pe terenul alăturat, respectiv prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe amenajate pentru asigurarea accesului din exterior în unitățile de comerț și prestări de servicii. Mulțumesc frumos”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc, domnul Mild aveți cuvântul”.

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș dori să fac o remarcă asupra unei greșeli de ordin formal, totdată vin și cu cererea, ca biroul care este însărcinat cu elaborarea, respectiv pregătirea proiectelor de hotărâre, să anexeze și planul de situație. Din documentația anexată la prezenta hotărâre nu reiese ce fel de extindere se dorește. În concluzie, pe viitor doresc să ne fie prezentate pe lângă proiect de hotărâre, următoarele documente: plan de situație, schița topografică, precum și expunerea de motive”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc pentru observațiile prezentate, dacă nu mai există propuneri să trecem la votarea proiectului de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru și 2 abțineri de la vot (domnul Guruianu Mădălin-Doru, doamna Pârvan Rodica) (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA NR. 28/2009**.

Domnul primar, vă rog să prezentați **PUNCTUL XIV** de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru proiectul „Centrul Social de Urgență pentru persoane fără adăpost din Municipiul Sfântu Gheorghe”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Acest proiect de hotărâre se referă la aprobarea studiului de fezabilitate pentru proiectul „Centru Social de Urgență pentru persoane fără adăpost din municipiul Sfântu Gheorghe. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc domnului primar, nefiind obiecții la acest proiect, se trece la votare.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate de voturi, (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA NR. 29/2009**.

Urmează **PUNCTUL XV** de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 281/2008 cu privire la aprobarea criteriilor de punctaj pentru stabilirea ordinii de prioritate la repartitia locuințelor din centrele sociale (cameră socială, locuință socială, apartament social), domnul primar, vă rog să prezentați consiliului.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Proiectul 15 se referă la modificare și completarea H.C.L. nr. 281/2008 cu privire la aprobarea criteriilor de punctaj pentru stabilirea ordinii de prioritate la repartitia locuințelor din centrele sociale.

La acest punct aș avea o întrebare la comisia socială. Consider că la stabilirea impozitului de clădire există o suprapunere. Pe de o parte se relatează: „mai puțin de 3 luni” și consider că această prezentare este corectă; „de la 3 la 6 luni”, este tot în regulă. Întrebarea mea se referă la următoarele, și anume: „între 6 și 12 luni”, acuma această perioadă în ce interval trebuie să încadrăm? Având în vedere că în acest caz punctajul va fi foarte restrâns. Aș dori să excludem posibilitatea oricărei interpretări greșite, ca urmare evitând tot feluri de contestații în acest sens. Știu că sună cam ciudat, dar ar trebui să formulăm în felul următor: „între 3 și 6 luni inclusiv”, următorul :”7 luni și o zi până la 12 luni inclusiv” și așa mai departe. Propun aceste modificări în sensul să nu existe dubii la acest capitol și să evităm probleme în perioada imediat următoare”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Domnul Guruianu aveți cuvântul”.

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu am o întrebare mult mai complexă decât domnul primar. Deci, noi vorbim despre oameni angajați, cu carte de muncă în ultimii 10 ani, și facem o diferență de un punct între 3 și 6 luni, în 10 ani. După care, omul care are un an vechime, îi dăm doar 4 puncte. Omul care are între 3 și 5 ani, vă rog să sesizați diferența între 3 luni și 5 ani la care e o diferență doar de 4 puncte. Nu vi se pare cumva, că criteriul nu a fost bine ales? Adică înțelegeți la ce mă referam? Primul punct îi iei foarte repede, al doilea punct îl iei extremde repede pentru încă trei luni, dacă vrei să iei următoarele puncte trebuie să ai un an și pe urmă trei ani. Și încă odată, vorbim de o perioadă de 10 ani. Cred că nu e bine făcută împărțirea. Eu cred că undeva ar trebui să pornească de la 0,5 la cele cu 3 luni, sau undeva în zona aceasta. Mulțumesc”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Dacă îmi permiteți. Cred că numai un punct are o greutate foarte mare în aceste criterii și din acest punct de vedere e interesul nostru, cel puțin din discuțiile pe care l-am avut în comisia socială, ca să-i motivăm pe cei care au muncit foarte mult. Din păcate, din cele 718 de dosare să facem o analiză, să vedem că cel puțin jumătate n-au muncit deloc în ultimii 10 ani”.

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt, de fapt ne aflăm în fața unei modificări, această hotărâre era adoptată deja de către consiliu. La propunerea Direcției de Asistență Comunitară, familiilor monoparentale le-am aplicat discriminație pozitivă, deci din acest punct de vedere se modifică hotărârea. Apreciez propunerea domnului pimar în sensul că este binevenită efectuarea reformulării textului. Cu această propunere de reformulare propun spre adoptare acest proiect de hotărâre. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar, aveți cuvântul”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „La cest capitol mai am o întrebare. Sintagma „familie monoparentală”:sigur, este bine definită, dar într-o oarecare măsură este și subevaluată. Mă tem, că în situația mai multor familii în care soții divorțează dar faptic trăiesc împreună, ajung să fie definite potrivit acestui proiect tot o familie monoparentală. Ei vor trăi în continuare împreună pentru a cumula aceste 5 puncte. Deci, trebuie bine gândit dacă acordăm și cui acordăm aceste 5 puncte, pentru că în situația părinților divorțați nu avem nici o garanție că ei nu trăiesc împreună și aici avem experiențe neplăcute. Aceste persoane vor să beneficieze de acest avantaj de puncte, cât timp cei care au lucrat 3 ani, primesc doar 4 puncte. Ei n-au lucrat și totuși primesc 5 puncte”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „ Domnul. Ferencz Csaba, luați cuvântul”.

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Consider, că noi am elaborat un nou criteriu de punctaj, a cărui funcționabilitate o vom afla odată cu punerea în practică a acestuia. Oricum, trebuie să avem în vedere situațiile prezentate de domnul primar. Dacă se vor înmulți asemenea cazuri, nu cred că am avea vreun impediment să venim cu rectificări în acest sens.

De exemplu, mai există situații în care multe mame cresc singure unu sau doi copii, care au loc de muncă, sau au în întreținerea lor copii bolnavi, ori cu deficiențe. Aceste mame ar merita să le acordăm aceste 5 puncte și sper că nu vor exista foarte multe asemenea cazuri”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Multe persoane trăiesc în concubinaj, este logic ca aceste persoane beneficiază de aceste 5 puncte. Dacă discutăm de persoane al căror soț a decedat sunt de acord cu acordarea acestor puncte, poate că ar trebui să restrângem criteriile de acordare. În mare parte cunosc situația acestor familii pentru că vin la audiență. Foarte mulți trăiesc în concubinaj și lor le acordăm 5 puncte, pe când celor care lucrează 3-4 ani, le dăm numai 3-4 puncte”.

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. Mă gândeam în timp ce vorbeați dumneavoastră, că ar trebui după ce se stabilește punctajul acesta, să nu cădem în capcana de a da locuințe celor, care au posibilitatea de a locui undeva, sau chiar au alte surse de venit. Să nu cădem în această capcană care, vă spun că și la școli de multe ori întâmpinăm această situație, vin elevi cu actele false bine variate de la Primărie, că nu au venit. Noi acordăm bursa de liceu și părinții sunt în Spania, Italia, bine mersi, sunt foarte eleganți și așa. Nu știu dacă n-ar trebui după ce se stabilește punctajul la acesta, la comisie n-am spus, când vorbea domnul primar m-am gândit la asta. Să facem și o descindere să vedem. Noi am fost acolo acum o săptămână și încă n-am uitat experiența aceea și cred că n-o s-o uit curând. Nu mi-am închipuit că cineva poate să trăiască în asemenea condiții, acolo la „Mama și copilul”. În comisia socială o să discutăm problema și vă rugăm să participați, dacă se poate pentru că sunt multe amănunte de pus la punct în comisie. Dar cum am putea face oare, ca punctajul acesta să fie împărțit, după ce s-a făcut o descindere la fața locului și după ce ne-am convins de situație. Hârtiile de multe ori spun una și pe teren se întâmplă altceva. Să vedem dacă întradevăr corespunde ceea ce scrie pe hârtie cu ceea ce găsim acolo. Mă gândesc, că populația de acolo fiind în anumite categorii, găsesc tot felul de subrefugiu și hârtiile vor fi nu foarte bine bazate, și așa vor primi cele care nu merită. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ Domnul primar, luați cuvântul”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD–ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, propunerea dumneavoastră e bine venită. O să vă spun sincer. Nu văd fizic, tehnic, cum putem să vizitem 800 de familii și să analizăm situația fiecăreia. Deci, eu nu văd cum putem. Evident, va exista o declarație pe proprie răspundere, prin care vom spune că în cazul în care a declarat informații false, nu va mai beneficia niciodată de niciun fel de ajutor de tip social din partea municipiului Sfântu Gheorghe. Evident, după aceea vom verifica pe parcursul unui an sau de doi ani. Dar înainte de atribuire nu cred că avem posibilitatea să analizăm sute de cazuri. Însă din această declarație practic putem să-i împingem în direcția în care întradevăr prindem după aceea, că ne-au declarat lucruri neadevărate. Practic, nu vor mai putea primi nici un fel de ajutor, de tip social din partea municipiului”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Mulțumesc, rog să votați propunerea domnului primar, în sensul ca după 3, 6; după 1 și 3 să se insereze noțiunea „inclusiv”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot abținere (domnul Klárik Attila), (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală).

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Cu aceasta nu rezolvăm problema. Domnul primar propune introducerea cuvântului „inclusiv”, totuși cele 6 și 12 luni rămân, deci ne aflăm în aceeași situație. Propun ca perioadele să fie

următoarele: între 3 și 6; de la 7 la 12 luni; de la 13 la 36 luni și de la 37 la 60 luni. În această formă este de înțeles pentru toată lumea, menținând totodată și expresia „inclusiv”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Acest lucru am votat acum”.

Domnul consilier Klárík Attila: (lb.m.) „ Este vorba și de 13 și 36 luni, de care n-am auzit înaintea supunerii votării”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „ A fost vorba de introducerea cuvântului „inclusiv”.

Domnul consilier Klárík Attila: (lb.m.) „Da, însă ultimele două propuneri se referă la un interval de lună în loc de an, lucru la care eu n-am fost atent. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Cu introducerea cuvântului „inclusiv” după părerea mea se rezolvă situația”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Trebuie să decidem dacă cele 6 luni este depășit cu o singură zi, considerăm că a trecut în luna a 7-a?

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m) „Acest „inclusiv” rezolvă situația”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Propunerea era că în „familia monoparentală” se înțelege și familiile în care unul dintre soțul a decedat”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Domnule Guruianu, spuneți”.

Domnul consilier Guruianu Mădălin - Doru: (lb.r.) „O să susțin în continuare propunerea mea, dar așteptam să se termine punctul acesta”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Sau într-un fel sau altul trebuie făcut distincție. În cazul în care unul dintre soți a decedat, să beneficieze de 5 puncte, în situația în care soții au divorțat să primească 2 puncte. Pentru că lucrurile arată altfel în situația în care unul dintre părinți este decedat, și alta este când părinții sunt divorțați. Nici din punct de vedere al copilului nu este același lucru”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „La acest punct doriți? Domnule Ivan aveți cuvântul”.

Domnul consilier IVAN NICUALE - GHEORGHE: (lb.r.) „Eu aș fi de părere, că familia monoparentală să fie în familia monoparentală. Indiferent de situația că a murit, s-a despărțit, este plecat în Canada, sau știu eu unde. Știm că sunt foarte frecvente situațiile în care părintele care a abandonat copilul pe seama unuia din părinți, acesta se chinuie cu el, la fel de bine ca și când ar fi fost singur”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Domnul primar, doriți să luați cuvântul”.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „M-am uitat încă odată, punctul A1 se referă la mama, punctul A2 se referă la tata. Deci, practic cu punctul A și B se poate cumula 10 puncte, însă dacă vorbim numai de o singur părinte se poate cumula numai 5 puncte. Este în ordine, retrag cele relatate mai devreme”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Domnul Guruianu, doriți să luați cuvântul”.

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Imediat după acesta o să știm exact cam cum era și o propunere concretă. Deci să fie 0,5; 1

punct, 2, 4, 6. Mi se pare mai echitabil pentru cei care muncesc mai mult, aproape de criteriile de ordin motivațional”.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r) „Bine, e o propunere, haideți să votăm propunerea d-lui Guruianu”.

Se votează cu 4 voturi pentru, 12 voturi împotriva (doamna Bereczki Kinga, domnul Bodor Lóránd, domnul Ferencz Csaba, domnul Kató Béla, doamna Keresztély Irma, domnul Klárik Attila, domnul Kovács István, domnul Mild Zoltán, domnul Nemes Tibor, domnul Pethő István, omnul Șerban Valeriu, doamna Sztakics Éva-Judit), 4 voturi abținere (domnul Bálint Iosif, domnul Gazda Zoltán, omnul Ivan Niculae-Gheorghe, domnul Miklós Zoltán) (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală), deci, s-a rezolvat și problema aceasta. Rog să votați asupra proiectului de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi abținere, (domnul Fazakas Mihail, domnul Guruianu Mădălin-Doru) (domnul Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală) ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA NR. 30/2009**.

Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m): **PUNCTUL XVI.** al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată în proprietatea Parohiei Romano-Catolice nr. IV Sfântu Gheorghe a unui teren situat pe str. Váradi József nr. 96, domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. punctul 16 privind transmiterea fără plată în proprietatea Parohiei Romano-Catolice nr. IV Sfântu Gheorghe a unui teren situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Váradi József nr. 96. momentan este dat în concesiune, vorbim despre terenul pe care este situată Școala Néri Szent Fülöp, acesta trebuie dat în folosință gratuită. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m): „Comisiile au propus spre aprobare, asta până acum nu am menționat, dar v-ați gândit, dat fiind faptul că nu au fost observații. Vă rog să votați!”

Se votează cu 20 voturi pentru, (consilier Szentes Ádám nu a votat, a lipsit din sală) ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 31/2009**.

Mulțumesc. **PUNCTUL XVII.** al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii în vederea obținerii avizului prealabil de oportunitate întocmit în baza Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanism, cu modificările și completările ulterioare, domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Și eu mulțumesc frumos. Punctul 17, este vorba despre aprobarea procedurii în vederea obținerii avizului prealabil dse oportunitate întocmit în baza Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb. m.) „Este o decizie foarte importantă din punctul de vedere al localității. Am avut o propunere de modificare, pe care am și predat-o persoanelor vizate, nu știu dacă au reușit să le introducă în proiect, dacă nu atunci propun amânarea, pentru că altfel ar trebui să le luăm pe rând și sunt cel puțin 8 modificări.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Noi nu avem modificările, avem o propunere de amânare, cine este pentru?”

Se votează cu 20 voturi pentru, (consilier Szentes Ádám, nu a votat, a lipsit din sală) proiectul de hotărâre a fost amânat.

PUNCTUL XVIII. al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind dezmembrarea unui teren situat pe str. Podului, domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. punctul 18, se referă la dezlipirea unui teren situat în str. Podului. De aceea este necesară această dezmembrare , pentru că în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/2001, o parte putem să o retrocedăm proprietarului de drept. Restul domeniului este trotuar. Mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Mulțumesc Domnul Mild Zoltán”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb. m.) „Aceleași observații ca la punctul anterior. În documentația anexată, este un plan de situație din care nu se poate înțelege despre ce e vorba.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Mulțumesc pentru observație, s-a făcut auzită și în comisie, sperăm că vor fi corectate aceste lucruri. Repede, rog să votați despre punctul XVIII.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilierul Szentes Ádám, nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 32/2009**, mulțumesc, punctul XIX putem să-l mai dezbatem o dată dar cred că nu doriți acest lucru.

PUNCTUL XX al Ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitarea Căminului Zhatureczky Berta din Municipiul Sfântu Gheorghe” și a cheltuielilor aferente, Éva, mă scuzați, doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „În ședința anterioară am aprobat Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții „Reabilitarea Căminului Zathureczky Berta din Municipiul Sfântu Gheorghe”. S-a pregătit proiectul cu care am vrea să aplicăm la Programul Operațional Regional, Axa 3.2. Valoarea totală a proiectului în acest sens este de 520.924,5 lei. Contribuția proprie este de 65.198,1 lei, mai precis 20%. Eu cred că dacă acest proiect câștigă, atunci vom câștiga foarte mult cu acesta.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „Mulțumesc, observații, vă rog să votați.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilierul Szentes Ádám, nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 33/2009**. Mulțumesc.

PUNCTUL XXI al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președinte de ședință pentru luna martie, doamna Keresztély Irma iar în lipsa acesteia domnul Klárik Attila. Mă scuzați domnule primar, am spus eu în locul dumneavoastră. Vă rog să votați despre acesta. (lb. r) domnul Ivan, spuneți!”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.): „Vreau să spun o singură precizare, că suntem în data de 4 martie. Atâta. Vreau să fie consemnat.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r) „Bine, a fost consemnat. (lb. m.) Vă rog să votați.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „ Domnul Ivan vă asigur, că în martie vom avea încă cel puțin 2 ședințe. Va avea ocazia doamna Keresztély să conducă ședința”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Atunci să votăm!”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 voturi abținere (consilierul Keresztély Irma, Klárik Attila) (consilierul Szentes Ádám, nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 34/2009**

PUNCTUL D.1. al Ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind anularea creanțelor fiscale restante datorate bugetului local al municipiului Sfântu Gheorghe, cu valoarea mai mică sau egală cu 10 lei, Zsolt, ai cuvântul.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb. m.) „Este vorba despre un proiect în care sumele de până la 10 inclusiv, reprezentând taxe și impozite locale din anul 2008 care nu au fost încă încasate să fie anulate. Având în vedere că procedurile de colectare ale acestor sume vor costa mai mult decât sumele datorate, și dat fiind faptul că Legea permite anularea acestora, cred că pentru a ușura munca aparatului de specialitate, în orice caz va fi util, dacă vom aproba o astfel de hotărâre. Vă rog să sprijiniți acest proiect, mulțumesc!”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „În numele aparatului de specialitate vă mulțumesc frumos. Sprijinim propunerea și dacă presa iese afară, vă fac cinste și cu o bere.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc, domnul viceprimar Bálint József!”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb. m.): „Eu pentru liniștirea votanților pot spune că este vorba, după socotelile făcute, de mai multe de mii de lei. Deci 50 milioane lei vechi.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Despre câte persoane sunt vorba?”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb. m.) „Nu știu.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc, Attila iar ai apărut cu ciocanul, spune Attila!”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Doar atât am de adăugat, că de acum încolo mereu va trebui să plătesc cu 9,99 lei mai puțin din impozit, că oricum nu îi veți colecta. Nu?”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc! (lb. r.) Domnul Ivan , aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.): „Apreciez inițiativa d-lui consilier Bujdosó și zic eu că este un mare pas înainte, să scăpăm un pic de birocrație și de închistare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m) „ Mulțumesc, vă rog să votați proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 voturi abținere (omnul Miklós Zoltán) (consilierul Szentes Ádám, nu a votat a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 35/2009**. Mulțumesc, s-a aprobat.

PUNCTUL D.2. al Ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, dl. Gazda Zoltán, vă rog să prezentați materialul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN (lb. m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, hotărârea Consiliului Local privind organizarea Referendumului a fost atacată în contencios administrativ de către Prefectură. Acest proiect de hotărâre este despre faptul că mandatăm pe primar să angajeze un avocat independent care să reprezinte acest caz. Trebuie să adaug, că avocatul care a fost recomandat pentru acest caz,

este cel care reprezintă fiecare caz de acest fel. Va face acest lucru îl va face gratuit fără nici o pretenție.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Domnul primar, aveți cuvântul!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Eu consider că este foarte important ca Consiliul Local să rămână ferm pe această poziție și în fața instanței. Pe cât posibil o să încerc ca și eu personal să iau parte la aceste înfățișări, și în orice caz consider că este idee bună ca în instanță să ne reprezinte un avocat cu experiență. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r.): „Domnul Guruianu!”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU (lb. r.): „Era o întrebare pe care am avut-o și în comisie. Doar vă rog să reținem că eu cred că se creează un precedent și de fiecare dată când primăria va fi dată în judecată, este posibil să se solicite un avocat, care să o apere. Nimic altceva n-am vrut. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „În primul rând, în acesta este vorba de hotărârea Consiliului Local, deci nu de primărie. Vreau să mai spun că au fost cazuri când primăria a considerat că este mai bine, dacă riscam ca interesele ei să fie apărate de un avocat. Eu cred că în acest caz este extrem de util, având în vedere că este vorba de o speță mai specială și juriștii noștri nu sunt specializați pentru asemenea cazuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre.”

Se votează 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnul Guruianu Mădălin Doru, domnul Ivan Niculae-Gheorghe, doamna Pârvan Rodica, domnul Șerban Valeriu) (consilierul Szentes Ádám, nu a votat, a lipsit din sală), ca urmare s-a aprobat **HOTĂRÂREA nr. 36/2009**.

Mulțumesc. Domnul primar aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș avea o inițiere, o propunere și sper ca și dumneavoastră o considerați importantă. Momentan avem o stemă aprobată de Comisia Națională de Heraldică, Genealogie și Sigilografie a academiei Române, dar nu avem steag. La sfârșitul lunii aprilie vom organiza zilele orașului și cred că e important să avem și noi un steag. Aș dori ca toată lumea să mă sprijine în această inițiere, și aș cere câteva planuri pe care le-am putea studia și în final am putea decide după care plan să alegem acest simbol al orașului. Eu cred în importanța acestei inițieri, și m-aș bucura dacă am putea prezenta acest simbol cu ocazia Zilelor Sfântu Gheorghe, și în viitor am putea folosi cu orice ocazie. Nu în ultimul rând am putea arbora legal pe fața instituțiilor. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Încheind toate punctele de pe ordinea de zi la Diverse Ferencz Csaba a fost primul.

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș transmite opinia unor locuitori din Cartierul Simeria și bineînțeles opinia proprie. A trecut aproximativ o lună după schimbarea regurilor de circulație în zona Simeria. În acest timp s-a confirmat pentru locuitori că acest sistem nu funcționează. De fapt problema este că au devenit străzi cu sens unic niște străzi mici la care fluxul circulației este nesemnificativ, dar cei care vor să ajungă acasă sunt nevoiți să facă o mare ocolire. Aș avea propunerea ca domnul primar să

reevalueze această situație, pentru că în această formă nu funcționează. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Nu înțeleg clar care este cererea. Să desființăm străzile cu sens unic, să fie în continuare străzi cu circulație în ambele sensuri? Cum adică? Este mai bine să se întâlnească 2 autovehicule și să nu aibă trecere unul pe lângă altul? Să nu se supere nimeni, dar nu pot sprijini această inițiere. Dacă se presupune ca să fie inversat sensul de trecere într-o stradă, analizăm argumentele pro și contra și s-ar putea să efectuăm schimbarea. Circul des în zona aceea și mi s-a părut că oamenii s-au obișnuit. Dacă ne uităm la direcția autovehiculelor observăm că sunt paralele, în armonie cu strada. Eu aș avea propunerea ca să așteptăm până la primăvară când carosabilele străzii vor fi revopsite. Nu știu cum vor parca aceste autovehicule dacă pe o parte a trotuarelor vom amplasa stâlpi, și nu vor putea parca pe trotuare? Să le redăm trotuarele pietonilor, dacă se întâmplă acest lucru autovehiculele nu vor putea parca în continuare. Dacă parchează 2 autovehicule nu mai poate trece nici un autovehicul. Să ne gândim, această este o procedură mai lungă, și consider că este important să redăm trotuarele pietonilor. Dacă momentan încercăm să trecem în Cartierul Simeria cu un cărucior, o să observăm că nicăieri nu se poate trece pe trotuare. Și aceste probleme trebuie rezolvate.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Csaba?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Scuzați-mă că răspund, dar eu nu am spus să reorganizăm toate străzile în străzi cu circulație în ambele sensuri. Propun ca să revizuiem chiar cu ajutorul unor specialiști pentru că repet, este vorba de niște străzi mici. De fapt ar putea exista circulație în ambele sensuri. Și până acum s-a putut circula chiar și atunci când parcau mașini în ambele părți. Vor fi amenajate parcări și în fiecare 50 de metri am putea amplasa ocoliri. În mod practic nu există trafic în acele străzi și locuitorii de acolo chiar sunt nemulțumiți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Susțin ceea ce a spus domnul primar. Am urmărit aceste modificări, dar adevărul e că trebuie păstrate aceste modificări, și trebuie dezvoltate pe baza propunerilor. Nu trebuie să desființăm ci să le dezvoltăm. La fel trebuie să schimbăm și la semafor, să permitem circulația în ambele sensuri. Cu venirea primăverii trebuie să revopsim aceste parcări și să introducem noi reguli de circulație.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc, domnul Ivan aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.): „Mulțumesc. Am câteva probleme pe care vreau să le supun atenției domnului primar. La sesizarea unor cetățeni, m-am deplasat și eu în cartierul Ciucului, în zona centrală de acolo din...cum îi spune în cartierul Ciucului? respectiv am constatat o aglomerație mare din cauza autovehiculelor care sunt parcate și pe stânga și pe dreapta deși acolo în spate sunt 2 parcări foarte mari, dar tot în față erau mașinile. Sunt taxiuri, e o tablă de taxi cu 3 locuri dar acolo erau 13 mașini din astea de taxi. Tarabele acelea de pe trotuar, într-un fel poate că sunt bune, dar în alt fel deranjează circulația oamenilor, pietonilor. Stând de vorbă cu câțiva cetățeni de acolo, mi-au indicat în spate acolo

un teren pe care a fost piața anterior și de care îmi aduc aminte că întradevăr a fost acolo o piață. În același context, plimbându-mă pe acolo, cunoscându-mă, patronul de la magazinul Bem-Balogh de acolo de jos, a ridicat o problema că aceste parcări îl împiedică și pe dumnealui când își desfășoară activitatea, respectiv aprovizionarea magazinului, a unității comerciale, care funcționează la acel parter.

Problema este, dacă se poate avea acolo și acest plan pe care l-am aprobat astăzi cu avizul dumneavoastră sau cu ceva și dacă se poate să se cuprindă să se lărgescă cumva strada acolo, fiindcă atunci când se parchează și vine autobuzul la stație, se face rândul, s-a făcut, eu uitându-mă la el, până la școală, până la cele 2 statui de acolo. Da! până la intrare era ocupat, și taximetristul, fiind acolo, a zis că plătește 200 de lei taxă și nu pleacă de acolo.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r): „Cum plătește 200? Dar în fine, spuneți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.): „O altă problemă pe care probabil v-au sezizat-o și alții, sunt câinii vagabonzi, care nu știu de unde s-au înmulțit atâta. Acolo unde sunt tomberoanele pe str. Oltului, blocul 6, 7 a apărut o haită de câini mari, mai mare. Întro seară mergând pe stradă, am auzit țipând o femeie, când am auzit lătrând câinii mi-am dat seama de fapt ce a speriat-o. Nu știu dacă femeia a fost atacată, că nu am văzut, dar s-a speriat, a țipat. În aceeași idee, în str. Țigaretei, pe câmpul acela dintre Biserica Catolică și Casa... sau ce este acolo, a apărut o serie de câini din aceștia, cred că ar trebui căutată o soluție. Nu este cea mai plăcută imagine nici întâlnirea cu astfel de animale pe drum. O altă problemă domnul primar, și am să vă spun și de ce am amintit-o și pe aceasta. Tot la sesizarea unui cetățean: distrugerea amenajării aceleia de lemn de la terenul de joacă de la capătul străzii, de pe strada Mikes Kelemen, lângă blocul care a fost amenajat. Am trecut astăzi pe acolo. Alea au fost tăiate cu toporul și cred că au fost băgate în foc, în clădirea de mai încolo. Tot în zona aceea este cea împrejmuire din tablă de aluminiu, blocul renovat cu termopane. Cine stă acolo în primul rând, că nu primarul sau consilierul, cine stă acolo, au început să fie aruncate mizerii, gunoaie, pături agățate pe geamuri; strică imaginea. Cred că ar trebui cineva să le spună, o autoritate sau cineva. Următoarea problemă domnul primar și are legătură cu cea ce am discutat aicea; primăria a început acum câțva timp o acțiune de ridicare a autovehiculelor parcate necorespunzător, să știți că sunt mari probleme și majoritatea cetățenilor sunt nemulțumiți. Am văzut pe strada Oltului, aicea, chiar la intrare, unde este Live-Art, 6 mașini, un jeep din ăla ca lumea pus pe trotuar. Credeți-mă, două femei au împins un cărucior și au trecut, pe scurt, l-au făcut să treacă dincolo, nu este chiar cea mai bună soluție, aș zice eu , noi avem la dispoziție poliția comunitară. În documentele noastre scrie și poliția rutieră. Ar trebui cumva domnule impulsionați sau să ia măsurile de rigoare în această direcție că atunci ce face cetățeanul ? în parcare despre care s-a vorbit aicea, de la blocul 3 sau cât este acolo pe Nicolae Iorga? Sunt garaje la parter, vine lasă mașina, spunea domnul doctor, consilier care nu este acum aicea, a trebuit să plece cu taxiul că n-a putut să-și scoată mașina din garaj, parchează unde îl taie capul, atunci ce să facă? Vă pot da un exemplu când i-au tăiat roțile, când s-au luat la bătaie sau la ceartă.

Ultima problemă domnul primar, care de asemena vă rog să ne dați o lămurire din parte dumneavoastră, se apropie Zilele Sfântu Gheorghe, nu este o lună, nici mai mult și așa vrea să vedem și noi cam la ce v-ați gândit

dumneavoastră, și eu în mod special m-aș interesa de cei care au fost invitați din altă parte. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc frumos. Domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Voi răspunde foarte repede la toate întrebările. Deci în primul rând strada despre care vorbim din Ciucului este Romulus Cioflec, o stradă care intră în reparație în acest an. În spate întradevăr sunt locuri de parcare; eu am discutat cu cei care locuiesc în zona respectivă și au spus că nu au parcat până acum în spate pentru că era acel mini cartier, pe acre l-am desființat acum 2 săptămâni. Deci practic, în acest moment nu mai sunt argumente pentru care să nu folosească parcare de acolo, însă și acea parcare trebuie un pic amenajată. Nu în ultimul rând o veste rea, îmi pare rău că a plecat domnul Ferencz Csaba, sau a ieșit, o să facem o stradă cu sens unic din strada Romulus Cioflec. Îmi pare rău așa cum a spus cineva că există mai multe români, există mai multe orașe și aicea. Există orașul celor care merg cu autovehiculul și orașul celor care merg pe jos. Întotdeauna trebuie să găsim echilibrul din acest punct de vedere.

În ceea ce privește câinii vagabonzi, am vorbit și despre acest lucru, e o problemă cu câinii mari, care apar probabil din alte zone. O să lansăm un număr de telefon, o linie verde, o să cerem ajutorul oamenilor ca să-i identificăm cumva pe cei care aduc câini mari în orașul Sfântu Gheorghe.

Despre distrugerea terenului de joacă, din păcate știu și eu, este vorba de familia de rromi care locuiesc acolo. Am somat proprietarul construcției pe de o parte să-i dea afară pe acei rromi de acolo, pe de altă parte să facă ceva cu acea clădire, o să-i și amendăm, să sperăm că se va rezolva. Încă mai rămâne varianta de a cumpăra clădirea respectivă, vom avea aceste probleme cu această comunitate.

În ceea ce privește Zilele Sfântu Gheorghe, peste 2 săptămâni, miercuri în comisia de cultură, vă voi prezenta un plan al Zilelor Sfântu Gheorghe. Despre invitați pot spune că am invitat-o pe Koncz Zsuzsa, Holograf, am invitat și pe toți primarii localităților cu care sunt înfrățite cu municipiul Sfântu Gheorghe. Am invitat o delegație formată din 3 persoane, condusă de primar, încă nu știu cine va veni, totuși mai e o lună și jumătate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Bereczki Kinga!”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb. m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Doar o clipă”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mă scuzați. (lb. r.) Întradevăr, în ceea ce privește ridicarea mașinilor, am luat decizia împreună cu domnul Czimbalmos să prelungim acest contract cu încă 3 luni. Licitația a fost lansată, așteptăm să avem o firmă din Sfântu Gheorghe, ca să o putem folosi 24 de ore din 24, cum noi nu avem deci suntem nevoiți să apelăm la firma din Brașov care vine când are timp. Vă dați seama că în Brașov ridică zilnic 300 de mașini, nu prea le convine să vină în Sfântu Gheorghe să ridice 5, asta e realitatea, deci facem o licitație sperăm că o să câștige o societatea din Sfântu Gheorghe și atunci o să rezolvăm problema, 24 de ore din 24 vor putea ridica mașini.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc; Kinga!”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș fi dorit să întreb mai multe lucruri, dar atunci rămâne o singură întrebare care are termen. Aș

întreba de la domnul primar că în ce fază se află execuția Hotărârii Consiliului Local nr. 231/2008 privind Titlul Sfântu Gheorghe? Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Nu m-am pregătit pentru această întrebare. N-am de unde să știu ce se întâmplă cu mai multe sute de hotărâri ale Consiliului Local. Dar am să mă interesez și vă spun.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Este vorba de o hotărâre, care ar trebui să ducem la bun sfârșit în luna aprilie în cadrul Zilelor Sfântu Gheorghe. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Înțeleg că problema ridicării auto se rezolvă în 3 luni, era una din obiecțiile mele ceea cu automatele de taxare, poate mai repede?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci cu automatele de taxare a avut loc licitația, a fost atribuit unei societăți. În 45 de zile trebuie să aducă automatele.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Cât ceea ce privește o problemă puțin mai estimată, asta era punctuală. Vă rog să verificați puțin cum și cine a reușit să plătească dintre taximetriști taxa aceea care a fost propusă odată de 200, odată de 100, când e 50. Eu vă cer să rediscutăm în următoarea ședință dacă este posibil cuantumul acelei taxe, pentru că din informațiile mele foarte mulți nu au plătit, bazându-se pe faptul, exact ceea ce v-am spus și atunci când am votat, cum o să facem verificarea, dacă stau în centru sau stau la margine? Credeți-mă din cei care au plătit, au plătit doar taxa aceea la 50 de lei. Nu cred că e un avantaj pentru buget, de aceea ar fi fost bună o taxă, care să fie convenabilă și ar fost adunată foarte repede și foarte mulți bani de la ei. Ultimul punct: o să vă rog, dacă tot se inaugurează în cel mai scurt timp Casa cu Arcade, o să vă rog insistent să punem totuți o plăcuță să fie și în limba română, ca să știe toată lumea ce instituție avem acolo. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Bálint Jóska.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Referitor la taximetriști, am avut noi o propunere în comisia economică, să fie taxa unică de 100 lei, care n-a fost acceptată de taximetriști, au vrut reducere și mai mare, deci de aceea nu s-a revenit asupra acestei probleme în consiliu. Problema verificărilor: săptămâna aceasta s-a făcut o verificare, s-au găsit vreo 30 de taximetriști care au folosit stațiile de taxi fără să plătească orice. Alții au plătit pentru stația din zona „C” 50 de lei și au folosit cele din zona „A”, deci acum vom lua măsurile împotriva acestora. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc, Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș dori să atrag atenția consilierilor că în zona Simeria de la strada Dealului până la Școala „Váradi József”, și de la strada Stadionului până la cimitirul nou din zona Simeria de două săptămâni nu funcționează iluminatul public. Cel puțin atât am putea face ca măcar prin presă să le aducem la cunoștința contribuabililor că: Doamnelor și domnilor vă informăm că nu va fi întuneric o zi, ci va fi un întuneric lung, ca în regimul anterior. Măcar să știe locatarii din zona la ce se pot aștepta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc, Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să vă prezint două lucruri. Imediat va veni primăvara, dar deja ne amenință precipitațiile. Aș avea întrebarea că în curând există posibilitatea aranjării albiei pârâului Debren. Am pomenit de mai multe ori că și alte pârâuri, dar pârâul Debren în mod expres amenință centrul orașului. Lângă această întrebare aș dori să influențez să ne apucăm de curățarea albiei. În unele locuri două treimi din albie este ocupată de aluviuni.

A doua inițiere: m-am gândit că amenajarea parcului, a spațiilor verzi cel mai probabil îi va reveni S.C. TEGA S.A., ceea ce noi trebuie să achităm. Aș avea propunerea ca această sumă încasată de la locuitorii orașului din amenajarea spațiilor verzi să fie tratată ca o investiție a orașului. Vreau să inițiez un program și să propun la dezbatere publică ca orașul să asigure puieti pentru zonele verzi, chiar și pentru asociațiile private, pentru că valoarea ideologică, volumul de degajare a oxigenului a unui copac este foarte mare, și asta ar fi o investiție foarte bună. Am avut propunerea pentru că acum este cazul. Ar fi bine să ne gândim serios la această problemă și să o ducem la capăt.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Acest program funcționează. Înainte cu o săptămână am prezentat și presei că la grădinărie, asociațiile de locatari pot solicita gratuit puieti și flori. Deci funcționează și sperăm că vor veni și vor cere. În caz contrar de aceea am inventat că dacă sunt unii, care nu vor nici dacă este gratuit atunci e normal să-i punem să plătească. Toată problema cu TEGA și spațiile verzi a pornit de la faptul că, cu toate că Consiliul Local asigură gratuit acest serviciu, sunt foarte mulți care nu solicită și nu întreține spațiile verzi. Acum o săptămână am prezentat, câte solicitări o să avem nu știu încă exact pentru că este un proces mai lung. Sigur am să mă refer în viitor, la întâmplările cu acest caz. Despre pârâul Debren am mai vorbit și este o problemă foarte delicată. S-a schimbat legea și acum se poate schimba datoriile în muncă în folosul comunității. Am solicitat de la S.C. TEGA și de la colegii Gospodăriei Comunale să formeze niște grupuri de oameni dintre cei care nu au putut să-și achite datoriile, care s-ar ocupa de curățarea pârâului Debren. În acest fel am putea rezolva această problemă. Vă spun că este o problemă mai complexă, pentru că e vorba de sume foarte mari. În ani precedenți a fost un experiment pentru curățarea acestei zone, dar s-a curățat o porțiune scurtă pentru foarte mulți bani. În al doilea rând până când nu rezolvăm problema canalizării, acesta va rămâne o problemă continuă. Am putea avea pretenții ca apa uzată din aceste case să nu curgă în pârâul Debren, dar până când nu rezolvăm problema canalizării nu putem să avem astfel de pretenții. Fac referire la strada Bisericii, strada Oltului, strada Körösi Csoma Sándor ș.a.m.d.. Deci aceasta este o problemă foarte complexă și ne costă foarte mulți bani. V-am spus au mai fost încercări dar au curățat foarte scump. De aceea ne-am gândit că s-ar putea rezolva această problemă cu un grup de 30-40 de persoane care ar executa această lucrare sub îndrumare profesională. Știu despre problemă, trimitem observatori la fața locului în continuu. Întrădevăr se adună nămolul. Și domnul Kónya Ádám, Dumnezeu să-l ierte tot spunea că asta e o

problemă care reapare pentru că ajunge nămol în pârau și de pe strada spre Șugaș Băi.

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.), „Programul „Plantează un copac” eu aș interpreta într-o scară mai largă, adică aș putea să-mi imaginez și cu pomi fructiferi. Evident sub supraveghere, să nu se transforme în comerț, că cineva primește gratuit și îl duce la piață sau la sate. Deci printr-o metodă să fie verificat unde vor ajunge copacii. Orice copac care urmează să fie plantat în orașul nostru este un fenomen pentru noi, deci merită chibzuit. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA:(lb.m.), „Mulțumesc. Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Și eu mi-am notat câini, câini, câini. Copilul meu odată s-a întors acasă cu hainele rupte pentru că a fost atacat de câini. Este o haită de câini în jurul blocului nostru. Deasemenea Casa de Cultură a Sindicatelor era o problemă atinsă, ceea ce este o chestiune de prestigiu pentru oraș. A venit la Sfântu Gheorghe unul dintre cei mai cunoscuți actori din România și spectacolul s-a amânat din cauza condițiilor incalificabile. Este o rușine pentru oraș. Trebuie găsită o soluție, dacă tot are datoriile atât de mari față de oraș, că s-ar putea scoate la licitație imobilul. Pune imaginea orașului într-o lumină nefavorabilă dacă se întâmplă asemenea lucruri. Celălalt lucru este că în fiecare dimineață mașina de salubritate trebuie să oprească și să claxoneze timp de 5-10 minute până poate să intre în curtea blocului nostru, pentru că este blocat accesul de mașini. Ar trebui să fie aplicată în mod mai sever Hotărârea Consiliului Local aflată în vigoare pe baza căruia este interzis blocarea accesului și aplicate amenzi pentru asta. Ca ultima observație, colegul Mădălin Guruianu a amintit lipsa înscrierilor de limba română la Casa cu Arcade. Asociația de locatari de care aparține blocul nostru, fără să ceară părerea locatarilor în prealabil, a comandat plăcuțe de tinichea la un preț destul de ridicat, numai pe limba română. Întrebarea mea este cum se poate trage la răspundere, pentru că o asociație de locatari trebuia să-i întrebe pe locatari, dacă sunt de acord cu această cheltuială și cum să execute. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Ultima chestiune este un fapt trist. Evident și consiliul poate să se bage, însă este vorba despre relația dintre asociație și locatari. Locatarii ar trebui să-și exprime această pretenție către asociația de locatari, sau să nu accepte plăcile doar în limba română. Asociația de locatari cheltuie banii locatarilor și nu ai Consiliului Local. Această relație cu asociațiile de locatari ar trebui aranjată de către locatari, în mod evident și primăria a făcut ce a putut. Am trimis circulare, o văd pe doamna Pârvan zâmbind, probabil pentru că a primit scrisoarea prin care cerem ca și la școala Brâncuși să apară numele instituției în limba maghiară, pentru că este doar în limba română. Acordăm atenție acestor mici detalii în ghilimele, evident și la lucrurile importante din punctul nostru de vedere. Voi repeta încă o dată numărul verde: 0800800700767. Vom face autocolante și vor fi lipite la intrarea fiecărui bloc, pentru ca cei care văd autoturisme cu număr de înmatriculare din alte județe care aduc câini vagabonzi, să poată anunța autoritățile. Nu putem proceda altfel, pur și simplu apar câini vagabonzi de talie mare în oraș. Toți spun că aduc, aduc, dar....

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r): „Poftiți!”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU (lb. r.): „Foarte scurt. Totuși vă dați seama că e vorba de un monument istoric, eu chiar vreau să știu și

vreau să-l prezeint și altor oameni. Credeți-mă, nu a fost nici o intenție, nu știu cum ați luat acest lucru. Ba mai mult, de ce să nu fie în engleză sau franceză nu numai în limba română. Mie mi se pare că este o chestiune de oraș și cred că e de o decență mai mult decât suficientă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r): „Doamna Pârvan, cu ciocanul ce doriți?”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb. r.): „Cu ce? Așa. Am 2 probleme pentru că a treia va fi probabil dezbătută în comisia socială pe care a programat-o domnul președinte pe data de 12, ora 13,30 v-am rugat domnule primar dacă se poate să veniți și dumneavoastră, ca să discutăm problema acelor locuințe sociale. A doua problemă, îmi revine iarăși neplăcuta misiune de a mă face purtătorul de cuvânt a unor locuitori ai orașului care au venit la mine. Vine primăvara și ce se întâmplă cu grădinile de pe malul Oltului? Este o întrebare, la care vă rog să răspundeți nu ambiguu și nu ironic, pentru că acești oameni așteaptă de la dumneavoastră un răspuns. A treia întrebare acum mi-a venit, când ați spus că ne-ați trimis nu știu ce. De ce nu ați trimis și la Mihai Viteazul, zice că n-a primit? Mă simt..., nu se poate, chiar mă gândesc la o traducere, că am făcut filologia. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc frumos. Domnul primar!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci în primul rând nu numele se traduce, pentru că nici Mikes Kelemen sau Székely Mikó nu a fost tradus. Deci puteți să scrieți acolo Constantin Brâncuși „szakközépiskola” (grup școlar) de exemplu. Dar dacă aveți probleme de traducere, vă ajutăm noi cu foarte mare plăcere. Pe de o parte, pe de altă parte întradevăr am trimis la Mihai Viteazul cu câteva zile întârziere, dar puteți să o asigurați pe doamna directoare că va primi adresa de la primărie, la fel cum și alte instituții care conform legii 215/2001 sunt obligate să afișeze și în limba maghiară denumirea instituțiilor. Deci nu a fost nimic personal, credeți-mă. Rămâne cum am stabilit cu grădinile de pe malul Oltului.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. r): „Domnul Șerban”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb. r.): „Două probleme am. Prima problemă, pe care am mai ridicat-o, e în legătura cu Casa cu Arcade. Este acea parcare de acolo, acea mizerie interioară, care este acolo, eu zic că nici nu se poate deschide Casa cu Arcade până nu punem la punct acea zonă de acolo. Mai mult, ar fi o zonă foarte mare de parcare acolo.”

Sunteți vinovat, de aceea vă spun, am ridicat problema să ne ducem împreună să vedem. Dumneavoastră nu ați dat nici un semn de bună voință, să zic așa. Bine. A doua chestiune, tot în zona cea. Dacă s-a făcut trotuarul în partea bisericii, pe partea dreaptă, acolo unde este Parohia Catolică. Hai să facem trotuarul și pe partea stângă că-mi rup picioarele. Seara fac câte o plimbare în parc, acolo împrejur și acolo îmi rup picioarele, hai să facem și acolo. E centrul orașului, eu zic ca prima lucrare care s-o facem, să fie treaba aceasta, dacă se poate înainte de Paști. Am o rugămintă la fracțiunea PCM, noi suntem în reorganizarea aceasta, cu operatorul astă regional, vă spun mă ocup personal. Mă zbat de 2 ani de zile, cu problema aceasta, nu pentru mine, că dacă nu-mi convine, vă spun în față domnule faceți ce vreți cu ea. Domnul Demeter de la județ, pur și simplu m-a luat în derâdere, m-a luat peste picior, așa, deși eu am fost lucrativ acolo și m-a băgat în toate chestiile. Haideți să vedem ce părere aveți dumneavoastră. Am dat un

material domnului primar, părerea mea este că operatorul ăsta, regional, trebuie să fie un operator puternic. Nu-ți dă nimeni bani la un operator, care are un patrimoniu de 10, 12 miliarde, nu se poate. Deci trebuie să găsim o soluție, să lămurim mai ales și pe cei de la Târgu Secuiesc, că poate târziu s-a făcut clarificarea problemei. Noi am fost acolo și vă spun sincer, nu vreau să spun ce a fost acolo, dar haideți să facem pentru județ treaba asta, adică nu pentru Șerban, nu pentru alții, haideți să facem pentru locuitorii acestui județ această treabă, și să putem accesa cele 18 milioane de Euro. Nu mai vorbesc, că toate comunele se vor afilia la acest operator, vă spun dinainte treaba asta. S-a ridicat problema că va trebui reevaluat patrimoniul Gospodăriei Comunale, care are un patrimoniu mare. El n-a fost reevaluat la ora actuală, capitalul social este de 4 miliarde lei vechi, deci sunt clădiri valoroase, sunt spații, sunt terenuri și așa mai departe. Părerea mea personală e că ar trebui să vedem, poate că greșesc. Deci să reevaluăm urgent acest patrimoniu, să lămurim dacă intră și Sfântu Gheorghe, așa cum are și Târgu Mureșul, cum are Clujul, cum are și Brașovul, cum are Oltul ș.a.m.d. Asta e situația, dacă nu am eu nu știu cât la sută, nu se poate, dar trebuie interesat, că de fapt ce face el? Concesionează un serviciu, care îi aduce pur și simplu 3 milioane și nu-ți dă nici o pereche de ochelari. Haideți să facem reevaluarea asta fulger într-o lună de zile, să-i lămurim pe cei de la Târgu Secuiesc, că noi avem 95%, că avem putere economică și întradevăr nu-i jucărie cu apa și canal. Eu nu vă prezint, că am lucrat acolo 34 de ani, dar la apă nu poți să greșești numai o dată, de 2 ori nu se grșește. Dacă nu ridicăm acum gunoiul ci mâine după masă, să știți că nimic nu se întâmplă. Eu l-am înțeles pe domnul primar, care a zis: domnule eu nu vreau să intru cu 50 de miliarde de lei, dar când eu am 90%, treaba e în regulă. Se poate face dacă noi o dorim. Poate și noi am greșit că nu ne-am trezit la timp, dar e o situație care trebuie rezolvată, cer ajutorul dumneavoastră că cu Tg. Secuiesc am avut probleme. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Deci foarte pe scurt să vă răspund. Întradevăr încep cu ultima problemă pe care ați ridicat-o. Deci domnul Șerban are dreptate având în vedere relația dintre PCM și primarul municipiului Sfântu Gheorghe. Eu nu am ieșit în presă cu aceste probleme pe care le avem cu PCM-ul din Tg. Secuiesc. Deci practic am pierdut cel puțin 3 luni din cauza domnului primar din Tg. Secuiesc, care în fiecare săptămână venea cu câte o idee, nemaivorbind de faptul că nu se prezenta la adunările pe care le organizam. Venea domnul primar din Întorsura-Buzăului și cel de la Covasna, iar colegul din Târgu Secuiesc nu.

Întotdeauna venea cu niște idei ciudate: Tg. Secuiesc o să aibă 51%, Sfântu Gheorghe + Consiliul Județean mai puțin de 49%. În fiecare lună venea cu câte o idee nouă și întradevăr și în acest moment produce probleme. Evident nu pot să-mi asum răspunderea de a implica o avere de 50 de miliarde de lei a Gospodăriei Comunale Sfântu Gheorghe și să dăm 40 și ceva la sută pentru alte localități, fără să plătească partea respectivă. Deci avem probleme foarte serioase, vă spun sincer domnul Șerban că eu nu cred că ceea ce ați propus dumneavoastră este realizabil. Asta ca Sfântu Gheorghe 90% nu va accepta niciodată Târgu Secuiesc, deci vom pierde foarte mult timp, vom pierde bani. Sper să nu ieșim din timp, întradevăr este vorba de foarte, foarte, foarte muți bani. E cel mai mare proiect la care participă județul nostru și întradevăr în acest moment este periclitat întregul proces de finanțare.

Am fost împreună cu Biró László acum 2 săptămâni am luat măsurile necesare, garajele acelea din lemn au fost somate să dea jos. Am vorbit și cu TEGA, să mutăm gunoiul în altă zonă, deci ne ocupăm de zona respectivă.

În ceea ce privește trotuarul, practic există acum un proiect care este acuma în lucru, pentru strada Kós Károly și pentru strada Libertății. În acest proiect este și trotuarul, este și trotuarul din fața Școlii Brâncuși, unde se vor tăia acei copaci, se vor face parcări ș. a. m. d. Deci rezolvăm problemele dar conform unui proiect, la care am aplicat în ianuarie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb. r.) „Pentru că v-ați adresat fracțiunii noastre, trebuie să spun că eu deja am vorbit cu primarul din Târgu Secuiesc. Conflictul acesta nu este de natură în primul rând al partidelor, eu cred că este și de natură a rivalității între orașe. Cred că intervine și acest lucru. Eu am vorbit cu el și el știe că este într-o situație destul de, nu numai delicată, are o poziție destul de puternică, pentru că de el depind anumite lucruri, de cum se asociază de acest proiect. Eu cred că o să înțeleagă. Noi am făcut deja demersuri cu dâșii sper că o să înțeleagă.”

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán, are câteva vorbe de spus, cel puțin așa zice.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN (lb. r.) „Am o singură remarcă, domnul Șerban. În legătură cu reevaluarea patrimoniului Gospodăriei Comunale. Conform legii, după câte știu eu, nu așa merge reevaluarea cum vreau eu. Fac cum zice legea și dacă se face cum vreau eu atunci am niște diferențe impozante ș.a.m.d. deci atenție.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „A mai o fost o întrebare în legătura cu Casa de Cultură ridicată de domnul Gazda. În ceea ce privește Casa de Cultură situația e mult mai complicată decât la Sala sporturilor de exemplu, Casa de Cultură aparține de syndicate nici măcar nu aparține de un minister, ca să poți să faci lobby, să ceri descentralizare. Deci acolo este o situație juridică absolut aiurea și din păcate încă nu ne-am pus în situația în care putem să-i constrângem și să-i executăm, mai ales că Ansamblul de Dansuri „Trei Scaune” își desfășoară activitatea acolo și tot timpul suntem șantajați. Deci prima dată să rezolvăm problema ansamblului „Trei Scaune” și după aceea o să-i atacăm, evident. Haideți să nu mai deschidem alte fronturi deja am deschis destule, haide să închidem întâi câteva, ca apoi să putem deschide noi fronturi.

Domnul președinte de ședință KATÓ BÉLA: (lb. m): „Mulțumesc frumos. Am stat aici 4 ore, altă dată vom lua pauză, nici nu pot să mă mișc din loc.

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Kató Béla

SECRETAR,
Kulcsár Tünde