

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726

Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr: 38033/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 30 septembrie 2009 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți cei 21 de membri.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter și Turoczki Emese de la ziarul »Háromszék«, Sidon Ana de la ziarul »Observatorul de Covasna«, Rizea Monica de la ziarul »Cuvântul Nou« Negrea Oana Mălina de la »Rompress«, Both Ildikó de la ziarul »Polgári Élet« din Odorheiu Secuiesc, Pálfi Szilamér de la »Plus Portal«.

La ședință sunt prezenți reprezentanții S.C. Urban-Locato S.R.L.

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Stimați colegi, cred că putem să începem ședința de astăzi. Vă rugăm să luați loc. Cred că ați studiat cu toții invitația la ședință, convocatorul și ați văzut că ședința are nici mai puțin nici mai mult decât 32 puncte. De aceea vă rugăm, pentru a fi cât de cât eficienți și să nu dăm peste cap ultima parte a ședinței, unde se află puncte importante, de fapt toate sunt importante. Să încercăm, pe cât se poate, să fim foarte puțin tehnici și rugămintea colegilor este ca fiecare să se uite puțin la ceas și mai mult de două minute să nu ia cuvântul, numai în mod excepțional, ca să nu prelungim nepermis de mult, pentru că dacă ne certăm așa cum ne-am luat obicei în ultima vreme, atunci s-ar putea să se prelungească la nesfârșit această ședință și atunci vom sta până la ore târzii, nu știu de ce deranjamente vom da, chiar spunea o colegă că n-a mâncat de dimineață și cred că nu e singura, care n-a mâncat nimic de dimineață. Deci putem începe ședința. Înainte de a intra în Ordinea de zi propriu zisă, vă supun atenției votarea procesului verbal al ședinței extraordinare din 7 septembrie. Vă rog să votăm procesul verbal al ședinței extraordinare din 7 septembrie.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Gazda Zoltán, Ivan Niculae-Gheorghe).

Prima procedură fiind îndeplinită, putem trece la Ordinea de zi. Are cineva intervenții privitoare la Ordinea de zi? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Salut cu stimă pe doamnele și domniile consilieri, reprezentanții presei și pe cei prezenți la ședință. Aș dori să retrag punctele nr. 6 și nr. 7 și aș dori să propun un punct D3 pe Ordinea de zi. Scuzați, vă rog, punctele nr. 6 și nr. 21 aș dori să retrag și să propun punctul D3 – Planul Urbanistic Zonal Șugaș-Băi. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Sunt două intervenții legate de Ordinea de zi, domnul Ivan Niculae și domnul Gazda Zoltán. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Propun să fim de acord să introducem în Ordinea de zi proiectul de hotărâre privind reactualizarea comisiei de ordine publică, aprobat prin H.C.L. nr. 169/2005.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă rugăm să reformulați propunerea dl. Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Deci, este proiectul de hotărâre privind reactualizarea comisiei de ordine publică. Proiectul de hotărâre a fost în discuția Consiliului pe data de 31 iulie și a rămas ca să amânăm pentru anunțarea unor persoane. Vă citez din procesul verbal al ședinței de atunci, zice domnul Klárik: »Propun amânarea nominalizării membrilor comisiei pentru mai târziu.« Se aprobă, și consider că a ajuns acest »mai târziu« și trebuie să rezolvăm.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar o să vă explice despre ce este vorba.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Îmi permiteți, înainte ca doamna secretar să răspundă, am o întrebare în legătură cu participarea domnului Jós la această masă. Nu știam că este consilier. Îmi cer scuze, dar vă rog mult de tot. La masă stau consilierii și îmi cer scuze, dar asta este regula la noi. Mulțumesc.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Nu știu dacă am înțeles bine, domnul Ivan dorește să propună pe Ordinea de zi acest proiect de hotărâre? Dar cu regret trebuie să vă informez că este o ședință ordinară și numai materialele, care au fost discutate în cadrul comisiilor de specialitate pot fi introduse pe Ordinea de zi. Dacă ar fi fost eventual o ședință extraordinară, poate lucrurile ar fi fost altfel, dar eu nu pot să contrasemnez un proiect de hotărâre, care nici măcar nu a fost trecut pe Ordinea de zi și cu atât mai mult, nu a fost discutat în ședința de comisie. Știți și dumneavoastră, în ședințele ordinare nu se poate face acest lucru. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „La »Diverse vreau să iau cuvântul. (lb.m.) Totodată, dacă tot am primit cuvântul, aș propune în atenția doamnei secretar că aici pe Ordinea de zi mai sunt asemenea puncte care nu au fost dezbătute în comisii. Printre altele D3 nu a fost dezbătut și punctul 10, de exemplu, nu a fost dezbătut în cadrul comisiei juridice.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.r.) „Mulțumesc. La »Diverse« vreau.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „În legătură cu punctul D3, firește, acesta să nu fie introdus pe ordinea de zi dacă nu a fost dezbătut de către comisia și vă rugăm frumos amânarea proiectului de hotărâre nr. 13, care privește delegarea serviciului de apă și canalizare în favoarea Gosp. Com.-ului. Este un material uriaș și pentru o ședință cu 32 de puncte nu am avut timp să studiem corespunzător și aș ruga să amânăm pentru cea mai apropiată ședință a consiliului. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Despre regulament vreau să spun că în primul rând, se poate vota despre amânarea unui proiect de hotărâre când este vorba de un proiect de hotărâre al Consiliului, deci punctul nr. 13. Pe de altă parte, nu pot să accept sub nici o formă această argumentare. Consilierii au primit materialele și a depins de fiecare în parte dacă a studiat sau nu aceste materiale. Aceasta este o hotărâre importantă și nu accept propunerea de amânare. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Pentru a mă înscrie pentru »Diverse«, am și acolo câteva cuvinte de spus. Și aș vrea să fac precizarea că totuși acest proiect de hotărâre a fost discutat în comisia și nu puțin în plenul Consiliului.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki, vreți din nou să vă dau cuvântul?”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș vrea să mă înscriu la »Diverse«.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „La »Diverse«, da. Și eu m-aș înscrie la »Diverse«, dacă mai apucăm. Domnul Kovács, tot la »Diverse«? Da. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci vreau să expun punctul meu de vedere în legătură cu propunerea de a scoate de pe Ordinea de zi punctul D3. Nu pot să fiu de acord cu această propunere. Este vorba despre vânzările din Șugaș-Băi, este vorba despre o sumă pe care foarte greu am obținut-o pentru Municipiul Sfântu Gheorghe și vă rog frumos să nu obstrucționați dezvoltarea orașului prin asemenea propuneri. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „O rog frumos pe doamna secretar, să facă cunoscute referirile legale în acest caz. Deci, în cazul în care la o ședință ordinară a Consiliului este vorba despre un asemenea proiect de hotărâre, care nu a fost dezbătut în cadrul comisiilor de specialitate, care este procedura legală în acest caz? Rog pe doamna secretar să prezinte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În legătură cu acest lucru și doamna secretar va răspunde. Puțină răbdare. Deci am spus despre ce este vorba. Am reușit să obținem ceva bani pentru Șugaș-Băi. Deci în timp ce dumneavoastră vă ocupați de împiedicarea dezvoltării orașului, în timpul acela noi

aducem bani aici. Dumneavoastră acum doriți să opriți progresarea lucrărilor. Deci, în cazul în care nu se introduce pe orinea de zi punctul D3, voi convoca o ședință extraordinară pentru poimâine. Acest lucru nu-l pot amâna, fiindcă că nu pot încetini dezvoltarea orașului pentru faptul că se caută nod în papură. Mulțumesc frumos.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Este clar că la ședință ordinară nu pot intra materiale, care nu sunt însoțite de referatele comisiilor de specialitate. Ar fi o posibilitate – în cazul în care doamnele și domnii consilieri sunt de acord – de a suspenda ședința pentru o scurtă pauză. După câte știu, comisia de specialitate juridică a dezbătut punctul D3, dar comisia de urbanism nu a dezbătut materialul. Dacă dumneavoastră sunteți de acord cu această modalitate, atunci se poate face, dacă nu, atunci nu se poate dezbate. Doamna Birtalan Csilla a spus că a prezentat materialul în fața comisiei juridice, toată lumea a luat la cunoștință despre ce este vorba și comisia juridică nu a avut obiecții. Atâta, poate că greșesc. Nu știu.”

Doamna președinte de ședință PÁRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „L-aș ruga pe domnul primar să-și mai cizeleze limbajul și să nominalizeze pe acei »dumneavoastră« care împiedică dezvoltarea orașului. Aceasta a fost prima. A doua. Atunci să spună că cineva împiedică dezvoltarea orașului, când materialele sunt prezentate la timp și cineva atunci pune piedici. Atunci, când sunt prezentate în ultimul moment și nu corespund prevederilor legale, atunci îl rog să nu acuze și să se uite prin ograda proprie. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Putem reasculta ceea ce am spus, stimat lider de fracțiune. Cred că limbajul meu a fost decent și corect. Din păcate nu este prima dată – dacă credeți de cuviință – voi face un inventar, de câte ori ați încercat amânarea proiectelor de hotărâre privind dezvoltarea orașului, referindu-vă la motive formale, că am primit materialul târziu, sau alte motive. N-aș vrea să vă reamintesc achizițiile din Șugaș-Băi, n-aș dori să reamintesc nici alte asemenea evenimente. Eu cred că dacă suntem cinstiți și dorim ca acest oraș să se dezvolte, atunci cel puțin acceptăm acea împărțire a treburilor ca noi să obținem bani pentru acest oraș, iar dumneavoastră să-l lăsați să se dezvolte. Cred că dacă nu cer mai mult, atunci sunt cinstit. Dar dacă acest lucru reprezintă o problemă, spun încă odată, amânăm punctul D3 pentru poimâine. Eu am crezut că suntem oameni în toată firea și putem pași înainte în asemenea probleme, pentru că am dori un milion de lei pentru dezvoltarea Șugaș-Băi. Bani trebuie cheltuiți anul acesta, altfel ministerul îi va retrage. Interesul nostru, al tuturor și al cetățenilor orașului este ca Șugaș-Băi să se dezvolte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÁRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă înscrieți repetat la cuvânt. Nici nu am început ședința. Nu știu cum să procedez ca conducător de ședință, pentru că iarăși domnul Gazda, iarăși domnul Ivan. Eu sunt datoare să vă dau cuvântul, dar totuși vă rog să vă restrângeți precizările, ca să putem supune la vot Ordinea de zi, să începem ședința. N-am ajuns nici la punctul unu și deja s-au încins spiritele. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „O precizare pentru doamna secretar. Ieri Comisia Juridică a rugat-o pe șefa Serviciului de urbanism, doamna Birtalan Csilla, să explice partea care îi revine, ca să înțelegem exact. La sfârșit, ca un apropo, a spus că va fi un punct D3 și ne-a arătat o hartă. Atât. Comisia n-a dezbătut, am văzut o hartă dar n-am văzut alt material așa că n-am dezbătut, nici în procesul verbal nu figurează. Dar nu mai lungesc vorba.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „S-a propus o pauză. Dau cuvântul doamnei Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș dori să spun doar că acest proiect de amenajare este de fapt o formalitate. Am primit autorizația de la Consiliul Județean. Noi aici trebuie doar să aprobăm. Deci avem toate avizele de la toate instituțiile și deci este o formalitate. Deci este vorba de includerea părții de schi și rezervorului de apă în intravilan la Șugaș-Băi. Altceva nimic. După părerea mea, această hotărâre nu necesită dezbateri deosebită. Eu vă rog să sprijiniți cu toții această hotărâre formală. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Eu aș adresa o întrebare pentru doamna secretar. Care ar fi diferența între propunerea mea de a introduce pe punctul »Diverse« un proiect de hotărâre, care nu poate fi introdus și despre acest punct, care se discută aici? Și următoarea întrebare, ca să nu mai iau cuvântul. Vă rog să-mi spuneți cât timp trebuie să treacă de la o discuție la alta până când se repune în discuție, respectiv ceva ce nu s-a rezolvat în prima instanță? Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Este o diferență extrem de majoră pentru că punctul D3, după cunoștințele mele, a fost transmis ieri, a fost transmis către fiecare consilier, deci se poate controla pe orice laptop. În ce privește materialul propus de dumneavoastră, avizul de legalitate pe materialul dumneavoastră din partea mea lipsește. Deci este vorba despre un material, care a fost prezentat în cadrul altei ședințe. Dacă vă uitați și la data proiectului de hotărâre, presupun că nu este 30 septembrie. Din păcate materialul nu a fost pus pe Ordinea de zi. Îmi pare rău, eu am fost în concediu, nu știu ce s-a întâmplat, îmi cer scuze din partea tuturor. Mă rog, nu știu cauzele pentru care nu a fost inclus pe Ordinea de zi. A, da, problema era cu reprezentantul comunității locale. Asta este cea mai mare problemă, nu s-a găsit modalitatea. Poate domnul primar știe să vă răspundă la întrebare.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci eu propun să încheiem această discuție, pentru poimâine o să convoc o ședință extraordinară și iau de pe Ordinea de zi punctul D3, să se liniștească și doamna Bereczki. Ne întâlnim poimâine pentru a discuta acest subiect. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mă bucur că domnul primar s-a convins și l-a retras. Oricât de în interesul orașului este, să respectăm legile, cu

asemenea argumente că este important pentru oraș nu se poate ocoli legea. Cu cât este mai important, cu atât este mai important să respectăm legea și să pregătim din timp. Dacă întocmiți un inventar pe tema puțin cam calomnioasă, de câte ori au sabotat sau au împiedicat diferite persoane, atunci și noi întocmim inventar, de câte ori n-au fost pregătite la timp proiectele de hotărâri, de fiecare dată cu argumentul – mai ales din partea dumneavoastră – că este pentru concurs, unde termenele sunt fixe, în acele cazuri am fost înțelegători. În acele cazuri nu au fost probleme. În acest caz nu este termen fix, deci atunci și noi pretindem respectarea legilor. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu consider încheiată această discuție. Firește, se pot întocmi inventare, dar voi convoca ședințe extraordinare mai des, în interesul rezolvării acestor probleme. N-am să fac compromisuri în detrimentul orașului. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Putem să supunem la vot Ordinea de zi, și atunci să înțelegem că vor fi eliminate de pe Ordinea de zi punctele 6, 21 și D3, la care a renunțat domnul primar. Supunem la vot să fie scoase punctele 6, 21 și D3.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilier Miklós Zoltán lipsește din sală).

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la validarea mandatului unui consilier.

Prezintă președintele comisiei de validare, va citi raportul, după care urmează jurământul consilierului.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Dați-mi voie înainte de treaba asta să fac o mică intervenție. Suntem în ședință ordinară pe 30 septembrie și vreau să citesc o hotărâre pe care am luat acum un timp, și anume Hotărârea nr. 200/2009 art. 1: »Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe ia act de demisia domnului consilier Bujdosó Albert-Zsolt și declară vacant locul deținut de acesta«, fiindcă suntem în ședință ordinară. Mulțumesc. A fost o introducere.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Mulțumesc. Atunci să citiți raportul de validare.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Raport privind validarea mandatului

Comisia de validare aleasă în ședința de constituire a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, pe întreaga durată a mandatului acestuia, constată faptul că în baza Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul Bujdosó Albert – Zsolt membru P.C.M., a renunțat la calitatea de consilier municipal, iar mandatul lui de consilier a încetat din drept, astfel încât a devenit necesară reîntregirea numărului consilierilor municipali.

În acest sens, ca urmare consultării listei cu care P.C.M. a participat la alegerile locale, Comisia de validare constată că următorul consilier de pe listă este

dl. Takó Imre, având în vedere faptul că dl. Benedecsik Csaba prin adresa nr. 32.929/12.08.2009 nu acceptă mandatul de consilier.

Având în vedere adresa nr. 32.927/12.08.2009 primită din partea P.C.M., cu privire la faptul că dl. Takó Imre întrunește condițiile Hotărârii Biroului Electoral nr. 130/2008.

Ca urmare a verificărilor documentelor întocmite la alegerile locale din iunie 2008, se constată că dl. Takó Imre întrunește condițiile prevăzută de legea electorală, nu se află sub incidența incompatibilității, deci nu există motive de invalidare.

Cu respectarea procedurii de vot art. 31 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de validare PROPUNE validarea mandatului de consilier a domnului Takó Imre, sens în care propunem spre adoptare proiectul de hotărâre alăturat.

Raportul poartă semnătura celor din comisie. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Rugăm pe domnul Takó Imre să vină aici undeva în fața noastră și să dea citire jurământului.”

Domnul TAKÓ IMRE: (lb.r.) „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Așa să mă ajute Dumnezeu. (lb.m.) Jur.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă felicităm și vă dorim succes. Să luați loc acolo, unde era colegul nostru, care a plecat. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să-l felicit pe domnul Takó Imre. Am încrederea că prin dânsul am găsit un coleg în Consiliu. Ar fi bine ca toți colegii consilieri să-și aducă aminte câteodată textul acestui jurământ. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Putem să votăm proiectul de hotărâre nr. 1, privind validarea domnului coleg.”

Se votează cu 19 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 215/2009.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Am dori să rectificăm bugetul orașului. Se acordă 13.000 lei Grădiniței Gulliver, 86.000 lei Liceului Mikes Kelemen, 6.310 lei Liceului Puskás Tivadar, 2.600 lei Grădiniței Pinocchio, 487.500 lei plata ratei următoare pentru cumpărarea unui imobil de la firma Brassin. Se acordă 70.000 lei pentru proiectul de reînnoire a Căminului Zathureczky Berta.

Având în vedere că am piedut – adică a câștigat cealaltă firmă – licitația pentru cumpărarea buticurilor din Piața Euro, retragem suma de 173.010 lei, destinată acestei cumpărări. Putem reduce cu 70.000 lei suma pentru proiectele din Șugaș-Băi, 1.500 lei la rețelele de apă din Chilieni și Coșeni și cu 350.000 lei bugetul prevăzut pentru »Drumul apelor minerale«. Totodată reducem cheltuielile materiale ale Primăriei municipiului cu 80.000, reducem cu 250.000 lei suma

prevăzută pentru cumpărarea autobuzelor, pentru că vom cumpăra autobuze cu avans zero. Totodată reducem suma prevăzută pentru plata ratei creditului cu 22.387.980 lei, pentru că anul acesta nu solicităm împrumutul de 20 miliarde lei. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „La comisii nu există observații legate de proiectul de hotărâre nr. 2. Vrea cineva să ia cuvântul pe marginea acestui punct? Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Aș dori să întreb, în ce mod va fi influențată lucrarea de reparații din str. Ciucului?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Această decizie nu influențează lucrările din str. Ciucului. Conform contractului, str.Ciucului va fi predată anul acesta. În schimb, firma respectivă va primi o parte din bani anul viitor. Deci lucrările nu sunt influențate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. O întrebare scurtă: practic aceste lucrări se raportează la anul sau se cumulează și le vom predica la anul?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Nu. Deci aceste lucrări, cele care sunt licitate, începute, contractele încheiate, merg mai departe. O parte din finanțări se realizează din veniturile proprii, iar o altă parte se va redistribui ca și plăți, pentru anul viitor. Lucrările merg mai departe.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am auzit, am văzut că din cauza pierderii licitației la Piața Euro s-a economisit o anumit sumă. Din ce cauză a pierdut orașul licitația și ce firmă a câștigat?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Am participat la licitație. A fost și un preț stabilit de consiliu, până unde pot licita. Adevărul este că eu de două ori am intervenit, dar domnul Maniga a fost foarte hotărât. Am considerat că nu merită prețul respectiv și nu am licitat în continuare. De altfel nici nu am avut împuternicire din partea Consiliului în acest sens. Dar licitația nu s-a încheiat, în sensul că domnul Maniga degeaba a câștigat, am contestat rezultatul licitației, iar scopul dânsului, după cum se știe, este tragerea de timp. Eu am contestat rezultatul licitației, care se referă doar la construcții, dar dânsul vrea să obțină și concesionarea terenului în aceleași condiții ca firma de dinainte, care se lichidează. I-am spus să liciteze, dar în cazul necâștigării, trebuie să transporte căsuțele. Firește că nu o să fie un lucru ușor, probabil va fi un proces lung. În cazul în care noi vrem să asigurăm funcționarea în continuare a pieței, trebuie să rezolvăm situația celor 80 de persoane, care lucrează acolo. Eu propun să găsim alt teren și să îi mutăm acolo, pentru că această Piață Euro nu va funcționa curând.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc. În cazul acesta n-ar fi fost justificată consultarea Consiliului? Să fi căutat o soluție la acest nivel? Este vorba de un lucru important din punctul de vedere al orașului. Orașul a pierdut

patinoarul artificial, orașul a pierdut Piața Rusească, iar acum este vorba de încă un imobil cu valoare importantă, care ar fi fost de folos orașului. Deci eu cred că în acest sens trebuia să se consulte. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș avea o scurtă întrebare, doamna consilier. În acest caz dumneavoastră ce propuneți concret? Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Având în vedere că este un proces, care durează de luni de zile, cred că domnul primar nu a formulat destul de serios întrebarea. Dacă timp de luni de zile nu s-a reușit a găsi o soluție, eu acum să spun aici într-un minut. Dacă considerați, eu până mâine pot prezenta o strategie viabilă.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine, atunci va fi primul punct la ședința extraordinară de poimâine prezentarea acelei strategii. Mulțumesc frumos.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Și eu aș dori să răspund. Nu știu dacă doamna Kinga știe cum decurge o licitație, probabil știe. Sunt doi oameni acolo și cel lichidat și trebuie decis acolo, pe loc. Domnul primar nu a fost în oraș și eu am fost mandatată pentru această problemă. Acolo, pe loc trebuia să decid, n-am avut ocazia pentru consultare și nici nu am avut cu cine. Merita ascultată argumentarea domnului Maniga, care s-a făcut auzită acolo, și și în câte ore s-a întocmit procesul verbal.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să-și aducă aminte doamna consilier, când s-a prevăzut această sumă în buget, a fost o discuție. Trebuie reascultată înregistrarea, trebuie văzut procesul verbal. Discuția a fost legată de suma pe care o va plăti Primăria, unde ajunge acea sumă. Atunci a fost prezentat și ce sume datorează firma care se lichidează, față de TEGA, de Gosp. Com. și oraș. Pe această bază am hotărât ce sumă prevedem în buget. Deci chiar dacă aș fi participat eu la acea licitație, nici atunci n-aș fi putut merge până la 5 miliarde lei, sau până ori unde. Acest lucru ar fi însemnat că orașul dă 5 miliarde lei pe ceva care valorează un miliard sau un miliard și jumătate de lei și prin acesta am fi îmbogățit o firmă, care acum se lichidează. Deci să ne aducem aminte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Aici în referat există o frază, care este foarte importantă: (lb.r.) »Bugetul creditelor interne este diminuat cu suma de 22.387.980 lei.« (lb.m.) Eu mi-aduc aminte când s-a discutat de contractarea unui împrumut. Dacă se poate, să se explice pe scurt, cum am ajuns aici?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Sigur. Deci când s-a aprobat bugetul, s-a hotărât contractarea unui împrumut de 20 miliarde lei. Am contractat acest împrumut în sensul că am semnat contractul cu banca, dar Ministerul Finanțelor nu a permis să cheltuim din banii aceștia nici un leu în anul 2009. Deci practic n-am cheltuit din acest împrumut și capitolul respectiv trebuia scos din buget. Deci acest împrumut îl putem folosi după 1 ianuarie. În anul 2009

am realizat lucrările prevăzute nu prin împrumut ci din veniturile proprii și prin regrupări. Cred că acest lucru trebuie apreciat. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș vrea să-i amintesc doamnei Kinga și dacă a citit, această sumă de 173.510 lei de fapt reprezintă numai valoarea construcțiilor, deci acele 81 de căsuțe din lemn. Deci ceea ce spuneți că am piedut, nu este corect. De fapt terenul este în proprietatea Consiliului și în prezent, ceea ce trebuie luat în considerare. Doar atât am vrut să spun.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Întrucât nu s-a mai înscris nimeni la cuvânt și nu s-au făcut propuneri, de la comisii nu vin observații, supunem la vot punctul 2 al Ordinei de zi.

Se votează cu 20 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Fazakas Mihály) **HOTĂRÂREA nr. 216/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Casei de Cultură Municipală pe anul 2009. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Bugetul Casei de Cultură Municipală îl reducem cu 90.000 lei. În bugetul inițial a fost prevăzută suma de 100.000 lei, care de fapt era pentru reînnoirea Casei de Cultură din Coșeni. Această investiție a fost realizată de Consiliu. Deci nu Casa de Cultură Municipală a suportat cheltuielile de 100.000 lei ci Consiliul. Totodată majorăm cheltuielile de capital cu 10.000 lei. Cu atât a costat mai mult reînnoirea acoperișului Casei de Cultură Municipală, deoarece am solicitat și au fost montate jgheaburi din aramă, pentru a înfrumuseța centrul orașului. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Referatele comisiilor au aviz favorabil, nu s-a înscris nimeni la cuvânt, așa că supunem la vot punctul 3 al Ordinei de zi.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 217/2009.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului Poliției Comunitare pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bugetul Poliției Comunitare îl reducem cu 570.000 lei, din care 420.000 lei la cheltuieli de personal și 150.000 lei la cheltuieli de capital. Din păcate Guvernul a interzis angajările iar noi la întocmirea bugetului am prevăzut majorarea numărului de personal la Poliția Comunitară. Din cauza hotărârii Guvernului nu s-au putut efectua angajări și în sensul hotărârii Guvernului se poate retrage și retragem această sumă de la Poliția Comunitară. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Foarte pe scurt. Personal, îmi pare rău ca la această structură importantă pentru ordinea și siguranța cetățeanului de pe stradă, se diminuează banii, probabil și activitățile din cauza aceasta. Am o foarte scurtă întrebare. Apare în acest desfășurător o reducere a

sporului de vechime cu 14.600 lei. De unde? La spor de vechime mă refer. Atât. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci în momentul în care s-au făcut calculele privind angajările, atunci s-a calculat și acest lucru. De acolo.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu s-a înscris altcineva la cuvânt, atunci supun la vot punctul nr. 4 al Ordinei de zi.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 218/2009**. Să trecem la:

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Direcției de Asistență Comunitară pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. În urma hotărârii Guvernului s-au predat cabinetele medicale din școli la Primărie. Anul acesta salariile persoanelor preluate este de 350.000 lei. Aceste salarii le vom plăti prin Direcția de Asistență Comunitară. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă nu sunt observații, supunem la vot și punctul 5 al Ordinei de zi.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 219/2009**. Punctul 6 fiind retras, trecem la:

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului S.C. Urban-Locato S.R.L. pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Având în vedere că nu știu ce limbă vorbesc toți cei care au venit de la Urban-Locato, o să vorbesc în limba română, pentru că acolo unde stau nu există posibilitate de traducere.

În primul rând vreau să-mi expun punctul de vedere și vreau să le mulțumesc celor de la Urban-Locato, care au venit la această ședință pentru a cunoaște realitatea din spatele deciziilor pe care urmează să le luăm în cursul zilei de astăzi. Fac o scurtă prezentare ca să înțeleagă toată lumea, pentru că cei care fac parte din Comisia Economică, evident cunosc mai bine situația. Ne-am întâlnit de două ori cu conducerea acestei societăți. Dar cei care nu fac parte din Comisia Economică, poate nu au suficiente informații și din această cauză încerc să explic un pic, intrând într-o prezentare istorică a societății și de ce am ajuns unde am ajuns. Deci după cum știți, în momentul în care am decis să facem acest operator regional, am făcut o asociație intercomunitară, împreună cu primăriile din Întorsura Buzăului, Târgu Secuiesc, Covasna și în asociație cu Consiliul Județean Covasna. În urma deciziilor luate de către cei patru primari și de președintele Consiliului Județean, am format această societate, mergând pe principiul numărului de locuitori, astfel Sfântu Gheorghe are 52% din această nouă societate. Având în vedere faptul că trebuia să formăm o entitate juridică nouă, în care celelalte localități să intre cu un anumit procent, am decis, ca singură soluție, divizarea Gospodăriei Comunale. Prin divizarea Gospodăriei Comunale s-a născut societatea Urban-Locato pe de o parte și ceea ce a rămas a fost capitalizat și a fost schimbată structura asociațiilor prin intrarea celor 3 localități și a Consiliului Județean. În primul și primul rând trebuie să-i asigur pe toți cei 26 de angajați, care au fost

preluați de către Urban-Locato, că noi suntem preocupați de soarta lor și nici în al sutelea rând nu dorim să ajungă în stradă. Vreau să spun acest lucru foarte clar și decizia pe care propun astăzi să o luăm, nu-i afectează în ceea ce privește pierderea locurilor de muncă. Practic eu astăzi o să propun pe baza deciziei luate de către comisia economică, voi propune începerea demersurilor pentru dizolvarea societății Urban-Locato, iar cei 26 de angajați, care au fost preluați de Gospodăria Comunală, urmează să ajungă la serviciile din interiorul Primăriei. Este extrem de important să luăm această decizie și vă spun pe scurt de ce. În acest moment bugetul acestei societăți a fost făcut pe date fictive, nerentabile și nerealistice pe un contract care nu există între AQUACOV și Urban-Locato pentru o chirie de 10.000 €/lună, care nu va fi niciodată plătită de AQUACOV către Urban-Locato și nu în ultimul rând este singura soluție, ca tot ce înseamnă bani cash și tot ce înseamnă imobile care acuma sunt la Urban-Locato să vină la Primăria municipiului Sfântu Gheorghe. În cazul în care nu se întâmplă acest lucru, banii, care au fost preluați de la Gosp. Com., la aproximativ 8 miliarde lei vechi, creanțe care urmează să fie încasate, la aproximativ 22 miliarde lei vechi, nu vor putea fi luați de către Primăria municipiului Sfântu Gheorghe, sau vor putea fi luați printr-o impozitare dublă, de două ori 16%, impozite pe profit și impozite dividende, ceea ce înseamnă o pierdere masivă a banilor, deci practic dăm banii Statului Român în loc să vină la Primăria municipiului Sfântu Gheorghe. Deci asta este decizia, în acest moment suntem în situația în care erau minele de cărbune la mijlocul anilor 90, când se spunea că un miner intră în subteran cu 10 lei și se întoarce cu 2 lei și 50 de bani. Deci suntem în această situație. Această societate aduce pierderi de aproximativ 700 milioane lei/lună și nu am văzut soluții, prin care să ni se demonstreze posibilitatea de a ajunge la zero sau a deveni profitabilă în această formă această societate. Dimpotrivă, am văzut că se fac din nou angajări și s-a ajuns deja de la 26 la 30 și ceva și urmează să se ajungă și la 45 în condițiile în care nu există surse de finanțare. Iar eu nu pot să accept faptul ca noi să dăm în chirie imobile pentru a da veniturile din chirii, pentru a le pune într-o gaură neagră. În primul rând vreau să-i liniștesc pe cei 26 de angajați că vom găsi soluții pentru ei. În ceea ce privește propunerea mea este să începem demersurile de dizolvare a acestei societăți. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda, domnul Kovács, domnul Ivan. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Vă mulțumesc. Eu nu cunosc despre ce este vorba aici. Domnul primar de fapt vorbește despre începerea lichidării. Dacă își aduce aminte, când s-a înființat această firmă, Consiliul a dat din cap, nu a inițiat, a inițiat domnul primar. Ca să nu lungesc vorba, pentru că proiectul de hotărâre nu se referă la începerea lichidării, ci la aprobarea sau respingerea bugetului. Eu aș ruga colegii să discutăm despre buget în cazul societății Urban-Locato. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine. Eu pot susține să vorbim despre buget. Noi în cadrul Comisiei Economice am discutat despre buget, am ajuns la această concluzie, pentru că bugetul a fost întocmit în baza contractelor fictive, contracte inexistente, venituri fictive. Deci Urban-Locato se bazează pe un venit din chirie de 10.000 €/lună de la AQUACOV, ceea ce nu

există. Eu, ca președintele AQUACOV nu pot semna asemenea contract, care nu corespunde condițiilor pieții. Nu în ultimul rând, primarii din Târgu Secuiesc, Întorsura Buzăului, Covasna și președintele Consiliului Județean Covasna nu m-ar împuternici pentru semnarea unui contract, care conține un preț de trei sau patru ori mai mare decât cel de pe piață. Deci din păcate despre acest lucru este vorba.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. La acea dezbatere a Comisiei Economice și eu am fost prezent și în baza aceasta precum și în baza antecedentelor, aș dori să atrag atenția colegilor că am înființat această societate pentru a administra imobilele noastre și înafara de aceasta, prin alte lucrări să-și completeze venitul ca să-și asigure existența din aceste posibilități. Din punct de vedere economic, eu nu prea cunosc persoană fizică, persoană juridică sau Consiliu, care înființează o firmă, pentru ca după câteva luni să o lichideze. Mai ales atunci când nu i-a fost permis să demonstreze ceva. Deci până acum nu a avut nici o lună întreagă de activitate. Suntem după două luni parțiale de activitate. După acestea să se tragă o asemenea concluzie că această firmă va înghiți banii orașului, este puțin cam tare. Totodată aș aminti domnului primar cuvintele spuse acum câteva minute, când a accentuat că nu se poate rezolva majorarea numărului personalului din cadrul Poliției Comunitare. Tot așa de imposibilă este și găsierea posibilității de angajare a persoanelor amintite. Deci persoanele din cadrul firmei Urban-Locato nu pot fi angajate în cadrul Primăriei, tot ca urmare a aceleiași hotărâri guvernamentale. Mă alătur propunerii domnului Gazda Zoltán, că aici ar trebui să discutăm despre viitorul firmei și nu despre sfârșitul acesteia. Aș dori să se continue discuția în această direcție și nu să se amâneze oamenii cu diverse soluții. Mulțumesc și probabil voi reveni.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Rog pe domnul viceprimar să citească cu mai mare atenție hotărârea Guvernului, pentru că este vorba de regroupare. Tot așa vom face și la Poliția Comunitară, de exemplu portarii au fost angajații Primăriei și i-am transferat la Poliția Comunitară. Deci hotărârea guvernamentală permite acest lucru. Deci vă rog să nu speriați oamenii, referindu-vă la o hotărâre guvernamentală neadevărată.

În ce privește bugetul, eu firește sunt descis să discutăm acum o oră, două despre buget. La prima întâlnire dintre Comisia Economică și domnul viceprimar s-a solicitat ca pentru următoarea întâlnire să fie prezentat un proiect de gestionare, din care să reiasă că peste un an, peste doi ani, peste 200 de ani firma va produce profit. Înainte cu luni de zile, când am luat această decizie, am spus că nu pot accepta ca venitul provenit din contractul de închiriere să fie folosit pentru achitarea salariilor la această firmă. Deci am spus că trebuie să ne gândim la »pro dictentum«. În cazul acesta unul din »pro dictentum« reprezintă veniturile din chiriile imobilelor. În cazul în care veniturile imobilelor ajung la Primărie – după cum am spus – trebuie impozitate de două ori, deci plătim de două ori 16% Statului Român, ceea ce nu pot accepta. Am propus un asemenea compromis, însă conducătorul firmei a spus că nu e real, nu poate asigura funcționarea. Dacă dânsul

spune acum că poate asigura funcționarea firmei, atunci eu retrag propunerea. Dar acest lucru n-a putut să-l demonstreze în fața Comisiei Economice. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar mi-a atras atenția că proiectul de hotărâre are o altă formulare. Deci noi discutăm doar în principiu ceea ce discutăm, dar nu vom putea supune la vot absolut nimic, pentru că nu există material. Sigur, putem să ne auzim până diseară, puteți să vă înscrieți la cuvânt foarte mulți, dar nu putem să votăm nici un fel de propunere nu putem să dăm soluții, întrucât nu există un proiect referitor la propunerea respectivă. Nu știu ce să spun, sigur dăm cuvântul în continuare. Se va reveni cu un material probabil pe această temă. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu aș fi vrut să spun despre altceva, dar văd că situația s-a schimbat și atunci încep cu acest lucru și voi continua cu ceea ce vroiam să spun. Deci aș dori să întreb de ce nu există material? Domnul director nu a depus bugetul sau conducerea?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Material trebuie să existe, pentru că la Comisia Economică am discutat în baza materialului și în baza materialului am luat această decizie.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Există? Atunci este în ordine. Cum adică nu există?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Eu marți am venit la servici. Marți nu a existat material. Ieri a fost pus în poșta noastră, ieri nu știu când. A fost adus la noi pentru avizare bugetul firmei. Fără să fi atras atenția cuiva, a sosit materialul de la Urban-Locato. Am întrebat la biroul de specialitate și nimeni n-a știut nimic. Deci ei n-au primit materialul. Deci material nu există, referatele comisiilor de specialitate nu sunt, deci pot să spun că în clipa de față punctul 7 de pe Ordinea de zi nu există.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Deci a fost depus, dacă Comisia Economică l-a dezbătut. Atunci cu algoritmul funcționării de aici este o problemă.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Dacă Comisia Economică a dezbătut un material inițial, este un lucru.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Bine. Am înțeles. Acestea sunt lucruri bune. Dar vreau să spun că legea prevede: (lb.r.) »Proiectele de hotărâri înscrise pe Ordinea de zi a ședinței Consiliului Local, nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului. Dacă rapoartele prevăzute la alin. (1) nu sunt întocmite în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectelor, acestea se consideră implicit favorabile.«”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Aceasta este o neînțelegere, aș dori doar să corectez. Nu, nimic.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Cu toate că despre acest lucru am ascultat deja o liturghie, atunci eu ca preot am să spun partea doua a liturghiei. Pentru ca să înțelegem acest lucru, ar trebui să vorbim nu numai de cifre reci ci și despre modalitățile de relații. Să spun și eu, să-i aduc aminte domnului primar, când a inițiat înființarea acestei firme, ne-a spus cât de înțelept este să dăm

în administrarea oraşului acest imobil etc., etc. Nu a fost vorba deloc că va fi subiectul lichidării, ci despre o firmă nouă. Dacă s-ar fi vrut să se lichideze, nu ar fi fost o dezbatere așa de intensivă, s-ar fi rugat să nu decidem încă, pentru că nu sunt încă pregătiți, nu au conducător la această firmă. Am cerut pauză, a fost solicitată amânare, etc. Până la urmă am votat și spre nenorocul dumneavoastră omul nostru, omul P.C.M.-ului a ajuns la conducerea acestei firme. Acest om a ajuns acolo și lucrurile au început ca un meci de fotbal, echipa atacă și nu putem opri atacul pentru că se deplasează poarta. Deci așa este. Aș dori să spun că nu este important cine conduce această firmă. Dacă ar fi omul dumneavoastră, eu și atunci aș spune că această firmă trebuie sprijinită, pentru că orașul a intrat în asemenea stadiu, în care lucrurile de administrare proprie vor fi asigurate de mari societăți, ca AQUACOV. Aici există posibilitatea de rezolvare economică a treburilor interne. Alte consilii nu cer socoteală, acolo poate executa lucrări, lucrările de întreținere a clădirilor etc. Totodată dacă orașul spune că această firmă nu poate fi economică prin activitate, dar dacă orașul are o relație binevoitoare, poate fi în situație de monopol în rezolvarea comenzilor, dar nimeni nu cere să fie în situație de monopol ci în competiție, cu prețuri corespunzătoare, în mod sportiv. Pentru oraș este fără sens și un lucru strigător la cer să lichideze o entitate, pe care se poate bizui, nu este o structură mare și funcționează nemijlocit în subordinea orașului.

În legătură cu chiriile imobilelor, dați-mi voie să vă reamintesc că de exemplu în cazul Casei Mives, Consiliul este membru în Asociația Mives și Consiliul trebuie să plătească chirie la Gosp. Com. din subordine pentru Casa Mives. De ce ar fi necaz ca AQUACOV să plătească chirie pentru un imobil chiar din centrul orașului? Poate plăti și Târgu Secuiesc. Eu așa văd că această schimbare rapidă a strategiei a apărut la prima întâlnire cu noul candidat manager, deja atunci am simțit că »poarta« este dusă ori la dreapta ori la stânga. Eu consider intolerabil acest lucru.

Să mai spun un lucru interesant, este un lucru curios o asemenea scrisoare după două luni de zile. Este vorba de o scrisoare adresată de către Gosp. Com. unui angajat dintre cei care trebuiau predați la Urban-Locato. Citesc scrisoarea: (Ib.r.) »Având în vedere hotărârea Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe privind aprobarea vânzării S.C.Gosp. Com. S.A. și înființarea S.C. Urban-Locato S.R.L., ca urmare a preluării unor activități de către societatea nou înființată, prin prezenta vă facem cunoscut că începând cu data de 1.05.2009 postul pe care-l ocupați în cadrul unității, va fi desființat. Unitatea nu dispune de posturi libere, care ar putea fi oferite. La S.C.Urbano-Locato S.R.L. există un post liber similar cu cel ocupat la S.C. Gosp. Com. S.A. Vă solicităm să vă manifestați opțiunea în legătură cu ocuparea aceluși post. Prezenta constituie preaviz. Semnează Galambfi Mária, Fejér Alexandru – director, Höncz László – șef compartiment juridic. Acest lucru vreau să vă pun dumneavoastră, că după atâta timp este un proces firesc și a fost scrisă bine pentru cealaltă firmă, care se lichidează și aici sosește o manevră, cu care se dorește schimbarea soartei acestei firme. Eu rog colegii, pe cei din fracțiunea U.D.M.R., fracțiunea română, precum și consilierii din fracțiunea noastră, să aibă grijă de soarta acestor 30 de oameni, să fie atenți la ceea ce ar putea fi această firmă a orașului și să nu cedăm la asemenea povești de gaură neagră, pentru că dacă dăm bani acestei firme, va funcționa. La fel ca și Gosp.

Com., care era la marginea falimentului și de când este un nou director, curge smântâna, curge totul. Se bucură vechiul director că acuma sunt și bani și nu el este directorul.

Am vrut să spun aceste lucruri, aceste lucruri trebuie spuse și să luăm o asemenea atitudine ca acum două luni și să nu ne schimbăm așa de des părerea. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Dacă îmi permiteți, am să reacționez pe un ton mai liniștit. În primul rând, stimat conducător de fracțiune, dumneavoastră într-adevăr sunteți preot și un preot foarte bun. Din acest punct de vedere vă stimez și vă respect, dar totodată sunteți și întreprinzător. Întreprinderea, profitul în schimb nu sunt probleme de credință. Deci nu este vorba să credem și să declarăm că se va produce profit peste un an, peste doi sau peste 10. Și eu cred, consider important ca omul să creadă în aproapele, în Dumnezeu etc., dar în economie nu este vorba de credință ci despre cifre și noi am solicitat cifre. V-aș aminti că această situație de a împărți Gosp. Com.-ul, a fost provocată de primarul din Târgu Secuiesc, din cadrul P.C.M. Deci dacă primarul din Târgu Secuiesc ar fi vrut să dețină X% sau Y% din acea firmă, atunci nu trebuia împărțit în două Gosp. Com.-ul din Sfântu Gheorghe, se putea construi peste ea Societatea Regională Operativă, așa cum au făcut cei din județul Harghita și atunci n-am avea despre ce discuta astăzi. Deci atunci să spunem și acest lucru. Să spunem și faptul că primarul din Târgu Secuiesc, membru P.C.M. a provocat împărțirea Gosp. Com.-ului ceea ce a cauzat pierderea mai multor luni de zile. Dar și procedura de împărțire a durat luni de zile. Noi am încercat să înființăm rațional și cinstit această firmă. Eu sunt adeptul spiritului de concurs, situației de concurs și atunci să concureze pe piață această firmă. Dar să nu concureze în așa fel ca din profitul provenit dintr-o activitate să plătească cheltuielile și cealaltă să aducă numai profit, pentru că nu este echitabil și nu este cinstit. Nu asta înseamnă concurs. Deci dacă această firmă este capabilă să suporte concurența și această firmă a cheltuit deja mai mult de un miliard lei din banii noștri pentru investiții și am spus că dacă mai vrea să cheltuiască încă 3 miliarde lei, este în ordine. Să spună că mai are nevoie de 3 miliarde lei pentru a cumpăra utilaje și după un an sau după jumătate de an produce profit fără ca veniturile din chirii să treacă la profit, atunci lucrurile sunt în ordine, dar n-au putut să demonstreze acest lucru. Să vină aici directorul să ne demonstreze în fața noastră și eu îmi retrag propunerea, dacă mi se garantează că veniturile din chirii nu vor fi înghițite, cheltuite, atunci să meargă înainte această firmă. Să vorbim clar, nu despre persoane este vorba, stimat conducător de fracțiune, noi nici nu am avut candidat. Dacă ar fi fost vorba despre o instituție foarte importantă, precis am fi avut candidat, dar n-am avut. Altă problemă este că dumneavoastră ați ocolit concilierea și asociind cu X și Z, ați oprimat. Aceasta este o altă problemă, dar nu despre aceasta decidem astăzi. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Guruianu s-a înscris de două ori, ca să fie sigur că ia cuvântul. Pofțiți.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Poate eu nu am fost atent și am crezut că s-a scos de pe Ordinea de zi și 6 și 7. Chiar dacă nu s-a scos de pe Ordinea de zi, vă rog să mă credeți, așa cum a spus foarte bine doamna secretar la început, puteți să verificați, dar nici în momentul de

față nu există punctul 7 pe internet, ceea ce înseamnă că suntem exact în situația de care a spus doamna secretar. Nu avem dreptul să votăm la o ședință ordinară despre acest subiect. Mulțumesc și sper că peste două zile vom avea acest proiect la ședință. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. S-ar putea ca o parte din problemele pe care o să le prezint să fi fost spuse, dar datorită traducerii simultane și gălăgiei, n-am înțeles prea bine. Aș vrea să încep prin aceea că îi dau dreptate domnului primar în mai multe din problemele ridicate. Și eu sunt de concepție liberală și aș zice că fiecare trebuie să facă în așa fel ca să câștige. Dar noi suntem aici la Adunarea Generală a Acționarilor, care trebuie să sprijinim întreprinderea noastră, pentru că în interesul nostru va lucra. Într-o hotărâre a dumneavoastră și eu am fost numit mandatar la această societate Urban-Locato, fapt care m-a făcut să mă duc de 2-3 ori, n-am putut să mă duc de mai multe ori și poate că undeva nici nu am fost chemat. Am participat și la ședința care a fost la fața locului cu domnul primar, cu domnul Kató. M-a invitat domnul Kató în Comisia Economică. Ceea ce vreau să spun – ca să nu lungesc chiar așa de mult vorba – este aceea că eu consider că această situație pe care o discutăm acum din partea nefavorabilă, se datorează și timpului foarte scurt, hotărârea aceasta pe august, septembrie, deci în două luni de zile. Nu știu dacă s-a făcut regulamentul de organizare, nu știu dacă s-a făcut bugetul de venituri și cheltuieli, am înțeles că n-a fost aprobat nici acum. E greu pentru o firmă să funcționeze până nu are bugetul de venituri și cheltuieli. În același timp am spus că suntem liberali prin noi înșine. Credința liberală nu ne va schimba nimeni, dar în același timp nu pot să neglijez și partea socială a lucrurilor, prin aceea că în jur de 30 oameni, cu mai mult sau mai puțin, 1-2 vor fi dați afară sau cel puțin vor sta cu o frică în ei și o teamă că ei vor fi dați afară și ce vor face. Părerea mea este să amânăm totuși această idee a lichidării firmei Urban-Locato cu 2-3 luni, până când va fi problemă de buget, de organizare, de a găsi lucrările de unde să iasă bani că mi se pare normal, cum spunea domnul primar că s-au cheltuit bani pentru investiții. Mi se pare normal că o clădire veche trebuie zugrăvită, îți cumperi o cheie, un ciocan sau mai știu eu ce este acolo. Și mai spunea domnul primar că mai trebuie 3 miliarde pentru a se cumpăra ceva utilaje. Dacă firma sau obiectul de activitate vine la Primărie, atunci nu vor trebui cumpărate aceste utilaje? Mă gândesc că și atunci tot trebuie să băgăm bani în ele. Mă gândesc și în această situație a limitării în partea bugetară a lucrurilor, a limitării cheltuielilor cu personalul. Să zicem, se va putea prelua încă odată acești 30 sau câți sunt, oameni în structura Primăriei și să le dăm mâine de lucru? Deci le spunem, mâine vii, nu mai ești angajat la Urban-Locato, ești angajat la Primărie. Deci și acest lucru trebuie să avem în vedere când vom vota, ceea ce se va vota, pentru că cel puțin și ei susțin ceea ce spune domnul Guruianu, liberal ca și mine, că nu avem materialul pentru studiu și ceea ce cunosc, cunosc de când am discutat acolo, când ați fost și dumneavoastră în comisia respectivă și de acolo cunosc și din ce am discutat astăzi. Aceasta este părerea mea și vă mulțumesc că ați avut răbdarea să mă ascultați.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci foarte pe scurt vreau să răspund la problema ridicată de dumneavoastră. Deci, încă odată, Eu pot să fiu de acord cu funcționarea acestei societăți în cazul în care primesc garanție, termeni, că veniturile din închirierea imobilelor, veniturilor din creanțe care au fost aprobate, de 22 miliarde lei, au fost preluate de la Gosp. Com., cei 8 miliarde lei cash, care au fost preluați tot așa, nu vor fi folosite. Deci dacă eu primesc această garanție că veniturile din aceste activități nu se vor duce pentru acoperirea altor cheltuieli, nu am nici o problemă. Nu am primit această garanție, așa cum nu ați primit nici dumneavoastră. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Eu aș dori să propun, eu așa văd că din punct de vedere juridic este clar să amânăm această problemă, pentru că nu avem material și din punct de vedere juridic, acuma nu se poate rezolva. La o ședință extraordinară următoare, cu materialul în față să decidem. Tot nu putem decide în această problemă și discuțiile de acuma nu vor înlocui discuțiile de data viitoare. Acest lucru știu din experiență, pentru că dacă acuma pierdem două ore, data viitoare tot se va prelungi această discuție. Așa că după părerea mea, să amânăm și să mergem mai departe.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine. Eu sunt de acord, pentru că din păcate experiența demonstrează că această dezbateră nu exclude pe cea următoare. Întrebarea mea este, dacă putem decide astăzi în principiu? Pentru că atunci vom pregăti hotărârea în varianta »A« sau varianta »B«. Deocamdată nu știu ce variantă să pregătim pentru ședința următoare, pentru că există un proiect pentru aprobarea bugetului și o propunere pentru lichidarea societății. Sau eventual putem vorbi despre funcționarea în continuare a societății cu un buget, dar cu garanția ca aceste venituri să nu fie înghițite, adică banii cash și veniturile din imobile.

Am rămas dator cu un răspuns domnului Kovács István, pentru că a întrebat de ce nu poate închiria Consiliul Local din Sfântu Gheorghe sau AQUACOV o clădire în Sfântu Gheorghe? Deci exact despre asta dicitam că poate închiria, dar pentru câți bani? În buget au socotit 10.000 €/lună. Deci clădirea din str. Bánki Donáth, AQUACOV ar trebui să o închirieze pentru 10.000 €/lună. În structura proprietarilor AQUACOV mai sunt trei orașe și un județ, care nu ar fi de acord, nici eu nu sunt de acord, pentru că 52% din cei 10.000 € va trebui să plătească Consiliul Local pentru chiria acelei clădiri. Deci în cazul acesta Urban-Locato crede că valoarea chiriei pentru acea clădire este de 10.000 €/lună, iar eu spun că atunci să închirieze altcuiva acea clădire cu 10.000 € și AQUACOV se va muta în altă clădire, pe care o va închiria cu 2.000 €. Am spus, nu e nici o problemă. Deci dacă Urban-Locato crede că acel imobil se poate închiria cuiva cu 10.000 €, eu mă bucur, dar nu pot accepta ca cei 10.000 € să se cheltuie pentru altceva. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Având în vedere că s-au înscris foarte mulți colegi la cuvânt și înainte de a supune la vot propunerea colegului, mă gândeam că, nu știu, probabil formația mea social-democrată mă îndeamnă, ca oamenii aceștia, care au venit îngrijorați de ziua de mâine, adică au și ei un cuvânt de spus, poate au un lider de opinie sau directorul vrea să ia cuvântul, să ne lămurească, să ne spună ceva, ca să putem vota, că trebuie să mergem mai departe pentru că mai avem multe puncte. Ar fi bine ca cineva să ne explice, să ne spună despre ce este vorba, ca să nu fi fost chemați degeaba aici. Pofțiți domnule.”

Domnul director al S.C.Urban-Locato KULCSÁR TERZA JÓZSEF: (lb.m.) „Salut cu respect pe toată lumea. În primul rând mă bucură faptul că pot lua cuvântul în fața unei asemenea companii reprezentative. Până acum nu am avut ocazia să vorbesc în fața Consiliului Local.

Am ascultat ceea ce s-a spus aici și vreau să spun că nu din cauza legăturii de partid sunt de acord cu conducătorul fracțiunii, domnul Kovács István, ci pentru că aș vrea să pun câteva întrebări. Aici în spatele meu stau 8 oameni, nu 35 – ar fi fost bine să vină 35, să audă. Eu nu înțeleg, dacă s-a așteptat ca această firmă din prima clipă - nu după o lună, nu după 10 ani – să trăiască din propriul câștig, atunci de ce au fost angajați acești oameni? De ce au fost predați? Deci dumneavoastră acum propuneți amânarea acestei probleme. Eu nu înțeleg acest lucru. Eu, care mă gândesc la soarta acestor oameni, nu pot accepta. Aș vrea să spun că chiria de 10.000 € nu eu am inventat-o, nu eu am decis-o, Comisia Economică a propus și în acea bază am întocmit bugetul. Nu eu singur am decis. Aceste lucruri trebuie avute în vedere și nu pot accepta ca după o lună de zile firma care are un rulaj de 620 milioane lei și, cineva decide că firma nu este rentabilă. Eu cred că dacă domnul primar răspunde la această întrebare, atunci vom înțelege. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Sigur că da. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Răspund cu plăcere și am să spun și în limba maghiară ceea ce am spus în limba română, dar pe scurt. Deci cei 26 de oameni, care au fost transferați de la Gosp. Com. nu vor fi șomeri. Pentru acest lucru eu sunt garanția. Deci nu vor ajunge pe stradă în cazul lichidării firmei ci vor fi distribuiți în cadrul birourilor și instituțiilor Primăriei. Unu. Doi, nu m-am așteptat ca din prima zi, din prima sau a doua lună să producă profit această firmă. Eu cer, cred că pot să cer, am obligația să cer un proiect de gestiune din care să rezulte că mai trebuie investiți 10 miliarde de lei pentru a funcționa »X« luni sau ani cu pierderi, dar vreau să știu când se vor recupera aceste investiții, peste un an, peste 10 ani sau peste 100 de ani? Acest lucru este ceea ce am cerut și nu am primit, stimate domnule director. Deci acest lucru am cerut la prima ședință a Comisiei Economice și dumneavoastră ați cerut o săptămână să întocmiți acest plan de afaceri. Ați primit 10 zile, nici în a 10-a zi n-am primit planul de afaceri. Aceasta este problema. Deci problema nu este dacă firma va fi cu pierderi o lună sau 10 luni, ci faptul că nu vedem lumina de la capătul tunelului. Aceasta este problema.”

Domnul director al S.C.Urban-Locato KULCSÁR TERZA JÓZSEF: (lb.m.) „Aș dori să fac doar o precizare. Eu am înregistrat luni documentația. Am depus-o.

Nu eu sunt de vină că dumneavoastră nu ați primit-o. Eu am aici și bugetul și numărul de înregistrare, eu am depus-o.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Dar ați participat la ședința Comisiei Economice și atunci planul de afaceri unde este?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mai sunt trei persoane la aceea temă, dar aș propune să supunem la vot totuși propunerea colegului nostru. Este important? Totul este important. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Am să încerc să fiu calm. Aș dori să fac cunoscut pe scurt acei pași, pe care i-am făcut în tema Urban-Locato până în ziua de azi. A început cu o ședință cu deplasare Comisiei Economice în data de 14 sau 15 – nu mi-aduc aminte data exactă – când ne-a fost prezentată o documentație, care n-am găsit-o sănătoasă și ne-am înțeles că peste 10 zile, adică luni 27 septembrie ne vom întâlni din nou și vom vedea un nou plan de afaceri, un nou buget, după care vom putea decide cu privire la viitorul orașului. Luni ne-am întâlnit din nou și am primit o nouă documentație în care multe informații s-au modificat, dintre care aș prezenta câteva. La prima ședință venitul din închirierea imobilului din str. Bánki Donát a fost apreciat la 18.500 €/lună. Până luni această sumă de la 18.500 € a devenit 10.000 € în timp ce știm că prețul de piață al imobilului este în jur de 2.000-3.000 €. În ce privesc lucrările, suma de 7.000 lei/lună, care a fost prezentată la prima ședință, s-a modificat în 26.000 lei/lună. În ce privește numărul angajaților, a fost o propunere de 55 persoane, care s-a modificat în 45 în acest timp de 10 zile. În posesia unor asemenea informații contradictorii, bazându-se pe venituri fictive, după cum a spus domnul primar, am considerat să fie dezbătut proiectul inițial – care se referă la buget – și să nu fie aprobat, să fie modificat în sensul propunerii, adică începerii cât mai urgente a demersurilor pentru lichidarea acestei firme, pentru că nu avem nici un fel de garanție ca această firmă, în timp util, o să stea pe propriile picioare.

Eu aș atrage atenția angajaților, care sunt prezenți, că deja pe termen scurt nu sunt în siguranță la această întreprindere. Deci aici există pericolul ca cele 21 miliarde de lei, preluate de la Gosp. Com., să fie consumate în câteva luni sau într-un an și întreprinderea va ajunge insolubilă, nu va putea plăti salariile oamenilor. Deci eu nici pe termen scurt nu văd siguranță. Încă o dată, pentru precizare, Comisia Economică nu a aprobat bugetul și a propus lichidarea imediată a firmei.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki, rugăm să nu vă repetați.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Comisia Economică într-adevăr așa a hotărât, dar trebuie să vă spun că am avut dezbateri puternice și pot să spun că doar un vot a decis, pentru că cei trei membri ai Comisiei Economice din cadrul U.D.M.R. și cel din P.D.-L. Au votat pentru iar cei de la P.C.M. împotriva. Deci așa, cu raportul de 4 la 3 s-a luat decizia. Lichidarea firmei Urban-Locato nu este justificată cu nimic. Pe de o parte, când s-a început împărțirea Gosp. Com.-ului nu s-a pus problema lichidării acestei firme. Aceasta reprezenta ca Gosp. Com.-ul să intre în această asociație în mod corespunzător. Pe de altă parte, nu este justificată pentru că prin integrarea Gosp. Com.-ului în AQUACOV, orașului nu-i va rămâne o întreprindere proprie, subordonată, care să poată administra optim și eficace lucrările de întreținere. Deci chiar este necesară această firmă și este

justificată. Decizia s-a modificat în momentul în care a avut loc numirea directorului. Deci din acel moment nu s-a mai pus problema cum facem să funcționeze această firmă, ci să fie lichidată. Domnul primar a reprezentat clar poziția pentru lichidare, nu pentru că nu este cu profit, nu este rentabilă, pentru că este gaură neagră, etc., dar majoritatea întreprinderilor subordonate Consiliilor Locale sunt astfel. Este foarte ușor să spui că nu este rentabil, dar dacă Multi-Trans-ul nu ar primi subvenție de 9 miliarde lei de la stat, nu ar produce 5 milioane lei profit. Deci este clar că este o scamatorie. Aici este clară intenția pentru a lichida această întreprindere și din păcate interesele orașului sunt subordonate jocurilor politice, ceea ce nu putem accepta. În cazul în care din cauza comportării iresponsabile se naște decizia că firma Urban-Locato într-adevăr să se lichideze, atunci vom ataca pe cale juridică. Eu voi lupta până când vom obține ca deciziile să fie luate în interesul orașului.

Dacă tot este vorba de gaură neagră și este aruncarea banilor fără folos în detrimentul orașului, atunci să amintesc înființarea Biroului de Imagine, care a fost înființat cu o investiție de 1,5 miliarde lei și a cărui funcționare costă sute de mii de lei. Ce folos are din punctul de vedere al orașului? Acest lucru vreau să-l văd concret. Nu văd înafara așezării unor panouri în centrul orașului pentru liniștirea spiritelor din cauza scormonirii centrului și pentru a accepta cetățenii această situație, sau pe spatele autobuzelor că este programul de dezvoltare a orașului. Despre ce program de dezvoltare este vorba? Eu ca consilier, habar n-am. Din partea conducerii noi alege la Multi-Trans, n-am primit nici un plan de strategie, plan de afaceri.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vorbiți de 4 minute, vă rugăm să limitați.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Deci, în concluzie, să elaborăm decizii respectând legile și să nu fim obligați să decidem împotriva legii, doar pentru că așa cer interesele orașului. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Am să fiu foarte scurt. Doamna consilier, din păcate trebuie să vă spun că dumneavoastră într-adevăr habar nu aveți despre multe lucruri, care se întâmplă în oraș. Nu aveți idee cum facem rost de bani pentru acest oraș, nu aveți idee cât timp și energie necesită dezvoltarea acestui oraș. Dumneavoastră despre un singur lucru aveți idee, să veniți câteodată la ședințele Consiliului, într-adevăr destul de rar și atunci să distribuiți minte. Deci acesta resping, stimate doamnă consilier și resping că aici ar fi politizare. Spun și de ce. Dacă eu aș avea vreo problemă cu directorul firmei, pur și simplu l-aș schimba, stimate doamnă. Acum aș veni cu propunerea ca în loc de Kulcsár Terza József să fie „X Jakab” director la Urban-Locato. Aș fi fost atent – așa cum ați organizat dumneavoastră – să organizez și eu, aș fi putut organiza ca să-l prezint la o asemenea ședință a Consiliului când noi suntem în majoritari la vot și-l propun pe „X Jakab”. Dar eu nu-l vreau acolo pe „X Jakab”, scopul meu nu este schimbarea lui Kulcsár Terza József, ci să nu aruncăm banii orașului într-o gaură neagră. Este așa de simplu, doar dumneavoastră politizați în acest sens. Dumneavoastră duceți pe plan politic asemenea discuții. De când sunt primar și stau aici, nu am dus pe plan politic dezbaterile, dumneavoastră duceți. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Bálint s-a înscris la cuvânt.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Da. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Acum îl ascultăm pe domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Este evident că de o oră se discută pe plan politic și degeaba se scuză domnul primar, pentru că dânsul a avut cea mai vehementă declarație politică, când a învinuit primarul din Târgu Secuiesc, membru P.C.M. pentru această situație. Nu știu ce pricepere economică au demonstrat acei stimați colegi, care așteaptă ca puii de o zi să facă ouă. Atât ar fi o formulare mai frapantă pentru care am cerut din nou cuvântul.

Este foarte îmbucurător – despre care nu a vorbit nimeni – că această firmă s-a angajat încă de la înființarea din luna august să asigure încălzirea și apa caldă pentru blocurile A.N.L. și cele sociale, care sunt în proprietatea noastră, la care a renunțat Gosp. Com.-ul. Acest lucru îl fac timp de două luni. Mâine este 1 octombrie, sunt curios cine își va asuma răspunderea dacă de poimâine acest lucru nu va funcționa. Aici nu este vorba de problema socială a 30 de oameni, ci este vorba de problema a 500 de oameni. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimate domnule viceprimar, știți care este diferența între un pui de o zi și Urban-Locato? Este că despre puiul de o zi știm că peste »X« luni va face ouă, dar despre Urban-Locato nu, pentru că nimeni nu a reușit să demonstreze. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Am să fiu foarte-foarte scurt. Tuturor celor prezenți aș dori să arăt planul de afaceri. Deci în baza unui plan de afaceri de o pagină se așteaptă ca în problema creanței de 30 miliarde lei să dăm crezare societății Urban-Locato, pe de o parte, pe de altă parte să dăm crezare și în ce privește viitorul. Deci cu un plan de afaceri de o pagină s-au pregătit pentru a doua ședință a Comisiei Economice. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István. Vă rugăm să vă limitați la cele două minute.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Lungimea unei predici mai lungi. (lb.m.) Vorbind serios, colegul Miklós Zoltán a arătat un plan de afaceri. Vreau să spun că la acea ședință a Comisiei Economice nu am fost, dar știu de la membrii comisiei că atunci s-a ridicat prima dată problema lichidării. La început nu s-a pomenit de lichidare, dar fără plan de afaceri, domnul primar deja vroia lichidarea. De fapt domnul primar s-a așezat la masă cu intenția de a lichida, cu sau fără plan de afaceri. Că planul de afaceri nu este mai serios și de mai multe pagini? Cifrele nu sunt romane, sunt mai scurte. Alt lucru important este că cel care a întocmit, a redactat în ideea că de fapt este indiferent, pentru că deja înaintea întocmirii planului de afaceri, intenția a fost lichidarea. Să nu zâmbiți, domnule primar, că așa este, așa v-ați așezat la masă.

Altă problemă, dacă este vorba de dezbatere politică sau temă politică? Tot așa a vorbit domnul primar, nu a vorbit despre primarul din Târgu Secuiesc ca despre primarul celor din Târgu Secuiesc, ci despre primarul membru P.C.M.

Aceasta nu este discuție politică, exprimarea părerii politice? Deci politizăm. Suntem reprezentanții partidelor politice și politizăm, acesta nu este o rușine. Politica înseamnă că vrem să servim interesele comunității în diferite opțiuni. Vreau să întreb, când a funcționat Gosp. Com.-ul și de exemplu orașul i-a plătit chirie, din aceasta nu a avut venit? A fost cuprins în buget?

Altceva. Domnul primar a spus că despre puiul de o zi se știe că va oua. Doamnele primar, să vă interesați, nu sunteți destul de expert în agricultură, s-ar putea să fie cocoș și atunci altfel vă va oua dumneavoastră.

Altă problemă importantă. Acestor oameni li s-a promis că vor fi angajați la Primărie. Care sudor va fi secretara dumneavoastră? Sau unde îi puneți? La grădinărie? Aceasta este o entitate, o unitate funcțională în care poate lucra. Vă rog să priviți din acest punct de vedere. Aceasta nu este politică ci este un rol pragmatic.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Totdeauna mi-a plăcut să discut cu domnul Kovács István, pentru că amândoi avem simțul umorului, deci acest lucru este în ordine. După ce am spus ceea ce am spus, mi-am adus aminte că dacă aș avea un bun partener de discuții, ar spune așa ceva și m-am convins că este un bun partener de discuții și mi-am recăpătat zâmbetul. Mulțumesc frumos, am simțul umorului și după părerea mea, prinde bine puțin zâmbet într-o atmosferă așa de tensionată.

N-am spus nimănui că va lucra la secretariat, la mine la secretariat lucrează doamne pricepute și iscusite. În schimb am spus că nimeni nu va ajunge pe stradă și vom rezolva prin Biroul de administrație locală. Trebuie să mai înființăm un serviciu, dar acolo nu va fi nevoie să se mai angajeze încă trei contabili, încă trei directori, nu trebuie să se mai angajeze încă trei manageri de resurse umane, nu trebuie angajate două secretare, așa cum rezultă din organigrama de 45 persoane, prezentată de Urban-Locato.”

Doamna președinte de ședință PÁRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Foarte pe scurt. Luni am spus și la Comisia Economică că eu consider ca acești oameni, care momentan sunt la această firmă, ar forma foarte bine un grup, care ar aparține ori de grădinărie, ori la administrația locală și probabil n-ar mai fi nevoie de persoanele înșirate de domnul primar, care ar consuma profitul produs de acești oameni. Văd că dezbateră într-adevăr a ajuns pe plan politic, pentru că discuțiile se învârt în jurul apartenenței politice a directorului și nu despre ce va fi cu această firmă, cu acești oameni. Adevărat? Bine. Mă bucură că ați recunoscut. Eu nu așa văd. Pentru mine domnul Kulcsár Terza József este o persoană foarte simpatică. Eu când am ridicat mâna la ședința Comisiei Economice pentru a lichida această firmă, atunci am spus că, Consiliul poate să aprobe funcționarea unei firme în două cazuri. În cazul în care este vorba de serviciu public – și aici mă întorc la Multi-Trans, amintit de doamna Bereczki – activitatea căreia vizează o comunitate, deci este serviciu public. Pentru alte lucrări, care nu sunt servicii publice, sunt firmele de specialitate. În al doilea caz Consiliul poate să aprobe funcționarea unei firme, care aduce profit. Momentan această firmă nu este profitabilă și din studierea cifrelor, rezultă că nici nu poate fi. Eu susțin în continuare propunerea domnului Miklós

Zoltán, să se decidă în principiu – fără decizie privind bugetul sau altceva – pentru ședința viitoare ce material să pregătim: pentru lichidare, pentru funcționarea în continuare sau pentru reorganizare? Deci eu acest lucru aș dori să se supună la vot. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Deci am asistat la o luptă politică autentică. Noi, care suntem undeva la mijloc, stăteam și mă gândeam, dacă aș fi în sală, cu cine aș vota? Cu cei din alianță, ca să glumim puțin.

Deci eu propun să supunem la vot propunerea doamnei Sztakics și deasemenea am și eu o propunere, pe care o să supun la vot după aceea. E ora 4 și mai avem până la punctul 32. Sigur că e foarte frumos că ne afirmăm aici legat de problema aceasta, dar cu siguranță vom mai avea o ședință, poate două pe tema aceasta și atunci vom avea posibilitatea să discutăm această problemă. Deci supunem la vot propunerea doamnei Sztakics. Vă rog să repetați.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Deci am propus să se decidă dacă lichidăm firma sau așteptăm un buget serios, ca să știm ce material pregătim pentru ședința următoare. Lichidăm sau păstrăm?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Cu »Da« votăm dizolvarea firmei, cu »Nu« votăm nu. Atunci să vedem cine va vota și de ce? Da. Pofțiți, domnule Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să întreb o treabă, cum naiba nu e materialul, care s-a discutat în Comisia Economică? Cum nu a ajuns pe Ordinea de zi a ședinței? Unde e scurtcircuitul acesta? E sunt foarte supărat pe treaba asta. Eu am fost acolo de două ori, am discutat. Deși eu am fost și sunt bolnav, m-am prezentat la Comisia Economică. Îmi pare rău pentru domnul director Kulcsár pentru că într-adevăr este un băiat tânăr și trebuie apreciată și treaba asta. Dar era bine și i-am spus și dânsului să fi venit să ne consulte cum trebuie făcut un program, un plan de afaceri, pe ce se bazează. Dacă te bazezi pe o chirie, care la Gosp. Com. înseamnă cheltuială enormă. Gândiți-vă, eu mă bazez anual pe 12.000 €, păi cine să plătească acești bani? Pardon 120.000 €. Păi cum să plătească? Eu zic da, se poate stabili o chirie, o chirie logică, pentru că restul reparațiilor, întreținerea, în contractul respectiv, toate aceste obligații o să le aibă cel care stă acolo în clădirea respectivă. Dacă eu făceam acest buget, sau dacă mă întrebai, spuneam: domnule, uite eu voi participa la următoarea licitație, ca să mă documentez, să văd ce lucrări se fac în județul Covasna, în Sfântu Gheorghe, pentru cele care sunt de natura mea. Deci mă duc, fac planul de viitor, trei licitații. Trei licitații, voi realiza 50 miliarde lei lucrări, la 50 miliarde lei am un profit de 2%, înseamnă că voi avea 1 miliard lei. Dar dacă te bazezi pe o cifră, n-ai contract, n-ai nimic, sigur că comisia ar trebui să respingă.

Am fost acuzat aici că sunt coadă de topor și așa mai departe. Nu e corectă această treabă, eu nu mă bag între P.C.M. și U.D.M.R., eu îmi văd de treaba mea, sunt un om ordonat, sunt un om manierat, sunt un om civilizată, așa am învățat și așa am trăit în Sfântu Gheorghe și nu stau de ieri aici. Eu nu fac politică de nici un fel. Eu îmi văd de treaba mea și bolnav fiind, am participat la treaba asta, dar nu pot să accept ca să vină cineva, să spună că vrea 10.000 € să pună pe cheltuieli de apă și canal. Nu se poate. Asta e o prostie și am spus și în comisie treaba asta. Am

și spus domnului director, domnule trebuia să vii, să spui: domnule, voi cumpăra trei excavatoare, două excavatoare, care costă un miliard și jumătate și la anul viitor voi participa la trei licitații, pentru că în Sfântu Gheorghe vor fi lucrări enorme în perioadele următoare. Dar dacă vii și spui, domnule scrie acolo o prostie, care nici copilul de clasa a șaptea nu poate să înțeleagă sau să accepte, sigur că atunci și eu am votat împotriva. Nu am votat pentru că e U.D.M.R. sau P.C.M. sau știu eu ce, pentru că nu mă interesează treaba asta. Să nu fiu acuzat de niște treburi, pentru că am înțeles dar nu știu ce mi-a spus, că sunt purtătorul de cuvânt al nu știu cui. Eu sunt purtătorul de cuvânt al meu. Îmi pare rău că mă enervez, vreau să vă spun că sunt tare bolnav, nici m-am vrut să vin la această ședință, am și spus domnului primar. Sunt chiar foarte bolnav și nu permit ca cineva să mă jignească că sunt purtătorul de cuvânt al unui partid sau altuia. Sunt purtătorul de cuvânt al aceluia, care m-a trimis aici în Consiliul Local. N-are nici o legătură cu P.C.M., cu U.D.M.R., cu P.D.-L., cu nu știu ce. Aici este vorba de a veni într-adevăr cu un document și asta trebuie să hotărâm astăzi, pentru că aici la Ordinea de zi, practic de aia am vrut să mă ridic: cine este vinovat pentru ca materialul care l-am discutat în Comisia Economică nu a ajuns pe Ordinea de zi, să fie dezbătut astăzi? Deci asta este problema, de aceea am vrut să iau cuvântul, nu pentru altceva. Deci să fie clar, nimeni nu vrea să pună oameni afară, mai ales eu, care am lucrat 37 de ani la Gosp. Com., pentru că fiecare copil poate să spună că mă cunoaște în Sfântu Gheorghe și nu accept să fiu catalogat sau jignit de cineva cu o asemenea expresie, să fie foarte clar. Îmi pare rău că trebuie să mă enervez, dar spun încă odată că nu-mi permit să fiu așa, dar dacă în comisia economică să vii acolo și să spui acolo că fundamentezi bugetul pe 10.000 €/lună chirie. Păi dumneavoastră nu vă gândiți că structura de cost a apei și canalului are niște elemente de cost la care acești 10.000 € n-are cum să intre? Dar sunt de acord, încă odată vă spun și repet, toate aceste clădiri sunt proprietatea de fapt a Gosp. Com.-ului, înregistrate în Hotărârea Guvernului nr. 834, vă rog să vă uitați în cartea funciară. În cazul în care spunea: da, o să pun o chirie, care este bazată pe contravaloarea amortismentului și a impozitelor care sunt acolo, da, de acord. Dar nu să fie 120.000 € anual chiria. Păi cum să faci treaba asta? O să vă explic eu la punctul 13 ce înseamnă 86 de milioane € să aduci în țară, 85% eligibil pentru județul Covasna. E cea mai mare investiție pe care am văzut-o eu în acest județ. Deci astea sunt probleme. Să răspundă cineva, dacă nu era material, atunci de ce am dezbătut și am vorbit aici două ore? Cine e vinovat pentru că materialul nu e? De ce am dezbătut în Comisia Economică? Materialul nu a ajuns, cred că noi o să discutăm despre aprobarea bugetului, iar noi am respins acest buget. Atunci ce discutăm?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar încearcă să explice acest lucru. Vă rugăm.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Foarte pe scurt răsund în limba română. După ce am discutat cu colega de la Compartimentul de Relații și Dezvoltare, dânsa mi-a zis că într-adevăr luni a avut materialul, respectiv bugetul Urban-Locato, însă după ce a primit telefon de la colega Kata, care răspunde de ședințele comisiilor de specialitate, Kata i-a transmis cum că acest material nu va intra în ședința ordinară din această zi. Poate că Kata a înțeles greșit, n-am reușit s-

o contactez. O să clarificăm mâine, ce s-a întâmplat. Asta mi-a zis colega de la Compartimentul de Relații și Dezvoltare, care trebuia să facă și raportul de specialitate pentru acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Dat fiind faptul că s-au rostit aici și niște calomnii la persoana domnului director că nu discută, că nu a depus nu știu ce, chiar doamna secretar. Eu vreau o comisie, care să cerceteze și să evalueze cum e exact. Dacă se întâmplă chestiuni din acestea, pe mine nu mă consolează faptul că nu știu cine nu a zis. Asta aparține de domeniul activității organizatorice de aici, a Primăriei. Trebuie să iasă la iveală, în orice caz. Acest lucru nu se poate permite.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci haideți să reluăm votul. Deci nu e vorba de dizolvarea societății sau finanțarea europeană, ci pregătirea unui material. Deci e vorba de pregătirea unui material, care vizează fie dizolvarea, fie finanțarea societății. Să nu ne înțelegem greșit. Cu »Da« votează cei care sunt pentru dizolvare și cu »Nu« cei care vor finanțarea societății. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Doar atât aș întreba: noi acuma pentru ce votăm? Pentru ceea ce vom face? Cer scuze, dar nu are rost. Aparatul de specialitate să pregătească materialul acela și firește, atunci vom decide. Până atunci nu avem ce decide. Mulțumesc. Nu știu pe ce bază s-a luat hotărârea în Comisia Economică.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci, ședința Comisiei Economice a avut loc luni, aici în sala de ședințe. Și directorul a fost prezent, dacă nu greșesc, a adus materialul. Așa este? Domnul director a adus materialul și ne-a înmânat. În baza acestuia am discutat. Eu n-am vrut să duc discuția în acest sens, dar dacă conducătorul fracțiunii a aruncat mingea, atunci trebuie să o lovesc. Deci Tamás Tünde trebuia să pregătească hotărârea, dar șeful doamnei Tamás Tünde este domnul viceprimar.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să avem un vot clar, trebuie să votăm de două ori. Odată dizolvarea societății și apoi despre pregătirea unui material, care să vizeze finanțarea în continuare. Asta era ultima propunere a doamnei Sztakics Éva. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mă iertați. Am intervenit și acum aproximativ o oră. Cât timp acest material nu există și faptul că trebuie să votăm despre un principiu, nu mi se pare relevant. Mi se pare foarte bine să pregătim materialul, nu cred că cineva are vre-o problemă dacă se pregătește materialul acela va fi sau nu votat în ședința următoare, mai ales că sunt încă două zile. Vă propun să trecem la subiectul următor că e 4 și 10 minute. Chiar dacă votăm »Da«, nu se decide nimic. Dacă votăm »Nu«, tot nu decidem nimic. Să votăm despre un principiu, că vom face ceva, mi se pare complet ne la locul lui.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Sztakics menține propunerea?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, îmi mențin propunerea!”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.r.) „Îmi cer scuze. Poate eu nu am înțeles ceva. E o hotărâre, care într-adevăr nu a ajuns pe masa acelor consilieri,

care nu sunt membrii Comisiei Economice. Comisia Economică a luat o decizie și decizia este să supunem plenului, ca să modificăm proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului și să votăm despre dizolvarea societății. Este rezoluția Comisiei Economice, care spune că nu se aprobă bugetul, se propune dizolvarea societății. Eu solicit acum să votăm despre pregătirea materialului cu dizolvarea societății.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă nu avem material ce să fie semnat? Domnule primar, să încercăm să dăm o finalitate acestui lucru. Aveți cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu propun o decizie de principiu, nu aprobarea unei hotărâri. Nu este nici prima nici ultima dată când solicităm părerea Consiliului printr-o decizie de principiu. Aceasta a fost propunerea, să se nască o decizie. Nu se naște o hotărâre ci o decizie de principiu. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Cum decidem să ucidem pe cineva sau lăsăm în viață, dacă nu-l cunoaștem. Nu cunoaștem lucrurile. Spuneți că membrii Comisiei Economice cunosc, alții spun că n-a ajuns materialul la dâșii, atunci dumneavoastră cum vă așteptați să se decidă în principiu, dacă au obținut informații la mâna a doua. Eu sunt de acord să votăm acum, susțin, dar să decidem despre existență sau inexistență în cazul necunoașterii obiectului, după părerea mea este ridicol.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Iertați-mă că intervin, vreau să vă spun o problemă. Acest raport, această cerere, acest proiect sau cum s-ar numi el, de dizolvare al societății Urban-Locato, asta se poate face de comisia de specialitate, de un consilier, de oricine. Nu trebuie să votăm noi aici cum să se facă. Asta poate fi făcut de oricine. Nu văd de ce trebuie să votăm noi aici.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Deci să trecem la ultima mea întrebare, dacă doamna Sztakics menține propunerea?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, îmi mențin.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Deci există o procedură. Votăm dacă sunteți de acord cu dizolvarea societății.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Deci este vorba de propunerea unui consilier. Dacă consilierul își menține propunerea, trebuie supus la vot. Dacă nu sunteți de acord, votați cu un simplu »nu« și am terminat. E vorba de ceva de principiu. S-au mai făcut asemenea propuneri, s-au mai votat asemenea propuneri. Nu este obligatoriu să fiți dumneavoastră de acord. Votați cu »nu« sau vă abțineți. Este simplu.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu acest lucru consider în continuare neregular. Pentru că nu are consecințe de drept, nu trebuie forțat, stimată doamnă secretar. Ați auzit părerea noastră. După ce va fi gata totul, vom da cu părerea. De altfel, eu cred că este ridicol ca din cauza unui articol din buget să se vrea lichidarea unei firme. La vremea respectivă cum ar fi fost dacă la teatru sau la una din instituțiile subordonate să se fi cerut lichidarea, pentru că unul din articole nu ar fi fost corespunzător. Este la limita ridicolului că nu a fost problemă cu bugetul, domnul Kató Béla știe foarte bine că nu a fost nici buget, nici plan de

afaceri și se vroia lichidarea. În asemenea situație nu votăm. Indiferent cine a fost vinovat că nu s-a pregătit materialul, nu votăm în asemenea situație. Simplu, gata, curat.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Nu se poate ca noi să discutăm în Comisia Economică și acuma să nu apară pe Ordinea de zi. Păi cum? Nu se poate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Ce să fac? Să supunem totuși la vot, e datoria mea de președinte de ședință.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Dumneavoastră trebuie să vă faceți datoria, dar să nu executați ordinele domnului primar. Situația nu este în regulă și cred că unii vor să votăm în această situație. Haideți să votăm și despre câinele din Valea Mică, de acolo.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnule Klárik, poate ne ajutați cu ceva.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Eu m-aș întoarce la părerea mea formulată acum o oră, să votăm amânarea acestei probleme, pentru că nu avem nimic în față. Să nu ne certăm de prisos. Nu vor ajunge la rând restul de douăzeci și ceva de puncte. (lb.r.) Domnule primar, dumneavoastră ce propuneți?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Având în vedere că la ora 17, împreună cu ministrul și rectorul Universității »Babeș-Bolyai« avem o întâlnire la campusul universității, pentru că în sfârșit, în timp ce noi aici ne certăm, sau unii se ceartă cu noi, între timp lucrurile trebuie să meargă înainte în acest oraș și eu trebuie să particip la ora 17 la această inaugurare a extensiei universitare a Universității »Babeș-Bolyai« din Cluj.

Chiar cred că am pierdut foarte mult timp prețios și îmi pare rău, nespun de rău că acești oameni trebuie să asculte acest circ care acuma se întâmplă în acest Consiliu din considerente exclusiv politice pentru că nu am auzit un argument economic, stimați colegi. Nu am auzit un argument economic, un număr cu cinci cifre, nu am auzit termene prin care să se spună că domnule, investim 1 milion de € și îi recuperăm peste 7 ani, 3 ani, 2 ani ș.a.m.d. Deci chiar îmi pare rău, eu vreau să pun capăt acestei discuții și consider că am retras de pe Ordinea de zi acest punct 7, care oricum nu a existat și nu vreau să intru în detalii, oare de ce nu a ajuns acest material. Poate alții o să ghicească de ce nu a ajuns acest material în ședința de astăzi. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci înseamnă că nu trebuie să supunem la vot, dacă dumneavoastră retrageți și dacă faceți asta acum o oră și jumătate, vă mulțumeam foarte mult și ați fi ajuns și dumneavoastră acolo și și noi am fi deja la punctul 22. În sfârșit, sigur că discuția se va relua, nu aș vrea să fiu în pielea celor care s-au uitat la noi și se gândesc ce va fi mâine.

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 87/2009 privind numirea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C.TEGA S.A. Domnule primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Da. Mulțumesc. Sunt trei propuneri: domnul Șerban, domnul Miklós și domnul Fazakas. Îmi cer scuze, este vorba despre modificările articolului nr. 6. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Nu am nimic împotriva acestui material, ceea ce vreau să spun, este că noi mai avem mandatar de acest fel și la Gosp. Com. și la Multi-Trans și la Urban-Locato. Oare nu ar trebui și acolo o astfel de modificare?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot propunerile făcute. Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Nemes Tibor lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 220/2009.**

PUNCTUL IX. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al primarului, din cadrul Serviciului de Gospodărire a Domeniului Public, precum și din cadrul Serviciului public Administrare Parcări din municipiul Sfântu Gheorghe, începând cu 1 septembrie. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Este vorba de câteva referate, care au fost acceptate și prin asta se modifică organigrama și statul de funcții al Primăriei. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aș avea o singură întrebare. Această hotărâre se referă și la concedierea paznicilor de la parcări. Ce va fi cu acei oameni?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Este vorba de oameni pensionari, care potrivit noii legi, trebuia să-i punem în situația de a alege între salar și pensie.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Dacă nu mai sunt observații, atunci supunem la vot proiectul de hotărâre nr. 9.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Kovács István lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 221/2009.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Teatrului »Tamási Áron« Sfântu Gheorghe. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Teatrul »Tamási Áron« a întocmit noua organigramă și noul regulament de organizare și funcționare așa cum ne-am înțeles. Numărul personalului s-a redus de la 94 la 88, ca urmare a înființării biroului de organizare, care funcționează sub TOURINFO și de acum înainte acolo se vor putea cumpăra bilete și abonamente. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Guruianu are cuvântul.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Chiar o să mă încadrez în acele 2 minute. Vreau să salut, pentru că prima dată văd și eu un proiect așa cum trebuia să arate la toate organizațiile, care sunt în subordinea

Consiliului Local, mă refer mai ales la cele de cultură. Este aici o formulare foarte interesantă pe care aş dori să o regăsesc, chiar acuma l-am apelat pe domnul de la »Tamási Áron«, dar înţeleg că nu este, ci doar o dorinţă. Prezentul regulament este completat cu un memoriu de colaborare între Teatrul »Tamási Áron« şi Teatrul »Andrei Mureşanu«, anexat Regulamentului de organizare şi funcţionare. Cred că mâine, dacă tot aveţi o deplasare acolo, ar fi bine să verificăm şi lucrul acesta. Fapt pentru că e de bun augur, mai ales, având în vedere că o să fie un concurs şi un nou director la Teatrul »Andrei Mureşanu«. Cred că lucrurile s-ar putea clarifica mult mai bine şi voi cere să fie cât mai rapidă anunţarea concursului pentru noul director. Mulţumesc.”

Doamna preşedinte de şedinţă PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „N-are legătură cu problema noastră, dar în fine. O să supunem la vot punctul nr. 10.

Se votează cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Gazda Zoltán, Takó Imre) şi 2 abţineri de la vot (Bálint József, Fazakas Mihály) (consilierii Ferencz Csaba, Kató Béla, Kovács István, Pethő István lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 222/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcţiilor publice pe anul 2010. Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „În fiecare an trebuie aprobat planul de ocupare a funcţiilor publice pentru anul următor. Din această cauză rog să aprobaţi. Este de fapt o decizie de principiu.”

Doamna preşedinte de şedinţă PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să votăm. Se votează cu 18 voturi pentru (consilierii Ferencz Csaba, Kovács István, Pethő István lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 223/2009.**

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donaţii oferite de Szarvadi-Téglás Loránd şi Szarvadi-Téglás Zsuzsanna. Prezenţaţi tot dumneavoastră? Da?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da. (lb.m.) La marginea oraşului, pe drumul spre Miercurea Ciuc, acest întreprinzător a început construirea unui Parc-Aqua. Din propriul teren a dezmembrat porţiunile, unde vor fi drumuri şi donează oraşului. Probabil, dacă şi alţii ar fi procedat astfel, atunci în zona Kolcza n-ar mai fi situaţia care este. Propun să acceptăm această donaţie.”

Doamna preşedinte de şedinţă PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae are cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulţumesc. Este o problemă foarte importantă la nivelul municipiului această reglementare a terenului, pe care se află infrastructura, respectiv drumul şi trotuarele ş.a.m.d. Şi în prezent sunt foarte multe probleme legate de Cartea funciară, care nu au fost rectificate ca să reglementeze drumuri şi trotuare.

Am ieşit din problema în discuţie şi aş vrea să spun că din punctul meu de vedere, studiind aceste anexe, care mi-au fost date, eu nu am reuşit să identific drumurile acolo unde sunt ele sau cum sunt. Cât de larg, cât e de lung. Are o suprafaţă de 14.000 m², asta înseamnă că e un metru lungime, 2 lăţime sau mai ştiu eu cum. Unde este, cum este, care este starea lui, este teren agricol acuma? El nu este drum, va trebui ca Primăria să facă acolo drum. Eventual numai terenul ni-l

dă. Eventual numai terenul și noi vom face drumul pentru dezvoltator. Eu aș zice să mai așteptăm un pic. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aceasta este o întreprindere particulară. Ei construiesc acolo ilegal pentru care au și fost amendați. Nu există încă P.U.Z. aprobat, nu există autorizație de construcție, nu există nimic și ei oferă în stil mare teren orașului, care să construiască acolo drumuri cu bani grei, să realizeze rețele comunale. Este vorba de o întreprindere particulară și cred că pe cale particulară se poate construi acel drum. Deci eu personal spun că nu trebuie acceptată această donație dată în stil mare.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă nu mai sunt comentarii, supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 8 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Ivan Niculae-Gheorghe, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) și 3 abțineri de la vot (Bálint József, Guruianu Mădălin-Doru, Pâvan Rodica) (consilier Bodor Lóránd lipsește din sală).

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind delegarea gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare către S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul Șerban Valeriu, care și așa a zis că o să ne dea explicații la punctul nr. 13.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Doamna Kinga a spus că nu a avut timp să studieze materialul. Noi am predat aceste materiale din timp. Deci nu se poate spune că nu a juns și electronic și public ș.a.m.d. A fost transmis la toate Consiliile Locale. Nu vreau să trag de timp. Vă rog să înțelegeți că suntem obligați să urgentăm aceste lucrări. Gândiți-vă că la ora actuală eu am adus aici, să vă arăt ce înseamnă pentru Sfântu Gheorghe defalcate aceste investiții, adică ce proiecte se realizează din acești bani. Deci în acest pachet, pe care îl aveți la hotărâre, e o hotărâre complexă, această hotărâre este un studiu de oportunitate, care a fost transmis la toți acționarii. Este regulamentul serviciului pe care l-am aprobat odată, știți foarte bine. Sunt aici: caietul de sarcini, sunt indicatorii specifici, este contractul care urmează. Și, aici vreau să vă spun, contractul acesta este un contract, care este validat de Ministerul Mediului. Deci este valabil pentru toate unitățile care participă la aceste proiecte de finanțare externă. De aceea este așa de voluminos pentru că este foarte-foarte detaliat și bineînțeles va fi negociat cu operatorul. Deci Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, v-a explicat aici domnul primar cine face parte din această asociație, de fapt noi am mai avut o hotărâre a Consiliului Local, prin care am aprobat această asociere. Acum o lună am avut o hotărâre prin care am aprobat Actul constitutiv modificat, am avut o hotărâre prin care am numit reprezentantul nostru în Adunarea Generală a Acționarilor, am avut propuneri privind numirea în Consiliul de Administrație. Deci sunt făcuți pașii respectivi. E necesar ca această hotărâre să fie luată, pentru ca într-adevăr să facem pașii următori, care trebuiesc făcuți pentru ca în cursul lunii octombrie să fie încheiat contractul de delegare, în așa fel încât să se poate începe în anul viitor pregătirea investițiilor. Vreau să vă spun că cele 87 milioane €, din care 37, aproape 38 milioane €, sunt ale municipiului Sfântu Gheorghe, cu un grad

de eligibilitate de cca. 85% , deci urmează ca municipiul Sfântu Gheorghe să contribuie cu 2%, probabil că și operatorul va contribui cu 2% și acum nu intru în detalii tehnice, dar vă rog insistent să înțelegeți că este necesar să trecem această hotărâre, să putem într-adevăr să ne desfășurăm. Sigur, eu sunt și în calitate să-i ajut acolo pe consilieri, pe dâșii și urmăresc problemele, când pot eu, cât mă țin pe mine puterile, în așa fel încât să putem într-adevăr într-o lună și jumătate să demonstrăm celor din Bruxelles că operatul ăsta a preluat și gestiunea cu celelalte orașe și care a emis prima factură pe numele Operatorului Regional. Numai după aceea cei de la Bruxelles înțeleg că noi într-adevăr vom putea să participăm și să mergem la bursă, pentru că trebuie să mergem cu un pachet de documente, știți foarte bine, destul de mare, cu studiu de fezabilitate ș.a.m.d., destul de complicat, un plan de afaceri de 150 de pagini ș.a.m.d. De acea, rugămintea mea este să înțelegem și să aprobăm acest proiect de hotărâre, ajutând într-adevăr ca să demarăm această acțiune, garantându-vă că și eu voi fi acela care voi fi foarte atent, atât la negocierea contractului, cât și la celelalte documente care trebuiesc încheiate. Vă mulțumesc deosebit.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Eu rog frumos Consiliul, dacă decizia noastră poate să mai aștepte câteva zile, să decidem la ședința extraordinară, ca să avem timp să studiem. Este vorba de un material mare și aș dori să decidem în modul cel mai corespunzător în această problemă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Faceți propunere de amânare?”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Da.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot. Cine este pentru amânare, să voteze cu »da«.

Se votează cu 8 voturi pentru, 12 voturi împotriva (Bodor Loránd, Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva) (consilier Gazda Zoltán lipsește din sală).

Deci rămâne să se dezbată proiectul. Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul? Nimeni, atunci să votăm.

Se votează cu 12 voturi pentru, 9 abțineri de la vot (Bálint József, Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre), nu a trecut proiectul de hotărâre.

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind delegarea administrării unui spațiu domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe, către Consiliul de administrație al Grădiniței cu program prelungit »Gulliver« Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Am dori să predăm încă un spațiu Grădiniței »Gulliver«, aflat în clădirea Școlii »Kis Árpád«. Menționez că acest spațiu acum un an l-am predat Școlii Postliceale Sanitare, dar nu l-au folosit. Au fost de acord în scris că îl putem prelua de la ei și preda Grădiniței »Gulliver«. Rog să sprijiniți ca grădinița să primească acest spațiu. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă cineva are obiecții? Dacă nu, supunem la vot.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 224/2009.**

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu beneficiarii Ordonanței de Urgență nr. 74/2007 privind asigurarea fondului de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „S-a întocmit lista cu persoanele cărora le-am oferit locuințele din str. Mikes Kelemen și care au fost evacuați din locuințelor retrocedate foștilor proprietari. Aș menționa că în cazul aprobării acestei liste, 11 garsoniere din cele 70 ar fi atribuite în acest scop, iar restul se va atribui în ordinea aprobată de Comisia Socială de 21 membrii.

Aș mai menționa, ca președinte al Comisiei de contestații, că astăzi am parcurs cele 18 contestații privind atribuirea locuințelor sociale și trebuie să spun că am găsit două persoane care după 1990 au avut deja locuință în proprietate. Am găsit o persoană, care nu mai este în situația să primească locuință socială și totuși conform punctajului obținut se află la poz. nr. 75 și care și acuma are în proprietate două locuințe. Deci și asemenea persoană a primit destul de multe puncte. În acest sens, propun comisiei, cel puțin în viitor să solicite o declarație pe propria răspundere de la persoanele care solicită locuință, să nu se mai repete asemenea cazuri. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba, pentru că ieri a fost Comisia Socială și acolo s-au formulat niște propuneri. Da?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Nu exact la acest punct mă refer, mai mult la D2. Dacă am numărat bine, în acest tabel este vorba doar de 9 locuințe, probabil n-am văzut varianta corectată. În legătură cu acest lucru, în paranteză aș avea o rugămintă. Aceste hotărâri ale Consiliului ar trebui puse în ordine pe această listă, pentru că nu se pot urmări. Cred că ne-am ușura munca noastră, dacă ar fi în ordine.

În ce privește observația domnului Nemes, aș face o precizare și chiar dacă va mai fi vorba de ea, cred că merită spusă. Comisia de 21 persoane a verificat și de fapt a făcut transparent sistemul de punctaj întocmit de către Biroul Social pentru atribuirea locuințelor sociale. Diferența este mare și cred că merită făcută această observație. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „După cum s-a discutat ieri la Comisia Socială, s-a cerut și o verificare la finanțe, care să vină să consulte declarația aceea pe propria răspundere.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Trebuie făcută în fața notarului public. Oricum se va cere înainte de încheierea contractului. Deci e doar o propunere, ca măcar în viitor, deci să nu se ceară în prima fază declarația în fața notarului public, ca acești oameni să nu trebuiască să plătească acești bani, până când nu sunt siguri că primesc locuințe. Totuși ar fi bine să fie o declarație, care nu costă nici un ban. Deci pentru viitor.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu mai sunt observații, atunci putem trece la votare privind aprobarea listei, deci asta înseamnă că lista devine deja o certitudine. Să votăm.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Kató Béla lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 225/2009.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor terenuri pentru extinderea construcțiilor pe terenuri alăturate. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Trei persoane, adică firme s-au adresat Primăriei ca terenurile de sub scările din fața blocurilor, care sunt la intrările în magazinele lor, să fie concesionate. Propun spre aprobare.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș avea aici două scurte observații, care poate nu modifică punctul, dar poate, ar putea dacă se poate, să fie avută în atenție pentru asemenea situații ulterioare. Una: pe parcursul hotărârii nu mi-am dat seama cât de mare este fiecare suprafață de teren din cele trei, cât de mare este fiecare suprafață ocupată. A doua este: că de fapt din 2005 s-a transmis dreptul de proprietate al fostului beneficiar către actualul beneficiar. Poate cu ocazia controalelor care se execută în teren de către cei cu autorizație de control, să punem în legalitate mai devreme și nu acuma, că vedem că și așa modificăm. Să punem în legalitate. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu mai sunt observații, atunci supunem la vot proiectul de hotărâre nr. 16.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Keresztély Irma lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 226/2009.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru prelungirea unui contract de locațiune încheiat între Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. HOMA S.R.L. Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Tot o firmă particulară solicită prelungirea contractului de locațiune pentru terenul de sub chioșcul în care se vând produse Fornetti. Dacă mi-aduc bine aminte, Comisia Economică a propus prelungirea doar cu jumătate de an, pentru că acel teren probabil va fi amenajat. Deci propunerea este până la date de 30 iunie 2010, față de propunerea din hotărâre.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu mai este nici o observație, putem să supunem la vot proiectul nr. 17.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Keresztély Irma lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 227/2009.

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 13/2004 privind aprobarea închirierii directe prin contractare către S.C. Romtelecom S.A. a unor terenuri ocupate de cabine telefonice. Doamna viceprimar are cuvântul.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Este vorba de închirierea de către Romtelecom a unor terenuri ocupate de cele 47 de cabine telefonice. Deci prelungirea contractului.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Observații pe marginea acestui proiect? Nu. Atunci supunem la vot.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Keresztély Irma lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 228/2009.**

PUNCTUL XIX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice, obiectivul de investiții: »Construire case mortuare la Chilieni și Coșeni, municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna.« Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „S-a întocmit documentația tehnico-economică pentru construirea caselor mortuare din Chilieni și Coșeni. Valoarea totală, inclusiv T.V.A. este de 694.744 lei. Am promis celor două sate construirea acestor case mortuare. Rog să sprijiniți ca în viitor să se poată construi.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș începe cu o foarte mică observație și anume că din planșa desenată, desenul tehnic al amplasării din Chilieni, al casei mortuare din Chilieni, figurează Cimitirul Ortodox și Cimitirul Unitarian. Ele nu sunt vecine, între ele este Cimitirul Catolic. Probabil a fost o greșeală aici și s-ar putea ca pe parcurs să fie rezolvată. Nu schimbă esența lucrurilor. A doua problemă. Mai înainte cineva a oferit niște terenuri pentru construirea unor drumuri. Aici s-ar părea mai normal să ne ofere terenuri pentru construcția casei mortuare stăpânii, proprietarii acestor locuri, cei care sunt acolo. A treia problemă pe care aș zice eu că trebuie soluționată în fazele următoare ale proiectării, este partea utilităților acestea de apă, canalizare și alte asemenea. Să fim foarte atenți la ele, pentru că știm destul de bine că populația noastră este cu respect față de cei care trec în lumea dreptilor și ați văzut că în totdeauna sunt mulți oameni la astfel de manifestări, chiar dacă sunt regretabile. Mai scrie aici că vor fi instalații electrice de 6,7 kw. Ar fi bine dacă ne-am gândi de pe acum, cine va plăti consumul? Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Deci au fost observații, nu propuneri, atunci supunem la vot proiectul de hotărâre nr. 19.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 229/2009.**

PUNCTUL XX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 6872/2007 și achiziționarea de către municipiul Sfântu Gheorghe a »Grotei Saline« proprietatea S.C. Hentil S.R.L., amenajată în incinta Bazei de Înot și Recreere din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Așa știu că acest proiect de hotărâre este prezentat a doua oară în fața Consiliului. Cu ocazia anterioară s-a solicitat un inventar. Firma a prezentat acest inventar. Deci este vorba de achiziționarea »Grotei Saline« pentru care am plăti 100.000 lei + T.V.A.

Menționez că, Comisia Economică a avizat favorabil și a avut o singură întrebare: dacă poate să se autosustină? M-am interesat și în urma discuțiilor cu directorul piscinei, rezultă că da. Orașul va suporta doar salariul unei singure persoane, adică trebuie angajat o singură persoană sau eventual preluăm persoana de acolo. Deci se poate descurca din venituri, nu sunt necesare cheltuieli suplimentare pentru întreținere. Este evident că această investiție va fi suportată din buget.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Mai devreme, de o oră și jumătate, am discutat despre un plan de venituri și cheltuieli, care n-a fost realizat de Urban-Locato. Părerea mea este că și în această situație ni se prezintă spre cumpărare un bun, despre care nu știm ce venituri și cheltuieli a avut în ultima perioadă și nu știm noi cum vom scoate venituri și în ce cantitate vom scoate venituri din aceasta. Aș zice că și aici am avea nevoie de două hotărâri, una de încetare a concesiunii și una de cumpărare. De asemenea, părerea mea este că ni se cere o sumă, mai mic sau mai mare, cum este apreciată ea de evaluator sau de cel care citește și studiază acesta, mi se pare că nu avem bani la buget, noi scădem 22 milioane de lei că nu avem bani la buget, întrerupem activități sau știu eu mai ce și să cumpărăm această Grotă, despre care nici nu știm dacă ne va aduce vreun leu sau mai mult. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Răspund în limba română. Eu cred că aici nu e vorba de a aduce venituri, este vorba de servicii în plus, de sănătate pentru populație, dacă doriți acest lucru. Dacă nu, firma respectivă poate să demonteze sauna și rămânem cu un spațiu gol, nefolosit în cadrul piscinei. Asta e întrebarea acuma, asta am spus din informațiile pe care le am, știu că funcționarea acestei grote nu va necesita cheltuieli în plus din fondurile Consiliului, numai achiziționarea. Achiziționarea costă, dar vedeți, este eșalonat și sunt chiar 5 rate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.r.) „Dacă îmi amintesc bine, atunci data trecută am discutat despre soarta acestei grote. Aproape cu toții am fost de acord că dacă municipiul asigură funcționarea mofetei la Șugaș-Băi, care este în context, în domeniul sănătății, pe gratis, atunci și funcționarea acestei grote saline, care tot este de domeniul sănătății și are niște efecte extraordinar de benefice, despre care poate vorbi și colegul meu, domnul doctor Szentes, care în materie de ORL are foarte multe de spus, sau ceilalți colegi pe care îi am, atunci eu susțin cu toată inima ca această grotă să nu fie demontată ci să funcționeze în continuare, chiar dacă nu va aduce beneficii pentru municipalitate. Eu sunt convins că chiar dacă nu aduce beneficii, oricum o să funcționeze în jur de beneficiu zero, cum se spune, dacă ne gândim pozitiv, dacă negativ, pierderi zero. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aici iar s-ar putea pomeni de gaură neagră. O gaură neagră mult mai reală în cazul demontării, pentru că ar rămâne o dezordine în urmă. Firma care a funcționat acolo în ultimul

timp, poate că funcționează neeficient din cauză, că de anul trecut – de când funcționează acest Consiliu – noi solicităm să plătească impozit pe clădire, ceea ce nu a fost cuprins în contractul inițial. Mai trebuie să plătească și chiria, mai nou și impozitul general. Unii specialiști în economie, în cadrul ședinței Comisiei Economice au propus Consiliului să nu solocite acest impozit. Deci la acest nivel discutăm despre probleme economice. Sunt alături de părerea domnului Nemes, că este ceva bun pentru sănătatea orașului. Eu nu văd de aruncat nici ca întreprindere, pentru că dacă este posibilă asigurarea funcționării cu investiție minimă și dacă din prețul biletelor se poate asigura cheltuielile, atunci este foarte simplu. Eu spun acest lucru ca cel care a semnat 19 bilanțuri anuale, toate cu câștig, deci aș putea oferi sfaturi economice. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul viceprimar a spus pe scurt ceea ce vroiam să spun și eu. La ședința Comisiei Economice, reprezentanții firmei Hentel au motivat intenția de a vinde pentru că impozitul general, chiria, impozitul pe clădire reprezintă o sumă destul de mare. Consiliul practic economisește aceste sume, care eu apreciez la cca. 3.000 lei/lună, deci anual 36.000 lei.

(lb.r.) În al doilea rând ca o reflecție la ceea ce a spus domnul Ivan, că la discuția bugetului s-a renunțat la 20 milioane, că municipalitatea nu are bani și că s-a renunțat la niște lucrări în valoare de 20 milioane de lei. S-a renunțat pentru că acel credit de la banca B.D.R. nu se mai finalizează anul acesta și din aceste considerente s-a renunțat la anumite investiții, nu pentru că municipalitatea nu are bani. Asta ați înțeles greșit. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Szentes Ádám.”

Domnul consilier SZENTES ÁDÁM: (lb.m.) „Am să fiu foarte scurt. Îmi cer scuze. Aș dori să spun că eu oricum susțin rezolvarea pozitivă a acestui punct de pe Ordinea de zi. Pe de o parte pentru prevenirea bolilor, pe de altă parte este foarte importantă însănătoșirea mai ales a căilor respiratorii la bolnavii de la copii până la vârstnici. În cazul în care chiar nu aduce profit și eventual trebuie oarecum sprijinit, dar valoarea cea mai mare este totuși sănătatea. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci votăm proiectul nr. 20, asta înseamnă că de mâine încetează contractul.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe) (consilier Pethő István lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 230/2009.**

PUNCTUL XXII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind analizarea aspectelor de natură urbanistică în zona Kolcza-tag din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) În orașul nostru am constatat multă dezordine în ultimul timp. Rezultatul de vârf îl constituie aspectul cartierului de pe dealul de vis-a-vis de spital, unde există case de diferite calități și așezări. Unii au respectat autorizațiile de urbanism și de construcții, alții mai puțin. Cei care n-au respectat, în parte din cauza măsurătorilor, în parte din proprie inițiativă au produs această situație, care îngreunează, aproape face

imposibilă montarea rețelelor comunale. În interesul reglementării acestei situații și la solicitarea locuitorilor de acolo – care sunt cetățeni contribuabili ca și cei din centrul orașului – să asigurăm un mediu corespunzător pentru casele care de fapt sunt destul de frumoase.

În comisia, pe care am propus să se înființeze, aș dori să facă parte specialiști în urbanism, economie și specialiști în drept de proprietate. Cei care au participat la conducerea orașului, cunosc bine rădăcinile problemelor și ar putea oferi explicații. Totodată și noii membri ar putea duce puțin elan în rezolvarea problemelor de acolo. Procedura ar fi ca această comisie ar verifica situația, ar verifica documentele în baza cărora s-au executat construcțiile, adică pe amplasament sau nu. În cunoștința situației, cine are dreptate, împreună cu locuitorii, putem găsi soluții, care sunt cele mai apropiate de situația din prezent și una acceptabilă în viitor. Totodată se va reglementa situația juridică a teritoriului. Mai concret, există garduri construite mai înafară, mai în spate. Acestea ar trebui aranjate de comun acord, eventual cu predare de terenuri, să se poate rezolva cel mai bine situația de acolo. Acest lucru atrage după sine cumpărarea unor terenuri de către Consiliul Local și vânzarea altora către locuitori, prin care s-ar asigura posibilitatea montării rețelelor comunale. Comisia de Urbanism a avut o singură completare, care este cea mai importantă, propune executarea măsurătorilor topografice din zona respectivă pe cheltuiala proprie a orașului. Câțiva au pus întrebarea: de ce trebuie să ne ocupăm de așa ceva? Dacă cu asemenea situație, care nu ne place astăzi, nu ne ocupăm nici astăzi, nici mâine, atunci va exista și în continuare. Nu vor veni cei din București să o rezolve. Mulțumesc. Rog să aprobați.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Aceasta a fost observația și atunci trebuie să facem nominalizare în comisia de analiză și propuneri. Domnul Szentes Ádám.”

Domnul consilier SZENTES ÁDÁM: (lb.r.) „Dați-mi voie să vă spun că sunt cu totul și cu totul de acord cu această propunere de înființare a unei comisii și de a face obligatorie respectarea unui Plan Urbanistic Zonal. Mă refer la niște lucruri ca unul, care de un an și ceva locuiește acolo. Nu întotdeauna marcarea limitelor de drumuri a fost respectată, mă refer în special la drumurile transversale. Gândiți-vă la o zonă cât de cât deluroasă, sunt niște străduțe pe care abia poți să te duci cu o mașină mare. Nu să te duci vis-a-vis să te întâlnești cu o altă mașină. Vă rog respectuos, ca aceste lucrări să fie controlate, chiar dacă s-au făcut în mod ilegal gardurile, fie ele provizorii sau definitive. Comisia care va fi numită, să intre în drepturile și obligațiile sale și să facă puțină ordine.

Vă mai spun două lucruri, nu ca să mă laud, nu ca să ne lăudăm. Noi am început mai de mult, de acum doi ani și ceva ca să facem cât de cât puțină ordine în acea dezordine, care este provocată de prezența animalelor, transportul murdăriei și aruncatul tuturor lucrurilor de excursioniști și de alți oameni. Până acum am reușit să acționăm prin înființarea unor fundații, prin contribuția noastră personală, ficare cu posibilitățile sale. Trei acțiuni mai importante. Am sădit aproape 100 de puiți de brad în porțiunea aceea, unde vine groapa cea adâncă. Din păcate foarte mulți au fost distruși tot de acești oameni, care contribuie la stricarea aspectului general. Am organizat trei acțiuni de curățare cu participarea elevilor din licee și cu

contribuția protecției mediului, chiar și săptămâna trecută, când s-a adunat din porțiunea acea două remorci de gunoi. Mulțumită elevilor și profesorilor, au fost așezate 4 mese și coșuri de gunoi, care sperăm că nu vor dispărea în timpul iernii. Trebuie dată mai mare atenție animalelor, cailor, care sunt lăsate libere acolo. Nu știu a cui atribuție ar fi. Consider pozitiv și necesar acest proiect și vă doresc succes la realizarea și funcționarea lui.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Eu aș face precizările, care au fost făcute în Comisia de Urbanism. Să se trecă și Legea nr. 50, pentru că este vorba de Legea nr. 50, care trebuie respectată. Este foarte bine că s-a format această comisie. Unu. Am precizat să fie făcut o ridicare topografică, respectiv să fie făcută bornarea. Deci în primul rând se vizează respectarea documentației de urbanism, care a fost aprobată. Pasul doi: aș cere ca, comisia care o să fie formată, să prezinte un raport de specialitate, care să prezinte motivele, respectiv soluțiile pentru această situație care s-a creat în Kolcza-tag. Pe urmă dezbaterea în plenul Consiliului pentru rezolvare. Deci asta a fost ordinea cum s-a cerut în Comisia de Urbanism.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Care a fost în referat. Domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Deci, în continuare aș dori să reflectez asupra celor spuse. Eu în propunere am formulat ca să aibă cel puțin 5 membri această comisie. În frunte cu administratorul public al orașului, care trebuie să cunoască situația pentru care am ajuns aici. În propunerea mea mai există președintele Comisiei de Urbanism, a celei Economice, un reprezentant de la Compartimentul patrimoniu și un reprezentant de la Biroul de urbanism.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nominalizați, ca să putem vota.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Deci, Czimbalmos, Bálint, Kató, sunt trei, iar pe cei doi ar trebui să nominalizeze cei din compartiment. Morar Edit de la patrimoniu și doamna Birtalan Csilla de la Biroul de urbanism, care cunoaște situația. Eu i-aș ruga pe cei care sunt interesați să rezolvăm această problemă, să se ofere chiar și acuma, ca să-i luăm membri în această comisie, pentru că aceasta nu este o cifră bătută în cuie, pentru a ușura această problemă, pentru că nu toți o să fie prezenți tot timpul, dar este o problemă, care este într-un fel și rușinea orașului.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Aș avea o propunere. Să luăm legătura cu cei de la Protecția mediului și să nominalizeze și ei pe cineva.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Deci noi vom face numai propuneri. Această comisie face propuneri, prima dată Comisiei de Urbanism, a Comisiei Economice și Juridice. Pe urmă se va discuta în Consiliu. Normal, dacă e nevoie, îi vom solicita și pe ei.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Deci s-a propus să fie în această comisie să fie și Arhitectul șef al orașului. Eu aș propune ca să fie o comisie neutră, să nu facă parte Arhitectul șef al orașului în această comisie. Deci aș cere, dacă se poate, o altă propunere.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Ce ne facem?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Eu totuși aș propune ca din comisie să facă parte domnul Czibalmos, Bálint, Kató, și doamna Birtalan și domnul Mild Zoltán neapărat, pentru că cunoaște mai detaliat situația. Nu acceptați?”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Nu.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Să supunem la vot membrii comisiei. Cine este pentru ca din comisie să facă parte domnul Czibalmos?”

Votare secretă. Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi).
Domnul Bálint Iosif.

Votare secretă. Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi).
Domnul Kató Béla.

Votare secretă. Se votează cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva.
Doamna Morar Edit, reprezentanta de la Compartimentului patrimoniu.

Votare secretă. Se votează cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva.
Doamna Birtalan Csilla.

Votare secretă. Se votează cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 8 abțineri de la vot.

Acum să votăm proiectul în ansamblu.

Se votează cu 21 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 231/2009.**

PUNCTUL XXIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Planului Urbanistic Zonal »Ansamblu de locuințe Borvív II« Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. Cred că eu trebuie să-l ajut pe domnul primar de data asta. Deci în str. Borvív vrem să revendicăm o situație prin acest P.U.Z. De fapt cei care sunt prezenți acolo și au construit case, prin această modificare ar putea intra în legalitate cu o construcție, care s-a cam deplasat față de proiectul inițial. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mai sunt comentarii legate de acest proiect? Nu, atunci să votăm.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Kovács István lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 232/2009.

PUNCTUL XXIV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal » Locuințe str. Energiei« Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. Comisia de Urbanism a propus ca să amânăm această hotărâre până se va termina Planul Urbanistic General al municipiului. Tocmai din acea cauză că acolo sunt niște probleme între vecini, între două P.U.Z.-uri și aprobând acest P.U.Z., am crea o

problemă și mai intensificată. (lb.m.) Deci Comisia de Urbanism propune amânarea acestui proiect de hotărâre.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot propunerea domnului viceprimar ca să se amâne. »Da« înseamnă că amânăm, »Nu« înseamnă nu.

Se votează cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Ivan Niculae-Gheorghe, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 4 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán).

Deci amânat.

PUNCTUL XXV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu »Locuințe str. Dózsa György nr. 36« .

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Este o situație foarte delicată. Mă scuzați că am luat cuvântul fără să mi-l dați dumneavoastră. Deci în această stradă s-a făcut deja P.U.Z.-ul pentru zona respectivă. S-a depus reclamație, care contravine acestui P.U.Z. și au solicitat din partea Biroului de urbanism, ca să fie specificat dacă au dreptate sau nu cei care au făcut reclamația. Poate doamna secretar ne ajută.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Deci proprietarul terenului alăturat a reclamat, dar terenul nu este în proprietatea lui. Porțiunea pe care se află drumul, este în comun, dar nu este pe partea reclamantului. Deci reclamația nu este justificată.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc doamnei secretar. Conform constatării Biroului de urbanism, reclamația nu este justificată, pentru că acea porțiune care este folosită ca drum pentru accesul la imobile, este pe proprietatea lor și nu pe proprietatea reclamantului. De fapt în reclamație nu se spune a cui proprietate este terenul, doar că nu vor să fie acces pe terenul lor, deci nu este adevărat că ar fi al altcuiva. După acestea este adevărat că este al lor. Eu propun să acceptăm.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Trebuie avut în vedere materialul prezentat, situația juridică care s-a prezentat și să nu cădem în greșelă, deci materialul pe care îl avem acum în față și dacă vă uitați la extrasul de carte funciară, apare o cotă parte. Deci orice documentație de urbanism, în momentul în care sunt mai mulți proprietari, sunt mai multe parcele, trebuie acordul tuturor părților pentru a reglementa situația printr-o documentație de urbanism.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Este o observație a Comisiei nr. 5, necesită accesul coproprietarilor pentru drumul de acces.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Propun amânarea proiectului de hotărâre.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot propunerea domnului Mild, deci amânarea.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (Sztakics Éva-Judit) (consilier Szentes Ádám lipsește din sală).

19 voturi »da«, deci se amână și acest proiect.

PUNCTUL XXVI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmirea unui Plan Urbanistic Zonal »Zonă locuințe și servicii« str. Arcușului. Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. După cum se vede, noi am fost invitați la prânz și am rămas la cină. Deci din greșeală s-a trecut în invitație str. Borvív, este str. Arcușului. Tot un Plan Urbanistic Zonal se cere și Comisia de Urbanism este de acord cu discutarea și aprobarea acestei cereri. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă nu mai sunt intervenții, supunem la vot proiectul nr. 26.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 233/2009.

PUNCTUL XXVII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmirea unui P.U.Z. »Zonă de locuințe și servicii (carmangerie)« str. Țigaretelui nr. 60. Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aceasta este consecvența cu care vrem să facem ordine în oraș. Deci, dacă am permis altcuiva să deschidă carmangerie între blocuri de locuințe, atunci să permitem și acestui solicitator. Deci aceasta este consecvența. Comisia economică este de părere că dacă între două unități industriale va fi și a treia de industrie alimentară, nu va deranja vecinii. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu are nimeni nici o intervenție, ca atare supunem la vot proiectul nr. 27.

Se votează cu 20 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 234/2009.

PUNCTUL XXVIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren, situat în str. Bolyai János nr. 12-14. Domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aici este vorba de dezlipirea unui teren, care nu are alte consecințe juridice. Comisia Economică a fost de acord. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „O mică întrebare. Văd aici unul din loturi de 34 m², deci e un teren foarte mic și este undeva la mijloc. Nu văd atunci acest teren ar trebui să aibă servitute sau ce e cu el? Nu-mi dau seama ce este cu acest teren. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă răspunde doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Deci este vorba despre un teren, care urmează să fie restituit fostului proprietar. Este un teren naționalizat pe baza Decretului nr. 223. Este vorba de terenul de sub garaj, de 34 m², care aparține unui alt proprietar. Terenul este însă și în prezent în proprietatea Statului Român, deci este al municipiului Sfântu Gheorghe. Acum vom vedea, în condițiile Legii nr. 10 ce vom face. În mod normal principiul Legii nr. 10 este de a restitui totul ce este în natură, inclusiv terenul de sub garaj. Vom vedea. Dacă renunță fostul proprietar

asupra măsurii de restituire, atunci e în regulă și atunci vom vinde terenul proprietarului garajului, sau dacă nu, vom restitui și terenul de sub garaj, după aceea se va reglementa situația juridică a garajului, proprietatea unei alte persoane. Nu știu dacă m-am exprimat destul de corect. În principiu, este un garaj realizat nelegal pe acel teren.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Eu am înțeles treaba asta, dar parcela de 34 m², dacă i se dă cuiva, celui care a revendicat conform Legii nr. 10, cum ajunge acolo? Cu elicopterul? Asta am întrebat.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Este garaj, proprietatea lui Jákó József. Deci în garaj se intră de pe terenul lui Jákó József, nu de pe terenul proprietatea Statului Român. Și-a construit garajul, însă terenul nu este al lui. Situația juridică a terenului nu este reglementată. Dacă i se restituie doamnei Cserni, atunci doamna Cserni va vinde terenul de sub garaj sau îl închiriază sau poate să facă ce dorește cu terenul. Se rezolvă. Oricum, s-au purtat deja discuții între doamna Cserni și familia Jákó și se va rezolva problema aceasta. Nu este nici o problemă.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să supunem la vot proiectul nr. 28.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe) (consilier Szentes Ádám lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 235/2009.**

PUNCTUL XXIX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru proiectul »Dezvoltarea mediului de afaceri în municipiul Sfântu Gheorghe prin reabilitarea sitului industrial poluat și crearea unei structuri de sprijinire a afacerilor.« Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș dori să prezint proiectele de hotărâri nr. 29 și nr. 30 împreună, pentru că se referă la același lucru. De foarte mult timp lucrăm la acest proiect de concurs. Foarte mulți bani sunt în celelalte regiuni pentru reabilitarea bazelor industriale poluate și pregătirea lor pentru alte activități economice. În acest sens am întocmit studiul de fezabilitate pentru cele zece și ceva de ha de teren, la care situația juridică este clară, este în proprietatea orașului. Conform studiului de fezabilitate, construcțiile de pe terenul respectiv se vor demola, solul va fi dezinfectat și pregătit pentru noi activități economice. Deci vrem să înființăm un parc industrial mixt cu infrastructură corespunzătoare. Concursul are două părți. Prima parte, care privește reabilitarea, are finanțare de 98%, a doua, care privește infrastructura, are finanțare de 50%. Valoarea totală a proiectului este de 24.598.000 lei, la care contribuția proprie este de 7 milioane lei și 6.800.000 lei, deci aproape 14 milioane lei. În schimb, dacă putem înființa pe terenul de 15 ha din Câmpul Frumos un imobil, atunci putem rezolva pe termen lung șomajul și atragerea investitorilor, pentru că acesta este scopul acestui concurs. Depunerea proiectului deja nu are termen, în schimb sunt în permanentă corespondență cu cei din Alba Iulia și i-am informat că între data de 5-10 oct. dorim să depunem documentația, dacă și Consiliul așa dorește. Deoarece au sosit foarte puține proiecte pentru axa aceasta a concursului, la începutul lunii

octombrie vor regrupa acești bani, așteaptă proiectele, încă mai acceptă dacă ajungem la timp.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Dacă luăm în considerare atitudinea de mai înainte a colegilor în dezbaterile Urban-Locato și atitudinea domnului primar, atunci am vedea o gaură neagră mult mai mare, pentru că nici în acest caz nu este sigur dacă poimăine ne va oua. Dar pentru că eu îmi iau în considerare luările mele de cuvânt, spun că într-adevăr avem nevoie de asemenea parc industrial. De ani de zile reproșăm conducerii orașului că nu există așa ceva în Sfântu Gheorghe și în alte localități mai mici s-a rezolvat demult. Deci eu pot susține ideea și proiectul, pentru că doar atunci ne putem aștepta la un pas înainte și majorarea veniturilor, dacă facem din timp pașii potriviți. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc pentru cuvânt. (lb.m.) Dacă am înțeles bine, este vorba de 7 milioane lei contribuție proprie?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „De 14 milioane lei.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „De 14 milioane, deci sunt 14 miliarde lei vechi. Aceasta este o sumă enormă. Eu aș întreba dacă sunt firme foarte mari, care se interesează? Câte s-au prezentat?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Și eu m-am speriat când am văzut această sumă, dar m-am gândit că acum doi ani orașul a cumpărat cu 55 miliarde de lei acest teren. În acest sens spun că putem pregăti pentru asemenea activități, care vor produce profit. Nu trebuie să ne speriem de această contribuție proprie mare. Domnul primar a discutat cu mai multe firme. După câte știu, s-au interesat firme industriale, firme de telefoane, pe de o parte ne-am imaginat un asemenea parc industrial. Am uitat să spun că înafara infrastructurii, vrem să realizăm o clădire, clădire administrativă, pentru a putea funcționa acest parc industrial. Consiliul Local trebuie să înființeze o firmă pentru asigurarea funcționării parcului și căreia îi trebuie asigurată un sediu corespunzător.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Sunt prea multe nesiguranțe în proiect. Una este: întâi trebuie câștigat, ceea ce înseamnă un risc, nu este sigur, văzând sistemul de concursuri. În al doilea rând, dacă câștigăm, dispunem de banii necesari ca orașul să-l realizeze? Dacă printr-o minune va fi această sumă, atunci se pune problema dacă după o asemenea investiție uriașă va fi cineva care să o folosească? Vor fi investitori? Având în vedere că în situația de criză putem conta pe mai puțini investitori, mai ales într-o regiune săracă, ceea ce mărește riscul. Presupunând că vor fi investitori, ce profit va avea orașul? Costă foarte mult și dacă vine o firmă multinațională, scoate profitul din țară. Deci eu nu știu dacă orașul va avea tot atâta profit cât va investi.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă rugăm, că nu ne mai auzim.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Dacă tot ne gândim la parc industrial, eu văd mult mai oportun un parc agro-industrial, pentru că ajută producătorii locali și ar însemna un profit concret pentru oraș. Mulțumesc frumos.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „În legătură cu parcul agro-industrial am spus deja în cadrul Comisiei Economice, dar am să spun încă odată. Parcul agro-industrial ca atare nu este eligibil în niciun Program Operațional Regional. Conform convenției de la Roma, nu prin Program Operațional Regional se sprijină parcurile agro-industriale. Deci nu cunoaștem asemenea posibilitate de concurs, prin care s-ar putea înființa un parc agro-industrial. Am spus deja că și noi ne-am gândit serios să înființăm împreună cu firma »Mora-kert« un parc agro-industrial. Au fost aici reprezentanții firmei în această primăvară și am oferit înafara terenului și spații pentru birouri și asemenea spații în care deja din această toamnă puteau începe activitatea, colectarea și valorificarea produselor. După toate acestea, au întrebat dacă nu putem plăti personalul? Deci eu așa m-am gândit că scopul ar fi fost să ducă ei toți banii. Deci am fi dat foarte mult și n-am fi putut recupera. Deci așa de neserioși sunt. Eu am susținut, am fost la mai multe discuții cu dâșșii, dar ultima manifestare a lor a fost neserioasă.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Și eu aș fi vrut să întreb de parcul agro-industrial, mai ales că ieri, întâmplător, căutând printre hârtiile de acasă am găsit un act din 2002, în care era vorba de a lua legătura cu firma »Mora-kert«. Deci acum 7 ani. Eu am fost de mai multe ori la parcul agro-industrial din Morahalom (Ungaria). Știu și faptul că din cauza crizei economice, »Mora-kert« are probleme financiare. Ar trebui studiată această problemă, ca prin această contribuție proprie de 14 milioane lei, adică mai exact 140 miliarde lei vechi, cu care vrem să intrăm, nu ar fi mai oportun să realizăm – cu sau fără »Mora-kert« – o investiție proprie, un parc agro-industrial mai mic? De altfel »Mora-kert« a pornit de la o mică întreprindere, cunosc toată istoria, dar nu detaliez. Văd că aceste proiecte sunt foarte ambițioase, foarte mari și se pot sprijini în principiu, dar nu prea le văd finalizarea. Din această cauză, eu propun să ne gândim puțin, dacă n-am putea realiza o asemenea investiție proprie, firește cu o firmă a orașului. Pentru realizarea unei asemenea investiții s-ar putea folosi mai multe posibilități de concurs. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș propune să nu respingem această problemă a parcului agro-industrial. Dacă producătorii înființează acea asociație, pe care au început-o, îi vom sprijini, dar să nu facem împreună cu acesta. După părerea mea, vor primi teren indiferent de acesta, mai sunt acolo la Câmpul Frumos 16 ha, la care așteptăm încetarea contractului de concesiune. Mai avem terenuri, dar să nu facem împreună. Evident că »Mora-kert« ar oferi mai puține locuri de muncă decât un parc agro-industrial așa de mare, deci vor fi investitori. Nu este adevărat că nu sunt interesați, vin firme mari multinaționale, dar fiecare solicită de la Consiliul Local teren și infrastructură.”

Până acuma nu a fost așa, acuma s-a ivit posibilitatea. Propun să pornim și să nu respingem nici posibilitatea parcului agro-industrial.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Keresztély Irma.”

Domna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș vrea să completez – fără să fi știut despre ce va vorbi doamna Sztakics – cu un exemplu, de care a amintit. Adică, de câțiva ani am constatat că orașul este căutat de investitori serioși, care vor să înființeze firme, fabrici în Sfântu Gheorghe, prin care ar asigura multe locuri de muncă. Problema este că orașul nu poate oferi suprafața potrivită și pregătită corespunzător – și aici mă gândesc în primul rând la parcul agro-industrial – care ar corespunde cerințelor lor. Un exemplu concret, acum o jumătate de an, o firmă străină – nu voi da numele firmei – s-a interesat pentru a înființa o firmă, care va fabrica gipscarton și carton presat. A avut nevoie de un teren uriaș. S-au uitat la cel din Câmpul Frumos și nu au fost mulțumiți pentru că terenul nu a fost pregătit. Săptămâna trecută, la capătul Brașovului dinspre Târgu Mureș, această firmă a inaugurat fabrica. Acesta este un exemplu. Aș putea aminti și o firmă din Grecia, care vroia să aducă la Sfântu Gheorghe o fabrică de rulmenți și baterii de robineți, dar din partea orașului nu au existat condiții pentru a-i primi. Ca urmare, noi consilierii, indiferent de apartenența politică, mărturisim că vrem să transformăm Sfântu Gheorghe într-un oraș primitor pentru investitori, dar trebuie să pregătim și condiții, să ne pregătim.

Știm că la un concurs de asemenea volum, termenul de derulare de la depunerea proiectului, aprecierea, întocmirea contractul, până la executarea lucrărilor, durează cca. 4-5 ani. Ca urmare, propun colegilor consilieri să nu pierdem asemenea ocazii, independent de valoare, pentru că nu se știe sigur dacă vom câștiga. Dacă vom câștiga, tot mai rămân 4-5 ani să ne gândim cum să realizăm această contribuție proprie pentru a realiza ceea ce am dorit să realizăm prin concurs. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Din pură curiozitate: cât este studiul de fezabilitate pentru un concurs de un asemenea volum? Prețul? Cât costă un studiu de fezabilitate?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Nu știu sumă exactă, pentru că nu m-am pregătit. Oricum este sub 15.000 €. Aș dori să mai spun că acum deja este foarte dificil să ne retragem – în faza actuală – pentru că se întocmește și un vast studiu pentru protecția mediului. Acest studiu de protecție a mediului trebuia să demonstreze și a și demonstrat că aici este vorba de o zonă poluată. Acest studiu se află de astăzi la Protecția Mediului. Deci, dacă nu depunem documentația pentru concurs, probabil peste un an vor veni cei de la Protecția Mediului și vor spune că ai un teren poluat și poftiți să neutralizați din fonduri proprii dacă nu ați câștigat concursul. Am văzut suma, cât ne-ar costa. Este o sumă foarte-foarte mare. Nici nu îndrăznesc să mă gândesc că această documentație nu va fi depusă pentru concurs. V-am spus că suntem în permanentă legătură cu Alba Iulia și la toate întrebările legate de pregătirea materialului, au

răspuns cu amabilitate. Dacă știu bine, este depusă o singură documentație pentru această axă și o așteaptă pe a noastră, după care sumele vor fi regrupate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Deci exact acesta este necazul, aceasta este problema că atât de puțin probabil se va putea realiza. Chiar dacă câștigăm concursul, deocamdată nu știm de unde vom avea sursă de finanțare. Probabilitatea este foarte mică și deja am cheltuit atâția bani. Acesta este un lucru. Altul, chiar dacă am avea bani din belșug, n-am ști pe ce să cheltuim, atunci înțeleg să ne gândim la acest lucru. Dar când Consiliul Local se chinuie să susțină unitățile subordonate, să plătească pedagogii, deci în această situație nu văd justificat ca acest lucru să fie prioritar. Posibilități de a participa la concurs există și vor fi permanent. Și în continuare se poate dezbate dacă este bine sau nu, dar că în viitor, peste un an, peste doi, va exista posibilitate de a concura. Acuma nu consider importantă, realizabilă. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Doar atât aș mai menționa că lucrările de pregătire sunt cuprinse în buget, care a fost aprobat de Consiliu. Deci nu de capul meu am comandat, deoarece cheltuielile pentru studiul protecției mediului și cheltuielile pentru studiul de fezabilitate au fost acceptate de Consiliu. În acest sens a fost de acord să pregătim acest material pentru concurs. Discutarea acuma, este o mare iresponsabilitate. Decizia îi va îngreuna eventual pe cei care doresc întârzierea la acest concurs.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu vreau doar să vă rog să supunem la vot și să vă spun, că exact pe final doamna Sztakics a spus că parcă am mai discutat despre subiectul acesta și eu știu că sunt niște voturi anterioare, deci trebuie să ținem cont dacă votăm acuma împotriva. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Deci trebuie să votăm două proiecte. Deci prima dată votăm proiectul nr. 29, deci studiul de fezabilitate.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Kovács István) (consilierii Gazda Zoltán și Szentes Ádám lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 236/2009.**

PUNCTUL XXX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Dezvoltarea mediului de afaceri în municipiul Sfântu Gheorghe prin reabilitarea sitului industrial poluat și crearea unei structuri de sprijinire a afacerilor« și a cheltuielilor legate de proiect. Să votăm proiectul.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (Bereczki Kinga), 1 abținere de la vot (Kovács István) (consilierii Gazda Zoltán și Szentes Ádám lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 237/2009.**

Doamna Bereczki, ați vrut să votați cu »nu« la punctul nr. 29?

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Da.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vă rog să consemnați în proces.

PUNCTUL XXXI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind înființarea Comisiei de Analiză a Strategiei de Dezvoltare Locală al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Se pare că despre înființarea acestei comisii a fost vorba la ședința de data trecută. S-au auzit și nume, dar hotărârea nu a ajuns să fie votată. Din această cauză propun acum acceptarea. Am să dau citire numelor celor care au fost propuși atunci: Bereczki, Kovács, Ivan, Klárik, Miklós, cei care vor analiza strategia.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Dacă îmi permiteți, dacă considerați oportun să susțineți ceea ce eu vă voi propune, este că fiind vorba despre o comisie, eu aș propune ca să facem în așa fel încât această comisie să aibă un președinte, care va fi ales la prima întrunire a comisiei și care va reprezenta și va conduce activitățile acesteia. Muțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot propunerea domnului Ivan.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilierii Keresztély Irma, Mild Zoltán, Szentes Ádám lipsesc din sală).

Atunci să trecem la votarea individuală a membrilor.

Doamna Bereczki Kinga, supunem la vot.

Votare secretă. Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva, 1 abținere de la vot.

Domnul Kovács István.

Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva.

Domnul Ivan Niculae.

Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru.

Domnul Klárik Attila.

Votare secretă. Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva, 2 abțineri de la vot.

Domnul Miklós Zoltán.

Votare secretă. Se votează cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva, 3 abțineri de la vot.

Comisia va fi constituită din acești 5 membrii. Acum să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilierii Keresztes Irma, Mild Zoltán, Szentes Ádám lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 238/2009.**

PUNCTUL XXXII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe.

Deci e vorba de domnul Pethó István și dacă dânsul nu este, atunci domnul Szentes Ádám. Supunem la vot proiectul de hotărâre.

Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru **HOTĂRÂREA nr. 239/2009.** Acum trecem la:

D I V E R S E

Domnul Șerban Valeriu are cuvântul.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Având în vedere că atunci când s-a discutat proiectul nr. 13, cred că nu s-a știut, nu s-a spus că trebuia majoritate de 2/3. Eu aș ruga să se studieze documentele cât de urgent, e în interesul nostru general să putem să-i dăm drumul la această treabă. Deci dacă peste două zile, luni sau vineri va fi ședință extraordinară, dacă aveți probleme cu aceste documente, să ne sunați, eventual să le discutăm. Deci vă rog în mod deosebit, chiar mă gândeam să vă propun reluarea, dar știu că nu este legal ca să reluăm votul, pentru că probabil dacă doamna secretar ne-ar fi spus că e vorba de cedarea unor bunuri în concesiune, este nevoie de 2/3, probabil că astfel se gândeau toți colegii și puteam să trecem acest proiect de hotărâre, având în vedere că de o lună de zile se cunoaște de aceste documente. Cu toate acestea, vă rog respectuos, toți colegii, să studiați astăzi, mâine acest document, dacă vineri va fi ședință extraordinară, să putem să trecem acest proiect, având în vedere că și așa semnarea contractului, să știți, va dura foarte mult timp că este o negociere între autoritatea aceasta, asociația aceasta și pentru că operatorul are drepturile sale de a spune drepturile și părerea lui în acest contract. Contractul este foarte vast și cu o răspundere foarte mare de ambele părți. Vă mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Încerc și eu câteva probleme să le punctez, în special ceea ce consider că este necesar. Îmi pare rău că nu este domnul primar aici. Vreau să readuc în discuție problema acelor indicatoare, pe care am considerat că este foarte bine și util a fie montate la ieșirile din Chilieni în drumul național. Indicatoare Stop sau Cedează trecerea.

A doua problemă, mi se pare paradox și poate că o să zâmbiți și o să râdeți, dar acționând asupra câinilor comunitari, am impresia că s-au înmulțit pisicile comunitare. Cel puțin în zona unde locuiesc, mi s-au plâns oamenii că chiar unele au devenit agresive și nu știu, e o problemă care mă depășește pe mine, dar totuși poate ar fi bine să vedem.

Ultima problemă de care vreau să vorbesc este, și s-a amintit aici de către domnul Bálint, că este în curs de elaborare un P.U.G. Foarte multe răspunsuri sau cereri, care au fost adresate Primăriei în domeniul construcțiilor sau în P.U.Z.-uri sau așa ceva, au fost soluționate prin: aveți grijă când va fi P.U.G.-ul, vom discuta când va fi P.U.G.-ul. Deși acest P.U.G. pare o lucrare foarte mare și foarte vastă, așa cum poate este și cel care a fost prezentat acum de domnul Șerban, cu delegarea acestor servicii. Întreb: dacă n-ar fi posibil ca știu eu, câteva elemente esențiale ale P.U.G.-ului, direcțiile principale, optica generală, să luăm la cunoștință, înainte cum va fi, fie în Comisia tehnică, fie în comisiile de specialitate, pentru că vedeți câte probleme sunt legate de aceste P.U.Z.-uri și adoptarea P.U.G.-ului. Asta a fost propunerea mea și vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. În ordinea cum v-ați înscris, domnul Gazda are cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc pentru cuvânt. (lb.m.) Despre două lucruri aș dori să vorbesc, dacă mai e pentru cine. Una: acum o săptămână am fost în delegație la Kralowsky Chlemec, unde am stat de vorbă și

despre parcul industrial. Kralowsky Chlemec este un oraș cât Baraoltul și au pus la dispoziția întreprinzătorilor un parc industrial de 50 de ha, și acuma deja încheie contractele. A doua, care este în folosul relației de oraș înfrățit, expoziția artistei Kovács Réka, deschisă la Kralowsky Chlemec și luna viitoare va fi o expoziție de schimb în Sfântu Gheorghe. S-a convenit că anul viitor Teatrul de marionete va fi invitat la un festival.

O altă observație, care este puțin mai lungă și pentru care vă cer scuze. La data de 2 septembrie am predat la registratură o adresă cu o serie de întrebări adresate domnului primar. Spun acest lucru, să știți și dumneavoastră, având în vedere că domnul primar nu este prezent. Dânsul m-a rugat să nu citesc aceste întrebări la ședința Consiliului, pentru că va răspunde în scris. Deci au trecut cele 15 zile, termen în care consilierii trebuie să primească răspuns, mâine va trece și a 30-a zi și nu am primit răspuns în scris. Din această cauză am să aduc la cunoștința dumneavoastră ce am scris, ce întrebări am pus. »În urma solicitărilor repetate din partea locuitorilor, vă rog să mă informați la ședința ordinară din luna septembrie în două domenii de subiecte.« Deci spun acuma, pentru că pentru acuma am cerut răspuns. »Vă trimit aceste întrebări din timp, să nu fie pe neașteptate. Primul domeniu privește modernizarea centrului orașului. De ce a fost important acest lucru, deoarece nu de mult a fost amenajat centrul și există foarte multe locuri neglijate care ar necesita atenție? Parcările de la marginea Parcului Elisabeta nu cumva au fost amenajate din banii de la Ministerul Mediului? Dacă da, nu cumva a fost condiționat că amenajările din banii aceia nu pot fi modificate timp de câțiva ani? Vă rog cu respect să-mi puneți la dispoziție copia contractului de finanțare, sau pe suport electronic. Pietrele pentru borduri de la ce firmă cumpără orașul? Cine este patronul firmei? Cât costă bucata și cât sunt cheltuielile materiale? Înaintea achiziționării a fost anunțată licitație? În bugetul local la care capitol sunt prevăzute aceste cheltuieli? Ce se întâmplă cu bordurile schimbate? Aveți cunoștință că în urma demontării mecanice, o bună parte s-au distrus, deși erau în stare perfectă? Răpunde cineva pentru această pagubă? Nu considerați periculoase aceste pietre de bordură din cauza muchiilor ascuțite? Cine va răspunde în caz de accident? «»

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnule Gazda, scuzați că vă întrerup, dar cui vă adresați întrebările? Și eu aveam să mă adresez primarului, dar am renunțat dacă a plecat. Vă adresați în eter?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Domnul primar a primit întrebările acum 29 de zile, ca să cunoașteți întrebările la care nu am primit răspuns.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „A, da.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „»Dacă tot se execută reînnoirea rețelei de drumuri din centru, s-a pus problema realizării traseelor pentru bicicliști?«.

Al doilea grup de întrebări este mult mai scurt, vă liniștesc și se referă la curățenia din Primărie. »Câte persoane au fost concediate din personalul pentru curățenie din Primărie și dacă s-au luat în considerare consecințele sociale? Cât a costat salariile lor? Cu care firmă s-a încheiat contract pentru curățenie și cine este

proprietarul? Cât costă lunar curățenia din Primărie?«. Atât. Mulțumesc pentru răbdarea dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Să ne amintim cine s-a înscris al doilea la »Diverse«? Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu sunt alături de ceea ce colegul Gazda Zoltán a formulat în scris ca întrebări către domnul primar, la care dânsul nu a răspuns în termenul obligatoriu, conform legii. Verbal a răspuns că va da un răspuns în scris. În legătură cu acest lucru, aș dori să spun că noi considerăm important ca aceste lucruri să fie clarificate. Ne-am fi mulțumit și cu un răspuns verbal, dar pentru că domnul primar nu a luat în seamă cererea scrisă, vom iniția înființarea unei comisii de investigație, care să cerceteze în mod amănunțit istoria acestor lucrări, începând cu finanțarea, până la finalizare. Am spus acest lucru ca o completare.

Eu altceva am vrut să întreb de la domnul primar. Programul de ridicarea și transportul autoturismelor anunțat cu mare entuziasm, văd că a încetat. În ultimul timp nu am văzut prea multe mașini transportate, deși a fost anunțat cu mare fast.

Îmi pare bine că doamna viceprimar este prezentă, că o privește și pe dânsa: aș dori o evidență detaliată despre situația concursurilor. La câte ne-am prezentat, câte am câștigat? Care n-am câștigat, de ce nu am câștigat? Deci o asemenea evidență despre concursuri, de la Biroul de concursuri. Totodată aș dori o evidență cu cheltuielile pentru proiecte, pentru studii de fezabilitate din anul acesta. Aș dori să văd.

Aș mai dori să întreb, ce se întâmplă cu acel mare credit, pe care am votat cu atâta bucurie? Care este situația? Mă refer la cel de 10.000.000 €.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Următoarea persoană, care era la »Diverse«, doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Aș avea doar două întrebări. Una are caracter tehnic. În urma reparațiilor din str. Ciucului s-a intensificat circulația pe str. Bisericii și s-a distrus. Aș vrea să întreb când se vor astupa cele două gropi mari care s-au format? Ori trebuie reparată ori închisă strada. Doi muncitori în 4 ore ar putea astupa gropile.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Acolo a început reînnoirea străzii și adevărul este că ar trebui să fim acuma acolo.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Altă întrebare: cum trebuie procedat cu aprecierea dosarelor? Când ne-am apucat, am constatat că s-a schimbat nejustificat sistemul de criterii. Deci este vorba de programul »Hai acasă«. Nu am avut cum să fac această treabă și s-a executat 50%, mai sunt 130 de dosare, care trebuiesc terminate până la sfârșitul săptămânii. Rog indicații precise, după care sistem de criterii să fac aprecierile.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Este evident că trebuie făcută punctarea potrivit sistemului de criterii aprobat de Consiliu. Sistemul de criterii poate fi modificat doar de către consiliu. Este foarte clar.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Ce se întâmplă cu dosarele prelucrate până acuma după sistemul de criterii greșit?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „După câte știu, greșela provine din dublarea punctajului. Nu știu cine va face corecturile, scăderea

punctajului, cei din comisie sau alte persoane. Dar în orice caz, trebuie scăzute punctele, corectat punctajul.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Rămâne așa până vineri? Bine. Vă dorim poftă bună.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pârvan Rodica

SECRETAR,
Kulcsár Tünde