

Nr: 11435/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 30 martie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 19, lipsesc consilierii: Bujdosó Albert-Zsolt, Nemes Tibor.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Kiss Edit de la »Sepsi Rádió«, Florescu Gabriel de la ziarul »Cuvântul Nou«.

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Bună ziua. (lb.m.) Bună ziua. Salut colegii consilieri. (lb.r.) Deci, salut colegii consilieri cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local. Având în vedere că ora este foarte timpurie pentru unii, ora 12, nu a sosit translatorea noastră. Ca atare, vă propun un compromis, să începem totuși și vorbim la început și în limba română și în limba maghiară. (lb.m.) Deci, deoarece translatorea nu a sosit, din această cauză la început luările de cuvânt vor fi și în limba română și în limba maghiară ca să trecem de această perioadă, totodată să ne încadrăm în timp. (lb.r.) Este o ședință extraordinară a Consiliului Local, convocată pentru data de 30 martie, orele 12. Înainte de a trece la Ordinea de zi, aș dori să supun atenției doamnelor și domnilor consilieri conținutul proceselor verbale încheiate cu ocazia ședințelor din data de 4 martie, respectiv 20 martie. (lb.m.) Deci, procesele verbale ale ședințelor din 4 martie și 20 martie au fost accesibile pentru toată lumea și din această cauză aș dori să supun la vot aceste procese verbale. (lb.r.) Înainte de a supune la vot, s-a prezentat domnul Ivan Niculae-Gheorghe.

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Pe cel din 20 nu l-am văzut.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Nu e treaba noastră.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „M-am uitat pe internet azi dimineața, nu l-am văzut.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Deci, este în camera 26, în dosarul proceselor verbale. Poate fi oricând consultat și probabil ulterior va ajunge și pe internet. Trebuie să bateți, să intrați și să luați registrul de procese verbale. Bun. Deci, supun spre aprobare procesele verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 4 martie, respectiv 20 martie. Cine este pentru?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilier Kovács István lipsește din sală).

Procesele verbale au fost acceptate. Înainte de a trece la ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi, vă consult, dacă doriți să aveți intervenții la Diverse? Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.r.) „Deci, în absența domnului primar, care va veni la dezbateră proiectului de buget pe anul 2009, aș vrea să începem ședința. Având în vedere că în aceste momente se semnează procesul verbal de predare-primire a cinematografului ARTA, cu reprezentanții Radet-ului. Aș vrea să mai propun două proiecte de hotărâri: D1 – privind alegerea președintelui de ședință pentru luna aprilie și D2 – declanșarea procesului de divizare a S.C. Gosp. Com. S.A.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „La Diverse.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Domnul Șerban? Da. Doamna Pârvan tot la Diverse. Mulțumesc. Aș începe cu propunerea doamnei Sztakics, de completarea ordinea de zi a ședinței extraordinare din data de astăzi cu încă două proiecte de hotărâri, numite D1 și D2. Vă rog să votați, dacă sunteți de acord cu această completare.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Cu aceste completări supun la vot ordinea de zi a ședinței extraordinare din data de 30 martie.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Mulțumesc. Urmează:

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind Avizarea Lucrărilor de Intervenții »Reabilitarea unor străzi din zona de acțiune urbană a Municipiului Sfântu Gheorghe«.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.r.) „Dacă îmi permiteți, aș prezenta primele 12 proiecte de hotărâri deodată, pentru că se leagă unul de celălalt. Este vorba de Planul Integrat de Dezvoltare Urbană, proiectul ce se va depune mâine la Alba Iulia. La aceste 12 proiecte de hotărâri, înseamnă 7 aprobări a Studiilor de Fezabilitate a celor 7 proiecte și aprobarea celor 7 proiecte de finanțare.

Câteva cuvinte în ceea ce privește valoarea proiectului. Deci primele două proiecte de hotărâri se referă la reabilitarea unor străzi. Este vorba de 18 străzi din zona de acțiune urbană, care a fost delimitată cu aprobarea Consiliului Local. Valoarea totală a acestui proiect este de 14.110.790 lei, cu o valoare neeligibilă de 1.000 lei și contribuția la valoarea eligibilă 237.551 lei.

Reabilitarea spațiilor verzi, sunt proiectele de hotărâri nr. 3 și nr. 4, valoarea totală este de 2.960.160 lei, valoarea neeligibilă 270.054 lei și contribuția la valoarea eligibilă 44.475 lei. Este vorba de reabilitarea parcului de lângă cimitirul catolic. De fapt proiectul v-a fost prezentat mai larg acum vreo câteva ședințe.

Proiectele de hotărâri nr. 5 și nr. 6 se referă la reabilitarea Cantinei Sociale, reabilitarea și echiparea cantinei. Valoarea totală este de 1.418.697 lei, valoarea neeligibilă 198.386 lei și contribuția la valoarea eligibilă 21.227 lei.

Parcajele sunt următoarele două proiecte de hotărâri. Se referă la construcția pe trei locații, un număr total de 510 parcaje pentru municipiu, dintre care 205 în Piața Libertății și în fața Prefecturii, deci aici va fi un parcaj subteran de un nivel. Plus încă două parcaje, unul în str. Nicolae Bălcescu și unul la magazinul Șugaș. Valoarea totală a proiectului este de 26.525.137 lei. Aici valoarea neeligibilă este mai mare, fiindcă parcajele sunt considerate aducătoare de venituri, deci valoarea neeligibilă este de 5.631.410 lei și contribuția la valoarea eligibilă este de 334.598 lei.

Reabilitarea Casei Bene, deci Centrul de Transfuzie Sanguină. Reabilitarea acestei case, monument istoric, și amenajarea unui loc de expoziție cinegetică, ar costa 2.083.019 lei, valoarea neeligibilă 127.923 lei, iar contribuția la valoarea eligibilă 32.531 lei.

La proiectul de amenajare a spațiilor pietonale din centrul istoric, de fapt este vorba despre spațiile pietonale deasupra parcajelor din centru. Valoarea totală fiind de 5.740.425 lei, valoarea neeligibilă 728.744 lei și contribuția la valoarea eligibilă 82.116 lei.

Avem și un centralizator pe ansamblu. Deci valoarea totală a proiectelor este de 52.915.840 lei, adică 12.599.000 €. Valoarea neeligibilă 7.957.517 lei (în € la 4,2 am calculat) 1.757.551 €, contribuția la valoarea eligibilă 752.500 lei, adică 179.167 €.

Dacă mai aveți întrebări, încerc să vă răspund.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doriți să interveniți? Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Sztakics, eu m-am tot uitat la proiectul cu parcaje, dar nu văd unde pe str. Libertății. Unde va fi această parcare, dacă sunteți fi amabilă?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.r.) „Deci, este vorba în față la Liceul Mikó și în față Prefecturii, subteran. Deci o să fie o parcare de 205 locuri subteran, sub drum.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Întrebarea mea este ca în cazul în care nu va fi câștigat concursul – până la urmă este vorba de surse din concurs – trebuie să ne gândim ce se va întâmpla cu dezvoltările proiectate? (Repetă și în limba română). Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.r.) „Eu zic că dacă proiectul nu va câștiga, atunci vom avea șase Studii de Fezabilitate și nu vom merge mai departe și nu vom contracta proiectul tehnic și PUZ-ul. Va rămâne la decizia Consiliului Local dacă pe parcurs vor fi alte posibilități de finanțare sau dacă vrem să facem din alte surse, surse proprii, din împrumuturi. Asta Consiliul Local va decide. Noi avem Studii de Fezabilitate asupra cărora vom decide. Eu zic că unele din acestea sunt foarte importante, care oricum trebuie făcute, iar altele poate cu timpul. Deci

nu imediat, nu în acest interval de timp pe care l-am preconizat, ci poate durata de realizare va fi mai mare în acest caz.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte observații? Dacă nu sunt, supun la vot punctul nr. 1 de pe ordinea de zi.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 38/2009.**

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Reabilitarea unor străzi din zona de acțiune urbană a Municipiului Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 39/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate »Crearea și amenajarea spațiilor verzi din strada Cimitirului, Municipiul Sfântu Gheorghe«

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 40/2009.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Crearea și amenajarea spațiilor verzi din strada Cimitirului, Municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 41/2009.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții »Reabilitarea și echiparea Cantinei Sociale din Municipiul Sfântu Gheorghe«

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 42/2009.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Reabilitarea și echiparea Cantinei Sociale din Municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 43/2009.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate »Amenajare parcaje subterane și supraetajate pentru autoturisme în Municipiul Sfântu Gheorghe«

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 44/2009.**

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Amenajarea parcaje subterane și supraetajate pentru autoturisme din Municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 45/2009.**

PUNCTUL IX. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții »Restaurarea, refuncționalizarea Casei Bene din Municipiul Sfântu Gheorghe«

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 46/2009.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Restaurarea, refuncționalizarea Casei Bene din Municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 47/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate »Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe«

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 48/2009.**

PUNCTUL XII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 49/2009.**

Am și terminat cu primele 12 puncte de pe ordinea de zi, trecem la:

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la încheierea exercițiului bugetar pe anul 2008.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Cred că cu toții am reușit să studiem exercițiul bugetar pe anul trecut. După cum reiese din Raportul de specialitate, în anul 2008 încasările au fost de 106.191.410 lei, iar plățile 103.529.858 lei. Diferența de 2.661.552 lei a fost trecut la fondul de rulment. Aș menționa că bugetul a fost realizat în procent de 93,91% și în anul 2008 a fost contractat un împrumut în valoare de 1.349.781 lei.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votați proiectul de hotărâre nr. 13.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 50/2009.**

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului pe anul 2009.

Sunt observații? Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să solicit o pauză de 5 minute înaintea dezbaterii bugetului.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Supun la vot propunerea. Cine este de acord cu o pauză de 5 minute înaintea dezbaterii bugetului?”

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Urmează 5 minute pauză.

Putem să reluăm. Înainte de pauză am aprobat proiectul de hotărâre nr. 13, acum urmează proiectul de hotărâre nr. 14, prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu stimă oaspeții, reprezentanții mass mediei, doamnele și domnii consilieri. La pregătirea bugetului pe anul 2009 am fost atenți să adoptăm asemenea măsuri, ca să putem îmbunătăți calitatea serviciilor publice și totodată să fim atenți la ajutarea păturilor sociale, care sunt cele mai afectate de criza economică. Din această cauză am propus dublarea numărului tichetelor cadou pe anul 2009 pentru personalul didactic. Cred că pătura mijlocie este afectată în primul rând de criza economică, cei care de multe ori au contractat împrumuturi în valută și din cauza modificării nefavorabile pentru ei a cursului leu/€ încarcă bugetul familiei. Din această cauză am propus să dublăm ajutorul consiliului, față de anul trecut. Totodată am separat un așa numit fond de urgență de 5 miliarde lei vechi ca să putem acoperi cheltuielile neprevăzute cauzate de criza economică.

Consider importantă sporirea patrimoniului orașului, în scopul cumpărării a cât mai multe imobile și terenuri, care ajută activitatea noastră, adică o lărgeste.

Am înființat un fond de tineret de 2 miliarde lei, cu care am dori să sprijinim generația tânără, acele programe, care ajută autoorganizarea tinerilor.

Unul din cele mai sensibile capitole este, firește, capitolul cultură. Au fost multe discuții, dar se pare că încă nu am reușit să încheiem un acord definitiv. La cap. »Cultură« au fost prevăzute aproape 20 miliarde lei pentru cheltuieli de investiții, diminuând cheltuielile de funcționare. Eu cred că și conducătorii, managerii instituțiilor de cultură vor fi partenerii noștri, deoarece este interesul nostru comun și reînnoirea infrastructurii culturii. Din această cauză am rugat să strângem cureaua în următorii doi ani 2009-2010 și să ne angajăm la purtarea acestei poveri. Pot să spun că în ansamblu și capitolul cultură se va majora semnificativ. În primul rând nu cheltuielile de funcționare dorim să le subvenționăm ci construirea sălii studio, canalizarea în curtea teatrului și am dori să începem și reînnoirea sălii de spectacol; evident că din suma prevăzută nu vom putea termina.

Cred că cele 50 de ore, care le-am petrecut cu diferitele fracții, grupuri pentru dezbaterile bugetului, au condus la întocmirea unui buget bun pentru oraș, după părerea mea. Evident că dorim cât mai mult, evident că niciodată nu-i suficient ceea ce este. Trebuie să stabilim prioritățile, câteodată doare. Eu cred că este un buget bun și rog pe toată lumea să sprijine cu votul. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc, domnule primar. Urmează luări de cuvânt, întrebări, păreri legate de proiectul de buget. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt doamna președinte. Cred că și noi ne-am alăturat cu destulă răspundere la întocmirea bugetului. Acum chiar vreau să mulțumesc că am primit bugetul nu la

începutul ședinței, ci am avut ocazia să discutăm, să dezbatem și să încercăm și să servim împreună interesele orașului. Împotriva tuturor acestora, aş avea câteva propuneri de modificare. Sunt unele cu caracter formal, dar este una mai importantă. Am să le iau în ordine în care sunt trecute pe exemplarul meu: la cap. 67.02 – Cultură, recreere și religie, apare suma de 275.000 lei, care este la dispoziția comisiei de cultură și suma de 150.000 lei, care este la dispoziția domnului primar. Eu consider că este cam mult, ca jumătate din acest fond să fie la dispoziția domnului primar. Atunci de ce mai organizăm concursuri? Din această cauză propun o simplă regrupare, suma de 150.000 să reducem la 100.000 lei și cei 50.000 lei să-i transferăm la fondul pentru organizarea concursurilor ca instituțiile de cultură din oraș să aibă posibilitatea de a concura.

Având în vedere că din partea Consiliului Local eu sunt numit ca responsabil la Teatrul »Andrei Mureșanu«, parcurgând de mai multe ori bugetul acestei instituții, am fost nevoit să ajung la concluzia că provocăm nefuncționalitatea acestei instituții, punem în situația de lichidare dacă nu modificăm, adică majorăm valoarea de 700.000 lei a bugetului. Dacă luăm în considerare și faptul că vor fi concedieri la această instituție, fondul de salarii tot va fi mai mare decât suma acordată de 700.000 lei. Unde sunt chetuielile de producție, alte cheltuieli? Pentru a nu lichida această instituție, ar fi nevoie de o majorare a sumei de 700.000 lei cu minim 150.000 lei. Aș atrage atenția că realizările în domeniul artistic sunt importante. Teatrul »Andrei Mureșanu« are spectacole distinse la mai multe festivaluri. Am să spun și din ce surse se poate asigura suma de 150.000 lei: la cap. 70.02 – pentru trei panouri publicitare este prevăzută suma de 150.000 lei și propun ca această sumă să reducem cu 50.000 lei. Știu că este o problemă – și eu personal am ridicat-o la o ședință anterioară – problema câinilor fără stăpâni și propun să începem realizarea proiectului pentru construirea adăpostului pentru animale, dar nu cu 200.000 lei ci cu 100.000 lei. Deci cu această reducere de 100.000 lei s-ar realiza suma de 150.000 lei pentru Teatrul »Andrei Mureșanu«. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Unde este prevăzut?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Tot acolo, pagina următoare la partea de jos »Adăpost pentru animale«. Deci am propus o majorare de 150.000 lei la Teatrul »Andrei Mureșanu«.

Aș mai avea o observație. Consider o idee bună înființarea pistelor de biciclete în oraș și spre Câmpul Frumos, având în vedere că sunt folosite de locuitorii orașului. În schimb nu consider motivată realizarea pistei de biciclete spre clădirea vămii, pe lângă drumul național de categorie europeană, unde aerul este poluat și nici nu servește interesele locuitorilor din oraș. Din această cauză propun să mutăm pista de biciclete pe digul râului Oltului și acolo se poate amenaja și drum pentru plimbări, se pot amplasa bănci, corpuri de iluminat, așa cum a fost preconizat de Consiliul Local vechi. Cred că această sumă de 100.000 lei este destul de importantă, cu care se pot începe lucrările și în fiecare an s-ar putea suplimenta. Cred că această variantă ar fi mai importantă pentru oraș. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog pe domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Câteva observații. În ce privește regrouparea, sunt de acord, dar aș dori să amintesc că în proiectul inițial a fost prevăzută sumă mai mare la capitolul cultură, dar la inițiativa fracțiunii civice, a fost regroupată în altă direcție, a fost redusă o anumită sumă.

În ce privește fondul de salarii la Teatrul »Andrei Mureșanu«, pot să spun doar atât, până când dâșii tot amână luarea deciziilor, nu va ajunge nici pentru salarii. Dacă dâșii ar fi decis la 1 ianuarie despre reducerea de personal, atunci n-am avea asemenea probleme.

În ceea ce privește panourile publicitare, nu mă deranjează că de acolo se ia o sumă, dar aș dori să spun că nu este vorba de trei panouri ci de mult mai multe.

Privitor la adăpostul pentru animale, nu sunt convins că din suma de 100.000 lei putem realiza și să asigurăm și funcționarea. Funcționarea costă 50.000 lei anual și cu 50.000 lei nu putem realiza infrastructura necesară.

Cu privire la pista de biciclete spre vamă, nu întâmplător vreau să o realizăm acolo, deoarece împreună cu un întreprinzător german, zona aceea a orașului va fi ocupată de construcții. Deci practic, pentru partea dreaptă – cum se merge spre Miercurea Ciuc – există un proiect și tot acolo vrem să construim și sala de sport. Deci, conform proiectului, nu ar fi la marginea drumului intens circulat, ci lângă drum va fi un șanț și dincolo de șanț ar fi pista de biciclete. Eu aș ține la realizarea acestui proiect, pentru că este important pentru oraș.

Privind realizarea pistei de biciclete pe digul râului Oltului, pot să susțin. Evident, trebuie planificat și trebuie să verificăm dacă realizarea deciziei consiliului anterior nu cumva nu a fost posibilă din cauza apariției problemelor juridice. Știu că acolo sunt asemenea probleme cu terenul inundabil, dar consider ideea bună. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Umează domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu aș dori să mulțumesc pentru că am primit la timp materialul pentru buget și nu numai că l-am primit, dar am avut ocazia să și dezbatem aceste probleme, să alăturăm ideile noastre. Cred că este totuși firesc să avem opinii diferite și pe lângă cele mai bune intenții să ajungem câteodată la punctul în care ideile eventual diferă. Frațiunea noastră, după o analiză mai lungă, a ajuns la concluzia că valoarea garanției dezvoltării orașului, în primul rând este cultura. În cadrul culturii, pe loc distins este Teatrul »Tamási Áron«. Acesta este o valoare, pe care trebuie să o luăm la cunoștință cu toții și văd că locuitorii orașului iau la cunoștință din ce în ce mai mult. Acest lucru este demonstrat de Festivalul Reflex, care a fost într-adevăr sărbătoarea teatrului, Sfântu Gheorghe a fost capitala vieții teatrale. A fost o senzație plăcută să vezi că cei din Budapesta, Târgu Mureș, iubitorii de teatru din orașele cu teatre mari, au venit la Sfântu Gheorghe. Acest lucru înseamnă că aici a început un asemenea proces, care trebuie să-l sprijinim și despre care credem că va contribui la prosperarea economică. Atât pentru început și spun aceste lucruri, pentru că sunt numit reprezentant la teatru.

Împotriva faptului că această perioadă este considerată ca cea de a strânge cureaua, trebuie să luăm la cunoștință că sunt unele procese care dacă se opresc, va costa mai mult repornirea, reînvierea. Calul în timpul săriturii trebuie ajutat cu corpul și nu cu frâna, deoarece pentru a lua un nou avânt de la sol, necesită mult mai multă energie. În acest sens consider importantă majorarea bugetului Teatrului »Tamási Áron«. Aici mă gândesc la cheltuielile de funcționare, 28 miliarde lei, 2.800.000 lei noi, din care exclusiv pentru funcționarea teatrului este prevăzută suma de 2.400.000 lei. Din această sumă 1 miliard pentru teatrul de marionete și 2 miliarde pentru organizarea manifestării de acum. Din cauza acestei sume de 24 miliarde lei, teatrul a planificat o reducere serioasă de personal. Pentru asigurarea existenței și de a mai putea respira, propun majorarea cheltuielilor de funcționare cu 1 miliard lei. Totodată consider importantă majorarea sumei de 1 miliard lei cu încă 500 milioane lei pentru teatrul de marionete. Aceste sume vor conține cheltuielile de personal și cheltuielile pentru producții minime. Deci propun majorarea bugetului Teatrului »Tamási Áron«, unde este cuprins și teatrul de marionete, în total cu 150.000 lei. Am să spun și de unde cred că se poate lua. La cap. – Ordine și siguranță, din cei 150.000 lei propun să luăm 50.000 lei. Prima idee a fost să luăm de la izolarea termică a blocurilor 100.000 lei, dar se poate lua de aici 50.000 lei și 50.000 lei de la podul de peste Olt și statuia Ostașului Român, unde este prevăzută suma de 300.000 lei.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Vă rog să reveniți, să știu unde sunt aceste poziții.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Deci la cap. 70.02 pct. 6 sunt 300.000 lei, din care se iau 50.000 lei și de la »Reabilitare termică blocuri« se iau 50.000 lei.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul primar dorește să răspundă?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Foarte pe scurt aș dori să spun că în bugetul inițial la podul de peste Olt și statuia Ostașului Român au fost 5 miliarde lei. Tot la propunerea fracțiunii civice am luat de acolo 2 miliarde lei. Dacă mai luăm de acolo încă 50.000 lei, atunci nu vom putea realiza nici 1/5 din lucrările prevăzute. Ceea ce privește izolarea termică, de acolo nu putem lua pentru că consiliul s-a angajat la începerea programului. Și așa este prea mică suma, restul vrem să acoperim din împrumut. Dar până când vom putea începe folosirea împrumutului, este un proces lung și din această cauză am ajuns în situația incomodă să oprim această activitate foarte importantă pentru Sfântu Gheorghe. Aș propune să mai vedem de acești 50.000 lei, pentru că de aici nu se pot lua. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș vrea să spun că într-adevăr acest proiect de buget a fost discutat mai mult decât alte proiecte. O parte din sumă s-a reasezat, totuși vedeți că au mai apărut probleme și mi s-a părut că tot ce s-a ridicat aici a fost de bun simț și util scopurilor pentru care facem acest buget.

Eu aş avea numai câteva întrebări, sper ca să ne lămurim repede. Plecând de la ceea ce spunea şi domnul Gazda, acea pistă de biciclete către vamă. Ştiu că DN12 este prevăzut într-un proiect mare de reabilitare şi m-am dus, am stat acolo la benzinărie, am stat pe margine, m-am uitat câţi biciclişti au trecut pe acolo între ora 2:30 şi 4:00. Vă spun că nu a trecut nici unul. Va trebui să vedem utilitatea acestei piste de biciclete, pentru că nefiind în zonă de construcţii – mai e un hotel acolo, fabrică vizavi – dar după mine poate că ar trebui totuşi o eşalonare a acestor lucrări. Poate pentru oraş nu este chiar total neavenită, dar aş zice eu că pentru oportunitatea acestui moment poate că este prea devreme. Apoi, sper că de asemenea o să mi se poate răspunde foarte repede, este un punct aici, unde zice: lucrări de construcţii, Biroul Imagine 143.400 lei la cap. 51.02 şi văd la 70.02 zice: amenajare imobil pe strada Țigaretei, locuinţă de serviciu, 10.000 lei. Biroul ăsta e de 2 camere. Imobilul ăla are – poate că nu am văzut bine – în imobilul ăla sunt curţi, clădiri mari, vrem să le facem locuinţe cu 10.000 şi ăsta e cu 143.000 lei. Am aici consemnată şi treaba cu pista de biciclete spre vama Sfântu Gheorghe. Mă alătur, cum spuneam, celor spuse de domnul Gazda.

Mai sunt unele treburi aici, la care de asemenea vă rog să-mi răspundeţi în măsura în care putem. Modernizarea străzii Zöld Péter 1.500.000 lei. Eu după câte ştiu, strada aia este în partea de jos, spre József Attila. Este foarte îngustă, la mijloc este un pârau pe care se trece numai pe o punte, apoi vine o pantă foarte mare şi iese sus în Dózsa György, lângă blocurile acelea. Cum am putea amenaja acolo sau ce cu suma asta, care mi se pare totuşi foarte mare? În rest, zic eu că sunt multe lucruri proporţional împărţite. E normal că nu pot fi mulţumiţi toţi beneficiarii acestui proiect şi să sperăm că cu o parte modificările care au fost făcute, vom putea vota bugetul. Mulţumesc.”

Doamna preşedinte de şedinţă KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulţumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Foarte scurt. În ceea ce priveşte suma foarte mică, cuprinsă la str. Țigaretei, este deoarece acolo dorim să obţinem fonduri de la Ministerul Dezvoltării şi apare acolo ca şi condiţie de buget. Trebuie să existe poziţie deschisă pentru a putea atrage alte fonduri de la Ministerul Dezvoltării. În ceea ce priveşte reabilitarea străzii Zöld Péter, în primul rând este prevăzută la obiectivele de investiţii, care vor fi finanţate din credit. Şi mie mi se pare suma destul de mare acolo, vă spun sincer. Trebuie să verificăm, cei de la achiziţii publice ne-au dat aceste valori. Trebuie să vedem de ce. Mulţumesc pentru observaţie. Oricum nu afectează bugetul pentru că apare pe lista de obiecte de investiţii, care vor fi finanţate din credit bancar. O să verificăm şi evident vom corecta, în cazul în care este necesar. Vă mulţumesc.”

Doamna preşedinte de şedinţă KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulţumesc. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Eu aş completa doar atât, că sunt de acord cu colegii din fracţiunea civică, că cele două instituţii de cultură au nevoie de completare. Acest lucru am dezbătut de mai multe ori, am fost la Teatrul »Andrei Mureşanu« şi au demonstrat acest lucru.

În schimb aş avea o observaţie în legătură cu problema sistemului de supraveghere cu camere video. Această sumă s-a stabilit în baza unui studiu

anterior și Poliția Comunitară a făcut o măsurătoare de siguranță. În linii mari ar asigura ceea ce ar fi necesar în prima fază, din punctul de vedere al siguranței. De exemplu duminică au fost avariate două mașini în strada Brazilor de către rromi, certăteni români. Poliția s-a deplasat la fața locului, au întrebat dacă cineva a văzut numărul de înmatriculare al căruței, dar până astăzi nu există un făptaș. În orice caz, în unele zone ar fi foarte necesar. Foarte multe probleme de furturi, spargerii sunt în cartierele cu rromi.

Aș mai completa doar că problemele panourilor publicitare și piste de biciclete se mai pot dezbate. În orice caz 50.000 și 100.000 lei se pot separa pentru teatre. Eu aș dori să lămurim aici, repede această problemă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Eu spun la sfârșit de unde cred că se mai pot scade niște bani. Dar, o să încep prin a spune, dau perfectă dreptate și le mulțumesc consilierilor de la P.C.M., care au subliniat, domnul Gazda și domnul Kovács, importanța culturii. Eu cred că festivalul, care tocmai s-a încheiat, ne-a demonstrat din plin că suntem pe partea orașelor importante, chiar a Europei nu numai a României și suntem prin cultură, nu prin altceva. Poate o să fim și prin altceva, ceea ce sper din plin. Acest argument vroiam neapărat să-l spun, tocmai pentru a susține o suplimentare a banilor pentru »Andrei Mureșanu« și »Tamási Áron«.

Argumentul numărul 2: Era o scurtă întrebare adresată domnului primar: credeți că la »Tamási Áron« au fost disponibilizați oameni începând din 1 ianuarie? Eu din câte știu nu, pentru că nu au cum cât timp nu trece bugetul, cel puțin asta au justificat amândoi directorii, care așteaptă acest buget și abia în momentul acela vor face disponibilizări. Fiecare dintre ei au planuri de a reduce personalul, conform cu întreaga subcomunitate.

Argumentul numărul 3: Era vorba de un lucru procentual, care vă spun că dacă am ajunge raportat la anul trecut o scădere a bugetului aproximativ la 75% din ceea ce s-a întâmplat anul trecut la »Tamási Áron«, ar însemna procentual la »Andrei Mureșanu« tot o sumă pe care propun de 150.000 lei.

Argumentul numărul 4: Era, ca să știți, că bugetele lor vor fi oricum mai mari anul acesta și trebuie să fie mai mari și din cauză că vor avea fonduri din alte părți și ca să nu credeți că vorbesc doar așa, cu vorbe în vânt, vă rog să vă uitați la ceea ce am votat în bugetul de anul trecut. Teatrul »Andrei Mureșanu« a adăugat 320.000 lei la un buget acordat de Consiliu Local de 1.120.000 lei, deci practic aproape 30% au reușit să-și finanțeze din venituri proprii. Iar »Tamási Áron« a reușit și el 430.000 lei față de suma acordată. Deci, eu cred că și-au demonstrat capacitățile și abilitățile de a atrage bani. Dar nici noi nu le putem scădea atât de mult din ceea ce am acordat anul trecut.

Cât despre anumite propuneri, pentru că știu și eu căci am participat la niște discuții pe baza acestui buget și mă alătur tuturor colegilor, care au spus că se bucură că am primit proiectul de buget din timp și am putut discuta pe marginea lui. Eu am încă două observații și vrea să vi le spun cât mai punctual. Mă refer la dezvoltarea sistemului de iluminat public, unde se acordă 500.000 lei.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Capitolul, poziție? Vă rog să începeți cu asta, că altfel nu putem urmări.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „70.02.05 – este 1.500.000 lei, iar dacă mă uit la lucrul defalcat pe care îl avem în raportul de specialitate, este vorba de dezvoltarea sistemului de iluminat public 500.000 lei. Deși am auzit zilele trecute că se încearcă oare o privatizare a acestui sistem? Chiar domnul primar a declarat că e posibil să restabilizăm cumva. Cred că am putea acorda o sumă mai mică, tocmai având în vedere proiectele care s-ar putea să apară și care s-ar putea să ne economisească niște bani în acest sector al iluminatului public.

Sunt de acord cu propunerile de reabilitarea termică a blocurilor și cred că se poate scădea dintr-un motiv simplu. Gândiți-vă că 20 miliarde, 2 milioane lei noi sunt pentru acest an puși la reabilitare termică la blocuri de locuințe din credite bancare. Deci, dacă avem cei 2 milioane și 763.000 lei din buget, vă spun că orașul va reuși să acorde în acest an senzaționala sumă de 2.763.000 lei, care înseamnă după cum Ordonanța Guvernului doar 30% din cheltuială, deci restul ar trebui să vină de la buget și de la oameni. Dați-mi voie să mă îndoiesc în acest moment că noi vom reuși în 2009 să acordăm 2.763.000 lei. Cel puțin asta e părerea mea și o să mai ridic probabil spre sfârșitul anului, dacă aceste proiecte vor fi funcționale în integritatea lor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Înainte de a da cuvântul domnului primar, aș dori și am rugămintea către consilieri: dacă aveți propuneri concrete, atunci faceți propunerea pentru ca să pot înregistra, pentru că trebuie să supun votului. Dacă în schimb aveți reflecții pe marginea cifrelor din tabel, atunci n-aveți decât să o faceți, dacă precizați că nu este o propunere concretă, ci o reflecție, ca să pot să înregistreț sau nu. Bine? Vă mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, domnule consilier, vreau să subliniez ferm, dacă pot să formulez așa, și eu consider că, virgulă, cultura din Sfântu Gheorghe trebuie sprijinită. Sunt mândru că avem un teatru, care organizează un asemenea festival, cred că este o bijuterie a orașului. Însă, ceea ce știm, consider că trebuie să realizăm un echilibru între calitatea necontestată a Teatrului »Tamási Áron« și infrastructura culturală din municipiul Sfântu Gheorghe. În ceea ce privește veniturile proprii ale Teatrului »Andrei Mureșanu«, cele 320.000 lei, vreau să spun că în acele venituri proprii apare și suma aceea pe care a dat-o Consiliul Local pentru festivalul TAMPER-2 și apar acolo veniturile de la festival.

În ceea ce privește iluminatul public, într-adevăr am mai discutat de mai multe ori despre posibilitatea de a concesiona, nu de a privatiza, de a concesiona serviciile de iluminat public. Însă, indiferent dacă se va rezolva sau nu acest lucru, este un procedeu destul de lung. În condițiile de criză financiară, criză economică, nu prea se mai înghesuie societățile comerciale pentru a face parteneriat, pentru că este o investiție pe termen lung și pentru societăți. În același timp noi trebuie să demarăm foarte multe lucrări de reabilitare de trotuare, străzi. Paralel trebuie să rezolvăm și problema iluminatului public, pentru că nu cred că cineva din această sală dorește să reparăm trotuarul, să punem stâlpii vechi și după aceea peste doi ani

să dăm jos stâlpii, să spargem din nou trotuarul ca să punem cablurile în pământ. Deci asta trebuie sincronizat și făcut în același timp. Practic cred că această sumă de 5 miliarde lei este foarte puțină pentru a realiza tot ce dorim în acest an.

În ceea ce privește reabilitarea termică și valorile care apar, noi în acest moment avem patru documentații pregătite pentru a demara aceste lucrări și am spus că în momentul în care asociațiile de proprietari vor veni cu documentație completă, să spijinim în continuare și să transmitem către București aceste documentații, pentru ca să intre în finanțare. Deci eu nu spun în acest moment că noi vom cheltui 27 miliarde, dar cred că este nerealistă această sumă în cazul în care ei nu se țin de acel program pe care ni l-au comunicat. Dacă ministerul nu se ține de acest program, evident că o să rămână și pentru noi bani. Dar dacă ministerul se ține de acel program, atunci noi trebuie să mergem la minister, pentru a putea da contribuția noastră la acest program. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu aș dori să reflectez puțin asupra dezvoltărilor, având în vedere că acestea sunt punctul de deviere importantă față de bugetul din anul trecut. Este cert că orașul are o întârziere foarte mare în acest domeniu. Deci este foarte mare nevoie de dezvoltare, dar nu trebuie sărit calul. Am să motivez de ce spun acest lucru. În bugetul de anul acesta, pentru dezvoltare este planificată suma de 380 miliarde lei, adică 38 milioane lei noi. Din suma aceasta 2/3 ar trebui să fie realizată din concursuri, împrumuturi și evident că trebuie să apară la indicatorii de împrumut din buget. Doar ca comparație amintesc că în anul 2008 orașul a contractat împrumut în valoare de 1.349.581 lei și în anul 2009 în valoare de 23.250.580 lei. Asta înseamnă că rata de îndatorare a orașului de 8% s-a majorat la 22%. Având în vedere rămănerile în urmă, necesitatea dezvoltărilor, se poate percepe că aceste cheltuieli de dezvoltare apar în mai mare măsură, dar și așa este riscant. Dar să vedem pe ce se bazează contractarea împrumutului. Deci, timp de 13 ani, lunar trebuie să asigure orașul amortizarea a 4 miliarde lei, care reprezintă rata și dobânda. Această amortizare se bazează pe impozitul persoanelor fizice și juridice. În esență, procentul de 92% din buget provine din venit fiscal. Deci primordial ne bazăm pe o populație sărăcită și pe o pătură de investitori cu situație economică slabă. Acestea sunt asemenea lucruri, la care trebuie să chibzuim, pentru că periclitează siguranța rambursării. Ca administrator al orașului, m-aș baza pe resurse primodiale, aș dezvolta pătura investitorilor locali, cel puțin cu atâta atenție, ca în cazul marilor investitori de capital, deoarece firmele care se autosusțin, se autodezvoltă înseamnă dezvoltare economică de lungă durată și stabilitatea din punctul de vedere al comunității. Aș dezvolta în continuare cultura și din rezultatul acesteia am putea practic realiza rezultate economice, deoarece se poate construi pe emanarea culturală, turismul, emigrația, ceea ce atrage după sine rezultate economice.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Îmi cer scuze, domnul primar dorește să întrerupă. Doamna Kinga, să nu ținem expuneri, nu este o conferință, este o ședință a Colsiliului Local, unde se desfășoară muncă. Domnul primar dorește să facă o observație.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Am dreptul să-mi exprim părerea.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Dar acum nu despre acel proiect de hotărâre decidem.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Este vorba despre buget, bugetul în care 2/3 din dezvoltări îl bazăm pe împrumuturi în condiții foarte riscante. La acest lucru aș dori să atrag atenția și să-mi spun părerea.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Puțin mai scurt.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „În ordine. Pe lângă contractarea împrumutului în condiții riscante, trebuie să se concentreze asupra resurselor locale. După cum am spus, asupra dezvoltării economice, culturii, atragerea organizațiilor civile, realizării proiectelor activităților culturale. Dezvoltarea este foarte importantă, deci aș realiza continuu și firește rațional. În totalitate eu așa văd că bugetul, în proporție de 92% se bazează pe venit fiscal, deci Consiliul Local, Primăria nu are activitate care să genereze venit propriu. În esență Consiliul Local apare în calitate de încasator de impozite și nu de administrator. Totodată planificarea dezvoltărilor în asemenea condiții riscante este o mare încercare pentru oraș. Dezvoltarea pe termen lung sau scurt sigur este spectaculoasă, dar dobânzile trebuiesc plătite de generația de acum, cea următoare și cea de după aceea. Periclitarea culturii este un asemenea lucru, care atinge orașul în domeniul în care este cel mai tare.

Deci, bugetul nu consider în totalitate bun din punctul de vedere al dezvoltării orașului. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Încă odată cer scuze doamnei consilier pentru că am întrerupt-o, dar rog pe toată lumea, să ne respectăm unii pe alții și timpul fiecăruia. Dacă nu participăm la ședințele consiliului, atunci să nu ne întoarcem și să ținem expunere de câte un sfert de oră. Stimata doamnă consilier a spus că nu este de acord cu acest buget, dar nu a formulat nici o propunere. Așa nu se poate. Să se spună, se ia cutare poziție și se pune la poziția cutare. De trei săptămâni discutăm de lucruri de concepție. Stimată doamnă consilier, dumneavoastră nu participați la aceste dezbateri, nu participați la ședințele consiliului și acum veniți și instruiți toată lumea. Deci, cer scuze, dar la ședința anterioară s-a luat o hotărâre, care a fost aprobată de toată lumea, inclusiv de colegii dumneavoastră și dacă mi-amintesc bine, doar domnul Ivan s-a abținut. Acum veniți și instruiți toată lumea. După părerea mea nu este în ordine și nu pentru că din punct de vedere economic aveți sau nu aveți dreptate, ci de aceea nu este în ordine pentru că este vorba de timpul fiecăruia. Mulțumesc pentru înțelegere.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Firește că toată lumea are dreptul să-și exprime părerea, dar să rămânem la temă – așa cum a spus și domnul primar. Să nu ținem expuneri cu mari ocolișuri.

Concepția de dezvoltare și-a formular-o și P.C.M., au fost mai multe concilieri. Cred că au fost dezbateri și în cadrul P.C.M. despre buget. Ca urmare, a

fost timp suficient pentru dezbateră, prezentarea acestor probleme și pentru formularea punctului de vedere.

Să ne întoarcem la buget, pentru că nu o să rezolvăm problemele orașului cu reflectări. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. O singură intervenție am legată de bugetul Teatrului »Andrei Mureșanu«. Nu vorbesc despre eroarea acea, care s-a strecurat la suma alocată pentru TAMPER-2. Am o propunere, propun ca acele 1,5 miliarde lei vechi să fie luate de la acel gard de fier forjat la str. Libertății. Cred că și eu sunt în aria respectivă, dar chiar nu văd rostul de a cheltui 1 miliard pentru un gard. Mi se pare enorm. Ar fi bine să investim în cultură. În condițiile actuale, cred că e mai profitabil să facem un zid de cărămidă sau de altceva, dar nu din fier forjat, pentru că am spus, nu vrea să văd ce se întâmplă în instituții și nici strada nu e curioasă ce se întâmplă acolo la noi. La Școala de Artă e altceva, au făcut ei ce au putut. Cu puțină economie un gard din zid e bun și dacă cineva are un hoby din asta a fierului forjat, să pună fier forjat deasupra. Cred că am putea lua suma necesară și să transferăm în bugetul Teatrului »Andrei Mureșanu«. Cred că beneficiile ar fi mai mari. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Doamna Pârvan, vă rog să precizați unde este gardul, despre care vorbiți.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Gardul despre care am vorbit e la 70.02 str. Libertății, sunt alocate 100.000 lei. Propunerea mea este, dacă se poate lua și transfera la teatru, cu precizarea că și eu voi fi ușor afectată, nu o să avem gard din fier forjat, o să avem din altceva. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Doamna consilier, spuneți-mi vă rog, dacă luăm 100.000 de undeva, cum să dăm 150.000 altundeva? Deci luăm 100.000 de la gard de fier, dar cum o să transformăm în 150.000 această sumă de 100.000? Eu așa am înțeles. Am înțeles greșit? Vreți 100.000 pentru Teatrul »Andrei Mureșanu«?”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Să fie luat 50.000 de la panouri publicitare sau de la Piața Mihai Viteazul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Doamna Pârvan, eu cred că intrăm în istorie astăzi, dumneavoastră spuneți să luăm bani de Piața Mihai Viteazul și eu spun să rămână banii la Piața Mihai Viteazul. Vrea să vă mai spun că astăzi dimineața s-a dat ordinul de începere a lucrărilor în Piața Mihai Viteazul, deci dacă se fac lucrările acestea, trebuiesc și plătite. Deci vă spun, cred că scriem istorie, eu fac lobby pentru Piața Mihai Viteazul, iar dumneavoastră spuneți să luăm bani de acolo. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „La Piața Mihai Viteazul este credit bancar, deci acolo nu avem ce discuta.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Tot nu s-a cheltuit fondul integral. Hai să fim serioși totuși, că știm foarte bine istoria.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Dar sursa de finanțare este creditul de la bancă.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Acum am înțeles.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mai departe. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând vreau să vă spun că am participat la foarte multe analize cu bugetul și în comisie, și separat cu domnul primar, și separat cu fracțiunea noastră. Deci, nu pot să afirm că nu cunosc și nu știu despre ce este vorba. Știu foarte bine despre ce este vorba. Ceea ce vreau să susțin este faptul că bugetul într-adevăr reprezintă puterea economică a orașului. Deci puterea de a produce acest buget al orașului, al municipiului Sfântu Gheorghe. Unii oameni ne acuză, pe mai mulți, poate că pe unii cu care suntem acum, pe care au fost, că dezvoltarea economică a municipiului stagnează și rezultatul acesta este. Deci din bugetul central acest buget beneficiază, dacă bine am făcut socoteala, de 52% din alocații de stat bugetare, indiferent de sectoare. Vreau să vă spun că deasemeni eu sunt pentru a lua credite pentru că e singura șansă a noastră ca în această sărăcie, care există și faptul că suntem într-o criză economică asta arată că la ora actuală e necesar să iei acești bani. De ce? Ca să poți să asiguri reabilitarea orașului și bine înțeles paralel să se dea de lucru la oamenii tăi. Eu de exemplu nu îmbrățișez ideea de a da oamenii afară pe stradă, de a da oamenii afară, pentru că toți oamenii pe care o să-i dăm afară, o să vină la domnul primar, aici în audiență, cu mâna întinsă la ajutor social, o să vină la alte tipuri de ajutoare, pentru că omul totuși e om și trebuie să aibă condiții de existență. Eu sunt de acord și le mulțumesc colegilor de la P.C.M. Eu în comisia economică am susținut ca ambele teatre să fie susținute, deci n-am făcut discriminare să spun că numai pentru unul sau pentru altul. Dar, uitându-mă de exemplu că subvențiile din bugetul local de anul trecut, dacă reducem 20%, deci mergem cu ideea că guvernul a insistat că anul acesta, mai ales la cheltuielile de achiziții, cheltuielile să fie reduse cu 15%, eu am făcut un calcul, să reducem cu 25%. Atunci înseamnă că pentru cele două teatre într-adevăr suma trebuie mărită și e de înțeles, așa cum s-a propus aici, sunt de acord cu acele poziții. Cred că nu e nici o problemă dacă la panourile acestea publicitare luăm 50.000 lei. De la acel adăpost, sunt și eu de acord, pentru că ăla putem să-l facem și la anul. Putem să găsim și sponsorizări, mai ales că sunt foarte mulți oameni, care au hobby cu animalele, să mai vină și ei să ne ajute. Deci am găsit suma de 50.000 pentru Teatrul »Andrei Mureșanu«. La celelalte poziții, care sunt, eu sunt nemulțumit cu faptul că la proiectare și execuția, la renovările la Câmpul Frumos, și acolo e prea mare suma. Deci, dacă luăm așa, la prețul pieții, e vorba de două apartamente cu două camere. Deci cred că și acolo se poate reduce acea sumă și văzut cine execută lucrarea, cum s-a licitat lucrarea. N-am văzut la ora actuală că ar fi contractată lucrarea. În final, părerea mea este că modificările propuse sunt de bun simț. Ele într-adevăr trebuie să ajute și cultura, și alte sectoare, pentru că nu putem merge numai pe ideea că ajutăm doar cultura. Proiectul este foarte ambițios, are foarte multe proiecte. Eu cred că înafara Consiliului Local cel puțin o dată sau la două luni să facem analiza pentru aceste lucrări, să vedem mersul lor, pentru că s-ar putea ca unele lucrări, care sunt trecute aici, să fie blocate. Exeplul cel mai bun va fi probabil, spun probabil, cu izolarea blocurilor, pentru că la ora actuală PIB-ul, ați văzut, dă înapoi cu 5%. Deci regresul economiei românești deja e previzibil. Am fost foarte optimist, când s-a făcut bugetul țării pe anul 2009, s-a spus că va fi o creștere de 2%. Acum se discută de un regres de 4-5%, care înseamnă și încasări mai puține, pentru că industria nu merge.

Deci eu cu aceste modificări, care s-au făcut aici, sunt de acord și sunt de acord personal ca într-adevăr să susținem realizarea cât mai multor lucrări de investiții, cu acea dorință ca într-adevăr acele lucrări să fie executate mai mult de firmele din jurul nostru, dacă se poate. Știu bine că domnul primar zice da, da, dar trebuie să câștige licitația, cunosc problema foarte bine, dar și acest lucru trebuie să ne dea un ajutor, ca să nu crească numărul de șomeri, pentru că crescând numărul de șomeri, asta înseamnă iar cheltuieli suplimentare, înseamnă probleme sociale, care sunt destul de acute în Sfântu Gheorghe. Eu vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Mulțumesc. Trebuie să spun că și eu sunt foarte mândră că Sfântu Gheorghe este vestit pentru cultură, privind atât teatrul român, cât și teatrul maghiar. În perioada trecută am participat ca membru în comisia economică și culturală la toate dezbaterile cu cele două teatre. Am încercat să realizăm un asemenea echilibru între bugetele celor două teatre, ca să reducem cheltuielile materiale, deoarece ambele teatre funcționează în aceeași clădire și cheltuielile materiale, de întreținere sunt plătite de Teatrul »Tamási Áron«. La cheltuielile de personal și de producție – am propus și cele două teatre au acceptat – proporția să reflecte proporția locuitorilor, adică 25% și 75%. În acest sens, propunerea mea respectă acest echilibru, proporție. Eu consider rezonabil ca în cazul în care la Teatrul »Tamási Áron« se majorează cheltuielile materiale cu 150.000 lei, atunci Teatrului »Andrei Mureșanu« i se cuvin 50.000 lei. Dacă acordăm 150.000 lei Teatrului »Andrei Mureșanu«, atunci Teatrului »Tamási Áron« i se cuvin 450.000 lei, pentru a păstra echilibrul, proporția.

Am să repet, ambele teatre au înțeles că este vorba de următorii doi ani, până când dorim să reabilităm clădirea. Acești doi ani într-adevăr vor fi de strângere a curelei. În acești doi ani va trebui să se gândească la regruparea, reducerea personalului administrativ și nu a personalului artistic. În acest sens propunerea mea este: 150.000 lei pentru Teatrul »Tamási Áron« și 50.000 lei pentru Teatrul »Andrei Mureșanu«. Am să spun și de unde. Deci, 50.000 lei de la panouri publicitare, 100.000 lei de la adăpostul pentru animale și 50.000 lei de la podul de peste Olt. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Am rămas dator domnului primar, să precizez că 1.120.000 lei au fost date anul trecut de Consiliul Local, iar de acolo 100.000 lei sunt pentru festivalul TAMPER-2, restul de 320.000 lei sunt venituri proprii realizate, nu de la Consiliul Local. Asta ca să fie clar. În al doilea rând, haideți, dacă tot s-a ajuns la finalul acestei discuții despre banii pentru teatru, să vin cu o propunere, despre care n-am vorbit până acum. Dacă tot discutăm despre niște drepturi, care ar trebui tot timpul susținute pentru minorități în general. Poate a mai atins din acea discuție, la ultima întâlnire de la Teatrul »Andrei Mureșanu« cu domnul Kovács și cu ceilalți domni, care au fost acolo. Eu vă propun, totuși ca un semn de bunăvoință, să fie acei 150.000 lei alocați și pentru Teatrul »Andrei Mureșanu« și pentru Teatrul »Tamási Áron«, dintr-un motiv simplu. Cu toate că ne-am uitat peste acele calcule și am văzut că ar

fi o reducere extrem de mare, la care îi supunem și unii și ceilalți, totuși presiunea majoră și masivă este pe Teatrul »Andrei Mureșanu«, care are și un personal puțin mai mic. Dacă raportați puțin la situația cu care se confruntă multe ansambluri maghiare din România, o să vă spun că poate empatizați cumva cu situația noastră și o să vedeți că a reduce la 25 de oameni, este extrem de puțin pentru orașul Sfântu Gheorghe. Sunt convins că majoritatea dintre dumneavoastră știți acest lucru, »Andrei Mureșanu« nu e un teatru doar românesc, ci un teatru din Sfântu Gheorghe, un teatru multicultural, care organizează un TAMPER-2 în care se implică un regizor român și un regizor maghiar. Mai puternică dovadă de multiculturalitate nu știu dacă se putea într-un oraș ca al nostru. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Se pare că ne apropiem de a doua parte a acestei dezbateri. Eu în primul rând apreciez că la dezbateri au participat mulți și aceste dezbateri au avut rezultate. Avem un buget, care a destinat sume serioase pentru investiții și dezvoltare în domeniul culturii și economiei. Ceea ce aș accentua, suma înregistrată față de 107 milioane lei, este sub 3%. Deci aceste dezbateri nu au fost în zadar. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând vreau să spun că eu în principiu sunt de acord și cu autonomia culturală. Am spus de foarte multe ori, că noi aici în secuime trebuie să dăm dovadă de înțelepciune și să oferim această autonomie culturală românilor. Vă spun, nu țin neapărat de această discuție, dar în chestiunea cu premiile PRO URBE, de exemplu, eu o să am acest punct de vedere. O să acord deplină libertate comunităților, respectiv reprezentanților comunităților române de a alege pe cei care îi consideră că merită să primească acest premiu. Nu cred că este problema comunității maghiare să spună cine merită premiul PRO URBE din partea comunității române. Deci, în aceeași ordine de idei, vreau să vă spun că sunt de acord să spijinim și Teatrul »Andrei Mureșanu«. Astăzi au fost aici, după multe insistențe și vreau să spun că Sfântu Gheorghe este primul oraș din România, unde au venit reprezentanții RADET, să predea cinematograful. Deci, dacă din 300 și ceva de cinematografe, prima dată au venit în Sfântu Gheorghe, înseamnă că acel lobby pe care l-am făcut în săptămânile și lunile anterioare, a dat roade. Nu înseamnă că mâine vom avea acest sediu, dar aici au venit, aici au fost și am început acest demers și așa cum ne-am înțeles, pentru că consider că ne-am înțeles, acest cinematograf îl va primi, deci clădirea respectivă va fi sediul Teatrului »Andrei Mureșanu«, așa cum s-a solicitat. Evident, în momentul în care se va pune problema ca Teatrului »Andrei Mureșanu« să se mute acolo, din nou se va pune problema unor investiții. După ce se vor face aceste investiții, se va pune problema cheltuielilor de întreținere, care vor însemna fonduri suplimentare sau cheltuieli suplimentare pentru administrația publică locală. Nu este nici o problemă. Încă odată subliniez în ceea ce privește cele două teatre, eu nu pot să accept mentalitatea sau relația dintr-o instituție și raportarea instituției respective față de autoritățile locale, ca la stat. Nu pot să accept ca patru persoane să facă ceva într-o instituție,

ce face un singur om la orice societate particulară în Sfântu Gheorghe. Nu pot să accept. Poate că eu greșesc, poate că ar trebui să aruncăm cu banii pulici până la nesfârșit și să lăsăm, ca de exemplu în cazul Teatrului »Andrei Mureșanu« ca pe lângă cei 16 actori să fie 50 de oameni, personal administrativ, deci să mai angajăm. Poate că eu greșesc. Eu cred că un om responsabil, un primar responsabil trebuie să-și asume și deciziile nepopulare. Aici, cred că toți care lucrează la cele două teatre, au interesul, poate mai mult decât noi, de a lucra în condiții civilizate. Degeaba avem noi teatre foarte bune, dacă clădirea arată așa cum arată, dacă dezordinea de acolo este strigătoare la cer. Trebuie să intervenim. Eu nu cred că este normal ca noi să rezolvăm multe din aceste probleme. Era chestiune de management ale celor două teatre și trebuiau rezolvate. Eu cred că trebuie să găsim un echilibru între cele două teatre, un echilibru între calitatea serviciilor, care într-adevăr sunt foarte bune, dar și între calitatea infrastructurii culturale. Am cerut doi ani, nu am spus că vor avea timp de 10 ani bugetele reduse, am cerut doi ani. Sunt la cele două teatre actori, care n-au primit roluri de 5, 6, 7 ani. Eu cred că e frustrant pentru un actor să primească salariul în fiecare lună, dar să nu primească rol. Haideți să le dăm posibilitatea să meargă undeva, unde sunt luați în serios și sunt distribuiți în anumite piese. Nu cred că este normal să dezechilibrăm oarecum sprijinul pe care acordă autoritățile locale pentru cultură, pentru sport pentru activități de tineret, pentru servicii publice. Asta vreau să subliniez, pentru că avem probleme cu calitatea serviciilor publice, trebuie să eficientizăm și acolo. Deci, încă odată spun, eu cred că acest buget, în forma actuală este rezultatul unui compromis. S-au luat mai multe sume din mai multe locuri și aruncate undeva. În proiectul inițial, de exemplu nu apărea modernizarea sălii, sunt perfect de acord. Deci am mai pus 4 miliarde. Să nu uităm că Teatrul »Andrei Mureșanu« a mai primit anul acesta 4,2 miliarde de la Consiliul Local și 2 miliarde de la Consiliul Județean. Îmi cer scuze, Teatrul »Tamási Áron« a mai primit 4,2 miliarde. Eu cred că dacă vrem să luăm aceste decizii, doar ca să ieșim în presă și să spunem, vai ce frumoși suntem și am mai adus încă 3 miliarde pentru cultură, este oarecum poate urgent, poate popular, dar pe de altă parte cred că este un pic iresponsabil. Dați-mi voie să spun acest lucru, plenul este suveran, dumneavoastră veți vota, eu sunt un mic primar, care execută hotărârile dumneavoastră. Din acest punct de vedere eu consider că dacă dăm 50.000 pentru Teatrul »Tamási Áron« pentru teatrul de păpuși și mai dăm 50.000 pentru Teatrul »Andrei Mureșanu« și luăm de la modernizare teatru, deci să nu luăm iarăși de la alte investiții și să le punem aici. Eu pot să accept această variantă ca al 237-lea compromis pe care fac în baza acestui buget și nu îmi pare rău că îl fac, pentru că sunt aici ca să facem compromisuri și să discutăm. Așa cum a spus domnul viceprimar, discutăm de 0,3% din valoarea bugetului. Asta e propunerea mea, decizia e a dumneavoastră. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Cred că acum eu sunt în situație foarte grea. Am fost pedepsită la tragerea la sorți, când colegii pe mine m-au tras la sorți să fiu președinte de ședință în luna martie. Înainte de a trece la prezentarea propunerilor și supunerii la vot, aș spune pe scurt că vorbitorii de până acum, în legătură cu proiectul de buget a început prin a preciza cât de importantă este cultura pentru orașul Sfântu Gheorghe și cele două

teatre ce rol important au în viața culturală, ce rol determinant au. Eu cred că nici nu a fost necesară accentuarea, pentru că indiferent cum votăm propunerile, nu înseamnă că nu sprijinim cultura când votăm cu »nu« ci pur și simplu consilierul respectiv are altă concepție despre dezvoltarea orașului. Eu mă consider un om care iubește și sprijină cultura, dar totuși cred că ar trebui să se termine cu baterea pasului pe loc care ține de 18-19 ani. În centrul orașului ar trebui să lichidăm acel cuib de șobolani, de infecție. Dacă omul se uită în curți, subsoluri, acolo domnesc asemenea stări, care în orașul Sfântu Gheorghe din sec. XXI nu poate tolera. Eu știu că stăm în fața unei decizii foarte grele, dar știu și faptul că în următorii 1-2 ani toată lumea trebuie să aducă sacrificii pentru ca orașul să se transforme într-un oraș civilizat, curat, prietenos și primitiv. Degeaba avem teatru frumos și program bun, dacă oaspeții comentează că aceasta sau cealaltă clădire sau stradă de ce nu a fost reparată de către Consiliul Local. În consecință, când prezint propunerile, rog ca fiecare coleg să decidă și să apese pe buton cu toată responsabilitatea, pentru că în primul rând este vorba de viitorul și aspectul orașului nostru.

Acum să luăm pe rând propunerile. Conform regulamentului, totdeauna trebuie început cu supunerea la vot a ultimei propuneri. Domnul primar a avut o propunere pe care consideră acceptabilă: să se acorde 50.000 lei pentru Teatrul »Andrei Mureșanu« și 50.000 lei pentru teatrul de păpuși din suma pentru reînnoirea clădirii teatrului. Rog pe domnul primar să precizeze.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Doar atât aş dori să spun că la concilierea cu P.C.M. acești 3 miliarde lei au fost regrupate din altă parte. Practic acum eu sunt de acord ca din cei 3 miliarde lei un miliard să dăm la cultură. Încă odată spun, aş dori foarte mult ca cele conciliate să fie respectate și nu am începe totdeauna de la început, pentru că atunci nu știu ce sens mai au concilierele, dacă uităm cum ne ridicăm de la masă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Deci atunci propunerea este: 50.000 lei pentru teatrul de păpuși și 50.000 lei pentru Teatrul »Andrei Mureșanu«. Rog să votați.

Se votează cu 8 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe, Kovács István, Pârvan Rodica, Pethő István) și 3 abțineri de la vot (Bálint József, Fazakas Mihály, Șerban Valeriu).

Această propunere a fost refuzată.

Este o propunere din partea domnului Guruianu Mădălin, să se acorde 150.000 lei Teatrul »Andrei Mureșanu« și 150.000 lei Teatrului »Tamási Áron«. Problema este că nu a precizat din ce fonduri. Aceasta nu este o propunere concretă și din această cauză nu se poate supune la vot sub această formă.

Să trecem mai departe, următoarea propunere a fost din partea doamnei Szatkics Éva: pentru păstrarea echilibrului între cele două teatre, propune 50.000 lei pentru Teatrul »Andrei Mureșanu« și 150.000 lei Teatrului »Tamási Áron« din sursele precizate, prin regrupare. Rog să votați.

Se votează cu 8 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe, Pârvan Rodica, Pethő István, Șerban Valeriu) și 3 abțineri de la vot (Bálint József, Fazakas Mihály, Kovács István).

Propunerea a fost refuzată. Mergem spre înapoi. Doamna secretar a spus că așa este în Regulament. Respectăm regulile.

Propunerea următoare este din partea doamnei Pârvan Rodica, care a propus să majorăm bugetul Teatrului »Andrei Mureșanu« cu 100.000 lei din cap.70.02.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mă scuzați, îmi retrag propunerea.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Bun. (lb.m.) Atunci nu trebuie supusă la vot. Am ajuns la propunerile domnului Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu aș modifica – deși nu văd să fie nevoie de toți 763.000 lei la izolații, să dea Domnul să fie nevoie – să rămână așa. Să luăm 50.000 lei de la gardul acela din fier forjat, 50.000 lei de la podul peste Olt și așa vor fi 100.000 lei pentru Teatrului »Tamási Áron« și 50.000 lei de la sistemul de supraveghere video pentru teatrul de păpuși.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Kovács István a propus 100.000 lei pentru Teatrul »Tamási Áron« și 50.000 lei pentru teatrul de păpuși, deci bugetul Teatrului »Tamási Áron« se va majora în total cu 150.000 lei. Rog să votați.

Se votează cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Kató Béla, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentes Ádám) și 2 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Keresztély Irma).

Această propunere a trecut. Urmează propunerile domnului Gazda Zoltán. Încep cu propunerea de formă. A propus să se treacă din fondul de rezervă al primarului 50.000 lei la fondul de concursuri. Asta înseamnă că la dispoziția domnului rămân 100.000 lei și la fondul de concursuri 325.000 lei. Rog să votați. Poftiți, doamna Szatkics.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Eu aș avea o întrebare. Acest fond special al domnului primar este pentru programe de urgență, care n-au fost depuse la timp și se depun în timpul anului de către societăți civile, deci sunt pentru cazuri de urgențe. Întrebarea mea este: comisia de cultură va fi dispusă să atribuie aceasta pentru cazuri de urgențe? În consiliul anterior nu așa s-a întâmplat. Eu sunt de acord ca la fiecare caz de urgență să decidem și atunci totul este în ordine.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Bine. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Nu pot să vorbesc în numele comisiei de cultură, eu doar ca cel care a prezentat propunerea pot să spun că după părerea mea nu e bine ca jumătate din suma pentru concursuri să fie folosită la cazuri de urgențe. M-am gândit că pentru cazuri de urgențe este suficient un miliard de lei, deci să nu fie 1,5 miliarde. Orașul s-a obișnuit să concureze, să planifice din timp ce doresc. Aceasta este părerea mea personală, a comisiei nu știu. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Eu cred că dacă se votează această regrupare, atunci în cadrul comisiei se mai poate discuta încă odată. Se mai poate discuta despre asemenea cazuri deosebite, urgente când este nevoie de bani și atunci ajutam, pentru că este interesul orașului. Propunerea se

referă la regrupare, 100.000 lei rămânând în fondul de rezervă al primarului pentru cazuri de urgențe și 325.000 lei pentru concursuri. Rog să votați.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 2 abțineri de la vot (Bálint József, Șerban Valeriu).

A trecut propunerea. Aceasta a fost cea de formă. Acuma urmează propunerea pentru modificarea concretă din partea domnului Gazda Zoltán. Dânsul propune ca bugetul de 700.000 lei al Teatrului »Andrei Mureșanu« să fie majorat cu 150.000 lei și să se diminueze sumele de la panouri publicitare cu 50.000 lei și suma pentru adăpostul pentru animale cu 100.000 lei. Rog să votați.

Se votează cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Kató Béla, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 2 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Keresztély Irma).

Și această propunere a trecut. Domnul primar are o observație.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Iau la cunoștință majoritatea formată prin noua coaliție între P.C.M. și Alianța Românească și că din păcate înțelegerile câteodată nu au rezultate concrete. Asemenea coaliții de conjunctură, după părerea mea din păcate nu duc înainte orașul, deci nu în interesul orașului s-a născut. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să-l liniștesc pe domnul primar că este pe drumul cel bun, dar și noi am avut griji când în altă situație tot așa au procedat cu problema autonomiei, dar noi iertăm. La o votare anterioară despre autonomie s-a întâmplat la fel, dar noi am iertat. Așa a adus situația.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Am să precizez, domnule Kovács. Eu mi-aduc aminte că noi atunci ne-am abținut și nu cu vot »nu« ne-am exprimat atitudinea față de aceea problemă. Domnul Gazda Zoltán a apărut cu ciocan.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Să înțeleg că dacă atunci revenim, atunci P.C.M. votează cu noi cum am procedat noi în interesul autonomiei? Noi și atunci am spus că nu suntem de acord cu data, după aceea firește am votat. Atunci aștept să ne întoarcem, să aducă hotărârea corespunzătoare și P.C.M. și să se alinieze acolo unde are locul. Mulțumesc.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă domnul primar se gândește să mărească bugetul teatrului maghiar, atunci ne întoarcem bucuroși. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Gazda Zoltán, rog pe scurt.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Prezentarea aici cu ciocan, aici s-a și întâmplat ciocănitul între cele două părți. Eu nu vreau să ciocănesc, ci am mai avut o propunere în legătură cu pista de biciclete. Eu cred că dacă orașul vrea să se dezvolte în acea direcție, atunci întâi să se dezvolte în acea direcție și după aceea pista de biciclete.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Eu n-am supus la vot aceea propunere, pentru că nu modifică bugetul ci este un lucru de formă. Nu cred că despre acest lucru trebuie votat acum. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În legătură cu acest lucru aș dori să spun că dacă ne ajută Domnul, în luna iunie începem reînnoirea DN12. Această pistă de biciclete ar trebui realizată în același timp și nu după aceea să se apuce încă odată la executarea diferitelor lucrări. Aceasta este părerea mea, ceea ce nu înseamnă că după ce acum nu vom putea realiza adăpostul pentru animale, eventual odată nu vom recupera suma de un miliard lei, deoarece am mai spus că nu putem realiza adăpostul de animale și asigura funcționarea cu un miliard lei. Deci, cu această decizie practic am făcut imposibilă realizarea câtorva alte investiții. Nu e nici o problemă, deciziile corespunzătoare vor fi aduse de Consiliul Local. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Eu și în mandatul trecut am fost consilier și atunci pentru realizarea pistei de biciclete a fost recomandat digul râului Olt. Nu am putut realiza, pentru că în labirintul procedurilor juridice nu s-a putut clarifica dreptul de proprietate. Ca urmare, mai mult ca sigur că se va realiza prima dată pista de lângă DN12 și după aceea cealaltă. Acolo avem probleme juridice și nu de voință. Tot mai dorește domnul Gazda să supună la vot această propunere?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Da. Susțin propunerea, având în vedere că niciodată n-am primit o explicație juridică de ce nu s-a realizat ce a propus primarul anterior. Totdeauna a fost o promisiune, o promisiune de campanie.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Bine. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș atrage atenția că din punct de vedere juridic, nu se poate. Pe teren inundabil nu se pot executa nici un fel de lucrări și această zonă este protejată, nu este proprietatea orașului.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mai dorește cineva să ia cuvântul în legătură cu acest lucru? Nu în general pentru buget, pentru acest lucru. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Aș avea o întrebare. Se mai poate modifica bugetul între capitole? Dacă se poate, să nu se ia cei 50.000 lei de la sistemul de supraveghere video ci din altă parte.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „A fost votat deja.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Atunci nu. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vreau să-l asigur pe domnul primar că fracțiunea noastră, deși minusculă, totuși este de acord să lupte pentru dezvoltarea orașului. Iar acele probleme care au fost ridicate în legătură cu cultură, eu nu sunt chiar așa un om mare de cultură, mai mult, sunt un om practic. Am fost de fapt măturătorul orașului timp de 32 de ani. Deci să aveți încredere că ce noi dorim pentru oraș, dorim pentru toată comunitatea din Sfântu

Gheorghe și nu pentru unii sau pentru alții. Eu am fost cel care a propus în comisia economică atât pentru teatrul maghiar, cât și pentru teatrul român, că m-am gândit că e nevoie pentru amândouă. Așa cum, când va fi nevoie pentru Liceul Mihai Viteazul sau pentru Liceul Mikó sau pentru nu știu care alt obiectiv. Suntem de acord pentru că știm că e nevoie, e necesar. De asemeni, știu foarte bine că Sfântu Gheorghe are mari probleme cu infrastructura. Gândiți-vă dumneavoastră că la ora actuală aveți 40 de străzi în care nu avem canalizare, iar în unele străzi canalizarea chiar deversează pe stradă. O să spună cineva, dumneata ai fost acolo, de ce nu ai făcut? De zeci de ori am cerut ca aceste lucruri să fie incluse în program. Iată că acum putem, dacă nu suntem fricoși, să luăm un credit serios. Acel credit să-l utilizăm pentru aceste treburi și într-adevăr în 4-5 ani de zile se va realiza, că nu se va realiza într-un an, să nu credeți asta. Dar trebuie să ne pregătim cu proiecte, să ne pregătim cu soluții și să aveți încredere că ceea ce este bun pentru un român este bun și pentru un maghiar și pentru alți cetățeni. Așa gândim noi. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Eu aș dori să mențin că se vede, nu am venit la ședința consiliului în uniformă și aș dori ca observațiile noastre să fie îndeplinite tot 99,72% și de acum înainte. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mă bucur că în asemenea procent s-au realizat înțelegerile noastre. Mă bucură și faptul că împreună cu frații români reprezentăm aceeași linie de front pentru cultură. Eu cred că a se alia pentru o valoare pozitivă înseamnă mai mult decât a se alia împotriva a ceva. Asta ar fi una. Alta. La un mandat anterior, când am fost consilier, am protestat vehement – pentru care unii politicieni cu principii pragmatice m-au și condamnat – împotriva faptului că numirea directorului teatrului român de atunci a fost condiționată de alte probleme. Eu cred că aceste lucruri trebuie tratate separat și mă bucură faptul că acum discriminarea pozitivă s-a realizat în unele privințe din partea noastră, pentru că nu după un anumit algoritm, ci s-a reușit asigurarea funcționării și respirației la fel la ambele teatre. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Sper că această discriminare pozitivă va funcționa în cadrul consiliului și când vom cere bani pentru susținerea școlilor. Deși acum tratăm această problemă pe bază sentimentală, trebuie să spun că criza economică și financiară conduce la necesitatea raționalizării și eficientizării organigramelor instituțiilor. Ca urmare, cu asemenea decizie păstrăm în aceeași situație întreaga organigramă. Aici colegii n-au votat pentru dezvoltare, ci pentru asigurarea salariilor personalului, deoarece acești bani am luat de la programe de dezvoltare și cu acesta întreprinzătorii mici și mijlocii nu se vor îmbogăți, dar nici alții, dar cultura va funcționa mai bine. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Pe cât este de adevărat ce spune colega, aș spune doar atât că dacă comparăm bugetul din anul 2008 cu cel din 2009, împotriva faptului că vorbim de sumă mai mică, împotriva faptului că Teatrul »Tamási Áron« a vorbit de reducere de personal, fondul lor de

salarii pe anul 2009 este mult mai mare ca în anul 2008. Deci au calculat cu mai puțini, cu buget mai mic un fond de salarii mai mare înaintea acestei hotărâri. Deci vedem unde se duc banii. Nu este nici o problemă, doar că știm unde se duc banii. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Și eu trebuie să le mulțumesc colegilor de la P.C.M. pentru că am reușit să trecem acest lucru. Spre deosebire de ceea ce a spus domnul primar și domnii cosilieri, care au votat împotriva. Eu vrea să vă spun că nu-i nimic de sărbătorit. Din nefericire acești oameni vor face restructurări, în cel mai scurt timp veți vedea oameni pe stradă, ceea ce se întâmplă destul de rar, mai ales la nivel de actori. Credeți-mă, am studiat destul de tare și nu cred că s-a întâmplat de foarte multe ori să fi dat afară, disponibilizați, să spun așa, actori. Trebuie să vă reamintesc că nu e nimic de sărbătorit. Pur și simplu am încercat să facem un pas, credeți-mă mic, pentru ceea ce se va întâmpla de acum încolo. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Scuzați, m-aș întoarce la cifre. N-am dorit să iau cuvântul, dar m-am consultat cu colegii și aș dori să spun că aici, cu privire la retragerea de la dezvoltare, cifrele sunt evidente. Bugetul prezentat a fost aprobat în proporție de 99,972%. Nu știu dacă este clar ceea ce spun. Nu știu de la ce dezvoltare am retras bani, când de fapt este vorba de o modificare de 300.000 lei, ceea ce înseamnă o modificare de 0,028%. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu sunt sociolog și știu foarte bine cum se poate jongla cu cifrele. Adevărul este că orice comparație este înșelătoare. Acest procent de 99%, care a calculat domnul viceprimar, în proporție de 75% sunt cheltuieli despre care nu noi decidem, nu depinde de noi. De exemplu suma primită din redistribuire pentru salariile personalului din învățământ, care reprezintă mai mult de jumătate din buget, nu putem cheltui în altă parte. Să nu minimalizăm acea înțelegere nerespectată, care am văzut-o astăzi, să nu încercăm a reduce la 0%. Eu cred că este vorba de problemă de principiu. Cred că de fiecare dată, când P.C.M.-ul a dorit, a solicitat, totdeauna am stat la dispoziție și așa va fi și de acum înainte. Când m-am ridicat ultima dată de la masă, s-a născut o înțelegere, care n-a fost respectată de fracțiunea civică. Indiferent de procentul 1%, 2% sau 99%, esența este că nu au respectat o înțelegere. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori ca domnul primar să revizuiască ceea ce a spus mai înainte și să aibă în vedere că înainte de a decide, l-am invitat din nou la o dezbatere. Domnule primar, o fază a dezbaterilor nu se poate considera ca ultimul stadiu. La ultima dezbatere dumneavoastră nu ați fost dispus la compromis. Acolo s-a întâmplat ceea ce acum prin vot s-a realizat și rog

să nu mă acuzați că am călcat înțelegerea. Pentru conciliere am cerut pauză. Nu s-a născut înțelegere, dar mulțumit lui Dumnezeu, avem convingeri, și domnul primar are convingeri. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu chiar nu doresc să continuăm, cred că nu ne duce înainte, dar credința că cineva declară că nu respectă înțelegerea, se poate aprecia că face parte din înțelegere. Eu nu așa apreciez. Dacă cineva anunță dinainte că nu va respecta înțelegerea, nu apreciez că face parte din înțelegere. Totuna, spun încă odată că stau la dispoziția fracțiunii civice și sper că de acum înainte nu va mai fi ocazie de a nu respecta înțelegerea nici de 0,1%, nici de 99%. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mă întorc din nou la propunerea domnului Gazda Zoltán, reamplasarea pistei de biciclete. După ce că domnul Mild Zoltán, constructor expert, a precizat condițiile legale, întrebarea mea este: mai doriți să supun la vot?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Da, având în vedere că nici marginea drumului către Câmpul Frumos nu este în proprietatea orașului.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Deci propunerea a fost mutarea pistei de biciclete prevăzută pe marginea drumului DN12 pe digul râului Oltului. Rog să votați.

Se votează cu 8 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 7 abțineri de la vot (Bálint József, Bodor Loránd, Guruianu Mădălin-Doru, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Șerban Valeriu).

Propunerea de modificare a fost refuzată. Cred că putem trece la votarea proiectului de hotărâre, împreună cu propunerile de modificare aprobate. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Bereczki Kinga)
HOTĂRÂREA nr. 51/2009.

Orașul are buget. Mulțumesc frumos.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind numirea comisiei de cenzori și numirea unui cenzor supleant la S.A. MULTI-TRANS S.A. Sfântu Gheorghe.

Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „La S.C. MULTI-TRANS S.A. propunem pe Szabó Csilla, Andrei Erzsébet și Borka Francisc ca membrii pentru comisia de cenzori și pe Ambrus Csilla ca membru supleant.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Nu sunt. Rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe) (consilier Gazda Zoltán lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 52/2009.**

PUNCUL XVI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la instituirea unor măsuri în vederea organizării „Târgului Zilelor Sfântu Gheorghe 2009”.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Domnul Czimbalmos Kozma Csaba, managerul orașului a întocmit acest proiect de hotărâre, care conține taxele de ocuparea terenului cu ocazia „Târgului Zilelor Sfântu Gheorghe”. Conform proiectului de hotărâre, contractul va fi pus la dispoziția vânzătorilor de către S.C.TEGA S.A. Aș dori să scoatem art. 5 din proiectul de hotărâre, deoarece Asociația unităților din industria hotelieră și restaurante nu a prezentat acea modificare a statutului, care ar permite încheierea unei asemenea contract. Probabil joi vor solicita această modificare și atunci ne vom putea întoarce la această hotărâre. Astăzi rog să scoatem art. 5 din proiectul de hotărâre. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Întrebări, observații? Supun la vot propunerea de modificare a doamnei Sztakics Éva, ca să scoatem art. 5 și atunci se renumerează, nr. 6 va deveni nr. 5, nr. 7 va deveni nr. 6. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, (consilier Gazda Zoltán lipsește din sală).

Rog să votați proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 53/2009.**

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Sfântu Gheorghe în consiliul de conducere a asocierii înființate cu S.C. COMERȚ ȘI SERVICII »MINERVA« S.R.L. în baza H.C.L. nr. 68/2007.

Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Mulțumesc. Din păcate mai multe asemenea proiecte de hotărâri vor ajunge pe masa consiliului. Eu acum cred că la ședința următoare ordinară Biroul Administrație Locală va pregăti acele proiecte de hotărâre prin care putem înlocui definitiv consilierii vechi din comisii. Aici însă este o problemă de urgență, deoarece la firma care administrează terenul de squash s-au ridicat probleme din cauză că cei doi reprezentanți numiți, Kalamár György și Latzin Gábor nu mai au mandat. În locul lor vă rog să numiți consilieri noi, ca să putem discuta problemele. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Propunerea comisiei economice: Pethő István și Ivan Niculae-Gheorghe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mai sunt alte propuneri? Nu. Atunci să votăm pentru Pethő István.

Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot.

Acum pentru domnul Ivan Niculae.

Votare secretă. Se votează cu 19 voturi pentru.

Acum rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 54/2009.**

PUNCTUL XVIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcurile de reședință din municipiul Sfântu Gheorghe.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Mulțumesc. Această problemă a parcarilor de închiriat a mai fost pe masa consiliului și la propunerea domnului Ivan Niculae a fost amânată. L-aș întreba pe domnul consilier dacă a reușit să prezinte observațiile? Dacă are observații la proiectul de hotărâre prezentat în forma actuală, rog să prezinte.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă rog avizul comisiei. Au fost în comisia juridică câteva probleme și nu putem sări peste ele.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „În referatul comisiei juridice, vizavi de proiectul de hotărâre nr.18, ați subliniat, se acordă aviz favorabil cu următoarele observații și propuneri de îmbunătățire: art. 3, se scoate cuvântul »exclusiv«.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da și se completează, în loc de 8 locuri de scaune cu 9 locuri de scaune, respectiv 8 locuri de pasageri și un loc pentru conducător auto, care este formula în lege.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Art. 7, pct. a, alin. (2).”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi să citesc eu de aici. art. 7 este de felul următor: alin. (1): »în cazul în care numărul solicitat este mai mic decât numărul locurilor de parcare amenajate, se pot atribui locuri de parcare« și două puncte, pct. a »pentru locatarii din imobilul apropiat, care n-au primit locuri de parcare în parcare de reședință aferentă acestora« și pct. b »se pot atribui mai multe locuri de parcare pentru același apartament cu condiția achitării tarifului aferent«. De ce s-a făcut această rupere în două puncte? pentru că propunerea pe care am făcut-o și va supușă dezbaterii consiliului, este că în situația de la pct. b, deci când se pot atribui mai multe locuri de parcare pentru același apartament, eu am propus, tariful corespunzător locului al doilea este de două ori tariful primului loc de parcare, al treilea de trei ori, făcându-se mențiunea despre acest lucru în evidențe. Deci aici era problema, dacă să fie tariful de două ori sau de trei ori în cazul pct.b, când pentru un apartament se primesc mai multe locuri de parcare.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Haideți să ne oprim un pic domnule Ivan, la art. 7 nu există lit. a și b.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Am spus, în cadrul comisiei s-a propus ca după acel, cum spuneam parcare, să apare lit. a pentru locatarii din imobilul apropiat și respectiv lit. b că se pot aproba mai multe. S-a propus în cadrul comisiei această împărțire.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Și »b« unde vine?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „ »b« vine : parcare de reședință aferent acestora, în felul următor și acolo scrie »sau«. În locul celui cuvânt »sau« avem lit. b și respectiv un aliniat.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Bun, asta la art. 7.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, și apoi vine pct.b, unde scrie alin. (2), zicem așa: »în situația pct. b, deci cu mai multe locuri de parcare, tariful corespunzător este...« Deci este o reformulare.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Pct. b: »tariful corespunzător locului al 2-lea este de două ori tariful primului loc« și așa mai departe. Art. 31, pct. 2.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, art. 31 alin. 2, propunerea inițială a fost: »beneficiarul a poluat grav cu ulei, noroi sau cu alte materiale locul de parcare«. În cadrul comisiei s-a propus ca acest termen »grav« să fie înlăturat și să rămână: »beneficiarul a poluat cu ulei, noroi sau cu alte materiale locul de parcare«. Eu aș propune ca totuși să rămână termenul acela »grav« că una este o picătură, două și alta e când curge un litru.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Propunerea comisiei este modificată de dumneavoastră.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Nu eu, în comisie s-a discutat. Eu propun să rămână, comisia a propus să fie scos. Deci va trebui să votăm în acest sens.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Pct.6, tot aici.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Tot aici la art.31 pct.6, zice: »au trecut 3 luni de când s-a mutat«. Propunerea a fost: »au trecut 3 luni de când și-a schimbat domiciliul«. Deci cuvântul »s-a mutat« se înlocuiește cu: »și-a schimbat domiciliul«”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Bun, art. 34.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, la art. 34 se completează, deci »administratorul nu răspunde« se completează »în această situație se aplică prevederile art. 31 pct. 1« Deci este vorba de restituirea cotei pe timpul cât acesta nu poate parca, dacă se astupă parcare sau mai știu ce e acolo. Acestea au fost propunerile. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Numai la comisia juridică s-a discutat de »tarif«, în proiectul de hotărâre este »chirie«. Recomandăm să fie la fel, ori una ori alta. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. La art. 11 primul aliniat, eu și data trecută am propus, privind persoanele cu handicap, nu numai persoanele care dețin permis de conducere, ci cei cu handicap din familie să poată beneficia gratuit de aceste servicii. Am spus în sensul că există o lege, care se referă la parcare. Nu știu exact articolul din lege. Această modificare propun. (lb.r.) Deci la art. 11, persoane cu handicap, propun ca să fie gratuit și pentru membrii familiei, care au handicap. Acest lucru poate fi dovedit foarte ușor. Aceste persoane au gratuitate în toată țara la tarifele de parcare. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Cei care au handicap intelectual, nu pot intra în această categorie. Acest lucru se referă la cei cu

handicap locomotoriu. (lb.r.) Deci încadrarea într-un grup de handicap nu este o exprimare corectă, pentru că handicapul poate fi ușor, mediu, accentuat și acesta se poate referi nu numai la handicap locomotoriu, dar și intelectual. A fost doar o observație. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi totuși câteva observații. Dacă citim întreg textul, zice: »persoanele cu handicap fizic, posesor de permis de conducere și care dovedesc cu documente« Vă aduc aminte și de scandalul din Sfântu Gheorghe, care a fost de zeci și poate sute de mașini, introduse în țară fără plata taxelor, pe numele unor handicapați. Nu am nimic împotrivă, dar dacă într-o familie există un om cu handicap de vedere sau ceva, atunci ar însemna că practic, după mine, că Doamne ferește, cum zicem noi, dar ar însemna că 70% din familiii ar avea astfel de probleme. Asta e părerea mea. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „ Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Atunci reformulez propunerea. Firește că atunci se referă la cei cu handicap locomotoriu și dacă există și în familie. Va fi: (lb.r.) »Persoanele cu handicap fizic și care dovedesc cu documente într-o grupă de handicap«. Să scoatem »posesor de permis de conducere«. De fapt dă gratuitate copiilor sub 18 ani, care trăiesc în familie și au handicap locomotor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Am înțeles că propunerea se referă la scoaterea »posesor de permis de conducere«. Deci ar fi: (lb.r.) »în parcările de reședință se atribuie în mod gratuit locuri de parcare persoanelor cu handicap fizic, care dovedesc cu documente încadrarea într-o grupă de handicap«. Este aici colegul Szentes Ádám, ar putea spune cât este de frecvent. Nu cred că ar fi frecvent. Toată lumea poate procura asemenea certificat. Credeți-mă, eu cunosc această atitudine balcanică. Dacă s-a tăiat degetul mic de la picior cumnatei sau nepotului, atunci în mod sigur va procura asemenea certificat, ca familia să obțină asemenea loc de parcare gratuit, să nu fie obligat la plată. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Știm că și instituțiile trebuie să execute diferite lucrări, ca cei cu handicap să aibă acces în clădire. Întreb, de ce nu procedăm conform H.G. nr. 102, care stabilește ce expresii se pot folosi și cum trebuie rezolvate aceste probleme, atât parcările cât și rampele.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Este o treabă amenajarea accesului pentru handicapați. Și în oraș în parcările publice există 1, 2, 3 locuri reținute pentru cei cu handicap. Aici discutăm cu totul despre altceva. Aici discutăm despre închirierea parcărilor din apropierea blocurilor de locuințe, amenajate de către Consiliul Local. Nu cred că trebuie încadrat în aceeași categorie că în fața teatrului rezervăm 4-5 locuri de parcare pentru conducătorii auto cu handicap. Doamna secretar îmi șoptește că H.G. nr. 102, din punctul de vedere al parcărilor, nu specifică natura handicapului. Expresia »handicap fizic« este suficientă după părerea doamnei secretar și nu trebuie trecut: »într-o grupă de handicap locomotor«. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Acum am să fac o discriminare. Aș ruga colegii consilieri maghiari – înainte ca ziaristul Váry O Péter să scrie în ziar despre limba maghiară corectă – să folosiți corect și în loc de »parkírozás« expresia »parkolás«. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Szentes Ádám.”

Domnul consilier SZENTES ÁDÁM: (lb.m.) „Deoarece s-a ridicat problema handicapatilor, pot să spun că eu am o evidență exactă despre cei cu handicap. Știm câți surdo-muți, orbi sau cu handicap locomotoriu sunt. Deci acest statut trebuie dovedit cu o hârtie.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Ne întoarcem la propuneri. Am să iau în ordinea în care au fost prezentate, pentru că acum nu este vorba de buget. Comisie juridică a făcut următoarele propuneri: la art. 3 să scoatem expresia »exclusiv«. Deci art. 3 alin. (1) va fi: »În parcările de reședință se vor atribui locuri de parcare numai proprietarilor sau deținătorilor de autovehicule cu masa maximă autorizată până la 3,5 tone, destinate transportului de persoane cu până la 8+1 locuri pe scaune.« Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Art. 7 alin. (1), am să citesc varianta modificată, despre care trebuie să votăm: »În cazul în care numărul solicitanților este mai mic decât numărul de locuri de parcare amenajate, se pot atribui locuri de parcare: a) pentru locatarii din imobilele apropiate care nu au primit locuri în parcare de reședință aferentă acestora; b) se pot atribui mai multe locuri de parcare pentru același apartament cu condiția achitării tarifului aferent.« Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Art. 7 alin. (2), se propune următoarea modificare »în situațiile de la pct. b«, deci așa ar începe fraza, »tariful corespunzător« și în rest rămâne aceeași. Despre acest lucru trebuie votat.

Se votează cu 15 voturi pentru, 4 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Kató Béla, Miklós Zoltán, Sztakics Éva).

La art. 34 se propune un nou aliniat: »în aceste situații devin aplicabile prevederile art. 31 pct. 1« Vă rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

La art. 31 alin. (2) comisia propune scoaterea cuvântului »grav« și domnul Ivan a propus să rămână. Să votăm despre scoaterea cuvântului »grav«. (lb.r.) Deci, comisia a propus să scoatem cuvântul »grav«, dacă votați DA înseamnă că se scoate, dacă votați cu NU, cuvântul »grav« rămâne în text.

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bálint József, Ferencz Csaba, Ivan Niculae-Gheorghe, Kató Béla, Keresztély Irma, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu) și 2 abțineri de la vot (Klárík Attila, Sztakics Éva). Rămâne cuvântul »grav«, ca atare propunerea domnului Ivan n-o să fie supusă la vot.

Tot la art. 31 alin. (6), este o propunere de modificare. Am să citesc varianta modificată: »au trecut 3 luni, de când și-a schimbat domiciliu din zona acelei parcări de reședință«. Aceasta este varianta modificată, despre aceasta trebuie votat.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Domnul Ferencz Csaba a avut o propunere la art. 11, care ar fi: »în parcările de reședință se atribuie în mod gratuit locuri de parcare persoanelor cu handicap fizic, care dovedesc cu documente încadrarea într-o grupă de handicap, administratorul parcarii va menționa gratuitatea pe acest tip de abonament«. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae-Gherghe).

Ne mai fiind propuneri de modificare, rog să votați proiectul de hotărâre împreună cu modificările aprobate.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Bodor Loránd)
HOTĂRÂREA nr. 55/2009.

PUCTUL D1. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „Pentru luna aprilie se propune ca președinte de ședință domnul Klárik Attila și în lipsă domnul Kovács István. Rog să votați.

Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot,
HOTĂRÂREA nr.56/2009.

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Urmează:

PUNCTUL D2. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind declanșarea procesului de divizare parțială a S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe.

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.m.) „După mai multe dezbateri în comisia economică cu conducerea S.C. Gospodărie Comunală S.A., am ajuns la concluzia că întreprinderea ar trebui divizată în două, una din firme ar rămâne de fapt Gospodăria Comunală și în viitor ar deveni unitate de deservire regională și alta S.R.L., care ar prelua acele activități, care nu se încadrează între activitățile regionale, de exemplu furnizarea energiei termice pentru cele câteva blocuri și blocurile A.N.L. sau alte activități. Această soluție pare cea mai corespunzătoare, deoarece când Consiliul Local va intra în această activitate de servicii regionale, în acest fel nu va pierde imobilele, pentru că va intra cu o sumă oarecare de bani proporțională și astfel nu vor fi cuprinse în inventar imobilele, care au valoare mai mare decât cea din evidențe. Acest lucru ar reprezenta de fapt pornirea procesului, care s-ar putea finaliza în 11 mai.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘEBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vă spun sincer, ne doare treaba asta că s-a putut ajunge la această concluzie. Problema a fost din faptul că Gosp. Com.-ul are un patrimoniu foarte mare în raport cu acea cu care vin celelalte orașe. Deci patrimoniul Gosp. Com.-ului se transferă aproape total către acest S.R.L., care se va numi Urbano Locato. Deci acest patrimoniu de 27 miliarde lei vechi merge la acest S.R.L., iar activitatea acestei S.R.L., ceea ce va face acest S.R.L., printre altele, cum zicea doamna viceprimar, se referă și la faptul că va lua tot ce este Gosp. Com., pentru că așa cum este prevăzut în lege, acest operator regional trebuie să rămână doar cu apă și canal. El a vrut să preia activitatea de apă

și canal, deocamdată numai de la Târgu Secuiesc, Întorsura Buzăului, Covasna și a mai intrat și Consiliul Județean ca asociat la această sumă. Deci capitalul social al acestei firme urmează să fie 17 miliarde, din care 4 miliarde sunt în natură din partea Gosp. Com., restul de 5 miliarde intră Primăria Sfântu Gheorghe cu numerar, iar celelalte orașe intră cu numerar, așa scrie aici, 3 miliarde Târgu Secuiesc, 1,5 miliarde Întorsura Buzăului, 1,5 Covasna și 2 miliarde Consiliul Județean Covasna. Vreau să vă mai spun că această repartizare a capitalului social, diminuarea, care este foarte mică, cele 4 miliarde, au fost absolut necesare să fie în natură, deoarece societatea deține licență de gradul 2 în apă și canal, iar pentru a obține licență, știți foarte bine că trebuie să ai o anumită dotare. Deci acele elemente de dezvoltare trebuie să se regăsească în Gosp. Com., altfel pierde această licență, iar licența este valabilă de acum încolo 5 ani și destul de costisitoare și e destul de mare problemă cu această licență. Deci acest proiect de hotărâre, care care s-a prezentat aici, e de fapt o inițiere a acțiunii, urmează ca după trecerea timpului, conform Legii nr. 31, după aceea să trecem efectiv pe baza unor protocoale, pentru că aici este problema de a face inventare, de a numi un nou Consiliu de Administrație la acest S.R.L. Deci treaba e de mai lungă durată și nu mai e destul timp. Acest proiect se referă numai la inițierea acestei acțiuni și urmează să se pregătească în continuare S.R.L.-ul, alte constituirii și altele. Vă spun, deja suntem în întârziere, mâine, poimâine vin deja cei care fac Studiile de Fezabilitate. La începutul lunii iunie va veni și aprobarea, cu care putem să aprobăm Studiile de Fezabilitate. Valoarea totală a investițiilor este în jur de 82 milioane €, din care pentru Sfântu Gheorghe sunt apoximativ 37 milioane €. Deci trebuie neapărat să urgentăm și să dăm drumul la această divizare. Alte soluții nu am găsit, pentru că nimeni nu a fost de acord ca patrimoniul în total să intre la Gosp. Com. și atunci și ceilalți din alte orașe să fie proprietari ai acestor bunuri, care de fapt sunt numai ale municipiului Sfântu Gheorghe. Poate că anticipez ceva, dar poate cu timpul acest capital social de 17 miliarde nu va fi de ajuns, deci în etapa următoare urmează ca capitalul social în această comunitate să crească. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Nu mai sunt alte observații, cu aceste precizări rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Gazda Zoltán) și 1 abținere de la vot (Bereczki Kinga) **HOTĂRÂREA nr. 57/2009.**

Urmează:

D I V E R S E

S-au înscris: Ivan Niculae-Gheorghe, Șerban Valeriu, Pârvan Rodica și la urmă și eu vreau să spun o frază. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș fi avut niște probleme care-l privesc pe domnul primar. Nu este aici, o să mă duc personal la el. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘEBAN VALERIU: (lb.r.) „Eu am o singură propunere, și în comisia economică am făcut această remarcă. Eu nu sunt deloc mulțumit de activitatea Poliției Comunitare, poate că am fost și puțin nervos atunci în comisia

economică, dar vă spun sincer, nu pot să fiu de acord să dăm din bugetul local douăzeci și ceva de miliarde, iar atunci când mașina e parcată pe trotuar, iar omul nici nu poate să treacă de acea mașină și mașina se află vizavi de Poliția Comunitară, dâșii să nu se uite pe geam și să vadă ce se întâmplă? Vă propun ca în cursul lunii mai să ne prezinte un raport detaliat și să vedem tot ce au ei acolo. Când discutăm aici că vrem să luăm de undeva 50.000 lei și aici aruncăm 24 de miliarde, e o sumă importantă. Nu am nimic cu dâșii, să nu creadă cineva, ci din contră. Am văzut și în planul de parcări, mi s-a spus că n-au dreptul să amendeze. În hotărârea pe care am adoptat astăzi, scria că au dreptul să întocmescă proces verbal de contravenție. Eu o rog pe doamna viceprimar sau pe cel căruia aparține această unitate, să dispună ca în cursul lunii mai să ne prezinte un raport, inclusiv cu organigrama, cu fișa postului, ce fac acești oameni acolo. Vă ulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Cred că doamna Sztakics a notat acest lucru și o să-i transmită domnului primar. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu am câteva probleme punctuale. Prima problemă este în legătură cu defalcarea bugetului, dacă doamna Sztakics știe, că domnul primar a plecat, când se va realiza defalcarea, pentru că și în învățământ, dar și la celelalte instituții bugetare curg somațiile, facturile la lumină, la gaz și la altele. Până acuma am motivat că nu avem buget. M-am tot uitat la bugetul anilor anteriori, dar niciodată nu s-a întâmplat ca la 1 aprilie să se voteze bugetul. A fost foarte întârziat, dar de sus, nu e vina noastră. Asta era prima.

A doua. Dacă considerați, doamna Sztakics, că vin Paștele, imediat aveți dumneavoastră, pe urmă și noi, dacă putem acorda cadrelor didactice de 100 lei tichete de Paști, sau mai așteptăm, să nu se repete ce s-a întâmplat anul trecut, pentru că chiar nu dorim să se repete. Ce părere aveți dumneavoastră?

A treia problemă. A făcut domnul primar o afirmație la introducerea pe care a făcut-o la discuția cu bugetul teatrului. A spus așa: sunt de acord ca acordarea premiilor PRO URBE să fie la dispoziția cetățenilor români. Deci vă rog frumos să vă amintiți de această afirmație, să o luăm ca atare, că mă văd iarăși în comisia de cultură, iar ultimul verdict era: aveți dreptul să propuneți, dar nu să decideți. Domnul primar se pare că a dat drept de decizie. Să nu uitați acest lucru. Dacă nu o să vă amintiți, o să-l rog pe domnul primar să mai spună odată.

Ultima problemă. Nu știu dacă se poate găsi o modalitate, orașul e plin de praf, nu știu ce se poate face la ora asta. Vin sărbătorile, vin Zilele Sfântu Gheorghe. Nu știu dacă Dumnezeu va spăla cu o poaie orașul, dar este foarte multă mizerie. Există posibilitatea de a acționa cumva? Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Doamna Sztakics, rog răspundeți la întrebări.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA: (lb.r.) „Încerc să răspund la întrebările, care intră în competența mea. Competența mea este cu instituțiile de învățământ. Acum avem bugetul, dumneavoastră știți foarte bine că eu am făcut propunerea și este pe masa directorului executiv. Urmează ca să fie defalcată școlilor și sper că în prima ședință, care va avea loc, după cunoștințele mele în 2 săptămâni, înainte de Paște vom avea bugetul. Puteți să acordați și înainte de Paște aceste tichete.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mai este cineva? Dacă nu, atunci urmez eu. Aduc la cunoștința membrilor comisiei de cultură, dar și președinților celorlalte comisii, că următoarea ședință a comisiei de cultură va avea loc la data 1 aprilie, ora 14, când echipa condusă de Grubics László va prezenta programul definitiv al Zilelor Sfântu Gheorghe. Va avea loc în această sală. Invit cu drag pe toți care sunt interesați.

Următoarea ședință a comisiei de cultură va avea loc în 8 aprilie tot la ora 14, când vom definitiva lista candidaților pentru Premiul PRO URBE.

Mulțumesc pentru colaborare de astăzi, pentru contribuția la succesul lucrărilor consiliului. Sper că toată lumea va avea o dupăamiază plăcută și liniștită și în primul rând doresc poftă bună”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Keresztély Irma

SECRETAR,
Kulcsár Tünde