

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726

Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr. 43.350/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 29 octombrie 2009 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21membrii sunt prezenți 19, lipsesc consilierii: Kató Béla, Klárik Attila.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 2759/22.10.2009.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Adrian Moise de la ziarul »Observatorul de Covasna«, Both Ildikó de la ziarul »Polgári Élet« din Odorheiu Secuiesc.

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Bună ziua. Salut pe toată lumea prezentă, consilierii, domnul primar, doamna și domnul viceprimar, reprezentanții presei. Vă rog să vă cuplați aparatele. Înainte de a începe ședința, aș dori să supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 30 septembrie. Supun la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru.

Mulțumesc. A fost acceptat în unanimitate. Începem ședința ordinară din luna octombrie. În invitație sunt cuprinse 17 puncte pe Ordinea de zi. Aș dori să întreb dacă mai sunt alte propuneri? Dorește cineva să ia cuvântul la »Diverse«? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să propun punctele D1 și D2, după ce salut cu stimă pe doamnele și domnii consilieri, pe invitați și pe reprezentanții presei. Unul este aprobarea P.U.Z. din str. Dózsa György și al doilea, aprobarea avizului de oportunitate pentru P.U.Z. str. Izvorului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. S-a prezentat domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Având în vedere că rectificarea bugetului a sosit doar ieri la prânz și pe de o parte este înafara termenului legal, pe de altă parte sunt multe modificări importante și nu am avut timp să le studiem, eu propun să-l scoatem de pe Ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci, scoatem orice punct de pe Ordinea de zi, dacă fracțiunea civică cere acest lucru. Doamna contabil șef a semnalat la ședința comisiei economice că a fost prezentat mai târziu pentru că a fost adoptată o Hotărâre a Guvernului, prin care orașul obține 2 miliarde lei și am așteptat apariția în Monitorul Oficial, deoarece am dorit să-i cuprindem în buget. Ieri, până la începerea ședinței comisiei economice într-adevăr nu a apărut, dar comisia economică a dezbătut. Împotriva acestui fapt, scoatem de pe Ordinea de zi, nu-i nici o problemă, iar săptămâna viitoare vom convoca o ședință extraordinară. Dar atunci rog pe doamnele și domnii consilieri să nu fiu luat la rost pentru că le-am răpit timpul liber cu convocarea ședințelor extraordinare, pentru că problema este importantă. Deci, dacă sunt obiecții la oricare punct de pe Ordinea de zi, scoatem de pe Ordinea de zi. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Întreb pe domnul primar dacă retrage sau supunem la vot?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Nu se poate supune la vot. Eu aș dori să întreb pe domnul conducător de fracțiune dacă în asemenea condiții – adică comisia economică a primit materialul, a dezbătut, a luat o hotărâre – insistă asupra retragerii? Dacă da, eu retrag.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Înțeleg explicația, înțeleg și faptul că se poate învinovăți fracțiunea civică pentru tot, și dacă se retrage și dacă nu se retrage. Atunci poate că în legătură cu acele întrebări care sunt neclare – după părerea mea, în lipsa aceloră – s-ar putea discuta despre un buget ipotetic, pentru că rectificarea bugetului trebuie dezbătută. Nu numai de 2-3 poziții este vorba ci despre destul de multe. Ar merita să se ocupe de acestea, dar în asemenea condiții eu spun să ne angajăm pentru această muncă în plus, dar să respectăm legalitatea.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Spun încă odată, membrii comisiei economice au dezbătut bugetul. Deci Comisia Economică are și o hotărâre despre acest lucru. Dar împotriva acestui fapt, dacă se solicită scoaterea, scoatem de pe Ordinea de zi. Deci, de acum înainte am să scot tot ceea ce solicitați dumneavoastră de pe Ordinea de zi. Ba mai mult, am să întreb de fiecare dată dacă este ceva de scos de pe Ordinea de zi, nu cumva să dăuneze colaborării. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu aș dori să spun, ca să nu fie dăunătoare colaborării, în viitor să nu se mai scoată nici un proiect de hotărâre așa ad-hoc la solicitarea noastră, ci să încercăm să ne respectăm reciproc și să fim informați la timp, ca să nu fim prezenți la ședințele consiliului nu numai ca »Ion Stingheritorul« ci să avem timp să ne pregătim cum trebuie ca să nu se poate spune că »X« sau »Y« nu a avut timp, cum a formulat domnul primar cu altă ocazie. Nimeni nu a avut timp să studieze aprofundat materialul. Deci nu cererea noastră trebuie satisfăcută ci legea trebuie respectată și domnul primar să nu se certe cu P.C.M.-ul sau cu fracțiunea, ci să respecte legea.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Când am spus că cineva a spus că nu a avut timp, am spus pentru că domnul conducător de fracțiune a spus că nu a avut timp să studieze, deși a primit materialul la timp. Deci eu l-am citat. Spun încă odată, ieri, înaintea ședinței comisiei economice a fost gata materialul, adică doamna contabil șef a spus că s-a întocmit doar acum, pentru că s-a așteptat apariția Hotărârii Guvernului în Monitorul Oficial. Membrii comisiei economice au acceptat, iar la ședința comisiei au participat trei colegi din P.C.M., iar dacă dâșii spuneau că nu acceptă, atunci am fi scos de pe Ordinea de zi a comisiei economice. Repet, nu-i nici o problemă, dacă trebuie scos, scoatem. Spun încă odată, dacă cineva spune că nu a avut timp să studieze, atunci să scoatem. Eu am timp și răbdare. Săptămâna viitoare ne întâlnim din nou. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu aș dori să introduc două puncte pe Ordinea de zi: D3 – care privește reglementarea situației unor imobile din Câmpul Frumos și D4 – cu privire la taxele de intrare la grota salină, începând cu 1 noiembrie.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Pentru »Diverse« vă rog.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. În legătură cu ce a spus domnul Kovács István. Eu am condus ședința comisiei economice ieri și am făcut o analiză într-adevăr și a modificării bugetului și mă surprinde că astăzi ridicăm din nou această problemă, asta pentru că am înțeles modalitatea în care doamna contabil șef a explicat acea întârziere, dânsa a așteptat ca acea sumă să fie inclusă în modificarea de buget. Deci, eu cred că dacă ieri am dezbătut și am avut timp și răbdare toți membrii care am fost prezenți acolo, cred că e normal ca astăzi să înțelegem și acest punct să rămână pe Ordinea de zi, pentru că dacă ieri am discutat, puteam să spunem că nu discutăm această problemă, o lăsăm pe săptămâna viitoare sau luna viitoare și atunci, da. Dar dacă ieri am pierdut timpul, aproape două ore acolo, înseamnă că am dezbătut și această problemă acolo. Poate că sunt și unele chestiuni urgente acolo, sunt unele probleme care sunt necesare la școli ș.a.m.d., care am discutat ieri și eu cred că e bine să discutăm în comisii. Sigur, comisiile dau aviz consultativ, nu aprobă materialul. Materialul se aprobă aici, dar totuși dacă într-o comisie analizezi și pierzi timpul, stăm acolo două ore, atunci cred că e necesar ca altă dată să luăm act de această treabă și într-adevăr aceste chestiuni să nu le mai ridicăm. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Ieri după ședința comisiei economice a avut loc ședința comisiei de cultură, învățământ și membrii comisiei ne-am confruntat cu problema – nefiind membrii comisiei

economice – că nu avem informații suficiente, nu știm cum se fac în cadrul comisiei propunerile, recomandările pentru defalcarea bugetului.

Eu vin cu o propunere: la ședințele comisiei economice să fie invitați cel puțin președinții celorlalte comisii, pentru că trebuie asigurată comunicarea între comisii. Nu e sigur că vom putea participa de fiecare dată, dar normal că vom face totul ca să putem participa. Sunt lucruri – mă gândesc în primul rând la învățământ – pentru care cred că dacă am avea mai multe informații, am interveni mai eficient, modificările bugetului ar deveni mai flexibile. Deci propunerea mea este, ca pentru asigurarea comunicării între comisiile de specialitate, să fie invitați președinții comisiilor la ședințele comisiei economice, firește fără drept de vot. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine. Susțin fără nici o rezervă. Rog pe domnul președinte să invite de fiecare dată președinții tuturor comisiilor de specialitate la ședințele comisiei economice. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Conform art. 3, alin. 3 din Legea administrației locale: (lb.r.) »Convocarea Consiliului Local se face în scris, prin intermediul secretarului unității administrativ teritoriale cu cel puțin 5 zile înaintea ședințelor ordinare și cu cel puțin 3 zile înaintea ședințelor extraordinare. Odată cu modificarea convocării sunt puse la dispoziția consilierilor locali materialele incluse pe Ordinea de zi.« (lb.m.) Deci ceea ce am cerut noi, să ne putem desfășura activitatea reglementară și corespunzător prevederilor legii. Îl rog frumos pe domnul primar să asigure, sau cel puțin să încerce să nu influențeze deciziile consiliului în direcție greșită. Deci să lase Consiliul să-și desfășoare activitatea în mod reglementar, în concordanță cu legile în vigoare. Eu înțeleg că de fiecare dată apare în ultimul moment câte o problemă. De fiecare dată putem găsi argumente, dar nu degeaba sunt prevăzute cele 5 zile în lege. Sunt prevăzute ca să ne putem pregăti corespunzător pentru a lua decizii. Nu venim aici să facem pe mâscăriciul ci pentru interesele orașului, trebuie să luăm decizii, care privesc 70.000 de oameni. Acuma acesta este pretextul, data viitoare altul este pretextul pentru care ceva este foarte important. Ar fi bine să terminăm această practică, să excludem această repezeală din activitatea consiliului și să ne facem treaba așa cum trebuie, conform legilor. Eu atâta cer. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Urmează domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș dori să iau cuvântul la »Diverse«.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu tot la »Diverse«. În legătură cu această problemă, ieri s-a întrunit Comisia de Cultură pentru probleme serioase care privesc cultura, dar n-am putut dezbate pentru că nu am văzut

bugetul. Eu întâmplător am știut de buget, dar alții nu. Comisia de cultură nu și-a putut desfășura activitatea.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu în primul rând mulțumesc doamnei consilier că a citat din lege, ceea ce va fi folositor, pentru că eu cunosc destul de bine Legea Administrației Publice, dar mă bucură că cineva o mai repetă din când în când.

Spun, scot de pe Ordinea de zi. Singura problemă, dacă ieri ar fi semnalat cinstit, n-am mai fi dezbătut în ședința comisiei și azi n-am mai fi pierdut trei sferturi de oră cu acest punct de pe Ordinea de zi. Un singur lucru nu înțeleg, dacă ieri am dezbătut, am decis, atunci care este problema? Am dezbătut, de ce nu am scos de ieri de pe Ordinea de zi? Atunci să fim consecvenți. Deci este o contradicție, aceasta este problema. Deci, dacă ieri s-a putut dezbate și decide, înseamnă că a fost în ordine. Dacă n-am fi putut dezbate și decide, atunci ieri n-ar fi trebuit să pierdem timpul. Scot de pe Ordinea de zi, trecem mai departe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Foarte pe scurt. Din discuțiile care au avut loc până acum eu zic că ar trebui să tragem o concluzie în sensul ca respectând cerințele legii, ar fi bine ca documentele să fie la timp, iar discuțiile care se poartă în comisii sunt într-adevăr benefice și bune, dar nu toată lumea face parte din aceea comisie și restul consilierilor trebuie să știe materialele nu numai comisia respectivă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „O observație foarte scurtă. Probabil, nu probabil, cu siguranță este atitudinea normală a domnului primar, care retrace și numai dânsul poate să o facă pentru că e inițiatorul. Dar eu vreau să vă aduc aminte că nu o să avem nici o șansă de fiecare dată să trecem cu toții prin toate materialele, de aceea sunt și reprezentanți în comisii. Și dacă principiul va fi acesta, care va funcționa, putem să discutăm acum. Și mie mi se par importanți niște bani, care ar trebui tratați, trași în buget, dar cred că explicația ar fi să discutăm vast, pe larg pentru că ceea ce propuneți dumneavoastră, înseamnă că eu trebuie să mă duc în Comisia Economică, dacă vreau să mă documentez în momentul acesta, cred că va fi nevoie ca să mergem, fiecare dintre dumneavoastră, pentru a ne putea forma o opinie. Eu așa am înțeles. Dacă ne veți spune că trebuie să mergem la Comisia Economică ca să aflăm lucrurile acestea, cu siguranță Comisia Economică va deveni de fapt un fel de Consiliu Local, în care vom discuta toate punctele pas cu pas. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu aflându-mă în cauză cu propunerea de rectificare a bugetului, sunt de a dreptul furioasă pe atitudinea asta. Am tot promis la furnizor că mâine, mâine. Nu știi ce înseamnă să depinzi de niște

oameni, să ai nevoie de bani. Apoi, am impresia că aveți timpul, cu care puteți să vă jucați. Deci din nou săptămâna viitoare să ne întâlnim pe un punct, din nou va derula ședința cu duelul clasic dintre cele două părți și din nou vom discuta problemele la »Diverse«. Eu m-am săturat de modul ăsta de desfășurare a ședințelor. Găsiți-vă punctul necesar, unii dintre dumneavoastră, veniți la ședință, când vă aduceți aminte și veniți, veniți neapărat cu reclamații și cu probleme. Eu propun și haideți totuși să luați în considerare propunerea mea, să supunem la vot. Cine e pentru ca să menținem acest punct, cine nu.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Doamna secretar mi-a semnalat că nu putem supune la vot.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „E o bătaie de joc, să debuteze toate ședințele Consiliului Local prin aceste atitudini negativiste. Indiferent despre ce este vorba, primul punct este această dispută oarbă între cele două părți. Nu știu ce să vă spun, nu mai am, vin la Consiliu parcă aș veni nu știu unde.

Probabil nu știți ce înseamnă să nu ai bani și să aștepti să se aprobe o sumă de bani ca să plătești furnizorii. Îmi pare rău, poate ar trebui să fiți puși în situația asta și veți ști ce simt. Deja a trecut o jumătate de oră și n-am început încă ședința. Poate acum sunteți mulțumiți și putem începe ședința. M-am săturat de aceste atitudini și chiar rog presa să mai ia puțină atitudine împotriva acestui mod, în care se desfășoară ședința. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, doamna Pârvan, credeți-mi, până acuma am încercat să fiu convingător că trebuie să mergem înainte, acum eu sunt cel care am spus că retrag. Îmi mențin acest punct de vedere, retrag tot ce se solicită a fi retras, pentru că nu mai pot să muncesc cu nimeni asta am decis, să retrag de pe Ordinea de zi acest punct. Asta a fost solicitarea doamnei Bereczki. Am rezolvat această problemă și am sperat că nu o să ne certăm. Am sperat că o să rezolvăm în trei minute. N-am rezolvat. Deci până acuma, știți foarte bine, că de fiecare dată am expus foarte clar motivele pentru care a întârziat. Întotdeauna au fost motive obiective, și în acest caz este un motiv extrem de obiectiv, am așteptat să apară în Monitorul Oficial suma aceea de 2 miliarde lei de la Guvern și din această cauză, asta am așteptat. Dacă nu e de înțeles, nu e de înțeles, nu am ce face. Deci de acum încolo o să retrag toate punctele de pe Ordinea de zi, vă spun foarte clar. Nu vreau să mă cert cu nimeni. Cu excepția depunerii unor proiecte, atunci o să fac o excepție cumva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Nu mai sunt luări de cuvânt, observații, din această cauză supun la vot Ordinea de zi, punctul nr. 1 a fost retras, restul rămâne și mai sunt: D1, D2, D3 și D4. Rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin, Pârvan Rodica). Mulțumesc.

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal »Parc Industrial Mixt – Dezvoltarea mediului de afaceri în municipiul Sfântu Gheorghe, prin crearea unei structuri de sprijinirea afacerilor« Câmpul Frumos – Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. După cum se știe, am pregătit un proiect și am depus la Axa 4.2 a Programului Regional Operativ. Mai este necesară aprobarea Plaunului Urbanistic Zonal. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Observații, luări de cuvânt? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 252/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind »Planul Urbanistic Zonal – Zonă Servicii« Sfântu Gheorghe, str. Energiei nr. 64/A. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. S-a depus un Plan Urbanistic Zonal pentru str. Energiei. Se solicită transformarea unei zone de locuințe în zonă de servicii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Menționez că Comisia de Urbanism și Comisia Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă mulțumesc. Aș vrea totuși să cer unele lămuriri suplimentare. Este vorba de faptul că într-o ședință anterioară, luna trecută, am amânat un P.U.Z. de la nr. 60 sau 62 în această stradă, Energiei și acum venim cu altul. Acela era depus de niște cetățeni, îmi aduc aminte, era Iuteș Costel. Atunci l-am respins, acum trebuie să aprobăm? Nu știu.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „S-a prezentat doamna viceprimar Sztakics Éva.

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu nu sunt membru în Comisia de Urbanism, dar așa știu că acel cetățean a retras, în schimb a venit altă reclamație. Eu aș propune să amânăm acest punct, dacă se poate.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu știu, aici e o problemă, și la mine au venit trei cetățeni, domnul Iuteș, domnul Dinu și domnul părinte Macarie și mi-au prezentat situația în felul următor, domnule primar: acolo se intenționează extinderea unei fabrici de aracet, care este falimentară, cu scopul ca după aceea să fie concesionată de nu știu cine și să se facă nu știu ce. Deci nu știu care este situația exactă, dar v-aș ruga ca să-i lămurii pe oamenii aceștia, că nu, chiar am spus că nu sunt în Comisia de Urbanism. L-am întrebat pe domnul Ivan și nu prea m-a lămurit nici dânsul. Poate dumneavoastră ne dați o situație exactă ce-i cu fabrica aceasta de aracet, dacă este sau nu falimentară și ce se urmărește de fapt prin concesionarea acestui teren? Mulțumesc. Sunt de acord cu amânarea.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul viceprimar Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „În legătură cu această problemă doar atât aș dori să spun stimatului Consiliu că acest proiect cuprinde acele modificări, care au fost făcute încă pe vremea când trăia vechiul proprietar,

adică pe vremea lui Szász Károly. Acest proiect dorește să legalizeze acele modificări, care au fost făcute cu acordul proiectantului la vremea respectivă. Deci nu este vorba de fabrica de aracet ci despre clădirea, care conform autorizației inițiale a fost de P+2 și acum este de P+3. Deci această clădire există de 4-5 ani și a rămas ca moștenire această legalizare. Altă schimbare nu există.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Eu răspund doamnei Pârvan. Eu nu cunosc foarte multe detalii, deși am văzut documentația. Nu am cunoștințe despre concesionarea, neconcesionarea terenului sau a clădirii. A venit și la mine, chiar azi dimineața cineva și mi-a spus că sunt probleme, de aceea eu aș fi de acord să amânăm până analizăm acolo dacă e ceva de analizat. Nu știu, este o întrebare, pentru că aceeași problemă s-a ridicat azi dimineața și dacă era ridicată mai devreme, nu puneam pe Ordinea de zi. Chiar mă gândeam, să văd dacă cineva știe mai multe despre acest proiect, sau ceea ce spune domnul viceprimar. Nu știu. Oricum, săptămâna viitoare va trebui să facem o ședință extraordinară pentru buget. Eu propun să-l amânăm pentru atunci și poate aflăm mai mult. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Sunt de acord cu cele spuse de domnul primar, dar cu ce nu pot să fiu de acord, este să facem o amânare din aceasta fără termen, pentru că o să arăt mai târziu, am amânat anumite lucrări de luni de zile și au rămas proiecte de hotărâri în stare de amânare. Să spunem așa, domnule, aveți 10 zile la comisia cutare sau la lucrătorul cutare, să se adune cei din toată zona, inclusiv cei cu această fabrică sau ce clădire este acolo și știu eu, să dăm un termen de 2 săptămâni, în care să poate să fie soluționată problema, nu să amânăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „S-a prezentat domnul Mild Zolán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „V-aș ruga să citiți Raportul de specialitate, ca toată lumea să știe ce se întâmplă acolo, domnul viceprimar a menționat. P.U.Z.-ul respectiv, și citesc de aici: »Planul Urbanistic Zonal, proiect nr. 92/2008, executat de Domahidi Ildikó – Birou individual de arhitectură, prevede modificarea indicatorilor urbanistici a zonei de servicii și depozitare. Proiectul prevede reglementarea zonei, astfel încât să poată fi rezolvate atât problemele de construire cât și cele legate de circulație și utilități.« Deci nicidecum schimbarea zonei din zonă de locuință în zonă de servicii, deci fabrica respectivă există, se referă la modificarea înălțimii clădirii. Proiectul prevede reglementarea zonei, astfel încât să se poate rezolva atât problemele de construire cât și cele legate de circulație și utilități. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Alte luări de cuvânt? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu aș propune să acceptați să scot de pe Ordinea de zi și vom reintroduce săptămâna viitoare. Aici chiar există o problemă de interpretare, pentru că așa a fost prezentată ca și cum trebuie schimbată destinația zonei. Să vedem despre ce este vorba exact. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Nu este necesară votarea, pentru că domnul primar a retras proiectul.

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor terenuri pentru extinderea construcțiilor pe terenuri alăturate. Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Practic ar trebui să răspundem la două solicitări, una este formulată de către H-PRESS S.R.L. și cealaltă de o persoană fizică. Aș dori să mai propun ceva: având în vedere că terenurile de sub chioșcurile de vânzare a ziarelor sunt concesionate, iar ca de exemplu în cazul H-PRESS S.R.L. contractul de concesionare expiră anul acesta, eu sunt de acord cu prelungirea cu încă 5 ani, chiar să concesionăm și alte terenuri, dar să fie condiționată ca acele construcții să fie aprobate de către Comisia de Urbanism. Deci după părerea mea, acele construcții care există acum, nu pot să rămână. Cred că suntem de acord cu acest lucru. Nu știu cum, dar ar trebui să formulăm într-un articol din hotărâre. Deci după părerea mea, se poate aproba prelungirea contractului de concesionare cu încă 5 ani, cu condiția schimbării acestor construcții. Aici concret este vorba de scări de acces, deci tariful este de 5 €/m²/an, ceea ce am aplicat în fiecare asemenea caz. Deci acesta propun pentru susținere. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „O singură precizare înainte, faptul că nu este vorba de un loc de chioșcuri ci sunt scări din acestea din care se intră în apartament. A doua întrebare este adresată doamnei secretar și privește o formulare: în art. 1 scrie așa »Se aprobă concesionarea fără licitație publică a terenului liber« și așa mai departe. Eu după câte știu, concesionările se fac în două feluri: prin licitație publică și prin negociere directă. Oare termenul e corect aici, n-ar fi fost negocieri directe?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Nu văd vreun element de nelegalitate, pentru că e vorba de extindere a unor construcții. Noi până la urmă, din punctul nostru de vedere am impus un preț, pe care dacă partea interesată îl acceptă bine, dacă nu, nu construiește treaptă de intrare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. S-a prezentat domnul Ferencz Csaba.”

Domnul cosolier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog pe domnul președinte de ședință să permită să-mi decuplez aparatul, pentru că sunt persoană interesată și nu pot participa la votare.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Ferencz Csaba nu a votat)
HOTĂRÂREA nr. 253/2009.

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al

primarului municipiului Sfântu Gheorghe, începând cu 01 noiembrie 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Se vede din material că de fapt este vorba de avansări. O parte din colaboratorii Primăriei au obținut diplome de absolvire, în majoritatea cazurilor, de studii superioare și trebuie modificată structura aparatului propriu de specialitate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Am o problemă ieri discutată și anume asupra cumulării, în acest proiect de hotărâre. La întâmplare, în cadrul Biroului Imagine, cele două posturi de Referent de specialitate S debutant se transformă în referent de specialitate S III. În organigramă, acolo sunt 4 posturi de referent de specialitate. Am cerut doamnelor de la Serviciul personal să ne spună că este vorba despre postul 13, poziția 13 și poziția 14, lucru care l-am înscris și în avizul comisiei de specialitate, văd că nu l-am primit încă, deși zic eu, așa ar fi corect ca să vedem care dintre cele 4 posturi le transformăm în referent sau mai știu cum.

Mai am o întrebare, de data asta domnului primar și anume dacă prin ceea ce facem acum, mărim cheltuielile de personal, pentru că în bugetul pe care l-am văzut, acolo avem o reducere la cheltuieli de personal cu o sută și ceva și cu asta acum crește sau cu cât crește? Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Înțeleg de la doamna secretar că la prima întrebare răspunsul e că materialul a fost primit, văd domnul consilier Gurianu chiar vă arată.

Răspunsul în ceea ce privește întrebarea a doua. Aici de fapt este vorba de tineri, care au fost angajați în urmă cu un an în cadrul Primăriei, care conform Legii funcționarilor publici, până acum au lucrat cu un salariu de 6 milioane lei aproximativ și după ce a trecut acest an, se poate să le mărim salariul lor la 8 milioane lei. Deci cred că este vorba și acum despre salariu foarte minim, față de ce ar trebui să oferim tinerilor în municipiul Sfântu Gheorghe și angajaților Primăriei Sfântu Gheorghe. Mulțumesc. În ceea ce privește bugetul, bugetul se rectifică conform acestor modificări, evident. Deci nu înțeleg care este problema sau care este felul întrebării dumneavoastră?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Dacă răspunsul dumneavoastră mă satisface? Am înțeles care sunt motivele, dar totuși consider că mai corect ar fi fost ca această modificare pe care facem noi o și acordăm aici, să facem modificarea asupra funcției respective. Nu mă interesează că este Ivan sau Popescu sau Ionescu sau cine e pe acel post. Mă interesează ca postul 14 sau 15 din organigramă, asta se modifică. Asta am vrut să spun.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Dar nu este vorba despre o persoană nouă. Conform Legii funcționarului public, în momentul în care este angajat un funcționar public, este angajat pe același post, dar este debutant. După un an se schimbă. Deci asta este logica, așa prevede Legea funcționarilor publici.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Dacă îmi permiteți, în referatul de specialitate nu vorbește nici de oameni nici de altceva, decât de post. În cadrul cabinetului primarului scrie clar: cele trei posturi de Inspector S debutant se transformă în Inspector de specialitate S III, pozițiile 5, 6, 7 din statul de funcții, cuprins în anexa nr. 1. Deci din debutant postul se transformă în Inspector de specialitate cu studii superioare, gradul III. Deci postul se transformă și nu este vorba de persoană. E Raportul de specialitate la proiectul de hotărâre nr. 5”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Deci s-a modificat, s-a corectat Raportul de specialitate și s-a transmis din nou. (lb.m.) Comisia Economică a avizat favorabil cu observația, ceea ce a spus și domnul Ivan, iar după cum ați auzit, s-a rezolvat, s-a corectat raportul de specialitate. Nu mai sunt luări de cuvânt, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 254/2009.**

PUNCTUL VI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură a municipiului Sfântu Gherorghe, începând cu 01 noiembrie 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aceași situație este și în cazul Casei de Cultură Municipale Sfântu Gheorghe. Două persoane au terminat universitatea și posturile trebuie transformate corespunzător studiilor superioare.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc comisiile de specialitate economică, juridică și de cultură au avizat favorabil. Dacă nu sunt luări de cuvânt, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 255/2009.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a activității de transport în regim de taxi și în regim de închiriere, pe raza municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. Într-un an de zile am modificat de mai multe ori regulamentul taximetriștilor, până când s-au adunat destul de multe modificări, care sunt cuprinse în acest proiect de hotărâre, ca să fie mai transparent tot sistemul de regulament și totodată a mai fost introdus un capitol nou privind normele de comportament ale taximetriștilor (lb.r.) »Cazier de conduită profesională«. Deci despre aceasta este vorba în acest capitol. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu s-a înscris.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Strict la acest punct aș fi avut propunerea, eventual să luăm în discuție și probabil că va trebui să particip și în Comisia Economică, sau să fac acum observația și să discutăm acolo. Este vorba de unii taximetriști, care nu lucrează o normă întreagă. Noi n-am făcut nici o distincție pe parcursul anului, adică atunci când am stabilit tariful maximal de 75 lei/lună în tot orașul, nu am ținut cont de faptul că există

persoane, în jur de 50 taximetriști, care lucrează cu jumătate de normă și asta e foarte ușor de rectificat și de reglementat, pentru că ei atâta plătesc la finanțe. Deci ei sunt înregistrați cu un loc de muncă stabil și e evident că nu pot face taximetrie la fel ca ceilalți. Vă propun să existe o reducere a taxelor în tabăra acestor oameni. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Alte luări de cuvânt? Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 256/2009.**

PUNCTUL VIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței pentru locurile de veci și a tarifelor aferente serviciilor prestate în cimitirului comun. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Această activitate Consiliul Local a preluat-o acum un an și jumătate de la Gosp. Com., care s-a ocupat cu stabilirea taxelor. Acest proiect de hotărâre conține modificarea acestor taxe, luând în considerare taxele aplicate în alte orașe și cimitire. Rog frumos să sprijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Alte luări de cuvânt? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Este o mică greșeală formală. În antetul proiectului de hotărâre scrie că este prezentat de către Antal Árpád, rog să fie corectat în Bálint Iosif. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Comisia Economică și cea Juridică au avizat favorabil. Despre modificare cred că nu trebuie votat. Dacă nu mai sunt observații, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 257/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei la blocurile de locuințe construite în baza Legii nr. 152/1998 pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Conform legii privind locuințele construite din fondul național, pentru cei care au împlinit 35 de ani trebuie schimbată chiria. În Sfântul Gheorghe sunt două asemenea cazuri unde trebuie modificată chiria la 433,11 adică la 438,04 lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Două întrebări punctuale. Aici în anexă scrie că se prelungește pentru un an. Asta înseamnă probabil perioada maximă?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci asta este prevederea legală, că întotdeauna se prelungește cu un an.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „A doua întrebare: cum este cu vânzarea acestor apartamente?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci după cum știți, noi am adoptat o hotărâre prin care am dat către A.N.L. acele blocuri care au fost construite în urmă cu 5 ani. De aici încolo este responsabilitatea A.N.L.-ului de a vinde, pentru că din păcate sumele care provin din vânzarea acestor apartamente ajung la bugetul central și nu la bugetul orașului.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia Economică și comisia Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă nu mai sunt luări de cuvânt, rog să votați proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 258/2009.**

PUNCTUL X. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe pe anul 2009. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. În bugetul S.C. Multi-Trans S.A. a scăzut valoarea la capitolul subvenții față de anul trecut, ceea ce interesează mai mult orașul. La ședința comisiei economice, Bereczki Kinga a cerut și comisia a hotărât, să fie solicitat de la directorul întreprinderii un plan de afaceri, un plan de investiții, care-l vom primi săptămâna viitoare și firește că-l vom dezbate și pe acela. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte luări de cuvânt? Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Domnule Miklós Zoltán, trebuie să menționez faptul că ieri la ședința comisiei economice m-ați indus în eroare, când am întrebat de poziția de 150.000 lei – ceea ce înseamnă rata la leasing – în care capitol al bugetului se află, pentru că consider de neînțeles cum poate plăti cu un profit de 500 lei rata de 150.000 lei. Dumneavoastră ați spus că nu figurează în buget, nu se obișnuiește să se treacă. Deci nu ați spus că ratele le plătește orașul și nu Multi-Trans-ul ci ați spus că nu este trecut în bugetul Multi-Trans-ului. Acest gen de inducere în eroare nu sunt bune pentru că dacă ne înșelăm pe noi, prin aceasta înșelăm orașul. Revenind la buget, atunci înseamnă că Multi-Trans-ul beneficiază de 900.000+150.000 lei, deci 1 miliard 500 milioane lei subvenție, ceea ce este mai mult față de anul trecut.

Într-adevăr l-am rugat pe domnul director să se prezinte la ședința comisiei economice, unde ne-a informat despre situația întreprinderii. În scopul îmbunătățirii calității transportului în comun din oraș, am cerut prezentarea unui plan de afaceri, care se va întâmpla peste două săptămâni. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu aș dori să reacționez la problema ridicată de doamna consilier și mă gândesc că cei care au participat la ședința de ieri a comisiei economice știu cine are dreptate în această mică neînțelegere. Întrebarea doamnei consilier – dacă mi-amintesc bine aminte, dacă nu, cineva să mă corecteze – în viitor, unde să fie trecută în buget contribuția proprie din investiții. Răspusul a fost că în bugetul de venituri și cheltuieli nu se va regăsi, aceasta este o investiție și trebuie căutat în contul de

amortizare. Nici ratele unui împrumut nu înseamnă cheltuieli pentru o firmă. Fac excepție ratele dobânzilor, acelea sunt cheltuieli, dar ratele de împrumut sau leasing nu înseamnă cheltuieli pentru nici o firmă. Eu acest lucru am spus la ședința comisiei economice și-l rog pe domnul Șerban sau pe domnul primar să confirme că am spus acest lucru, ca urmare, să spună cine are dreptate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu l-aș ruga pe domnul Bálint să spună, dacă și-aduce aminte, ce a spus Miklós Zoltán și ce a întrebat Bereczki Kinga, deoarece a fost prezent la ședința comisiei. Mulțumesc frumos.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu în schimb propun ca după ședința consiliului, cei doi consilieri să coboare și să asculte materialul sonor înregistrat și să nu mai discutăm despre acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vroiam să spun că în cadrul ședinței comisiei, cred că am clarificat destul de bine problemele de la Multi-Trans. Mai mult, eu am informat comisia că eu am fost ieri o oră și jumătate la Multi-Trans pentru a discuta cu domnul director înaintea ședinței comisiei economice, tocmai de pentru a vedea într-adevăr care sunt problemele cu care se confruntă societatea respectivă. În cadrul ședinței de ieri a comisiei, am propus niște lucruri foarte importante, chiar mai importante decât a semnalat doamna Kinga aici, și anume faptul că această societate trebuie ajutată foarte serios de Consiliul Local, pentru că la ora actuală nu mai poate să funcționeze cu acele mijloace de transport pe care le are. Sunt autobuze, care au deja durata de viață cel puțin de trei ori depășită, deci practic nici n-ar fi voie să iasă în circulație acele mijloace de transport. Dați-mi voie să vă spun că am fost un timp și director în probleme de transport, știu ce înseamnă asta ca o chestiune și chiar aș propune, că am și zis domnului director ca în planul de afaceri să se prevadă cel puțin pentru anul viitor, înlocuirea între șase și opt autobuze, să le prevedem în bugetul din anul 2010.

De asemenea, situația oamenilor, deci a muncitorilor de acolo, a bazei, cum arată întreaga bază de acolo, cred că trebuie să luăm măsuri foarte serioase. Știu că în principiu este vorba de o bază de întreținere, de parcare, să fie mutată de acolo. Eu propun și cer ca de pe acum să încercăm să facem un studiu în legătură cu această mutare de acolo, pentru ca într-adevăr să creăm niște condiții optime, ca transportul în Sfântu Gheorghe să se desfășoare în condiții de calitate superioară și nu cum se întâmplă în prezent. Deci încă odată repet, am discutat cu domnul director și am prezentat și comisiei aceste chestiuni. Era vorba și de stații, domnul primar ne-a spus că există deja un studiu pentru ca și stațiile de așteptare, unde oamenii așteaptă aceste autobuze, sunt oameni în vârstă, care într-adevăr, și de ce să nu spunem că este necesar ca transportul în comun să crească pentru că vedeți dumneavoastră, ne plângem că în Sfântu Gheorghe lumea trăiește rău. Vedeți

dumneavoastră că pe strada pe care locuiesc eu, nu poți să pui un ac, nu o mașină. Eu nu pot să intru în curte pentru că acolo toată lumea parchează. Deci haideți să ajutăm unitatea respectivă în mod corect, în mod concret, în mod colegial și să nu ne legăm de chichițe și de probleme care nu ne ajută cu nimic, că intră în costuri, nu intră în costuri. Asta e altă treabă. Noi avem contabili, experți ș.a.m.d. Știm treaba asta, nu să facem lecție unul cu altul, n-are nici un rost. Deci astea sunt lucruri esențiale, să ajutăm unitatea, să punem la punct, să fie modernă și într-adevăr ca anul viitor să se schimbe radical calitatea pe acolo, dar cu sprijinul nostru, nu cu vorbe ci cu bani. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Domnul consilier și acum așa a răspuns ca și ieri, eu pot să confirm, numai că eu n-am pus întrebarea la modul general ci la suma de 150.000 lei, din această cauză a fost răspunsul derutant. Deci cei 150.000 lei, care reprezintă rata de amortizare pentru autobuzele cumpărate în anul 2007. Îl întreb pe domnul primar, aceste rate leasing le plătește orașul sau Multi-Trans-ul? Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Vorbim de un autobuz. Ratele pentru acest autobuz le plătește Multi-Trans. Încă odată aș corecta cele spuse de dumneavoastră, pentru că din nou ați menționate date false, nu 9+1,5 miliarde subvenție primește, doar 9 miliarde și anul trecut a primit aproape 11 miliarde lei. Deci rog frumos să folosim corect cifrele. Bine? Deci orașul plătește leasing pentru 4 autobuze BMC, iar pentru acest autobuz plătesc ei. Pentru acel singur autobuz leasingul este de 150.000 lei și plătesc ei nu orașul, ceea ce plătește orașul, nu apare în bugetul Multi-Trans pentru că bugetul Multi-Trans nu are nici un amestec cu contractul leasing încheiat de către oraș.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „S-a prezentat Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „O scurtă completare. Între timp am reușit să vorbesc cu domnul director și a confirmat că anul trecut Multi-Trans a primit 1.175.600 lei subvenție, anul acesta, până acum au primit 736.000 lei și ar mai trebui să primească încă 164.000 lei, deci așa vor fi în total 900.000 lei subvenție pe anul acesta. Deci subvenția în anul acesta este mai mică cu 175.600 lei față de cea din anul trecut, pe de o parte. Pe de altă parte, în ce privește confuzia cu bugetul, dacă și Multi-Trans ar plăti rate de leasing, acelea nu trebuie căutate în bugetul de venituri și cheltuieli, pentru că nu sunt luate în evidență pe conturi de cheltuieli. Este un lucru economic fundamental. Trebuie înțeles că ratele nu sunt luate în evidență pe conturi de cheltuieli. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu aș dori să întreb de la Bereczki Kinga dacă a primit la timp acest material, l-a primit acum 5 zile? Sigur că da și în acest material scrie clar, am să citesc în limba română: »fondul profit 150.000 lei« după care scrie »sume cuprinse sunt prevăzute pentru achitarea ratelor leasing pentru autocarul achiziționat în anul 2007, marca JUTON în valoare de 145.800 lei« (lb.m.) Trebuie citită hotărârea, stimată doamnă.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan s-a înscris.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Foarte pe scurt, aș dori ca atunci când discutăm asemenea probleme, să fie prezent și domnul director. Putea să vină, să vedem și noi.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Alte luări de cuvânt? Dacă nu sunt, supun la vot, menționând că, Comisia Economică și cea Juridică au avizat pozitiv.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 259/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea unor hotărâri având ca obiect serviciul public de transport local de călători deservit de S.C.Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Conducerea Multi-Trans propune câteva modificări. Una este ca să fie posibilă cumpărarea biletelor și de la șoferul autobuzului și prețul biletului să fie 2,5 lei în loc de 1,5 lei. Acest lucru este important pentru că unii călători spun că nu au avut timp sau nu au putut cumpăra bilet, deci să aibă posibilitatea să asigure cumpărarea biletelor de către călători. Evident că în lumea întreagă, biletul cumpărat de la șofer este mai scump. Acest lucru este important, pentru că interesul orașului este ca să nu se transforme în obișnuință cumpărarea de bilete de la șofer pentru că înseamnă pierdere de timp, reținerea autobuzului etc. etc. dar să existe posibilitatea.

Altă propunere a conducerii Multi-Trans se referă la abonamentul pentru pensionari. Se propune ca cei care au pensia între salariul minim și dublul salariului minim să beneficieze de 50% reducere, cei cu pensia mai mică de salariul minim să primească abonament gratuit și cei care au pensia mai mare de dublul salariului minim, să plătească abonamentul la prețul întreg. Totodată în cadrul ședinței comisiei economice, Sztakics Éva a propus să asigurăm elevilor și studenților o reducere de 50%. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Comisia Economică a avizat favorabil propunerea pentru reducerea prețului abonamentelor pentru elevi și studenți. Și Comisia Juridică a avizat favorabil. Luări de cuvânt? Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș dori să dau citire propunrii mele de modificare. Asociația Studenților Maghiari din Sfântu Gheorghe s-a adresat consiliului cu această solicitare. Eu oricum susțin inițiativa ca pentru elevi și studenți să asigurăm o reducere de 50%. Până acum s-a practicat obiceiul ca ei să cumpere biletul la preț 100% și ulterior se restituia din bugetul școlii, dar școlile ori au avut ori n-au avut fonduri în buget pentru acest lucru și atunci elevii nu erau compensați la fel. Din această cauză propun ca elevii și studenții să poată cumpăra cu preț redus abonamentele de la Multi-Trans.

Citesc textual propunerea mea, deci la art. 10 va trebui un pct. 10.4: (lb.r.) »Se acordă abonamente cu reducere de 50% din valoarea abonamentului lunar pentru elevi și studenți, care frecventează unitățile de învățământ din municipiu.

Dovada încadrării în această categorie se va face prin prezentarea carnetului de elev sau a legitimației de student, vizat de către instituție.» (lb.m.) Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Supun la vot propunerea doamnei Sztakics Éva.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Mulțumesc. S-a votat în unanimitate propunerea. (lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin s-a înscris la cuvânt.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vroiam să fac exact aceeași propunere, dar mă bucură că deja cineva mi-a luat înaintea și chiar a formulat-o textual. De ce am continuat să iau cuvântul? E o greșeală procurarea directă a biletelor de călătorie este »la conducătorul autobuzului« și nu »de către conducătorul autobuzului«. Atât. În rest o felicit pe doamna Sztakics și mulțumesc pentru viteză.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Corecturile se vor face. (lb.m.) Urmează Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Argumentarea domnului primar privind prețul biletului cumpărat de la șofer este logică, ca să nu fie îngreunată munca șoferului și să nu se majoreze timpul parcurgerii traseului. În schimb m-am gândit că nu se pot cumpăra bilete în fiecare stație, deci în oraș în relativ puține locuri se pot cumpăra bilete. În plus, pentru că trebuie dat și rest, ar trebui modificat prețul la 2 lei. Deci din două motive: din lipsă de bani mărunți și puține locuri pentru cumpărarea biletelor.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Deci propunerea de modificare este de 2 lei.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Da, 2 lei. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Ieri la ședința comisiei economice a fost prezent și domnul director de la Multi-Trans și ținea la prețul de 2,5 lei pentru că tocmai din acest motiv ar mări cu un leu, pentru că șoferilor nu vânzarea biletelor este activitatea primordială, dar să se asigure posibilitatea de cumpărare pentru cei care se află în autobuz fără bilet. Se pot cumpăra deodată 2-3 bilete, fiecare poate avea în portofel bilet în plus. Doar ocazional ar fi acest preț de 2,5 lei.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban s-a înscris la cuvânt.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Deci cred că ne-a explicat domnul director destul de bine și am și înțeles treaba. Treaba asta nu e o regulă, e o excepție. Ce înseamnă treaba asta? Că într-adevăr omul care a uitat să-și cumpere bilet, să aibă o posibilitate să cumpere acest bilet în autobuz. Sigur, nu trebuie să devină această chestie o regulă, un principiu de bază, pentru că conducătorului auto e foarte greu să oprească autobuzul și să dea bilet omului care a uitat sau nu a avut timp să-și cumpere bilet. Sigur, se poate analiza și eu sunt de acord ca cu conducerea Multi-Trans-ului să analizăm punctele de vânzarea biletelor și să vedem dacă într-adevăr este acoperită marea majoritate a orașului și

cred că acest lucru e posibil, mai ales că sunt și alte metode de a rezolva această chestiune în oraș. Sunt și alte chestiuni în legătură cu asigurarea biletelor. Deci eu propun să rămână așa cum am aprobat și în comisia economică, respectiv 2 lei 50 de bani. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Au fost două propuneri, în hotărâre 2,5 lei și Gazda Zoltán a propus 2 lei. Pofțiți, domnule Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu îmi mențin propunerea, până când se va rezolva în oraș cumpărarea civilizată a biletelor. Deci să nu fie doar 3-4 locuri.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Da. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Din păcate, de cumpărarea civilizată a biletelor ține și faptul să respectăm ceea ce cumpărăm. Din păcate, săptămânal se scot câte un pumn de gumă de mestecat, coji de parizer, bețișoare din automate pentru cumpărarea biletelor. Deci din păcate intenționat se încearcă stricarea automatelor și din această cauză mulți cetățeni cu bună intenție nu pot cumpăra bilete. Logica și esența întregului sistem este posibilitatea cumpărării biletelor de la șofer, dar să nu obișnuim oamenii să-și cumpere bilet din autobuz, pentru că atunci autobuzul va staționa câte 10 minute în stație și alții se vor enerva că au cumpărat bilet din timp și autobuzul stă, în loc să avanseze. Nu vreau să dau exemple cum funcționează acest lucru în lumea întreagă, dar peste tot biletul cumpărat de la șofer costă de 2-3 ori mai mult decât în altă parte. Face excepție doar Marea Britanie, unde de exemplu în Cambridge, îmi aduc aminte că doar de la șofer se poate cumpăra bilet. Dar este alt sistem. Eu am propus și acest lucru și domnului director, a spus că a întrebat șoferii dacă primesc în plus 1-2 milioane lei la salariu, sunt de acord să vândă bilete? Majoritatea a spus că nu va funcționa pentru că ei nu vor să mănuiască bani.

Nu în ultimul rând, ar trebui să se introducă urcarea pe prima ușă și coborârea pe a doua și a treia. Aceasta ar fi doar începutul, s-ar putea extinde pe parcurs și eu doresc acest lucru. Deci scopul final ar fi să se desființeze aceste automate, chioșcuri, biletele și abonamentele să se poată cumpăra doar de la șofer. În Marea Britanie și abonamentele se pot cumpăra de la șofer. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. S-a prezentat Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc. Doar o scurtă observație. M-am gândit că până când aceste automate vor fi în număr suficient în oraș, de ce nu ne gândim ca și la chioșcurile de vânzarea ziarelor, să se vândă bilete de autobuz? Astfel publicul călător ar putea cumpăra mai ușor bilete. Pe de altă parte, după părerea domnului Gazda Zoltán și este și părerea mea, că dacă ne gândim la 50 de bani, atunci plate restului este o problemă. Deci dacă este vorba de 3, 4 sau 6 lei, nu se pune problema că momentan nu am bani mărunți, mai dați încă doi lei și vă mai dau încă un bilet. Pentru aceste lucruri se pierde vremea și complică activitatea șoferului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Înțeleg. Domnul director a spus ieri că ar fi important să se poate cumpăra bilete de la șofer, pentru că foarte mulți nu cumpără bilet intenționat. Deci sunt mulți, care încearcă ocolirea posibilității de a cumpăra bilet, față de cei care sosesc în ultimul moment și până la urcare nu au timp să cumpere bilet. Deci acest lucru ar fi un fel de pedeapsă, să spun așa, pentru cei care spun că n-au avut timp să cumpere bilet. Deci acest lucru s-a spus ieri. Dacă este problemă cu cei 50 de bani, atunci să fie 3 lei.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Aceasta este propunere concretă pentru 3 lei? (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Aceeși idee am avut și eu, să fie o sumă rotundă, indiferent care ar fi ea. Mărunt la noi nu este, e clar. La noi mărunt nu este, oricum va fi, la nici o prăvălie, nicăieri.

În ceea ce privește automatul din care se scoate gumă de mestecat sau mai știu eu ce, mi-aduc aminte că am propus odată, să fie un automat, care să meargă cu card bancar pentru că atunci n-ar mai avea ce să mai pună.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci cardul bancar se introduce într-o nișă.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Nu trebuie introdus, trebuie tras.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „N-am văzut eu așa ceva, dacă există atunci retrag cele spuse.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Am explicat chiar adineauri ce am discutat în comisie. Dacă într-adevăr ne legăm de faptul că nu are 50 de bani să dea înapoi, asta e treaba firmei, nu e treaba noastră. Eu cred că e o treabă mărunță, minoră, de aceea sunt ei acolo să rezolve aceste chestiuni. Dacă ne legăm de faptul că nu sunt 50 de bani, atunci sunt de acord să punem 3 lei, pentru că încă odată repet, asta e o excepție, nu e regulă. Deci trebuie să înțeleagă oamenii, să ajungem acolo, să respectăm unii pe alții și să respectăm și legile că astai baiul cel mai mare. Degeaba punem noi table că acolo nu se poate circula dacă ei tot acolo circulă. Spunem că nu e bine să parcăm pe trotuare, dar tot parcăm pe trotuare și pe iarbă. Vedeți, asta e problema. Discutăm prea multe lucruri minore. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Discutăm, să ajungem la un rezultat. Există vre-o evidență în câte stații de autobuz se pot cumpăra bilete și în câte nu? Eu cred că într-adevăr se poate pedepsi atunci când sunt asigurate condițiile pentru cumpărarea biletelor mai ieftine, dar până când nu sunt asigurate și spui de ce nu a cumpărat bilet cu 500 m mai încolo, se pare ciudat. Consider în ordine și să fie cu ceva mai mult prețul și susțin propunerea lui Gazda Zoltán.

Când vom găsi soluție ca în fiecare stație să fie posibilă cumpărarea biletelor, atunci se poate introduce. Sau trecem la cealaltă variantă, toată lumea cumpără bilet de la șofer și atunci vor avea un astfel de salariu, încât să merite

pentru ei pierderea de timp. Dar până când nu sunt asigurate condițiile, pentru mine este puțin ciudat să pedepsim. Prețul de 2 lei, după părerea mea este și real și rotund.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „La Budapesta sau la Szeged în fiecare stație se pot cumpăra bilete? Eu știu că nu. Acum câțiva ani am fost student la Budapesta și știu că nu se poate cumpăra în fiecare stație, și acolo sunt locuri unde se pot cumpăra 3, 5 sau 100 de bilete. Dacă cumperi mai multe, sunt mai ieftine. Deci este exclus ca în cele 112 stații din Sfântu Gheorghe să se poată cumpăra bilete. Atunci subvenția, de care am vorbit, ar trebui să fie 10 miliarde lei numai pentru cumpărarea a 112 automate. Să fim sinceri, nu se poate. Spun încă odată, diferența de 1 leu nu înseamnă un venit mai mare, sau că transportul în comun va merge mai bine. Deci nu va fi circulația mai rea pentru că va fi 2 lei, nici mai bună dacă va fi 3 lei. Deci partea practică în acest caz este ca să nu reținem șoferul pentru că oamenii stau la coadă să cumpere bilete de la el. Deci ideea a fost să fie excepție. Evident că, acumă este bună pentru dezbatere, dacă va fi 2 lei sau 3 lei. Mai bine să fie pe gratis și atunci în mod sigur vom fi mai populari.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă luăm Budapesta, în fiecare stație există automate. Dar nu acesta este important. În Sfântu Gheorghe sunt 112 stații și se pot cumpăra bilete în 3-4 locuri. Deci așa trebuie să socotim. Dacă Consiliul hotărăște să fie 2 lei, 2,5 lei sau 3 lei, cel puțin să scrie pe el și în limba majorității ceea ce a cumpărat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Eu propun, că văd că ne încurcăm cu 50 de bani, să fie 3 lei și cu asta am terminat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Eu vreau să vă rog, să nu uităm că avem și de anul trecut o Hotărâre nr. 183, privind circulația spre Șugaș-Băi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Trecem la vot, începând cu ultima propunere. Deci ultima propunere a fost de 3 lei, înainte a fost 2 lei și prima a fost 2,5 lei. Deci »DA« înseamnă 3 lei, »NU« înseamnă să nu fie 3 lei. Rog să votați.

Se votează cu 10 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre) și 1 abținere de la vot (Bálint Iosif).

Deci a fost votată, celelate două propuneri au căzut. Acum vă rog să votați proiectul de hotărâre, împreună cu aceste modificări.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Kovács István), 3 abțineri de la vot (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán, Takó Imre) **HOTĂRÂREA nr. 260/2009.**

PUNCTUL XI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unui imobil situat pe str. Kós Károly nr. 19/A, în favoarea Direcției de Asistență Comunitară Sfântu Gheorghe. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Am mai discutat că vom întocmi un proiect pentru concurs, prin care vom putea rezolva două probleme deodată. Această clădire, de acum este considerată monument, pentru că am pornit acțiunea pentru a fi luată în evidență ca monument. În acest sens, trebuie tratată ca monument, această clădire frumoasă trebuie salvată și înființată o creșă modernă în Sfântu Gheorghe. Pentru a putea-o transforma în creșă, am dori să depunem încă din anul acesta un proiect de concurs. Deoarece funcționarea creșei, ca activitate socială, intră în atribuția Direcției de Asistență Comunitară, este necesară predarea în administrarea lor. Acolo funcționează momentan trei cabinete medicale. Medicii au fost chemați și informați că mai pot funcționa acolo cel puțin un an și jumătate, pentru că, cunoscând ritmul de apreciere la concursuri, lucrările de construcții nu vor fi începute cel puțin încă un an și jumătate. În schimb, trebuie știut că anul acesta au fost efectuate măsurători tehnice, conform cărora sunt probleme serioase de structură, dar până când funcționează cabinetele medicale, tot nu se pot executa lucrări de consolidare. Aceste lucrări necesare probabil nu se vor putea executa din bugetul local și din această cauză ne-am folosi de posibilitatea concursului.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia Juridică și Comisia Economică au avizat favorabil, cu observația: (lb.r.) »cu mențiunea să se specifice măsurile concrete privind funcționarea cabinetelor medicale, aferente în incintă« (lb.m.) Deci se referă la propuneri concrete pentru funcționarea în continuare a cabinetelor medicale. S-a prezentat domnul Fazakas Mihály.”

Domnul consilier FAZAKAS MIHÁLY: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. De fapt nu la proiectul de hotărâre vreau să mă refer ci la clădirea despre care este vorba. Nu știu dacă știți, dar este un lucru despre care trebuie menționat că această clădire fost în proprietatea Fabricii de textile și cu ocazia naționalizării din anul 1948 a intrat în proprietatea statului. Eu personal am aflat de la actualul proprietar că a solicitat retrocedarea întregii proprietăți, care a fost cândva în proprietatea Fabricii de textile, pentru că el a cumpărat totul, activ-pasiv. Eu n-am văzut documentele, dar știu că în prima fază a câștigat procesul, dar primarul anterior, Albert Álmos a făcut recurs. Eu așa știu că este în fază nedecisă. Aș dori să întreb, dacă este așa sau nu?”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Răspunde doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „În ceea ce privește clădirea, nici până acum nu a fost trecută în Cartea Funciară, pot să vă arăt că în data de 22 iunie 2009 am solicitat înscrierea. Eu știu de o situație clară cu privire la

Cartea Funciară. Despre solicitarea retrocedării, poate doamna secretar poate să spună mai multe. Dacă a fost luată în evidență, cred că nu vor fi asemenea probleme, pentru că n-aș dori așa ceva, deoarece în documentație există o declarație că nu există solicitare pentru retrocedare. Dacă ar exista asemenea solicitare, evident că nu s-ar putea depune documentația pentru concurs.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna secretar dorește să ia cuvântul?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Proprietarul actual – de fapt vorbim de o firmă belgiană – într-adevăr a depus câteva cereri de retrocedare, dar eu nu mi-aduc aminte concret despre această clădire din str. Kós Károly. Din punctul nostru de vedere am rezolvat solicitările actualului proprietar al Fabricii de textile, plecând de la faptul că în baza Legii nr. 10 nu are calitate pentru solicitare de retrocedare. Nu poate reprezenta vechiul proprietar, acest lucru este prevăzut clar în Legea nr. 10 și în metodologia aplicării legii. În schimb, în cazul acestei clădiri, acum nu știu să răspund concret, pentru că este un caz foarte vechi, toată tevatura a început în anii 2001, 2002, 2003. De atunci, până în prezent nu a depus nimeni solicitare la noi. Nu știu despre existența unui proces în curs, trebuie să mă interesez și după aceea mă voi prezenta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu am discutat cu doi dintre cei patru doctori, care lucrează acolo și trăiesc într-o situație destul de nesigură. Din această cauză, consider că ar fi bine să fie înștiințați și să li se promită în scris că cel puțin un an și jumătate mai pot funcționa acolo, până când se derulează concursul, ca să se simtă mai în siguranță și Consiliul va găsi o soluție pentru funcționarea în continuare a cabinetelor. Rog să fiți de acord cu acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu n-aș dori să trecem așa ceva în această hotărâre. Eu îmi dau cuvântul, pot să dau și în scris, dacă doriți.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte luări de cuvânt? Nu sunt. Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Menționez că sunt necesare 2/3 din voturi. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Pârvan Rodica)
HOTĂRÂREA nr. 261/2009.

PUNCTUL XIII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aplicarea Consiliului Local la Programul Operațional Sectorial »Creșterea Competitivității Economice« Axa prioritară 4, Domeniul major de intervenție 4.2. Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Despre concursul cu energia solară am mai discutat. Am promis că voi întocmi lista cu instituțiile propuse. M-am gândit să fie trecute 3 grădinițe, 3 școli și sala de sport din str. Vânătorilor. Străzile am ales în așa fel ca să nu fie în centru, pentru că vor fi montați captatori pe capătul stâlpilor și atunci am ales străzi mai mărginașe. Din

acest punct de vedere am prevăzut trei străzi precum și trei instituții din proprietatea orașului, care vor avea iluminare exterioară cu energie solară. Dacă dumneavoastră considerați, vom pregăti procedura pentru a ne putea prezenta la concurs.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin s-a înscris.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. În ceea ce privește străzile și instituțiile, am înțeles, deși e acolo o chestiune cu numerele 4, 5, 6. Asta înseamnă că mai e și 1, 2, 3 și nu apar? Sau e doar o eroare de numerotare? Scrie de exemplu la Primărie 4, la str. Păiuș David tot 4. Nu 1, 2, 3 la anexă. A doua întrebare este și mai importantă. Întrebarea mea era, cum și pe ce bază au fost alese fix aceste școli și grădinițe? Dacă puteți să-mi spuneți? Doar din curiozitate, nu înțeleg din ce punct de vedere.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Inițial am avut o listă cu 12 instituții. Am avut în vedere ca să nu fie instituții din centrul orașului, pentru că și din punct de vedere al aspectului estetic, aceste colectoare trebuie amplasate pe acoperișul instituțiilor și al clădirilor. La grădinițe, toate cele trei grădinițe alese sunt cu șarpantă plată. Instituțiile de învățământ nu trebuie să fie cu șarpantă plată, pentru că sunt din periferia orașului. Asta a fost ideea.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Sunt luări de cuvânt? Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Supun la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 262/2009.**

PUNCTUL XIV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind circulația pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe a vehiculelor cu tracțiune animală, a mașinilor și utilajelor autopropulsate utilizate în lucrări de construcții, agricole și forestiere. Prezintă domnul viceprimar Bálint Iosif.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „După cum se vede în anexă, străzile de pe marginea orașului sunt desemnate pentru circulația căruțelor. Acest proiect de hotărâre a fost întocmit în ideea îndepărtării din centrul orașului a vehiculelor cu tracțiune animală, deci a căruțelor. S-a avut în vedere că în Sfântu Gheorghe sunt mulți care dețin căruțe și trăiesc din agricultură. Din această cauză, o perioadă de timp mai trebuie să asigurăm circulația căruțelor. În cazurile în care căruțașii doresc să intre pe alte străzi, vor avea nevoie de autorizație. După cum se vede, referatul de specialitate a fost întocmit de către șeful Poliției Comunitare. După lungi studii, căutări, s-a ajuns la această concluzie, care a fost dezbătută și în cadrul comisei de urbanism. Am încercat și alte variante, dar nu s-a găsit alta mai bună. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. În ce privesc comisiile de specialitate, Comisia Economică și Comisia de Urbanism au avizat favorabil, iar Comisia Juridică a avut două observații. Am să dau citire: (lb.r.) la art. 3 să fie scos »agenții Poliției Rutiere« conform art. 71 din Codul Rutier. (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Am discutat despre treaba asta în Comisia Juridică și cred că e bine să avem asemenea hotărâre și mai ales să o putem pune în aplicare. Cred că toată lumea cunoaște direct sau prin cei cu care intră în contact, despre disconfortul pe care îl cauzează anumite vehicule cu tracțiune animală care se plimbă întotdeauna prin oraș. E drept că circulația acestora în oraș este reglementată de Codul Rutier, deci această Ordonanță nr. 195/2002, care spune că, căruțele nu au ce căuta în oraș. S-au format niște trasee din acestea laterale, dar așa mai avea unele observații aici. Cred eu că există o diferență mare între tracțiune cu animale și utilaje și mașinile autopropulsate. Se spune despre acestea că pot circula pe baza unei autorizații de o zi, dar sunt unele care circulă aproape zilnic, inclusiv cele de la Tega, cele de la Gosp. Com. Sunt persoane care au autorizație pentru tăiat lemne, eu am văzut două tractoare din astea prin oraș. Deci spuneam că noi suntem Consiliul Local și în competențele noastre nu este de a da ordine sau dispoziție sau orice vreți să spunem Poliției Rutiere din cadrul Poliției Naționale. De aceea am propus scoaterea referitor la Poliția Rutieră, atât în art. 3 cât și în art. 5 despre Poliția Rutieră, cea aparținând de Poliția Națională. Și ultima problemă, care zic eu că nu este clară și reglementată suficient în această hotărâre, este circulația căruțelor în satele aparținătoare, respectiv Chilieni și Coșeni. Și atunci așa propune ca în acea listă de străzi, care este redactată cu multe greșeli, să se facă o referire la posibilitatea de a circula căruțele, respectiv, în localitățile suburbane, Chilieni și Coșeni. Bineînțeles legea, Ordonanța nr. 195 în ceea ce privește traseul, drumul național, circulația pe traseul drumului național să fie în vigoare. Asta de fapt noi nu o putem modifica. Aceasta este ceea ce am vrut să spun.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Propunerea a doua vă rog să o formulați încă odată. N-am înțeles.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Deci spuneam că în acea listă anexă, unde au dreptul să circule căruțele, cum este formulată acea anexă, să se înscrie localitățile Chilieni și Coșeni. Deci să fie completată cu Chilieni și Coșeni.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Da. Deci sunt două propuneri. Prima propunere se referă la agenții Poliției rutiere, să fie scoși de la art. 3 și art. 5. Aș dori să propun la vot propunerile domnului Ivan, fiindcă se referă la același lucru. Deci scoaterea agenților Poliției rutiere, respectiv completarea anexei cu Chilieni și Coșeni. (lb.m.) Rog să votați.

Se votează cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotrivă (Bodor Loránd, Șerban Valeriu) și 4 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Sztakics Éva).

Mulțumesc. Au fost acceptate. S-a prezentat Szentes Ádám.”

Domnul consilier SZENTES ÁDÁM: (lb.m.) „Aș dori să spun, poate ține mai puțin de această problemă situația care domină în zona Kolcza, încetul cu încetul este ocupată de câinii vagabonzi, care pe lângă faptul că prezintă un pericol, mai ales pentru copii care merg la școală sau se întorc acasă, și pentru cei care se plimbă pe timp frumos. În prezent se pot număra 4, 5, 6, 7, 8 câini vagabonzi cu 11 pui. Ce putem face? pentru că n-ar fi bine să fie aduși la spital copii mușcați de

câini. S-a construit adăpostul pentru câini și aş ruga să se aibă în vedere acest lucru.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimate coleg consilier, Poliţia Comunitară are un număr verde de telefon, trebuie sunat şi semnalat unde sunt aceşti câini şi atunci vor ajunge acolo unde trebuie, la adăpostul pentru câini. Copilului mut nici mama nu-i aude vocea – deci dacă dumneavoastră vedeţi aceşti câini, trebuie sunat la Poliţia Comunitară să se ocupe de ei. Aceasta este soluţia. Am să vă dau numărul de telefon.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulţumesc frumos. Eu am auzit câteva lucruri, care m-au pus puţin pe gânduri şi de aceea m-am abţinut şi mă voi abţine să votez şi pentru una şi pentru alta dintre horărări sau schimbări. Văd că poliţia îşi dă acordul pentru ceea ce noi propunem. În acelaşi timp domnul Ivan ne explică foarte clar că există o lege în care nu e voie să circule în oraşe. Sincer, eu n-am înţeles ce votăm noi acum şi de ce lăsăm pe oamenii ăştia să meargă pe anumite străzi, cât timp teoretic ar fi ilegal. În acelaşi timp m-am lămurit că e legal, cât timp poliţia ne-a dat aviz pe acest proiect. Eu mă abţin pentru că nu-mi place deloc să le văd în oraş. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulţumesc. (lb.m.) S-a prezentat domnul Fazakas Mihály.”

Domnul consilier FAZAKAS MIHÁLY: (lb.m.) „Mulţumesc. L-aş ruga pe domnul primar să-mi dea şi mie numărul de telefon, pe care-l pot suna, pentru că eu stau pe str. Grigore Bălan – de fapt nu este stradă, este bulevard – şi pentru cei din Budapesta este o plăcere să vadă dimineaţa cum defilează şirul de căruţe pe bulevard. Nu ştiu cine va convinge aceste echipe de căruţaşi să respecte hotărârea consiliului, gândindu-mă la hotărârea adoptată pentru taximetrişti şi poate veni oricine sâmbătă dupăamiaza în faţa terenului de tenis, unde obişnuiesc să fie, să vadă că stau până la curbă. Pe mine mă bucură, am să şi votez, dar nu văd nici o şansă să nu mai circule căruţe pe bulevard.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimate domnule coleg Fazakas, înţeleg că nu cunoaşteţi numărul verde de telefon, dar să nu cunoaşteţi nici numărul domnului viceprimar, mă surprinde, pentru că ar fi fost uşor de sunat, de dânsul ţin taximetriştii. Imediat va aduce cineva fluturaşii cu numărul verde de telefon şi vă rog să treceţi în agenda telefonului dumneavoastră, cum am trecut şi eu şi dacă găsesc ceva în neregulă, sun. Deci rezolvăm această problemă în câteva minute. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulţumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulţumesc. Vreau doar să întreb, dacă cu interzicerea circulaţiei căruţelor, de fapt acordăm vreo facilitate unei firme pentru transport de mobilă? Adică, dacă ne uităm pe anexă, apare reclama unei firme. Aş dori să dispară de aici, pentru că atunci acţionăm greşit.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Nu știu despre ce este vorba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Cred că în ziar, cele două reclame au fost alături, dar trebuie avut grijă pentru că reclamele sunt cum sunt, deci trebuie avut grijă. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Am să discut cu redactorii de la »Háromszék« să aibă grijă unde așează anunțul Primăriei, să nu fie reclamă mascată.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Alte luări de cuvânt? (lb.r.) La solicitarea doamnei secretar, vă rugăm domnule Ivan să repetați propunerea cu Chilieni și Coșeni.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „În anexă să fie incluse străzile din localitățile Chilieni și Coșeni.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Numiți străzile.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Toate străzile.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Toate străzile? Bine.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, și atunci rămâne valabilă Ordonanța nr. 195, care zice că pe drumul național nu pot circula decât în condițiile în care sunt prevăzute acolo.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Supun la vot propunerea domnului Ivan, să fie incluse toate străzile din localitățile Chilieni și Coșeni, cu excepția drumului național. (lb.m.) Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Guruianu Mădălin). Mulțumesc. A fost acceptată. Rog să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Guruianu Mădălin)
HOTĂRÂREA nr. 263/2009.

PUNCTUL XV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 101/2002 privind instituirea normelor de bună gospodărire pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, republicată. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Nevoia a născut și această hotărâre. Pe teritoriul orașului nostru sunt sute de garaje. Din păcate, sunt construite de 15-20 de ani și sunt într-o stare foarte rea. A fost o încercare, am dorit să reînnoim 16 garaje, dar din păcate ne-am întâlnit cu multe feluri de reacții. Jumătate din proprietarii garajelor au susținut inițiativa noastră, o parte dintre ei n-am reușit să-i găsim. Din această cauză am prezentat acest proiect de hotărâre. Prin hotărâre s-ar reglementa și ar obliga proprietarii garajelor să-și reînnoiască garajele. Dacă nu se întâmplă acest lucru, atunci Primăria, prin amenzi va convinge proprietarii garajelor să contribuie la imaginea orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Scuzați, aș mai completa, pentru că ține tot de asta. Anul acesta am încercat cu întreprinderea de

salubritate să rezolvăm zonele verzi dintre blocuri. Din păcate doar 15% din asociațiile de proprietari au încheiat contract cu întreprinderea de salubritate și sunt foarte multe care n-au încheiat contract, dar nici nu au amenajat spațiile verzi. Deci și aici trebuie să introducem niște restricții, ca în viitor să întrețină spațiile verzi. Cei care nu pot sau nu vor să întrețină, atunci să încheie contracte cu întreprinderea de salubritate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. S-a prezentat domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu, la solicitarea domnului director al S.C. Tega S.A., aș dori să fac două propuneri de completare în anexa nr. 1 – Modelul contractului care se încheie cu asociațiile de proprietari. Concret, la art. 4, care se referă la obligațiile asociațiilor de proprietari, la pct. d (lb.r.) »operatorul de salubritate va asigura transportul deșeurilor verzi, fără plată« (lb.m.) aici se propune completarea cu: (lb.r.) »în ziua corespunzătoare zonei, potrivit programării operatorului.« (lb.m.) Practic, întreprinderea de salubritate va transporta deșeurile fără plată în data când a fost programată asociația respectivă de proprietari. În rest, când sunt chemați, evident contra cost. Se mai propune un pct. e referitoare la obligația asociațiilor de proprietari de a curăța zăpada și gheața: (lb.r.) »Curățirea trotuarelor de zăpadă și/sau gheață.«. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Sunt bune normele care reglementează curățenia și buna gospodărire pe teritoriul municipiului. Eu vreau să vorbesc despre această Hotărâre nr. 101 în sine. Am discutat și în cursul lunii martie hotărârea adoptată, atunci s-a spus că se va reface hotărârea întreagă și se va republica. Vreau să spun că n-am văzut-o încă republicată și propunerile pe care le-am făcut atunci și care au fost înregistrate conform legii, sunt și acum în discuție și urmează, aștept, să le putem dezbate. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Altă propunere? Supun la vot propunerea domnului Miklós Zoltán referitoare la art. 4 pct. d unde se va completa cu: (lb.r.) »în ziua corespunzătoare zonei«”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș da citire întregului pct. d (lb.r.) »Operatorul de salubritate va asigura transportul deșeurilor verzi, fără plată, în ziua corespunzătoare zonei, potrivit programării săptămânale a operatorului, iar a celorlalte tipuri de deșeuri, contra cost.«

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Bine, mulțumesc. Cine este de acord?”

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală). Rog pe domnul Miklós Zoltán să dea citire și pct. e.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „După punctele a, b, c, d, ar urma pct. e: (lb.r.) »curățirea trotuarelor de zăpadă și/sau gheață«”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Cine este de acord cu pct. e?”

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală).

Mulțumesc. Acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală).

HOTĂRÂREA nr. 264/2009.

PUNCTUL XVI. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 137/2008 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Colegul consilier Takó Imre va fi membru în Comisia de tineret și sport și în Comisia Juridică. La acest lucru se referă hotărârea, rog să spijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Luări de cuvânt? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Pe motivul acestei hotărâri, aș dori să rog membrii comisiei juridice, ca după terminarea ședinței consiliului, să rămână în sală, având în vedere că Comisia Juridică nu are președinte, trebuie să alegem președinte. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Nu mai sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)

HOTĂRÂREA nr. 265/2009.

PUNCTUL XVII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. În luna noiembrie va conduce ședințele noastre domnul Szentes Ádám și în lipsă, doamna Sztakics Éva-Judit.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Supun la vot proiectul de hotărâre. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)

HOTĂRÂREA nr. 266/2009.

Trecem la:

PUNCTUL D1. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului de oportunitate nr. 9/05.10.2009 pentru întocmirea Planului Urbanistic Zonal - »P.U.Z. locuințe str. Dózsa György« municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu practic aștept referințele comisiilor. Nu am nimic deosebit să spun. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Comisia de Urbanism și Comisia juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă nu sunt observații, luări de cuvânt, rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)

HOTĂRÂREA nr. 267/2009.

Urmează:

PUNCTUL D2. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea

Avizului de oportunitate pentru întocmirea unui Plan Urbanistic Zonal »Centru de dezvoltare comenzii numerice și electrică industrială« municipiul Sfântu Gheorghe, str. Izvorului nr. 6/B. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Și în cazul acesta las în seama comisiilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil. Luări de cuvânt, observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 268/2009.

Urmează:

PUNCTUL D3. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei construcțiilor și instalațiilor propuse spre dezafectare în Studiul de fezabilitate al proiectului »Dezvoltarea mediului de afaceri în municipiul Sfântu Gheorghe prin reabilitarea sitului industrial poluat și crearea unei structuri de sprijinire a afacerilor.« Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „După cum am semnalat, am depus documentația pentru înființarea parcului industrial din Câmpul Frumos. Agenția pentru Dezvoltare Regională solicită precizări. Există asemenea construcții, nu clădiri, care nu sunt trecute în Cartea Funciară, nu pot fi trecute, ca de exemplu bascula, puțul etc. Acestea sunt trecute în studiu pentru demolare și din această cauză solicită agenția precizări. Am întocmit un tabel, care vrem să-l trimitem agenției, ca precizare. Dăm explicații despre obiectivele care nu sunt trecute în Cartea Funciară, iar cele trecute, indicăm la ce poziție se află. Firma care a întocmit studiul, nu a folosit întotdeauna exact denumirea din Cartea Funciară și din această cauză vrem să prezentăm aceste precizări. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Comisia Economică și Comisia Juridică au avizat favorabil. Dacă nu sunt luări de cuvânt, observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală)
HOTĂRÂREA nr. 269/2009.

PUNCTUL D4. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 123/2008 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2009 cu modificările și completările ulterioare. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „După cumpărarea salinei, funcționarea o vor asigura cei de la piscină, începând cu 1 noiembrie. Deoarece n-am avut prevăzute taxe valabile, trebuie să stabilim pentru luna noiembrie și luna decembrie, pentru că sunt trecute deja în taxele și impozitele pentru anul viitor. Față de varianta prezentată, aș dori să mai introduc o propoziție: (lb.r.) »Biletele și abonamentele se pot procura de la Baza de Înot și Recreere a municipiului« (lb.m.) Deci să indicăm și locul unde se pot procura biletele și abonamentele. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Vreau doar să vă propun ca la studenți, elevi să fie reducerea puțin mai mare, sau să înțeleg de ce e numai atât de mică, de la 10 lei la 8,50 lei. Propunerea mea e să fie la jumătate.

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Deci propuneți 5 lei?”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Deci 50% și la abonamente și la bilete, 20 la »d« și 75 la »e«.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Deci 5, 20 și 75. (lb.m.) Alte propuneri?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „De fapt sunt prețurile cu care a funcționat și până acum. Să nu uităm că, Consiliul a întrebat, când se va recupera și să nu se majoreze pierderile piscinei. Dacă reducem taxele, nu-mi asum răspunderea că prin această investiție nu se vor majora pierderile piscinei, pentru că de fapt încă nici nu e achitată în totalitate. Eu înțeleg propunerea domnului Guruianu, dar și până acum așa a funcționat și nu-i sigur că acum ar trebui aplicată reducere. Eventual anul viitor se va putea introduce.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „S-a prezentat Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu înțeleg aceste argumente, sunt și adevărate, dar indiferent de acest lucru, preluarea în totalitate a sistemului de tarif, nu este chiar corect pentru că Consiliul nu are asemenea cheltuieli cum a avut firma respectivă. În acest sens pot să accept să funcționeze în acest fel, fiind vorba de ocrotirea sănătății, dar la o analiză ulterioară a bugetului ar merita revăzut. Acest lucru îl propun, dacă este posibil. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Hentil S.R.L. a fost nevoit să vândă salina, pentru că a funcționat cu aceste tarife și nu a avut suficienți vizitatori. Deci eu cred că folosirea salinei timp de 45 de minute să fie mai scumpă decât folosirea bazinului de înot timp de 3 ore, înseamnă dezechilibru. Din păcate nu am reușit să mă pregătesc cu propunere concretă, dar oricum, chiar dacă nu se reduc la jumătate, aş propune să se reducă totuși puțin, ca să vedem dacă până la sfârșitul anului se va mări sau nu numărul vizitatorilor.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Propunere cu valoare concretă?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „S-a auzit o propunere, eu o susțin.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să atrag atenția tuturor că am discutat înainte de a realiza investiții, că după ce am investit, am cheltuit banii, să nu intre în funcțiune această mașinărie, să nu reducem tarifele și să dăm gratis. Spun sincer că atunci nu merită, nimic nu merită, pentru că nu se va recupera. Când am discutat despre acest lucru – nu-mi aduc aminte aici sau la Comisia Economică – am întrebat dacă intră în funcțiune acest proces, să reducem

la jumătate, după aceea la jumătate din jumătate și până la urmă să plătim noi să vină cineva la salină. Atunci, cineva mi-a spus că firma a avut probleme cu cheltuielile mari, impozite mari etc., asemenea cheltuieli, care nu le va avea Consiliul. Spun încă odată, dacă spuneți să fie jumătate, să fie jumătate, dacă spuneți să fie un sfert, să fie un sfert, nu are importanță, dar vă garantez că orașul nu va mai cumpăra nimic, pentru că nu se poate ca atunci când cumpărăm ceva, după aceea începem să reducem tarifele până la, să nu spun unde. Nu e logic. Totul are o parte economică. Spun, dacă doriți un sfert, să fie un sfert, dacă doriți 10%, să fie 10%, dar după aceea nu mai merită să cumpărăm nimic.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Nici eu nu m-am pregătit să fac propuneri concrete, eu aș putea accepta și aceste tarife, dar din punctul de vedere al afacerii, poate ar fi avantajos pe termen mai scurt să fie tarife mai reduse și după ce vedem cum funcționează, atunci vom putea majora.(lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Era o chestiune doar de principiu. După părerea mea, faptul ca să dai elevilor posibilitatea să vină cu un preț mai mic, gândiți-vă e foarte simplu, dacă vin doi elevi, nu unul, pur și simplu încasăm mai mulți bani, decât 8,50 lei. E vorba de principiu strict economic. Credeți-mă. Faptul că e mai ieftin, nu înseamnă că vor veni tot aceiași, o să vină unii în plus, iar acei în plus, ne vor aduce totuși bani nouă. Dacă am fi discutat de supraaglomerare, e OK. Haideți să-mi explicați de ce am redus prețurile la jumătate la tot ce ține de bazin, ștrand, mijloace de transport și multe alte lucruri, care sunt în Sfântu Gheorghe, cu 50% reducere. Exact cu acest principiu.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Eu cred că multe din discuțiile care au fost în ultimele 10 minute, ar fi putut fi evitate, dacă Raportul de specialitate ar fi fost un pic mai complet, pentru că așa cum ne uităm noi, se potrivește absolut la orice intră în discuție pe această temă. Propunerea mea concretă este să acceptăm ideea doamnei viceprimar și consilier, doamna Sztakics și a domnului primar, în sensul ca să votăm această hotărâre în forma care este, iar la ședința din martie, sau după 2, 3, 4 luni, la cât considerați dumneavoastră să stabilim de acum un termen, când cineva să ne prezinte o informare: au intrat atâția oameni anul acesta, anul trecut atât și asta e rezultatul. Nu merge, scădem prețul, iar dacă e supraaglomerare, mărim prețul și așa mai departe. Asta este părerea mea și vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Eu cred că faptul că noi am achiziționat această salină, însăși este un beneficiu și este un ajutor pentru locuitorii orașului. Am argumentat oportunitatea cumpărării, nu mai trebuie să se deplaseze la Praid. Acum nu cunosc taxele de acolo, nu m-am documentat, eu am fost cu copii mei acolo și știu că și atunci nu erau taxele prea mici, la salina din Praid. Încă odată vă spun, noi numai în noiembrie și decembrie stabilim această

taxă. În anul 2010 o să fie taxele locale, iarăși o să apară acolo aceste taxe și atunci putem să dezbatem. O să facem eventual o analiză. În luna decembrie o să votăm taxele pe anul 2010.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu mă gândesc că nu este vorba de ceea ce a spus domnul primar, că noi nu vrem să funcționeze economic. Aici de fapt nu se pune problema de economie, deoarece este vorba de tratament. Accept să fie aceste taxe, dar totuși propun ca prețul abonamentului să scădem cu 20-30%, pentru că aici nu este vorba că cineva se duce acolo o dată, ci are nevoie de tratament. Deci în acest sens ar fi important și pentru el – așa cum am argumentat la vremea respectivă pentru sistemul de abonamente la picină – abonamentul să fie redus față de prețul pieții. Deci o reducere de 25%. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Propunere în cifre?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Ar trebui calculat, 25% din 40 este 10, deci 30 lei la pct. d, 27 lei. La abonamentul de la ștrand – are cineva un calculator?”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „90 ?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Da.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Deci propunerea concretă este 30, 27, 120 și 90 lei. Domnul Kovács István s-a prezentat.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Deoarece un întreprinzător a deschis salina și nu un spital, în mod sigur a făcut ca un întreprinzător iar prețurile sunt prețuri de întreprinzător. Eu când am votat să preluăm, n-am vrut să fiu întreprinzător ci m-am gândit că acest lucru este important pentru oraș. Dacă am fi vrut să funcționeze ca o întreprindere, s-a văzut că nu a fost o întreprindere cu succes, deci este de prisos să ne obosim cu așa ceva. Am dorit să cumpărăm această posibilitate de serviciu pentru oraș, pentru că este vorba de oameni bolnavi, dar abonamentul de un milion și jumătate lei vechi este cam mult. Deci să ne mai gândim.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu cred că pentru Consiliu este deja o destul de mare încărcare cumpărarea patinoarului artificial și a salinei, prin care blochează bani publici în aceste achiziții. Să încercăm să rezolvăm funcționarea acestora ca cel puțin să asigure sumele necesare funcționării, să nu fie nevoie de pompare de bani în continuare în acestea. Din acest punct de vedere nu consider corectă reducerea prețurilor biletelor și abonamentelor, așa cum nu consider corect nici prețul de 2 lei pentru biletul de intrare la patinoar. Dacă se decide ca cel puțin în cazul abonamentelor să se facă reducere, atunci chiar aş putea susține, dacă s-ar întâmpla după modelul de la Praid, tratamentul să fie prescris de medic. Deci dacă cineva se duce la Praid sau în salină pentru tratament în baza prescripției medicale, atunci sunt de acord cu

aplicarea reducerii. În acest sens, dacă comparăm taxele de la salină cu cele de la piscină, ajung la concluzia că nu taxele de la salină sunt mari ci cele de la piscină sunt prea mici. O ultimă propunere: anexa nr. 2 prezintă modelul abonamentului, iar sistemul cu brățara de intrare nu funcționează la salină, eu aș propune să numerotăm aceste abonamente, ca să putem urmări circulația generată de această activitate. Deci aceste abonamente să fie (lb.r.) »cu regim special« (lb.m.) Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să completez ceea ce a spus colegul Miklós Zoltán, adică formulând mai concret, prescripția medicului specialist îndreptățește pentru reducere. Eu aș propune ca reducerea să fie doar pentru abonamente și să fie de 20%. Aceasta este propunerea mea concretă.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba poate accepta această propunere? Are cuvântul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Înainte de a trece la votare, aș atrage atenția că în cazul abonamentului nu se poate referi la o singură lună, pentru că în cazul asemenea boli nu se cumpără abonament pentru o lună ci maxim pentru 10-15 ocazii. Aceasta ar fi una. A doua, să avem grijă cu expresia »recomandarea medicului specialist« pentru că atunci trebuie diferențiat dacă este cardiolog, oncolog, medic de familie etc. Deci trebuie recomandare de la medic, pentru că medic specialist se poate diferenția. Mulțumesc. Acest lucru am vrut să clarific.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar este de acord să fie »recomandare de la medic« și nu »recomandare de la medic specialist«? Doamna viceprimar va citi.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu doar atât aș dori să-i spun domnului Nemes – deoarece nu are în față hotărârea – că există abonament pentru 5 intrări și abonament lunar. Eu am înțeles că reducerea de 20% se referă și la adulți și la copii. Atunci vom scrie: (lb.r.) »20% reducere la abonamente în cazul prezentării unei indicații medicale sau a recomandării medicale.« (lb.m.) Bine?”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Bine. (lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu cer să fie votată totuși și propunerea aceea cu 50%, chiar dacă nu trece. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Prima dată votăm ultima propunere și după aceea propunerea dumneavoastră. (lb.m.) Deci ultima propunere a fost ca în cazul recomandării medicale, abonamentul va fi cu 20% reducere. Numai abonamentul. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Szentes Ádám lipsește din sală). Mulțumesc, s-a votat. Urmează propunerea domnului Guruianu Mădălin. (lb.r.) 50% reducere la bilete pentru elevi, studenți, preșcolari și pensionari. Deci 5 lei, numai biletul. (lb.m.) Rog să votați.

Se votează cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotrivă (Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Șerban Valeriu, Sztakics Éva), 2 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Ivan Niculae), (consilier Szentes Ádám lipsește din sală).

Mulțumesc, a fost votat 5 lei pentru bilet. Acum rog să votați proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (Bodor Loránd, Keresztély Irma), (consilier Szentes Ádám lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 270/2009.**

Trecem la:

D I V E R S E

Doamna Pârvan Rodica s-a înscris la cuvânt.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Trei probleme punctuale am. Prima am adus ieri în discuție la Comisia de Cultură, dar privea de fapt o problemă de amenajare a orașului, de aspect al orașului. Propuneam, dacă se poate, pe perioada de iarnă, tot eu care am susținut foarte mult așezarea acestor bănci în parcurile de joacă a copiilor. Ziceam, domnule primar, că poate n-ar fi rău ca în perioada de iarnă să ridicăm băncile din parcurile dintre blocuri, deci nu cele din parcul central. Vă spun, m-am dus să plătesc întreținerea și domnul de acolo mi-a spus: vedeți, deja au început să se rupă. Primăvara iar începem că nu avem bănci. Deci de la dâșii venea această idee. Începe iarna de la 15 noiembrie, până la 10 martie. Oare acele asociații nu le pot retrage și să le pună înapoi? Unii, care nu au ocupație, se suie pe ele, le rup, le distrug. Nu cele din parcul central, pentru că acele bănci erau de fapt pentru bunici și nepoți mai mult decât pentru cei care stau, n-au ocupație. Mă gândeam că la primăvară vor fi iarăși niște fiare fără utilitate. Am înțeles că nu sunteți de acord, dar nu m-am referit la parcul central, m-am referit la acele părculețe de joacă între blocuri, care au unele destinații.

Al doilea punct. Am dori, dacă s-ar putea, să ne spuneți când va fi ședința extraordinară, pentru că noi avem și alte locuri de muncă. Dacă unii se plimbă așa cum își doresc și au program liber, liber profesioniști, noi avem totuși locuri de muncă cu programe serioase. Eu de exemplu am consiliu profesoral pentru săptămâna viitoare, eu nu pot să spun că doamna Bereczki n-a citit materialul și s-a amânat ședința, pentru că nu mă crede nimeni. Deci am început să devin nesperioasă, pentru că lipsesc de la munci și le schimb data pentru că uite, cineva nu vrea să intre pe Ordinea de zi un punct în care se votează bugetul. Vă rog să ne spuneți, când ați preconizat, dacă se poate, evident, când ați preconizat ședința extraordinară, ca să știm și noi cum vom fixa programul pentru săptămâna viitoare.

A treia problemă. Am promis ieri că o să încerc să pun problema aceasta a centralei de pe str. Lalelei pentru doamna Sztakics și domnul Bálint. Așa, m-am ținut de cuvânt, am ajuns acolo unde trebuie și prefectul mi-a răspuns în felul următor: a spus că mai sunt 18 situații nerezolvate de retrocedare la nivel de municipiu și în momentul în care cele 18 situații vor fi rezolvate, prima rezolvare va da acestei centrale de pe str. Lalelei. A spus că altfel va fi acuzat că încalcă legea și a mai spus că sunt 18 retrocedări care vizează numai cetățeni maghiari, care probabil că v-au votat pe dumneavoastră. Sunt cuvintele prefectului, nu ale

mele. Deci aici rămâne ca domnul primar să rezolve acele probleme, ca pe urmă să se poate rezolva problema centralei de pe str. Lalelei. Acuma nu știu cum vedeți, eu mi-am făcut datoria, eu am spus prefectului, urmează ca dumneavoastră să vedeți ce se poate face ca să puteți rezolva această problemă. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Da, deci această interpretare a legii este perfectă precum ne întâlnim la aproape fiecare ședință a Consiliului Local cu interpretări ale legii. Da, deci dacă prefectul dorește să interpreteze așa legea, are dreptate. Dacă vrea să rezolve problema, trebuie să rezolve problema. În cazul acestei centrale nu se pune problema în acest fel, deci acolo este evident că trebuie să primească foștii proprietari despăgubiri de la Statul Român. Deci dacă prefectul ar dori să rezolve această problemă și ar avea buna intenție, ar rezolva-o. Deci știți foarte bine, legea putem să o interpretăm cum vrem și găsim soluții de fiecare dată. Deci eu nu o să mă cert cu prefectul, cu atât mai mult, cu cât știm că în orice moment se poate schimba, vedeți situația națională. Deci nu pot să spun că nu are dreptate. Dacă dânsul vrea să interpreteze așa, e evident că dânsul nu vrea să ne ajute.

În ceea ce privesc băncile. O parte dintre băncile de care vorbiți dumneavoastră, sunt prinse, deci e foarte greu să le ridici, fizic este foarte greu să le ridici. Una la mână. A doua la mână. Dacă asociațiile de locatari decid acest lucru și găsesc un loc unde să pună băncile, eu n-am nimic împotrivă, dar să ne comunice acest lucru, deci să știm că au ridicat banca la 15 decembrie și va fi pusă la loc pe data de 15 februarie. Eu nu pot să disloc personal din Primăria Sfântu Gheorghe. Deci haideți să fim totuși responsabili, am depus un efort din partea municipalității să dăm aceste bănci și îmi dau seama că iar am muncit degeaba și ne-am făcut un rău, pentru că era mai bine să nu dăm banca și nu am avea cu ce să ne legăm la cap că nu ne doare, deci vorba asta românească. Deci ne legăm la cap când nu ne doare. Eu am crezut că ajutam oamenii oferindu-le bănci și după ce le oferim bănci, ne întâlnim cu tot feluri de reclamații că ridică-le, apoi să aduci înapoi, apoi iar să le ridicăm. Haideți să educăm copii, să avem grijă mai mare de tot ce ține de oraș și atunci se rezolvă această problemă. Deci dacă cineva vrea să rezolve așa, să o rezolve, eu nu spun să nu ia, dar atunci să fie un proces verbal, să trimită la Primărie că este averea Primăriei până la urmă.

Ceea ce privește ședința, o să mă consult cu Veres Ildikó și o să fie ori luni ori săptămâna viitoare.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.r.) „Doamna Pârvan Rodica, aș vrea să spun că amânarea bugetului nu se leagă de numele meu, este o chestiune de respectare a legii. Dacă dumneavoastră nu considerați responsabilitate să respectați legea, atunci nu aveți ce căuta în Consiliu. Nu vă supărați. Vă mulțumesc.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu este de competența dumneavoastră să hotărâți prezența sau absența mea la Consiliul Local, întrucât nu am fost numită ci aleasă. Nu consider normal să amânăm votarea bugetului, întrucât de acest lucru depinde dezvoltarea ulterioară a orașului, pentru că unii dintre noi nu si-au găsit timp să studieze materialul.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând am o adresare domnului primar în sensul că vreau să-l felicit pentru alegerea dumnealui într-o organizație locală a partidului din care face parte.

A doua problemă pentru care mă adresez întregului Consiliu, este că așa cum știți și dumneavoastră, cum ați aprobat și cum am anunțat, am fost în Franța în localitatea Saint Georges Sur Cher în ideea de a realiza documentele de înfrățire, așa cum era înscris pe site-ul Primăriei, cum apăream înfrății. Aș vrea să vă spun că m-au primit foarte bine, deși pe parcurs am primit un e-mail că primarul având niște probleme, era plecat până în data de 26. Eu nu am putut să renunț la drum, eram deja plecat. M-am dus și am fost primit de către unul din viceprimari și de secretarul comunei. Această localitate, deci Saint George Sur Cher este de fapt o localitate de tip rural, cu 2.500 de locuitori, este foarte frumoasă, m-au primit foarte bine. Ceea ce vreau să spun, că voi depune în scris câteva din impresiile pe care le-am avut acolo. Am lăsat documentele pe care le cunoaște și domnul primar și domnul Pethő, documentele acestea de proiecte de înfrățire, dar urmează să le analizăm împreună cu dumneavoastră și cu Primăria și să vedem care va fi oportunitatea sau forma în care vom realiza eventual această înfrățire. Mai fac o singură observație. Domnii de acolo, deci în speță personal domnul secreteer al primăriei cum ne cunoștea de pe internet și ne confunda într-un fel cu Sfântu Gheorghe-Deltă. De ce spun treaba asta? A apărut pe site-ul Primăriei harta interactivă cu reparațiile. Domnule primar, haideți să punem și harta Google de exemplu, cu localizarea Sfântu Gheorghe. Să știți că inclusiv medici, avocați, și orice e tras pe internet, să vedeți cum apare terenul. Vă mulțumesc și îmi cer scuze că nu am avut timp, alaltăieri noapte am venit pe drum, am fost cu mașina personală, e foarte obositor, 5.000 de km în mașină e foarte greu. Am să vă pun la dispoziție și fotografiile pe care am reușit să le adun acolo din zonă. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Vă mulțumesc și eu pentru aprecieri și vă mulțumesc că ați reprezentat municipiul Sfântu Gheorghe în Franța.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Eu am o singură observație pentru că a existat o Hotărâre de Guvern, care spunea că până la 20% pot fi majorate taxele. Urmează să discutăm în cel mai scurt timp despre buget și taxele din 2010. Vă propun să ne uităm puțin la vecinii noștri, care cred că știu cum să fac să dezvolte comunitățile locale, adică la Sibiu și se vor propune o maximă majorare de 16% a taxelor, după modelul primarului Klaus Iohannis. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Domnule consilier, îl facem prim-ministru pe Iohannis, haideți să nu ne luăm după el.

Deci să nu fie 15%, să rămână în discuție liberă și o să decidem. Există o propunere și evident Consiliul Local, Comisia Economică va decide. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Se pare că la punctul cu bugetul Multi-Trans am greșit și cer scuze domnului consilier pentru că l-am acuzat neîntemeiat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Urmează domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș dori să aduc la cunoștința colegilor consilieri că în data de 16 septembrie am depus un proiect de hotărâre împreună cu un Referat în limba română și în limba maghiară la secretariat. Eu aș fi dorit să apară la ședința ordinară de la sfârșitul lunii septembrie și după părerea mea s-ar fi putut rezolva o problemă, care din timpul copilăriei mele este nerezolvată în Sfântu Gheorghe. Ar fi fost vorba de reglementarea circulației spre Cimitirul Comun și întoarcerea înapoi, doar pentru o singură zi din an, de Ziua Morților. Pentru acest lucru aș fi vrut să caut o rezolvare, care ar fi fost o soluție civilizată, cel puțin pentru acest mandat. Ar fi însemnat o soluție, n-ar fi trebuit să ne întoarcem în fiecare an în luna octombrie la această problemă. Eu apreciez acest lucru că deși domnul primar și-a cerut scuze la ultima ședință pentru că lucrează, eu ar trebui să cer scuze pentru că am încercat să-i ușurez munca, dar n-am reușit pentru că nu a fost voință politică. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu doar atât aș vrea să spun că niciodată n-am să fiu de acord să exagerăm cu hârtii orice fel de decizie. Deci propunerea formulată de către dumneavoastră, ca idee, ca propunere este cu totul în ordine, spun deschis. Deci în fiecare an, de Ziua Morților, în Cimitirul Comun sunt probleme cu circulația pentru care trebuia găsită o soluție. În schimb în fiecare an elaborăm 50 de decizii pentru rezolvarea unei probleme într-un loc. Acest lucru are și fond juridic. În cazul acesta trebuia antrenată Poliția, Jandarmeria, Poliția Comunitară, este o comisie care decide. Deci nu prin Hotărârea Consiliului se rezolvă aceste lucruri. Acuma, pentru că este o problemă reală, aș dori să informez doamnele și domnii consilieri, am găsit o soluție, poate și mai civilizată, pe termen lung. Adică la 1 noiembrie pe str. Cetății și pe str. Voican se va putea circula. Am rezolvat ca să nu mai fie nevoie de întoarcerea mașinilor în Piața Calvin, ci practic va fi circulație cu sens unic. Deci în sus se va putea merge pe str. Cetății și se va putea coborî pe str. Voican. Deci s-a rezolvat problema, se va evita aglomerația. Nu în ultimul rând, am discutat și cu reprezentanții armatei că se poate folosi poligonul pentru parcare mașinilor. Deci ne pune la dispoziție poligonul. La coborâre nu trebuie mers în Piața Calvin, se poate merge pe str. Voican.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Urmează domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Pentru ceea ce am vrut să iau cuvântul, retrag. Acum aș fi spus că retrag, dacă n-aș fi auzit de această situație. Împotriva faptului că domnul primar a argumentat de ce nu, pentru mine este cu

totul inacceptabil. Un consilier dacă inițiază un proiect de hotărâre, Primăria este obligată să ajute la realizare, mai apoi vom dezbate aici. Dar nu să spună din faza embrionară că eu niciodată n-am să fiu de acord. Ar fi timpul să înțeleagă domnul primar că se colaborează cu consilierii și dacă unui consilier îi vine o idee oarecare, nu trebuie călcat astfel în picioare, mai ales dacă este din alt partid. N-aș fi vrut să readuc în discuție propunerea doamnei Bereczki Kinga în legătură cu Titlul Sfântu Gheorghe, care deși a fost aprobată, înscrisă, dar de atunci tot nu funcționează. Deci eu aș dori ca în cazul în care vrem să colaborăm, domnul primar își cere scuze că muncește, atunci ar trebui să-și ceară scuze că nu lasă pe alții să muncească. Pentru acest lucru se poate cere scuze.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Și eu am citit în ziar părerea doamnei Bereczki Kinga despre acest lucru. Aș dori să spun că în calitate de consilier, ar trebui să știe că acea hotărâre a fost atacată de către prefect, acel prefect de care v-ați bucurat că în sfârșit nu mai este din U.D.M.R. Deci acea hotărâre nu este în vigoare, este suspendată. De altfel voi răspunde la articolul apărut în ziarul »Háromszék«. Deci hotărârea este suspendată, prefectul a atacat-o. Despre acest lucru ar fi trebui știut.

Ceea ce a spus domnul conducător de fracțiune, aș dori să spun că eu chiar nu consider sănătos, ca acum în toate să căutăm fondul politic, dar dacă există o procedură pentru ceva, atunci nu pot accepta. Pot să vină colegii din U.D.M.R., pentru că a mai fost cazul, când colegul din U.D.M.R. a formulat ceva și i-am spus că acea problemă nu se rezolvă prin Hotărâre de Consiliu. Acceptați cu prietenie și bunăvoință că rezolvarea circulației în ziua de 1 noiembrie la Cimitirul Comun nu rezolvăm cu Hotărâre de Consiliu. Deci într-adevăr este o problemă de bunăvoință să acceptați. Deci pot veni propuneri de proiecte de hotărâri și le voi susține, dar să fie astfel de proiecte de hotărâri, care se referă la ceea ce trebuie. Deci nu se poate rezolva cu hotărâri ceea ce nu trebuie rezolvat cu hotărâri.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Nu mai sunt luări de cuvânt, consider ședința încheiată și vă doresc o seară bună.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Rog să rămână membrii comisiei juridice.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pethő István

SECRETAR,
Kulcsár Tünde