

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726
Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr. 16191/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 27 aprilie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 18, lipsește consilier: Klárík Attila, Mild Zoltán, Nemes Tibor.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Kiss Edit de la „Sepsi Rádió”, Florescu Gabriel de la ziarul „Cuvântul Nou”, Sidon Ana de la ziarul „Observatorul de Covasna”.

La ședință este prezentă Dulányi Enikő din partea Asociației de proprietari „Sânguința, Speranța” nr. 17.

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Salut cu multă stimă pe toată lumea la ședința extraordinară de astăzi. Rog pe toți să-și cupleze microfonul. Rog să aprobăm Ordinea de zi. Are cineva observații? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Salut cu stimă pe toată lumea, salut pe doamna Dulányi Enikő și reprezentanții mass media. Sper că toată lumea s-a simțit bine la sfârșit de săptămână. Mulțumesc ajutorul doamnelor și domnilor consilieri. Aș dori să mai introduc pe Ordinea de zi trei puncte: D1 – care se referă la cumpărarea unui imobil din str. Mikes Kelemen; D2 – care se referă la administrarea S.C. Multi-Trans S.A. și D3 – privind aprobarea președintelui ședinței din luna mai.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Rog să votăm Ordinea de zi.

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Mai are cineva observații? La Diverse? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „La Diverse aș dori să iau cuvântul.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Da. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Szentes Ádám, doamna Pârvan Rodica, domnul Ivan Niculae tot la Diverse.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice pentru obiectul de investiții »Reabilitarea termică a 18 blocuri de locuințe din asociația de proprietari Sânguința, Speranța nr. 17, municipiul Sfântu Gheorghe – județul Covasna«

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Cred că suntem cu toții de acord că este vorba de un program foarte important. Convocarea ședinței de astăzi dimineață a fost importantă, deoarece materialul trebuie să fie pe masa domnului ministru astăzi la prânz pentru a putea fi introdus în program și să putem continua ceea ce am început în anii trecuți. La asociația Sânguința, Speranța nr. 17 aparțin 760 apartamente. Valoarea izolației termice este de 183 miliarde lei. Rog doamnele și domnii consilieri să aprobe acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Rog să luați cuvântul. Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Aș avea o singură întrebare. Unde sunt exact aceste blocuri?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Este vorba de blocurile cu 4 etaje din cartierul gării, în spatele pieței, în spatele blocului nr. 11, pe str. Császár Bálint.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Și eu aș avea o întrebare. La Raportul de specialitate, punctul »c« scrie așa: »Termo-hidroizolarea terasei și termoizolarea planșeului peste ultimul nivel în cazul existenței șarpantei« Șarpanta este acoperișul care este pe terasă. Deci aici scrie »în cazul existenței șarpantei« Deci este o problemă de redactare, scriem »neexistență«. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vreau să ridic o problemă la Speranței. Știu că e vorba de un singur bloc din spatele blocului nr. 52. Vreau să ridic problema că această asociație este cea mai mare infractoare din Sfântu Gheorghe. Deci din totalul restanțelor din Sfântu Gheorghe, asociația Speranța are 10%. Nu știu dacă dâșii vor putea plăti și această restanță pentru că am înțeles că va trebui să plătească 20% din valoarea totală. Asta era o observație. Suntem pentru acest proiect, știu ce înseamnă acest proiect, știu foarte bine care este scopul acestui proiect, dar vreau să vă spun aceasta ca o observație. Ei se vor îndatora cu 20% la aceste lucrări. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Rog să veniți la microfon și să vă prezentați.”

Reprezentanta Asociației de proprietari nr. 17 DULÁNYI ENIKŐ: (lb.m.) „Mă bucur că pot să fiu aici și mulțumesc domnului primar că m-a invitat. Are dreptate domnul Șerban că Asociația Speranța are datorii mari, dar la blocurile cu 4 etaje, despre care se discută, nu este așa de mare. Eu am verificat tabelul nominal și acolo nu sunt așa de mari probleme. Probleme mari sunt la blocurile cu 10 etaje.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mai sunt observații? Dacă nu sunt, să votăm proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 80/2009.**

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achiziționarea unui imobil situat pe str. Mikes Kelemen nr. 39, proprietatea S.C. Bravcov S.A. cu sediul în municipiul Brașov.

Rog pe domnul primar să prezinte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Anul trecut, în luna oct.- nov. am început negocierile cu această firmă. Până la sfârșitul anului nu s-a reușit a ajunge la înțelegere, deoarece comisia economică și eu personal am considerat prea mare suma cerută de firma din Brașov. La începutul anului am început din nou negocierile și am reușit să ne înțelegem asupra unei sume și condițiile de plată, care este avantajoasă și pentru Consiliul Local. Este vorba de 13 miliarde lei, care conține T.V.A.. Când ne-am înțeles, a fost vorba să plătim în 10 rate egale. De atunci au trecut 2 luni, deci ar trebui să plătim în 8 rate acest imobil.

Aș prezenta pe scurt ce dorim să facem cu această clădire, după ce vom cumpăra. Firește tot locuințe sociale vrem să amenajăm, dar împreună cu Direcția pentru drepturile copiilor, să amenajăm un etaj sau jumătate de etaj pentru un centru de urgență, unde putem rezolva problemele copiilor care au fost luați de la părinți, să influențăm în mod pozitiv viitorul lor. În Sfântu Gheorghe practic nu există asemenea centru. Deci, Direcția pentru drepturile copiilor degeaba dorește parteneriat cu Consiliul Local dacă nu există loc, unde să fie cazați acești copii. Deci acest centru dorim să amenajăm și rog sprijinul dumneavoastră. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Mulțumesc. Este un semn încurajator că sub influența crizei economice putem cumpăra acest imobil cu acest preț, care acum un an a fost mai mult cu 100.000 €. Deoarece scopurile sunt nobile și rezolvarea lor tot pe noi ne așteaptă, propun să aprobăm proiectul de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Și eu consider acest pas foarte bun, deoarece este nevoie de extinderea rețelei sociale în Sfântu Gheorghe. Acum se va preda clădirea de alături, a cărei funcționare este influențată de soarta acestei clădiri. Trebuie știut că prin cumpărare nu s-a rezolvat problema. În cadrul comisiei economice am discutat că și reînnoirea acestei clădiri trebuie să fie în cadrul unei strategii proiectate. Această idee am auzit-o de la Direcția județeană pentru drepturile copiilor și consider importantă coordonarea acestor activități. La etajul I. funcționează acel centru și în acest sens trebuie să găsim soluție pentru înființarea unui asemenea centru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. S-a dezbătut de mai multe ori această problemă și în comisia economică, am fost și la fața locului. Consider că e o măsură sau o hotărâre bună, care trebuie să o luăm astăzi, mai ales că acolo devenise un focar de mizerie, un focar de murdărie. Acolo s-au mutat niște oameni fără nici o aprobare. Părerea mea personală este că e o hotărâre corectă și prețul mi se pare normal în condițiile de astăzi, sigur. Vreau să mai accentuez faptul că având în vedere că avem deja acolo un imobil, care s-a realizat și care sper că se va pune în funcțiune, deci va fi un complex, să spun așa, și sigur și administrarea la cele două se poate face mai bine, mai eficient. Cred că va trebui asigurată și din alte fonduri reabilitarea aceluia bloc. Imobilul este destul de mare,

de fapt are numai structura, restul nimic. Deci trebuie să iei totul de la zero, mă refer și la instalație, la partea de încălzire și așa mai departe. Deci cred că va trebui să apelăm și la alte fonduri. În concluzie, și eu susțin și sunt de acord cu acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă nu mai sunt observații, rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 81/2009.**

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind administrarea S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Trebuie să hotărâm despre numirea consiliului de administrație al S.C. Multi-Trans S.A. În art. 1 se propune majorarea membrilor de 3 la 5, în art. 2 luăm la cunoștință demisia domnului Bokor Sándor și în art. 3 se retrage mandatul domnului Babos Zoltán și Szöllösi Áron. Rog doamnele și domni consilieri să prezinte propunerile pentru cei cinci membrii. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Așteptăm propuneri. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHERGHE: (lb.r.) „Înainte de a începe cu aceste propuneri, aș vrea să pun în discuție ceea ce am mai discutat aici, și anume prevederi ale art. 37 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, care spune că: »persoanele imputernicite să reprezinte interesele unității teritoriale administrative în aceste consilii«, deci este vorba de consilii de administrație, »sunt numiți în funcție de rezultatele la ultimele alegeri locale« La ultimele alegeri locale, cele din iunie 2008, pe baza căreia funcționează și acest consiliu, ponderea a fost: P.C.M. 45%, U.D.M.R. 40% și alianța românească 15%. Rog să ținem cont în nominalizările pe care le facem despre această repartitie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Domnule Ivan, unul din motivele pentru care am făcut propunerea de a ridica de la 3 la 5 numărul membrilor în consiliul de administrație este tocmai pentru a încerca cumva să respectăm acest lucru. E greu să respectăm dacă sunt doar trei membrii, vă dați seama. Trebuia să mai așteptați și nu mai trebuia să spuneți nimic. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Propunerea fracțiunii P.C.M.: am dori să prelungim mandatul domnului Balogh Zoltán și al doilea candidat domnul Göthér Csaba.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Aș susține cele două persoane despre care am discutat în cadrul comisiei economice și aș mai completa cu: Titesz Zoltán, Lakatos Attila și Cojoc Viorel. Probabil domnul Șerban Valeriu va susține. Deci cele cinci persoane propuse de comisia economică: Titesz Zoltán, Babos Zoltán, Lakatos Attila, Göthér Csaba, Cojoc Viorel. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând aș vrea să spun că sunt de acord cu propunerile făcute de domnul Bálint și domnul Kató și susțin din partea noastră. Să fie și tineri și bătrâni și să avem un fel de echilibru, să zic așa. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Trebuie să răspund. Am spus domnului că o să răspund. Știam despre ce este vorba, mi s-a transmis în grupul de consilieri despre ce este vorba. Nu am obiecțiuni, de fapt o să se vadă la vot. Ce vroiam să spun. În situația și în concepțiile pe care l-am prezentat înainte, avem 14 posturi din acestea sau 14 locuri. În situația în care considerăm că Fondul Național de Garantare, domnul Miklós Zoltán ca membru supleant nu îl numărăm ca posturi. Deci avem 14 asemenea posturi în TEGA, Multi-Trans, Gosp. Com. și Fondul Național de Garantare. Atunci conform algoritmului ar trebui 45%, respectiv 6,75 posturi P.C.M., 40%, respectiv 6 posturi U.D.M.R. și 15%, respectiv 2,25 alianța românească. Deci în această situație, deci cum avem situația actuală, la TEGA domnul Lőrincz, Tóth, Multi-Trans cei care au fost ceruți aici, Gosp. Com. domnul Fejér, Babos și Fondul Național de Garantare domnul Pethő. Vă rog să rețineți că Alianța Românească deocamdată suntem pe această listă cu un singur loc. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Am luat la cunoștință. Vă mulțumesc. (lb.m.) Rog să votăm nominal, am să citesc lista:

- 1) Babos Zoltán. Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru.
- 2) Cojoc Viorel. Votare secretă. Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva, 1 abținere de la vot.
- 3) Göther Csaba. Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot.
- 4) Lakatos Attila. Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 2 abținere de la vot.
- 5) Titesz Zoltán. Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva, 1 abținere de la vot.

Acum să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán)

HOTĂRÂREA nr. 82/2009.

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință din luna mai.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „În luna mai președinte de ședință va fi domnul Kovács István și în lipsă domnul Miklós Zoltán. Sper că și în luna mai ședințele vor fi așa de rapide și scurte, firește cu votări pozitive. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Rog să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 83/2009.**

Am ajuns la:

DIVERSE

Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș spune la ceea ce v-am rugat când a început ședința, să ținem cont de faptul că o parte dintre noi suntem angajați la diferite instituții din oraș. Să respectăm și programul comisiilor și să punem, sigur dacă se poate, ședințele pe partea a doua a zilei, că nu putem lipsi. Eu fiind director de instituție, e mai greu să lipsesc. Când un profesor se învoiește, e mai ușor că îi asigur suplinare.

Aș vrea ca în urma desfășurării Zilelor Sfântu Gheorghe să transmit mulțumiri S.C.TEGA S.A., care nu știu când și-au făcut datoria, dar au lucrat pe cinste oamenii aceștia. Mă uitam cum arăta orașul seara și cum arăta dimineața. Au muncit mult și poate că domnul Tóth ar trebui să le dea o primă acestor oameni, sau să le dea ceva. Eu la ora 8 eram aici la cortul nostru și era curat. Aș propune să fie recompensați pentru munca lor.

Deasemenea aș mai avea ceva, ca purtător de cuvânt a cetățenilor de la blocul acela 3, care înconjoară de la magazinul Șugaș până la magazinul Spar. Întrebă lumea ce se va întâmpla cu părculețul acela din dreapta cum intrăm la Spar, din dreapta magazinului, care arată deplorabil. Deci circulă vestea că o să fie parcare, ceea ce nu cred, că vor pierde foarte mulți copii locul de joacă. Deci nu știu care va soarta acelu părculeț. Acestea erau cele trei probleme pe care vroiam să le aduc în discuție.

A patra problemă, este vorba de discutarea impresiilor, care au rămas în urma activității de ieri, de la desfășurarea decernării premiilor PRO URBE, când să zic că în sfârșit m-am dus cu inima deschisă, prima dată, că s-a pus punct în sfârșit acelei activități anuale, la care unii au participat iar alții nu la aceste activități cu multă amărăciune, deoarece ni se puneau anumite condiții. Iată că cineva a pus balta în băț, ca să nu spun altceva, la această activitate. Eu așa știu că atunci când ai invitați, te porți civilizată și te cerți după ce pleacă musafirii. Eu mă plimb prin țară și totdeauna îmi spun oamenii, ce eleganți sunt maghiarii, ce civilizați și nu știu ce. Mă gândeam aseară, că nici n-am putut să dorm, mă gândeam veniți voi să vedeți ce eleganți o să fie la ședința asta, la care pur și simplu și-au pus poalele în cap la o activitate din aceasta, în care nu-și avea locul ceea ce s-a întâmplat, după părerea noastră. Mă uitam la dâșii, care erau primari sau ce. Da, erau primari, că și eu am fost în Ungaria cu diferite proiecte școlare. Nu pot să-mi dau seama cum s-au dus oamenii aceea acasă și cum au povestit ceea ce s-a întâmplat. Erau oameni de calitate, europeni. Am citit și ziarele, n-am înțeles decât ceva despre șovinism. Nu știu din partea cui era șovinism în condițiile în care au fost aduși niște mucoși, că mai bine nu pot să zic, ca să spună da sau nu vizavi de a decerna premiul unui om de 77 de ani. Acum dacă ne-am duce la școală și am deschide catalogul acestor elevi, să vedem ce note au unii dintre ei, sau poate că sunt studenți la marea Universitate Spiru Haret de la Casa de Cultură. Sunt niște copii rătăciți, cărora li s-a propus o tabără sau cine știe ce minunății li s-au propus, cu care se putea manipula. Eu nu mi-aș fi lăsat copilul să participe la o asemenea activitate. Probabil că ei sunt independenți deja vizavi de copilul meu. Nu aveau dreptul să facă acest lucru, dar nici nu știu cum au intrat în sală. Eu îmi aduc aminte, acum doi ani, când a venit formația de la Brașov, abia au reușit să intre în sală ca să prezinte programul acela, iar mucoșii aceștia au intrat cu pancardele lor. Lumea pe

atunci a văzut pe internet, iar internetul n-a afișat sigur această știre despre decernarea premiilor pentru persoane cunoscute. Am apreciat totuși comportamentul doamnei Buda. Eu nu știu cum m-aș fi comportat într-o astfel de situație, cred că luam biroul cu totul de acolo și l-aș fi băgat în capul cuiva. S-a comportat mai mult ca elegant și a mulțumit și și-a spus părerea de sine, necesară. Acuma vreau să vă întreb, inițiatorii acestei activități au dat dovadă nu numai de jigodie, dar au dat dovada și de lașitate. De ce nu și-au asumat inițiatorii să intre ei cu pancarde? Eu știu cine sunt inițiatorii. Dacă nu-mi convine ceva, îmi asum și ridic eu pancarda, nu să folosesc niște mucoși, să manipulez, să vină să afișeze acolo da sau nu. Nu au nici o competență să o facă. Habar nu aveau cine este doamna Buda. Habar n-aveau despre ce este vorba. Veniți acolo că o să primiți recompense după activitate. Deci inițiatorul, dați-mi voie să spun că este o jigodie, un manipulator iresponsabil și un laș, pentru că nu-și asumă faptele. Nu-mi convine, eu spun acest lucru, nu o să folosesc un grup de tineri, care sunt de o calitate îndoielnică sau pe de altă parte mă gândesc că o să fie Garda de Fier de mâine. Vorbeam despre asta cu fiul meu și zicea așa: mamă, spune-le așa că din '64 Kenedy se lupta ca negrii să învețe la un loc cu alții și mai spune-le că la ora actuală America are un președinte negru. Deci comportamentul ăsta e incalificabil. Pe urmă mă simțeam eu manipulată. Eu vorbesc în numele meu. Așa. Ceea ce sa-întâmlat este o revanșă. Atunci când s-a votat bugetul teatrului, am încercat să întind o mână, așa suntem noi, întindem mâini, dar nu mai întindem nici o mână de acum înainte, până când nu mă gândesc bine cui o întind. Așa. M-am deplasat la sediul P.C.M.-ului să stau de vorbă cu ei, să mă aliez cu ei, așa. Răspunsul domnului primar a fost: ați încălcat cuvântul dat și v-ați aliat cu ei și ați obținut suma aceea. Îmi asum prostia. Am făcut-o? Am făcut-o! Bun. Urmează pasul doi. Primarul vrea să plesnească P.C.M.-ul și ne dă restul. Eu am 54 de ani, deci n-am ce pierde. Eu sunt profesor, dacă pe mine mă trimit la catedră, eu mă duc la catedră și îmi fac datoria. În primul rând sunt profesor și nu director sau politician. A venit plesneala inversă. Eu am partea bună din toată treaba asta că am reușit și noi în sfârșit să ocupăm locul acesta. Vorba lui doamna Keresztély, care zice: dacă îl vreți pe Gică Grigoroaie, îl puneți pe Gică Grigoroaie, vă reprezintă. Asta e doamnă, v-am dat dreptate. Acum a venit plesnela inversă cu P.C.M.-ul. Uite așa m-am simțit, cel puțin eu, manipulată ordinar. De fapt am primit palma pe care P.C.M.-ul a vrut să dea U.D.M.R.-ului. Cam asta a fost ce s-a întâmlat ieri. Vă promit că a treia oară nu o să conteze nimeni pe votul meu, că o să mă gândesc bine cum va fi. Oricum va fi, eu vă mulțumesc domnule primar că ne-ați dat acest loc. Cel puțin, poate în mandatul acesta vom alege și pe Gică Grigorescu, cine știe. Sau în condițiile astea pot să iau rămas bun de la premiile PRO URBE. Un singur lucru mai vreau să spun colegilor. Ceea ce a fost doamna Buda pentru noi, a fost domnul Kónya Ádám pentru dumneavoastră. Eu m-am ridicat și am ținut moment de reculegere. Dumneavoastră puteți să vă creați eroi, iar noi nu avem voie să creăm eroi? Deci ceea ce este pentru doamna Buda, era domnul Kónya Ádám – Dumnezeu-l odihnească – era pentru dumneavoastră. Uitați-vă puțin în trecut și vedeți acest lucru. Ieri am început un articol și nu m-ați lăsat să finalizez, puteți să-l citiți, deci vineri va fi continuarea acestui articol 1. Nu ați făcut altceva, decât să ne amărâți, încă odată vă spun și ați arătat că nu ne dați voie să creem o punte între noi. Cine o să vină în condițiile astea să investească aici, dacă noi luptăm pentru

segregare și nu pentru comunitate? Nu știu cum puteți să vă uitați în ochii noștrii, eu nu înțeleg asta sub nici o formă.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Mi se pare că avem o ședință, unde aflu și eu informații noi. Credeam că sunt un primar informat, dar găsesc și eu surprize. Nu știam că se fac asemenea întâlniri la sediul P.C.M.-ului. Dar nu asta mă deranjează și nici nu vreau să comentez acest lucru. Observ că în Sfântu Gheorghe o parte a populației întotdeauna speculează ceva. Trebuie să vă spun că și dumneavoastră ați speculat, când ați spus că v-am dat acest loc după buget. Nu este adevărat, să știți doamna consilier. Eu am avut această discuție cu consilierii U.D.M.R.-ului cu mult înainte de votarea bugetului și mi-am expus acest punct de vedere. Trebuie să vă spun că chiar este un gest, sau o decizie nepopulară la nivelul unora din comunitatea maghiară, dar nu-mi asum și nu mi-am asumat-o pentru a obține câteva voturi de la dumneavoastră, ci pentru că eu cred în acest principiu. Tot ce s-a întâmplat ieri, este o problemă și aici trebuie să reflectăm și va trebui să luăm câteva decizii foarte importante. Eu vă spun sincer, nu am mai participat la asemenea decernări de premii PRO URBE, nu am fost invitat, nu am avut cum să particip. Nu știam ce se întâmplă, dar sunt foarte multe lucruri, care nu sunt în regulă. De aceea eu cred că va trebui să facem o comisie și să regândim un pic tot ce înseamnă acordarea acelor premii. Să punem la punct mult mai bine toate detaliile și nu în ultimul rând, poate ar trebui să punem și niște condiții foarte stricte în ceea ce privește aprobarea și propunerea unor persoane. Eu chiar aș dori ca pe perioada mandatului meu, să ajungem cumva ca românii și maghiarii să putem decerna niște premii. Eu vă spun doamna consilier, nu pentru invitații din Ungaria, Slovacia sau Serbia, poate și pentru ei, dar mai mult pentru noi. Mai mult pentru noi, să ajungem cumva ca la o sărbătoare pentru o comunitate să nu însemne ceva rău pentru cealaltă comunitate. Cred că mai avem foarte multe de învățat. Cred că gestul meu ar trebui respectat nu cu câteva voturi, credeți-mă nu am avut această intenție când am propus acest lucru. Știu că n-o să fiu foarte mult încurajat de o parte a populației în următorii ani pentru această decizie, dar mi-am asumat-o pentru că consider ca un om responsabil trebuie să-și asume și deciziile nepopulare.

În ceea ce privește acei tineri, eu am spus și acolo, a scris și în ziar, pe cine nominalizați dumneavoastră, vă reprezintă pe dumneavoastră. Cum reacționăm noi, ne reprezintă pe noi. Eu cred că acea reacție nu a fost corectă. Sunt de acord cu dumneavoastră că a fost organizat de cineva, să le fie rușine, dar vreau să spun că nu e bine să generalizăm și să spunem despre o întreagă comunitate că sunt așa cum sunt acei tineri. Și noi avem extremiștii noștrii, așa cum are și comunitatea românească are extremiștii ei și ne place sau nu, trebuie să trăim împreună și cu acești extremiști. Este altă problemă cum putem să rezolvăm ca să-i excludem de la aceste manifestări pe extremiștii unora și pe extremiștii altora. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Deoarece și la incidentul trecut am fost consilier, cred că așa ar fi corect ca cele două evenimente să fie perimate. Cele ce s-au întâmplat ieri în sala Gábor Áron, cu ocazia înmânării festive a titlului PRO URBE, practic este repetarea

evenimentului, care s-a întâmplat acum câțiva ani, s-a întâmplat la fel. Doamna Buda Stela a intrat în sală cu un grup de elevi, l-a întrerupt pe domnul primar Albert Álmos, deși n-a primit cuvântul, cu o voce stridentă și-a exprimat părerea despre cel pe care l-a desemnat comunitatea maghiară, adică consiliul l-a desemnat pentru titlul PRO URBE, nu reprezintă comunitatea românească. Atunci am rezolvat problema și cred că și acuma trebuie să fac la fel. Ceea ce s-a întâmplat ieri, a fost actul doi. Eu cred că a introduce copii nevinovați în asemenea joc, nu este numai periculoasă dar și dăuătoare. În primul rând este dăunătoare pentru copii, deoarece în asemenea cazuri totdeauna există o tensiune etnică. Totdeauna spunem că mai trebuie să trecă 1-2 generații, să vină tineri, care au fost educați în așa fel încât ei nu vor mai reprezenta tensiune etnică, pentru că ei vor promova pluralismul în Ardeal. Cu asemenea educație nu 1-2 generații ci 20 va trebui să treacă, pentru că cei care urmează vor acționa mai radical, mai vehement împotriva pluralismului. Ieri mie mi-a fost rușine și am hotărât în sinea mea că dacă în timpul acestui mandat nu găsim soluție, eu începând cu anul viitor nu voi mai participa niciodată la pregătirea festivității predării titlului PRO URBE, la întocmirea listei definitive. Cred că batjocorirea acestui titlu, de fapt batjocorirea domnului Kónya Ádám, care a avut ideea înființării acestui titlu, merită mai multă demnitate și din partea colegilor de partid.

Ca urmare, ca președintele comisiei de cultură, am să propun ca deja începând cu luna mai să ne așezăm, să delimităm foarte corect sistemul de criterii, să elaborăm un regulament, care nu va mai da posibilitatea la asemenea incidente din cauza persoanelor distinse. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. La început n-am vrut să iau cuvântul, dar cred că tot ce se aude aici, insistă asupra consecinței. Nu ne pronunțăm asupra rădăcinii problemei sau intenționat nu vor unii. Rădăcina problemei este faptul că noi nu am respectat hotărârea în baza căreia se atribuie titlul PRO URBE. Am semnalat la vremea respectivă, pe parcursul dezbaterilor că se pot propune pentru titlul PRO URBE doar persoane recunoscute general, așa scrie în hotărâre. Dacă tot a venit vorba de Kónya Ádám, ar fi fost prima persoană recunoscută în general. Cele întâmplate ieri și pe mine m-au încercat sufletește, nici de atunci n-am reușit să prelucrez și probabil mult timp n-am să reușesc. Am fost împreună cu Gazda Zoltán la văduva lui Kónya Ádám să predăm titlul și dânsa ne-a mandatat să spunem că nu numai din cauze obiective, dar și din cauze subiective nu s-a prezentat la predarea titlului. Acest lucru înseamnă că încercăm să ocolim rădăcina lucrurilor. Sunt de acord că trebuie reglementată mult mai precis acordarea acestui titlu. Nu există regulament care să funcționeze dacă nu-l respectăm. În prezent este valabil regulamentul vechi, de acolo se trag toate, din această cauză a devenit diferit de cel normal. Cred că trebuie urmărită cauza și nu consecința. Argumentele, care susțin că aceasta ar fi autonomia culturală, trebuie refuzate, nu sunt adevărate. Autonomia culturală nu înseamnă acest lucru. În ce privește procesul, aș vrea să amintesc la toată lumea că la prima întâlnire, când au fost prezenți și distinșii din anii anteriori, reprezentanții comunității române de fapt ne-au șantajat. Acolo au spus că în cazul în care nu se acceptă persoana propusă de dânsii, nu vor mai propune pe altcineva. Ce înseamnă

asta, dacă nu șantaj? Rădăcina problemei aici începe și cu evenimentele regretabile de la ședința de ieri.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Vă rog să mă scuzați că n-am respectat ordinea și am dat cuvântul doamnei Keresztély Irma și nu în ordinea înscrierii. Acum mă întorc la listă. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba a spus majoritate din ceea ce am vrut să spun și eu, așa că nu mă întorc, dar și pe mine m-au îmbolnăvit cele întâmplate. Dinainte am prevăzut ce se va întâmpla și chiar dinainte am fost bolnav, dar m-au îmbolnăvit și cele întâmplate. Un singur lucru vreau să accentuez. Au fost referiri din partea comunității române și din partea doamnei Keresztély Irma, dar să nu arătăm cu degetul la P.C.M., pentru că acei copii n-au fost aduși de P.C.M. De la colegii maghiari nu pot cere socoteala, dar de la colega română da, pentru că dacă citea Observatorul de Covasna, atunci ar fi aflat cine a organizat copii și acolo chiar își revendică faptele. Deci acești copii n-au fost aduși acolo de către P.C.M., noi nu am știut nimic despre acest lucru. Chiar dacă aș fi de acord, nu a fost organizată de fracțiunea P.C.M.

Dați-mi voie să mai amintesc un lucru grav, ce s-a întâmplat la ședința de ieri. A nu da cuvântul unui consilier este un delict grav. Deci este un delict așa de grav, încât ar putea fi și obiectul unui proces, pentru că așa ceva nu se poate întâmpla. Firește se poate zâmbi. (lb.r.) Nu înțelegeți, doamnă? Traducerea nu merge? (lb.m.) Ceea ce aș fi vrut să spun, chiar îmi pare rău că n-am reușit să spun, pentru că toată dimineața am muncit la acele patru rânduri, care aș fi citit în ambele limbi și care nu a fost ceva jignitor, cred că se putea spune foarte liniștit la un eveniment festiv. Îmi pare rău că n-am putut citi. Am scris să fie scurt, concis și cuviincios acel text. Eu din partea mea aș încheia, dar doamna viceprimar mai dorește să comenteze.

Aș mai avea de spus și altceva. Să spun acuma sau să mai cer încă odată cuvântul?”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mai târziu. Am rugămintea către membrii consiliului, să dezbatem întâi acest lucru. Acum dau cuvântul celor care au ceva de spus în legătură cu acest lucru. (lb.r.) Domnul Ivan, în legătură cu asta? Bine, poftiți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHERGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând vreau să ridic și problema cu partea administrativă pentru modul cum a fost organizată această serbare a Zilelor Sfântu Gheorghe. Pe parcursul acestor zile s-a lucrat mult, s-a lucrat din partea multora. Apreciez ideea aceasta că a fost o curățenie care în alte situații și în alte locuri nu cred că s-ar fi găsit. Într-adevăr mi-am notat și eu cei de la TEGA, conduși de domnul director Tóth Birtan Csaba, au făcut o treabă grozavă. A fost benefică instalarea acestor coșuri, acelor cutii, acelor saci, iertați-mă că nu e nici un secret, acele toalete publice sau portabile, care au fost acolo, a fost o treabă grozavă. Dar știți cum e, lucrurile bune sunt cum este albul pe alb, se vede foarte greu, sunt puțin băgate în seamă. Mai mult bat la ochi lucrurile care deranjează.

Am și eu câteva probleme legate de organizarea acestor Zile Sfântu Gheorghe. În primul rând aș propune și probabil că nu este o ordine chiar acuma, cea mai bună. Aș propune domnului primar și organizatorilor, pe viitor o întâlnire între plenul consilierilor și musafirilor, care vin din altă parte, să ne cunoaștem și

noi, să ne auzim, să știm cine, ce și cum. O altă problemă care vreau să ridic și am ridicat-o, a fost a unei scăpări a comisiei celor care au organizat și au redactat materialele. Mă refer la faptul că au fost afișate în prima fază, pentru că ulterior am văzut că s-a mai remediat, acele stegulețe cu inscripția »Szentgyörgy Napok« era foarte mare și »Zilele Sfântu Gheorghe« foarte mici. La fel, la standul Consiliului Local de la Sala Sporturilor, denumirea comisiilor era afișată numai în limba maghiară și numele unui consilier dintr-una din comisii era chiar sărită. Este o scăpare probabil știu eu, materială, dar partea cealaltă mi se pare importantă.

Aș avea și eu câteva referiri la spectacolul, în ghilimele spectacol, care a fost în sala albastră la decernarea premiilor PRO URBE. Dacă luăm spectacol de admirat, muzica cvartetului de acolo, dar modul cum s-au desfășurat o parte din activități, nici eu nu sunt de acord. Cum să spun? vrând-nevrând, fiecare trebuie să accepte sau să mai lase de la el. Am fost și sunt de acord cu ideea, cu firul dirijat de la ceea ce a spus domnul primar. Dacă am hotărât ca un popor, care trăim în acest oraș, o unitate, să-și desemneze reprezentanții sau respectiv cel care să primească premii și o comunitate pe al lui. Dacă am hotărât în acest consiliu, aici și am votat faptul că ne-am dus și am început să continuăm discuțiile, mi se pare că nu este tocmai democrație, care democrație spune: majoritatea se supune minorității. Scuzați-mă, minoritatea se supune majorității. Atunci când vă cred responsabili, că vreau să vă cred, vă cunosc pe fiecare, care suntem aici și cred că suntem un organ colectiv, responsabil. Când am aprobat acea hotărâre, că am fost pentru, am fost contra, când s-a aprobat acea hotărâre, trebuia s-o respectăm, să o punem la ham și s-o facem înainte. Prezența acelor tineri, îmbrăcați în negru, o parte din ei tunși zero, a fost tare neplăcută și e drept că se pot face acuze și de aici și de colo. Eu am fost ofițer de informații, am unele indicii despre acesta, dar nu pot să spun încă, până când nu voi avea și probe, nu voi putea să spun că tu sau tu ai stârnit-o, pentru că o parte din aceste treburi sunt unele subtile și sunt unele pe față. Nu știm niciodată cine este mai vinovat, cel care iese în față sau cel care instigă. Încă odată apreciez, au fost și păreri pertinente și apreciem corect ceea ce s-a întâmplat. Vreau, fără să aibă nici o legătură cu nimic, îmi susțin sus și tare credința mea de a fi împotriva segregării etnice și asta nu numai declarativ, dar și în fapt. Trăim împreună de atâția ani, vorba cuiva. Suntem aici, poate nu numai eu care vin din Brașov, poate și ceilalți, care vin din Cluj, de la Satu Mare sau chiar și de la Arcuși. Dar acuma suntem aici, suntem cetățenii al acestui oraș, trebuie să trăim împreună.

O singură replică mai vreau să dau domnului Gazda. A existat problema că în calitate de consilier, subliniez acest consilier, nu a trebuit să i se dea cuvântul sus. Sus, domnul Gazda, nu vă supărați, dar nu cred că a fost o ședință de consiliu. A fost o altfel de ședință și atunci ca și cetățean au participat la ședință. Nu vi s-a dat voie, poate este una, dar cred eu că nu era calitatea de consilier de a reacționa acolo. La acest capitol vreau să închei încă odată cu partea a doua a lucrurilor, respectiv să felicit partea administrativă, domnul primar și cei care s-au ocupat în întreg ansamblu de organizarea și buna desfășurare a acestor activități, pentru că în stradă nu au fost probleme și evenimente negative și cred că majoritatea, dacă nu toți cei care au participat al aceste activități s-au simțit bine. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Mă bucur că avem ocazia să discutăm despre evenimentele rușinoase de ieri. Și eu am plecat cu un gust amar și cred că eu am fost în situația cea mai grea, la mijloc. Și pentru oaspeți a fost curioasă cele întâmplate acolo. În primul rând domnii consilieri trebuie să știe că nu a fost o ședință obișnuită a consiliului, a fost o serbare, care s-a desfășurat după un scenariu bine definit. La o serbare nu este obișnuit să strige spectatorii, să alerge la microfon, să ceară cuvântul. Aici, în sala de ședință, la o ședință a consiliului, se dă cuvântul la toată lumea. Dacă un lucru a fost decis, nu e frumos ca în cadrul unei festivități să fie atacată, se poate în presă, dar nu a fost frumos ce s-a întâmplat la festivitate. Cine a organizat, cine nu prezența tineretului, eu cred că prezența celor doi consilieri P.C.M. care vroiau să ceară cuvântul și au intervenit fără să fi primit cuvântul, vorbește de la sine. Să vă gândiți stimați consilieri, v-ați comportat la fel ca Buda Stela. Și Buda Stela a ocărit înmânarea titlurilor PRO URBE iar în fața Liceului Brâncuși cu elevii cu pancarde a încercat să împiedice ceva. Același lucru ați făcut și dumneavoastră. Îmi pare rău, dar eu cred că noi ar trebui să arătăm alt exemplu și ca bun creștin, dacă cineva aruncă în tine cu piatră, tu aruncă cu pâine. În orice caz, noi ca consilieri nu ar trebui să încurajăm așa ceva. Trebuie să recunoaștem că nu era locul la o festivitate să se întâmple ce s-a întâmplat acolo, în acest lucru suntem de acord cu P.C.M. Aici se poate discuta, se poate contrazice, pot scrie ziarele din punctul lor de vedere independent. Mie îmi pare foarte rău și sper că în viitor nu se va mai întâmpla și discutăm din timp scenariul, dar în timpul festivității nu e cazul să se intervină. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Mulțumesc. Și eu doresc să intervin la această discuție, care durează de aproape oră. În primul rând vreau să-i mulțumesc doamnei Pârvan Rodica pentru mărturisiri.

Aș dori să accentuez mai multe lucruri pozitive, nu cele negative despre care toată lumea a tot vorbit până acuma. Măturarea sub masă niciodată nu înseamnă rezolvare. Vom fi mult mai aproape de soluții, dacă aici vorbim deschis despre ele. Amintind lucrurile pozitive, am să le înșir. Să luăm de exemplu ca lucru pozitiv că acești tineri s-au ridicat cu pancarde, care pe stradă n-ar fi stârnit opoziție. Dacă cineva se simte atins, este supărat, dar ei au fost în liniște, nu au făcut gălăgie, deci să luăm ca lucru pozitiv. Tot atunci un domn vizavi de mine cel puțin de cinci ori a sărit în sus, a urlat și a părăsit sala urlând. Nu trebuie să ne supere că a urlat, trebuie să ne bucure că a părăsit sala. Deci și asta este un lucru pozitiv.

Acum 20 de ani n-am vorbit de așa ceva pentru că majoritatea din cei prezenți, nu au fost atâți în sala de ședință și n-am fi ajuns în asemenea situație acum 20 de ani. Și acesta este un lucru pozitiv. Acum 20 de ani nu s-a putut discuta despre așa ceva, acum 20 de ani nu a existat titlul PRO URBE. Acum putem vorbi. Părerile, punctele de vedere sunt diferite. Nu mă bucură acele încriminări care ni se atribuie toate nouă. Nu este frumos pentru că nu există probe. Faptul că părerile unora, a majorității, sau a tuturor este mai aproape de o anumită formă de protest, dar tot lucru pozitiv este că comunitatea românească a obținut să primească titlul cel pe care l-au dorit. Este pozitiv, nu? Domnul primar și consilierii au contribuit să se realizeze acest lucru pozitiv. Nouă ne rămas ca lucru pozitiv să alegem o anumită formă de protest sau să susținem. Este pozitiv și faptul că colega Berecki

Kinga și-a spus părerea, fără să i se dea cuvântul și din această cauză nu a luat-o poliția. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Acum dau cuvântul doamnei Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc. Sper că voi putea spune până la capăt ceea ce am de spus. Promit că nu o să fie lung. Stimați colegi, aș vrea doar să întreb cum v-ați simțit ieri la acea festivitate? Ați simțit momentul festiv? Nu ați simțit și nu am simțit. Cu toții eram tesionați și acest lucru trebuie spus. S-ar fi putut preveni foarte ușor, dacă s-ar fi numit o persoană, care ne leagă și nu ne dezbină. Sunt cu totul de acord cu domnul Ivan Niculae că nu trebuie făcută segregare, nu trebuie mărită contradicția între noi. În măsura în care ați fi numit o persoană pe care puteam accepta și noi cu inimă bună, ne-am fi bucurat împreună la acea festivitate. Credeți-mă. Eu vă respect, vă respect cultura dumneavoastră. Dumneavoastră de ce nu mă respectați pe mine? Și eu am sentimente naționale și cu acest lucru m-am simțit și eu jignită. Ceea ce a fost rușinos ieri, nu a fost faptul că am cerut cuvântul ci că a trebuit să-l obțin cu forța. Are dreptate domnul primar că faptele califică nu numai consiliul, nu numai fracțiunea ci și omul.

În ceea ce privesc tinerii, nu v-ați gândit că a fost ceva firesc, spontan? Acei tineri au venit acolo pentru că simt și ei la fel.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Rog puțină liniște.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Acei tineri tot așa s-au simțit, lezați în sentimentul național și trebuia cumva să-și formuleze protestul. Doamna consilier, vă rog frumos să mă ascultați, și eu v-am ascultat. A amintit domnul Guruianu Mădălin că ne-am întâlnit în fața cortului românesc. Nu știu câți dintre dumneavoastră a făcut acel drum. Pe mine mă interesează cultura dumneavoastră, m-am dus acolo să văd. Am fost acolo din cauza respectului față de dumneavoastră. Spun încă odată, acei tineri nu sunt skinheand-uri, nu sunt naționaliști în adevăratul sens al cuvântului. Sunt cu sentiment național sănătos, nu sunt exhibiționiști. Să nu spunem că sunt exhibiționiști și să nu desconsiderăm tinerii, care au sentimente sănătoase și și-au exprimat dezaprobarea nu în mod revoltător ci în mod foarte corespunzător. La acești »mucoși« s-au dus unii oaspeți și au dat mâna cu ei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. N-am putut să nu reflectez asupra celor spuse de doamna consilier Berecki Kinga. În primul rând trebuie să spun că sunt pedagog și de foarte mult timp sunt pedagog. Eu știu că Zilele Sfântu Gheorghe este o manifestare la care copii și tineretul se simte bine pe stradă, la discotecă și alte locuri de distracție. Ieri la festivitatea de atribuirea titlurilor PRO URBE a fost puțină lume, altă dată sala Gábor Áron era plină, nici aer nu prea era. Ieri dacă nu erau copii, partea aceea a sălii ar fi fost goală. Eu sunt sigură că acei copii n-au venit din proprie inițiativă, au fost aduși de cineva. Eu n-am nimic împotriva, pe mine nu m-a deranjat jocul mut al copiilor, au făcut elegant și discret.

Stimați colegi de la P.C.M., dacă colegul Gazda Zoltán a cerut cuvântul și nu i s-a dat, Berecki Kinga n-a putut stăpâni pornirile și a ieșit în față, fără

microfon să ne instruiască pe noi, pe toți. Aș întreba pe doamna consilier de ce acum compune foarte frumos, vorbește frumos? În astfel de cazuri totdeauna are voce plăcută, catifelată, doar-doar se strecoră în inima oamenilor. Dar dacă urmărim textul – îmi cer scuze Kinga – am impresia că totdeauna vrei să tragi concluzia la și sfârșit vrei să ne instruiști. Cel puțin așa simt eu, personal. Ieri nimeni nu te-a mandatat, cel puțin din partea consiliului, să fii purtătorul nostru de cuvânt și în fața publicului să spui scurt, concis, și fin ceea ce ai spus. Protestez împotriva faptului ca să ne instruiască cineva, doi, să se gândească și să formuleze cu diverse ocazii concluzii în locul nostru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu am cerut cuvântul, așa că îmi dau cuvântul. Aș dori să spun că într-adevăr, la organizarea unei manifestări este important să fie pregătite lucrurile. Doar atât aș mai dori să spun că atunci când am început dezbaterile în cadrul comisiei de cultură, chiar doamna președinte a atras atenția consilierilor români că așa nu va fi bine. Tocmai din cauza evitării scandalului să nu propună acea persoană. Deci doamna președinte a știut că va fi scandal din cauza acelei persoane. Tocmai din această cauză m-am mirat că la un moment dat nu a mai insistat doamna președinte în interesul evitării scandalului. Înțeleg că în cadrul fracțiunii U.D.M.R. există disciplină și a venit domnul primar cu propunerea personală că dânsul așa înțelege autonomia culturală că o comunitate poate să propună pe oricine, indiferent ce trecut a avut. Eu așa înțeleg că din moment ce este vorba de premiantul orașului și nu a comunității române, trebuie să votăm aici. Dacă am fi votat aici, atunci scandalul ar fi fost aici. Aici am votat, dar luând în considerare principiul de a încerca să-i convingem pe colegii români să aleagă alt candidat pentru evitarea scandalului. A fost vorba de așa ceva, nu-i așa? După aceea s-a spus să facă ce vor. S-ar putea ca acest meci – cum a denumit doamna viceprimar – să fie din cauza discutării bugetului. Dar iată rezultatul.

Doi. De bună seamă acești tineri au fost organizați, avem și numele organizatorului: Organizația Tinerilor Maghiari din Ardeal. Doamna consilier, nu este vorba de tineri, care frecventează baruri ci membrii unei organizații, care iau în serios identitatea națională și în loc de bar au ales această organizație. Mie îmi pare rău că colegii consilieri maghiari manifestația împotriva extremismului o consideră extremistă. Acești tineri au fost acolo cu pancarde, în liniște, asta nu înseamnă extremism, înseamnă exprimarea opiniei în liniște și pace. Eu nu văd o simetrie cu inaugurarea plachetei pe peretele liceului, unde totul a fost dirijat. Eu n-am fost prezent pentru că am fost la o înmormântare, dar am aflat din ziare. În urma lucrurilor petrecute și văzute, păcat să dezbaterem așa ceva cu care suntem cu toții de acord. Dumneavoastră ați fost cei mai vehemenți împotriva distincției doamnei Buda Stela. Vă rog să nu vă schimbați părerea și să nu numim extremism, pentru că s-au manifestat tocmai împotriva extremismului, exact ce a reprezentat această femeie în activitatea sa. Mulțumesc.

Urmează domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Dați-mi voie să fiu și eu emotiv, dați-mi voie să fiu și calm, dați-mi voie să fiu și un om care trăiește de foarte mult timp aici. Dați-i voie să fiu un om, care are o soție pe care o cheamă Gizella, am doi copii cu dânsa și trăiesc cu dânsa de 47 de ani. Îmi pare foarte rău că am ajuns să discutăm aceste chestiuni. Eu nu vreau să mă întorc în '90 și să vă aduc aminte lucruri care s-au întâmplat atunci. Eu cred că am rezolvat în 20 de ani

și evoluția asta trebuie să fie și să se găsească și să manifeste și aici la noi în Sfântu Gheorghe. Îmi pare foarte rău că cei care au fost din Ungaria aici, au auzit ultimul cuvânt al domnului primar, care a spus că »așa trăim noi în Sfântu Gheorghe« Domnilor consilieri, domnilor colegi, haideți să terminăm odată cu acest populism, mă refer în primul rând la doamna Kinga. Nu se poate ca dumneavoastră să ne dați lecții nouă, să ne spuneți că noi nu știm ce este cultura, să ne spuneți că noi nu știm cum să ne comportăm, ca să ieșiți la tribună și să spuneți să ne fie rușine că am pus pe doamna profesoară acolo. Alegerea doamnei Buda s-a făcut de către forumul civic, nu numai de consilierii noștri. Deci s-a făcut o comunitate printr-un for, care a analizat întreaga sa activitate. Dacă a avut dânsa anumite ieșiri, nu știu, e posibil. Au mai fost și alții, care au avut ieșiri. Nu vreau să fac niște citate, că le-am scris. Dar haideți să terminăm cu aceste chestiuni, haideți să înțelegem că trăim împreună, haideți să ne înțelegem că deși suntem minoritari pe aceste meleaguri, unii ne-am născut pe aceste meleaguri, trăim aici de când ne-am născut. Haideți să lăsăm la o parte aceste chestiuni și să vedem care sunt acele probleme, care ne unesc, care sunt acele probleme, care trebuiesc soluționate, gândiți-vă.

Am primit de la domnul coleg consilier Mădălin să predau eu această diploma doamnei, nu știam de ce. Am făcut gestul acesta, puteam să refuz, pentru că nu eram primarul. Dar de aceea l-am primit, că este la mijloc ceva. Hai să fac eu treaba asta, pentru care am fost și criticat de anumiți colegi, dar am făcut-o. Mi-am luat această responsabilitate tocmai de a găsi acea punte de legătură între noi. Faptul că acei copii au venit acolo, sau oameni, nu știu cine i-a îndemnat, dar dacă întrebam, nu știau de cine este vorba, nu știau activitatea. De unde să știe? Vreau să vă spun că am văzut și la tribună, când am fost acolo. Nu sunt un om, care nu știu să vorbesc sau mă intimidiez sau așa mai departe, am o anumită vârstă. Dar așa de emotiv am fost și parcă cineva m-a lovit în cap cu acea chestiune, în fața acelor oameni din Ungaria. Eu am fost delegat în Ungaria, dar n-am văzut din partea lor asemenea discuții, din contră. E clar că acei oameni, copii au fost organizați de cineva, acest lucru se vede de la sine, n-aveau cum să nu fie organizați. Vă cer ca în viitor să lăsăm aceste discuții inutile. Eu înțeleg că între fracțiunea P.C.M. și U.D.M.R. sunt aceste tensiuni, nu vrem să fim jolly joker, am mai spus și spun la ora actuală. Vom mai avea consultări. Eu am fost consilier județean de 4 ani și am participat de multe ori la fracțiunea U.D.M.R.-ului și chiar am cerut să particip acolo, ca să vedem cum putem rezolva anumite probleme împreună. Vă spun că vom avea consultări cu fiecare fracțiune în parte, ca să găsim soluții pentru rezolvarea problemelor. Am spus asta și domnului primar. Trebuie să rezolvăm problemele pentru toată comunitatea, nu facem separare ca pentru români trebuie rezolvată asta, pentru maghiari asta. Pentru soția mea e rezolvată, iar pentru mine e rezolvată, pentru că eu m-am născut așa. Nu se poate ca să ne fie rușine că am ales-o pe doamna, să știți că e un lucru foarte urât din partea doamnei Kinga, îmi pare rău că trebuie să spun treaba asta. Sigur și femeia asta de 77 de ani s-o fi simțit pe acolo cum s-o fi simțit. Mă mir că nu a plecat, nu a ieșit din sală. Chiar dacă a greșit lumea, și greșelile se iartă. Și eu am greșit și cer scuze. Nu? Haideți să găsim soluții, să vedem cum le rezolvăm. Vedeți în ce situație ne puneți? Sunt de acord cu doamna Keresztély, noi le dăm pe tavă, ca dâșii să aibă această atitudine. Vreau să mai spun că era un cântec românesc acolo în sală și pe urmă când s-a terminat, am zis bravo-bravo. A stat o doamnă lângă mine și îmi zice ungurește »să-ți fie rușine, de spui bravo-bravo« N-am zis nimic, am mers mai departe. Ați

văzut, am zis și câteva cuvinte în limba maghiară la urmă, deși nu-mi puteam să-mi adun cuvintele. Pentru că dacă eu aș fi fost primar venit din Veszprém sau din altă parte, ce concluzie aș fi tras? Că aici unii se mănâncă pe alții și unii trag în stânga iar alții în dreapta? Ba mai mult, nici nu am făcut obiecțiuni pentru că doamnei Buda i-au dat două cărți în limba maghiară. Sigur, să se ducă să fie traduse. Asta nu e o problemă. Poate a fost o scăpare, au mai fost și alte scăpări, nu? Din asta nu facem probleme. Dar haideți să găsim soluții împreună. Eu vă promit și eu sunt un om moderat, care încerc să rezolv problemele, niciodată nu mă gândesc cum să fac să agravez ceva. Sunt nemulțumit că unii copii români nu pot învăța limba maghiară. Odată am oprit pe stradă trei fete de 14-15 ani și le-am vorbit în românește, un cuvânt n-au putut să-mi răspundă. Nu e nici o problemă. Trebuie să găsim soluții ca fiecare să învețe cât mai multe limbi și așa cum se spune și în popor, câte limbi știi, de atâtea ori ești om. Eu vă garantez și vă promit că în viitor vom invita, cel puțin eu și colegii mei împreună, ca aceste probleme să nu mai apară și să nu ne mai facem de râs altă dată unde nu trebuie, să ne spălăm rufe, cum se spune, aici în familie. Eu vă mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Doamnelor și domnilor colegi, nu mai este presa prezentă și cred că e bine să discutăm tot mai multe probleme, dacă stăm așa la o masă. În primul rând domnule Șerban, nu am spus că așa trăim în Sfântu Gherghe ci am spus că după cum observați, conviețuirea dintre români și maghiari nu este întotdeauna foarte simplă. Chiar consider că am spus un mare adevăr și cred că avem foarte-foarte multe probleme de rezolvat. Eu am convingerea și poate că în calitatea mea de primar nu ar trebui să mă gândesc doar la cei din Sfântu Gheorghe. Poate ar trebui să mă gândesc doar la cei care m-au votat. Nu? Sunt unii care așa gândesc. Eu nu gândesc așa. Recunosc că mă gândesc la cei din Sfântu Gherghe, poate mă gândesc și la cei din Târgu Mureș, care de ani buni încearcă să dea denumirea de Kossuth Lajos pentru o stradă din Târgu Mureș și majoritatea românească întotdeauna refuză pe diferite motive să acorde acest drept pentru comunitatea maghiară din Târgu Mureș, ar putea să dea, dar nu asta contează acuma. Poate că o decizie luată la Sfântu Gheorghe, care pentru o anumită parte a populației poate părea nepopulară ajută la rezolvarea altor probleme în alte locuri. Poate că greșesc, poate că nu. Poate că greșesc și foarte probabil o să pierdem voturi din această cauză, dar nu asta mă interesează. Cred că avem foarte multe probleme de rezolvat. Permiteți-mi să vă spun o poveste, o poveste care nu mi-a plăcut deloc. Nu ține de mine ci de educația unor oameni. Într-o seară eram pe strada Oltului și în fața mea mergeau doi tineri, nu are importanță ce limbă vorbeau, mâncau un »kürtös kalács« și la un moment dat, unul, care a ajuns la capăt, ia punga respectivă și aruncă pe jos. I-am spus că ai scăpat ceva pe jos. El se oprește, se uită în spate și zice: păi aia e o pungă. Coșul de gunoi era la trei metri și îi spun, păi acolo e coșul de gunoi, iar el răspunde: atunci de se sunt cei care curăță în oraș? Deci eu cred că aici trebuie să rezolvăm foarte multe probleme, în ceea ce privește mentalitatea oamenilor, în ceea ce privește comportamentul lor și de foarte multe ori simt că din păcate unii, câteodată și consilierii încurajează atitudinile anormale, nesociale și împotriva intereselor comunității. Asta trebuie să o spunem, chiar dacă este nepopulară și chiar dacă ne doare. Sunt cei de la Noua dreaptă, simați colegi.

(lb.m.) Stimați colegi de la P.C.M., românii spun la fel despre această formație extremistă că sunt tineri civilizați, cinstiți, care au defilat la Cluj pe 15 martie, tot în spiritul libertății și a libertății exprimării obținute la 22 decembrie 1989. Nu vreau neapărat acum să trag paralelă între »64 județe« și E.M.I. (Erdelyi Magyar Ifjak=Tinerii Maghiari din Ardeal) dar totuși există anumită diferență între »64 județe« și E.M.I. Ar trebui văzut și asta, pentru că eu nu văd cu plăcere steag cu dungi Árpád la concertul lui Kocz Zsuzsa. Trebuie să spun că nu știu ce căuta acolo steag cu dungi Árpád și cei de la »Ungaria mare 64 județe« Spun acest lucru, pentru că ceea ce apare din când în când în ziare, îi îndeamnă pe ei. Spun acum, deoarece nu este prezentă presa. Tot aceia au fluturat steagul, care au fost la festivitatea înmânării titlului PRO URBE. Întrebarea este: noi cum ne raportăm la acest lucru, încurajăm sau încercăm să-i reținem? Necazul este că trebuie să scoatem din această mentalitate de oraș mic o parte a societății, chiar dacă este o muncă grea și responsabilitatea este mare. După cum ne raportăm la unele probleme, demonstrează că noi magharii nu ne simțim în majoritate. Eu nu pot accepta acest lucru. Am trăit la Cluj, la București și știu ce înseamnă să trăiești în minoritate într-un oraș. Aici noi suntem în majoritate dar de multe ori ne comportăm parcă am fi în minoritate. Cred că și acest lucru trebuie învățat și trebuie să acționăm împreună. Poate că trebuie să comunicăm mai mult, să discutăm mai mult și de cred că de multe ori trebuie să aducem decizii, care nu privesc numai Sfântu Gheorghe ci și localitățile unde maghiarii trăiesc în minoritate, pentru că poate o decizie bună aici la Sfântu Gheorghe ajută maghiarii, care trăiesc în minoritate în diferite localități din Ardeal. Poate că nu este sarcina primarului din Sfântu Gheorghe, nu sarcină primordială, dar eu îmi asum, chiar dacă înseamnă pierdere de voturi și poate că peste trei ani să fie primar în acest oraș un om cu gândire mai extremistă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Un singur minut promit că vă rețin. Vreau să răspund la ceea ce a spus domnul primar. Poate că ar fi sunat puțin mai alfel, dacă era spusă de prima dată, dar eu sunt rușinat de fiecare dată când de 15 martie »Noua Dreaptă« participă la toate aceste manifestări, pe care din toată inima le dezaprob, iar după cum știți, eu particip pe cât posibil la manifestările din 15 martie, organizate în Sfântu Gheorghe. La fel de rușinat și mâhnit m-am simțit ieri de aceste manifestări. Nu vreau să acuz doar pe acest domn Nemes Előd și cred că ar trebui ca numele lui să rămână consemnat, pentru că în ziare domnia sa și-a asumat această manifestație. Ceea ce mă miră este că domnia sa a participat la această masă, împreună cu noi, tinerii, la a face programe comune; cortul tineretului român și cortul tineretului maghiar, care cred că era unul din cele mai frumoase lucruri care s-a întâmplat la aceste Zile Sfântu Gheorghe. Și noi am participat la ceea ce s-a organizat la cortul tineretului maghiari și dânsii la noi, chiar de la deschidere, dar nu numai ci și pe parcursul evenimentelor. Faptul că un om, care a fost la această masă și care a refuzat practic să meargă la cortul tineretului maghiar a făcut acest lucru, cred că este, nici nu-mi găsesc cuvinte, e numai condamnat. El s-a delimitat totuși de tinerii maghiari, care încercau să lucreze cu noi. Ce să înțeleg eu de aici? că practic nu numai pe noi, poate că spun un cuvânt: urăște, dar practic nici în comunitatea maghiară dânsul nu se regăsește

ceea ce cred că trebuie să reținem cu toții și de aceea am dorit să iau cuvântul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. N-aș dori să vorbesc prea mult, dar m-a jignit modul și tonul domnului președinte se ședință, m-a atacat aici public. Așa pare ca și cum eu aș avea două fețe. Nu, stimați colegi, am același punct de vedere ca și la întâlnirea cu distinșii PRO URBE din sala căsătoriilor. Dat este un lucru când la votare secretă care buton este apăsat și altceva când s-a hotărât ceva prin vot, pentru că eu din acel moment respect hotărârea. Am o capacitate mere de autocontrol, ceea ce n-aș putea spune despre colegii din P.C.M., pentru că cred că de aici provine observația incorectă a domnului președinte de ședință. Dânsul nu a fost acolo să vadă cum a alergat peste picioarele noastre doamna Berecki să obțină cât mai repede microfonul. Domnul președinte nu a fost acolo, noi am fost. Am spus că acest gest califică același lucru, ca și cel care s-a întâmplat acum câțiva ani.

În ceea ce privesc acești copii, mă întorc și spun încă odată că eu n-am nimica cu ei pentru că elegant, discret și în liniște au ridicat pancardele. Cum trebuie privit acest lucru din punctul de vedere al educației, nu este tema ședinței consiliului. Deci mărturisesc că sunt membru U.D.M.R. și îmi rezerv dreptul de a vota conform convingerilor mele și totodată pe față și public mă exprim, așa cum am făcut-o și în sala căsătoriilor. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu aș avea o singură replică scurtă la cele spuse de doamna consilier Berecki Kinga. Dânsa a spus că tinerii, care la predarea titlurilor PRO URBE au ridicat acele pancarde nu sunt skinhead-uri ci tineri cu profund sentiment național. Domnul primar a amintit mișcarea »64 județe« și dinntre acei tineri cel puțin cinci au purtat tricouri »64 județe« și dacă verificăm statistic unde sunt mai mulți tineri cu capul ras și bocanci până la genunchi, va fi mișcarea »64 județe« Se poate verifica. Deci, pe scurt atât despre faptul pe cât sunt sau nu skinhead-uri. Eu n-am nimica cu ei, pot fi și simpatici, dar totuși este o diferență între sentimentul puternic național și manifestarea extremistă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Scuzați că am cerut din nou cuvântul. Scuzați, dar din nou vorbim pe alături. Vorbim despre decizii și nu recunoaștem decizia de bază greșită. Cer scuze de la toată lumea, dar mă întorc doar cu o frază. Noi nu am votat conform hotărârii decernării titlului PRO URBE pentru cei propuși, asta este esența problemei după părerea mea, restul este consecință. Nu merită să vorbim despre altceva, acelea nu sunt decizii. O decizie greșită este consecința unei decizii incorect aplicată. Dacă vorbim despre ceva, să vorbim de asta nu de altceva. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Nu despre asta vroiam să vorbesc. Totuși am uitat adineauri să spun, vom cere organelor în drept să se vadă

cine au fost acești tineri. Nu pentru a face presare, totuși ca să știm dacă într-adevăr au fost sau nu organizați. Sigur sunt organe, care trebuie să știe treaba asta.

Vreau să-l întreb pe domnul primar dacă poate să-mi spună treaba asta a Ciucului? Suntem în mijlocul lunii mai, trei luni de zile și se sfârșește vara, iarăși rămâne strada neterminată și mai ales că la podul ăla iarăși sunt probleme. Deci eu știu ce probleme urmează. Vă rog mult să încercăm să facem și licitația. Am înțeles că se face o nouă licitație. Să vedem. E o lucrare grea, sunt multe amplasamente și așa mai departe.

A doua rugămintă aceea a parcării, care am zis să o facem acolo la biserică. Am înțeles că se poate face o alee, ca să legăm cele două străzi Gödri Ferenc cu Libertății. Ar fi bine să ne prezentați o mică schiță în comisie să vedem cum arată. E și un bloculeț acolo și mai ales gardul acela nenorocit, adică rupt, care e între parcare și Liceul Cooperăției. Gardul nu e bun de nimic, deci ar trebui să soluționăm și această problemă. Să ne ducem acolo împreună cu Gosp. Com., eu mă angajez să mă duc acolo cu ei când pot. Avem la dispoziție 3-4 luni de zile. Din octombrie, noiembrie iar nu putem lucra. Eu zic, cum zicea și domnul primar, noi avem foarte mult de făcut, mai ales în acest domeniu. În luna mai vă rog să luăm în calcul și faptul că la 14 mai deja putem reveni pentru organizarea noului operator și de acum să ne gândim la noul consiliu de administrație la cel care va conduce acel S.R.L. Timpul e foarte scurt, vedeți și la Multi-Trans, deci trebuie să găsim acum. Îl rog pe domnul primar să vadă această chestiune. Chiar m-au sunat cei de la Ministerul comerțului că pe 14 mai ne așteaptă să mergem cu completările respective și denumirea noului S.R.L. Eu am vorbit și cu domnul care se ocupă de divizarea asta și în luna mai neapărat trebuie să scoatem o hotărâre atât în ceea ce privește Gosp. Com., deci mă refer la capitalul social și ce trebuie să facem acolo, cât și la numirea noului consiliu de administrație pentru firma aceasta urbană, locală care urmează să preia bunurile în general și unele activități de la Gosp.Com. Eu mă ocup cu această arie și ajut cum pot, adică stau lângă dânșii, îi ajut. O să-i aduc și pe cei de la S.R.L.-ul respectiv. Eu vreau ca într-adevăr să facem ceva pentru că eu vă spun că vom pierde banii. Deja de la 130 de milioane de € am ajuns la 67. Cei care se duc mai repede acolo, iau din banii altora. Asta e situația. Acuma eu am avut o întâlnire la Sibiu cu Liga Citadină, am discutat și cu cei de la Mediaș, am făcut schimb de experiență cu ei. De ce? Pentru că ei au trecut prin aceste necazuri. Mai ales foarte mari probleme sunt în ceea ce privește achizițiile. Deci nu este o achiziție că cumpărăm o mașină sau știu eu ce. Deci e un lucru dificil de făcut și o să mergem toți cei care se ocupă de aceste probleme, împreună cu cei de la Gosp. Com. ca într-adevăr să pregătim oamenii pentru această activitate, care nu este ușoară. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Bujdosó Zsolt are o remarcă pe tema asta. (lb.m.) Acum vine dânșul și după aceea domnul primar.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Am o scurtă remarcă. Am reflecta asupra observațiilor domnilor Ivan și Șerban. Domnul Ivan a vorbit despre informații, domnul Șerban de organe, în legătură cu identificarea acelor tineri. Eu am rețineri din punct de vedere juridic, cum se poate realiza acest lucru. Dacă se întâmplă acest lucru, să ne spună și nouă care organe, ce bază juridică este în cazul identificării retroactive în asemenea cazuri. Înțeleg informarea prin presă dar mă gândesc că apelarea la autorități este împotriva dreptului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. (lb.r.) Deci în primul rând aş răspunde domnului Șerban în ceea ce privește starea Ciucului. După cum știți contractul a fost reziliat cu societatea KÉSZ S.R.L. Având în vedere că foarte târziu am reușit să aprobăm bugetul din cauza faptului că bugetul național s-a aprobat foarte târziu, având în vedere că între timp s-a schimbat legea achizițiilor publice. Noi am relucitat lucrarea, acum suntem în perioada de așteptare a ofertelor. Cunoașteți foarte bine termenele în România. Trebuie să respectăm legile. Eu nu pot să dau la o firmă să lucreze fără să facem licitație. Deci a fost făcută licitația, suntem în așteptarea ofertelor și încă va mai dura din păcate 2-3 săptămâni până când ajungem să semnăm contractul și să se apuce de treabă. Asta e realitatea. Noi practic de două săptămâni, zilnic punem una peste alta caietele de sarcini pentru a licita câte ceva. Până când nu aveam buget, nu puteam.

Ceea ce privește parcare din spatele Casei cu arcade, ce am făcut acolo până acuma, am făcut cu banii noștrii. Și acolo e aceeași problemă, trebuie licitată și cineva trebuie să facă lucrarea respectivă. În ceea ce privește gardul, este în plan să schimbăm. Am avut o discuție cu doamna Pârvan, eu aş dori foarte mult să facem acolo o parcare pentru cetățeni și pentru locatari. Să vedem ce soluții găsim pentru terenul de sport din Brâncuși. Ar fi un loc ideal pentru parcare, este în centru, este foarte aproape de parc. Deci ar fi super OK, dacă și pe terenul actual de sport al liceului am putea face parcare, dar trebuie să vedem ce soluție găsim pentru Brâncuși. În ceea ce privește părculețul de la SPAR nu știu exact, doamna Pârvan. Sunt acolo niște schițe și nu le știu chiar pe de rost. Nu știu ce se va întâmpla acolo, avem mai multe planuri. O să mă uit și o să vă spun exact, ca să nu vă spun informații greșite.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Aș recomnda în atenția domnului primar o problemă nenormală. La capătul străzii Dealului este o pantă, care în jos duce spre Simeria. Locatarii au amenajat acolo câteva locuri de parcare, pe care le închid cu lanțuri, lacăte, ca și cum ar fi proprietatea lor. Deoarece problema locurilor de parcare așteaptă rezolvarea, ar fi bine să ne gândim și la acel loc. Ei doar închid dar cred că nu plătesc. Nu este normal să fie închisă cu lanț, nu este nici etic și nu este corect față de ceilalți locatari. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „In strada Szász Károly vom amenaja o parcare, care ar trebui să servească și locuitorii din strada Dealului. Eu spun că și acuma vor fi țipete, cum au fost țipete și în alte cazuri din trecut că parcările amenajate aiurea să fie desființate și amenajate zone verzi, pentru că în caz contrar nu vor mai rămâne zone verzi în oraș. Toată lumea va parca acolo și peste doi ani va deveni pișoar pentru câini și evident așa va fi. Acum am reparat str. Szász Károly, vom vopsi o fâșie pentru parcare. Cele existente, pe care le-au amenajat ei și din care sunt cca. 400 în oraș, pur și simplu le vom desființa.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Cei cu repararea drumului au considerat că acolo sunt locuri de parcare și așa au au format marginea

trotuarului, cu intrare și ieșire ca la o parcare. Din partea mea poate fi și parcare, dar să nu închidă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHERGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Foarte pe scurt. Am să răspund prima dată domnului Bujdosó. Este vorba de acele informații despre care spuneam, sunt pur și simplu ca să cunoaștem oamenii. Eu nu am calitatea și nici abilitatea să trag pe cineva la răspundere, dar să știm eventual cu cine mergem la horă. Problema următoare este adresată domnului primar. La întâlnirea pe care am avut cu locuitorii din zona unde locuiesc s-a pus problema acestei poluări accentuate a pârâului Debren și contaminarea pârâului. Mi-a arătat cineva că sunt arbori pe care te poți cățăra și pe care te poți urca. Vreau să vă spun că undeva în apropierea podului care trece spre str. Mikes Kelemen, a fost un abator, acolo s-a format un pod de PET-uri. Cu doi oameni de acolo, cu Béla bácsi și cu Pista bácsi am încercat să le cărăm cu pungii, saci dinăștia mari, să le băgăm în cutiile alea, dar parcă ploua de undeva așa ceva, vin într-una și e iarbă acolo, nu pot să intru, n-am nici cizme din alea mari, nu prea pot să intru să degajez. Deci această problemă vă rog domnule primar să considerați un pic urgent pentru că într-adevăr citesc presa, internetul, citesc cazul de la Miercurea Ciuc cu Oltul, cu PET-uri, chiar de aceea am spus și despre acest baraj de PET-uri. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r) „Mulțumesc. Numai o secundă. Am și eu o intervenție scurtă. Dacă vreți să aflați cu cine mergeți la horă, totuși vreau să vă reamintesc că exprimarea opiniei în mod civilizată și nescandalos, care nu contravine legii nu este drept de urmărire sau de a folosi organele de informare. Particular aveți tot dreptul.

Vă mulțumesc și am închis ședința. (lb.m.) Mulțumesc. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Kovács István

SECRETAR,
Kulcsár Tünde