

Nr. 51.690/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 23 decembrie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din 21 de consilieri locali sunt prezenți 18, lipsesc consilierii Bodor Lóránd, Miklós Zoltán și Pethő István.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 3405/16.12.2009.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar, precum și reprezentanții ai mass media.

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Îi salut pe colegii consilieri, pe reprezentanții presei și pe invitați. Vă rog să porniți microfoanele, și vom primi colindători acum, bine? Bine ați venit. După acest moment de sărbătoare trecem la tema ședinței de Consiliu. Pe ordinea de zi sunt șase proiecte de hotărâre. Are cineva observații în legătură cu aceasta? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu respect pe doamnele și domnii consilieri, pe reprezentanții presei și pe invitații noștri. Aș dori să propun un nou punct pe ordinea de zi, Diverse 1, referitor la președintele de ședință din luna ianuarie 2010. Propun deasemenea, să începem cu punctul doi de pe Ordinea de zi. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Îi întreb pe consilieri dacă sunt de acord cu introducerea unui nou punct la diverse?

Se votează cu 17 voturi pentru, (consilier Nemes Tibor lipsește din sală).

Sunteți de acord să începem cu punctul doi de pe Ordinea de zi, deoarece sunt prezenți elevii pe care dorim să-i premiem cu Bursele Sfântu Gheorghe? Cine este de acord?

Se votează cu 17 voturi pentru, (consilier Nemes Tibor lipsește din sală).

Cine este de acord cu ordinea de zi?

Se votează cu 17 voturi pentru, (consilier Nemes Tibor lipsește din sală).

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea burselor de excelență în cadrul programului „Bursele Sfântu Gheorghe”, pe anul 2009, îl rog pe domnul consilier Guruianu, să-l prezinte. D-na Pârvan, vreți la diverse? Bine.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc frumos. Am ajuns și la momentul în care primele burse Sfântu Gheorghe vor fi

înmânate primilor cinci tineri din acest oraș. Cum aveți anexate, ați văzut acolo există un Raport al comisiei din care au făcut mai mulți membrii ai Consiliului parte. Îmi vine plăcerea și onoarea de a invita, doar pe unul dintre ei, pentru că am considerat, că fiind un proiect pentru tineri, diplomele și respectiv cei 2000 lei pentru fiecare dintre cei cinci bursieri vor fi înmânați, așa trebuie să rămână din an în an, tocmai de primul bursier Sfântu Gheorghe, bursa aceea specială pe care a primit-o Szerző Péter în iunie și care întâmplător este taman în Sfântu Gheorghe, deși studiază cum v-am spus și atunci tocmai la Princetown, în Statele Unite. Vă rog să îl primim cum i se cuvine și o să-i prezint pe fiecare dintre cei cinci. Deocamdată aplauze pentru Szerző Péter. Eu o să le citesc numele de la cinci la unu și Péter o să le înmâneze diplomele și banii. O rugăminte tehnică înainte, să nu plecați înainte să scrieți CNP-ul și să puneți semnătura. Așa am fost rugați la contabilitate, ca să puteți să ridicați banii. Bodosi Eszter felicitările noastre, Vlad Vidican, felicitări, Para Attila, felicitări. Sasu Robert, felicitări și cel care a adunat cele mai multe puncte și a impresionat foarte mult comisia, domnișorul Sipos Lehel.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Îi felicităm pe elevii din Sfântu Gheorghe, le urăm mult succes în continuare, și cu acordul lor ulterior să votăm hotărârea.

Se votează cu 17 voturi pentru, (consilier Nemes Tibor lipsește din sală),
HOTĂRÂREA nr. 311/2009

Mulțumesc frumos. Am dori să mai premiem o persoană. Domnul primar va acorda premiul, îl las pe dânsul să spună cui și de ce ar dori Consiliul să-i mulțumească pentru activitatea sa.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos, și mulțumesc și pentru votul în unanimitate. Aș dori să înmânez o diplomă de recunoaștere d-nei Dulányi Enikő pentru rezultatele ei în programul de termoizolare a blocurilor. Mulțumesc că ne-a susținut și ne susține în a avea un oraș mai frumos. Felicitări pentru tineri și îi rog pe cei care au primit diploma să fie mereu mândrii de faptul că sunt din Sfântu Gheorghe, și o aștept pe d-na Dulányi Enikő. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Mulțumim frumos, pot spune în numele tuturor, deoarece Sfântu Gheorghe este în fruntea programului național de termoizolare a blocurilor, și putem spune pe bună dreptate că mulțumim d-nei Dulányi Enikő este. Dl. Șerban la diverse? Da, bine.

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2009, îl prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Aș dori să prezint proiectul rectificării bugetului municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2009. Vom diminua bugetul cu suma de 3.368.700 lei. Asta în primul rând din pricina Legii nr. 329/2009 potrivit căreia fiecare instituție subordonată și chiar Primăria trebuie să-și diminueze cheltuielile de personal cu 15,5%. În același timp cei 1.793.870 lei de la Ministerul Dezvoltării îi vom schimba din credit bugetar în credit de angajamente. Diminuarea bugetului în ceea ce privește 1.580.000 lei din 3.368.700 lei, se va efectua deoarece din diferite vânzări nu s-au încasat veniturile către Primărie. Vom micșora bugetul pe mai multe capitole, care sunt enumerate. În același timp există și o regrupare, referitoare la fondul de rezervă. De aceea este

nevoie de asta ca să putem anunța încă în luna decembrie diferite achiziții publice pentru studiul unor reparații de drumuri. Deci aici sunt enumerate străzile, parcurile și iluminatul public legat de acestea. În Comisia Economică s-a adoptat o decizie, și îl voi lăsa pe domnul președinte al comisiei să vorbească. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Da, domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Cu ocazia întrunirii Comisiei Economice de luni s-a formulat o propunere în legătură cu acest punct de pe Ordinea de zi, și anume, Ansamblul de Dansuri Trei Scaune, deoarece este finanțat în comun cu Consiliul Județean, astfel nouă ne rămâne 200.000 lei, aş dori să propun să se ia 115.000 lei de la programe diverse, astfel se crează oportunitatea să se redistribuie această sumă echipelor de baschet și futsal. Și pentru curățirea străzilor 100.000 lei. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”În referatul Comisiei Economice am observat încă o propunere de modificare, ceea ce scrie că „DALI, modernizare străzi” pozițiile 1-20 să se reducă cu 1.000 lei și din acei 20.000 lei să finanțăm studiile preliminare pentru iluminatul public. Are cineva ceva de adăugat? Dacă nu, atunci să votăm propunerile Comisiei Economice, incluzând ceea ce am citit acum.

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate. Să votăm proiectul de hotărâre în totalitatea lui.

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 312/2009**. Mulțumesc.

PUNCTUL III, de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, situat pe str. Constructorilor nr. 2, către S.C. BON SWEET BON S.R.L. Sfântu Gheorghe, prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Acest teren a fost dat în concesiune către S.C. Bon Sweet Bon S.R.L. și acum au cerut aprobarea pentru al putea cumpăra. Terenul a fost evaluat la prețul de 22.000 euro, a fost discutat și s-a decis în Comisia Economică, că se acceptă ca plata să se realizeze, nu în patru ani, așa cum au solicitat ei, ci în doi ani și jumătate în cinci rate egale, deci în rate de jumătate an. În măsura în care veți permite, atunci proiectul de hotărâre se va modifica în felul acesta. Aș citi textul modificat, deci Art. 2, alin. (2) ar suna în felul următor: „prețul imobilului se va plăti în lei, potrivit cursului oficial leu/euro, comunicat de BNR, valabil în ziua plății, semestrial eşalonat pe cinci rate egale, până la 30 iunie 2012”. Art. 2, alin. (3): „prima rată se va plăti în luna ianuarie 2010, data încheierii contractului de vânzare-cumpărare în forma autentică”. Art. 2, alin. (4): „virarea ratelor lunare către vânzător se va efectua prin Ordin de plată, până la data de 15 a ultimei luni din semestrul pentru care se face plata.” Alin. (5): „până la achitarea integrală a prețului de către cumpărător pentru restul de plată, asupra imobilului descris la art. 1, se va înscrie: ipotecă legală, privilegiul vânzătorului.” Art. 2, alin. (6): „preluarea de către cumpărător a proprietăților și a posesiei asupra imobilului descris la art. 1 se va face cu data semnării și autentificării actului de vânzare – cumpărare.” Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Comisia Economică și Comisia Juridică și-a formulat observațiile. În mare măsură opinia Comisiei Economice este în acord cu ceea ce a citit domnul primar. Îl rog pe domnul consilier Ivan să prezinte părerea Comisiei Juridice.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Dacă îmi permiteți și mie câteva cuvinte despre acest punct. Aș vrea să-l corectez pe domnul primar și să spun că actul de concesiune pe care noi l-am hotărât prin Hotărârea nr. 206 din septembrie, anul acesta, nu a fost realizat. Deci această firmă nu a plătit către Primărie sau către Consiliul Local nici un leu de când există și până acum. Problema nu o ridic atât de leii aceia pe două luni de zile sau așa ceva, dar și asupra aspectului punerii în aplicare a hotărârilor pe care noi le luăm aici în Consiliu. În continuare aș vrea să spun că citind această hotărâre mi se pare că am pus încă odată carul înaintea boilor și transmitem dreptul de proprietate până când să scoatem la vânzare acest teren. Și de aceea am propus ca în articolul 101, iertați-mă, în articolul 1 să formulăm în felul următor: „se aprobă transmiterea dreptului de proprietate, cu titlu de vânzare directă, asupra imobilului proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe, indentificat în C.F. nr. ...” și așa, mai departe „teren construcții în suprafață totală de ... situat în Municipiul Sfântu Gheorghe” și punct. Deci la „Constructorilor nr. 2” nu mai apare aceasta:”către S.C. Bon Sweet Bon” și aceasta va apărea în articolul 3. Dacă citiți articolul 3, zice: „în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, proprietarul construcțiilor va fi notificat despre intenția de vânzare. La Art. 1 îl vindem și la Art. 3 în 15 zile îi vom notifica intenția de vânzare și atunci vă propun să facem această corectură în sensul că: Art. 3 și cu modificări sau ce numerotare în continuare: „în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, proprietarul construcțiilor va fi notificat”, iertați-mă: „proprietarul construcțiilor, virgulă, S.C. Bon Sweet Bon, proprietarul tabular al construcțiilor de la A1.1 cu nr. Cad. C1, top 1613/c/2/1/2 va fi notificat asupra intenției de vânzare al terenului descris în Art. 1.” Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Mulțumesc frumos. Altcineva mai are de adăugat ceva? Nefiind alte păreri, să începem cu votarea propunerilor de modificare ale d-lui consilier Ivan. Cine este de acord?

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate.

Adoptat. Propunerile domnului primar ca punctele 1,2 ale Art. 2 să se modifice, și să fie adăugate alin. (3), (4), (5), (6). Cine este de acord cu asta?

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate.

Cine este de acord cu proiectul de hotărâre în totalitate?

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 313/2009**. Mulțumesc.

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri situate în municipiul Sfântu Gheorghe, prezintă domnul primar.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Ar trebui întabulate pe numele orașului două terenuri din străzile Kós Károly și Váradi József. Terenurile au existat nefiind întabulate până acum. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Are cineva observații, păreri în legătură cu această hotărâre? Dacă nu atunci rog să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 314/2009.**

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de comodat nr. EC 1362/2004 încheiat cu Asociația „RARA AVIS” din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă domnul primar.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Propunem prelungirea contractului de închiriere cu încă cinci ani, deci până în 31 decembrie 2014. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Ferencz Csaba dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) ”Mulțumesc. În legătură cu asta trebuie să revin asupra situației ciorilor. Consider că există o bună colaborare cu Asociația Rara-Avis, și aș dori să se rezolve cât mai repede acest caz. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) ”Data trecută când domnul consilier a menționat această problemă, deja i-am explicat care este scenariul pentru aceasta și că înainte de primăvară nu se va putea rezolva. Acum ciorile sunt aici, vor pleca și data viitoare când vor sosi va trebui să le întâmpinăm cu aceste dispozitive. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Comisia Juridică a acordat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre. Rog să votăm depre aceasta.

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 315/2009.**

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale pe anul 2010, prezintă domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) ”Mulțumesc frumos. Îi salut cu drag pe colegi. De fapt este vorba despre un proiect de hotărâre pregătit din luna mai, care se limitează pe anul 2010, deci se va pune în aplicare în anul 2010. Practic este vorba de faptul că, Comisia de evaluare și de contestații a proiectelor culturale și Regulamentul de funcționare al comisiilor nu corespundeau în totalitate cerințelor Ordonanței Guvernului nr. 51. Aici este vorba despre reguli punctuale, comisie, respectiv declarație de conflict de interese și despre detalii speciale. Asta am pregătit pentru această ședință. După cunoștințele mele Comisia de Cultură mai are câteva observații, deci o voi ruga pe doamna consilier Keresztély Irma, să le prezinte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) ”Și eu aș avea o propunere de modificare, și anume să fie scos din titlul proiectului de hotărâre, „acțiunilor culturale pe anul 2010”. (lb.r.) Până la schimbarea legislației să rămână aceste criterii. Nu are rost, ca în fiecare an să adoptăm o nouă hotărâre în acest sens. D-na Keresztély.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) ”Mulțumesc frumos. În Comisia Culturală într-adevăr se propune scoaterea din titlu a anului 2010. În conținutul Regulamentului de funcționare este inclus că acest regulament va fi în

vigoare până la încheierea mandatului acestui Consiliu Local. Deci din acest motiv se va șterge din titlu „pe anul 2010”. În cuprinsul întregului Regulament sunt greșeli gramaticale, pe care doresc să le corectez, după care voi vorbi despre sistemul de punctuație pe care l-a elaborat Comisia de Cultură. În continuare voi vorbi în limba română, deoarece textul regulamentului este formulat în limba română. În ultima parte a articolului 13 al Regulamentului: „primesc o îndemnizație a cărui cuamntum se stabilește printr-o hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.” Deci nu „este”, ci „se stabilește”. Asta este una dintre corecții. A doua: „declarație de imparțialitate și confidențialitate pentru membrii comisiei de selecție”, alin. (4) „mă angajez să nu copiez, să nu multiplic și să nu reproduc informația fără aprobarea în scris a autorității contractante și să nu permit”, nu „a nu”, ci „și să nu permit persoanelor” în continuare este în regulă. La ultimul alineat: „dau prezenta declarație de imparțialitate și confidențialitate pe propria răspundere, cunoscând prevederile legale cu privire ca confidențialitatea și păstrarea secretului informației”. Deci nu „ca confidențialitate” ci „la”. Se corectează și la „declarație de imparțialitate și confidențialitate și pentru membrii comisiei de soluționare a contestațiilor”. Aceste două greșeli se găsesc, deci „și să nu permit persoanelor” și cealaltă „cu privire la confidențialitatea și păstrarea secretului informației”. (Ib.r.) Anexa numărul 1 la Regulament conține criteriile specifice de selecție a programelor, proiectelor sau a acțiunilor culturale. În total sunt enumerate 8 criterii specifice și Comisia propune defalcarea și împărțirea a 100 de puncte pe aceste criterii, în felul următor: la punctul 1, 5 puncte pentru fiecare cadru în parte, deci maximum 5 puncte. Deci indiferent, dacă activitatea culturală respectivă se organizează: în teritoriul administrativ al municipiului Sfântu Gheorghe, sau în teritoriul administrativ al altor localități din țară, sau străinătate, pentru fiecare caz maximum 5 puncte.

Criteriul numărul 2: importanța și impactul pe care-l vor produce cu programul/acțiunea culturală asupra populației municipiului, 10 puncte.

Criteriul numărul 3: Activitatea culturală desfășurată de solicitant în anii precedenți: la nivel local: maxim 5 puncte: la nivel național: 5 puncte, la nivel internațional: 5 puncte. Deci maxim ce se poate obține la criteriul 3: 15 puncte.

Criteriul 4: forma de organizare a solicitantului. Observați că toate sunt situații în care trebuiesc ori ONG-uri, ori persoană fizică, ca asociație înregistrată. Ca atare, indiferent care dintre aceste criterii le respectați, 5 puncte se acordă pe criteriu.

Criteriul numărul 5, în total se acordă 20 de puncte și anume: modul de prezentare al programului, subpunctul a) gradul de detaliere al informațiilor: 5 puncte; punctul b) fundamentarea oportunității implementării programului, proiectului sau acțiunii culturale,

considerăm că ar fi cea mai importantă, de 10 puncte; punctul c) aspectul mapei programului, proiectului sau acțiunii culturale depuse de solicitant, tot 5 puncte. Deci maxim 20 de puncte la criteriul numărul 5.

Urmează criteirul numărul 6: contribuția programului, proiectului sau acțiunii culturale estimată de Comisia de selecție la dezvoltarea societății civile. Consider că ar fi foarte important să acordăm 20 de puncte, sau propunem 20 de puncte.

Criteriul numărul 7: cuantumul sumei totale estimate de solicitant pentru realizarea programului, proiectului sau acțiunii culturale: 15 puncte/total, față de care, subpunctul a): cuantumul sumei proprii a solicitantului, destinată realizării

programului, proiectului sau acțiunii culturale va reprezenta 5 puncte. Punctul b) cuantumul sumei atrase de solicitant, cred că acest lucru este mult mai important-destinată realizării programului reprezentând în total... 10 puncte acesta. Deci în total pe criteriul numărul 7: 15 puncte se pot obține.

Criteriul numărul 8: numărul finanțatorilor ofertei culturale (în afara deliberativului Municipiului Sfântu Gheorghe),

Număr de persoane fizice, juridice, finanțatoare, aici aş completa. Deci, modificarea acestui criteriu, şi anume; câte 2 puncte pentru finanțator, dar nu mai mult de 10 puncte”.Deci aceasta este modificarea.

Acestea au fost propunerile cu care vine în fața dumneavoastră Comisia de Cultură. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb. m.) „Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb. r.) „Vă mulțumesc. Aș începe unde a terminat d-na Keresztély și anume, că mi se par aceste criterii foarte ponderate și foarte bine spuse. Cu o singură observație la partea aceasta de finanțator, deci ultima, unde se spune că pentru fiecare finanțator să dăm niște puncte. Așa este, da? Două puncte. Vă întreb: oare n-ar fi bine ca să legăm și cu cantitatea cu care finanțează cu 1 leu, cu 2, cu 3 și atunci are 10 finanțatori și îl depășește pe ăla, care are un singur finanțator, cu un milion, să zic?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA – JUDIT: (lb. m.) „Domnul Ivan, la punctul 7 cuantumul sumei proprii și cuantumul sumei atrasă de solicitant este punctată. Deci, este tocmai ceea ce propuneți dumneavoastră la punctul 7.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb. r.) „A fost o remarcă doamnă.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA – JUDIT: (lb. m.) „Doamna Keresztély.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb. m.) „Mulțumesc. Deci dl. Ivan, la criteriul nr. 7 apar numai punctele, urmează să se calculeze și procentual și este inclusă și suma. Deci, punctul a.): cuantumul sumei proprii solicitantului, destinată realizării programului, atâția lei, reprezentând atâta % din suma totală estimată de solicitant, pentru care convertit în puncte poate obține 5 puncte. Urmează subpunctul b.): la ceea ce faceți dumneavoastră referire „cuantumul sumei atrase de solicitant, destinată realizării programului/proiectului/acțiunii culturale în atâția lei, reprezentând atâtea procente din suma totală estimată de solicitant și este echivalent cu maxim 10 puncte”. Deci, apare și suma în criteriul nr. 7 și apar și punctele alocate în cazul în care promotorul proiectului are mai mulți parteneri finanțatori sau cofinanțatori pentru care considerăm că merită să i se acorde niște sume suplimentare. Deci nu este suficient, ca tu persoană juridică sau persoană fizică autorizată sau ONG să faci singur un proiect și să-l depui. Este avantajos dacă ai mai mulți parteneri, care vin cu contribuția lor proprie și prin această se majorează și procentual suma de contribuții la proiect, alta decât Consiliului Local, dar pentru care obține și puncte suplimentare pentru că a reușit să atragă mai mulți parteneri.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb. r.) „Vă mulțumesc, îmi permiteți să continui?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb. m.) „Da! Întrebarea este dacă vă mai mențineți propunerea dumneavoastră?”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb. r.)”Nu mulțumesc. Aș avea și eu în Regulament, la punctul 1: publicarea anunțului privind sesiunea de selecție: „anunțul public privind sesiunile de selecție este comunicat pe site-ul Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, precum și în presa scrisă și audiovizuală”. Vă rog să fiți de acord ca acest anunț să fie și la sediul Primăriei afișat. Avem atâtea afișe puse acolo jos și cine trece pe stradă, să vadă că ne ocupăm și cu altele, nu numai cu executări și cu mai știu eu ce sunt acolo pe afișul acela.

Apoi în capitolul II. se vorbește de niște condiții. Este o Comisie de selecție a ofertelor și ulterior se va vorbi despre o Comisie de soluționare a contestațiilor. Această Comisie, scrie la punctul 6, 7 din Hotărârea Consiliului Local, deci nu în Regulament, că aceste comisii sunt numite prin Dispoziție de primar. Nu am nimic cu Dispoziția primarului, dar aici spune și despre reprezentanți ai deliberativului. N-ar trebui cumva să precizăm câți reprezentanți îi alegem noi aici și nu să facem după cum îi place sau nu-i place cuiva ochii cuiva, sau discuția cuiva. Despre aceste puncte vreau să discutăm și părerea mea este că acești reprezentanți ai deliberativului să-i numim noi, să stabilim în ce număr sunt și să-i alegem noi în plen.

În punctul II. lit. c, alin. (5), asta e pe pagina 10, pentru că numerotările sunt foarte grele. Nu pe pagina 10, stați că găsesc imediat. Este vorba despre persoane străine care zice așa, pagina 5: „în cazul solicitanților persoane fizice sau persoane juridice străine, Comisia de selecție va lua în considerare documentele care dovedesc îndeplinirea condițiilor de participare, potrivit legislației din țara de cetățenie”. Am avut o discuție și n-am reușit să găsesc pe parcursul documentului, d-na secretar mi-a spus, că undeva aici spune, că toate actele se depun în limba română. Eu nu am găsit-o, aceasta, dar este, și dacă î-mi poate spune cineva unde este pe parcursul documentului îi mulțumesc foarte mult. Dacă nu, cer să facem această precizare și tot odată, aceste acte străine să fie depuse, traduse în limba română. Vă spun ca o glumă, pe parcursul activității mele am avut odată treabă cu un cetățean care a avut o mașină și mi-a prezentat permisul de conducere în limba arabă. Am verificat acel document la București, că noi n-aveam traducători pe toate drumurile, și pe acea hârtie pe care mi-a prezentat omul scria că a vândut o cămilă, și el mi-a prezentat-o ca permis de conducere. De aceea vă rog să scriem undeva că aceste acte să fie depuse în limba română și întocmite și în limba română.

Apoi la capitolul III. : comunicarea publică a rezultatului selecției. Scrie aici așa: „Comisia de selecție în termen de 3 zile de la finalizarea procedurii de selecție procedează la aducerea la cunoștința solicitanților a rezultatului selecției”. Eu zi că ar trebui să fie publică, și așa cum la punctul 1 am cerut, să fie publicată pe site-ul Primăriei, în mass-media sau la sediul Primăriei, și aceste rezultate să fie publicate în același mod.

În punctul 14 lit. b: programele, proiectele și acțiunile culturale organizate și desfășurate de cele 3 instituții publice de cultură care își desfășoară activitatea în subordinea Consiliului Local. Vă rog să corectăm aici și să spunem așa: instituțiile

publice de cultură în subordinea Consiliului Local. Pentru că poate vine înapoi Măceșul sau Háromszék sau careva.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb. m.) „Da, corect.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb. r.) „Ca ultim punct, d-na Keresztély a cerut să scriem acolo la Declarația de confidențialitate și imparțialitate, dacă acel document, care este acolo va fi un imprimant, atunci pentru acuratețe să se șteargă și acel 2009, care este la data semnăturii de jos. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb. m.) „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Am o singură propunere de modificare, poate mă ajutați să o formulez cumva. M-am gândit dacă nu vi se pare important să introducem un punct în această grilă de 100 de puncte, să luăm eventual de undeva, nu foarte mult, dar cred că ar fi un semnal pozitiv pentru toate O.N.G.-urile din Sfântu Gheorghe și pentru toți acei care depun aceste proiecte, dacă, poate de genul acesta, să acordăm puncte pentru colaborarea cu organizații partenere pentru promovarea dialogului multicultural pentru îmbunătățirea relațiilor interetnice. De ce vin cu această propunere? Sunt foarte multe acțiuni culturale, eu am socotit la un moment dat, în anul trecut când nu eram consilier local, că aproximativ sau chiar peste 90% din bani s-au dat pe proiecte strict organizate pentru un public de etnie maghiară, respectiv pentru un public de etnie română. Nu vreau să spun că era neapărat un disconfort între cele două tipuri de finanțare, dar erau foarte puține împreună. Nu știu dacă n-ar merita să le dăm un imbold și acestor oameni care gândesc să facă proiecte, nu neapărat dedicat strict pentru...nu vreau să dispară acelea, Doamne ferește, deci ele sunt foarte bine venite și foarte importante pentru comunitățile respective. Dar cred, sau cel puțin vă propun să analizați, să luăm 5 sau 7 puncte de la contribuția de dezvoltare a societății civile și să încercăm și să încercăm pentru îmbunătățirea relațiilor interetnice. E o formulare pe care am făcut-o acum, ea poate fi modificată, e vorba de un principiu pe care vreau să vi-l supun atenției. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu deși am participat și la comisie îi spuneam doamnei Keresztély treaba aceasta. Iarăși, am recitit și mi se pare că pe undeva punctul 2 cu punctul 7 se suprapune și atunci Mădălin ar avea de unde să-și ia chiar și 10 puncte, pentru că e o idee totuși să găsim punți între cele 2 categorii de proiecte. Zice punctul 2: importanța și impactul pe care-l va produce programul/proiectul asupra populației municipiului Sfântu Gheorghe”, păi cum măsurăm noi impactul acesta și pe urmă la punctul 7 zice: contribuția programului la dezvoltarea societății civile. Nu știu, dar societatea civilă nu e tot populația municipiului? Deci mi se pare o suprapunere, filologic vorbind, nu știu. Cum devin măsurabile cele două? Mi se pare că se suprapun, de unde știm noi care va fi impactul, când analizăm proiectele? Pe urmă cum fac contribuie la dezvoltarea societății civile? Mai mult unitatea de măsură, dar mi se pare că se și suprapune pe undeva sau rămâne să mai discutăm în comisie? Nu, că trebuie să-i dăm drumul

proiectului ca să putem după aceea să o analizăm, cum ați gândit-o când ați formulat-o?”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Deci, doamna Pârvan, nu este ceva pe care am descoperit-o noi, cu doamna Sztakics. V-am dat trei săptămâni ca să citiți Ordonanța de Urgență 51, care modifică legea care reglementează finanțarea proiectelor culturale de către Consiliile Locale. Toate aceste criterii sunt impuse prin lege și nu este ceva inventat de noi. Noi putem introduce dacă dumneavoastră considerați, criterii suplimentare, dar în schimb nu putem renunța la formularea legii. Deci noi nu putem modifica legea care reglementează finanțarea proiectelor culturale, ca atare și eu le-am studiat și am descoperit că într-adevăr este o problemă, urmează ca cea comisie care va fi numită prin Dispoziție de Primar și aici aș dori să răspund și domnului Ivan, în acest sens, legea prevede expres, că lista nominală a membrilor comisiei de evaluare a proiectelor culturale poate fi comunicată ulterior populației, după ce s-au finalizat lucrările comisiei, tocmai pentru păstrarea confidențialității. Ca atare, de aceea nu putem noi, cei dintre consilieri, să nominalizăm și să votăm cine să facă parte din comisia de evaluarea proiectelor, respectiv comisia de contestații, ci numai prin Dispoziție de Primar, ca aceasta, orice hotărâre a Consiliului Local apare și pe internet, va fi cunoscută de toți cei interesați și nu mi-aș dori ca membrii comisiei să aibă presiune asupra lor în privința influențării evaluării proiectelor. Deci nu este nici o problemă, legea prevede secretizarea membrilor comisiei, dar evident domnul primar va respecta legea care spune foarte clar: un reprezentant al Primăriei, care este angajat cu contract de muncă și alții din afară, în sensul că trebuie să fie specialiști în domeniu, care au experiență în evaluarea proiectelor culturale. Ca atare, eu cred că putem avea încredere în capacitatea primarului de a decide care să fie persoanele care să facă parte din comisie. Asta este legea și așa reglementează. Mădălin! Eu nu am absolut nici o obiecție în privința inițiativei pe care ați prezentat-o, dar totuși am așa o, sensibilitate, în ce sens? Noi impunem printr-un criteriu suplimentar alta decât cea formulată în lege, O.N.G.-urilor sau organizațiilor care doresc să înainteze proiecte și să își facă partener, nu cred că e cazul. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da, domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt, și eu tot la propunerea colegului Mădălin aș dori să răspund. Eu cred că punctarea relațiilor interetnice nu trebuie punctat separat fiindcă este introdusă. Tocmai pentru efectul care-l are asupra societății civile, deci acesta e modul în care lucrurile pot fi tratate cu o importanță majoră, fiindcă da, e important, dacă îmi aduc bine aminte avem la dispoziție 20 de puncte. Mulțumesc frumos.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Aș reveni cu o singură frază, pentru că atâtea întrebări au fost că am uitat să precizez acest lucru. Sunt 20 de puncte alocate tocmai pentru acest lucru. Comisia, care va fi numită prin Dispoziție de Primar, va avea posibilitatea să despartă aceste 20 de puncte pe niște subcriterii, încheie un proces-verbal și dacă aplică pentru evaluarea tuturor proiectelor aceleași subcriterii înseamnă că nu este nici o problemă, nu s-a făcut un act discriminatoriu față de un proiect sau altul. Ca atare și acest criteriu se va găsi

în mod cert în cele 20 de puncte pe care le-am alocat pentru acest criteriu de selecție. Așa văd eu cel puțin, mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICOLAE GHEORGHE: (lb.r.) „Da, nu văd de ce ar trebui această comisie să fie atât de secreteasă, ca să ne speriem. Am înțeles că este secretă comisia numită, pentru ordinea publică, că din aprilie nici acum nu știe nimeni dacă este sau nu este comisie, sau cine este în comisia respectivă. Dar nu văd, ca eu să ies pe stradă și să-mi fie teamă, că nu pot comporta corect, că dacă vine cineva să-mi ceară ceva sau altceva. Pe lângă aceasta, legea permite, ca în anumite situații Consiliul Local să desfășoare ședința fără asistență. Deci într-o astfel de ședință cred că putem să ne alegem oamenii și această hotărâre nu se va publica, până la desecretizarea ei, așa cum ați spus dumneavoastră, după ce se va face acea problemă. În orice caz eu îmi mențin propunerea, ca reprezentanții deliberativului, în aceste două comisii să fie aleși de către deliberativ. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Citesc din lege, art. 12, pct. 5, în care: componența nominală a comisiei va fi adusă la cunoștiință publică numai după încheierea sesiunii de selecție”. Între timp am vorbit cu doamna secretar și a spus, că acest proiect de hotărâre trebuie obligatoriu adus la cunoștiința publică. Deci acest proiect de hotărâre conține elemente care trebuiesc neapărat aduse la cunoștiința publică. Eu o să supun la vot propunerea dumneavoastră. Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.r.) „Și eu aș vrea să fac o precizare, mai multe, dar colegii m-au ajutat între timp. Exact asta am vrut să spun, deci legea stipulează foarte concret, chiar a fost modificată ordonanța în 2008 și acolo a rămas această propoziție și componența nu va fi adsă la cunoștiință publică. Așa că eu îmi susțin varianta inițială, propun să votăm peste propunerea domnului Ivan. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN: (lb.r.) „Trebuie totuși să mai apară ceva, ca să mă fac suficient de bine înțeles. Să știți că toate aceste propuneri s-au bazat doar pe faptul că atunci când am depus pentru probleme europene și cu asociația pe care o reprezentam la un anumit moment, dar care este la ora actuală continuată și de organizații maghiare și de organizații române din Sfântu Gheorghe, să știți că nu am condiția, în sensul că le obligăm, deci nu spun că cine nu are această colaborare nu mai ia finanțare. Eu cred doar că îi putem încuraja și să dăm exemplul la buna practică. Faptul că în Sfântu Gheorghe am avut programe cu Portugalia, sau cu Ungaria se datorează genului acesta de program european, care ne obligă să luăm partener din altă parte. Asta era principiul despre care vă spuneam, vi-l propuneam. Faptul că ei ar putea la un moment dat să muncească împreună, nu înseamnă că îi obligăm, înseamnă că le oferim oportunitate.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, haide-ți să nu conversăm. Deci și părerea mea în acest caz este că desigur sunt foarte importante aceste activități multiculturale, interetnice dar la fel de importante sunt și activitățile care privesc menținerea și susținerea identității culturale, a maghiarilor și a românilor, deci sunt la fel de importante, deci nu are rost să

punctăm în plus aceste activități multiculturale, la fel de importante cum și cele pentru păstrarea tradițiilor. Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. (lb.r.) Eu aș vrea să spun defapt, că activitățile culturale sunt în sine »ab ovo« exact aceste punți între culturi. Deci eu cred că nu limbajul esperanto este o limbă multiculturală, ci comunicarea în limba maternă a fiecăruia, cu respectarea unor tradiții și cu deschidere către alții. Eu cred că, cultura însăși consideră aceste puncte și eu așa mă gândesc. Mersi”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da, domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Cred că putem găsi o soluție de compromis, pentru că toată lumea are dreptate și poate am putea găsi o soluție prin care, ori în cadrul fondului cultural ori să facem alt fond, să sprijine exclusiv proiectele multiculturale. Deci putem să rezolvăm această problemă pentru că într-adevăr și ceea ce a spus domnul Kovács István este perfect adevărat și ceea ce a spus doamna Sztakics Éva și doamna Keresztély Irma și ceea ce a spus domnul Mădălin Guruianu, dar până la urmă eu cred că se poate găsi o soluție. Creem un fond prin care sprijinim acele proiecte, care va fi și – și și atunci cred că am rezolvat problema.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da ultima propunere era a lui Mădălin Guruianu, dacă în aceste condiții mai vrea să-și susțină propunerea?”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN: (lb.r.) „Evident, o retrag din acest proiect și o s-o propun la următorul. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul Ivan avea ultima propunere, din Regulament, pct. 14 lit. b să nu fie cele 3 instituții, ci instituțiile. Cine este de acord cu această modificare?”

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi).

Ca rezultatele să fie comunicate pe site-ul și avizierul Primăriei și în mass-media la fel, sunteți de acord cu propunerea domnului Ivan?

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi).

Da, la propunerea în ceea ce privește limba română pentru cetățenii străini, aici doamna secretar a comunicat între timp, că legislația prevede, limba oficială fiind limba română trebuie obligatoriu. Nu în acest Regulament dar în legile țării se prevede acest lucru. Mai mențineți această propunere, deci retrageți, da. Pentru formarea comisiilor dacă mai mențineți propunerea, ca membrii deliberativului să fie stabiliți de către Consiliul Local?”

Domnul consilier IVAN NICOLAE GHEORGHE: (lb.r.) „Da.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da, atunci supun la vot propunerea domnului Ivan, legată de formarea comisiilor, adică membrii deliberativului să fie numiți de către Consiliul Local.

Se votează cu 6 voturi pentru (consilier: Bálint Iosif, Bereczki Kinga, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Ivan Nicolae-Gheorghe, Takó Imre), 7 voturi împotrivă (consilier: Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva-Judit), 5 voturi abținere (consilier: Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin-Doru, Kovács István, Nemes Tibor, Pârvan Rodica).

Nu a fost votată propunerea. Anunțul să fie afișat pe avizierul Primăriei, dacă sunteți de acord.

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi).

Da, criteriile prezentate de doamna președinte a Comisiei Culturale, dacă sunteți de acord.

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi).

Ultima modificare ca să nu fie numai pe anul 2010, ci până această legislație este în vigoare.

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi).

(lb.m.) Mulțumesc frumos, asupra întregului proiect de hotărâre rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, (în unanimitate de voturi). **HOTĂRÂREA nr. 316/2009.** Mulțumesc frumos.

Urmează **PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe. Domnul primar.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Punctul D1 de pe Ordinea de zi se referă la numirea președintelui de ședință pentru luna ianuarie, în acest sens în luna ianuarie președinte va fi domnul Șerban Valeriu, iar în cazul lipsei acestuia domnul Takó Imre va conduce ședințele. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Cine este de acord cu proiectul de hotărâre D1?”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat, a lipsit din sală (vot secret). Deci toată lumea, mulțumesc frumos, urmează:

D I V E R S E:

Sunt înscriși 3 și al patru-lea este domnul Kovács István, primul înscris la cuvânt este doamna consilier Pârvan Rodica.

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu nu fac altceva decât să reiau o problemă de ieri din Comisia Socială și astăzi, pe care am discutat-o pasager cu domnul primar și insist totuși, domnule primar, dacă se poate, mutarea să se facă astăzi sau mâine, să nu ne apuce Crăciunul acolo, pentru că plângân m-a sunat o doamnă care aduce pâine acelor mame din când în când și așa sub anonim, că atunci e gestul creștinesc când nu spui, că uite eu ce am făcut, m-a sunat ca să faceți ceva, vă rog frumos, că nu se poate. M-am întâlnit cu domnul Tankó pe scări și parcă nu mi-a lăsat să se vadă că astăzi sau mâine ar efectua mutarea respectivă. Tare mult v-aș ruga, ca să stăm și noi liniștiți mâine seară, să nu ne gândim la aceste lucruri urâte. Dacă se poate să dispuneți sau să fiți sigur că până mâine la prânz s-a întâmplat lucrul respectiv. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.r.) „Și eu vă mulțumesc. Așa cum am spus, am dispus ca această mutare să aibă loc. Sunt sigur de un singur lucru, că vom muri la un moment dat, dar am convingerea că se va întâmpla azi sau mâine această mutare. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICOLAE GHEORGHE: (lb.r.) „Foarte pe scurt, vreau să spun că mă simt cumva așa, către terminarea ședinței, probabil că mă gândesc că va fi ultima ședință din acest an. Cu speranța că am lucrat și am făcut treaba și mai bine și mai rău, dar mai ales că la anul o s-o facem și mai bine, în ideea că vom colabora și vom discuta mai mult ca o echipă de conducere, urez tuturor >>Sărbători Fericite!<<, nu înainte de a mulțumi pentru încrederea și faptul că m-au ascultat de atâtea ori. Și încă o dată, >>Un Crăciun Fericit!; Un An Nou și nu numai sărbătoarea Anului Nou dar și anul care vine și încă mai mulți ani de acum încolo<<, mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Mulțumim foarte mult domnului consilier. Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vă mulțumesc. Dați-mi voie în calitatea mea de comandant de vârstă al fracțiunii, celor patru reprezentanți ai Alianței Românești să vă spun că am încercat să fim parteneri loiali în toate proiectele care duc și vor duce la dezvoltarea orașului, la înfrumusețarea lui. Vom căuta ca pe viitor, într-adevăr, pentru că trebuie să vă spunem și vă spun, că am o convingere fermă că anul 2010 va fi totuși un an dificil, nu va fi aun an ușor, va fi un an cu multe probleme de soluționat și cred că efortul pe care trebuie să-l facem noi, în calitate de consilier, în calitate de cetățean al acestui municipiu, mai tineri mai bătrâni, mai puternici, în ceea ce privește soluționarea problemelor ne va cere un efort suplimentar. De asemeni dați-mi voie să mulțumesc tuturor consilierilor pentru colaborarea pe care am avut-o, să-i mulțumesc și domnului primar pentru că, într-adevăr trece prin toate chinurile, nu e ușor, practic de a rezolva multe probleme, de a lupta cu multe chestiuni legate de sistemul birocratic, care încă în România este și bine'nțeles, că ați văzut, că actualul Guvern va duce o luptă, cred că dură și va fi o duritate foarte mare în ceea ce privește aceste măsuri de modernizare a statului. Sigur și Primăria o să aibă parte de această modernizare, cred eu. Să închei, dorindu-vă tuturor, familiilor dumneavoastră cele mai bune urări, >>Un Crăciun Fericit!>> și în primul rând, cred că cel mai util e pentru fiecare, să avem sănătate pentru că așa cum spune proverbul nostru românesc, >>e mai bună decât toate<<. Vă mulțumesc încă o dată și vă doresc sănătate multă. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Mulțumesc. Kovács István”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Și eu tot în legătură cu adăpostul pentru mamă și copil aș fi vrut să vorbesc și mă bucur că bucur că în mare, între timp cauza despre care vroiam să vorbesc nu-și mai are rostul. Totuși aș adăuga că este trist să vezi în ce condiții au fost până acum. Sper că acum, o locație nouă și corespunzătoare le va compensa suferința prin care au trecut până în prezent. Au locuit în niște condiții neomenești acolo. Asta e una din cele despre care am dorit să vorbesc.

Și eu aș profita de ocazie în calitate de lider al Frațiunii Partidului Civic, să mulțumesc pentru colaborare și celor cărora le plac banii și și celor care >>așa zis<< nu au făcut nimic, dar totuși au fost aici la ședințe și ne-am uitat cu ochii lui Argus la cum, banii dobândiți de ici-colo, respectiv din plata impozitelor de către cetățeni, se cheltuiesc. Sunt convins că toți am făcut munca aceasta în interesul orașului. Se întâmplă ca acum să vorbească puțin preotul din mine, așa se spune: >>Apollós

prăsește, dar creșterea a dat-o Bunul Dumnezeu<<. Și eu cred că fiecare a lucrat, care-cum, în felul său dar Bunul Dumnezeu a dat roadele. Privind spre viitor aş dori să semnalez către Frațiunea UDMR că mi-ar plăcea să facem colaborarea mai intensivă. Am urmărit cum domnul primar în ultimul an a activat ca și cum ar fi fost conducătorul fracțiunii, că am neglijat un pic însăși fracțiunea. În anul următor am dori să întărim, am dori într-adevăr să colaborăm în orice problemă pentru a obține rezultate bune. Totodată aş dori să urez tuturor >>Un Crăciun plin de Iubire, Pașnic, Binecuvântat și Fericit!; Albul zăpezii de Crăciun să acopere toate rănilile, jignirile și să sărbătorim<<.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Klárík Attila, pentru ca și liderul Frațiunii UDMR să contribuie la acestea.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc, și eu aş dori ca în ultima zi de Advent să mulțumesc cuvintelor adresate nouă. Suntem deschiși la orice discuții și doresc sincer tuturor >>Un Crăciun Binecuvântat și Fericit!; Un An Nou Fericit!<<. (lb.r.) vă urez >>Sărbători Fericite!; Un An Nou, un an îndeplinit!<<. Vă mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnul primar”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Sincer chiar am sperat că ziua de azi va fi lipsită total de politică, mai mult, mai puțin s-a reușit. Eu aş dori să invit pe fiecare doamnă, domn consilier, ziaristi, invitați să ciocnim. >>Crăciun Fericit!; Un An Nou Fericit!<<.

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Colegele ne vor ajuta. Eu ofer șampania, dat fiind că mâine este ziua onomastică a lui Ádam și Éva, așa că având în vedere sărbătorile și ziua noastră onomastică vă doresc tuturor >>Un Crăciun Binecuvântat!<<

Domnul consilier IVAN NICOLAE GHEORGHE: (lb.m.) „>>La Mulți Ani!<< de ziua onomastică”.

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe din data de 25 februarie 2010.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Sztakics Éva-Judit

SECRETAR,
Kulcsár Tünde