

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726
Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr. 51.788/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 21 decembrie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 20, lipsește consilier Bereczki Kinga. Sunt prezenți delegatul sătesc din Chilieni, d-na Török Aurelia și din Coșeni, dl. Rápolti István.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare la cererea consilierilor locali: Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Bálint Iosif, Kovács István, Pethő István, Fazakas Mihail.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar, respectiv reprezentanții mass media.

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Salut cu mult drag membrii Consiliului și reprezentanți presei. Rog consilierii să-și cupleze aparatele ca să putem începe ședința. (lb.r.) Domnule Ivan, ați cerut cuvântul?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă mulțumesc. Aș vrea să-i rog încă odată pe cei care vor vorbi în limba maghiară, să vorbească un pic mai rar și cu pauze, pentru a putea să traducă doamna, să înțelegem bine despre ce este vorba. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Să ne mai atenționați, dacă cumva uităm. (lb.m.) Ședința de astăzi a Consiliului are pe Ordinea de zi un singur punct: »Raportul comisiei speciale privind lucrările de reînnoire și achizițiile publice din anul 2009«. Klárik Attila dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu respect colegii consilieri. Aș avea o singură întrebare. De atâtea ori a fost vorba de ordine, de atâtea ori a fost vorba de organizare și am venit aici la ședința consiliului cu o singură foaie de hârtie, cu un singur punct pe Ordinea de zi. Am în față un raport de 8 pagini și anexe, procese verbale. Acum ar trebui să le citesc sau trebuie să ascult ca cineva să dea citire celor 16 pagini? Acum nu solicit amânarea ședinței, dar este la fel de fără etică, ca la ședința anterioară când a fost fără etică această problemă. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Gazda Zoltán.”

Consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. O rog frumos pe doamna președinte să-mi acorde posibilitatea să răspund la întrebarea pusă de domnul primar la ședința anterioară. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Bine, este în ordine. Cine este de acord cu punctul de pe Ordinea de zi de astăzi? Rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Keresztély Irma, Sztakics Éva) (consilierii Pethő István, Szentes Ádám lipsesc din sală).

Începem ședința de astăzi a Consiliului.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Raport privind concluziile comisiei speciale pentru examinarea și verificarea modului de respectare a procedurilor de achiziții publice având ca obiect lucrări de reabilitare în centrul municipiului Sfântu Gheorghe în anul 2009. L-aș ruga pe domnul Bálint Iosif să prezinte Raportul.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. Salut cu drag colegii și pe cei care participă la ședință. La ședința de astăzi trebuie să raportăm – noi, comisia – despre ceea ce am aflat în ultima lună și jumătate despre lucrările efectuate pentru reînnoirea centrului, atât despre achiziționarea publică de la sfârșitul anului 2008, cât și despre lucrările din anul 2009. Aș dori să spun anticipat că nu este un material cu totul aprofundat, pentru că a fost întocmit de către comisia compusă din membrii Consiliului. Probabil că uneori nu toți membrii comisiei vor fi de aceeași părere privind unele bâlbâieli, formulări. Ba mai mult, vor fi mai mulți nemulțumiți printre cei prezenți decât cei mulțumiți de acest Raport. Unii vor fi nemulțumiți pentru că nu este destul de complet, alții vor obiecta unele lipsuri, cineva poate se va simți lezat pentru că este expus atacurilor de acest material. Vor fi cei care sunt de părere că materialul este prea slab, pentru că nu este destul de disecată problema privind primarul, centrul și bordurile. Majoritatea materialului este în limba română. Raportul este distribuit la toată lumea și cuprinde opinia fiecăruia, a celui care a formulat așa ceva în cadrul comisiei. Este anexată o declarație a domnului primar, un citat integral din presă. Rog colegii, care au fost membrii în comisie ca după ascultarea materialului, fiecare să-și prezinte opinia. După aceea eu voi prezenta un rezumat de completare.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Un moment. Înainte de a prezenta domnul consilier Raportul, avem în față un Raport care nu a fost semnat de nimeni. Întreb, cum se poate? Eu nu văd nici o semnătură pe acest Raport. Atunci, în fond nici nu putem discuta? Altfel are eventual alt exemplar?”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Toată lumea a primit un exemplar din prima multiplicare. Membrii comisiei au semnat după aceea, pe care l-am multiplicat ulterior. Aici este un exemplar cu trei semnături: Fazakas Mihail, Bálint Iosif, Ivan Niculae. Rog să fie prezentat acest exemplar doamnei secretar.

(lb.r.) Domnule Ivan, am o întrebare: dumneavoastră ați semnat Raportul? Văd că aveți niște observații, ați semnat cu observații, să înțeleg.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, am semnat Raportul cu observațiile de vigoare, pe care le aveți aici anexate.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Nu este anexat. Deci întrebarea mea este dacă ați semnat? Două persoane au semnat, două nu au semnat, dumneavoastră aveți atunci rolul decisiv, dacă ați semnat, mă rog, chiar cu observații. Atunci putem trece mai departe. Dacă nu, nu avem despre ce să discutăm. (lb.m.) Dau cuvântul domnului Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Revin, deoarece văd că a fost un strigăt în pustiu. Întreb concret pe domnul președinte al comisiei, de ce este așa de dezorganizată ședința? Nu am primit material. De ce nu sunt variantele semnate? Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Deci, am spus că materialul a fost multiplicat și membrii comisiei au semnat după aceea. Comisia și astăzi a ținut ședință între orele 10-11³⁰ în prezența domnului primar. Deci poate confirma, dacă pe mine nu mă crede domnul consilier. În timp ce am studiat, am verificat, materialul a fost multiplicat. Între timp a fost întrerupt și curentul electric. Deci au fost asemenea probleme.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnul Kató Béla a cerut cuvântul.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Și eu vreau să mă refer la legalitate. Data trecută a fost amânată ședința pentru că nu s-a primit la timp materialul. Și în cazul ședințelor extraordinare materialul trebuie difuzat cu 3 zile înainte de ședință. Acum, înaintea ședinței, am găsit materialul pe masă.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Înainte de a da cuvântul domnului Bálint, aş întreba dacă Comisia a votat acest Raport?”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Comisia, prin semnătură a acceptat acest Raport. Cei care n-au semnat, n-au acceptat și au explicat de ce. Aici nu este vorba de un proiect de hotărâre ci despre un material la care am lucrat și azi dimineață ca să nu fie nevoie de convocarea acestei ședinței de Crăciun. Dacă s-a votat Ordinea de zi, ne întoarcem la dacă este valabil sau nu?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Nu, nu a fost vorba să ne întoarcem. Eu am spus doar că nu am un exemplar semnat. Gazda Zoltán.”

Domnu consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Nici un Raport nu a fost depus dinainte. Deci când domnul primar sau doamna viceprimar a prezentat un Raport de activitate, nu a fost depus dinainte. Deci au prezentat Raportul în timpul ședinței.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu acum am rugămintea – independent dacă trebuia sau nu depus materialul înainte cu 3 zile – să ascultăm Raportul și să trecem mai departe. Cred că toată lumea are treabă, eu în mod sigur aş avea treburi mai importante decât să-mi petrec timpul aici ascultând prostii. Să ascultăm, să trecem mai departe. Sigur că nu a fost respectată procedura, dar nu contează, să trecem mai departe. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Bine, atunci ascultăm Raportul. Să prezentați, dar nu citind, ci punctele mai importante.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Deci în Raportul Comisiei, la pornire, discutăm cum am ajuns la această Hotărâre nr. 245 pentru alcătuirea Comisiei, care a avut următoarele sarcini, pe baza hotărârii: să verifice procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică; oportunitatea lucrărilor, aspecte de natură urbanistică, tehnică, calitativă, juridică, financiară, economică. Comisia s-a întâlnit de 7 ori, de la care sunt anexate procesele verbale. A avut Regulament

Intern, mod de desfășurare a activității, stabilit la prima ședință, unde domnul Ivan a fost ales în funcția de secretar și subsemnatul în funcția de președinte în această Comisie. În decursul activității noastre am urmărit următoarele: am verificat problema materialelor achiziționate în 2008, respectiv cele referitoare la lucrări de modernizare în centru în 2009. Atunci, la prima ședință, s-a stabilit ca solicitarea actelor să se facă prin președinte. Toți au fost de acord să fie admisă eventuala participare și a altor persoane. Deci ne-am gândit la inițiatorul proiectului de hotărâre sau la specialiști externi, dacă este cazul. Am stabilit că Raportul Comisiei se aprobă cu majoritatea de voturi a membrilor și va fi prezentat Consiliului după 15 decembrie 2009. În timpul lucrărilor și a ședințelor pe care le-am avut, am verificat contracte, facturi, diferite acte ale achiziției publice în urma cărora s-au contractat aceste lucrări. Am avut și probleme care au intervenit, sunt relatate în acest Raport. Am ajuns într-o situație delicată atunci, când ședința ordinară a Consiliului pe luna decembrie a fost mutată de la ultima zi de joi a lunii la prima zi lucrătoare. Astfel Comisia n-a reușit să prezinte Raportul la ședința ordinară pentru că a avut termen de lucru până la 15 decembrie. Deci și acest fapt este relatat în Raport. Unii dintre colegi nu prea au fost de acord cu introducerea acestor propoziții, dar eu cred că trebuia să elucidăm și acest aspect, ca nu după o vreme să ni se spună că trebuia să o prezentăm la ședința ordinară, care a avut loc în 2 decembrie și noi prezentăm în data de 21 decembrie.

Am verificat și situațiile primite de la birourile Primăriei și în Raport amintim că:

»Însumând aceste cantități și valori, ajungem la suma totală a lucrărilor, care depășește 3 milioane lei față de 560.000 lei prevăzut în bugetul pe 2009 referitor la lucrările din cauză.

Având în vedere cele precizate anterior, (documente întocmite, procese verbale, Regulamentul Comisiei, lista actelor solicitate). primele concluzii sunt:

1. Lucrările cercetate s-au derulat în cursul anului 2008 respectiv 2009. În anul 2008 s-au procurat borduri din piatră în valoare de 522.048,24 lei plătite către S.C. Drumuri și Poduri Covasna S.A. la data de 31.12.2008. În anul 2009 s-au efectuat lucrări de desfacere borduri, montare borduri noi, ridicări la nivel guri de scurgere și cămine de vizitare, lucrări de asfaltare executate de firmele S.C. Drumuri și Poduri Covasna S.A. și S.C. Valdek Impex S.R.L.

2. Lucrările de modernizare constituie lucrări de investiții, dar s-au făcut fără proiect, cel puțin Comisia acest răspuns l-a primit.

3. S-au prezentat Comisiei acte ale achizițiilor publice referitoare bordurilor din 2008, respectiv celelalte lucrări din 2009.

1. Pentru lucrări nu există avizele comisiilor Consiliului Local (deci mă refer la avizul Comisiei de Urbanism și Comisiei Economice).
2. Nu s-au prezentat certificate de calitate privind materialele folosite (aici mă refer în primul rând la bordurile care s-au livrat, după acte, în 2008).
3. Nu s-au regăsit bordurile de piatră pe lista materialelor ce urmează a fi achiziționate în anul 2008.

4. La data organizării licitației pentru cumpărarea bordurilor din piatră (18.08.2008) nu a fost prevăzută în buget suma prevăzută pentru aceste borduri.
5. Bordurile au fost facturate la 30.12.2008, preluate de către Primărie cu Proces verbal de custodie nr. 49739/30.12.2008.
6. Suma cheltuită pentru borduri (522.048,24 lei) a depășit plafonul stabilit prin normative în cazul achizițiilor de acest fel.
7. Valoarea lucrărilor efectuate în anul 2009 este cu mult peste suma alocată în buget, s-au făcut lucrări depășind de 5 ori suma aprobată de Consiliul Local în bugetul pe anul 2009, de 3,6 ori dacă luăm în considerare și rectificarea de buget referitoare la str. Libertății.»

Am făcut referire la faptul că nu este un Raport complet care dă răspuns la toate întrebările și astfel vă menționez că:

»În urma studierii actelor privind achizițiile publice nu am găsit răspuns la următoarele întrebări:

- Dacă procurarea de borduri se putea face în urma documentelor de licitație publică prezetate, având în vedere că suma cheltuită încă nici nu a existat?
- Dacă licitația publică s-a referit la această achiziție, având în vedere că s-a executat în 2008 și o altă lucrare de valoare mult mai mică, conform facturii 8F16918.12.2008 în valoare totală de 12.337,92 lei, cantitate de borduri 160 ml?
- În comunicarea rezultatului procedurii nr. 31325/25.08.2008 prezentată Comisiei, de ce nu apare valoarea până la care se poate ridica achiziția?
- De ce nu s-au specificat în cerea de ofertă caracteristici ale bordurilor de piatră?
- De ce nu s-a respectat punctul 5 al Contractului de achiziție de bunuri nr. 32563/03.09.2008 prin care se specifică: „Produsele vor fi transportate și livrate de către furnizor, fără cheltuieli suplimentare în sarcina achizitorului la sediul S.G.D.P. Sfântu Gheorghe în baza comenzilor formulate de achizitor, până cel târziu 31.12.2008”?
- În Procesul verbal de custodie nr. 49739/30.12.2008 de ce nu se specifică locul de depozitare a bordurilor recepționate?
- Cantitatea plătită de 6.700 ml este de peste 200 mc, unde s-a ascuns această cantitate?

În privința diferitelor aspecte ale lucrărilor verificate, pentru Comisia formată din consilieri de profesie diferită, aparținând totodată diferitelor formațiuni politice, a fost greu de a se ajunge la formularea concluziilor. Totuși s-au conturat următoarele:

1. Majoritatea membrilor Comisie au anumite suspiciuni privind achiziția bodurilor, având în vedere superficialitatea cerințelor formulate la această achiziție, neconcordanța dintre data licitației publice, apariția sursei de finanțare, respectiv declarațiile domnului primar.

2. În privința oportunității lucrărilor se constată că s-au angajat lucrări care conduc la cheltuieli prea mari în defavoarea lucrărilor prevăzute în buget, decizie luată cu ocolirea Consiliului Local, totodată au fost afectate și porțiuni în care s-a investit în ultimii ani, acestea devenind bani aruncați.
3. Din punct de vedere urbanistic se constată decizia autoritară privind soluția aleasă, lipsa de consultare a Comisiilor, a Consiliului Local, observând totodată că se conturează un aspect favorabil.
4. Soluțiile tehnice folosite în general sunt de apreciat
5. Privind calitatea lucrărilor se constată că lucrarea încă nu este terminată, nu este recepționată, actele privind certificarea calitativă și garanțiile nu sunt finalizate, dar nu am găsit documente referitoare la calitatea bordurilor din piatră procurate (după acte) de către Primăria Sfântu Gheorghe în anul 2008.
6. Cu privire la aspectul financiar și economic se constată o neconcordanță între sumele prevăzute în buget și valoarea lucrărilor efectuate, s-au angajat cheltuieli mari pentru un spațiu restrâns în detrimentul altor lucrări, mai ales că ar urma reabilitarea zonei centrale, astfel aceste lucrări parțiale devin inutile.»

Din partea comisiei au semnat acest Raport domnul Fazakas, domnul Ivan și subsemnatul Bălint. Domnul Ivan are observații și ceilalți doi membrii ai comisiei, domnul Miklós și domnul Șerban au formulat obiecțiuni în care explică de ce nu au semnat Raportul. Acum eu v-aș ruga, începând cu domnul consilier Ivan, să-și prezinte punctul de vedere. După aceea domnul Șerban și domnul Miklós.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da. Deci eu conduc ședințele în cursul lunii decembrie și eu voi da cuvântul consilierilor în ordinea înscrierii. Dau cuvântul domnului Fazakas Mihail.”

Domnul consilier FAZAKAS MIHAIL: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. După cum știți și eu am luat parte la această Comisie, aici este Raportul. Nu aș vrea să intru în detalii, aș trage numai de timp. Un singur punct aș dori să completez. Dacă aveți în față Raportul, la pct. 5 scrie: »Bordurile au fost facturate la 30.12.2008, preluate de către Primărie cu proces verbal de custodie.« Eu în timpul vieții mele am întocmit destul de multe procese verbale de custodie, am depus în custodie valori. Nu atâta, dar cu valori și mai mici și mai mari, dar totdeauna am trecut în procesul verbal termenul, până când se ține în custodie, acesta nu îl conține. Nu conține nici valoarea nici taxa. Nu sunt trecute condițiile de depozitare, măsurile care se vor lua contra furtului. Acest lucru se solicită și s-a solicitat și la nivel internațional când la noi era în custodie bumbac, pânză. Acest proces verbal este scris ca și cum ar fi fost scris repede, aici în casa scării, pentru că suntem în 30 și mâine trebuie să merg la Revelion. Deci nu conține nici un element. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Înainte de a da cuvântul domnului Miklós Zoltán, aș vrea să spun că și eu am mai văzut Rapoarte, acesta însă nu-l consider Raport pentru că conține multe întrebări. Eu așa cred că Comisia a avut sarcina să fi pus întrebările persoanelor respective și

răspunsurile să fie cuprinse în Raport. Acesta, sub această formă, cel puțin pentru mine nu înseamnă Raport. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Da, deci trebuie să luăm cuvântul în ordinea înscierii. Eu am fost membru în această Comisie și Raportul întocmit nu-l pot semna. Nu am semnat, am formulat o Expunere de motive în limba română în care am înșirat motivele pentru care am considerat că nu pot să semnez. Vă solicit răbdarea amabilă ca să pot de citire acesteia. Aici sunt trecute motivele, elementele importante pentru care un astfel de Raport nu se poate aproba:

»Expunere de motive privind refuzul de semnarea al Raportului Comisiei speciale de anchetă.

Subsemnatul Miklós Zoltán, consilier local, mebru ales în Comisia privind verificarea lucrărilor de modernizare din centrul orașului, prezint motivele mele care au dus la refuzul de a semna Raportul Comisiei speciale, după cum urmează:

- modul de lucru în Comisie a fost lipsit de profesionalism, neaplicând cele mai elementare elemente ale unui control;

- Raportul întocmit este tendențios formulat, superficial, plin de subiectivism și lipsit de profesionalitate.

Personal am lucrat în domeniul controlului peste 5 ani, perioadă în care am învățat multe despre modul în care se face un control ulterior, etapele în care decurge verificarea, respectiv modul de întocmire al unui act de control.

Constatările verificării trebuie consemnate precis, clar, obiectiv, cu indicarea clară a prevederilor legale încălcate, cu indicarea persoanelor răspunzătoare, dispunerea de măsuri pentru intrarea în legalitate și eventual propuneri de tragere la răspundere a persoanelor responsabile.

Aceste elemente lipsesc cu desăvârșire din Raportul întocmit.

Raportul conține o serie de elemente neconcludente, care nu-și au locul în astfel de raport: trimiteri la întrebările formulate de domnul consilier Gazda Zoltán, descrierea unui anumit scandal între președintele Comisiei și primar, trimiteri la schimbarea din funcție a viceprimarului, etc. Asemenea descrieri nu pot fi înscrise într-un raport de verificare.

Totodată, Raportul este plin cu elemente de subiectivism ale celui/celor care au întocmit. Exemple: „membrii Comisie au anumite suspiciuni privind achiziția bordurilor”, „s-au angajat la lucrări care conduc la cheltuieli prea mari” etc. fără a fi indicate deficiențele care s-au constatat cu privire la acest aspect.

Deasemenea, cu ocazia unei verificări, trebuie să oferi ocazia persoanelor verificate de a-și prezenta, oral sau în scris, punctul de vedere prin audieri sau întocmiri de Note Explicative. Acest lucru nu s-a întâmplat, persoanele verificate nu au avut șansa de a-și exprima punctul de vedere.

Raportul de verificare cuprinde constatări despre care nu s-a discutat în cadrul ședințelor la care am participat. Aceste constatări sunt ulterioare ultimei ședințe la care am participat, iar datorită faptului că în perioada 20 noiembrie-17 decembrie 2009, președintele Comisiei de anchetă nu a solicitat întrunirea Comisiei, probabil că sunt ale domnului Bálint József personal.

Un raport de verificare ar trebui să cuprindă de asemenea și trimiteri la verificările care s-au mai efectuat de organe de cercetare competente. Dacă au mai

făcut verificări de audit intern, Munisterul de Finanțe, Curtea de Conturi, etc., dacă au constatat deficiențe, ce măsuri de remediere au lăsat, etc. Și aceste aspecte lipsesc din Raport.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, refuz însușirea prin semnătură a Raportului întocmit, pe care-l consider redactat cu rea-credință, cu neprofesionalism și cu neglijarea celor mai elementare cerințe de redactare al unui act de verificare. Miklós Zoltán – consilier local.«

Rog să remarcăți motivele importante: nu este trecută nici o contravenție; nu este amintit transparent, nici un articol de lege; persoanele n-au fost audiate ca să-și spună opinia; este plin de opinii subiective, neconcludente. Ca urmare, nu-mi pun numele la această lucrare. La sfârșit aș avea o rectificare, nu au fost 7 ședințe, au fost doar 6. Sunt 6 procese verbale și au fost 6 ședințe, pot să spun și datele exacte, pot înșira când au fost.

Aș avea o întrebare, nu în ultimul rând, către domnul Fazakas: când a semnat acest Raport, pentru că la ultima ședință de astăzi nu a fost prezent? Mulțumesc frumos. Da, pentru că la ultima ședință ori semnăm ori nu Raportul. Mulțumesc.”

Domnul consilier FAZAKAS MIHAIL: (lb.m.) „Astăzi am semnat. Conținutul am știut, care l-am discutat când ați lipsit, și după aceea. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Este destul de curios ceea ce spuneți, domnule consilier, pentru că Raportul a fost gata la ora 10, din această cauză nu fost pe masa celorlalți colegi. Așa că eu nu cred că la ședința de vineri – la care eu am lipsit – acest Raport ar fi fost gata în întregime. Duminică seara personal l-am sunat la telefon pe domnul Bálint și l-am rugat să-mi trimită ciorna prin e-mail și mi-a răspuns că nu este gata. Așa că domnul Fazakas să nu-mi spună că la ședința la care am lipsit, a fost gata Raportul. Nici duminică seara nu a fost gata, a fost gata astăzi la ora 10.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Consider de prisos această conversație. Domnul Șerban este următorul care s-a prezentat. Am să dau cuvântul în ordinea înscrierii. De acum înainte nu voi permite conversații între dumneavoastră. Ședința are o ordine. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Deci în calitatea pe care am avut-o pe baza H.C.L. nr. 245/14.10.2009, am obiectat conținutul acestui Raport.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Mai aproape de microfon că nu se aude.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Deci am obiectat conținutul acestui Raport, întocmit în mare majoritate de către domnul președinte.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Nu se aude, eventual să folosiți microfonul doamnei.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Deci revin.

»În calitate de consilier și membru în Comisia de analiză a lucrărilor din centrul orașului, în baza H.C.L. nr. 245/14.10.2009, am obiectat la conținutul Raportului comisiei speciale, întocmit în marea lui parte de către președintele Comisiei, domnul consilier Bálint Iosif, cu următoarele:

1. Raportul cuprinde unele aspecte care nu au legătură cu atribuțiile Comisiei legate de: problema că domnului Gazda Zoltán nu i s-a răspuns în termen în legătură cu modernizarea din centrul orașului, pe care le-a solicitat de la domnul primar.

2. Lucrările și atribuțiile Comisiei nu au de asemenea legătură cu acțiunea prin care Consiliul Local a hotărât schimbarea din funcție a domnului viceprimar Bálint Iosif.

3. Cred că Raportul nu poate fi concludent fără audierea persoanelor implicate în această situație, în ultima ședință a Comisiei am cerut audierea factorilor responsabili și chiar unele note explicative de la aceștia.

4. Întrucât în perioada activității Comisiei a fost finalizat și controlul de către Curtea de Conturi, am solicitat să avem și concluziile acestui Raport, care după informațiile pe care le am, au verificat și legalitatea acestor lucrări.

Deci, în concluzie, Raportul avea menirea să verifice dacă licitația pentru achiziție a fost făcută conform legii, lucru care din documentele prezentate au fost corecte.

Să vadă dacă lucrările erau oportune, chestiunea cred, nu poate fi pusă sub semnul întrebării, având în vedere necesitatea unor lucrări de valoare urbanistică deosebită, vezi: Parcul Central, Casa cu Arcade, clădirea Poștei, C.E.C., Galeria de Artă și chiar Piața Mihai Viteazul. Cred cu tărie că dacă persoanele implicate erau audiate, Comisia putea să termine verificarea în termen, cu concluzii certe și corecte.

Pe baza acestor considerente prezentate mai sus, nu mi-am însușit Raportul întocmit. « Vă mulțumesc. »

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Mulțumim. (lb.m.) Domnul consilier Bálint Iosif.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Eu în primul rând aş răspunde colegilor consilieri, care n-au semnat. Domnul Șerban a spus cu ce nu este de acord. Un singur lucru, ce putea să-l semnaleze mai devreme, de ce nu am audiat persoanele competente în această temă. Vineri după ora două a venit cu această idee și astăzi a reconfirmat că ar fi fost important acest lucru.

Totodată aş atrage atenția lui Miklós Zoltán, că munca dânsului în această Comisie, deci se rezumă doar la cele ce nu i-au plăcut în acest Raport. Îmi pare rău că în timpul ședințelor nu și-a prezentat aceste calități, pentru că mie mi-ar fi prins bine, cel care niciodată nu am fost membru într-o astfel de comisie de investigare, darămite să fiu președinte. Putea să mă ajute, ar fi fost mai constructiv, mai corect dacă ar fi făcut observații în timpul ședințelor și nu ar fi criticat acum. Deci pentru că nu a semnat și în acest material de justificare a refuzului pune accent exclusiv pe munca Comisiei, mai corect nu pe munca Comisiei ci pe materialul prezentat, nu are nici o observație la lucrări, la problemele pentru care de fapt a fost înființată această Comisie. Deci o asemenea luare de poziție nu ajunge nici la nivelul materialului prezentat de mine.

Aveți în față informarea de presă a domnului primar din 5 octombrie, scris cuvânt cu cuvânt și aş citi: (traducere din original).

Informarea de presă a domnului primar Antal Árpád-András din data de 5 octombrie 2009. (fragment)

»... Știu să răspund la toate întrebările. Aceste borduri le-am cumpărat anul trecut, respectând legea achiziției publice, la un capitol al bugetului, care a existat în bugetul pe anul 2008, dar le-am cumpărat la sfârșitul anului trecut din banii primiți de la Guvern. Am fost la sfârșitul anului trecut, în fața alegerii: ori returnăm banii Guvernului, ori îi cheltuim repede pe ceva folositor. La sfârșit de decembrie nu se poate asfalta și am convocat firmele de construcții și am întrebat ce se poate cumpăra ca să încapă în buget și să se poată organiza achiziția publică. Atunci s-a ajuns la concluzia că se pot cumpăra borduri de piatră, deci acele boduri care le vedeți aici în centru, le-am cumpărat anul trecut.

Gazda Zoltán nu a găsit în bugetul pe anul 2009, pentru că în anul 2009 nu am cheltuit nici un leu pentru cumpărarea acestor pietre de bordură. I-am spus acest lucru dânsului și faptul că Curtea de Conturi a verificat deja cheltuirea acestor bani și nu a găsit nici un fel de nereguli, dar am spus că nu ne lipsește ca cineva din București, din partea Guvernului să verifice cheltuirea acestor bani, pentru că știu care a fost atmosfera și interesul Guvernului, a fost să retragă acești bani de la Consiliile Locale.

I-am spus atunci, dacă consideră, să organizeze o întâlnire cu Frațiunea P.C.M., unde voi prezenta facturile, contractul de achiziție publică, tot ceea ce este legat de acest lucru. Dar dânsul nu m-a căutat, nici Frațiunea P.C.M. nu m-a căutat, ci a ieșit în presă cu acest lucru...«

Motivul pentru care am prezentat acest material în fața dumneavoastră este că într-adevăr am primit bani la sfârșitul anului de la Guvern și la sfârșitul lunii decembrie am întrebat firmele de construcții și nu Consiliul, ce se poate cumpăra. Până la urmă și Curtea de Conturi a verificat deja și nu a găsit nimic anormal. Și tocmai din această cauză, luând în considerare cele auzite anterior, și eu aș dori să completez acel Raport cu un astfel de material pe care l-am întocmit singur și care conține observații importante:

Convingerea mea este că pentru noi toți, scopul este avansarea orașului Sfântu Gheorghe, să se facă pași spectaculoși, să se înfrumusețeze orașul, toată lumea să se simtă bine în el. În deciderea priorităților părerile sunt diferite. Pentru unii reînnoirea anuală a centrului este importantă, pentru alții dezvoltarea zonelor mai neglijate ar fi prioritară. Unora le convin soluțiile scumpe, alții sunt atenți din punct de vedere economic. Unora le plac bordurile din piatră ușor cioplite, rustice, alții au probleme cu prețul lor de metropolă. Nu suntem la fel, vedem lumea în mod diferit. Poate nici nu-i un necaz. Necazul începe când primarul ocolește Consiliul ales; dacă cheltuirea banilor la sfârșit de an se bazează pe un procedeu mai vechi de achiziție publică; eventual colaboratorii să fie convinși sau obligați să vadă ceea ce nu există; să preia acele borduri din piatră care vor fi cioplite și transportate cu luni de zile mai târziu. Dacă cineva ridică aceste probleme, atunci împiedică, caută nod în papură sau chiar trebuie să-și dea demisia. Dar necazul ar fi dacă toată lumea ar închide ochii ca să nu vadă cum se scurg banii publici, cum trec milioanele dintr-un buzunar în altul sau în al treilea, totdeauna se diminuează, să nu fie niciodată suficienți, totdeauna să fie nevoie de o nouă completare. Deoarece este evident că la plata din ultima zi a anului, când au trecut banii dintr-un cont în altul, nu au existat cele 7.000 borduri din piatră, doar siguranța că acuma merită să se fabrice acele borduri. Deci există piață sigură și bani iar garanția este

chiar primarul. Acestea nu sunt presupuneri, sunt fapte. Primarul a declarat în 5 octombrie în materialul amintit mai înainte că, Curtea de Conturi a verificat afacerea și a găsit că totul este în ordine. Contrar declarației din 5 octombrie, Curtea de Conturi și încă după două luni a cercetat și nu a găsit totul în ordine. Potrivit atribuțiilor dâșilor, au la dispoziție mai multe date decât a avut Comisia. Să sperăm că scopul lor este respectarea legalității și respectarea este datoria lor. O să constate dâșii dacă este legală cheltuirea banilor în așa fel că primarul U.D.M.R.-ist transferă banii din contul Primăriei în contul firmei S.C. Drumuri și Poduri Covasna S.A. din subordinea Consiliului Județean și al cărei director este tot U.D.M.R.-ist, iar în aceeași zi banii sunt trimiși, vămuiți la S.C. Eurostrada S.R.L., după care cineva va ciopli piatra. Așa trebuie făcut ca banii să ajungă la locul potrivit.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu un singur lucru nu înțeleg, domnul Bálint ca președintele Comisiei de ce nu a semnat Raportul cu observații, dacă are atâtea completări la Raportul întocmit chiar de dânsul? Domnul primar.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Să răspund la întrebare? Nu?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „A fost o întrebare retorică.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Trebuie să răspund. Declarația mea conține lucruri pe care le-am văzut eu și nu colegii. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Dar de ce nu a fost introdus în Raport ca observație? De ce trebuia acum, în fața celorlalți membrii din Comisie? E totuna. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Am să încerc să fiu foarte calm și să nu încep cu: să vă fie rușine. Deși, probabil așa ar trebui să încep: să vă fie rușine și nu puțin, mult, pentru că ceea ce faceți este o acțiune de vitrină, acțiune de concepție. Timp de două luni niciodată n-am fost invitat la ședințele Comisiei. Am spus în fața presei, înaintea înființării Comisiei și președintele Comisiei a demonstrat că P.C.M.-ul nu caută răspunsuri la întrebări ci vrea circ. Acum câteva luni aș fi spus că contribuția P.C.M.-lui la dezvoltarea orașului este zero, acum spun că este minus unu. Domnilor, contribuția dumneavoastră la dezvoltarea orașului este minus unu. Și să vă fie rușine pentru acesta și pentru minciunile care s-au auzit aici, pe care domnul viceprimar trebuie să le demonstreze. Firește că reprezintă o opinie aparte, deoarece este culmea amatorismului ceea ce s-a petrecut aici și acel Raport sau acel ceva pe care-l numim Raport.

Se pare că uităm, dar aș vrea să vă aduc aminte că cei 85 miliarde lei U.D.M.R.-ul, membru în Guvernul Tăriceanu, i-a distribuit orașului. Numai ca să vedem cu se s-a ocupat U.D.M.R.-ul iar P.C.M.-ul cu ce nu s-a ocupat – din cei 85 miliarde lei am cumpărat două imobile; pentru acoperișul Teatrului »Tamási Áron« s-au acordat 180.740 lei; pentru salariile personalului Primăriei și cheltuieli materiale s-au acordat 471.900 lei; pentru investiții la învățământ 25.000 lei; pentru instituții de cultură 11 miliarde lei. Da, din cei 85 miliarde lei s-au acordat 11 miliarde lei și marea parte din această sumă pentru salarii, stimate doamne și stimați domni. Apoi pentru MULTI-TRANS și am să mai înșir câteva investiții,

lucrări, care s-au plătit anul trecut din acești 85 miliarde lei: reînnoirea trotuarului din fața Magazinului Șugaș; reînnoirea parțială a str. Ciucului; parcajul din str. Vânătorilor; s-a plătit cam o duzină de Studii din această sumă; amenajarea Pieței Gării; s-a amenajat parcuri în diferite locuri; trotuarul din str. Táncsics Mihály; trotuarul din str. Stadionului; reînnoirea str. Szász Károly; parcaj în str. Crângului; multe peticiri de dumuri, pentru că anul trecut a fost necesar; 522.000 lei pentru borduri de piatră. Lista este lungă, aş putea să citesc concret în câte locuri s-au asfaltat din acești bani, iar contribuția dumneavoastră, stimați domni, a fost nulă. Nu e nici o problemă, diviziunea muncii este în ordine. Noi muncim, aducem aici bani, dezvoltăm, construim orașul, dumneavoastră în schimb doriți să înființați câteva comisii, am votat și data trecută, vom vota și de acum înainte. Este un singur of, ceea ce faceți dumneavoastră este batjocurarea administrației locale.

În acest așa zis Raport sunt întrebări, se putea răspunde foarte ușor dacă ar fi fost invitat cineva, poate nu pe mine, pentru că domnul Bálint nu mă agreează din oarece cauză și-l înțeleg, dar putea fi invitat Czibalmos Kozma Csaba, managerul orașului și ar fi răspuns la întrebări. De ce nu a fost invitată Veress Ildikó, Contabil Șef, să răspundă la întrebări? Sigur, pentru că nu răspunsuri se vrea ci circ. Acest Raport nu conține nimic. Aș dori să spun că au fost două verificări de către Curtea de Conturi. A fost un control exclusiv pentru verificarea modului de cheltuire a sumei de 85 miliarde lei, pentru că Curtea de Conturi la nivel central a hotărât să verifice în toate localitățile cheltuirea banilor acordați la sfârșitul anului de Guvernul Târcianu. Acest lucru l-am spus la vremea respectivă. Celălalt control este anual și durează cam trei luni, se verifică întreg anul 2008 și care s-a încheiat în data de 15. În acest Raport nu este nici o obiecție privitoare la pietrele de bordură. Câteva întrebări puse de domnul Bálint, de care mi-aduc aminte: pietrele n-au avut certificat de calitate. Întrebarea mea: a fost solicitat așa ceva? Eu am întrebat pe Bíró László și mi-a spus că există, dar nu l-a solicitat nimeni. Spun încă odată, tot ce spuneți aici, este ridicol, pur și simplu ridicol. Să nu mă supăr, că nici măcar nu sunt în stare să verifice lucrările pe care le executăm?

Am câteva întrebări. Este adevărat că aceste borduri din piatră le-am cumpărat din banii de la Guvern? Da sau nu? Este adevărat că dacă figurează ca poziție o stradă, se pot începe lucrările? Da sau nu? Da, mai trebuie să spun că aceste lucrări probabil le vom plăti 99% din bugetul central. Există un program de Guvern în care Sfântu Gheorghe figurează cu 45 miliarde lei, spun în limba română, așa numit (lb.r.) »credit de angajament« (lb.m.) Acest lucru înseamnă că putem contracta lucrări de reparații a drumurilor în valoare de 45 miliarde lei, care vor fi plătite de minister. Și acest lucru l-aș fi spus, dar n-am fost întrebat, nu ați întrebat pentru că nu sunteți curioși. Deci tot ceea ce se întâmplă în oraș, majoritatea investițiilor, sunt realizate din banii aduși de la București. Evident că acesta este un lucru deranjant, eu am fost anul acesta de 37 de ori la București. Nu-i ușor, trebuie să te așezi în mașină, să mergi pe la minister, sunt multe probleme, dar așa se poate construi un oraș.

Deci, încă odată și cu asta am terminat. Dacă ați fi vrut să primiți răspuns la întrebări, ați fi primit ușor, dar nu asta a fost important ci circul. Eu în continuare consider că noi toți, care stăm aici – firește nu și dumneavoastră – avem în vedere

dezvoltarea oraşului şi dumneavoastră nu puteţi să ne împiedicaţi atât cât putem noi să facem. Mulţumesc frumos.”

Doamna preşedinte de şedinţă SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu aş dori să răspund domnului Bálint Iosif şi aş avea 1-2 completări. Aş prezenta cum a funcţionat această Comisie, fără să arunc cu noroi, fără să ridic mânuşa de box, pentru că eu mă gândesc că trebuie să ne uităm în ochi unii la alţii pentru că trebuie să mai lucrăm împreună încă 2 ani şi jumătate şi după aceea viaţa este lungă. Comisia a lucrat în felu următor: a avut şedinţe în data de 9, 12, 17, 20 noiembrie, când s-a întâmplat o ruptură. Concret, a apărut invitaţia la şedinţă, unde pe Ordinea de zi a fost revocarea viceprimarului. Ştim povestea, s-a amânat pentru 2 decembrie iar în 2 decembrie Consiliul a revocat viceprimarul. Probabil acest lucru a condus la faptul că domnul Bálint între 20 noiembrie şi 18 decembrie, deci timp de o lună, nu a convocat Comisia. Comisia a primit mandat pentru o lună şi jumătate, din care 30 de zile nu s-a întrunit. Acest lucru aşa a fost, nu din răutate spun, domnule Bálint. În aceste 30 de zile practic a preluat de unul singur munca Comisiei, a monopolizat această muncă a Comisiei şi în final a întocmit acest Raport, pe care-l aveţi în faţă. Cu acest Raport ne-am întâlnit azi dimineaţa la ora 10.

Două-trei lucruri dintre cele pe care mi le-a reproşat domnul Bálint. La primele 4 şedinţe domnul Ivan şi domnul Şerban ar fi admis că am dreptate când am spus de nenumărate ori cum trebuie să arate un asemenea Raport: subsemnaţii am verificat acesta şi acesta, am constatat acesta şi acesta.”

Doamna preşedinte de şedinţă SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnule Miklós, un pic mai îndepărtat de la microfon pentru că răsună. Mulţumesc.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Deci aceste lucruri sunt în ordine, următoarele nu le-am găsit în ordine şi următoarele articole de lege au fost încălcate.

Acest lucru l-am spus. Deci nu este corect ca domnul Bálint să vină acum şi să spună că eu n-am avut nici un fel de muncă constructivă în această Comisie.

Încă odată, domnul Şerban şi domnul Ivan să mă corecteze, să mă contrazică dacă nu spun adevărul. Azi dimineaţa la ora 10 a venit vorba că acest Raport conţine multe lucruri subiective, conţine foarte multe date neconcludente ceea ce nu-şi au locul într-un Raport de analiză. Dacă a fost timp de Duminică seara de până Luni dimineaţa pentru finalizare, ar fi fost timp şi pentru 2-3 cizelări la acest Raport, dar nu a fost voinţă.

Deci încă odată, ceea ce am verificat, după părerea mea a fost în ordine: licitaţia a fost anunţată în mod legal, ofertele au fost depuse la termen şi a fost ales câştigătorul cu care s-a încheiat contractul. Deci cred că aici n-am găsit greşeli, aceste lucruri le-am găsit în ordine. Aceste lucruri trebuiau trecute în Raport şi nu întrebări, păreri subiective. Mulţumesc frumos.”

Doamna preşedinte de şedinţă SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulţumesc. Ca membru al Comisiei, pot să spun şi eu cum s-a afirmat în Raport că dat fiind apartenenţa diferită, cultura diferită, experienţa de muncă diferită a provocat ca şi

interpretarea unor date sau perceperea unor probleme să fie diferită. Personal nu am conceput că acest Raport ar fi un rechizitoriu, ci să începem cu cifre, cu date, cu articole de lege, vinovat și pedepse. De la început am spus că ar fi trebuit separat aspectul politic de aspectul tehnic al problemei. Și a doua obiecțiune pe care am avut-o pe ansamblul Raportului – de fapt nu este o obiecțiune – a fost: se impune continuarea activităților Comisiei prin audierea factorilor responsabili în domeniu, ceea ce s-a discutat aici mai mult. Comisia a avut prin mandatul dat de Consiliu, a avut de răspuns la niște puncte privind aspectul juridic, economic, finaciar, tehnic, de urbanism, așa cum este cuprins în hotărâre. Asupa acestor aspecte, care sunt șase, dacă nu mă înșel, șase puncte, personal am considerat că prin cerințele licitației de borduri, trebuiau înscrise unele date referitoare la cantitatea solicitată și/sau valoarea superioară a sumei disponibile. În materie există o reglementare, o Ordonanță nr. 34, dacă nu mă înșel, și acolo putem să discutăm despre sumă, despre cantitate. Eu în Comisie am discutat și domnul primar a explicat, domnul Șerban ne-a explicat că s-ar fi negociat un preț și nu o cantitate. Atunci sunt dispus să accept și acest fel, dar zic eu că ar fi fost poate mai explicit dacă aveam și cantitatea pe care o ceream și mai mult ca sigur, foarte multe suspiciuni, cel puțin jumătate din suspiciunile care sunt și care au apărut și le-am discutat, ar fi fost eliminate. De asemenea și eu am considerat că s-au angajat resurse financiare prea mari față de avutul orașului. Am înțeles, domnule primar, că sunt bani aduși din București, dar sunt aduși tot în orașul Sfântu Gheorghe. Tot aici, dacă e centrul sau dacă este Gödri Ferenc sau Piața Mihai Viteazul, tot în Sfântu Gheorghe rămâne. Deci părerea mea, vă rog să acceptați așa cum spun, părerea mea este că așa cum apare în Raport, ca să ajung la suma de 710.000 lei la 2 miliarde sau la cât s-a ajuns acolo, știu eu poate se găseau și alte lucrări care puteau fi făcute în oraș. Din punct de vedere urbanistic, deci unul din punctele acestea, nu am obiecțiuni. Nu am obiecțiuni, soluțiile tehnice la consider bune. Punctul următor, punctul al cincilea, calitatea lucrărilor, cred că cel mai bine va putea fi apreciat de Comisia de recepție tehnică, pentru că încă nu este făcută recepția. Și ultimul punct: aspectul financiar aspra alocării bugetare inițiale și valoarea investită la zi trebuie, trebuia să facă obiectul unor informări către Consiliul Local, făcut de consilieri. Ne-am notat pe lângă acest punct de vedere ne-am notat și faptul că părerea mea este că n-a existat suficientă comunicare între administrație și deliberativ. Și ceea ce facem noi astăzi și ceea ce discutăm astăzi, mai mult sau mai puțin fiecare cum putem și cum putem s-o facem și cum putem să receptăm, eu cred că trebuie să tragem învățăminte, atât unii cât și alții. Mă refer aici și la administrație și la deliberativ respectiv la consilieri. Domnule primar, vă spun că eu mă simt sau nu mă simt, nu mă simt informat de către dumneavoastră. Poate nu e vina personală a lui Antal Árpád și poate nu-i a administrației municipiului? Modul de comunicare pe care trebuie să-l găsească Primăria sau administrația municipiului către cetățean, nu către Ivan, știu eu către Ionescu, Popescu, Kovács István sau mai știu eu către cine să fie diversificat și mai aproape. Dacă o parte din probleme, care mai mult n-am avut decât acum, aici și poate și în comisia de dimineață, ne-ați fi explicat multe n-ar mai fi aici și nu am discuta în contradictoriu. Eu personal nu găsesc nici o vină domnului Bálint, nu găsesc nici o vină dumneavoastră. Văd că sunt unele dispute, ajungând la caracter personal, dar

eu zic că pasul politic pe care l-am face noi aici, de a analiza un lucru nu trebuie conceput, încă odată, ca un rechizitoriu ci va trebui să fie învățăminte, atât pentru unii, cât și pentru alții. Eu deocamdată atât am avut de spus. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Eu am doar o singură înrebare. În aceste condiții, în care și dumneavoastră și cei de la P.C.M. au afirmat că nu trebuia să facem aceste lucrări în centru, pot să pun o tăbliță pe fiecare stâlp că aceste lucrări nu sunt agreate și nu reprezintă prioritate pentru P.C.M. și P.N.L.? Deci pot să pun o tăbliță? O să vadă toată lumea din oraș că această lucrare imensă pe care noi am făcut-o în centrul orașului, pe cele cinci străzi, nu reprezintă o prioritate pentru unii sau alții ci trebuia să facem altceva din acești bani. Evident, mai ținem cont că poate nici nu erau bani, dacă nu era lucrarea asta. Asta este o paranteză, până la urmă. Mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă rog foarte mult să retrageți o parte din cuvintele care le-ați spus și dacă nu, să dăm banda înapoi, să vedem cum am spus. Nu am spus că să nu se facă în centru și puteți pune pe fiecare stâlp, dacă doriți asta, dar nu este adevărat. Punem banda înapoi și să ascultăm ce am spus. Am zis că mi se pare prea mari față de avutul orașului și că s-au neglijat altele. Asta nu a exclus faptul că să nu se facă centrul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, v-am făcut o prezentare și v-am dat și acel Raport de activitate din care puteți vedea exact câte străzi am făcut, nu în centrul orașului ci la marginea orașului, de la Armata Română până la Dózsa György, sunt o grămadă de străzi care nu sunt în centrul orașului. De la Chilieni, Coșeni și până la Câmpul Frumos, unde am făcut diferite investiții, care nu sunt în centrul orașului. Deci resping această abordare că nu putem să facem nimic în centru până nu am făcut toate străzile care sunt la marginea orașului.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă rog încă odată. N-am spus absolut că centrul nu trebuie făcut. Încă odată vă spun că în Chilieni și în Coșeni, când s-a lucrat la drumurile naționale și l-am rugat pe domnul primar să ia legătura cu aceștia și măcar indicatoarele de pietre a priorității la ieșirile din Chilieni și Coșeni să fie puse. Nici în ziua de azi nu sunt puse.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Bine. Haideți să respectăm ordinea. Urmează Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu de fapt aș continuat unde a întrerupt domnul Ivan și mă bazez pe faptul că este o Comisie a Consiliului și nu a Procuraturii. Eu cred că cel care a făcut acele observații – colegul Miklós Zoltán – nu înțelege ce este de fapt sarcina unei Comisii a Consiliului. Până acum nici nu am intervenit, dar vă rog domnule primar să ascultați ceea ce spun. Mulțumesc frumos. Acesta nu este Tribunal, nu este o cercetare a Procuraturii. În acest sens obiecțiile dumneavoastră sunt fără noimă, cu atât mai mult că n-ați vrut să participați la munca Comisiei în măsura ca să dezvăluiți faptele. Deci această Comisie trebuie să pună întrebări și nu să aducă sentințe. Dacă dumneavoastră gândiți altfel, atunci înseamnă că nu știți care este sarcina și competența unui consilier. Se pare că acesta este ceea ce se referă la funcționarea formală și

Raportul Comisiei. De altfel și eu acum am primit, dar fără să ținem cont de acest lucru, firște că așteptăm răspuns la o serie de întrebări, de exemplu: de ce trebuiau cheltuiți 520.000 lei și 3 milioane lei pentru aceste lucrări? Dar să nu intru eu în relația de conținut, pentru că nu am participat în această comisie și nici nu pot cuprinde înreaga esență a Raportului. Cert este că acest Raport al Comisiei a dezvăluit o serie de nereguli, ceea ce înseamnă că banii publici nu au fost cheltuiți cu destulă responsabilitate de către Consiliu. Aceasta nu este o concluzie, este o constatare, în ceea ce am citit eu din Raport.

Iar în ceea ce privește cuvintele domnului primar, ca să ne fie rușine, eu îl rog pe domnul primar să se comporte ca un om adult și să nu spună așa ceva la o ședință de Consiliu, deasemeni să nu spună că din diferite motive politice împiedicăm dezvoltarea orașului.

Domnul primar spune câți bani a adus orașului, foarte bine a făcut, aceasta îi este sarcina. Eu așa mă gândesc că, Consiliul are și sarcina să sprijine primarul în dezvoltarea orașului, să aducă bani, dar are și sarcina să verifice cum trebuie cheltuiți banii publici, care sunt prioritățile și la ce preț executăm aceste lucrări. De fapt punerea acestor întrebări a fost esența funcționării Comisiei. Iar în ceea ce privește viitorul. Mulți au amintit, de ce nu au fost audiate persoanele potrivite. Eu propun ca, Comisia să-și continue activitatea, să o prelungim printr-o hotărâre. Nu trebuie să râdeți, domnule primar. Nu este deloc de râs. Atunci Comisia să-și facă treaba cum trebuie, dacă dumneavoastră obiectați. Probabil nu a avut timp suficient să execute acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Klárík Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Eu aș dori doar să completez cele spuse de Ferencz Csaba cu textul din H.C.L. nr. 245 și ca să fiu exact, citez din art. 2: (lb.r.) »Comisia specială...(și aici sar peste o parte)...va verifica inclusiv oportunitatea și toate aspectele de natură urbanistică, tehnică, calitativă, judiciară, financiară, economică legate de lucrările susmenționate« (lb.m.) Ferencz Csaba a spus că nu este o Comisie de verificare a Procuraturii, dar atunci se poate aștepta ca să facă observații juridice, tehnice și nu le înșir și nu să pună întrebări. Întrebările trebuiau puse în timpul cercetării, aici, acolo, dincolo, la forurile care au executat aceste lucrări. Aceasta este părerea mea. Am subliniat în Raport și aș dori să citez: (lb.r.) »Majoritatea membrilor au anumite suspiciuni« (lb.m.) Deci așa ceva cred că nu a fost scris vreodată într-un raport. Deci și eu am bănuiala că Ferencz Csaba are pietre la rinichi, din această cauză este așa de indispus și din această cauză este așa de neprietenos când ia cuvântul. De aceea este Comisia, să cerceteze dacă are pietre la rinichi sau nu. Eu am tras 10 ani în administrația centrală, dar asemenea rapoarte nu am văzut. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Vă liniștesc că am să solicit dreptul la replică de fiecare dată când mi se adresează întrebări sau acuzații. Este destul de curios ce a spus colegul Ferencz Csaba. Dacă scopul acestei Comisii nu este verificarea respectării legilor, atunci înseamnă că admitem părerile personale,

subiectivismul. Să nu ne mirăm că până la 8 seara vom dezbate acest lucru. Stimați domni consilieri și doamna Pârvan, la ce să ne așteptăm, ca opinia personală a cinci consilieri, care reprezintă patru formațiuni politice să ajungă la numitor comun? Nu se va întâmpla niciodată. Dacă introducem subiectivismul, permitem opinii personale în aceste rapoarte, nu ne vom înțelege nici dacă discutăm până diseară sau mâine dimineață. Tocmai pentru că noi 5 avem 4 păreri diferite și opiniile subiective, personale niciodată nu vor fi asemănătoare, nu vom avea niciodată numitor comun în această problemă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnul consilier Bálint Iosif.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. Văd că Miklós Zoltán tot primește cuvântul atât timp cât timp eu sunt înscris și pentru mine nu e la fel acest lucru.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „A fost la temă. Vă rog să urmăriți cine este înscris.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Când a luat cuvântul Miklós Zoltán, eu am vrut să iau cuvântul, am apăsat pe buton. Aș dori să-i mulțumesc lui Miklós Zoltán pentru luarea de cuvânt de mai înainte. Nu de acum ci când a spus că ar fi fost necesare câteva cizelări la acest material și totul at fi fost în ordine. Mulțumesc frumos.

Pentru domnul primar aș menționa că înșirarea de mai înainte despre acele 85 miliarde lei a fost din acele 80 miliarde lei care nu este tema ședinței de astăzi, deci am deviat. Atunci și noi ne-am fi putut întoarce și am aminti foarte multe. Deci să rămânem la tema aceasta. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „La acest lucru sunt obligat să răspund cu o jumătate de frază. Doar atât că îmi cer scuze că nu am returnat acești bani Guvernului. Chiar îmi cer scuze pentru că pe 30 și 31 decembrie eu – nu ca dumneavoastră cu toții – în loc să aștept Revelionul cu familia, m-am ocupat cum să reținem aici banii aceia. Chiar îmi cer scuze. Scuze pentru că muncim, scuze pentru că dezvoltăm orașul, scuze pentru că înfrumusețăm orașul și ca dumneavoastră să continuați acest lucru, să înființați o comisie permanentă. Acest lucru l-aș propune la propunerea lui Ferencz Csaba. Să înființăm o comisie permanentă, fără termen și când aveți timp și chef, aruncați în fața Consiliului câte un Raport și mergem înainte. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Într-adevăr Ferencz Csaba a menționat că în acest Raport trebuiau să fie întrebări și răspunsuri. Deci eu m-aș fi așteptat să nu fie nu numai întrebări ci și răspunsuri, mai ales cifre. Mai înainte s-a auzit că sunt cifre, dar eu nu văd aici nicăieri concret cifre. Această cifră care este înscrisă aici la urmă, nu se referă la materialele anterioare.

Altă observație de a mea, adică întrebare, ce înseamnă ceea ce scrie aici, că »unii membrii ai Comisiei au suspiciuni« Dacă au existat suspiciuni, de ce nu se putea verifica, susține într-o lună și jumătate și trecut în Raport? Nu știu care sunt acele suspiciuni și aș dori să întreb membrii Comisiei, mai ales de la cei care au

suspiciuni, care sunt acele suspiciuni? La această întrebare aş dori răspuns concret. Mulţumesc frumos.”

Doamna preşedinte de şedinţă SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Nu am vorbit până acum şi destul de trist mă uit la ceea ce se întâmplă aici. Încerc să-mi reglez organele digestive la cuvintele domnului primar ca să digere: ca să-mi fie ruşine, să ne fie ruşine aşa în comun. Mă uit să văd dacă aroganţa, înfumurarea se poate declina mai mult de atâtă. Să fie rostit de primarul în funcţiune al unui oraş un astfel de lucru că el face rost de bani pentru oraş şi alţii doar împiedică – domnul primar să fie amabil să mă asculte până la capăt – să spună că banii nu i se cuvin oraşului pentru că oraşul nu a făcut rost de bani. Să formulez exact: tratează oraşul ca pe propria moşie, deoarece pe sistemul de relaţii – nu personale – un sistem de relaţii politice, fiind la guvernare, a făcut rost de acei bani pentru oraş. Acelaşi om spune, când Consiliul ar vrea să ştie, banii publici, banii contribuabililor – aşa ştiu că nu de la un sponsor, un prieten personal al domnului primar a dat acele 80 miliarde lei – pe ce se cheltuie. Acel sistem special şi dumneavoastră ca parlamentar nu aţi contribuit la impunerea Autonomiei Locale. Banii acelor oameni sunt în acele 80 miliarde lei pe care-i administraţi, care nu pot avea nici un amestec. Stimate domnule primar, acei bani într-adevăr au venit din partea U.D.M.R. ca o firimitură a existenţei la guvernare, pentru care pe termen lung se înveninează lucruri în politica faţă de naţionalitate, dar despre aceasta să nu vorbim acum. Acestea sunt firimituri, dumneavoastră v-aţi obişnuit cu firimituri. Dar să nu vă aşteptaţi ca, jignind locuitorii în amorul propriu, să-şi ţină gura pentru că acele lucrări nu sunt din impozitele lor – pe care le-aţi majorat la maxim pentru anul viitor – ci din banii pe care dumneavoastră i-aţi obţinut prin metode aşa ş-aşa, uneltiri politice. Protestez asupra faptului că dacă dumneavoastră sau partidul dumneavoastră aveţi de a face cu aceşti bani, înseamnă că modul de cheltuire este dreptul exclusiv al dumneavoastră şi tuturor consilierilor care vor să se intereseze să le fie ruşine, înseamnă că ţin cu ambele mâini frâna de mână şi numele lor vor fi scrise pe toate lămpile, moleculele care s-au cumpărat din banii aceştia. Repet, sunt bani publici. Deci vă spun, stimate domnule primar, ar trebui să apară o uşoară roşeaţă pe faţa dumneavoastră şi încă n-am formulat aspru. În continuare aţi putea să vă înroşiţi şi pentru că această cercetare a avut loc pentru că nu aţi respectat normele principiului de administraţie locală, despre care s-a vorbit. Nu s-au luat anumite hotărâri, nu s-a realizat comunicarea, nu s-au întâmplat acele decizii ale Consiliului. Dumneavoastră spuneţi în interviu că aţi convocat constructorii care vor executa lucrarea. Nu aţi convocat Consiliul să decidem noi. Noi suntem alături de dumneavoastră, stimate domnule primar. Să spunem clar, în acea data de 30 sau 31 decembrie de pe acea hârtie, şi dumneavoastră aţi fost la Revelion, nu aţi fost aici nici să ciocnim un pahar. Hai să nu glumim, să nu ne jucăm, acele date de pe hârtie ştim cum sunt, dar să continuăm. Dumneavoastră cu atâtă vehemenţă acuzaţi acei oameni care s-au angajat să verifice cheltuirea banilor publici, acest Raport este cum este, şi eu susţin că nu este profesionist. Dumneavoastră aveţi o problemă cu acesta, nici eu nu sunt mulţumit de acest Raport pentru că lipsesc multe care ar fi trebuit să fie concret în acest Raport. Trebuie să vă spun că n-am ştiut dinaintea

dumneavoastră ce conține acest Raport, chiar dacă fac parte din această fracțiune. Deci Comisia și-a făcut treaba așa cum și-a făcut-o, dacă dumneavoastră aveți obiecții față de acest Raport, trebuie să spun și eu câteva lucruri care lipsesc. De exemplu referitor la urbanism, de ce nu m-a întrebat pe mine ca membru în Comisia de Urbanism, dacă această problemă este de actualitate? Cum să se facă să fie în folosul orașului? De ce s-a putut întâmpla ca la o ședință a C.T.U.A.T., unde au fost prezenți renumiți constructori (arhitecți) ai orașului, să se constate cu indignare că nu există nici un fel de proiect la aceste lucrări? Din punct de vedere tehnic este o greșeală de execuție. S-a putut întâmpla acest lucru pentru că lucrările au fost conduse de mâna dumneavoastră și nu ați solicitat opinia constructorilor ci doar a topografilor, care au măsurat străzile. De câte ori am spus că nu trebuie ridicat nivelul orașului vechi la nivelul trotuarului? Am spus și faptul că cele 80 milioane lei nu sunt pentru a face un Pompei, să-l îngopăm, adevărat?

Problemă tehnică: nu s-au schimbat conductele de apă de înaltă presiune. Dumneavoastră ați spus că conducta principală din fața Magazinului Șugaș avea scurgeri în vreo 20 de locuri și încă și în alte locuri. Într-adevăr aceasta este o mare greșeală, imperfecțiune tehnică. Să vorbim de acele pietre care țin 50 de ani, 100 de ani, 1.000 de ani. Această piatră este absorbantă, văd și eu cu ochi de preot. Această piatră este așezată în (spun în limba română) »șapă« ceea ce nu rezistă timpului. Am să fiu mai scurt, să nu fie nerăbdător domnul primar, și eu am ascultat toate luările de cuvânt. Stimați colegi, să reglementăm și asupra faptului dacă intervenim în timp ce vorbește cineva. Permiteți-mi să spun ceea ce vreau să spun. Deci eu sunt trist pentru că în timp ce Consiliul își face treaba bine, rău, primarul, ordonatorul de credite spune să ne fie rușine. Să le fie rușine tuturor care degradează cetățenii acestui oraș și vrea să-i cumpere cu mici firimituri că a făcut rost de bani. Cetățenii acestui oraș au demnitate, sunt contribuabili și stimați domnule primar, va veni acel nivel de autonomie, când nu va mai trebui să cerșim la București. Acest oraș va trăi din propria »găsime«. La acest lucru trebuie să fiți partener.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Răspund chiar cu o jumătate de frază. Da, sunt de acord că trebuie să așteptăm aceea autonomie, când nu trebuie să mergem la București. Întrebarea este că propuneți să nu facem nimic până când ajungem la autonomie? Eu cred că trebuie. Eu am spus că U.D.M.R.-ul, noi am făcut rost de bani. Nu am spus că eu am făcut rost de bani, ci noi. Pe mine nu mă deranjează dacă mă controlează cineva. Am spus de foarte multe ori că nu mă deranjează. Dar avem obligația să aducem la cunoștința cetățenilor din Sfântu Gheorghe cu ce ne ocupăm noi în acest Consiliu. Deci să spunem că noi aducem banii și P.C.M. controlează. Nu este nici o problemă. Deci există Curtea de Conturi, Poliția, D.N.A., P.N.A. și încă o mie și mai este P.C.M. și pe mine nu mă deranjează. Deci să fie clar, dacă este un control, are și un sfârșit care să fie de înțeles, dar ceea ce este aici, nu vă supărați, este de neînțeles. Deci sunt întrebări, la care este ușor de dat răspunsuri. Am explicat, dar Ferencz Csaba nici după aceea nu a înțeles. Am spus că este un așa numit »credit de angajament« de 45 miliarde lei care l-a primit Sfântu Gheorghe de la Ministerul Dezvoltării. Deci acest »credit

de angajament» înseamnă că se pot contracta lucrări în valoare de 45 miliarde lei, sumă care va fi plătită de Minister. Tot așa este »credit de angajament« la lucrări de izolare termică, la lucrările din Șugaș-Băi etc. Acesta așa funcționează. Dacă mă întreabă cineva, jur că răspund oricând. Dar nu am fost întrebat, nu sunteți curioși de opinia mea, nu informații vreți ci vreți circ, atunci este aici. Din cauza aceea am spus că, contribuția nu este zero ci minus unu, pentru că risipim timp și energie enormă discutând lucruri de prisos și ne dăm seama că este fără sens că am petrecut dupăamiezi, zile și nopți, poate că nu aveți lucru mai bun de făcut, dar noi trebuie să muncim pentru acest oraș. Eu acest lucru aș vrea să-l fac, nu să stau aici și să am discuții cu dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am apăsător pe buton pentru că văd că așa se dă cuvântul.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Așa este, respectăm ordinea.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Deci eu doar atât aș fi dorit să spun, tot cu tristețe, că calitatea acestui Raport a fost influențată și de faptul că până la urmă s-a reușit devierea prin revocarea lui Bálint Iosif, președintele Comisiei. Într-adevăr s-a reușit, se și vede că după aceea nici nu a funcționat. Aici chiar că sunt motive subiective. Eu vreau doar să spun că s-a reușit, deci această manevră. Când cineva vrea să investigheze ceva, primește sarcina ca să aibe cu ce să se ocupe. S-a reușit, a funcționat bine, pentru acest lucru îl felicit pe domnul primar. Eu cred că unul din membrii Comisiei nu poate spune că din punctul de vedere al muncii Comisiei este fără importanță că primarul muștră președintele Comisiei pentru că a solicitat anumite materiale, acel primar care spune că toate materialele sunt publice; de ce nu ne-am dus să vedem? Acest lucru totuși nu este indiferent din punctul de vedere al activității Comisiei, pentru că aceste materiale ar trebui să ne stea la dispoziție și trebuie să spunem că în acest sens Comisia a lucrat contra vântului. Mai exact, președintele a trebuit să se lupte pentru situația proprie, ceea ce nu este un lucru ușor într-o asemenea situație. Deci a reușit manevra de deviere, domnule primar. Este o metodă probată.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Domnului consilier doar atât aș vrea să-i răspund că după câte știu că cineva a fost muștrat nu pentru că a cerut informații ci pentru că nu le-a cerut de la șeful biroului ci de la un angajat. Eu așa cred că fiecare șef de birou trebuie să știe ce material se solicită, să-i fie adus la cunoștință. Nu solicităm de la un angajat, de la portar ci de la șeful biroului. După câte știu, cu aprobarea lui se pun la dispoziție materialele. Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc. O scurtă întrebare tehnică aș avea la doamna secretar. Care este soarta finală a Raportului prezentat? Trebuie supus la vot? Să votăm mai întâi și după aceea mai discutăm? Eu mă retrag din acest cerc magic. Mulțumesc frumos.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Ca orice Raport, trebuie supus la vot dacă Consiliul aprobă sau nu concluziile cuprinse în Raport.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Cine este de acord cu propunerea lui Klárik Attila, să votăm acum despre Raport?”

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Pethő István, Takó Imre). Atunci supun la vot Raportul prezentat.

Se votează cu 9 voturi pentru, 11 voturi împotriva (Bodor Loránd, Guruianu Mădălin, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Pârvan Rodica, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva).

Mulțumesc frumos. Să continuăm luările de cuvânt. Mai sunt înscriși. Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Dacă tot am trecut cu votarea, atunci chiar eu vreau să detensionează puțin situația. Odată îi spun domnului primar că e mai greu să pună panouri cu P.C.M.-ul și P.N.L.-ul pentru că banii erau dați când era Tăriceanu la guvernare. Puțin mai greu. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Corect, domnule Guruianu.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mai este înscris Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. De fapt puteam să renunț la luarea de cuvânt, dar pentru precizare spun colegilor care au întrebat, unde sunt cifrele? Eu aș dori să spun – deși n-am fost membru în Comisie dar am fost informat – că Comisia a fost împiedicată în muncă pentru că anumite date care le-au fost înmânate, au fost retrase și din această cauză nu sunt cifre.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Încă într-un lucru aș dori să solicit opinia Consiliului. Mai sunt trei înscrieri la cuvânt și evident îl vor primi în continuare. Este aici un răspuns la o adresă trimisă de NOVAK-NOVROM S.R.L. cu un material pentru Consiliu. Răspunsul a fost întocmit de către juriștii noștri. După luări de cuvânt voi da citire și voi supune la vot, ca să putem trimite răspunsul, dacă și dumneavoastră sunteți de acord cu această formă, dacă nu, atunci doar cu semnăturile celor care sunt de acord cu acest răspuns întocmit de juriști. Dau cuvântul lui Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Aș răspunde lui Miklós Zoltán, care a vorbit de opinii subiective. Dar aceasta ce este ceea ce ai scris aici? Curat subiectivism, pur. Și atunci despre ce vorbești? Mulțumesc frumos.”

Alta, am avut o propunere. Aș ruga-o pe doamna secretar să pregătească un proiect de hotărâre în acest sens. Propunerea a fost pentru că Comisia nu a audiat pe cei interesați, printr-o hotărâre a Consiliului Comisia să-și poată continua activitatea în mod corespunzător în cursul lunii ianuarie. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Doamna secretar răspunde.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.m.) „Aș dori să spun că a fost prezentat un Raport și Consiliul nu a fost de acord. Această muncă nu se mai poate continua. Trebuie făcut un alt proiect de hotărâre, care din punct de vedere procedural ar fi puțin ciudat, pentru că o Comisie, care a primit mandat pe un termen, acum începe din nou o activitate de control. Dar din moment ce există o

inițiativă pentru un proiect de hotărâre, cu ajutorul meu se poate pregăti. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da. Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Cer scuze, dar opinia mea nu este trecută în Raport. Deci în Raport n-au ce căuta opinii și întrebări subiective. Un raport de control trebuie să conțină dacă s-au constatat contravenții sau nu, dacă da, ce a fost încălcat, care sunt persoanele care răspund și care este termenul acordat pentru respectarea legalității ș.a.m.d.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Foarte pe scurt, vroiam să vă spun ceea ce am spus eu aici, de fapt ceea ce a cuprins Raportul legat de problemele care le-a ridicat domnul Gazda, de problema legată de schimbare a domnului viceprimar. Noi am cerut în Comisie ca acest lucru să fie scos din Raport. Deci clar am spus, scoateți afară pentru că nu este obiectul muncii acestei Comisii. Dânsul a spus că domnule, este pentru că eu simt așa și așa. Deci obiectul Comisie este clar, ce avem noi de văzut acolo. Și să nu credeți că a fost ușor să stăm noi după masă aici 4-5 și ne-am pierdut timpul și cheful cu chestia asta. Deci nu este o treabă așa de simplă să luăm la mână toate hârtiile ș.a.m.d., adică noi să verificăm mai mult decât a putut verifica Curtea de Conturi. De aceea eu am cerut ca pe bună dreptate, ori cu cine am discutat, care sunt contabili externi ș.a.m.d., au spus, domnule, a avut dreptate, să vezi ce a constatat un organ financiar, care este în drept să verifice modul cum se pierde pe banii statului, deci banii bugetului, pentru că asta-i rostul lor. Să vină, să ne fi spus nouă, da domnule, la această lucrare s-a constatat următoarele lucruri. Și acest lucru l-am ridicat în comisie, nu ultima dată. L-am ridicat mi se pare că la prima, cred că la a doua sau la a treia ședință care am avut-o. Cred că dacă noi știam răspunsul de la Curtea de Conturi și vedeam cum au văzut ei acest lucru, că de fapt totul se leagă de două aspecte. Una: cum s-a plătit în 2008 decembrie acești bani, pentru ca banii să fie cheltuiți conform licitației care s-a făcut? Doi: dacă banii care se opresc pentru aceste lucrări sunt încadrați undeva într-un plan financiar sau într-o structură financiară. Și de aceea am cerut, bine poate că a fost târziu spus, dar și așa termenul era depășit pentru că noi aveam termenul tot la 15 decembrie, deci noi oricum depășisem acest termen. Am cerut ca într-adevăr să-i audiem, să-i întrebăm pe cei care au fost responsabili cu această chestiune, să ne spună, domnilor cum ați făcut? De ce nu ați făcut așa? De ce nu ați făcut invers? Pentru că acele întrebări, care au apărut și le aveți în material, sigur dipăreau, pentru că așa cum a fost, astăzi domnul primar, a venit acolo deși nu l-am invitat, a fost la comisie și unele chestiuni le-am putut lămuri chiar atunci. A spus, da domnule, aceste lucrări care ar depăși bugetul pe 2009, sunt lucrări în continuare și se pot executa sau se pot achita, mai bine zis, în anul următor prin acest contract sau acest angajament cadru de care vorbește dânsul. Eu încă odată spun, părerea mea personală, ca un om care a trăit mai multe și înainte și acuma, haideți să lăsăm la o parte aceste chestiuni care se bâlbâie toată ziua, toată ziua căutăm numai nod în papură unul la altul. Haideți să vedem care sunt problemele, să le discutăm în comisii și am spus încă

odată, în Comisia Economică, Comisia Juridică, acum am hotărât împreună că șefii comisiilor participă la Comisia Economică, ca să nu mai avem disensiuni și să știm acolo ce am discutat. Să scoatem din această analiză permanentă discuție între opțiuni politice. Eu cred că o singură opțiune avem noi aici, să facem treaba, să punem la punct orașul, să încercăm să-l modernizăm, să încercăm ca oamenii să fie mulțumiți.

Uite, s-au făcut aceste parcuri, discutam cu mai mulți locatari și din Simeria și din Simeria Veche, chiar și acolo la Simeria oamenii sunt foarte mulțumiți că s-au făcut acele lucrări, mi-a fost mare drag să văd într-adevăr cum circulă oamenii acolo și trebuie continuat că nu e terminat. Eu am spus că acele 39 de străzi care nu au canal, care nu au canalizare, nu au infrastructură, doar unii locatari, deși și ei sunt contribuabili. Dar haideți într-adevăr să nu ne mai... și poate această Comisie, tot mereu aduce tensiune. Părerea mea personală, să vă spun sincer, nu ne-a fost ușor și nu ne-a fost ușor să stăm 3-4 ore împreună cu colegii și de multe ori am avut contradicții. Asta e realitatea, nu am fost de acord unii cu alții privind modul în care să abordăm problemele. Asta nu înseamnă că dacă eu am spus că nu mi-am însușit Raportul, nu am avut anumite, știu eu, opțiuni ale mele, dar nu pot să răspund că s-a greșit fundamental. Nu putem să nu analizăm, să vedem într-adevăr care este subiectul principal, ce am vrut să facem principal. Să facem ceva bun, sau găsim, știu eu acea porțiune mică în care putem să dăm cu băta acolo.

Eu cred că și ședințele trebuie să se conducă altfel, nu se poate da dreptul la replică de o sută de ori. Eu văd și în alte părți, domnule ai două minute pentru a vorbi despre o problemă. Eu am avut trei minute și cu asta am terminat. Cred că așa vom putea lucra și împreună vom putea într-adevăr să realizăm mai mult, că în anul 2010 avem șansa, cu toate greutățile pe care le avem, să obținem bani mult mai mulți și pentru străzi și pentru Piața Mihai Viteazul, care este o rușine a orașului că de 15 ani stăm acolo cu această lucrare, deși unele au pornit și nu au avut bani și cu străzile care nu au canal și curge canalizarea pe stradă sau în Debren. Deci aceste chestiuni le putem rezolva împreună, dar scoțând din Primărie sau din Consiliul Local băta politică, care nu-și are locul. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnule Șerban, aveți perfectă dreptate în ceea ce privește conducerea ședinței însă din păcate actualmente Regulamentul Consiliului nu prevede limitarea timpului. Eventual putem vota aici, în cadrul ședinței, la început sau să modificăm Regulamentul Consiliului, altfel sunt acuzată că nu dau dreptul la cuvânt. Deci și eu sunt perfect de acord cu dumneavoastră. Poate în luna ianuarie vom obține modificarea Regulamentului Consiliului Local, ca să fie o ordine mai mare și ședințele mai civilizate. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Doar o jumătate de propoziție pentru domnul Șerban. Cei care nu lucrează și cei care nu fac nimic, cu siguranță nici nu geșesc. Asta în ce privește acivitatea P.C.M.-lui. Nu trebuie să vă supărați pe ei că asta e tot ceea ce pot face. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș începe cu altceva, ceea ce ați spus prima dată cu acel Regulament, pentru că eu am

observat acolo acea Hotărâre nr. 80, am observat că a mai fost modificată de 3-4 ori și de fiecare dată scrie: se va reactualiza, se va renumera, se va republica. Nici până în ziua de astăzi n-a fost făcută. Și a doua întrebare pentru dumneavoastră. Vreți să ne citiți răspunsul? este vorba despre scrisoarea doamnei Gálfalvi?”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Da.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Atunci v-aș propune să lăsați să o discutăm și în Comisia Juridică. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Atunci să citesc sau nu? O să citesc și veți semna mai târziu. Oricum peste două zile vom avea ședință. E foarte scurtă:

»Către conducerea S.C. NOVAK-NOVROM S.R.L., în atenția d-lui/d-nei director.

Ca răspuns la adresa dumneavoastră prin care reclamați funcționarea piețelor cunoscute sub denumirea de Piața rusă și Piața Euro, solicitând unele clarificări în legătură cu acestea precizăm următoarea: vă reamintim faptul că NOVAK-NOVROM S.R.L. este societate în faliment. În consecință administratorilor acestora le-a fost luat dreptul de administrare, acest drept fiind exercitat de lichidatorul judiciar. Astfel dumneavoastră în calitate de fost administrator al acestei societăți comerciale nu dispuneți de nici un drept să pretindeți asumarea răspunderii municipiului pentru orice prejudiciu pe care susțineți că societatea l-ar fi suferit.

În ceea ce privește faptele reclamate de dumneavoastră legate de funcționarea celor două piețe, speță prezentate, vă comunicăm în mod ferm că nu aveți calitatea cerută de lege, reprezentanta legală a societății prejudiciate, de a trage la răspundere autoritățile locale. În consecință nu vă putem răspunde reclamațiilor dumneavoastră.«

Doriți să mai discutați în Comisia Juridică sau supunem la vot acum și va fi redactat acest răspuns numai cu consilierii care au votat cu »da« la această adresă? Eu supun la vot și ca ajutor pentru Comisia Juridică am făcut, am rugat colegii juriști să formuleze acest răspuns. (lb.m.) Gazda Zoltán, în legătură cu acest lucru?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Da, aș dori să semnez că P.C.M.-ul nu va vota această variantă, noi am pregătit o scrisoare de răspuns.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Bine, în ordine. Cine dorește să semneze această scrisoare?

Se votează cu 10 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Ivan Niculae, Kovács István, Pethő István, Takó Imre) și 1 abținere de la vot (Nemes Tibor) (consilierii Bálint Iosif, Szentes Ádám lipsesc din sală).

Deci aceste 10 persoane vor semna. Firește că alții au dreptul să dea alt răspuns. Mulțumesc. Gazda Zoltán a senalat că dorește să ia cuvântul la:

DIVERSE

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Răspund la solicitarea domnului primar. În Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu completările și modificările ulterioare la art. 51 alin. 1 spune: (lb.r.) »Consilierii locali sunt în serviciul colectivității locale« (lb.m.) La art. 2 spune (lb.r.) »Primarul este obligat ca prin intermediul secretariatului și al aparatului de specialitate, să pună la dispoziția consilierilor locali, la cererea acestora, în termen cel mult 10 zile lucrătoare informațiile necesare în vederea îndeplinirii mandatului.« (lb.m.) Deci nu 15 zile, am greșit, 10 zile. Există o lege generală de cadru care se referă la toți cetățenii orașelor: Legea nr. 544/2001 art. 6 alin. 1, 2, 3 și art. 7 alin. 1, 2, 3. Acestea nu le voi citi pentru că sunt destul de lungi și nu vreau să vă răpesc timpul, dar amintesc că și acestea există. Înafara de aceasta, este Legea nr. 393/2004 (lb.r.) »privind statutul aleșilor locali, republicată, modificată«. (lb.m.) Art.42 alin.1 spune (lb.r.) »Dreptul aleșilor locali de a avea acces la orice informații de interes public nu poate fi îngrădit.« Al doilea: »Autoritățile administrației publice centrale și locale, instituțiile, serviciile publice precum și persoanele juridice de drept privat, sunt obligate să asigure informarea corectă a aleșilor locali, potrivit competențelor ce le revin asupra regulilor publice și asupra problemelor de interes local.« (lb.m.) Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Legea nr. 215 nu la acest lucru se referă, deci nu la întrebări de acest caracter pe care le-ați formulat dumneavoastră, dar oricum vă mulțumesc că v-ați interesat și v-a preocupat.”

Doamna președinte de ședință SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doresc tuturor o seară plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe din data de 25 februarie 2010.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Sztakics Éva-Judit

SECRETAR,
Kulcsár Tünde