

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726
Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr. 10794/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 20 martie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 18, lipsesc consilierii: Bereczki Kinga, Bodor Loránd, Klárik Attila.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«, Kiss Edit de la »Sepsi Rádió».

La ședință mai participă domnul director al S.C. TEGA S.A., Tóth Birtan Csaba.

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Vă rog să vă cuplați aparatele de »adormit«, cum obișnuia să spună Hofi Géza. Astăzi este vineri și în zilele de vineri obișnuim să terminăm prin a ține repede o ședință extraordinară. Deci din cauza destinderii atmosferei am încercat să încep puțin ilar. Întreb încă odată, toți cei prezenți și-au cuplat aparatele? Conform listei suntem prezenți 16, și 5 absenți.

Dorind tuturor o zi bună, salut membrii consiliului la această ședință extarordinară. Aș dori să începem. Toată lumea a primit la timp invitația. La ordinea de zi a ședinței de astăzi sunt două puncte și Diverse. Înainte de a supune la vot Ordinea de zi, aș dori să întreb dacă cineva dorește să ia cuvântul? Rog să vă prezentați. Mild Zoltán, Ivan Niculae-Gherghe, altcineva? Mulțumesc. Trecem la Ordinea de zi, rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Ivan Niculae-Gheorghe).

Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae-Gheorghe dorește să ia cuvântul înainte de a trece la Ordinea de zi. Pofțiți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. De fapt nu vroiam la Diverse, vroiam să fac cunoscut că nu mi se pare a fi o situație exepțională, materialul, mai ales cel de la punctul 2, care este un act normativ de natură să reglementeze buna gospodărire, inclusiv contravenția pe raza municipiului. Acest material nu a apucat să treacă prin comisia juridică, de aceea aș fi vrut să vorbesc înainte. Acesta este punctul meu de vedere, de aceea am și votat împotrivă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar sau doamna secretar au cumva observații?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, domnule Ivan Niculae, având în vedere că este o ședință extraordinară, știți foarte bine că nu este necesar să cerem acordul comisiilor de specialitate.

Avem o solicitare din partea TEGA, ne-au rugat să discutăm în regim de urgență acest proiect. Când ajungem la proiect, discutăm. Dacă consiliul va lua decizia de a amâna, se va amâna, dar cred că domnul director de la TEGA ne va comunica de ce e urgentă reglementarea acestei probleme. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Urmează:

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind inițierea procedurii de contractare a unei finanțări rambursabile în valoare de 10.000.000 €.

Rog pe domnul primar să prezinte proiectul de hotărâre.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. În primul rând salut cu stimă toată lumea, oaspeții, reprezentanții presei, doamnele și domnii consilieri. La întocmirea bugetului pe anul 2009 am analizat posibilitatea modificării hotărârii de anul trecut, privind contractarea unui împrumut de 150 miliarde lei vechi în ideea să putem cheltui pentru Sfântu Gheorghe cât mai mulți bani. Avem două argumente principale. Unul este, ca dobânda în cazul unui împrumut de 150 miliarde lei vechi este apoximativ egală cu cea pentru 10 milioane € și luăm în considerare că împrumutul de 150 miliarde lei nu este atractiv pentru băncile străine și practic băncile străine n-ar oferi împrumut cu asemenea valoare municipiului. Al doilea argument este că vrem să finanțăm asemenea cheltuieli, care ar însemna pentru Sfântu Gheorghe o sumă cel puțin pe atâta. Deci, dacă împrumutăm 10 milioane €, vrem să pornim asemenea programe, care ar însemna încă 10 milioane € pentru Sfântu Gheorghe. Doar câteva exemple: programul de izolare termică a blocurilor de locuințe – pentru care dacă vom cheltui 3 milioane € în următorii 3 ani, atunci vom primi de la Guvern 5 milioane €; reabilitarea ștrandului – am depus un proiect pentru concurs, la care aportul propriu este de 50% și dacă luăm în considerare valoarea lucrărilor de 2 milioane €, atunci aportul propriu este de 1 milion € și vom mai primi 1 milion €. Este evident că sunt proiecte, la care aportul propriu nu este de 50%, este mult mai mic, deci în cazul aportului propriu de 1 milion € se atrage nu numai 1 milion € ci mult mai mult.

Nu în ultimul rând, luând în considerare că, criza economică a ajuns și în România, considerăm foarte important faptul că prețul terenurilor și imobilelor scade, ar fi bine să avem posibilitatea de a cumpăra, deci să nu vină cumpărători dinafara județului, ci să cumpere orașul. Pentru acest lucru trebuie bani.

Am studiat ce înseamnă pentru municipiu transformarea împrumutului de 150 miliarde lei vechi în 10 milioane €. Practic nivelul de îndatorare al orașului încă nu ajunge nici la 2/3 din ceea ce permite legea în prezent. Eu cred că dacă ne gospodărim

bine cu cele 10 milioane €, putem aduce orașului 20-25 milioane €. Suma de 20-25 milioane € evident înseamnă muncă pentru firmele locale, ceea ce înseamnă că trebuie concediate mai puține persoane și venitul consiliului nu va scăde în urma măririi șomajului. Deci nu va mai reveni consiliului rezolvarea noilor probleme sociale, care ar apărea prin mărirea șomajului. Mulțumesc frumos.

În cadrul comisiei economice am discutat câteva propuneri tehnice. Este aici de exemplu anexa »Documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei privind documentația descriptivă«, în această anexă trebuie să trecem aportul propriu și nominalizarea concretă a programelor, deci trebuie să trecem »Drumul apelor minerale«, cele două proiecte pentru Băile Șugaș și Colegiul Székely Mikó. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc domnului primar pentru prezentarea proiectului de hotărâre. Rog doamnele și domnii consilieri, dacă au observații, să prezinte. Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul președinte Kató Béla m-a rugat să prezint acele propunerile de modificare, care s-au ridicat la ședința comisiei economice. Pe scurt, ar fi vorba de următoarele:

În »Documentația descriptivă« am dori să propunem o modificare. Concret, să prelugim perioada de grație de la 10 ani la 13 ani, în sensul că primii 3 ani să fie perioada de utilizare, după care să începe perioada de rambursare de 10 ani. Să nu fie sub forma propusă, adică din cei 10 să fie primii 3 ani perioada de utilizare și tot 10 ani să fie perioada de rambursare, pentru că nu-i logic. Deci să fie 13 ani, din care 3 ani perioada de utilizare și 10 ani perioada de rambursare. Aceasta ar fi prima propunere. A doua – la punctul 5 »aport propriu de finanțare«, care a fost propus de 10%. După părerea noastră este în ordine și cu 0%, deoarece dintr-un împrumut de 10 milioane € consiliul nu trebuie să-și asume un aport propriu de 1 milion €, pentru că și cu aport propriu de 0% lucrurile sunt în ordine. Următoarea propunere de modificare ar fi la punctul 12, unde a fost propus procentul de dobândă EURIBOR de 1 lună. Practic acest lucru ar însemna că banca în fiecare lună ar monitoriza modificarea EURIBOR și ca urmare, în fiecare lună ar modifica procentul. Acest lucru nu ar fi în ordine, deoarece pe de o parte consiliul ar deveni mai vulnerabil pentru că nu se poate calcula unde va ajunge EURIBOR peste 4-5 luni, pe de altă parte, după părerea noastră, nu ar apărea, pentru că EURIBOR este la un nivel așa de scăzut că probabil de acum doar va crește și în fiecare lună ar deveni mai scump acest împrumut.

În general, în cazul împrumuturilor pentru investiții, contractul se încheie de obicei cu procentul de dobândă EURIBOR de 1 an. Deci propunem procentul de dobândă EURIBOR de 1 an.

Altă propunere a comisiei economice ar fi, dacă n-ar merita să ne gândim la majorarea împrumutului de 10 milioane € cu împrumuturile consiliului, care nu au fost rambursate până acum. În prezent această sumă ar fi 1,6-1,7 milioane €. În prezent consiliul are contracte împrumut cu B.D.R., B.C.R., O.T.P. Bank, și C.E.C. Bank. Aceste împrumuturi au dobânzi, la nivel de 15-16%. Prin refinanțare, la

valoarea de 10-12 milioane € s-ar putea reduce aceste dobânzi cu 5-6%. Pe de altă parte și termenul de rambursare s-ar prelungi, prin care bugetul s-ar degreva pentru anii următori. Totodată am putea reduce și acel indicator economic, de care a vorbit și domnul primar. Acestea ar fi propunerile, pe care le recomand atenției dumneavoastră. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. La art. 3 al proiectului de hotărâre trebuiesc propuse persoane. În cadrul comisiei economice s-au formulat propuneri în acest sens? Da? Atunci rog pe domnul Kató Béla să prezinte.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Propunerea comisiei economice: președinte – doamna viceprimar Sztakics Éva, membru – Miklós Zoltán, membru supleant – Pethő István și așa avea rugămintea ca și dânsul să participe la dezbateri. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Alte propuneri? Nu sunt. Între timp m-am consultat cu doamna secretar, cea care a precizat că domnul Pethő István poate participa la dezbateri, dar fără drept de vot, deoarece dânsul este membru supleant. A cerut cuvântul domnul Bujdosó Albert-Zsolt.”

Domnul BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „În legătură cu acest lucru, așa avea două întrebări. Una ar fi: acest contract de împrumut este în concordanță cu bugetul pe anul 2009?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Conform legilor în vigoare din România, nivelul de îndatorare este comparat cu cei trei ani anteriori. Practic este comparat cu veniturile proprii din anii 2006, 2007, 2008. Evident că acest nivel de îndatorare este mai mic decât cum calculăm, deoarece venitul propriu al consiliului în anul 2006 a fost de 260 miliarde lei, iar anul acesta este de 500 miliarde, aproape de două ori mai mult. Deci practic ceea ce apare 20 % ca nivel de îndatorare, peste doi ani în mod real va fi doar 10-11%, comparând cu oricare buget. Așa dori să mai spun că în prezent nivelul de îndatorare al consiliului este de 6,9%, mai exact 6,92%. Deci practic cu acest împrumut de 10 milioane € ajungem la nivelul de 20% dacă calculăm pentru 10 ani și ajunge sub 20%, dacă se calculează pentru 13 ani. Spun încă odată, în mod real, comparând cu venitul propriu, nivelul de îndatorare este de 10-12%, în condițiile în care legea permite 30%. Majoritatea orașelor din România au ajuns la nivelul de îndatorare de 30%. În mod sigur, unii au și emis obligații ca să nu ajungă la nivelul de îndatorare, să poate apela la diverse surse. Deci eu cred că în acest sens nu trebuie să fim sceptici, deoarece – spun încă odată – acești bani nu dorim să-i cheltuim pentru consum ci pentru a atrage noi sume. Deci acești 10 milioane € va însemna pentru oraș cel puțin 20, dar eu spun 25-30 milioane €. Mulțumesc frumos.”

Domnul BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Așa mai avea o întrebare, nu referitor la acest lucru. Așa dori să întreb dacă proiectul bugetului se modifică în momentul aprobării, atunci este de imaginat și modificarea sumei împrumutului? Am înțeles. Altă întrebare: locuitorii, din punctul de vedere al obligațiilor, în ce mod vor fi

afecțați? Din punctul de vedere al majorării taxelor și impozitelor? Sau nu vor fi afecțați deloc?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Acest lucru nu afectează locuitorii nici din punct de vedere al majorării taxelor și nici al majorării impozitelor.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Mai dorește cineva să ia cuvântul? Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Eu propun să lărgim comisia și atunci se rezolvă. Aș mai dori să întreb, cine cunoaște concret cât este dobânda?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci noi am calculat 4,3+0,5% (0,5 înseamnă comisionul anual). Deci contăm pe 4,8%, dar dacă va fi mai mică, ne vom bucura. În prezent aceasta este o dobândă reală.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Și eu aș fi vrut să întreb despre dobândă, deci mulțumesc. Această comisia ar trebui să prezinte garanție pentru că într-adevăr va obține cea mai avantajoasă ofertă. Nu știu cum s-ar putea cuprinde acest lucru în hotărâre. În cazul refinanțării altor împrumuturi, ar trebui stabilită suma exactă, trebuie completată. Am și o observație cu caracter formal: pe pagina a 2-a scrie de 10.616.000 RON, ceea ce cred că e greșit, trebuie corectat. Cred că este un pas foarte bun că consiliul are curajul de a se angaja. Aștept o muncă serioasă și precaută din partea comisiei. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Pentru contractarea împrumutului aș mai aduce următoarele argumente: Proiectul de buget a fost deja dezbătut în cadrul comisiei economice și venitul propriu – așa cum a spus și domnul primar – este aproximativ 55 milioane lei. Împrumutul este aproximativ 43,45 milioane lei, ceea ce înseamnă că va fi aproape cât venitul propriu. Deci acest lucru înseamnă că această sumă este acceptabilă. Cred că anul 2009 este un an, în care consiliul trebuie să elaboreze strategii economice. Acești bani – dacă se aprobă – se vor cheltui pentru reabilitarea termică a blocurilor, va avea ca efect dezvoltarea orașului, crearea a noi locuri de muncă. Înafara de acestea, în situația actuală ar fi bine pentru consiliu și majorarea patrimoniului. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Răspunzând domnului consilier Ferencz Csaba, eu cred că garanția pentru alegerea celei mai avantajoase oferte este că membrii comisiei sunt colegii noștri. Eu nu pot angaja altă garanție, nu sunt membru în comisia de licitație. Din această cauză consider o idee bună mărirea numărului membrilor comisiei la 4 sau la 9, ca să participe cât mai mulți, pentru că interesul nostru este ca orașul să contracteze acest împrumut cu cea mai mică dobândă.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Da. Vreau să spun și eu în legătură cu această chestiune. Într-adevăr gradul de îndatorare este de 6,92% în prezent. Sunt municipii în apropierea municipiului nostru, unde gradul de îndatorare este mult mai mare, este de 25 și 30%. De fapt 30% permite legea. Sigur, această subliniere pe care am făcut-o și în comisia economică și faptul că gândim la luarea acestui împrumut, ajută foarte mult, după părerea mea personală, la realizarea acelor obiective și bineînțeles participă și la atragerea altor fonduri. Putem participa cu fonduri proprii din aceste fonduri la atragerea altor fonduri. Trebuie să dezvoltăm și alte sectoare, nu numai străzile. Deci noi chiar am discutat astăzi, că trebuie să modernizăm dacă dorim, și transportul în comun. Am făcut câteva analize acolo și eu văd foarte bine activitatea de acolo, am fost și director un timp acolo. Practic nu se mai poate în prezent cu asemenea autobuze, pe care le au dâșii, cu asemenea sistem de lucru practic nu se mai poate lucra. Dacă ne uităm la alte orașe, imediat vedem ce trebuie făcut. Deci dacă noi aceste fonduri le utilizăm pentru reabilitare, modernizare de străzi, infrastructură, sigur putem disponibiliza bani din buget pentru ca de exemplu să putem realiza dotarea întregului parc auto de la Multi-Trans, să casăm toate autobuzele vechi de acolo, care sunt amortizate și să dotăm cu autobuze moderne și bineînțeles și cu alte activități, care trebuiesc acolo. Am dat numai acest exemplu, dar e valabil și la alte activități. Deci eu cred că este un lucru bun. Practic în hotărâre am văzut, gradul de îndatorare scade, tot scade, iar valoarea îndatorării, care este egală cu valoarea unui buget anual, se împarte în 13 ani, deci rambursarea plus comisioanele n-ar îngreuna foarte mult activitatea celor 13 ani, bineînțeles dacă ne gospodărim bine și în alte sectoare. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin-Doru.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. O observație am. În primul rând propun, în sensul celor spuse de domnul primar, încă un membru supleant, îl propun pe domnul Șerban Valeriu. A doua observație a mea este că, salut din toată inima acest proiect și sunt convins că așa putem aduce bani în buget și la Sfântu Gheorghe, gândind practic și nu încercând din două paie să împărțim la trei – cum spune vorba – să luăm de pe plan local, pentru că nu putem face economii așa luând de la instituțiile din Sfântu Gheorghe. Este părerea mea. Mulțumesc mult.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF: (lb.m.) „Mulțumesc. Având în vedere și luările de cuvânt anterioare, aș dori să menționez să nu uităm că acest împrumut îl va rambursa Sfântu Gheorghe și nu alții. Să fie clar acest lucru. Totodată este de salutat că unul din scopurile orașului – profitând de prețurile scăzute ale imobilelor în prezent – este dorința de a investi.

Aș atrage atenția că în cazul că renunțăm la împrumuturile anterioare în favoarea acestui împrumut, să nu se întâmple să rămânem într-un singur picior în

acest proces de împrumutare și eventual unul singur să aibă probleme, care ar împiedica procesul pe care vrem să-l ajutăm. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Nu știu la ce se gândește domnul viceprimar. Am putea avea probleme sau în asemenea situație nu trebuie rambursat? Deci dacă ne-au dat, altă problemă nu văd ce ar fi. În prezent, dacă ne uităm, atunci de exemplu în anul 2009, fără acest împrumut, trebuie să achităm mai mult de 30 miliarde lei pentru plata împrumuturilor din anul acesta. Dacă putem prelungi, atunci aceste 30 miliarde lei ar însemna o economie de 20 miliarde lei. Spun sincer că 50-50% sunt de acord cu această propunere. Deci sunt argumente care susțin că propunerea domnului Miklós Zoltán este bună. Dar din punctul de vedere că acum împrumutul contractăm în € iar împrumuturile le avem în lei, în acest sens nu strică să stăm pe două picioare, adică și în lei și în €. Acest lucru ar fi împotriva. Este vorba de mai mult de 1,5 milioane €. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu consider salutară această hotărâre și am sentimentul că această atitudine de spirit întreprinzător trezește speranțe și tocmai atitudinea de spirit întreprinzător mă face să spun că este foarte important să introducem acea garanție că împrumutul bancar nu-l îndreptăm către populație ci îl folosim pentru dezvoltare. O întrebare: actualul curs € cât influențează? În mod sigur ar fi fost mai bine dacă se întâmpla într-un moment mai potrivit. Asta nu înseamnă că acest lucru consider de chibzuit. În concluzie, este un pas bun și sperăm că va aduce rezultatul scontat.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Pethő István.”

Domnul consilier PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să spun doar atât – după cum a spus domnul primar – că reprogramarea datoriilor vechi în cea nouă este de 50-50%. Acest lucru se poate decide în urma unui calcul pragmatic, în care se iau în considerare condițiile concrete ale băncii. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Evident că conform situației științifice actuale are dreptate domnul Miklós Zoltán, deoarece aceste împrumuturi în lei sunt împrumuturi cu dobânzi mari. În cazul rambursării acestora, chiar dacă în aceste cazuri se aplică comision de 1%, pentru că rambursarea se face înainte de termen, totuși merită să convertim în €, pe de o parte. Pe de altă parte cei 30 miliarde, cu termenul prelungit, ar însemna o sarcină de 10 miliarde lei sau mai puțin. Cert este că acest lucru ar însemna să avem toate datoriile în €. Din această cauză și eu am avut puțină rețineră, spun sincer. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Doar pe scurt. Contractul de împrumut cu B.C.R. expiră în octombrie 2009, deci mai avem o jumătate de an, deci nu trebuie să ne atingem. În cazul împrumutului contractat cu B.D.R., soldul nu este așa de mare, este de 4 miliarde lei vechi. La împrumutul contractat cu O.T.P. Bank avem un sold de aproape 1 milion de €, adică 3,8 milioane lei noi. Nici nu mai vorbesc de C.E.C. Bank, că acolo sunt angajat. Deci, dacă vorbim doar de aceste două cazuri, am ajunge să descărcăm bugetul anual cu mai mult de 10 miliarde lei vechi în anii următori. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Doar atât, ca să vedem mai exact despre ce discutăm. Noua propunere este termenul de 3+10 ani, în cazul în care nu modificăm suma împrumutului, nu preluăm împrumuturile vechi. M-aș exprima mai bine în lei decât în procente. Deci sarcina cea mai mare ar însemna cele 65 miliarde lei, care ar însemna 10% din buget. Eu cred că nu este o sarcină așa de mare ca să nu putem suporta. Probabil vom putea scade mai multe cheltuieli. De exemplu Ansamblul de Dansuri »Trei Scaune« va fi subvenționat împreună cu Consiliul Județean, ceea ce înseamnă o economie de 10 miliarde lei pentru oraș anual. Nu mai vorbim de faptul că am reușit la aproape toate unitățile subordonate să reducem bugetul prin raționalizarea cheltuielilor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Au fost foarte multe propuneri, am să încerc să le supun votării, dar nu în aceeași ordine. Să începem cu art. 3 al proiectului de hotărâre, unde s-a propus comisia în loc de 5 membrii să aibă 7 membrii. Deci rog să votați propunerea, comisia să aibă 7 membrii.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere de la vot.

S-a propus ca domnul Pethő István să facă parte dintre membrii comisiei și domnul Guruianu l-a propus pe domnul Șerban Valeriu să fie al șaptelea membru. Să votăm în ordine: Sztakics Éva-Judit, președinte.

Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot.

Miklós Zoltán, membru. Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 2 abținere de la vot.

Pethő István, membru. Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot.

Șerban Valeriu, membru. Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru.

Acum am să trec la propunerile domnului Miklós Zoltán pentru modificările din documentație. Prima propunere se referă la modificarea perioadei de grație de la 10 ani la 13 ani, din care 3 ani perioada de utilizare și 10 ani perioada de rambursare. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Următoarea propunere se referă la pct. 5 din documentație, unde a fost propus aportul propriu de 10% și domnul Miklós Zoltán propune 0%. Rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae-Gheorghe).

A treia propunere se referă la pct. 12 din documentație privind dobânda. Domnul Miklós Zoltán a propus ca în locul procentului de dobândă EURIBOR de 1 lună, procentului de dobândă EURIBOR de 1 an să trecem în documentație. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Acum am să întreb, pentru că nu știu dacă propunerea a 4-a a fost o propunere sau o gândire cu voce tare. Miklós Zoltán a spus că ar fi bine majorarea împrumutului de 10 milioane € cu valoarea sumei împrumuturilor nerambursate până acum. Acest lucru să prezint ca o propunere, sau v-ați gândit cu voce tare?”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Având în vedere că avem șansa de a reduce dobânda de la 15-16% la 5%, asta înseamnă o economie de 10% pe an. La un sold de 60 miliarde lei, înseamnă o economie de 6 miliarde lei, în care € nu se schimbă. Pe de altă parte acel plan de douăzeci și ceva de miliarde lei putem reduce cu peste 10 miliarde lei. Da, a fost o propunere.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Problema este următoarea, propunerea înseamnă de fapt modificarea sumei de contractat. În acest caz trebuia să se facă un calcul.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Deci, ar trebui refinanțată suma de 60 miliarde lei, la care se mai adaugă 8,6 miliarde lei din contractul de împrumut cu C.E.C. Bank, care încă nu este folosită, dar poate fi curând. Deci ar fi vorba de 6.900.000 lei noi, ceea ce ar fi aproximativ 1,7-1,8 milioane €.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Și acest lucru mi-ați explicat bine. Deci, atunci propunerea concretă este: să majorăm împrumutul de 10 milioane € la 12 milioane € și atunci s-ar rezolva rambursarea împrumuturilor contractate și nerambursate până în prezent. Bine. Atunci să începem de la început. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Cele auzite mai înainte au raționament. Deci, dacă contractele de împrumut cu B.C.R. și B.D.R. expiră curând, sumele respective să nu introducem în suma solicită. În cazul acesta se realizează și propunerea domnului Bálint József, că la începutul perioadei vom sta pe două picioare (și lei și €), deci trebuie să asigurăm doar rambursarea împrumuturilor de la O.T.P.Bank și C.E.C.Bank. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin-Doru.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Eu vă atrag atenția că odată ce modificăm acest lucru, nu o să mai fie acel obiect al contractului prin care spuneam că în exclusivitate folosim banii numai pentru reparația drumurilor. Deci trebuie schimbat și asta. Dar ideea ar fi dacă chiar vrem să le lăsăm totul pe mâna €-lui, având în vedere că așa mi se pare că riscul este mai risipit. Din punctul meu de

vedere ar fi bine să avem și în lei și în euro și cred că aceasta este o gândire, care e ca o placă de siguranță. Putem risca, dar cine ne garantează că € nu va ajunge 7 lei la sfârșitul anului?”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Eu sigur nu vă pot garanta. Nu știu cât va ajunge, dar zic, acest 10%, despre care vorbește domnul Miklós Zoltán, înseamnă că ar fi zero. Ceea ce privește cursul valutar, dacă de exemplu euro ajunge la 4,7 lei la sfârșitul anului, la 5,2 lei la sfârșitul anului viitor, la 5,7 lei și așa mai departe, este puțin probabil, dar evident, asemenea garanții nu cred că în momentul acesta cineva poate da pentru oricine. Ceea ce ar însemna o reducere, ar fi faptul că nu 30 de miliarde ar trebuie să rambursăm într-un an ci 8-10 miliarde. Ceea ce a propus domnul Ferencz Csaba mi se pare rațional, nu ar trebui să ne atingem de credite, unde contractul expiră în 2009, respectiv 2011, chiar sunt foarte apropiate, iar celelalte două, de la O.T.P. Bank și C.E.C. Bank înseamnă 50 miliarde lei, aproximativ 1,1 milioane €. Deci poate 1 milion € ar trebui să punem sau să nu punem în plus față de 10 milioane, despre care discutăm. Asta trebuie să decidem, dacă ridicăm la 11 milioane € și cu acel 1 milion rambursăm aceste două credite sau mergem cu cele 10 milioane și nu ne atingem de creditele pe care le avem în acest moment.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Atunci iar începem de la început. Am parcurs proiectul de hotărâre și în momentul în care modificăm suma de 10 milioane €, trebuie să modificăm toate anexele la proiectul de hotărâre. Asta înseamnă că în art. 1 trebuie să trecem la ce se folosesc concret acești bani, trebuie să conțină și valoarea refinanțării. În Nota de justificare, la pct. 2 trebuie recalculată valoarea achiziției estimată de 10.616.000 RON. De aceea este RON, pentru că nu este vorba de împrumut ci de cheltuiile legate de împrumut, care sunt calculate în RON. În documentație nu știu dacă există asemenea articol, care trebuie modificat? Nu. Atunci să trecem la propuneri. Domnul Miklós Zoltán a propus să majorăm suma de 10 milioane €, ceea ce trebuie să votăm. Domnul primar spune de 1,2 milioane de €. Așa nu se poate vota un proiect de hotărâre dacă unul spune un lucru, altul altceva. Deci propunerea va fi: suma de 10 milioane € se va majora cu 1,5 milioane €. Rog să votați.

Se votează cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe) și 2 abțineri de la vot (Bálint József, Kató Béla) (consilierii Gazda Zoltán și Pârvan Rodica lipsesc din sală).

Revenim la proiectul de hotărâre, trebuie completat art. 1. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „După cum am spus și la prezentare, trebuie introdus »aportul propriu la proiectele Phare«, deoarece proiectele noastre pentru Drumul apelor minerale, cele două proiecte pentru Băile Șugaș și Colegiul Székely Mikó sunt în cadrul programului operativ regional. Deci, dacă trecem »finanțarea aportului propriu la proiectele Phare«, atunci practic acoperim

toate. Dacă depunem altele, atunci și acelea putem introduce. Evident, trebuie să trecem și »refinanțarea creditelor« și trebuie nominalizate băncile O.T.P. și C.E.C.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Înainte de a supune la vot, a cerut cuvântul domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.r.) „Pentru domnul Guruianu Mădălin-Doru: referitor la cursul de schimb, dacă euro se duce, tot o să avem un credit de 10 milioane €. Diferența între 10 milioane și 11 milioane nu e una foarte mare. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Doar o precizare: suma de 10.616.000 lei reprezintă cheltuielile pentru contractarea împrumutului? Într-adevăr? Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Când domnul Ferencz Csaba a pus întrebarea, doamna secretar s-a interesat și suma reprezintă dobânda și cheltuielile contractării împrumutului pentru cei 13 sau 10 ani. Aceasta reprezintă suma cheltuielilor recalculează în lei, conform cursului actual lei/€. Alte observații? Nu mai sunt. Deci la sfârșitul art. 1 se va introduce: »achiziționare de terenuri, reabilitarea iluminatului public, finanțarea aportului propriu la proiectele Phare și refinanțarea creditelor O.T.P. și C.E.C.« Rog să votați sub această formă art. 1.

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe) (consilierii Gazda Zoltán și Pârvan Rodica lipsesc din sală).

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Între timp am verificat și rezultă exact valoarea împrumutului în varianta veche de 10 milioane € este de cca. 600.000 lei. În anexă este »serviciul anual al datoriilor publice locale«, la aceste sume se adaugă cele vechi și rezultă în total cca. 600.000 miliarde lei.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Deci cu aceste precizări avem și suma finală. Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe) (consilieri Gazda Zoltán și Pârvan Rodica lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 37/2009.**

Proiectul de hotărâre a trecut. Mulțumesc. Urmează:

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 101/2002 privind instituirea normelor de bună gospodărire pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Având în vedere că este prezent domnul director al S.C. TEGA S.A., Tóth Birtan Csaba, îl rog să prezinte detaliat proiectul de hotărâre.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Îmi pare rău că comisia juridică n-a reușit să dezbată acest proiect de hotărâre. Probabil a fost o întâmplare, pentru că acest proiect de hotărâre a fost depus în luna ianuarie, a trecut prin proceduri dar n-a intrat pe ordinea de zi la ședința trecută. Există asemenea împrejurare, pentru care consider că ar fi urgentă dezbaterea. În art. 2 scrie că hotărârea intră în vigoare în termen de 30 de zile de la aducerea la cunoștința publică. Din cauza conținutului, am dori ca procesul să pornească începând cu 1 iulie. Trebuie dezbătută cu toate asociațiile de proprietari, trebuiesc încheiate contracte. Acestea durează. Rog consiliul să nu dezbată o modificare complicată, eventual să prezinte argumente juridice, care ar putea eventual modifica prezentarea.

Propunem următoarele modificări de conținut la Normele de bună gospodărire. Una din probleme este modificarea actuală a formei gospodăririi deșeurilor. Din anul 2002 s-au întâmplat multe. De exemplu colectarea deșeurilor electronice, colectarea vechiturilor, colectarea deșeurilor de grădinărie și a materiale de construcții. Cu aceste noutăți am actualiza articolele corespunzătoare din hotărâre. Ceea ce ar mai fi modificare importantă, să obligăm firmele și persoanele fizice, care răspund de funcționarea șantierelor de construcții, să facă curățenie în șantier și în împrejurimi. Totodată să-i obligăm să asigure posibilitatea spălării roților autovehiculelor, care părăsesc șantierul. Propunerea ar obliga proprietarii terenurilor libere de construcții să păstreze curățenie pe terenul lor și să plătească amendă, dacă pe teren se adună deșeuri. Ideea pentru care este necesară urgența, să existe un sistem transparent de obligații în cazul zonelor verzi din domeniul public. Deci asociațiile de proprietari ori din forțe proprii curăță și întreține aceste spații, ori încredințează prestatorului. Dacă execută din forțe proprii, atunci în contractul încheiat cu consiliul să fie prevăzute condițiile minimale. În cazul celălalt, unde prestatorul ar executa lucrările, să fie stabilită o taxă. Această taxă a fost stabilită de către consiliul anterior la 1,55lei/pers.

Încă două mici modificări, dar destul de importante. În cazul izolației termice la locuințele din blocuri să nu fie posibilă executarea pe porțiuni, să fie permisă izolarea doar a pereților întregi. La rețeaua de canalizare pluvială, curățirea decantoarelor să intre în obligația prestatorului de canalizare și nu în obligația prestatorului de curățenie publică. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? Domnul Guruianu Mădălin-Doru.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Întâi vrea să salut inițiativa cu administrarea în subordinea celor de la asociația de locatari. Dar, întrebarea mea este la art. 64, unde se interzice efectuarea lucrărilor de izolații exterioare. Ce se întâmplă cu cei care au făcut deja? Mi-am imaginat că nu se poate face nimic, dar vă dați seama de această situație, ce disconfort creem? Gândiți-vă la o scară unde deja trei din cinci au pus și acum mai vrea să facă unul, pe acesta nu-l lăsăm? Demolăm izolația, îi dăm amendă? Dar cu ceilalți trei ce se întâmplă? Nu văd cum putem face. Faptic, scrie clar, nu-i mai dăm voie, îi dăm o amendă de la 1.000 la

1.500 lei și demontăm izolația. La asta mă refeream. Cum o să putem pune în practică această demontare numai de la etajul 2, când cel de la etajul 1-4 o să poată?”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Răspunde domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, în primul rând în asemenea cazuri trebuie verificat dacă izolația respectivă a fost sau nu făcută cu autorizație de construcție. În cazul în care nu a fost făcută cu autorizație de construcție, pentru că am avut această discuție, având în vedere că am spus, este o prioritate ca municipiul Sfântu Gheorghe să participe și să cofinanțeze aceste programe de reabilitare termică a blocurilor. Însă practic nu putem să-i punem într-o situație delicată pe cei care, să zicem 13 dintr-un bloc vor să intre în acest program, iar alți 3 au făcut pe cont propriu, fără să aibă autorizație de construcție. În aceste situații, oricât de problematic ar fi, trebuie să le dăm jos, pentru că blocul respectiv nu va putea intra în programul acesta și noi nu putem să-i discriminăm pe cei 13 oameni, pentru că 3 nerespectând legea, necerând și neobținând autorizație de construcție, au făcut de capul lor. Deci chiar dacă este nepopulară această decizie, trebuie luată și trebuie, nu în ultimul rând, să-i oprim pe cei care fac acest lucru, pentru că strică și imaginea orașului. Putem vedea clar că sunt vopsite niște culori, pe care în momentul când le vezi, îți vine să intri cu mașina în stâlp. Trebuie să rezolvăm această problemă, chiar dacă decizia este drastică. Nu în ultimul rând este mult mai avantajos pentru oricine și trebuie să înțeleagă acest lucru toată lumea, să aștepte un timp și să intre în acest proiect cu 20%, restul de 80% fiind date de Guvern și Consiliul Local. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș avea o întrebare punctuală la art. 30. La acest articol alin. (3) a fost scos, care se referă la transportul deșeurilor vegetale din zonele verzi, la cerere și contra cost. Am înțeles bine? Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Răspunde domnul director.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Da. Am introdus sistemul ca din toate zonele orașului, din toate străzile din oraș în una din zilele săptămânii există programul sistematic de transport al deșeurilor verzi. În locul vechiului art. s-a trecut pe undeva acest art. nou”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae-Gheorghe.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Încă odată aș vrea să încep cu partea asta de a protesta împotriva practicii ca anumite proiecte să fie puse sub umbrela ședinței extraordinare și pentru a motiva nediscutarea lor în comisie. Iertați-mă că totuși nu am putut să fac o sistematizare a problemelor pe care le consider necesare a fi discutate, dar vă rog să aveți un pic de răbdare și luând

la mână această lucrare, să începem să spunem că este un act cu caracter normativ. Stabilește amenzi, un cuantum de amenzi, niște treburi care privesc întreaga comunitate și de aceea mi se părea necesar să putem discuta mai larg.

Prima observație este în art. 6, unde spune așa: »Comisiile de specialitate ale Consiliului municipal vor analiza trimestrial stadiul și calitatea lucrărilor« Este referire că și în alte hotărâri sunt prevăzute asemenea probleme, precum și în legea nr. 215/2001, iar vă informez că de trei trimestre, de când sunt consilier, n-am văzut nici o astfel de analiză făcută undeva, poate în comisia de specialitate, dar în consiliu nu.

A doua problemă, în art. 9, alin.(2) »În caz de forță majoră, lucrările de remediere pot fi începute și fără obținerea avizului, cu obligația ca executantul să anunțe de îndată prin notă telefonică sau alte mijloace Serviciul Tehnic« Consider că ar fi bine să scriem aici, care serviciu tehnic? sau al cui serviciu tehnic? că probabil servicii tehnice sunt multe și în multe părți, dar acest serviciu tehnic al TEGA, al Consiliului Local sau știu eu al cui o să fie.

În art. 11, alin. (2) »Cu ocazia conducerii animalelor se vor efectua obligațiile prevăzute la pct.c alin. (1) art. 10, dar dacă urmărim în continuare acest alin. (1) art. 10, devine alin. (2), deci nu mai poate fi alin. (1).

În ceea ce privește art. 12, acum alin. (2), pct. a »intrarea pe străzi cu orice fel de vehicule și așa mai departe « Este prevăzută o amendă de la 150 lei la 300 lei. Aș vrea să vă citesc art. 102, alin. 1, pct. 26 din Regulamentul de circulație. Este o Hotărâre de Guvern, care spune așa: »pătrunderea pe drumurile publice cu vehicule având pneurile murdare, se sancționează « Deci spuneam amenda acolo este 150-300 lei, pentru persoane juridice 500-1.000 lei. Prin lege, deci un act normativ superior, se sancționează cu o amendă de la 9 la 20 de puncte și acel punct de amendă știți, este de 10% din salariul minim, în momentul actual 60 lei. Dacă unul depozitează pe drum sau iese pe drum cu murdărie, vine cel de la Poliția Comunitară și îl sancționează cu 150 lei, vine cel de la Poliția Rutieră și îl sancționează cu 540 lei. Este incorect și nu se poate accepta așa ceva. După mine nu se poate accepta așa ceva.

În art. 12 alin. (1) în ceea ce propune modificarea, zice așa: »Șantierelor de construcții de orice fel și dimensiune vor fi prevăzute obligatoriu cu platformă și instalație de curățare și spălare a roților autovehiculelor de transport și utilajelor de construcții care ies din incinta șantierului « Degeaba o are acolo, dacă nu o folosește.

Tot în art. 12, pagina următoare lit. e: »urcarea și oprirea pe trotuar a oricăror vehicule destinate transportului de marfă, produse sau materiale, chiar dacă prin aceasta se urmărește ușurarea încărcării sau descărcarea lor« V-aș ruga să fiți de acord, ca după »oprirea pe trotuar« să introducem aici »sau pe zona verde, limitrofă«, pentru că sunt foarte multe intrări, geamuri de aprovizionare, care sunt dincolo de zona verde. Inclusiv acolo lângă mine, urcă mașinile pe zona verde, câteodată zici că parcă e arat locul respectiv.

Art. 13 »Autovehiculele cu capacitate până la 1,5 tone pot fi parcate cu 2 roți pe trotuar dacă nu există în zonă locuri de parcare și nu deranjează circulația pietonilor. Din același act al Guvernului, respectiv reglementarea în domeniul circulației, în art.

72 alin. 7 zice așa: »este interzisă ocuparea trotuarelor cu vehicule fără a se asigura un spațiu de cel puțin un metru « Întreb, dacă nu suntem cumva în conflict cu acest metru prevăzut în legea specială și ceea ce spunem noi, ceea ce spunem noi, ca să ocupe, ca să fie sau nu fie, dacă poate sau nu poate să treacă din cauza autovehiculelor.

Iertați-mă că revin, în art. 12 lit. i, este o problemă mai veche pe care am discutat-o aici în consiliu. Zice așa: »neutilizarea colectoarelor de dejectii la animalele de tracțiune a atelajelor, în timpul circulației acestora pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe« Cu stimă și respect doamnelor și domnilor, vreau să atrag atenția asupra, prevederii legale, care spune în art. 71 alin. 1, cum că »sunt interzise accesul și circulația vehiculelor cu tracțiune de animale pe raza municipiilor...și așa mai departe« Deci prin acest articol noi recunoaștem și suntem de acord, inclusiv cu circulația vehiculelor cu tracțiunea animalelor. Aceasta crează discomfort total cetățenilor, celor care se ocupă de curățenia orașului. Pe lângă astea, sunt căruțe nesemnificate și o serie de alte obligații, pe care acestea ar trebui să le îndeplinească.

Trecând la art. 15 lit. b »să nu deterioreze instalațiile exterioare« și lit.c »să folosească apa potabilă din rețeaua publică numai pentru satisfacerea strictă a necesităților cărora este destinată și să evite lăsarea deschisă a instalațiilor de apă de care se servesc« Vă atrag atenția că aceste puncte nu sunt prevăzute cu amenzi contravenționale și după mine ar trebui să îi sancționăm pe cei care lasă robinetul deschis și curge apa pe stradă sau în șanțuri sau mai știu eu unde.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Domnule Ivan, îmi permiteți să vă întrerup?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Cum să nu.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Îmi cer scuze. Eu constat împreună cu doamna secretar, că sunt atâtea propuneri de modificare și consider că acest lucru sub această formă, așa cum procedăm noi acum, nu poate fi trecut în revistă în cadrul unei ședințe a Consiliului Local. Aceasta intră și face obiectul comisiilor de specialitate.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă aduc aminte, cu asta am început.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Da, bun. De aceea eu vin cu propunerea ca: pe 30 martie avem ședință ordinară a Consiliului Local, până atunci am propunerea ca la fiecare comisie de specialitate, care este direct vizată prin acest material, să vină cu propuneri concrete, dar să predea înainte președintelui cu o zi înainte, sub formă scrisă, că eu nu am cum să notez acum și să prezint 50 de propuneri de modificări ale articolelor. Ce se întâmplă? Problema este că dumneavoastră prezentați articolul și faceți trimitere la codul rutier. Deci eu propun să amânăm pentru ședința ordinară din 30 martie, până atunci să fie reluată și acolo unde este nevoie să se facă modificările.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Vă aduc aminte, să zic așa, cu asta am început. Mai sunt o serie întreagă.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Domnule director.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.r.) „Am o propunere. Eu am înaintat această hotărâre din punct de vedere al unei specialități. Domnul Ivan Niculae din punctul de vedere al specialistului în circulație. Vă reamintesc că domnul Ivan face trimitere de multe ori la Codul rutier, la care eu n-aș fi propus modificare. Dânsul spune foarte multe lucruri din punctul de vedere al circulației, dintr-o perspectivă foarte pertinentă și eu propun ca aceste amendamente să fie aprobate acum să nu mai trebuiască să revenim. Va fi în vigoare cu aceste modificări această hotărâre. Poate fi analizat și din punct de vedere al circulației la o altă ședință și pot apare și alte modificări și cred că o să fie destule.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „În ceea ce privesc modificările, inclusiv ceea ce ați propus dumneavoastră la art. 32 alin. (5) cu următorul text: »Persoanele fizice și juridice care dețin cu orice titlu terenuri libere de construcții au obligația de a le menține în stare de curățenie și răspund contravențional în cazul în care pe acestea se crează depozite necontrolate de deșuri de orice fel.« Consider că pe acesta va trebui să le discutăm și să le reformulăm cumva, pentru că un cetățean care are un teren, știu eu, la marginea orașului sau pe undeva pe câmp și vine cineva cu bascula și basculează acolo 4 tone de materiale de deșuri din construcții sau din dărâmături și îl iau pe ăsta de acasă, care a fost poate plecat, și se duce acolo și spun că are depozit acolo. Va trebui să discutăm și va trebui să găsim o formulă, că nu aș fi de acord cu treaba asta.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Există totuși două propuneri concrete. Prima propunere, de a amâna și a doua propunere a venit din partea domnului director de a trece și a aproba modificările cu posibilitatea de revenire. Eu m-am consultat cu doamna secretar și dânsa spune următoarele: dacă trece această hotărâre și pe urmă revenim cu modificări la modificări și pentru acela trebuie 30 de zile pentru consultare publică. Și atunci cum? Facem două proiecte hotărâri? (lb.m.) Eu spun să amânăm și să fie un singur proiect de hotărâre ca lumea. Doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Vă atrag atenția, mă scuzați. Deci să precizăm aceasta, doamna Keresztély. Având în vedere, cum a spus și domnul Ivan, suntem în fața unui act normativ, dar cu aplicabilitate generală. Această modificare trebuie supusă spre consultare publică, înainte cu 30 de zile. Dacă domnul Ivan vine cu modificarea a celorlalte articole, nici pe date de 30 martie nu pot fi introduse acele articole, înafara celor propuse de domnul Tóth Birtan Csaba. Mai ales, dacă sunt niște modificări de fond. Dacă e vorba de o modificare de formă, e altceva. Puteți să discutați numai modificările, care sunt prezentate acum, în forma actuală. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Ați înțeles? (lb.m.) Deci în 30 martie vom analiza numai propunerile făcute de domnul director Tóth Birtan Csaba și dacă vor fi propuneri de modificare de formă,

vom supune la vot, dar nu se pot prezenta propuneri noi, pentru că este deja altă temă. Domnul Guruianu Mădălin-Doru.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Foarte pe scurt. Am înțeles că aceste lucruri au trecut prin aceste 30 de zile de dezbatere publică. În acest moment nu văd de ce nu votăm niște modificări de formă, care pot apare? Am avut totuși 30 de zile la dispoziție pentru aceste modificări.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.r.) „Problema mea este următoarea: ceea ce domnul Ivan a ridicat, nu sunt modificări de formă, ci rearanjarea, completarea, reformularea unor articole, aproape a întregii hotărâri. Deja a vorbit despre vreo 20 de propuneri, deci care nu vizează varianta modificată. De aceea acestea nu pot fi votate. Domnul Bujdosó Albert-Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „S-a făcut o propunere de amânare. Cred că aceasta ar trebui votată.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Da, dar între timp au mai fost trei propuneri. Am să le iau pe rând. Bine? Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Eu mulțumesc. Aș dori să felicit, nu știu cine a întocmit propunerile de modificare sub această formă, dar toate ar trebui să fie sub această formă, să fie mai clare, pentru că până acum nu așa am primit și am și reclamat, dar acum văd că s-a reglementat. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Prima propunere a fost să amânăm proiectul de hotărâre. Rog să votați.

Se votează cu 9 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bálint József, Kovács István, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Sztakics Éva-Judit) și 1 abținere de la vot (Guruianu Mădălin-Doru).

Deci s-a amânat pentru 30 martie. Repet, pe data de 30 se vor face observații și propuneri doar de formă. Rearanjarea, reformularea articolelor nu este posibilă, aceasta ar face obiectul unui nou proiect de hotărâre și ar trebui să fie supusă dezbaterii publice de 30 de zile. Mulțumesc. Urmează:

DIVERSE

Primul s-a prezentat domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Pe mine m-a îndemnat să iau cuvântul întâmplările din ultimele zile. Aș atrage atenția consiliului că aceste probleme privesc consiliul. M-am consultat cu doamna secretar despre faptul că în cadrul Primăriei funcționează un birou, care se ocupă cu coordonarea și supravegherea activității asociațiilor de proprietari, conform Legii nr. 230/2007. Sunt foarte multe probleme, au căzut țigle, jgheaburi de pe acoperișuri. Și astăzi s-a întâmplat un asemenea caz, din fericire nu s-a înregistrat nici un accident. V-aș arăta în ce stare se află un asemenea acoperiș. Deci porțiunea aceasta a căzut astăzi de pe acoperiș și restul a fost demolat de către pompierii în jurul orei 13. Propunerea mea este să atragem atenția asociațiilor de proprietari, ca blocurile fiind în marea majoritate în proprietate privată, deci toată lumea este obligată să execute lucrările de

înteținere. Nu mă gândesc la lucrări de mare volum, ci mai ales la cele privind țiglele, jgheaburile, burlanele și curățirea zăpezii de pe acoperiș, pentru evitarea accidentelor. Aș propune ca aceste sarcini să fie afișate la asociațiile de proprietari, sau având în vedere că activitatea asociațiilor este coordonată de către consiliu, să fie invitați administratorii asociațiilor la o dezbatere și să le fie înmânate aceste sarcini. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vreau să spun că eu am făcut o propunere către domnul primar, cred că a primit-o, referitor la ceea ce a spus domnul Mild mai înainte. Dar eu aș pleca prin faptul că înafară de problemele acestea de construcții, pe care le-a amintit dânsul, sunt și probleme economico-financiare. Deci aceste asociații de proprietari, în conformitate cu metodologia din Legea nr. 230/2007, pe care o amintea dânsul, sunt necesare să fie controlate. Eu vă spun că la ora actuală sunt deja două cazuri de fraudă. La asociația »Speranța« lipsește aproape 1 miliard lei, la asociația nr. 8 aproape 100 milioane lei și mai sunt și altele. În Legea nr. 230/2007 se spune foarte clar ce evidență contabilă sau ce evidență trebuie să aibă aceste asociații de proprietari. Bineînțeles mă refeream și la atestarea administratorilor. S-a făcut modificări. La un moment dat au fost câțiva atestați. Legea spune că atestarea se face de către organul abilitat, respectiv Primăria și va trebui văzută ca să fie cunoscute problemele de acolo. Dacă nu cunosc și nu sunt atestați, înseamnă că nu corespund profesional pentru treaba asta. Vreau să vă mai spun că de foarte mult timp Primăria nu a avut contacte cu aceste asociații. Noi aveam o metodă înainte de 1989, când ne strângeam în sala asta și ieșea o hărmălaie acolo că nu înțelegea nimeni ce se vorbește. Părerea mea este că trebuie organizată pe zone. Revin cu ideea ca și consilierii să fie repartizați pe zonele orașului, tocmai din motivul acesta de a cunoaște mai bine și a ajuta zona respectivă cu problemele care sunt acolo. De exemplu dacă discutăm de zona Ciucului, discutăm cu 6-7 administratori, președinți din zona respectivă. Eu zic că sunt și un ajutor pentru conducerea Primăriei și chiar pentru primar și pentru organele executive, pentru că vin și ei cu idei, cu propuneri. Din aceste propuneri se pot selecta și ajuta. Acest compartiment, pe care legea pretinde să fie la Primărie, părerea mea e că trebuie prevăzut și întărit cu 2-3 oameni, care într-adevăr pot coordona și urmări activitatea, să-i îndrume, să-i ajute în activitatea lor. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Sunt două probleme. Din păcate avem doar doi angajați la biroul de audit, aceste persoane trebuie să verifice toate instituțiile care aparțin de Primărie, inclusiv aparatul propriu. Deci fizic e imposibil să rezolvăm ca aceste două persoane să verifice și asociațiile de proprietari. Ceea ce putem să facem, e să încheiem un contract cu o asociație specializată, care să verifice aceste asociații. În ceea ce privește ideea dumneavoastră

de a ne întâlni cu ei, eu mă pregătesc să mă întâlnesc cu ei și chiar vreau să grupez cumva, să mă întâlnesc cu 7-8, că dacă mă întâlnesc cu 50, o să se întâmple ceea ce ați spus dumneavoastră și nu doresc să revenim la ce a fost înainte de 1989. Este o inițiativă bună și în cazul în care consilierii se înțeleg între ei, fiecare de care parte a orașului răspunde, evident că eu mă bucur dacă vin acești consilieri la aceste întâlniri și o să îi și invit. Numai să știu exact cine pentru ce cartier răspunde, ca să știu pe cine să invit. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș mai adauga doar atât că au fost deja propuneri că și partea tehnică a blocurilor trebuie întreținută și din fericire există cartea tehnică. Sunt cazuri, când s-au predat blocurile locatarilor, nu s-au păstrat, dar cred că momentan se află la I.G.O. (lb.r.) Domnule Șerban, cărțile tehnice mai sunt la dumneavoastră?”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Da, sunt.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dânșii din fericire se angajează la orice și atunci s-ar putea contracta această activitate și s-ar rezolva.”

Doamna președinte de ședință KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc. Deoarece nu mai sunt observații, mulțumesc colegilor contribuția la succesul ședinței de astăzi a consiliului. Doresc tuturor o dupăamiază și un sfârșit de săptămână agreabil.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Keresztély Irma

SECRETAR,
Kulcsár Tünde