

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE

CONSILIUL LOCAL

RO 520008 Sf. Gheorghe Tel. 0267/311726

Str. 1 Dec. 1918 nr.2 Fax. 0267/311726

Nr: /2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 15 mai 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 19, lipsesc consilier: Keresztély Irma și Miklós Zoltán.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media este prezent: Váry O. Péter de la ziarul »Háromszék«.

La ședință este prezent domnul Tóth Birtan Csaba – directorul S.C.TEGA S.A., domnul Debreceni László – proiectantul de la ContExp Service S.R.L. și Fejér Sándor – directorul S.C. Gosp. Com. S.A.

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Bună ziua. Salut cu stimă toată pe lumea la ședința noastră extraordinară de astăzi. Înainte de a trece la Ordinea de zi, are cineva observații, propuneri legate de Ordinea de zi? Un moment, la mine nu apare nimic pe monitor, accept prezentarea și prin ridicarea mâinii. (lb.r.) Doamna Pârva, la Diverse? Da. Domnul Guruianu, tot la Diverse. Domnul Ivan. Bine.

Rog să votați Ordinea de zi.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului pe anul 2009.

Prezintă domnul primar. Comisia economică nu are observații. Rog să vă cuplați microfoanele. Vă rog, domnule primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu respect pe doamnele și domniile consilieri, oaspeții și reprezentanții presei. Primul punct de pe Ordinea de zi se referă la rectificarea bugetului. S-a primit de la Ministerul Dezvoltării 850 milioane lei pentru rețeaua de alimentare cu apă potabilă din Chilieni și Coșeni și această sumă trebuie să o introducem în buget. Prin Hotărârea Guvernului s-a diminuat suma pentru cheltuieli de personal la unitățile de învățământ cu 36,4 miliarde lei, deci trebuie să scoatem din buget. În baza Legii nr. 76/2009, 25% din onorariile notarilor publici vor intra în bugetul local, care înseamnă aproximativ 8 miliarde lei, deci trebuie cuprinse în buget. Redevența pe anul 2009 de la S.C.TEGA S.A. se majorează cu 1,2 miliarde lei, care deasemenea trebuie să îi cuprindem în buget.

La cap. cheltuieli apare suma de 850 milioane lei la rețeaua de alimentare cu apă potabilă din Chilieni și Coșeni; 162 milioane lei pentru audit energetic Casa Bene; 3,9 milioane lei pentru a doua rată privind achiziționarea imobilului din

Șugaș Băi; 270 milioane lei și 175 milioane lei pentru reamenajarea Pieței centrale. Aici figurează majorarea capitalului social al Asociației Aquacov cu 55 milioane lei, dar de fapt este vorba de contribuția proprie la firma de prestare regională a apei potabile. Din redevența S.C.TEGA S.A. suma de 300 milioane lei este prevăzută pentru reabilitarea drumului de acces la depozitul de deșeuri și 400 milioane lei la S.C.TEGA S.A. pentru achiziționare de containere semisubterane.

La o ședință anterioară am scos suma de 147.600 lei, datorie față de AVAS, atunci am spus că amânăm. Din păcate trebuie să reintroducem, deoarece acum primit o somație pentru plate datorii.

La cap. 84.02 apare o regrupare. În câteva străzi dorim să se execute un nou covor asfaltic: str.Kriza János, str.Mikó Imre, P-ța Libertății și str.1 Decembrie 1918. Aceste lucrări au fost prevăzute să se execute din credit, dar pentru că contractarea împrumutului este în curs și asfaltarea este foarte importantă și urgentă, suma de 450.000 lei vom regrupa de la repararea drumurilor și trotuarelor pentru aceste lucrări. Muțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Observații? (lb.r.) Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu am o nelămurire. Cât timp în învățământ știu că nu există sporuri și salariile sunt blocate, practic acești bani, care se retrag, înseamnă că nu sunt salarii pe ultimele luni? Sau deloc?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Inițial, când am primit sumele defalcate din T.V.A., s-a luat în calcul la nivelul Guvernului majorarea salariilor cu 5%, iar acești 5% se reduc în acest moment. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Alte observații, întrebări? (lb.r.) Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „O foarte scurtă întrebare.Văd diminuarea sumelor la modernizarea străzilor. Când am discutat bugetul, am ridicat problema sumei repartizată pentru str. Zöld Péter, sau cum se cheamă, mi se părea foarte mare. A rămas ca domnul primar să analizeze și să vadă dacă este în concordanță între ceea ce se poate face. Mă gândesc că aceea sumă, care atunci părea mare, acuma oare am fi de acord? Asta era înrebarea.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, ceea ce apare la str. Zöld Péter era prevăzut din credit. Deci acum noi nu vorbim despre chetuielile pe care trebuie să le facem și despre creditul pe care încă nu l-am contractat, ci vorbim despre sumele, care sunt din bugetul local. Trebuie să menționez că aceste sume, care apar la aceste străzi, nu sunt suficiente pentru asfaltarea acestor străzi, dar pentru a apărea ca și capitol bugetar și pentru a putea demara licitația, trebuie să cuprindem aceste sume.

Revenind la salariile profesorilor, vreau să menționez ca să fie foarte clar, nu este o decizie a Consiliului Local. Noi luăm act de decizia Guvernului de a micșora aceste salarii. Deci nu am micșorat salariile ci am micșorat fondul de salarii, ceea ce înseamnă că salariile vor rămâne la nivelul anului trecut. Muțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă nu mai sunt observații, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 84/2009.**

PUNCTUL II. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind bilanțul contabil al S.C.TEGA S.A. pe anul 2008.

Prezintă domnul primar. Comisia economică a avizat pozitiv.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș dori să propun ca punctele 2, 3, 4, și D2, să fie prezentate împreună, deoarece toate privesc S.C. TEGA S.A. și este prezent domnul director Tóth Birtan Csaba și l-aș ruga să prezinte dânsul proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă tot dezbatem împreună, despre punctul nr. 3 aș dori să spun că a fost avizat pozitiv și la punctul nr. 4 comisia economică are propuneri nominale. Rog pe domnul director să prezinte.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru posibilitate. În legătură cu activitatea S.C. TEGA S.A. pe anul 2008 aș aminti doar câteva cifre și probleme, pentru că materialul pe care l-ați primit este destul de detaliat.

Rezultatele financiare: venituri totale 7.238.323 lei; cheltuieli totale 7.097.849 lei și 121.182 lei profit net. Consiliul de administrație a propus următoarea repartizare a profitului: 50% dividende pentru Consiliul Local; 41.449 lei pentru finanțarea activității; 7.024 lei la fondul de rezervă și 12.118 lei pentru premiile salariaților.

Pentru investiții a fost prevăzută suma de 1.353.411 lei, din care cea mai mare parte este din fonduri proprii. Mai este suma reinvestită din profit de către Consiliul Local.

Ceea ce mai trebuie menționat, numărul contractelor pentru transportul deșeurilor. Numărul contractelor persoanelor, care locuiesc în blocuri scade în continuu, anul trecut a scăzut cu 200 și ca urmare și venitul nostru a scăzut. Acest număr nu poate fi controlat de către noi, suntem la mâna administratorilor asociațiilor de proprietari, putem să luăm în considerare doar numărul raportat de către ei. La casele particulare în schimb printr-o acțiune am reușit să identificăm casele construite noi și aici s-a majorat numărul contractelor cu 400. În continuare raportul prezintă lucruri mai mărunte, cu care nu vreau să vă răpesc timpul, mai bine răspund la întrebările dumneavoastră. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Sunt întrebări, observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 85/2009.**

PUNCTUL III. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C.TEGA S.A. Sfântu Gheorghe.

Rog pe domnul director să prezinte.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Bugetul S.C. TEGA S.A. pentru anul 2009, l-ați primit în două variante. În prima variantă sumele sunt defalcate pe trimestre și în a doua variantă pe sectoare de activitate. În a doua variantă, prima coloană se referă la activitatea pieței și pensiunii, a doua la funcționarea rampei de deșeurii, următoarea la transportul deșeurilor menajere, urmează activitatea de salubritate a orașului, penultima la transportul regional de deșeurii și ultima la întreținerea zonelor verzi. Această ultimă activitate va începe după ce primim solicitările pentru această activitate de la asociații de proprietari, cei care vor acest serviciu. După cum vedeți, la piață

continuăm cu un profir de 10%. La depozitare apare acea pierdere, deoarece la capitolul venituri apare doar suma pentru taxa de descărcare plătită, transportul din Sfântu Gheorghe sau comune este cuprins în taxa stabilită și majorează veniturile totale. După cum se vede, taxa de transport acoperă pierderile de la depozit. Salubritatea orașului este pătită din bugetul local. La transportul regional de deșeuri, care-l vom efectua în 23 comune, sunt cuprinse pierderile, deoarece trebuie finanțate în avans utilajele, mașinile și din această cauză anul acesta cheltuielile vor fi mai accentuate, deoarece încasările se fac după două luni. Venituri vom avea doar anul viitor.

Întreținerea spațiilor verzi anul acesta abia va începe, deoarece la început asociațiile de proprietari se vor angaja la executarea acestor lucrări, dar după ce vor constata că totuși nu pot și vor fi atenționate de către Consiliul Local, vor solicita serviciile de la TEGA. Din aceste activități s-a prevăzut un venit de 100 miliarde lei și 59 miliarde lei cheltuieli, deci vom încheia anul 2009 cu un profit modest.

Mai trebuie amintită lista de investiții, în care utilajele sunt defalcate pe activități. Am hotărât ca majoritatea achizițiilor să fie prin leasing. Sumele prevăzute sunt pentru valoarea totală, dar cheltuielile pentru anul 2009 sunt cuprinse în buget. La întreținerea zonelor verzi vom raporta investițiile în măsura în care va fi solicitată acest serviciu. Această listă de investiții probabil va fi scurtată și o parte din obiecte vor fi reprogramate pentru anii viitori. Vă rog să aprobați o singură modificare la poz. 10 din lista de investiții pentru transportul deșeurilor din Sfântu Gheorghe pentru achiziționare de containere semisubterane de la 40.000 lei la 70.000 lei, deoarece avem posibilitatea să achiziționăm câteva bucăți în plus. Această sumă de 70.000 lei a fost introdusă deja în buget.

La poz. nr. 2 și nr. 3 notate cu câte o steluță, este prevăzut un proiect depus pentru protecția mediului, despre care încă nu știm nimic și unde sunt prevăzute 3 autocompactoare și 60 containere semisubterane. Dacă intră banii din acest concurs, atunci cad automat pozițiile nr. 2 și nr. 3, pentru că putem să facem achiziții din acești bani.

Bugetul corespunde condițiilor prevăzute de regulament. De exemplu majorarea salariului mediu nu poate fi mai mare de 60% din productivitatea muncii. Majorarea salariului mediu s-a prevăzut cu 1,5%, deși majorarea productivității muncii cu 60% ar fi permis o majorare de 6,36%.

Dacă aveți întrebări, am să încerc să vă răspund. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Întrebări, observații? Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Am o întrebare. Pentru extinderea serviciilor există deja o experiență. Ce înseamnă acest lucru? Pentru că văd că sunt prevăzute în continuare extinderi în comune și sate. De fapt ce înseamnă acest lucru? Mulțumesc.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „În prezent avem contracte cu 15 comune. Trebuie să spun că foarte mult depinde de primarii comunelor, cât de mult asigură răspândirea prealabilă și de persoanele care încheie aceste contracte. Pentru fiecare contract plătim 1 leu. La început n-am plătit, dar așa nu a funcționat, iar acum plătim pentru fiecare contract 1 leu. Dacă terenul este pregătit relativ bine, atunci se rezolvă destul de repede. Sunt deja 3 comune unde am facturat și am și încasat, de exemplu la Ghidfalău am încasat

9,9%. Conform recensământului cu 70% din populație am reușit să încheiem contract. Restul probabil nu se află în comună sau lucrează în străinătate.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Obsevații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 86/2009.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. TEGA S.A.

La acest proiect de hotărâre comisia economică are propuneri nominala concrete: Gazda Zoltán, Șerban Valeriu, Miklós Zoltán. Dacă mai sunt propuneri, rog să le prezentați.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Atribuțiile conform legii nu au fost predate consiliului de administrație și la începutul lunii iunei încetează mandatul nominal. Din această cauză rog plenul să dezbată și să voteze.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Acest lucru face obiectul punctului D2.”

Domnul director al S.C. TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Scuzați. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Alte observații? Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Deci suntem la discuția acestui »Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. TEGA S.A.«. Vreau să spun că documentul pe care l-am studiat așa în fugă, cât am putut, mi se pare deosebit de important și îmi pare rău că nu am putut să discutăm în comisia juridică, când poate am fi putut să aducem unele îmbunătățiri. Deși în față scrie în alin. 4 »având în vedere referatele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local«, fac precizarea că n-am apucat să discutăm în comisia juridică. În continuare, în observațiile, pe care mi-aș permite să le fac în această situație, aș cere întâi o lămurire. Acești reprezentanți ai Consiliului Local în Adunarea Generală: care este diferența între aceștia și Consiliul de Administrație? Pentru că mi se pare că la un moment dat facem un paralelism sau o suprapunere între Consiliul de Administrație și acești reprezentanți, cum am să citesc mai departe, la punctele următoare din contractul de mandatare. Poate cineva să mă lămurească?”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Răspunde doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „În ceea ce privește scopul acestui proiect de hotărâre, după cum rezultă și din referatul depus de către domnul director, aș citi din conținutul actului, este vorba de »Mandatarea unor reprezentanți ai Consiliului Local, care în momentul de față exercită drepturile și obligațiile acționarilor majoritari din municipiul Sfântu Gheorghe«. Aceste trei persoane vor adopta hotărâri în numele și pentru Adunarea Generală a Acționarului municipiului Sfântu Gheorghe. Nu știu dacă m-am exprimat destul de clar. Deci de acum încolo hotărârile aduse de Adunarea Generală a Acționarului nu se vor adopta de consiliul format din 21 persoane, ci de aceste trei persoane, cu excepțiile

prevăzute în contractul de mandat. Nu este vorba de un mandat general, ci un mandat special, fiind enumerate în mod special acele atribuții, care vor fi conferite acestor trei persoane, care la rândul lor vor avea obligația să informeze Consiliul Local despre activitatea în calitatea lor de mandatar. Sper că am fost destul de clară. Mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Am înțeles partea asta, dar studiind Legea nr. 31, am văzut că, deci acționarul poate să delege o parte din activitățile lui, în art. 114, acolo pe undeva, zice așa: »consiliul de administrației sau directorului«, ăsta este termenul folosit în Legea nr. 3 art. 114, este invocat în expunerea de motive. Zice așa în art. 114 »exercitarea atribuțiilor menționate va putea fi delegat consiliului de administrație sau administratorului unic prin actul constitutiv sau prin hotărârea Adunării Generale extraordinare. Art. 114 este invocat în alin. 5 din proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, domnule Ivan, nu înțeleg care este problema dumneavoastră? Înțeleg că aveți o problemă, dar nu înțeleg care e problema. Vă deranjează că proprietarul, adică Consiliul Local numește trei persoane. Deci aceasta a fost inițiativa domnului Șerban Valeriu. Am avut această discuție și am spus că practic este o garanție în plus pentru Consiliul Local în sensul de a monitoriza activitatea acestor societăți. Deci nu înțeleg care este problema? Nu avem nimic de pierdut, poate avem puțin de câștigat sau poate că avem mult de câștigat. Dar nu văd care este problema dumneavoastră, sincer.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi să revin. Dacă am fi discutat problemele astea în comisie și am fi putut să discutăm mai multe, poate am fi lămurit pentru că mi se pare ilegală. Aici e problema, nu pentru că așa avea ceva cu cineva sau cumva. Dacă peste partea asta putem trece, să discutăm în continuare. Am și eu observații din contractul de mandat pe care vreau să le citesc și să le prezint consiliului pentru a vedea care este problema. Am să încep cu partea, care mi se pare formală și poate că le puteam lămuri în comisia juridică. În cap.1 Părțile contractante, art. 1 »Între Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe, cu sediul în municipiul Sfântu Gheorghe, str.1 Decembrie 1918 nr. 2, județul Covasna în calitate de reprezentant al municipiului Sfântu Gheorghe, ca acționar majoritar la Soceitatea Comercială TEGA (apare o virgulă) președintele de ședință (puncte-puncte) în calitate de mandant.« Așa s-ar înțelege că președintele de ședință este mandantul. Mai încolo vorbim despre mandate de atâtea ori, și eu așa înțeleg de aicia că mandantul ar fi președintele de ședință de astăzi. Dacă citim art. 3, zice așa: »cu semnarea contractelor de mandat ș.a.m.d.« Deci sunt contracte, da? Dacă revenim pe prima pagină din contractul de mandat, este un singur contract pentru trei. Ori sunt trei și părerea mea este că ar trebui să adoptăm câte un contract pentru fiecare. Formularea nu e bună, virgula aceasta între »prin« și »președinte« denaturează, schimbă sensul. După mine virgula ar trebui să fie după acele puncte-puncte, după liniuță, acolo ar trebui să fie virgula »în calitate de mandant« și la președinte de ședință așa completa: conform art. 3 din hotărârea consiliului, pe care avem în față. Dacă îmi permiteți, așa mai face o completare la art. 5, zice așa: »Prezentul contract se încheie pe durata mandatului Consiliului Local ales cu ocazia alegerilor din 2008« Oare în continuare nu o să putem, să fie

valabilă treaba asta? Uitați-vă cum m-am gândit să propun, deci contractul se încheie pe durata mandatului plus o lună, pentru că așa propune să introducem un al doilea alineat, care zice așa: Consiliul Local nou ales va lua în discuție și va pune un termen de o lună de la investire asupra numirii reprezentanților municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor TEGA S.A. pentru durata mandatului său. Și asta va prelungi pe fiecare mandat în continuare, cât va fi valabil, va prelungi această formă de reprezentare a Consiliului Local în Adunarea Generală.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, domnule Ivan, în momentul în care un consilier, pe care îl numim în acest moment, își pierde calitatea de consilier, nu mai poate să exercite acest tip de control sau acest tip de monitorizare pentru că nu mai este consilier, deci nu mai reprezintă din punct de vedere juridic proprietarul. Deci, dacă vorbim despre A.G.A. logic, aici este o altă logică, pentru că eu vă spun: în momentul în care am fost deputat, am fost nemulțumit de administrația publică a Parlamentului. Mandatul meu de membru în comisia respectivă a încetat în momentul în care mi-am încheiat mandatul de deputat. Deci nu e logic, nu vă supărați, dar nu înțeleg. Pierdem vremea.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Hai să nu pierdem vremea și să fiți de acord cu mine că dacă va veni un alt consiliu și noi ne pierdem calitatea, deci se desființează. Se înființează consiliul nou, deci există o dată limită, pe o perioadă de timp, pe care acești reprezentanți nu vor fi. Ar trebui să fie, după mine, să asigurăm o continuitate. Vedeți dumneavoastră, în cap. 7, la încetarea mandatului, nu se vorbește de pierderea calității de consilier. Deci zice: »expirarea termenului, imposibilitatea fortuită de executare, revocarea mandatului, moartea mandatarilor, punerea sub interdicție judecătorească a mandatarilor.« Deci nu scrie ceea ce ați spus dumneavoastră despre pierderea calității de consilier, care mâine pleacă, își dă demisia și se duce, normal. Îmi permiteți să mai spun observațiile pe care le mai am?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, dacă se spune că mandatul este valabil pe perioada mandatului, mandatul expiră în momentul în care se termină acest mandat al Consiliului Local. Vine următorul consiliu. Proprietarul este Consiliul Local, iar faptul că următorul Consiliu Local delegă aceași persoane sau alte persoane, este problema următorului Consiliu Local, care se va forma la următoarele alegeri locale. Deci nu rămâne fără proprietar TEGA, va rămâne fără aceste trei persoane, care n-au fost nici până acuma și bine mersi a funcționat TEGA, deci nu era nici o problemă. Noi acuma încercăm să mai punem acolo un control sau un mijloc de monitorizare în plus și atât.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Continuați domnule Ivan. Aveți propuneri textuale?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da, mulțumesc. În art. 6, unde se prevăd obligațiile mandatarilor, deci acești trei reprezentanți ai noștrii, zice așa: »aprobă modificarea statutului« care după mine este o problemă a Adunării Generale. »Schimbarea formei juridice a societății« Eu văd că probabil vor fi mai greu, cum zic alții că nu înțeleg, dacă acești trei reprezentanți ai noștrii sunt de fapt Adunarea Generală. Dacă în această societate mai sunt acționari, am înțeles Chichișul și Ilieniul deocamdată și poate pe viitor și alții, atunci ori cei trei ai noștrii să schimbe forma judiciară sau să aprobe modificarea statutului, fără

aprobarea Adunării Generale? În art. 6 pct. e: »Hotărăște majorarea și reducerea capitalului social sau reîntregirea prin emisiune de noi acțiuni, precum și dobândirea calității de noi acționari« Dacă luăm Legea nr. 31, tot așa în art. 113 lit.f zice așa: »Adunarea Generală extraordinară se întrunește ori de câte ori este necesară a se lua o hotărâre pentru majorarea capitalului social« Atuncia va hotărâ Adunarea Generală sau cei trei reprezentanți ai noștrii, ținând cont că sunt și alți acționari? Punctul »f« mai departe spune așa: »Stabilește remunerația directorului general, a membrilor consiliului de administrație și a comisiei de cenzori conform legii« și mai întreb în paranteză: acești reprezentanți ai noștrii vor fi și ei remunerați lângă activitatea desfășurată? Bun. La lit. h este o formulare, la care iarăși vă rog, dacă puteți să mă lămuriti. Zice la art. 7: »Mandatarii nu vor putea lua hotărâri decât în urma obținerii unui mandat special prealabil din partea mandatarului, în următoarele cazuri: și zice la lit. h »orice altă modificare a actului constitutiv« și dacă ne uităm mai sus la art. 6 lit. c zice: »aprobă modificarea statutului, schimbarea formei juridice a societății«. Mie mi se pare că sunt în contradictoriu aceste două formulări și nefiind cele care sunt curente, nu știu care este oricare alta, nu știu care sunt cele curente sau care sunt la rând să fie alta, unde se poate acționa. Mai am o observație la art. 10: »Mandatarii, în exercitarea atribuțiilor ce le revin conform legislației în vigoare, au obligația ca ori de câte ori constată situații de natură să prejudicieze activitatea economico-financiară a unității, să anunțe și să propună mandantului modul de rezolvare a acestora într-un termen stabilit.« Următoarea e întrebarea: cenzorii ce fac? Aștia sunt observatori pe lângă cenzori sau ce? Cenzorii nu au treaba lor? Legea prevede la art. 156 sau 156, pe acolo pe undeva, prevede unde să se ducă să observe, să sesizeze, până la sesizarea Curții Constituționale și așa mai departe. Și atunci punem noi cu acești trei ai noștrii să stea acolo de pază sau să tragă de mânecă pe cenzori sau să tragă de mânecă pe administratorii? Mai am o observație și după aia vă las. La cap.:Dispoziții finale, în art. 16 spune așa: » În cazul privatizării totale a societății comerciale, prezentul contract încetează de drept.« Dar pun eu întrebarea: ce se întâmplă dacă se face o fuziune, dacă se dizolvă, dacă dă faliment etc? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul director.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.m.) „Încep să răspund la ultimul punct prima dată. Acum strategia Consiliului Local nu este privatizarea, dar trebuie menționată și această situație ipotetică. În cazul în care nu se privatizează totul, deci rămâne o parte socială în proprietatea Consiliului Local, atunci Consiliul Local va fi reprezentat în Adunarea Generală tot de acești trei oameni. Dacă este privatizare totală, atunci încetează mandatul acestor trei și nu va fi reprezentat Consiliul Local în Adunarea Generală. Încercând să răspund la celelalte puncte sesizate de domnul Ivan, trebuie să menționez că în Adunarea Generală poate să fie și o singură persoană, lui se atribuie niște drepturi de a reprezenta proprietarul. Acuma, în această situație proprietarul a spus că încredințează toate atribuțiile care decurg din Legea nr. 31, dar în unele cazuri, înainte ca să meargă să voteze o anumită problemă, trebuie să solicite un mandat special. În unele cazuri trebuie să ceară aprobarea plenului, care reprezintă proprietarul ca să voteze »Da« sau »Nu« despre anumite probleme. În restul

problematicilor are decizie deplină. Despre aceasta este vorba în art. 6 și art. 7. Deci în anumite situații pot decide acești trei fără a consulta Consiliul Local. Statutul prevede mai multe probleme, mai multe atribuțiuni, din care cele cuprinse la lit.c, deci schimbarea formei, schimbarea sediului pot fi modificate cu un mandat special.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Revenind la observația domnului Ivan Niculae, și eu cred că comisia de specialitate s-ar putea dezbate toate problemele de acest gen, dar până când nu vom primi materialele cel puțin cu 24 de ore înainte, comisia nu poate decide, adică este de prisos să ne adunăm, dacă nu avem materialele. Aș atrage atenția că, consilierii nu primesc materialele la timp. Ieri, până la prânz am dat telefon de trei ori și am întrebat de materiale. De fiecare dată am primit răspuns că nu este încă. Cer scuze, dar în momentul în care mi se spune că materialul nu este complet, atunci nu cred că cu 24 de ore înaintea ședinței consiliului o să convoc comisia juridică pentru a dezbate problemele. Acest lucru nu-l consider corect. În cazul în care la o ședință extraordinară sunt asemenea probleme, atunci fiecare își spune aici observațiile, pentru că nu este necesar referatul comisiei de specialitate. Cred că nu cerem mult, dacă solicităm materialele cu 2-3 zile înaintea ședinței să le putem consulta, dezbate, dar așa nu se poate. Mulțumesc, atâta am avut de spus.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu mai am puțin și mă arunc pe fereastră, dacă a fura timpul înseamnă posibilitate de a face bani. Domnule primar, vă rog din suflet să faceți ceva, că până la urmă de dumneavoastră depinde desfășurarea acestor ședințe. Să puneți ordine odată în aceste probleme. Am mai avut eu aici două mandate, când vă spun sincer, a fost ordine. Vreau să spun, haideți să punem odată punct pentru că mă uitam la fiecare ce face. Nimeni nu ascultă. Acum mă gândeam să mă duc jos și să scot niște bani de la automat. Deci nu se poate așa ceva să nu ne facem datoria. Am avut comisia socială, la ora unu și jumătate am venit și era numai domnul doctor aici. Nu s-a mai făcut comisia socială, sau s-a făcut. Habar nu am. Asta nu este un lucru așa de urgent, putem lua hotărârea și săptămâna viitoare. Nu mă pricep la partea juridică și nici nu-mi place. Deci unde mă pricep, mă bag. Degeaba spun că știu de toate, că nu știu. Acum ce facem aici, e comisia juridică aici. Vă rog să faceți cumva, din păcate pierdem timpul. Stăm aici și ne uită unii la alții, fiecare se gândește la planul lui, ce avem săptămâna viitoare și știu eu mai ce. Eu nu știu ce înseamnă mandat și mandant. Trebuie să avem încredere în cei de la comisia juridică. Dacă iau o hotărâre, putem să ne bazăm pe ea, sigur că da. Ședința are 11-12 puncte. De obicei o ședință extraordinară are 2-3 puncte. Ajutați să depășim, vă rog frumos, impasul acesta, că nu e prima dată. Eu am ajuns să aduc de lucru la ședință și să fac activitatea de la școală aici. Nu se poate așa ceva. Comisia să fie comisie, după aceea venim aici și spunem punctele de vedere și facem ce trebuie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci, doamna Pârvan, dacă vreau să fiu răutăcios, atunci o să spun că în mandatele anterioare lucrurile au mers mai repede pentru că domnul Ivan nu era consilier. Deci am spus, dacă vreau să fiu răutăcios. Dar nu vreau să fiu răutăcios și vreau să spun că așa cum foarte bine știm cu toții, pentru ședințele extraordinare nu este necesar avizul comisiilor de specialitate. Faptul că domnul Kató Béla a făcut ședință de comisie, este un bonus. Deci nu este necesar să se facă aceste ședințe. Iar dați-mi voie acuma, că știu că există o alianță românească, ca și grup în Consiliul Local și am crezut că dumneavoastră comunicați între dumneavoastră. Această hotărâre era o hotărâre promovată de domnul Șerban Valeriu. Și acum, când eu mă întâlnesc cu această problemă că o hotărâre promovată de domnul Șerban este atacată de domnul Ivan, deci spun sincer, nu înțeleg nimic. Iar dacă vorbim de ordine, atunci poate ar trebui să facem ordine și să facem un regulament și să spunem că 2-3 minute poate să vorbească un consilier la fiecare proiect de hotărâre. Să nu stăm aici o jumătate de oră la fiecare hotărâre. Credeți-mă că și timpul meu poate să fie la fel de prețios ca timpul dumneavoastră. Credeți-mă, nici mie nu-mi place să stau aici și să povestim 10 minute despre o virgulă.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mă văd obligat să răspund domnului primar despre acea prezentare că atunci când sunt ședințe extraordinare, nu trebuie să discutăm în comisii, dar uite că sunt lucruri care trebuiesc discutate în comisii și atunci așa zice eu, de ce redactorul acestui act a scris aici: »având în vedere referatele comisiilor de specialitate« Domnule primar, nu sunt împotriva lucrurilor, să fie clar. Sunt pentru ca lucrurile să fie bine făcute, temeinic și nu numai pentru azi, dar și pentru mâine și pentru poimâine și pentru mai mult timp, așa cum și cu altă ocazie v-ați exprimat și dumneavoastră și vreau să fie în legalitate. Intrând în acea comisie juridică, unde analizăm fiecare articol, punct și linie, virgulă, cum zice doamna, o facem ca să fie legală. Nu facem nici de dragul discuției nici de a bate apa în piuă, că nu sunt în parlamentul babelor. Propunerea dumneavoastră de a limita timpul de intervenție, eu cred că se va limita singur atunci, când documentul va fi clar și când vom veni aici cum au fost și alte asemenea materiale, când după ce au fost prezentate n-a mai trebuit nimănui să se înscrie și am votat. Am votat în 5 minute 3 hotărâri. Dar atunci când nu sunt clare, normal că trebuie să discutăm și vom lua cuvântul și eu, și altul, și altul, care ce punct vede și problema pe care o sesizează. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Vă mulțumesc. (lb.m.) Dorește să ia cuvântul doamna secretar, nu, domnul director.”

Domnul director al S.C.TEGA S.A. TÓTH BIRTAN CSABA: (lb.r.) „Numai o propoziție. Proiectul de hotărâre a fost de mult predat la Consiliul Local, n-a intrat în ședința ordinară, însă a trecut timpul și a devenit urgentă problema, fiindcă deja conducerea celor două comune, care sunt acționari, au adoptat hotărârea și chiar ar trebui să se întrunească Adunarea Generală a Acționarilor, și două săptămâni contează. Acuma n-aș intra în detalii, dar contează și acele două săptămâni. Vă rog să discutați și să aprobați hotărârea și eventualele modificări propuse, pentru că chiar este o urgență.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Mai sunt observații? Propun să votăm despre propunerile de modificare. Prima propunere: cap. 1 art. 1, se scoate virgula.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 abțineri de la vot (Fazakas Mihály, Guruianu Mădălin) (consilier Bodor Loránd lipsește din sală).

Următoarea propunere de modificare: la art. 6 pct. c: după »aprobă modificarea statutului« se va introduce »cu privire la schimbarea normei juridice«. Rog să votați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Guruianu Mădălin).

După câte știu astea au fost propunerile. Acum urmează propunerile nominale ale comisiei economice: Gazda Zoltán, Șerban Valeriu și Miklós Zoltán. Mai sunt alte propuneri? Dacă nu mai sunt, vă rog să votăm secret, nominal.

Gazda Zoltán. Votare secretă. Se votează cu 16 voturi pentru, 2 abțineri de la vot.

Șerban Valeriu. Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva, 2 abțineri de la vot.

Miklós Zoltán. Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot.

Acum să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe, Nemes Tibor) (viceprimar Sztakics Éva lipsește din sală) **HOTĂRÂREA nr. 87/2009.**

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea unui mandat de administrator.

Rog pe domnul primar să prezinte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Trebuie să decidem despre prelungirea mandatului domnului Tóth Birtan Csaba cu încă 4 ani. Rog să sprijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ivan Niculae”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Profit de ocazie pentru a-mi exprima mai vechea mea problemă, respectiv cea legată de reprezentarea în Consiliul de Administrație, respectiv acea proporție prevăzută în art. 37 din Legea nr. 215. Întâmplarea face că trebuie să ridic problema când și domnul Tóth este aici, pe care îl apreciez în mod deosebit și în mod particular și pe față. Eu spun că este o întreprindere care merge și care este reprezentată în municipiul Sfântu Gheorghe și se vede că lucrează. Am să votez pentru, dar aș vrea să vă întreb, în Consiliul de Administrație la S.C. TEGA S.A. este domnul Krech Rudolf, domnul Lőrincz Tibor, domnul Tóth Birtan Csaba. Conform legii, întreb care grup de aici, dintre noi propune, știu cine, dar vreau să întreb, ca să mi se confirme. Cine îl propune pe domnul Tóth U.D.M.R. sau Alianța românească. Nu domnul primar, că nu este ales în cadrul consiliului. U.D.M.R.-ul. Bun. Pe domnul Krech Rudolf cine îl susține? PCM. Și pe domnul Lőrincz Tibor care dintre grupuri a propus? UDMR. Mulțumesc. Deocamdată atât am avut.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Dați-mi voie să-mi exprim părerea în legătură cu prelungirea mandatului domnului Tóth Birtan Csaba. Vreau să vă spun că se vede și apreciez deosebit, dacă într-un oraș sau într-o gospodărie vezi că este măturată curtea și curată știți că gospodarul respectiv e bun gospodar. Deci părerea mea personală e că ceea ce a preluat și de la Gosp.Com. acum câțiva ani și ceea ce face în continuare, părerea mea, că se face bine și trebuie să sprijinim și îl voi sprijini în așa fel ca într-adevăr orașul Sfântu Gheorghe să fie curat, mai curat și într-adevăr cine vine în Sfântu Gheorghe și vă spun că vin foarte mulți oameni în Sfântu Gheorghe. Alaltăieri am avut o delegație destul de mare din partea Ministerului Mediului, îi spuneam domnului primar așară. Au fost aici în legătură cu celălalt proiect pe care o să-l discutăm imediat. Să știți că au făcut o apreciere foarte pozitivă la adresa modului în care este curat orașul și bineînțeles că sunt mai multe de făcut, dar părerea mea personală este că trebuie să ajutăm și nu numai TEGA, dar și celelalte unități, indiferent dacă sunt subordonate nouă în așa fel ca într-adevăr treaba să meargă mai bine. Mulțumesc din nou și sunt de acord.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Și eu vreau să spun, s-a spus și după Zilele Sfântu Gheorghe, să audă și domnul director, care este prezent, că ne exprimăm recunoașterea pentru performanța demnă de Cartea recordurilor că orașul întors pe dos cu ocazia Zilelor Sfântu Gheorghe, a doua zi dimineața în ce ordine era. De asemenea treabă este capabil numai un bun gospodar, deci îi mulțumim. Și eu îl susțin. Mai sunt observații? Nu. Atunci să votăm.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 88/2009.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind divizarea S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Azi sunt în dispoziție de a împărți activitatea și îl rog pe domnul Șerban să prezinte acest proiect de hotărâre. Știu că este favorita d-lui și va fi bucuros să-l prezinte. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să spun că este prezent domnul Debreceni László, cel care a întocmit proiectul de divizare și domnul director a Gospodăriei Comunale Fejér Sándor, care poate furniza informații. Rog pe dâșii să participe la dezbateră acestui punct. Domnule Șerban, vă rog.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Cu o lună înainte am aprobat inițierea divizării societății. Acest lucru s-a făcut ca, conform legii să putem să o comunicăm în Monitorul Oficial, să treacă cele 30 de zile prevăzute de lege. Iar azi ne aflăm în varianta în care acea inițiere de proiect de divizare să supunem spre aprobare pentru a putea să validăm și să mergem mai departe cu organizarea acestui operator. În cadrul materialelor aveți de fapt și publicare în Monitorul Oficial în care a fost publicat exact cum a fost făcută această divizare. Lucrarea s-a făcut de către firma ContExp Service S.R.L. Este aici reprezentantul dâșilor. La art. 2 – aș vrea să revin asupra articolului, să vă spun că această divizare a fost necesară pentru ca într-adevăr acel – de fapt am discutat și în trecut, când am început proiectul și aici în comisie s-a dezbătut această treabă – patrimoniu care

este al Gosp. Com.-ului nu intră în acest operator regional, el rămâne într-o altă societate, având în vedere că sunt și alte orașe care intră ca acționari și atunci sigur că intrând cu un patrimoniu, să zicem cu 28-30 miliarde lei vechi acolo, sigur fiecare ar avea o parte din acest patrimoniu. Deci asta a fost rațiunea, care într-adevăr atât consiliul de administrație a societății, cât și noi aici la comisii am făcut ceva ca să se facă această divizare. Sigur a întârziat puțin treaba, pentru că a trebuit publicată în Monitorul Oficial, dar acum suntem în situația în care putem merge mai departe. Sigur divizarea se va face pe baza actelor contabile, așa cum prevede legea. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, cei care s-au înțeles că se asociază, au hotărât ca 1,7 milioane lei, adică 17 miliarde lei vechi să fie capitalul social total al acestui operator, din care municipiul Sfântu Gherghe o să aibă 900 mii lei, adică 9 miliarde lei vechi, din care în natură 400 plus 500 cash, deci a fost necesar să reducem 6.250 lei, ca să ne încadrăm în marja aceea, care a fost stabilită de către cei patru, care s-au asociat. Mai departe, sigur este necesar ca astăzi să aprobăm actul constitutiv – deci cum se spunea înainte, statut, acum se spune act constitutiv, conform Legii nr. 31 – pentru această firmă URBAN-LOCATO S.R.L., unitate care o înființăm noi, Consiliul Local și care urmează să preia de la Gosp.Com. acel patrimoniu, care nu mai intră la operatorul respectiv. Noi am rezervat acest nume, deci există legislația acestui nume. Urmează ca astăzi să aprobăm acel act constitutiv. Desigur actul se poate modifica pe parcurs prin acte adiționale, dar având în vedere urgența lucrurilor, a fost nevoie să se facă această chestiune. Bineînțeles, astăzi vor fi și propuneri legate de administrare. Mai departe, la art. nr.6 și nr. 7, vedeți, aici sunt acele chestiuni legate de modalitatea în care trebuie făcută conform legii această acțiune. E vorba de un capital social de 1,7 milioane lei, asta v-am spus deja. Aceste subscrieri, acțiuni pe care subscrie atât municipiul, cât și celelalte localități sunt stabilite aici. De asemenea, s-a stabilit și termenul de efectuare a vărsămintelor de către persoanelor juridice, data de 29.05.2009. Vreau să vă mai spun că din discuțiile care au fost alaltăieri – spuneam la început de delegația de la Ministerul Mediului – ni se cere ca cel mai târziu termen de 15 august să avem prima factură, care emite operatorul regional pentru ca să putem demonstra că aceste fonduri, care trebuiesc accesate, știți foarte bine că fondul este în total de cca. 85 de milioane €, repartizat bine înțeles pe orașe. Este foarte important pentru că Ministerul Mediului are următorul slogan: »Primul venit, primul servit«.

Dacă sunt întrebări, avem aici specialiștii, care s-au ocupat de această lucrare, dâșii sunt angajați ca să facă această chestiune. Rugămintea mea este să sprijinim această acțiune, ca într-adevăr operatorul în cursul lunii iulie să fie înființat, cel mai târziu, zic. Gândiți-vă că mai este necesară preluarea mijloacelor fixe de la celelalte unități. Să dăm drumul acestei treburi să nu cumva să rămânem pe dinafară și după aceea să ne pară rău că n-am făcut această treabă. Și eu zic că ar trebui să urgentăm această treabă. Vă spun sincer că de fapt eu am devenit și irascibil, să zic așa, deja, pentru că de doi ani de zile mă chinui cu această problemă și tot prezint de fiecare dată și acuma am ajuns aici, să putem face într-adevăr lucrul acesta. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog pe domnii Debreceni și Fejér să poftescă aici la masă, la microfon și dacă au ceva

de completat, să spună. Se pot pune întrebări. S-a prezentat domnul Gazda Zoltán, poftiți.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. La înșirarea averii mă uit cu îngrijorare că peste tot terenul figurează ca avere, peste tot scrie de clădire și terenul aferent. Aș întreba, dacă e bine să fie în proprietatea unei firme și terenul? Pentru că la o eventuală privatizare, jumătate din oraș va fi privatizată.”

Proiectantul de la ContExp Service S.R.L. domnul DEBRECENI LÁSZLÓ: (lb.m.) „Aceste elemente se mută la URBAN-LOCATO S.R.L. Atâta volum se mută, cât să aibă exact valoarea contribuției proprii despre ca a vorbit domnul Șerban Valeriu. Deci se mută de la o firmă la alta.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Problema rămâne aceeași. Este bine să figureze teren în proprietatea unei firme? După părerea mea ar trebui să fie în proprietatea orașului, pentru că la o eventuală privatizare se înstrăinează terenul de la oraș.”

Proiectantul de la ContExp Service S.R.L. domnul DEBRECENI LÁSZLÓ: (lb.m.) „Prin faptul că asocierea este 100% în proprietatea orașului, terenul este în proprietatea orașului, este doar o formă juridică.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să-l liniștesc pe domnul Gazda Zoltán, că fracțiunea U.D.M.R. și eu personal am votat pentru îmbogățirea orașului și nu pentru închiriere sau vânzare, ceea ce am și demonstrat de un an. Până acuma doar am cumpărat, n-am vândut nimic.

Urmând procedura legală pentru ca firma să poată fi divizată în două, proprietatea ce deținea una din firme, parțial va trece în proprietatea celeilalte firme. Ambele firme sunt în proprietatea Consiliului Local. Dacă noi vrem să vindem ceva, va trebui votat cu majoritate de 2/3 din voturi. Dar spun sincer că nu există nici o intenție de a vinde proprietatea, care prin conjunctură trece de la Gosp.Com. la o altă firmă. Pasul următor ar fi să vedem ca așest patrimoniu cum se poate trece în proprietatea orașului. Despre acest lucru am discutat deja cu specialiștii. Evident că scopul final este de a trece acest patrimoniu, inclusiv banii care sunt la această firmă în proprietatea orașului. Îl liniștesc pe domnul consilier că nu trebuie să dea glas la asemenea îngrijorări.

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Aceasta a fost una, la care am primit răspuns. A doua este că vrem să nominalizăm pentru postul de conducere un jurist, Kulcsár Terza József György.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Având în vedere că nu a avut loc conciliere între fracțiuni, pentru că eu am fost informat doar cu trei minute înaintea începerii ședinței, propun ca această problemă să amânăm cu o săptămână, să decidem după ce a avut loc concilierea între fracțiunile politice. Bine? Mulțumesc.”

Proiectantul de la ContExp Service S.R.L. domnul DEBRECENI LÁSZLÓ: (lb.r.) „Noi putem aștepta până săptămâna viitoare, deci dacă se pune în registru până săptămâna viitoare, este bine.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar a propus să scoatem art. 5 și nominalizarea să facă obiectul altei hotărâri. Rog să votați propunerea domnului primar.

Se votează cu 8 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bálint József, Bereczki Kinga, Bujdosó Albert-Zsolt, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Pethő István) și 2 abțineri de la vot (Ivan Niculae-Gheorghe, Nemes Tibor) (consilier Pârvan Rodica lipsește din sală). Nu a trecut. A fost o propunere din partea domnului Gazda Zoltán. Pofțiți, domnule Klárik Attila”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Aș dori să solicit o pauză de 5 minute, dacă și colegii sunt de acord.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Să votăm despre o pauză de 5 minute.

Se votează cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Bujdosó Albert-Zsolt) și 3 abțineri de la vot (Bálint József, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba) (consilier Pârvan Rodica lipsește din sală).

S-a aprobat pauza de 5 minute.

Toată lumea s-a întors, continuăm. Să votăm propunerea domnului Gazda Zoltán.

Kulcsár Terza József. Votare secretă. Se votează cu 10 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere de la vot.

Muțumesc. Propunerea a trecut. Acum să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Szentés Ádám, Sztakics Éva-Judit) și 5 abțineri de la vot (Bdor Loránd, Guruianu Mădălin-Doru, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA nr. 89/2009.**

Muțumesc oaspeților pentru prezență. La revedere.

PUNCTUL VI. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere pentru spațiile cu destinație locuințe care aparțin domeniului privat al municipiului Sfântu Gheorghe și care au fost prelungite potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 8/2004.

Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Muțumesc. Această hotărâre este necesară, deoarece Guvernul până marți – când a votat – a uitat de cadrul juridic, în baza căruia se pot prelungi contractele de închiriere a locuințelor. Marți a fost votat, dar încă n-a apărut în Monitorul Oficial, atunci practic nu vom pune în aplicare, dar să fie cadrul juridic pentru încheierea în continuare a locuințelor. Muțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Muțumesc. Sunt observații? Dacă nu sunt, rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 90/2009.**

PUNCTUL VII. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Extinderea clădirilor în vederea modernizării atelierelor școlare și laboratoarelor la Grupul Școlar Puskás Tivadar din municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect.

Comisia economică are propuneri, dar a avizat pozitiv. Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „La o ședință anterioară consiliul a aprobat transformarea centralei termice în ateliere la Grupul Școlar Puskás Tivadar, deci am aprobat și Studiul de fezabilitate. Între timp s-a întocmit proiectul, care este o premieră deoarece a fost întocmit de colectivul biroului de întocmire a proiectelor pentru concursuri. Acest proiect a fost primul și sper că va avea succes, deoarece dorim să elaboreze cât mai multe asemenea proiecte de concurs că până acuma am apelat la diferite firme. Luna aceasta dorim să depunem proiectul la axa 3.4 a programului operativ regional. Valoarea totală a proiectului este de 6.526.602 lei din care valoarea neeligibilă este de 182.670 lei și avem o contribuție proprie de 106.037 lei la valoarea eligibilă, adică 2%, în cazul în care câștigă proiectul. Rog să sprijiniți această școală, care dezvoltă foarte bine.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Să votăm indicatorii economici și rog să fie prezentat proiectul, să știm despre ce este vorba. Există aria desfășurată și în funcție de aceasta se pot vorbi de indicatorii economici.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Indicatorii economici au fost aprobați la o ședință anterioară. Acum este vorba doar de proiect. Am defalcat sumele, care au fost deja aprobate. Din acele sume o parte sunt cheltuieli neeligibile și o parte eligibile. Din cheltuielile eligibile 2% revine consiliului, care trebuie să aprobăm acuma. Indicatorii economici i-am aprobat deja. Muțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Mild a cerut din nou cuvântul.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă am aprobat indicatorii economici și am votat deja, atunci aș pune câteva întrebări la care vă rog să răspundeți, să nu votăm degeaba, știm despre ce este vorba. Să nu se supere nimeni, dar și altă dată am cerut, când era vorba de documentația unui proiect, pentru că atunci știm ce indicatori economici votăm. De ce este necesară instalație separată de alimentare cu apă, gaz și canalizare? În funcție de acestea este trecută la cap. 4 valoarea pentru construcții și instalații. La cap. 5.1.1. ce înseamnă »Lucrări de construcții«. Pe deasupra la cap. 5.3 »Diverse și neprevăzute« este suma de 345.220 lei, care este 10% din suma cheltuielilor totale. Deci la extindere de ce sunt necesare miliarde lei? La cap. 3.2 sunt trecute cheltuielile pentru avizare și acorduri. În cazuri instituțiilor pentru autorizație de construcție nu trebuie plătit. La cap. 52 figurează »comisioane, taxe, cote legale« Care este diferența între cele două? La aceste întrebări aș dori răspuns.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna viceprimar, rog să răspundeți.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Acum este trecut de ora 14 și colegii de serviciu, care au întocmit, au plecat deja acasă, dacă este necesar, îi chem înapoi. La ceea ce pot, am să răspund, dar nu pot să explic întregul tabel, care nu am întocmit eu. Să începem cu »avize și acorduri«. Chiar dacă nu trebuiesc plătite, dar după câte știu, sunt lucrări de pregătire. Din această cauză a fost introdusă această sumă. »Cheltuielile diverse și neprevăzute« probabil la fiecare lucrare este o problemă de detaliu și probabil nu poate depăși un anumit procent din valoarea totală a lucrărilor. Deci nu vorbim de proiectul tehnic ci de

proiectul necesar la concurs, de condiții, proporții – să zic așa. Am să mă uit dacă mai sunt aici angajații din biroul respectiv și am să-i chem, dacă considerați necesar.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Acest lucru este destul de important.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Dacă nu sunt, amânăm și se poate studia. Să trecem la alt punct.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Deci suspendăm acest punct? Rog să votați.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi). Deci suspendăm.

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: Proiectul de hotărâre pentru abrogarea H.C.L. nr.48/2004 privind modificarea și completarea anexei nr. 3 la H.C.L. nr. 169/2003 referitoare la aprobarea înființării serviciului public de interes local »Centru Socio-medical pentru Persoane Vârstnice«

Prezintă doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „De căminul Zathureczky Berta se interesează mulți și sunt multe solicitări. Momentan vor să intre în cămin 51 de persoane și s-au eliberat 4 locuri, dintre care două sunt sociale. În anul 2004 s-a hotărât să păstrăm 4 locuri sociale, ceea ce înseamnă că la internare nu trebuie plătită. Având în vedere interesul mare, considerăm puțin discriminativ pentru o singură persoană, care dorește să intre pe unul din locuri, doar pentru faptul că o sprijinim și cei 51 să concureze pentru cele trei locuri rămase. Aș dori ca acest cămin să asigure comodatate și condiții de viață normale, aș dori să se simtă bine cei în vârstă, aș dori să suspendăm condițiile pentru aceste locuri sociale, să retragem acea hotărâre prin care s-a declarat ca 4 locuri să fie sociale. De altfel vorbim despre locuri sociale și costă destul de mult consiliul susținerea acestora. N-aș vrea să se ajungă la soarta căminului mama și copilul, să intre persoane care cauzează probleme.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „A cerut cuvântul domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT-ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc. Și eu consider bună această propunere. Aș întreba dacă se poate găsi o soluție ca în cazuri individuale să decidă consiliul? Să nu excludem cu totul această posibilitate. Dacă se ivește asemenea caz special, să vem încotro să pășim. Mulțumesc.”

Domna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Da, firește. Eu așa cred că dacă eliminăm această posibilitate, nu va fi bine pentru că în cazul în care o persoană a făcut ceva pentru oraș, de exemplu are titlul PRO URBE și vrem să sprijinim cu așa ceva, atunci în cazuri individuale evident vom putea decide.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă nu mai sunt observații, să votăm.

Se votează cu 18 voturi pentru (consilier Bodor Loránd lipsește din sală)

HOTĂRÂREA nr. 92/2009.

PUNCTUL X. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desființarea contractului de concesiune nr. 4876/25.08.2006 încheiat între concendentul Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe și concesionarul Bálint Attila István.

Prezintă domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Cunosc situația, este vorba de contractul încheiat pentru așa zisă vila IGO cu terenul aferent. Accesul este blocat cu gardul construit de vecin, care nici după mai multe somații n-a demontat. Este vorba de un teren de 205 m² din care porțiunea de 60-70 m², pe care se poate construi, nu poate fi folosită. Eventual cu o altă intrare, cu alt contract va putea fi concesionat. Concesionarul solicită ori predarea terenului, ori restituirea sumelor încasate cu titlul de taxă de concesionare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Sunt foarte curios, cum se poate întâmpla așa ceva în România, cât timp domnul primar ne-a asigurat că asemenea construcții ilegale se vor dărâma instantaneu. Eu am văzut multe lucruri dispărând din orașul acesta în ultimele luni. Nu înțeleg cum se poate întâmpla așa ceva? Sunt de acord că vom trece acest proiect de hotărâre și îl despăgubim pe om, dar gândiți-vă că situația e mult mai gravă decât pare. Eu sunt chiar stupefiat că noi vrem să reparăm o situație, lăsând cel care a provocat paguba, să rămâne cu gard cu tot. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă nu mai sunt observații, rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Pârvan Rodica) (consilierii Bodor Loránd, Pethő István lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 93/2009.**

Doamna viceprimar, știm ceva despre punctul nr. 7? Bine. Mergem mai departe.

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Sfântu Gheorghe cu alte unități administrativ-teritoriale, în vederea înființării Asociației de dezvoltare intercomunitară SEPSI.

În lipsa domnului primar, prezintă Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Comunele Ilieni, Arcuș, Valea Crișului, Ghidfalău, Reci, Ozun și Chichiș doresc să înființeze o asociație intercomunitară. După câte știu, consiliul și-a dat acordul de principiu. Domnul Benedek János a fost invitat să întocmească Actul Constitutiv. Conform propunerii noastre domnul primar ar reprezenta Consiliul Local în organul de conducere al asociației. Cred că toată lumea a studiat materialul și dacă sunt întrebări, rog să le puneți.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Observații? Dacă nu sunt, rog să votați.”

Se votează cu 17 voturi pentru, (consilierii Bodor Loránd, Pethő István lipsesc din sală) **HOTĂRÂREA nr. 94/2009.**

Ne întoarcem la:

PUNCTUL VII.

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Între timp m-am informat prin telefon. În acest tabel cheltuielile, care n-au fost aprobate de consiliu, sunt la cap. 6: cheltuieli de publicitate și informare și cheltuieli de audit în valoare de 3.800 lei, respectiv 17.000 lei. Restul sumelor, de care a întrebat domnul consilier Mild Zoltán, au fost aprobate de către consiliu prin Studiul de

fezabilitate, de unde au fost scoase aceste valori. Deci doar sumele din cap. 6 nu au fost aprobate de către consiliu.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Totuși, cred că răspunsul doamnei viceprimar n-a fost răspuns la întrebare. Întrebarea a fost: ce reprezintă? Și nu dacă a fost sau n-a fost aprobată vreodată. Întrebarea a fost: ce reprezintă acea sumă de 3 milioane sau 3 miliarde lei care este acolo? Cred că asta a fost întrebarea.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Urmează domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Întrebarea mea este: dacă am aprobat odată, de ce trebuie să aprobăm din nou? Atunci să scoatem de pe Ordinea de zi și nu trebuie aprobat.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Pentru un proiect de concurs de obicei se aprobă patru hotărâri: pentru acordul de principiu de a putea începe demersurile; Pentru comandarea Studiului de fezabilitate și aprobarea indicatorilor economici; după această aprobare începe întocmirea proiectului pentru concurs conform cerințelor concursului și defalcarea sumelor pentru contribuția proprie a consiliului, care mai trebuie aprobată pentru a se putea depune proiectul la concurs. Avem deja experiență și au fost cazuri, de exemplu pentru Colegiul Mikó, care nu a fost formulat corect. Trebuie prevăzute cheltuielile eligibile și neeligibile. Este important să corespundă cerințelor, în caz contrar se respinge proiectul.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Mild Zoltán.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Răspunsul nu este suficient, nu a reușit să mă convingă, dar putea evita aceste lucruri, dacă cu ceva timp înainte vedeam aceste documente. Despre ceea ce a vorbit doamna Sztakics, Studiul de fezabilitate, este un lucru. Dacă același lucru trebuie să aprobăm, înseamnă că Studiul de fezabilitate a fost copiat în proiectul de concurs. Nu spun să nu concurăm, dar să încercăm să procedăm în așa fel, ca toată lumea să știe despre ce votează.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „L-aș ruga pe domnul Mild Zoltán să-și repete întrebările, deoarece este prezent cel care a întocmit proiectul.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș mai completa că acest punct am putea introduce în Ordinea de zi a ședinței ordinare, dar n-aș vrea să fie amânat, deoarece când a fost aici directorul agenției, a spus că nu prea mai sunt bani și se va opri acțiunea. Putem să ne jucăm timp de două săptămâni cu șansele unei școli. Repet, ceea ce s-a aprobat deja, este cuprins în proiect, trebuie să fie cuprins. Ceea ce este în plus, la cap. 6: 3.800 lei și 17.000 lei.”

Domnul consilier MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă este o urgență, nu mai pun întrebări. Am pus acele întrebări, dar dacă este urgent, oricum trebuie aprobat, deci să aprobăm.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Dacă nu mai sunt întrebări, rog să votăm. Mulțumesc proiectantului că a venit, l-

am văzut și știm că în spatele numelui există o persoană reală. Deci să trecem la votare.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Kovács István) (consilierii Bodor Loránd, Pethő István lipses din sală) **HOTĂRÂREA nr. 91/2009.**

D I V E R S E

Având în vedere că ședința a ținut destul de mult timp, vă rog să încercăm respectarea cadrului de 3 minute. Bine? Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș fi avut două probleme, dar din cauza că domnul primar a plecat, prima va rămâne pentru ședința următoare. A doua: invit cu stimă colegii la Zilele Turistice Háromszék (Trei Scaune) organizat la sfârșitul săptămânii viitoare, între 22-24 mai. În prima zi, vineri va avea loc conferința științifică lângă castelul de vânătoare din Reci. A doua zi, sâmbătă va avea loc concursul de preparat cârnați și a treia zi manifestația tradițională. Așteptăm cu drag toată lumea și putem oferi informații prin cale electronică.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Aș dori să vă informez că am participat într-o delegație de 5 persoane, care a făcut o deplasare la Budapesta, marți și miercuri. Am participat la o dezbatere cu reprezentanții Asociației Honvéd și am vizionat spectacolul »Stelele din Eger«. Consilierii cu care am fost în deplasare: Fazakas Mihály, Mild Zoltán, Klárik Attila și Bodor Loránd. Scopul a fost să încercăm a aduce asemenea spectacol, care să completeze repertoarul instituțiilor subvenționate de către noi. Scopul inițial a fost să aducem spectacolul »Stelele din Eger«, un spectacol de 80 de persoane cu ocazia Zilelor Secuiești din 1-2 august. Nu s-a reușit, deoarece data nu a fost corespunzătoare ansamblului. Dar ca să nu rămână fără spectacol de gală seria de spectacole de Zilele Secuiești organizate în județul Covasna, am convenit asupra spectacolului »Kőműves Kelemen«, producția care costă cam jumătate. Mesajul este actual și are referiri locale. Acest spectacol ar costa cca. 15.000. Spectacolul »Stelele din Eger« vom aduce în luna septembrie, dacă reușim să ajungem la acord cu orașele din apropiere și atunci Sfântu Gheorghe ar fi gazda.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „În ordinea înscrierii urmează doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA Renunț.

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „30 de secunde durează invitația. Cred că o mare parte dintre dumneavoastră mâine veți fi în sala sporturilor, la ora 7. Sper că fetele de la baschet vor relansa finala campionatului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Aș vrea foarte pe scurt să cer biroului administrativ al Primăriei să pretindă celor care

lucrează cu diferite imprimare, să fie mai atenți la ele, la modul de redactare și datele conținute. Dau acum un exemplu, pe care n-am apucat să aduc la cunoștință, respectiv: scrie pe o cerere, care era sus la standul de prezentare la Zilele Sfântu Gheorghe, scrie că amenda pentru pierderea, distrugerea actelor de stare civilă este de la 1 milion la 2 milioane lei. Cred că de atunci s-a mai schimbat, 1 milion a fost mai de mult. Mai sunt și alte aspecte pe care dați-mi voie să aduc la cunoștința celor care se ocupă de acestea. Dar și celor care prezintă asemenea lucrări compartimentului imaginistică, sau cum o fi chemând. Eu și în ședința trecută am ridicat această problemă, să fie și ei un pic mai atenți pentru că sunt foarte evidente, începe cu punctul 2, punctul 1 nu există pe hârtie și treburi de felul ăsta.

A doua problemă, pe care vă rog să fie consemnată, mi-o întemeiez pe prevederea art. 36 lit. f din Legea nr. 215 a administrației publice locale, respectiv solicit ca Poliția Comunitară să ne prezinte în termen de o lună, care mi se pare un termen rezonabil, o informare cu activitatea desfășurată pe primele cinci luni, dar în această problemă aș cere în mod special măsurile luate împotriva celor care parchează necorespunzător mașini de marfă, dube sau alte asemenea în parcările rezidențiale. Și deasemenea măsurile care l-au luat față de cei care plimbă câini fără un pic de respect față de colegi, față de vecini sau față de copii, care lasă în urma lor murdărie pe zona verde sau chiar pe trotuar. O să spun în paranteză, am atras atenția cuiva și îmi spunea acum două zile că o să vină la sfârșitul săptămânii, dar acum n-are timp. Ostentativ am luat eu o pungă din buzunar și l-am strâns eu. Dar nu asta e important. Important este ca fiecare să înțeleagă că trăim într-o comunitate și trebuie să respectăm regulile de bun simț.

O altă problemă pe care aș fi avut-o, se referă strict la domnul primar. Nu vreau nici eu să fiu tendențios, dar nu spun fără să fie dumnealui de față și am să discut cu dumnealui problema, care aveam strict la domnul primar. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc și eu. (lb.m.) Urmează doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Eu aș fi vrut să-l felicit pe domnul primar pentru atitudinea față de întâmplările cu ocazia holocaustului și propun ca și consiliu să ia aceeași atitudine față de reînnoirea monumentului eroilor războiului din cimitirul comun. Aș dori să întreb ca în cazul Multi-Trans s-a reușit rezolvarea biletelor bilingv? La o ședință s-a ridicat această problemă și domnul primar a promis că va trimite o adresă. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu nu știu, n-am văzut. La vremea respectivă l-am întrebat pe domnul director și m-a spus că este bilingv. Așa este? Tot nu este de atunci. Atunci am să mai revin.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Urmează domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT JÓZSEF: (lb.m.) „Acum o jumătate de an am rugat stimații colegi, care au vechime mai mare, să aibă răbdare cu membrii noi. Acest lucru cu încetul se realizează, s-a accentuat răbdarea, cei noi au preluat cu încetul modul de lucru de la cei mai în vârstă. Acum aș atrage atenția colegilor că între noi sunt unii, care se pricep mai bine la unele probleme de specialitate, analizează mai aprofundat și concluziile prezintă în plen, ceea ce nu trebuie luat în nume de rău din partea lor. Acum mă refer la intervențiile domnului Ivan și

domnului Mild. Unul a analizat materialul din punct de vedere juridic, celălalt din punctul de vedere al constructorului. Trebuie să luăm în considerare opinia dâșilor. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Am ajuns la sfârșitul ședinței și ca președinte, mă simt obligat să spun că are dreptate doamna Pârvan că au fost lipsuri, dar sperăm că vor fi rezolvate. Mă bucur că s-au ridicat acele probleme, care semnalează că pentru o muncă cu rezultate bune trebuie să funcționeze comisiile, materialele să ajungă la timp. Am să spun și domnului primar că la ședințele extraordinare dacă într-adevăr nu sunt necesare referatele comisiilor, atunci să nu fie trecute în Ordinea de zi asemenea probleme, care necesită opinia comisiilor.

Mulțumesc pentru răbdare, atenție, doresc tuturor o dupăamiază plăcută. La revedere.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Kovács István

SECRETAR,
Kulcsár Tünde