

Nr. 41.138/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 14 octombrie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 19, lipsesc consilierii: Bálint Iosif, Szentes Ádám.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare la cererea consilierilor locali: Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Takó Imre, Kovács István, Nemes Tibor, Fazakas Mihail.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

Din partea mass media sunt prezenți: Farkas Réka și Turóckzi Emese referent de presă, Negrea Oana Mălina de la »Rompress«, Monica Rizea de la ziarul »Cuvântul Nou«, Ana Sidon de la ziarul »Observatorul de Covasna«, Kovács Zsolt de la »Sláger Rádió«.

La ședință sunt prezenți: Joós Ștefan – consilier județean, Kulcsár Terza József – directorul S.C. Urban-Locato S.R.L.

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Vă rog să luați loc și să vă conectați aparatele. (lb.m.) Salut pe domnul primar, viceprimari, doamna secretar, membrii consiliului, reprezentanții mass media și cei prezenți. Înainte să trecem la Ordinea de zi, rog să votăm procesul verbal al ședinței extraordinare din 21 septembrie. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi să fac o observație asupra procesului verbal din 21 septembrie, și anume faptul că prin Hotărârea Consiliului Local nr. 200/2009 noi am aprobat și am luat act despre vacantarea postului de consilier din partea domnului Bujdosó Albert-Zsolt. Ori în procesul verbal din 21 septembrie apar 21 consilieri, când la data respectivă erau doar 20 și apare scris absent Bujdosó Albert Zsolt. Din moment ce era demisionat și noi am luat act despre treaba asta, nu știu ce căuta acolo. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Corecturile de rigoare se vor face. Cu scuzele de rigoare, vă rog să aprobați.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán).

(lb.m.) Ședința de astăzi are un singur punct pe Ordinea de zi. Cine mai are propuneri cu privire la Ordinea de zi? Cine dorește să ia cuvântul la »Diverse« ? Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „La »Diverse«, mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Bereczki Kinga tot la »Diverse« (lb.r.) Doamna Pârvan Rodica tot la »Diverse« ? Domnul Șerban Valeriu, domnul Guruianu Mădălin și domnul Ivan Niculae doriți deasemenea la »Diverse« ? Mulțumesc. Acum să aprobăm Ordinea de zi.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).
(lb.m.) Mulțumesc. S-a aprobat în unanimitate. Urmează:

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii speciale pentru examinarea și verificarea modului de respectare a procedurilor legale și a tuturor aspectelor legate de derularea contractelor și lucrărilor având ca obiect lucrările de reabilitare în centrul municipiului Sfântu Gheorghe în anul 2009. Prezintă domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Având în vedere că lucrările de reînnoire a orașului se execută fără »hotărâre de oportunitate«, fără consultarea comisiilor de specialitate, mai cu seamă a Comisiei de Urbanism lărgită cu specialiști și având în vedere că nu am avut suficiente informații despre aceste lucrări, cunoscând și luând în considerare opinia locuitorilor, considerăm importantă constituirea unei comisii care să verifice și să clarifice aceste lucrări din toate punctele de vedere: urbanism, economic, tehnic, achiziții publice, finanțare, financiar și să efectueze acele activități, pe care noi le considerăm importante. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Luări de cuvânt? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Salut cu stimă pe doamnele și domnii consilieri, reprezentanții presei. Eu înotdeauna am considerat extrem de importantă transparența. Din această cauză rog toți consilierii să voteze această inițiativă a P.C.M. Să oferim posibilitatea P.C.M.-ului să facă prin constituirea comisiei, ceea ce putea să facă fiecare consilier P.C.M. în parte. Să vedem la ședința ordinară din decembrie – așa cum este prevăzut în proiectul de hotărâre – raportul comisiei. Eu știu că în acest oraș totul s-a lucrat legal, respectând totul. Cer scuze de la P.C.M. că am lucrat așa de mult și probabil vor trebui constituite multe asemenea comisii. Vă urez mult succes.

Iau la cunoștință și faptul că este prima ocazie, de 15 luni, când fracțiunea P.C.M. inițiază convocarea unei ședințe extraordinare a Consiliului, demonstrând că fracțiunea P.C.M. este interesată doar de această singură problemă. Nu s-a mai întâmplat ca fracțiunea P.C.M. să inițieze o ședință extraordinară pentru o propunere constructivă. Eu mulțumesc colegilor că au venit la această ședință a Consiliului și din partea mea este acordată undă verde, ca cei din P.C.M. să efectueze această cercetare. O singură întrebare am către fracțiunea P.C.M., adică către inițiatori: să opresc toate lucrările din oraș pentru perioada controlului? Pentru că în general așa se întâmplă, ca în timpul controlului se suspendă orice activitate. Deci întrebarea mea este ca în cele 50 de locuri din oraș, unde se execută lucrări, să suspend activitățile pe perioada cât ține controlul? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Kovács István dorește să răspundă.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Stimați colegi, este adevărat că în ultimele 15 luni nu am asaltat onoratul Consiliu cu ședințe extraordinare

convocate de către noi, pentru că noi am considerat că, convocarea ședințelor este atribuția primarului. Noi atunci convocăm o ședință a Consiliului, când așa considerăm că este sarcina noastră, datoria noastră să îndeplinim ceva – chiar împotriva voinței domnului primar – ca de exemplu acest control. Cele 15 luni trecute au fost 15 luni de colaborare, cum a formulat domnul primar. Eu așa consider că în cazul lucrărilor la care n-am solicitat comisie de control și care au avut rezultate, am colaborat, slavă Domnului. Deși domnul primar spunea că avem dreptul fiecare în parte să vedem, să controlăm aceste lucruri, totuși aş atrage atenția că acest Consiliu este un organ administrativ. În timp ce organismul are celule, care fiecare în parte au o anumită funcție, totuși concentrat într-un organism își îndeplinesc funcția. Și noi, consilierii suntem un organ și am fi așteptat să ne solicite opinia ca organ, în aceste probleme, despre care susțineți dumneavoastră că noi le-am cercetat. Iată deja un exemplu degradant, pentru că eu vreau să mă informez, după ce că și-au omis îndeplinirea obligațiilor legale, adică să ne prezinte aceste decizii și vrem să ne informăm ulterior, domnul primar câteodată se exprimă pe un ton ofensat și iată cu câtă vehemență incriminează. Eu spun, suntem aici și cerem să fie aprobată această inițiativă. Această inițiativă nu are premise, vrem doar să vedem clar acele decizii, care din păcate, împotriva intenției de transparență a domnului primar, n-a reușit să ni le dezvăluie.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Klárik Attila a cerut cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Salut cu respect pe cei prezenți. Eu aş avea o întrebare în legătură cu acest punct de pe Ordinea de zi. Ce conferă caracterul urgent și extraordinar acestui punct? N-am reușit să găsesc răspuns la această întrebare, pentru că peste două zile vom avea ședință a consiliului, vom avea și săptămâna viitoare. Deci ce a fost așa de urgent, ce nu putea să aștepte? Dacă a fost așa de urgent atunci – citez pe domnul Kovács: au neglijat cadrul legal – de ce fracțiunea nu s-a adresat la Curtea de Conturi, la Poliția Economică sau la oricare alt for oficial pentru că ei ar putea face mai eficient un asemenea control, decât o comisie. Comisia doar constată, întocmește proces verbal și transmite informațiile. Deci aceste foruri iau imediat măsuri, elimină grijile imediat, necazul, acolo unde se află. Mulțumesc.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Sincer vorbind, după inițiativa noastră au sosit invitațiile pentru alte ședințe. N-am știut ce ședințe vor fi, nu puteam ști dinainte ce ședințe vor fi. Poate acest lucru trebuie corectat în viitor, pentru că a fost o perioadă, în care au fost una după alta ședințe extraordinare. După părerea mea, pe lângă acest punct putea să încapă și punctul de poimâine. Și eu mă uit nedumerit. Nici eu nu știu de ce este așa, poimâine de ce este o altă temă. Aceasta este urgentă în măsura în care este urgentă clarificarea unor probleme. După părerea mea, nu merită să tot fie amânată.”

De ce nu ne-am adresat la anumite foruri? Este o întrebare destul de ciudată, pentru că nu e treaba consilierilor să facă denunțuri, treaba noastră e să dezbatem problemele și tocmai acesta este scopul acestei comisii. Denunțări, nici nu știu cum a venit aceasta, ca întrebare, din partea dumneavoastră. Intenția noastră nu este denunțarea. Știu că forurile respective își fac datoria fără denunțuri, nu trebuie să-i ajutăm noi. De altfel, am oroare față de denunțuri.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Urmează doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Am fost foarte surprinsă când am primit această invitație. M-a surprins, pentru că la ședința anterioară, când Gazda Zoltán a primit răspuns la scrisoarea, care de fapt se referea la aceste lucrări, așa am înțeles că a primit răspuns la toate întrebările. Ca președinte de ședință am întrebat la urmă dacă a primit răspunsuri satisfăcătoare la toate întrebările și a spus că da, ca după o oră, în biroul doamnei secretar să se nască acest convocator. Acest lucru înseamnă că totuși ceva nu e în regulă. În această situație, mă simt ca Jozef K. în piesa »Procesul« de Kafka, pentru că și acolo a început cu cercetări împotriva cuiva, nu se știe pentru ce, și nici nu e important. Acel spectacol l-am văzut nu de mult, chiar de două ori, după care am citit și cartea. Acum se pare că voi fi nevoită să văd spectacolul dumneavoastră de amatori, am să mă uit și voi vota această hotărâre. Și eu așa mă simt ca președintele comisiei de achiziții publice, nu avem nimic de ascuns, punem la dispoziția dumneavoastră toate documentele, ca și până acum, nu despre aceasta este vorba în cazul de față. Faptul că orașul a început să se dezvolte cu avânt, este mulțumită primarului U.D.M.R.-ist. Va fi foarte greu pentru P.C.M. în ajunul alegerilor locale viitoare, să spună că nici asta nu s-a făcut, nici aia nu s-a făcut, pentru că s-au făcut multe. Eu așa cred că totul este doar populism și servește doar scopurilor campaniei viitoare.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul președinte de fracțiune are cuvântul.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Ca inițiator, mai am ceva de precizat. Dumneavoastră ați fost președintele ședinței anterioare și vă amintiți – există și proces verbal – că după răspunsuri am anunțat că totuși consider necesară constituirea acestei comisii și de aceea nu înțeleg surprinderea dumneavoastră. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș răspunde domnului primar, pentru că conducătorul fracțiunii nu a răspuns. Deci aș da un răspuns de amator, cum a spus doamna viceprimar. Eu așa mă gândesc că nici nu poate fi vorba de oprirea lucrărilor, deci trebuiesc continuate și nu este vorba de 52 de locuri, aici este vorba de un singur loc. Nici acolo nu trebuiesc oprite lucrările.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Practic această ședință de astăzi, adică singurul punct de pe Ordinea de zi, a provocat sentimente mixte. Pe de o parte toți consilierii, fiecare în parte sau în grupul lui a reflectat că în cazul în care este de acord cu constituirea unei asemenea comisii de control, înseamnă că se crează – pentru următorii 2-3 ani, până la următoarele alegeri locale – un astfel de precedent ca în cazul în care, uneia din fracțiuni nu-i convine hotărârea votată, admisă sau respinsă și votarea a depins de un singur vot, îndreptățește atât fracțiunea U.D.M.R. cât și P.C.M. să solicite din nou constituirea unei asemenea comisii pentru controlarea și raportarea situației.

Eu de fapt nu sunt adeptul comisiilor și a acestor activități, pentru că bugetul anului 2009 l-am dezbătut aproape 3 luni de zile, Comisia Economică împreună cu președinții celorlalte comisii. În Sfântu Gheorghe această lege, deci legea proiectului de buget, a fost pusă la dispoziție pentru dezbatere publică. Toată lumea a avut posibilitatea să studieze, să facă propuneri de modificare. La vremea respectivă fracțiunea P.C.M. s-a și folosit de această posibilitate. Conducătorul fracțiunii Kovács István, a avut foarte multe propuneri de modificare. Atunci, când am aprobat legea bugetului a însemnat că am acceptat punctul de vedere al majorității.

Majoritatea activității consiliului se petrece în cadrul comisiilor de specialitate. Eu sunt convinsă că în cadrul fiecărei comisii de specialitate, persoanele care participă la această activitate, adoptă deciziile cu responsabilitate și competență maximă. Ca urmare, întreb, din cei 21 membrii ai consiliului, care vor fi acele 5 persoane pe care le vom alege în baza anumitor criterii și propunem să supraarbitreze decizia de atunci a întregului Consiliu, adică cine va fi cel care prin studierea actelor va da cu părerea despre lucrări, din punct de vedere economic, financiar, urbanistic, juridic? Aici este vorba ca începând cu întocmirea caietului de sarcini, prezentarea tehnică, anunțarea și organizarea licitației, încheierea contractului până la execuție. Avem nevoie de specialiști pentru expertize și nu specialiști oarecare ci experți. Respectul și recunoștința mea față de toți colegii pentru că fiecare în specialitatea lui oferă ce e mai bun din sine, dar totuși nu văd asemenea persoane din Consiliu – inclusiv eu – membrii acestei comisii de 5 persoane, care ar fi competenți pentru un astfel de control, supraarbitrare și formularea concluziilor finale care ar contribui la avansarea activității consiliului, dezvoltarea orașului și formarea imaginii orașului. Eu sunt convinsă că nici o persoană din România – mai ales într-un astfel de județ – să aibă curajul să decidă sau să semneze contracte prin ocolirea sau nerespectarea legilor. Eu sunt de părere că se crează în oraș un precedent, dar repet, pentru că domnul primar a spus că vrea să prezinte în fața locuitorilor realitatea cu totul transparentă, din această cauză – deși nu sunt de acord cu această metodă – totuși am să votez această hotărâre.

Mai am o observație. Această hotărâre în sine nu este suficientă, pentru că propunerea este foarte incompletă. Stimăți colegi din P.C.M. știți că, constituirea în sine a comisiei nu este suficientă? Mă așteptam ca pe lângă acest proiect de hotărâre să anexați un regulament de funcționare care va reglementa activitatea comisiei, adică un plan de perspectivă cum va desfășura comisia activitatea în cele 45 de zile, întocmi concluziile și prezenta raportul la ședința consiliului din decembrie. Deci atunci propun ca această hotărâre să fie urmată de alta, care va conține propunerea concretă pentru funcționarea acestei comisii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumim. Urmează domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu aș avea pe de o parte o propunere de modificare, pe de altă parte o întrebare către cel care a prezentat propunerea.

Propunerea de modificare ar fi ca în art. 2 să fie scos cuvântul »oportunitate« pentru că ar da posibilitate la subiectivitate din partea membrilor comisiei. Deci

unul din membrii spune că da, a fost oportun pentru că 30% din borduri au fost uzate, alt membru al comisiei spune că nu a fost oportun. Deci să încercăm să excludem subiectivitatea din activitatea acestei comisii și să încercăm examinarea legalității acestei achiziționări publice. Deci propunerea mea este să scoatem din art. 2 cuvântul »oportunitate«.

Pe de altă parte, întrebarea mea către cei care au propus: care este finalizarea acestei activități? Comisia își desfășoară activitatea timp de 45 de zile, întocmește un raport. Raportul va fi prezentat la o ședință ordinară și atunci ce se va întâmpla? În cazul eventualei ilegalități sesizăm acele organe, care oricum vin și își fac datoria? Deci organele de control și așa vor cerceta, dacă nu cumva au și făcut acest lucru până acum. Care sunt acei 5 consilieri, care sunt mai pregătiți decât specialiștii organelor de control, ai Curții de Conturi? Deci cine poate spune despre sine că poate efectua o activitate de control mai de încredere decât specialiștii Curții de Conturi? Acela să se prezinte, dar nu cred că cineva dintre noi ar putea face acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar dorește să reacționeze.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Rugămintea mea este să nu formulăm nici o propunere de modificare, să acceptăm textul așa cum este, pentru că orice modificare va genera diferite comentarii. Deci rugămintea mea este să nu formulăm nici o propunere de modificare, să acceptăm acest proiect de hotărâre așa cum a fost propus de către P.C.M. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Întreb pe domnul Miklós Zoltán dacă își retrage propunerea de modificare?”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Am să mă mai gândesc încă vreo 10 minute.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doamna viceprimar a spus cât de tare se dezvoltă orașul. Așa și este și acesta este motivul tăcerii și liniștii noastre, pentru că la această muncă și noi participăm. Prima dată însă, legat de reînnoirea centrului orașului, a avut loc un astfel de fenomen care a cauzat indignarea publică, ceea ce firește a motivat din partea noastră, deci din partea consiliului acel pas, ca pentru cetățeni dar și pentru noi să avem un răspuns mulțumitor și să susținem în continuare crezul locuitorilor în corecta amenajare a orașului. Deci practic s-a întâmplat o neregularitate și s-au ivit întrebări, îndoieli și pentru acest lucru am inițiat un control. Acest lucru este în interesul tuturor și mie ca consilier care particip la activitatea acestui Consiliu. Nu ca membru P.C.M. ci ca consilier este important pentru mine să primesc răspunsuri la întrebările care se ivesc, cu care să-mi elimin îndoielile. Dacă totul este în ordine, atunci în mod sigur aceasta va fi consecința, care este în interesul tuturor, înțelegând prin aceasta și pe domnul primar. Nu înțeleg această dușmănie, vehemență. Procedura este cu totul perfectă. Deci când se ivește o problemă, noi suntem atenți. Firește că pentru noi prima întrebare a fost: dacă există o hotărâre valabilă a consiliului? Următorul pas a fost formularea șirului de întrebări către domnul primar, cel la care nici după termenul legal nu a fost dispus să răspundă.

Ca al treilea pas a fost constituirea comisiei pentru lămurirea împrejurărilor acestei investiții, acestei reînnoiri a centrului orașului, cu scopul ca în sfârșit să se poată răspunde la întrebările ivite și să punem punctul pe »i«. Deci această dușmănie, împotrivire față de P.C.M. consider incorectă și nedreaptă din partea consilierilor.

Totodată este contradictoriu comportamentul domnului primar, pentru că date trecută a spus cât este de adept al dezvoltării orașului, cât lucrează pentru aceasta. Dar asemenea comportament generează permanenta contradicție între noi, permanent ne confruntăm, nu ar trebui să ne tratăm unii pe alții ca dușmani, ci ca parteneri pentru dezvoltarea orașului. Deci un astfel de comportament nu se potrivește cu spiritul de dezvoltare al orașului. Așa că îl rog să punem deoparte aceste confruntări politice. S-a ivit o situație cu probleme, să încercăm să rezolvăm pentru motivarea noastră, a activității întregului Consiliu și să lăsăm ca această comisie să lucreze așa cum trebuie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar dorește să folosească dreptul la replică.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș dori să reacționez pe scurt. Prima dată aș ruga pe doamna Bereczki Kinga să nu afirme că nu am răspuns la întrebări, pentru că am răspuns. Într-adevăr am răspuns mai târziu, recunosc că am răspuns mai târziu și cu aceasta am greșit că am răspuns mai târziu. Am spus și de ce am răspuns mai târziu, pentru că am așteptat întâlnirea cu P.C.M., ceea ce nu s-a întâmplat. Dar eu recunosc că am greșit prin faptul că am răspuns mai târziu, dar să nu spună că n-am răspuns, pentru că domnul consilier Gazda Zoltán a acceptat răspunsul. Deci o rog să nu spună că nu am răspuns. Dumneavoastră ați spus că nici după termenul legal nu am răspuns. Așa ați formulat.

A doua: aici nu este vorba de dușmănie. Aici necazul este că dumneavoastră ați pornit o verificare, cu care și eu pot să fiu de acord. Problema este că dumneavoastră de la început ați formulat răspunsul, ați trimis un material cu titlul »Ilegitimitate la Sfântu Gheorghe«. Deci ilegalitate înseamnă că dumneavoastră ați știut că una din legi nu a fost respectată. Întrebarea mea este că dacă dumneavoastră nu puteți demonstra acest lucru, atunci unde și în fața cui ve-ți răspunde pentru această acuzare? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul președinte de fracțiune.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Pe de o parte aș dori să răspund colegului Miklós Zoltán că acea »oportunitate« este pentru că și în lege așa este, consiliul are dreptul să aprobe »hotărâri de oportunitate« și din cauza aceasta este. Deci atât.

Pe de altă parte, ce vom face cu acel raport, care este finalizarea? Eu mă gândesc că este: viziunea clară. Eu cred că noi consilierii trebuie să avem o viziune clară și întoarcerea la legalitate este și faptul că, nu numai că am văzut dar trebuia să și decidem în problema aceea. Repet, din punct de vedere urbanistic nu a fost nici o hotărâre în această problemă. Acest lucru este legal, domnule primar? Nici dacă continuăm așa, nu-i legal, pentru că atunci când a fost dată acea informare a fracțiunii, atunci dumneavoastră ați fost încă în situația de ilegalitate, pentru că dumneavoastră în termen de 15 – care se referă la consilieri – nu ați răspuns. Deci

acea a fost perioada de ilegitimitate. Deci dacă căutați răspunsul, aici este. Restul nu este concepție sau preconcepție, nu este proces de concepție ci o ușoară încercare de viziune clară în cadrul consiliului. Spun încă odată, dacă lucrurile erau în ordine, nu ar fi nevoie de așa ceva.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu nu am vrut să intervin în această discuție, nici acum nu vreau, dar nu are sens constituirea comisiei din moment ce răspund la toate întrebările. Din păcate, trebuie să spun că și aici există o mică deviere pentru că în anunțul din presă nu este vorba că n-ați primit răspuns ci despre lucrări, deci ilegitimitatea se referă la lucrări. Puteți vedea în anunțul din presă, nu eu l-am trimis, dumneavoastră l-ați trimis. Dar nu contează, nu despre acesta trebuie să vorbim. În ceea ce privește legalitatea, probabil comisia va verifica. Deci dumneavoastră ați aprobat bugetul și în buget a fost prevăzută reînnoirea acestor străzi. Deci dumneavoastră când ați votat acea hotărâre, ați fost de acord. Spun sincer, nu știu despre ce vorbiți și din această cauză ascult aceste propuneri zâmbind puțin.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: lb.r.) „Mulțumesc. Conform celor spuse în campania electorală de anul trecut, eu nu o să votez niciodată împotriva unei comisii, care promovează transparența și desecretizarea predecizională. Chiar m-am uitat după cuvintele acestea, să văd cum le folosisem atunci. Vreau să vă spun că în totdeauna o să fiu de părere că merită să fie cât mai transparent și cât mai clar pentru toată lumea. Evident, o să votez această comisie cu următoarea observație: în principiu nu cred neapărat că o comisie poate rezolva ci o mult mai bună comunicare în cazul comisiilor. Este ceea ce am constat foarte clar, faptul că în cadrul comisiilor avem actele puțin mai târziu decât ar trebui, cred că aceasta crează una dintre problemele care au adus la această situație. Dealfel trebuie să salut și gestul domnului primar și pe cel a colegilor din U.D.M.R. pentru că până la urmă vor vota și dânsii această hotărâre și cred că va trece cu unanimitate, spre binele tuturor și în primul rând al cetățenilor, care cred că în decembrie vor avea o imagine clară, dar salutară asupra a ceea ce se întâmplă în centru și nu o să fie nimeni împotriva lucrurilor bune, care se întâmplă în acest moment în acest oraș. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumim. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Multe din problemele pe care aș fi vrut să le pun, au fost deja atinse. Dar vă rog să mă ascultați câteva clipe când vreau să fac câteva precizări pentru mine și pentru ceilalți că eu zic să privim problema din punct de vedere administrativ, mai mult administrativ și mai puțin politic. Nu suntem curtea de conturi și nu suntem organe de cercetare judiciară, care au cu totul alte meniri și alte posibilități de investigare. Sunt de acord cu ceea ce a spus doamna Keresztély Irma și domnul Guruianu, că aceste materiale ar fi trebuit studiate mai bine în comisii. Și eu îmi pun cenușă în cap și spun că poate nu am citit suficient de atent documentele sau nu am cerut

explicații acolo unde n-am înțeles și poate mai sunt și alții ca mine, dar precis sunt și dintre cetățenii orașului care nu au înțeles aceasta. Ajungând aici, ajung și acolo unde spun că într-adevăr și mie mi se pare că există o lipsă de comunicare, poate nu între domnul primar Antal Árpád, care este aici și el reprezintă municipiul, dar poate între toate structurile municipiului și consilieri și nu consilieri-primari sau oricare altul, ci prin ceea ce noi reprezentăm aici, respectiv populația municipiului. Cam asta aș vrea să spun. Eu sunt de părere că această comisie este legal înființată, iar ceea ce va reprezenta comisia, într-adevăr trebuie să preavizeze inițiatorul un material privind obiectivele acestei comisii, în sensul ca să ajungem un pic mai strâns în domeniul pe care vrem să-l clarificăm. Și la partea tehnică a hotărârii vreau să mai iau cuvântul. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumim. Domnul consilier Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să vă spun că sunt de acord cu constituirea acestei comisii, mai ales că este vorba despre a asigura o transparență și e vorba de legalitatea acestei comisii, deci nu se poate spune că comisia nu are în spate legalitatea permisă de lege. Sigur, în general, eu ca persoană am spus întotdeauna că dacă nu vrei să faci ceva, faci o comisie. Cam așa era bancul. Dar dacă într-adevăr dorim transparență și într-adevăr cred că este nevoie de acest lucru, pentru că aici fiind vorba de atacul care s-a făcut, adică o solicitare care s-a făcut și ea trebuie dusă la capăt, asigurând în limitele și competențele pe care le au, le avem și noi în cadrul Consiliului Local. Cum spunea și colegul, noi nu suntem organe de cercetare penală sau financiară ori de altă natură. Sunt alte organe gândite pentru treaba asta. Sigur, cred și pentru faptul că această chestiune a apărut în presă, pentru că nici nu putem ascunde faptul că acest lucru n-a apărut în presă, mai ales că și populația dorește o transparență și o clarificare la cele scrise în presă. Cred că este bine și eu sunt de acord ca să votăm, eu o să votez înființarea acestei comisii, cu o mică propunere, într-adevăr să existe o tematică, să nu fiu prea pretențios, să existe o modalitate în care se desfășoară această comisie: ce trebuie să controleze, care sunt obiectivele controlului sau analizei care trebuie să fie făcute pentru ca să fie mai ușor și membrilor comisiei. Eu așteptam ca pe lângă materialul acesta să existe această tematică, că se putea face că nu-i mare lucru. Puteam să vedem și această tematică atunci când se va propune constituirea comisiei. Eu cred că faptul că vom fi de acord cu înființarea acestei comisii, sigur, să nu creem precedent, și aici dau dreptate doamnei Keresztély, că nu este bine ca de fiecare dată, când ne supără ceva, imediat să sărim și să facem o comisie, e adevărat acest lucru. Comisiile de specialitate cred că au această menire și au această competență, mai ales că și în comisiile de specialitate cred că s-a respectat această organizare. Mă refer la rezultatul alegerilor de anul trecut și acest lucru se poate întâmpla și în cadrul comisiilor respective.

De asemenea, aș propune tot pe marginea faptului că este lipsa aceasta, spunea colegul și de conlucrare, de colaborare, cred că ar trebui să ne facem un obicei ca măcar cei care suntem, care am fost să zic așa abilitați să fim șefi de fracțiuni, într-adevăr, periodic să ne întâlnim. Am spus și în trecut, la sfârșitul ședinței de rândul trecut. Într-adevăr, acele probleme care sunt, știu eu, pornite sau

evident sunt în diversiune, să le putem într-adevăr discuta și cu colegii noștrii, să găsim modalități de a le rezolva și cred că scopul nostru este într-adevăr transparența, scopul nostru este să realizăm cât mai multe lucrări în municipiu. De fapt acest lucru s-a văzut și în ultima perioadă. În municipiu am primit fonduri cât n-am primit în ultimii 3 ani de la Guvernul care a căzut și cred că asta e un lucru bun ca și în viitor să sprijinim toate acțiunile care sunt. Și azi am avut o discuție pe această temă cu domnul administrator și la »Diverse« am să spun câteva chestiuni care le văd eu pentru la anul.

E bine să facem această comisie, să creem transparență, să creem pentru ca lucrurile într-adevăr să fie normale, legale, făcute conform legii, pentru că de fapt asta este legalitatea acestor lucruri și mai ales un lucru este esențial, ca banii publici să fie cheltuiți corect, să fie cheltuiți cu chibzuială și în folosul cetățenilor că asta este menirea noastră. Mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Aș dori să-l întreb pe Klárik Attila dacă dorește să ia cuvântul, legat de subiect? Mai înainte nu a fost. Poftiți.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Și eu aș dori să mă alătur opiniei domnului Șerban și doar legat de subiect. În spiritul colaborării, încrederii și respectului reciproc, aș ruga inițiatorii, ca totuși să anexeze un regulament de funcționare, ca măcar să știm: cine va convoca această comisie, cum va funcționa, cine va fi președintele. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Bună ziua. Mulțumesc. Chiar dacă nu o să fiu de acord cu ceea ce au spus antevorbitorii mei, când a venit convocatorul, sigur eu am venit la ședință că sunt un soldat disciplinat al partidului pe care-l reprezint. Am plecat acasă cu premiza că orice comisie constituită înseamnă altceva. Eu aș avea o întrebare: care va fi finalitatea? Se va constitui comisia, se va ajunge la o concluzie, așa, și care va fi finalitatea? Ce o să facem până la urmă în momentul în care comisia își va soluționa toate problemele? Fie că o să aruncăm cu noroi în domnul primar – și probabil asta se dorește – fie că o să ridicăm mingea la plasă și o să-i facem statuie. Și atunci, stau să mă întreb așa, că presa sigur o să aibă de lucru, pentru că eu văd că presa nu șomează nici la nivel înalt și stau și mă gândesc așa, câtă energie ne va risipi această problemă cu care, cum v-am spus, fie că vom spoi fie că vom adula. Am înțeles că finalitatea acestei comisii este aceea de a menține vie flacăra politică așa, de o parte cât și de alta. Stăteam și mă gândeam acum că sunt în al treilea mandat. Până acum, în ultimile două mandate majoritatea ședințelor se desfășura în felul următor, fiecare dorea să arate cât este el de român sau de maghiar. Acuma vrem să arătăm cât suntem de P.C.M.-iști sau cât suntem de U.D.M.R.-iști. Cel puțin așa mi se pare mie. Asta nu este administrație, asta este politică, spunând lucrurilor pe nume. Eu m-am consultat și cu șeful de partid între timp care aflase despre disputele acestea ale noastre. Mi-a spus următorul lucru: faci cum dorești, dar eu nu îți recomand să te pui ca un fel de tampon așa între cele două partide pentru că poate chiar nu-ți stă bine. Cam astea sunt cuvintele pe care mi le-a transmis prin telefon de la București domnul președinte și chiar mă gândesc că nu mă aranjează deloc să mă angajez ca

tampon, am și volumul necesar ca să fiu tampon, așa între cele două partide. Fapt pentru care vă spun dinainte, ca să nu fie vreo problemă și să nu mai iau cuvântul încă odată. Sigur că da, pentru că eu fac parte din comisia de Cultură și comisia Socială, nu văd rostul meu în comisia care se va crea și eu nu vreau să fac lucruri inutile. Eu cred că este un lucru inutil. Dacă orașul ar câștiga ceva și ar merge înainte pe urma acestei activități mai-mai că m-aș antrena. De exemplu cum am făcut în comisia aceea în care am venit și am lucrat dupăamiezi întregi, dar măcar niște oameni vor primi niște locuri de case, dar aici nu vreau să mă fac partizan nici pe partea domnului primar, nici împotriva lui. Încă odată spun, nu mă aranjează rolul acesta și nu văd, poate că mă judecați cu toții până acum, cu excepția doamnei Keresztély, care a spus cam același lucru. Eu nu văd rostul acestei comisii, atâta timp, cât există comisii de specialitate, Curtea de Conturi și organele acestea, care pot până la urmă să clarifice aceste lucruri. Asta este punctul meu de vedere, sigur că da, nu trebuie luat drept bun. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul conducător de fracțiune să răspundă la întrebare.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.r.) „Spun în românește că e mai simplu. Deci m-ați întrebat care este finalitatea. Dacă aș ști care este finalitatea ar fi o investigație preconcepțuită. Ați și răspuns dumneavoastră, ori statuie ori. În orice caz, dacă reiese că totul este în regulă, poate fi lăudat cine a făcut toate acele bune. Noi nu putem fi lăudați, dacă nu facem această comisie, pentru că aceste lucruri bune s-au întâmplat fără știrea noastră aprofundată. Deci așa vom fi și noi lăudați că împreună știm de toate lucrurile acestea și merge viața înainte frumos și cu cerul albastru. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Mulțumesc. Noi am vorbit aici de transparență, colegul Kovács a vorbit acum de viziune clară. Noi avem un medic generalist, un ORL-ist, poate ne-ar trebui și un oftalmolog, pentru că ar trebui începută cumva această viziune clară. Eu așa cred, stimate coleg Kovács, că și până acum am văzut clar lucrurile, stând în comisii, stând aici în sala de ședințe, am văzut destul de clar lucrurile. Îmi pare rău că dumneavoastră nu așa vedeți lucrurile.

Colega Bereczki Kinga în schimb spune că s-a ivit o problemă. Nu știu ce este o problemă. Nu am auzit ce este o problemă, a spus doar că s-a ivit o problemă. Deci eu spun acum, dacă vorbim despre problema de viziune clară, de transparență, atunci nu în 14 octombrie trebuie să vorbim, ci trebuia să vorbim eventual în iulie sau august, când au început lucrările. Atunci trebuia să venim să parcurgem materialele, și spun așa la plural persoana întâia pentru că puteam veni cu toții să vedem, să clarificăm lucrurile dacă s-a ivit vre-o problemă. În buget a fost votată repararea drumurilor, modalitatea a fost discutată la un anumit nivel, după câte știu. Dacă își amintește domnul Kovács, str. Ciucului a fost dezbătută în Comisia de Urbanism. A fost discutat că și celelalte străzi vor fi reînnoite în mod asemănător. Rog să vedeți procesul verbal. Totuși spuneți că s-a ivit o problemă. Corect, s-a ivit problemă, să investigăm. Firește că susțin să investigăm această

problemă, deși după cum am spus, nu știu care este problema, dar este o problemă. Să investigăm.

Părerea mea este – știu că domnul primar și colegii au încercat să mă convingă să aprobăm sub această formă – că nu pot accepta pentru că domnul Șerban chiar acuma a spus că dacă nu vrei să rezolvi o problemă, să constitui o comisie. Eu așa gândesc, exact cum a spus colegul Kovács, că este important să vedem clar, să vedem lucrurile în profunzime. Deci atunci am o propunere de modificare, care de fapt modifică întregul proiect de hotărâre și pe care aș dori să o prezint. Domnule primar, am să fac, deși m-ați rugat să nu fac, dar nu pot să accept constituirea unei supra-comisii sau știu eu ce de 5 persoane. Eu am să prezint propunerea, așa cum am spus înainte de ședință și firește am să accept rezultatul votării. Deci propun scoaterea punctului nr. 1 și înlocuirea – István imediat am să-ți dau, dar întâi am să citesc – (lb.r.) »În perioada 1 noiembrie – 15 decembrie 2009 - Comisia pentru administrarea domeniului public și privat, patrimoniu, economic, buget, finanțe, agricultură și dezvoltare regională; - Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism, protecția mediului și turism; - respectiv Comisia pentru administrație locală, juridică, ordine publică, drepturile omului, legislația muncii și disciplină; vor verifica potrivit atribuțiilor ce le revin în baza regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, procedura de atribuirea a contractelor de achiziție publică care a avut ca obiect lucrări de reabilitare în centrul municipiului Sfântu Gheorghe în anul 2009, inclusiv oportunitatea (aici am pus un semn de întrebare pentru că Miklós Zoltán a avut o propunere) aspectelor de natură urbanistică, tehnică, calitativă, juridică, financiară, economică, legate de lucrările sus menționate«. Exact cum ați scris și voi.

Art. 2: »Comisiile nominalizate în art. 1 vor prezenta Consiliului Local în cadrul ședinței ordinare din luna decembrie, rapoartele întocmite în urma examinărilor și verificărilor efectuate. Rapoartele vor cuprinde contractările în cauză« (lb.m.) Deci punctele nr. 4 și nr. 5 vor fi renumerotate. Îți predau ție István și rog să fie votată.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Dacă înțeleg bine, cu acest lucru să se ocupe Comisia Juridică, Comisia de Urbanism și Comisia Economică?”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Da. Fiecare să întocmească un raport. Deci predau această propunere de modificare a punctelor nr. 1 și nr. 2.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Înțeleg. Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Eu spun încă odată, să aprobăm această hotărâre așa cum a inițiat P.C.M.-ul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Este vorba de propuneri de modificare. Eu sunt dator cu un răspuns. Împotriva faptului că nici în continuare nu consider corect să introducem subiectivism în activitatea acestei comisii, dar înțelegând argumentele domnului primar, îmi retrag propunerea de modificare. Dacă tot am cuvântul, atunci spun că firește că sprijin

constituirea comisiei, dacă inițiatorii o consideră folositoare. Personal, o consider cu totul inutilă, constituirea acestei comisii, pentru că în cazul în care fracțiunea P.C.M. a avut dubii în legătură cu achiziționarea publică, atunci de ce nu s-au luat de mână toți 9 și să fi mers la biroul de specialitate să solicite actele respective, pentru că au dreptul la acest lucru. Diferența este că dacă ar fi făcut așa, atunci presa n-ar mai fi comentat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Urmează domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu acum am ajuns puțin în încurcătură, pentru că domnul Kató Béla a avut o propunere. Eu aș fi rugat ca după o oră de ideologizare, să nominalizăm comisia, pentru că ne putem juca toată ziua tenis de masă. Eu aș face propunerile nominale, excluzând propunerea domnului Kató Béla. Procedura ar fi ca domnul președinte de ședință să supună la vot propunerea domnului Kató Béla, dacă se aprobă, atunci nu mai are sens să fac propuneri. Dacă nu, atunci voi cere din nou cuvântul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Da, nu mai sunt luări de cuvânt. Eu cred că fiecare pas, care contribuie la transparență, contribuie la întărirea încrederii și sper că după încheierea activității comisiei se va naște în decembrie un rezultat pozitiv. Miklós Zoltán și-a retras propunerea, a rămas doar propunerea de modificare a domnului Kató Béla.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Kató Béla de fapt propune să nu fie această comisie, să nu facă nimic, comisiile de specialitate să facă treaba aceasta. Așa-i că asta ați propus domnule Kató? Cum să înțeleg exact?”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Deci comisiile de specialitate să facă acest lucru în locul acestei comisii.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Nu am propus să nu facem nimic, dinpotrivă, am propus să cercetăm lucrurile care nu sunt clare pentru tine, sau lucrurile cu probleme după părerea doamnei Bereczki Kinga. Pentru acest lucru să mandatăm cele trei comisii de specialitate.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Supunem la vot propunerea domnului Kató Béla, singura propunere privind comisia. Deci cei care sunt de acord să înlocuim acea comisie cu cele trei comisii de specialitate, să voteze cu »Da«.

Se votează cu 2 voturi pentru, 14 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gheorghe, Klárik Attila, Kovács István, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Nemes Tibor, Pethő István, Șerban Valeriu, Takó Imre) și 3 abțineri de la vot (Bodor Loránd, Keresztély Irma, Sztakics Éva-Judit).

Consiliul a refuzat propunerea domnului Kató Béla. Rog propuneri pentru comisie. Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Atunci revin și propun pentru comisie pe domnii Fazakas Mihály și Ivan Niculae.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Eu propun pe conducătorul de fracțiune, domnul Kovács István.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Propun pe domnul Miklós Zoltán și doamna Keresztély Irma.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul consilier Takó Imre.”

Domnul consilier TAKÓ IMRE: (lb.m.) „Mulțumesc frumos pentru cuvânt. Eu propun pe doamna consilier Bereczki Kinga.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „În hotărâre nu este vorba de membri supleanți, deci nu sunt propuneri pentru membrii supleați. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Eu propun pe domnul viceprimar Bálint Iosif.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: lb.r.) „Dacă doamna Pârvan Rodica nu vrea și domnul Ivan Niculae a fost propus deja, îl propun pe domnul Șerban Valeriu.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aș avea o întrebare, adică o propunere. Nu ar fi mai logic să folosim algoritmul 2-2-1, în acest caz, ca și în alte cazuri? Deci 2 din partea P.C.M., 2 din partea U.D.M.R. și 1 din partea fracțiunii române.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Nu vrem să legăm de partide. Să votăm.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar ține la această propunere?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Bine, Atunci aș propune pe Kovács István, Gazda Zoltán, Takó Imre, Ferencz Csaba, Nemes Tibor.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „A cerut cuvântul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Văd că domnul primar tare-tare dorește această comisie, cât de mult a luat în serios această comisie. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Deci, până acum a fost regula de 2-2-1. Când comisia era alcătuită din 5 membrii, 2 au fost din partea P.C.M., 2 din partea U.D.M.R. și 1 din partea fracțiunii române. Dar pot fi toți de la P.C.M., dacă voi așa vreți. Sunt de acord și cu faptul ca toți 5 să fie din P.C.M.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Mulțumesc domnului primar pentru încrederea față de mine, dar cu respect, nu pot accepta, trebuie să-l refuz. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Eu aş ruga colegii consilieri să păstrăm aparenţa şi să luăm în serios treburile oraşului. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Nici eu nu pot accepta să fiu membru.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Ceilalţi, pe care a propus domnul primar, acceptă?”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Bine. Takó Imre.”

Domnul consilier TAKÓ IMRE: (lb.m.) „Mulţumesc frumos, dar nici eu nu pot accepta pentru că nu mă pricep la toată treaba aceasta, sunt prea tânăr.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Nici eu nu accept, împotriva faptului că domnul primar a propus chiar la început ca toţi membrii comisiei de cercetare să fie din cadrul P.C.M.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Bálint Iosif acceptă, aşa ne-am înţeles. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Eu aş propune să trecem la fapte şi pe treaba asta vă rog să reţineţi doamnelor şi domnilor consilieri, legea prevede: consilierii sunt obligaţi să îndeplinească sarcinile care le primesc de la consiliu. Deci cu refuzurile astea, să ne gândim puţin cum stăm. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Cer scuze, dar eu nu propunerea ci o asemenea propunere nu accept. Mulţumesc frumos.”

Domnul preşedinte de şedinţă PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulţumesc. Nu mai sunt alte propuneri, trecem la votarea membrilor. Am să spun fiecare nume, pe rând şi votăm prin vot secret. Am să spun în ordinea în care au fost propunerile.

Cine este de acord ca Fazakas Mihály să fie membru în comisie?

Votare secretă. Se votează cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotriva şi 1 abţinere de la vot.

Următoarea propunere, Ivan Niculae.

Votare secretă. Se votează cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva şi 2 abţineri de la vot.

Următorul consilier propus, Kovács István.

Votare secretă. Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva şi 2 abţineri de la vot.

Refuzat. Următoarea propunere, Miklós Zoltán.

Votare secretă. Se votează cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotriva şi 1 abţinere de la vot.

Mulţumesc. Pentru Keresztély Irma.

Votare secretă. Se votează cu 10 voturi pentru, 8 voturi împotriva şi 1 abţinere de la vot.

Urmează Bereczki Kinga.

Votare secretă. Se votează cu 8 voturi pentru, 11 voturi împotriva.

Urmează Bálint Iosif.

Votare secretă. Se votează cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotrivă și 1 abținere de la vot.

Urmează consilier Șerban Vateriu.

Votare secretă. Se votează cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotrivă și 1 abținere de la vot.

Am să dau citire cine vor fi membrii comisiei, evident în baza voturilor: Fazakas Mihály, Ivan Niculae, Miklós Zoltán, Bálint Iosif, Șerban Valeriu. Mulțumesc frumos.

Urmează votarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Kató Béla) și 1 abținere de la vot (Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA nr. 245/2009.**

Proiectul de hotărâre a fost votat. Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. După ce a fost votată hotărârea, cred că comisia își va alege președintele. Regulamentul de funcționare îl va elabora comisia. Mulțumesc frumos.”

Domnul consilier KOVÁCS ISVÁN: (lb.m.) „Eu așa am înțeles de la cei care au luat cuvântul că se așteaptă elaborarea regulamentului din partea inițiatorului. Eu mă angajez să întocmesc acest regulament, luând în considerare opiniile membrilor.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Trecem la:

D I V E R S E

Domnul Ferencz Csaba a cerut primul cuvântul.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să-l întreb pe domnul primar, că și din cauza U.D.M.R.-ului a căzut ieri guvernul, acest lucru în ce măsură influențează acele planuri, intervenții care au fost începute cu guvernul, adică cu fostul guvern? Aici s-a auzit de mai multe ori și numele câtorva ministrii. Deci orașul în ce măsură este atins, firește din punct de vedere financiar, pentru că știm, că din păcate trăim într-o țară destul de centralizată și acest lucru probabil va influența destul de mult condițiile materiale ale orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Îl asigur pe domnul Ferencz Csaba și pe cetățenii orașului – alături am fost la București și ieri am avut ședință A.D.R. și nopțile au fost puțin cam scurte, pentru că am lucrat mult, chiar și pentru căderea guvernului. Deci îl asigur pe domnul Ferencz Csaba și pe cetățenii orașului că vom politiza și în guvern și în opoziție în așa fel încât orașul să meargă înainte. Pentru acest lucru eu sunt garanția, așa cum am fost și în anul trecut, că acest oraș merge înainte și dacă suntem în guvern și dacă suntem în opoziție. Eu sper ca după alegeri să fim într-o situație mai bună și acele destul de multe programe, pe care le-am pornit, vom putea să le continuăm, chiar dacă acest guvern a căzut. Eu sunt sigur că vom merge înainte. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumim. Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Eu solicit răspuns la trei întrebări de la domnul primar, deocamdată verbal. Una din întrebări – la ședința trecută a venit vorba de Piața Euro, întrebarea mea este: cum a ajuns Piața Euro în proprietatea firmei MANIGA, având în vedere că terenul este în proprietatea orașului?

A doua întrebare: cum s-a încheiat prima fază a programului »Vino acasă« dacă procesul de apreciere a fost ilegal?

A treia întrebare: există hotărâre valabilă a consiliului pentru inițierea contractării împrumutului de 12 milioane €, adică pentru încheierea contractului? Rog pe domnul primar să nu dea răspunsuri vagi că așa și pe dincolo, pentru oraș, ci concret, dacă există hotărâre valabilă sau nu. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimate doamnă consilier, am să încep cu sfârșitul. Legea prevede că acest contract de împrumut trebuie să-l aprobe Consiliul. Deci la ședința ordinară din octombrie voi prezenta acel model de contract, care a fost elaborat împreună cu Banca de Dezvoltare Europeană. Ori aprobăm, ori refuzăm, dar până acum nu este aprobat nici un contract. Nu este încheiat nici un contract, din martie. Se va putea vedea în anexa proiectului de hotărâre, că din partea Primăriei nu este semnat, nici din partea Băncii de Dezvoltare Europeană. Va fi semnat dacă Consiliul aprobă, dacă aprobă!

În ce privește programul »Vino acasă«, din nou ați formulat acuzarea că ceva a fost ilegal. Deci lista programului »Vino acasă« noi n-am prezentat în fața consiliului pentru aprobare. Nu va fi prezentată până când nu va fi o decizie, o dezbatere unde vom lămuri acea problemă pe care unii vor să răstălmăcească, deși este foarte explicită. Deci nu este înaintat proiectul de hotărâre, nu avem despre ce să vorbim. Nu este afișat, nu a apărut încă nici în presă. Există o listă cu punctaj, o parte din comisie a înțeles din hotărâre că »se va puncta titularul cereri«. În cazul în care au depus două persoane, s-a propus să fie luat în considerare punctajul mai mare. Vom ține o ședință și membrii comisiei ori acceptă ori refuză această propunere. Dacă acceptă, atunci Consiliul va hotărâ și aproba lista. Încă nu s-a ajuns până acolo, așa că vă rog să nu formulăm acuzații până n-am ajuns la capăt.

În ce privește Piața Euro, deci nu piața a cumpărat-o firma MANIGA ci doar acele căsuțe. Și data trecută am spus cum a putut cumpăra. A avut loc o licitație. Dumneavoastră sunteți membru în Comisia Economică, iar Comisia Economică a hotărât cu câți bani se pot cumpăra acele căsuțe. Persoana care a reprezentat Consiliul la acea licitație, a mers până la suma stabilită, mai departe nu putea continua. A fost cineva din partea firmei MANIGA care a supralicitat și a câștigat. Nu mă bucură acest lucru, dar terenul a rămas în continuare al orașului.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Mulțumesc. Mă bucur că s-a pus din nou această întrebare, pentru că am rugat-o pe doamna secretar și așa dori să trecem această problemă pe Ordinea zi a ședinței de vineri, doresc să solicit opinia Consiliului deoarece firma domnului Maniga nu a cumpărat căsuțele nici până astăzi, pentru că eu am spus chiar atunci, la licitație că doar

căsuțele sunt de vânzare și poate să le ia și să le ducă acasă. Dar interesul lui nu este acesta, interesul lui este să tragă de timp cu proces și piața să funcționeze în liniște. Deci acesta este singurul lui interes. Pe data de 5 firma care a câștigat licitația ne-a trimis o adresă și această scrisoare vreau să o prezint Consiliului la ședința de vineri și până atunci vă rog să vă gândiți. Întrebarea firmei domnului Maniga, care a câștigat licitația, dacă orașul consideră contractul de concesiune reziliat și dacă nu, atunci dorește să concesioneze terenul în aceleași condiții? Eu îmi știu opinia, dar nu vreau să reprezint opinia mea, vreau să solocit opinia Consiliului dacă încheiem contract de concesiune în aceleași condiții cu același termen cum a fost în contractul de cândva cu firma NOVROM. M-am consultat și cu doamna secretar dacă noi vrem să concesionăm terenul fără licitație.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Răspunsurile primite la întrebările mele nu sunt destul de satisfăcătoare. Deci în cazul lui Maniga este vorba de o afacere destul de rigidă pentru oraș, din această cauză am dori mai multe informații, pentru că având în vedere că terenul este în proprietatea orașului, deja înseamnă o condiție de restrângere care ne dă posibilitate, un instrument ca să nu se realizeze afaceri dezavantajoase pentru oraș.

În legătură cu programul »Vino acasă« domnul primar m-a înțeles greșit. Eu am spus că procesul de evaluare a fost ilegal, ceea ce pot demonstra. Sunt membru în comisia de evaluare și chiar la începutul procesului de evaluare ne-am confruntat cu schimbarea nefondată a sistemului de criterii. Eu mi-am suspendat activitatea, pentru că până în ziua de astăzi nu am fost anunțată de către secretarul conducător al întregului sistem, că s-a lămurit situația și se poate continua evaluarea. Împotriva acestora, s-a continuat evaluarea, iar în presă – ori este o eroare de comunicare, ori au interpretat greșit cele comunicate de domnul primar – a apărut că s-a încheiat prima fază a programului »Vino acasă« și așteptăm evaluarea cererilor următoare. Deci încă odată accentuez ilegalitatea procesului de evaluare.

În legătură cu contractarea împrumutului, în presă într-adevăr așa a apărut că s-a încheiat contractul de împrumut. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Dar întreb încă odată, ce s-a schimbat? Concret. Vă rog doamna consilier, spuneți-mi ce s-a schimbat în sistemul de criterii?”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Din păcate nu am la mână. La sistemul de criterii de absolvire în învățământ, s-a schimbat ultimul aliniat din sistemul de criterii valabil, punctajul se calculează pentru cel care a depus cererea. Schimbarea constă: în cazul în care cererea este depusă de o pereche căsătorită, atunci punctajul se dublează, ceea ce discriminează total pe cei singuri sau când cererea a fost depusă de o singură persoană. Deci schimbarea în sine a sistemului de punctaj este nejustificată și nefondată. Nmai vorbind că sistemul în sine este ilegal.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „O singură frază, vă rog. Când a fost chiar aici comisia, a fost și Kinga și Irma de față, s-a pus această întrebare. Eu am spus și atunci că varianta aprobată de către Consiliu este cea valabilă și lucrați conform acesteia cuvânt cu cuvânt, literă cu literă. Asta am spus. Am mai spus că dacă vreți modificare, trebuie inițiată și Consiliul trebuie să aprobe. O hotărâre a Consiliului se poate modifica doar cu altă hotărâre a Consiliului. Voi nu așa ați lucrat, eu de atunci v-am atras atenția să lucrați așa.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Ferencz Csaba dorește să ia cuvântul.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Eu cred că nu cu acesta este problema, cel puțin după părerea mea. Domnului primar i-am spus deja, hai să spun și celorlalți, dacă aveți răbdare. Eu cred că funcțiile de decizie și de execuție nu trebuiesc confundate. Deci aici este vorba în fond de o problemă de principiu. O comisie socială, indiferent dacă membrii sunt consilieri sau dinafară, nu poate decide, nu poate stabili o ordine în legătură cu patrimoniul orașului, practic este vorba de atribuirea gratuită a unor terenuri, cu anumite condiții pentru diverse persoane, pentru că răspunderea revine executivului. Eu cred că este o problemă de principiu și am și dreptate. Deci când am observat acest lucru, am semnalat domnului primar și n-am participat la această muncă pentru că eu consider că transparența, legitimitatea – sau să nu zicem legitimitate că nu neapărat este ilegal după părerea mea – să zicem regularitatea este asigurată cu metoda care a fost aplicată la rezolvarea atribuirii locuințelor sociale. Eu m-aș fi așteptat să fie o procedură la fel sau asemănătoare și în cazul acesta. Eu cred că aceasta este cea mai importantă grijă. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Stimați colegi, toate deciziile se iau de către Consiliu. Și în cazul locuințelor sociale a fost o muncă pregătitoare, după care a fost o hotărâre a consiliului, care s-a votat. Și aici este o muncă pregătitoare, după care vom vota o hotărâre a consiliului. Deci nici nu se pune problema că patrimoniul orașului se împarte sau se desparte de o organizație din exterior, pentru că doar cu majoritate de 2/3 din voturi, adică cu 14 voturi se pot lua asemenea decizii.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Atunci eu vă anunț că pentru că așa s-a derulat acest proces, eu n-am să votez această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Urmează doamna Pârvan Rodica, ea s-a înscris la cuvânt.”

Doamna consilier PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Eu am patru probleme punctuale. Pentru că se apropie sfârșitul anului și va trebui să concepem bugetul pentru anul viitor. Aș avea o rugămintă, dacă se poate, în bugetul școlilor să fie înscrisă o sumă și pentru plata cotizației pentru contractul pe care l-am încheiat în legătură cu medicina muncii. Întrucât noi am încheiat acest contract pentru cabinetele școlare pentru toate școlile și s-a ivit o situație în care 100 de elevi trebuiau să facă coprocultura și am avut mari probleme și nici acum nu-i rezolvat, întrucât trebuia să plătească 28 de lei, adică 280.000 mii lei pe elev. E mult pentru un copil, numai pentru că e la alimentație publică, trebuie să facă această

coprocultură. Ne-am dus până la Direcția de Sănătate și ni s-a spus că nu-i la cererea lor. Deci ei nu cer, dar noi la școală suntem obligați să efectuăm aceste analize. Dacă am aloca aceste sume, cred că n-ar mai fi discuții.

O a doua problemă, v-aș ruga domnule primar, a doua oară, cu problema acea cu copacii. Când mă duceam la școală, după ce am fost cu Comisia Socială la Örkő, m-am dus la școală și pe jos erau crengi căzute. Mi-e teamă să nu cadă pe cineva și știu cine răspunde, cel care stă acolo. E un pom mare. Vă rog să rezolvați că ieri iarăși mi-a venit în minte acest lucru. Vă rog să rezolvați, că nu ne lipsesc problemele.

Mai am două probleme, venite de la cetățenii orașului, vă rog să nu uitați de rugămintea pe care v-am adresat-o și în ședința trecută, să turnați un pic de asfalt în interior la blocul 3, colo la SPAR. M-am întâlnit ieri cu domnul doctor Borsai și era foarte necăjit, cred că a fost și la dumneavoastră și a ridicat problema cu lumina, care s-a rezolvat. Domnul doctor Borsai e un vechi cetățean și foarte atent, se plimbă, vede, notează și tot timpul când mă vede mă abate din drum și spune că uite asta nu-i bun, ca și cum eu aș fi cel care aș putea să rezolv.

Mai am o problemă. Locuitorii se plâng, deși e foarte bună inițiativa aceasta cu containerele acelea subterane sau îngropate, cum spune domnul Șerban, dar e o problemă, devin foarte murdare cu timpul. Cum s-ar putea rezolva igienizarea lor, pentru că acum a fost perioada fructelor și problema s-a agravat. S-ar putea rezolva și igienizarea acestor containere? Mulțumesc. Și vroiam să închei totuși cu o frază, deci dați-mi voie să vă spun că la »Diverse« discutăm problemele orașului. Am ajuns la »Diverse« să rezolvăm problemele orașului. Deci haideți să facem cumva, să rezolvăm problemele bine, dacă se poate. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Deci în ceea ce privește containerele, am avut discuții cu domnul director de la TEGA în legătura cu lista de investiții, poate chiar anul acesta va cumpăra un echipament prin care va curăța aceste containere.

În ceea ce privește SPAR-ul, deja am dispus ca zona respectivă să fie asfaltată, deci se va rezolva și această problemă.

În ceea ce privește copacii din fața liceului, acolo practic primăvara vom reasfalta acel trotuar, adică de fapt refacem acel trotuar și am cerut punctul de vedere al specialiștilor în ceea ce privește acei copaci. Eu vă spun sincer și v-am mai spus acest lucru, eu iubesc copacii, dar acolo unde există un pericol și dacă specialiști spun că putem tăia copacii și putem să plantăm alți copaci mai mici, atunci o să luăm această decizie. Deci chiar am discutat, am fost la fața locului. Deci chiar acești copaci sunt, nu știu cum se spune corect în limba română, dar chiar sunt »elkorhadva=putreziți« Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. (lb.r.) Urmează domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Două probleme am. Una dintre probleme parțial doamna colegă Pârvan a spus. Sigur, eu cred că nu numai să asfaltăm bucățica aia din fața SPAR-ului pentru că acolo este pregătită toată zona. Ar fi bine să facem toată zona, mai mult, pentru că acolo s-a spart și trotuarul vizavi de către cei de la dializa privată, unde se face dializa privată vizavi de unde stau eu și chiar am avut o obiecțiune acolo. Au băgat tot pământul acolo în

trotuar și le-am spus celor de la drumuri ca nu cumva să asfalteze înapoi până nu scot pământul și nu-l tasează și nu face ca lumea, pentru că trotuarul se va lăsa în jos și anul viitor iarăși va fi problemă. Deci rugămintea e să se facă toată zona că mai avem timp și vom avea zona aia cât de cât pusă la punct.

A doua chestiune pe care aş propune-o domnului primar este acea analiză, care trebuie făcută în noiembrie în legătură cu lucrările pentru anul viitor. Este vorba de lucrări din infrastructură. A fost o practică mai veche, cândva în luna noiembrie, toți care aveau lucrări în subteran erau chemați, sau vor fi chemați la Primărie sau trebuie chemați la Primărie pentru a analiza care vor fi lucrările pentru anul viitor, pentru ca să eliminăm un lucru pompieristic, adică știm că vin banii, adică știm ce probleme mai avem în acele străzi. Nu mă refer numai la apă și canal, mă refer la toate utilitățile care sunt în zona asfaltată respectivă și cum putem dirija în mod corespunzător, Primăria să poate dirija într-adevăr în mod corespunzător aceste chestiuni. Azi am avut o discuție cu doamna Sztakics și îmi pare bine că am participat la această discuție cu domnul Czimbalmos și cu domnul director de la Gosp. Com., de la Gospodărirea orașului cu domnul Biro de la noi de la Gosp. Com. Am discutat mai multe probleme și chiar am discutat ca în momentul când se va termina acest contract de concesiune să avem clarificat mai bine și mijloacele care se vor preda în concesiune și aici ținteam sau ținesc mai mult pe acele lucrări făcute în zona superioară, care într-adevăr nici la ora actuală nu sunt clare din punct de vedere a predărilor, al recepției, bineînțeles cu ocazia acestei predări. Sigur ele trebuie să se preia de operatorul respectiv pentru că trebuie să intre într-adevăr în concesiunea lui și administrarea lui pe durata cât există acel contract. Suntem la sfârșitul anului imediat și mie mi s-a părut că această inițiativă legată de zonele verzi cu asociațiile de proprietari nu prea a avut succes. Nu vreau să ridic o polemică nici cu asociațiile, nici cu noi, dar poate că ar trebui luate alte măsuri mai radicale, spun eu, chiar dacă pe unii o să-i supere, dar cred că ar trebui luată o măsură ca peste tot, municipalitatea să facă treaba asta. Văd că comentariul acesta nu prea ține și bineînțeles printr-o hotărâre a noastră putem să facem ca sectorul nostru, ca direcția noastră de Gosp. Com. să pună la punct tot orașul pentru că am mai spus și spun și acuma, pentru că e păcat că facem asfalt, punem la punct trotuare, punem la punct iluminatul, sper că se va pune încet-încet, dar când vezi că la 10 metri mai încolo sunt buruieni de 2 metri, deci munca celor care se ocupă de treaba asta, nu-i dusă la bun sfârșit. Mulțumesc mult.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu urmează.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: lb.r.) „Mulțumesc. Două lucruri punctuale și un scurt comentariu. Îmi pare rău că nu e domnul Ferencz Csaba. În primul rând vrea să le solicite colegilor din Comisia Socială pentru burse, ca vineri, după ședința de consiliu să rămână pentru că mâine este termenul limită în care se pot depune, deci în 15 octombrie. Cred că ar merita să facem o scurtă evaluare la câte dosare au fost depuse.

În al doilea rând, am solicitat în particular, dar fac și aici public, sper că până vineri, cel mai târziu să existe anunțul pentru ocuparea postului la Teatrul »Andrei Mureșanu« pentru că e o chestiune de viteză și de abilitate, iar caietul de sarcini a

trecut la ședința anterioară, motiv pentru care nu văd de ce se mai amână anunțul în media.

A treia problemă, legată de un comentariu scurt. Vroiam să-l întreb pe domnul Ferencz, de unde-i așa surpriză că ieri U.D.M.R.-ul a votat alături de toată lumea din opoziție. Odată ce ți-ai asumat, ce ai semnat, cred că era logic să voteze așa cum a votat. Chiar nu văd de unde această surpriză astăzi. Cred că același lucru ar fi făcut și P.C.M.-ui în momentul în care și-ar fi asumat în mod public un anumit document. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE: (lb.r.) „Vreau să răspund la întrebarea domnului Guruianu. În ceea ce privește hotărârea prin care s-a scos la concurs, sau la termenii legali, intrarea în vigoare a acelei hotărâri. Cum intră în vigoare? În momentul în care s-a transmis către Prefectură, ziua următoare dăm anunțul către mass media. Avem 10 zile de transmitere la Prefectură, dar noi încercăm săptămâna aceasta, mâine să transmitem către Prefectură materialul și după aceea transmitem și către mass media anunțul.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.m.) „Mulțumim. (lb.r.) Domnul Ivan urmează.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Tot am discutat astăzi despre amenajările acestea din centru. Am câteva propuneri. Prima se referă la indicatorul trecerii pietonale, care se adresează și pietonilor nu numai șoferilor. Aș propune ca măcar pe aceste străzi largi, pe care le-am făcut acum și frumoase, aceste indicatoare să fie, dacă se poate, luminoase, dar în mod obligatoriu pe două părți, pentru că dacă este stradă cu sens unic, el este pus în stradă numai către sensul mașinilor, deci pietonii, care merg pe partea cealaltă, nu pot să-și dau seama teoretic să zicem, unde este trecerea de pietoni.

A doua problemă este ca din partea tehnică de amenajare a rampelor de acces pe trotuare, să fie făcute într-un fel mai scurte, pentru că pe aceste rampe adună baltă apa de pe străzi, atunci când plouă sau ceva, riscă să intre în curțile sau imobilele care au intrare de pe aceste rampe de acces pe trotuar. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință PETHŐ ISTVÁN: (lb.r.) „Nu mai sunt intervenții. Vă mulțumesc pentru participare. (lb.m.) Mulțumesc pentru prezență, vă doresc o dupăamiază plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pethő István

SECRETAR,
Kulcsár Tünde

