

Nr. 35361/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 7 septembrie 2009 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 19, lipsesc consilier: Bujdosó Albert-Zsolt și Klárik Attila.

La ședință participă conform legii: Antal Árpád-András – primarul municipiului și Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass media sunt prezenți: Demeter J. Ildikó de la ziarul »Háromszék« și Sidon Ana de la ziarul »Observatorul de Covasna«

La ședință sunt prezenți: domnul Tóth Birtan Csaba – directorul S.C. TEGA S.A. și domnul Fejér Alexandru – directorul S.C. Gosp. Com. S.A.

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Bună ziua stimați colegi. Cred că putem începe ședința extraordinară, care are 11 puncte, de fapt 11 și ultimul »Diverse«. Înainte de a începe propriu-zisă ședință, de a supune ordinea de zi votului dumneavoastră, aș dori să vă propun votarea proceselor verbale de la patru ședințe. Se pare că suntem puțin în urmă. Supunem la vot documentația ședinței din 30 iulie.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilier Kovács István lipsește din sală).

Mulțumesc. Acum ședința din 10 august. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE : „Dacă îmi permiteți o foarte mică problemă, deși poate n-ar fi chiar a mea. Am citit de pe internet procesul verbal din 10 august și acolo la partea de »Diverse« există o discuție între domnul Antal și domnul Gazda, dacă nu mă înșel și se vorbește acolo despre orașul Târgu Secuiesc. Cine va ocupa sala de sport sâmbătă la Târgu Secuiesc, cine va fi la Târgu Secuiesc. Asta am vrut să spun că părerea mea este că ar trebui să fie Odorheiu Secuiesc. Atunci cu corecturile de vigoare se poate face. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Cred că doamna și-a notat și atunci putem supune la vot. Deci documentele din 10 august.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilierii Kovács István și Szentes Ádám lipsesc din sală).

Deci acum pentru ședința din 13 august.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilierii Kovács István și Szentes Ádám lipsesc din sală).

Și în fine, pentru ședința din 31 august.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 abținere de la vot (Gazda Zoltán) (consilierii Kovács István și Szentes Ádám lipsesc din sală).

Mulțumesc. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE : „Vă mulțumesc și iertați-mă că vă răpesc din timpul dumneavoastră prețios. În legătură cu procesul verbal al ședinței din 2 iulie, vă aduceți aminte că am refuzat să votez, deoarece nu am apucat să ascult materialul cu banda. Între timp am apucat și vă rog cu respect pentru munca dumneavoastră, dar și pentru ceea ce spun eu, este că acolo la punctul D1, unde era vorba de închirierea unor spații din Casa cu Arcade, se pune o întrebare. Am o foarte scurtă întrebare: scrie aici că în art. 1 din hotărâre nu știu ce spațiu de la etaj sau parter? Vă aduceți aminte? Întrebarea am pus-o eu și din păcate în procesul verbal este scris că ar fi pus-o altcineva. Rog, dacă se poate, să facem această corectură. Și apoi aș mai avea o mică rugămintă la dumneavoastră și cred că este valabil și pentru ce vom face în continuare. La această întrebare, care am pus-o, doamna viceprimar a confirmat că este vorba de spațiul aflat la parter. În procesul verbal nu apare această confirmare și rămâne o întrebare suspendată, fără nici un răspuns. Deoarece se mai fac și altă dată asemenea răspunsuri, care nu apucă să fie pe bandă, aș ruga, dacă se poate, pe secretariatul tehnic, să înregistreze și aceste răspunsuri, să zic așa, nu de la micrifon, în procesele verbale, mai ales ca să fie dat un sens textului. Foarte pe scurt, în încheiere, vă rog foarte mult să aveți amabilitatea de a vota după ce ați votat o dată, de a vota să corectăm în procesul verbal din 2 iulie. Deci la punctul D1, numele celui care a pus întrebarea, respectiv Ivan Niculae-Gheorghe în loc de Guruianu Mădălin și să fie consemnat răspusul doamnei viceprimar, cum că e vorba de spațiul de la parter. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Aici, doamna secretar spune că documentația din 2 iulie a fost deja votată, aprobată. Putem modifica?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.r.) „Putem modifica.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Se poate, dacă nu a fost în regulă. De atunci am ridicat problema că nu este în regulă.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să faceți corectura, doamna secretar. Atunci să supunem la vot cele 11 puncte și să vedem cine se înscrie la »Diverse«. Supunem la vot Ordinea de zi. Deci la »Diverse« s-a înscris domnul Ferencz Csaba, domnul primar, domnul Ivan și eu. Da, domnul primar nu la diverse vrea să ia cuvântul ci la Ordinea de zi.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Îmi cer scuze. Mulțumesc. Doresc să propun un punct D1, o propunere privind persoanele pentru Consiliul de administrație la Gosp. Com. Sfântu Gheorghe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Domnul Ivan, tot la Ordinea de zi? Spuneți.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE : „Este vorba despre punctul 1, care după părerea mea și a comisiei juridice, nu poate fi dezbătut astăzi. Este cel cu demisia domnului Bujdosó Zsolt. În Legea nr. 215 se cere ca să se facă în ședință ordinară, în prima ședință ordinară. Suntem la o ședință extraordinară. Propun scoaterea.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar spune că nu am avut ședință ordinară în luna august, ca să putem introduce acesta și domnul Bujdosó așteaptă eliberarea din funcție. Supunem la vot, dacă rămâne

punctul nr. 1 sau îl ducem la prima ședință ordinară, care probabil va avea loc în ultima joi din luna septembrie. Deci dacă suntem de acord să rămână punctul nr. 1 pe Ordinea de zi, votăm cu »Da«, dacă nu vrem să rămână, atunci cu »Nu«

Se votează cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Bálint József, Bereczki Kinga, Ivan Niculae-Gheorghe, Nemes Tibor) (consilier Kovács István lipsește din sală).

Atunci înseamnă că rămâne punctul nr. 1 pe Ordinea de zi. Să votăm Ordinea de zi așa cum am modificat-o.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae-Gheorghe) și 1 abținere de la vot (Bereczki Kinga).

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la încetarea mandatului unui consilier. Dăm cuvântul domnului primar să prezinte.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Punctul nr. 1 privește luarea la cunoștință de demisia domnului Bujdosó Zsolt. Eu, ca primar, pot să spun că regret decizia domnului Bujdosó de a se retrage din acest consiliu, deoarece avem în spate o colaborare fructuoasă. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Aveți luări de cuvânt? Domnul Kovács István, dumneavoastră acum ați venit. A fost ridicată problema cu ședința ordinară sau extraordinară, dacă despre asta era vorba. Altceva? Da.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „În legătură cu domnul Bujdosó Zsolt aș dori să spun că de fapt nu dânsul se retrage, ci împrejurările îl obligă, deoarece s-a angajat la o asemenea muncă, care este incompatibilă cu activitatea de consilier, și-a depus cu regret demisia. Din păcate, uneori împrejurările obligă omul să se retragă din cauza incompatibilității. Aici aș întreba-o pe doamna secretar că și în cazul colegului nostru Kató Béla – nu vreau să vorbesc împotriva dânsului pentru că este un coleg bun și-l respect – nu cumva se pune problema incompatibilității, fiind angajat la o unitate subordonată Consiliului Local? Cum consideră doamna secretar? Aș lua la cunoștință cu regret dacă ar fi așa, dar vreau să mă liniștesc. În acest caz, eventual se poate rezolva tehnic să nu fie incompatibilitate? L-aș întreba pe domnul Kató Béla ca în cazul în care interesele orașului sunt împotriva intereselor firmei subordonate pe care o reprezintă, pe care o alege?”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.m.) „În legătură cu incompatibilitatea sau eventuala incompatibilitate în cazul domnului Kató Béla, conform Legii nr. 161/2003, nu este. Dar în cazul în care cineva consideră incompatibilitate, atunci trebuie să mi se adreseze în scris și în cazul acela domnul Kató Béla va lămuri situația. După câte știu, domnul Kató Béla nu este membru al Consiliului de administrație, nu este director, nu este manager, nu deține atribuție de decizie, deci nu poate reprezenta S.C. Gosp. Com. S.A. față de diferite instituții, autorități. Din acest punct de vedere, după părerea mea, în acest moment se încadrează în prevederile Legii nr. 161/2003. Mulțumesc.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Am să răspund. Ai întrebat ce interes îl consider primordial. Având în vedere că S.C. Gosp. Com. S.A. în prezent este subordonată Consiliului Județean și în același timp 52% este în proprietatea orașului, cred că există un singur interes, susținerea interesului comun. Pentru că

este vorba de o investiție în valoare de 85 milioane €, eu cred că nici nu se pune problema ca interesele S.C. Gosp. Com. S.A. să fie contrar intereselor orașului. Aici este important ca să ne străduim ca această investiție de 85 milioane € să intre în județ. Alt interes nu există. Așa cum a spus doamna secretar, înainte de a accepta acest post, m-am interesat dacă nu cumva există incompatibilitate. Dar se poate verifica.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar dorește să ia cuvântul.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Din experiențele mele de până acum, pot să spun că domnul Kató a reprezentat interesele firmei fără să jignească interesele orașului. Au fost câteva ocazii, când am spus în glumă că în primul rând este consilier și în al doilea rând este reprezentantul firmei. Eu așa cred că din punctul de vedere al muncii efective, lucrurile sunt în ordine, dar evident trebuie verificată partea legală. În momentul angajării dânsului, noi am întrebat și am primit răspunsul că nu există incompatibilitate. Dacă știu bine, în cazul domnului Bujdosó, firma a solicitat, deci este un alt caz. Mie îmi pare rău. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ivan Niculae-Gheorghe).
HOTĂRÂREA nr. 200/2009.

PUNCTUL II. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului pe anul 2009. Dăm cuvântul domnului primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Deci punctul nr. 2 se referă la rectificarea bugetului orașului.

Partea de venituri se majorează cu 1.398.000 lei, care se compune din: 350.000 lei, care i-am primit de la Ministerul Sănătății și va apare și la partea de cheltuieli, pentru că am preluat cabinetele medicale din școli, această sumă reprezintă cheltuielile de personal; 10.000 lei am primit de la Ministerul Dezvoltării pentru continuarea întocmirii hărții digitale a orașului; cu 1 milion lei se majorează suma repartizată din impozitul pe venituri; La propunerea conducerii S.C. TEGA S.A. se majorează cu 38.000 lei taxa de concesiune.

Se scade cu 200.000 lei fondul de salarii al aparatului propriu al Primăriei. Având în vedere că la începutul anului, când am întocmit bugetul, nu am contractat toate împrumuturile prevăzute, putem reduce cu 150.000 lei suma cu care am fi plătit ratele și dobânzile. Totodată reducem fondul de salarii al Poliției Comunitare, în primul rând, ca urmare a deciziei Guvernului de a interzice noi angajări de personal, ceea ce consider un fapt regretabil, deoarece ar fi fost necesară întărirea Poliției Comunitare, care a fost însărcinată cu noi atribuții.

Majorăm bugetul Școlii Ady Endre cu 20.000 lei, ceea ce de fapt nu a fost solicitat de școală, dar trebuie reînnoit gardul, care reprezintă pericol pentru parcela alăturată. Se acordă 50.000 lei pentru reglementarea cheltuielilor curente ale Colegiului Székely Mikó. La cap. sănătate apare suma de 350.000 lei, pe care am amintit-o. Bugetul Casei de Cultură Municipală se majorează la 63.000 lei, deci se majorează cu 10.000 lei bugetul inițial de 53.000 lei și am să spun și pentru ce. În proiectul inițial de reînnoire nu au fost prevăzute jgheburile din aramă pentru această

clădire și de aici provine diferența. Eu am fost, cel care am insistat ca la clădirile din centrul orașului să se folosească jgheburii din aramă, pentru că pe termen lung este definitiv pentru bunul aspect al orașului.

Se reduc cheltuielile de personal cu 10.000 lei la Primărie și unitățile subordonate, deci vorbim despre grădiniarie și altele. Vom cumpăra cu 90.000 lei un compostor.

Am rezervat 162.000 lei pentru plata ratei la imobilul, pe care l-am cumpărat în str. Mikes Kelemen.

Pentru obiectivele de investiții se acordă: 61.000 lei la rețelele de apă din Chilieni și Coșeni pentru lucrări care nu au fost prevăzute în proiectul inițial; 25.000 lei pentru studiul din Șugaș Băi; 15.860 lei pentru întocmirea PUZ din Șugaș Băi; 50.000 lei pentru proiectul blocurilor ANL din str. Borváz. Mai apar și alte poziții mărunte, pe care n-am să le înșir acum. Putem vedea că din cei 38.000 lei, care vor veni din taxa de concesiune de la TEGA, vom cumpăra un aspirator stradal.

Pentru repararea străzilor, parcarilor și înființarea noilor parcuri sunt prevăzute sumele de 600.000 lei, respectiv 800.000 lei. Aici sunt trecute denumirile străzilor și parcarile. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Cineva dorește să ia cuvântul? Domnul Szentes Ádám.”

Domnul consilier SZENTES ÁDÁM: (lb.m.) „Aș dori să întreb dacă aceste cabinete medicale sunt pe sectoare? Deci un cabinet deservește mai multe școli, sau fiecare câte o școală?”

Îmi aduc aminte, când am fost în conducerea spitalului și au funcționat aceste cabinete, au funcționat și 2-3 cabinete de stomatologie, ceea ce a fost foarte bine. Acuma nu știu dacă funcționează. Ar fi un avantaj foarte mare dacă ar funcționa în continuare, pentru că se știe că și la vârsta școlară apar multe probleme, care dacă nu sunt rezolvate la timp, mai târziu produc multe pagube. Trebuie știut și faptul că foarte multă lume nu-și poate permite să trateze problemele copiilor în cabinete particulare. Deci vor fi și cabinete de stomatologie?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Eu acum 3 sau 4 ani am întocmit o împărțire pe sectoare, pentru că nu toate școlile au cabinet medical sau cabinet de stomatologie. Acea împărțire am prezentat-o celor de la sănătate, dar nu știu în ce măsură a fost respectată. Am avut o discuție cu Direcția de Dezvoltare Comunitară și vom reveni la acea împărțire, pe care o vom reactualiza funcție de numărul copiilor. Deci preluăm aceste cabinete medicale și de stomatologie, dar nu are fiecare școală. În general 3-4 școli sunt deservite de un asemenea cabinet.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În legătură cu punctul nr. 2 dorește cineva să mai ia cuvântul? Dacă nu, supunem la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HORĂRĂREA nr. 201/2009.**

PUNCTUL III. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a

Acționarilor la S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe. Domnul primar, aveți cuvântul.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Eu aș dori să-l propun pe domnul Czimbalmos Kozma Csaba pentru acest post. Ar fi bine să fie propus și un membru supleant. Aștept propuneri. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán are cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc pentru cuvânt. (lb.m.) Eu aș propune pe domnul Bálint József în Consiliul de administrare.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supleant?”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Nu.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Aș dori să spun că în general eu nu obișnuiesc să fac propuneri, las propunerile pe seama fracțiunilor, dar mă gândesc că nu este o funcție politică, și Consiliul Județean a fost propus managerul județului. În acest sens, urmând aceeași logică, am propus managerul orașului. Deci mă gândesc că nu face parte dintr-un algoritm politic, din această cauză l-am propus pe domnul Czimbalmos Kozma Csaba. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Firește că și noi am făcut această propunere, pentru că este o propunere profesională. În nici un caz din punct de vedere politic, pentru că ne gândim că domnul viceprimar dispune de acele cunoștințe profesionale și competență, cu care să poată participa la o asemenea sferă de activitate. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. Vreau să întreb, putem să facem discuții pe marginea materialului sau numai despre numire vorbim?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar spune că vorbim întâi pe marginea numirii și apoi pe marginea materialului. Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Mulțumesc. Vreau să argumentez. În comisia economică și eu am susținut ideea, care a prezentat-o domnul primar. Sigur, m-am orientat și eu după faptul că județul s-a gândit tot așa cum ne-am gândit noi. Dar vreau să subliniez faptul că, cred că este deosebit de important ca să avem pe cineva, care se ocupă de problemele de investiții și vă spun și de ce. În următorii trei ani municipiul Sfântu Gheorghe urmează să aibă cea mai mare investiție în domeniul apei și canalizării, de când știu eu, de când lucrez eu la Gosp. Com. Deci valoarea investiției este aproape 32 milioane €. Deci de aceia am zis să fie cineva, care într-adevăr se ocupă de investiții în cadrul municipiului și care într-adevăr are tangență cu lucrurile respective și colaborează cu oameni permanent și poate să ajute la soluționarea problemelor. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Comisia 5, Comisia juridică acordă aviz favorabil, cu următoarele observații și propuneri: »respectarea algoritmului de la alegeri«, deci intrăm în aceeași discuție a algoritmului politic. »Propunem repromulgarea, urmărește ca reprezentanții din Consiliul de administrație să fie proporțional cu aportul fiecăruia dintre asociați sau așa cum s-a stabilit în documentul de asociere«. Scrie cam urât, de aceea mă bâlbâi. Atunci să supunem la vot cele două propuneri. Domnul Guruianu, scuzați.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „O problemă de clarificat. Trebuie să fie neaparat din consiliu sau nu acest reprezentant?”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Czimbalmos nu e în consiliu. Atunci revenim, supunem la vot desemnarea domnului Czimbalmos Kozma Csaba.

Votare secretă. Se votează cu 10 voturi pentru, 6 voturi împotrivă și 3 abțineri de la vot.

Acum pentru desemnarea domnului Bálint.

Votare secretă. Se votează cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotrivă și 1 abținere de la vot.

Atunci domnul Czimbalmos rămâne și așteptăm propunerile pentru un membru supleant.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Să fie domnul Bálint atunci.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „A, da. Atunci să votăm ca domnul Bálint să devină membru supleant.

Votare secretă. Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotrivă. Deci domnul Czimbalmos rămâne atunci reprezentant regional, iar domnul Bálint ca membru supleant. Acum trecem la discutarea contractului de mandatare, la care sunt aici niște observații. Domnul Bálint.”

Domnul consilier BÁLINT IOSIF: (lb.r.) „Eu vă rog să reluăm votul fiindcă eu nu accept desemnarea.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să spuneți alte propuneri, sau cum să reluăm votul?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „Atunci aș propune să nu fie membru supleant, pentru că tot nu este nici în hotărâre. Haideți să votăm a nu fi.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci trebuie să votăm renunțarea la membru supleant. Supunem la vot.

Se votează cu 13 voturi pentru și 5 abțineri de la vot (Bálint Iosif, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Nemes Tibor) (consilier Ivan Niculae-Gheorghe lipsește din sală).

Acum să trecem la discutarea contractului. Domnul Ivan, ați dorit să luați cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. În primul rând, dacă încep cu referatul cu privire la numirea reprezentantului municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Gosp. Com. S.A. și zice aici așa: »cu privire la numirea reprezentantului- la Adunarea Generală a Acționarilor, arătăm că în momentul de față persoana care reprezintă

municipiul, este primarul în persoana domnului Antal Árpád-András, acesta însă reprezintă municipiul și în cadrul A.G.A. instituit operator» urmează nu știu ce. Aș vrea să întreb cât este de legală ca reprezentarea aceasta a municipiului, deci S.C. Gosp. Com. S.A. este o societate comercială cu acționar unic municipiul Sfântu Gheorghe, o să-mi explicați după aceea, având ca reprezentant prin Consiliul Local. Nu vreau explicații de acum încolo, pentru că de acum încolo avem în față și vom vota. Ce a fost până acum, vreau explicația, nu pentru A.G.A. pentru această reprezentare. Apoi, am o problemă legată de, cum scrie și în anexa nr. 3. E vorba de contractul de mandatare, cap.5, art. 6, lit. a, deci »de a alege și revoca membrii Consiliului de administrație« Eu sunt împotriva acestui punct și vă rog să acceptați că nu este cum trebuie, pentru că în art. 37 din Legea nr. 215 spune clar: »reprezentanții consiliilor în societăți comerciale, asociații« nu mai știu ce »se va face conform proporției rezultată din ultimele alegeri« deci așa numitul algoritm. Deci nu putem lăsa la latitudinea acestui reprezentant, care nici măcar nu este consilier, să aleagă el reprezentantul în Consiliul de administrație.

Al doilea punct, zice aici în continuare, că e punct și virgulă »alegerea membrilor consiliului de administrație exclusiv din lista de persoane propuse de asociație« Iertați-mă, dar cred că aici este o greșală de termen, n-ar trebui »asociație« ci ar trebui »asociați«. N-ar trebui »asociație«, susțin și susțin și în continuare, că mai avem o dată o treabă din asta. N-ar trebui »asociație« ci »asociați«, pentru că asociații propun membrii pentru Consiliul de administrație, iar revocarea poate fi hotărâtă numai la propunerea asociației, în aceeași condiție susțin că a asociațiilor. Eu, municipiul Sfântu Gheorghe, ca asociat în această societate, îl aleg pe domnul »XY«”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Deci, se referă la Asociația AQUACOV, nu la asociații din societăți ci la Asociația AQUACOV. Asta e diferența. Înțelegeți?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Iertați-mă, citesc încă odată »obligatia mandatarilor«, așa scrie »mandatarilor«, deci cel pe care noi l-am votat mai înainte, zice așa »a alege și a revoca membrii Consiliului de administrație«. Ce înțelegeți? Păi cum adică, domnul Czimbalmos, pe care l-am ales, va alege Consiliul de administrație? Zic că noi alegem de aici și el e delegatul nostru în Consiliul de administrație, conform algoritmului prevăzut în Legea nr. 215 în art. 37. Eu așa înțeleg, nu știu dacă înțelegeți altceva. Și »dintr-o listă«, zice aici, »dintr-o listă propusă de asociație«. Probabil va veni cu o listă propusă de asociați. Sfântu Gheorghe propune pe »X«, Chichiș îl propune pe »Y«, Târgu Secuiesc propune pe »Z« și așa mai departe. Fiecare îl propune pe al lui și de aceea mi se pare că nu ne putem amesteca în totalitate, ci numai pentru cel care îl desemnăm noi în această asociație, că fiecare are dreptul, conform Statutului, să numească membru în Consiliul de administrație. De aceea mi se pare că nu este corect și de aceea, cei 4, care am fost la ședința Comisiei juridice, am ajuns la formularea pe care o găsiți pe acel aviz.

Apoi, deci vă spuneam despre acesta și mai am la art. 9, zice așa: »mandatarul în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, este obligat să prezinte semestrial Consiliului Local o informare cu activitatea desfășurată pe baza unui raport scris«, ar fi bine să avem aceste informări, nu numai de la acesta, dar și de la ceilalți, pe

care îi avem, așa cum am mai spus și altă dată și să stabilim unde va depune acest raport, ca să știe fiecare, cel de drept și interesat, să consulte, să meargă să-l vadă. Aceasta e propunerea mea. Acolo la 6, aș vrea să fac propunerea, care este scrisă în aviz, și anume cap. 5 pct. 6 lit. a să aibă formularea: »urmărește ca reprezentarea în Consiliul de administrație să fie proporțională cu aportul fiecărui asociat sau așa cum s-a stabilit în documentul de asociere«. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Deci, domnul Ivan, aici sunt mai multe probleme. În primul rând Asociația AQUACOV a decis să fie 5 membrii, deci fiecare localitate să aibă un membru, iar municipiul Sfântu Gheorghe nu are 20%, ci are 52%, însă am propus că este corect, ca fiecare localitate să aibă un membru. Deci logica dumneavoastră, practic strică toate calculele pe care noi le-am făcut în termen de colegialitate. Deci nu au fost alte interese. Au venit localitățile mici, Covasna și Întorsura Buzăului și am spus – până la urmă mi se pare corect – suntem colegi, fiecare să aibă aceeași greutate în această asociație, că altfel Sfântu Gheorghe ar fi putut la, 52%, să ia deciziile singur, fără a consulta celelalte 4 localități. Deci asta a fost logica. Iar ceea ce propuneți dumneavoastră, practic dă peste cap tot ce am discutat noi cei 4 primari și reprezentanții Consiliului Județean în această privință. Deci singurul lucru, cu care aș putea fi de acord, ca la cap. 5 lit.a să spunem: »obligația mandatarului« și nu »mandatarilor«. Asta e poate o greșeală, pentru că vorbim de o persoană, care este un mandatar, nu mai mulți mandatar. Mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Domnule primar, cred că îmi răspundeți pe lângă subiect. Eu am zis așa, scrie așa: »alege și revocă membrii Consiliului de administrație« Da? Deci »alege și revocă membrii Consiliului de administrație«. Eu cu asta nu sunt de acord. E vorba de reprezentantul nostru. Ce face Covasna sau Întorsura Buzăului sau Consiliul Județean e treaba lui. Problema mea e cu cel care ne va reprezenta pe noi, pentru că mai înainte am ales. Da?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Spuneți dumnevoastră și eu după aceea răspund.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vreau să fac niște precizări aici, în legătură cu asociația, în legătură cu operatorul și așa mai departe. Vreau să vă spun că pentru asociație s-a dat un mandat domnului primar să semneze, în numele și pentru autoritatea locală din Sfântu Gheorghe, ceea ce trebuie să semneze. În Statutul asociației sunt prevăzute exact care sunt atribuțiile reprezentantului Consiliului Local în această asociație și mandatul dânsului pentru a înființa împreună cu cei de la celelalte autorități locale operatorul regional. Deci asta este o chestiune. Deci, întucât domnul primar este membru fondator la Asociația AQUACOV, care dânsii, toți 5 au înființat pe baza Hotărârii Consiliilor Locale respective, de aceea au venit cu propunerea, ca în conformitate cu Legea nr. 31, Adunarea Generală a Acționarilor, nu a Acționarului, că sunt 5 acționari. Deci este acționar Consiliul Județean, este acționar Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe, municipiul Târgu Secuiesc, orașul Întorsura Buzăului și orașul Covasna. Deci în această situație domnul primar este împuternicit să semneze

Actul constitutiv, acolo în Actul constitutiv, și de aia spun mai departe urmează să aprobăm și Actul constitutiv modificat al societății, pentru ca odată și-odată să reușim să înființăm acest operator, fiindcă ne împiedicăm mereu de câte-o buturugă mică, să reușim să înființăm, ca să putem să acceptăm aceste fonduri. Valoarea fondurilor v-am spus, numai pentru municipiul Sfântu Gheorghe e de 31,6 milioane €, iar în total sunt 86 milioane €. Eu de aia sunt așa de alertat, că de fiecare dată Ministerul Mediului ne apostrofează că nu reușim să avansăm cu aceste chestiuni.

Deci, faptul că mandatăm reprezentantul nostru, care este un om de bază, eu așa cred că un manager al unui oraș, al unei primării este suficient de competent ca într-adevăr să reprezinte în Adunarea Generală interesele autorității locale. Deci nu cred că greșim sau facem o greșală în acest sens, din contră. Deci practic, Adunarea Generală a reprezentanței este absolut urgent de înființat acum pentru ca dânșii și în Statutul asociației este prevăzut că și Adunarea Generală a Acționarilor va da un aviz pentru membrii Consiliului de administrație. Deci avem o dublă sau triplă verificare pentru această chestiune. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mai dorește cineva să ia cuvântul? Nu știu dacă trebuie să supunem la vot, deoarece este o simplă greșală de dactilografiere acolo la obligațiile mandatarului. La cap.5 pct.a »obligația mandatarului« și nu a »mandatarilor« cum ați propus dumneavoastră, domnul Ivan.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.r.) „Un moment. Deci poate domnul Ivan nu a înțeles foarte bine. Dumneavoastră ați aprobat în 2008 Statutul Asociației AQUACOV și acolo, în ceea ce privește atribuțiile delegate de către unitățile administrativ teritoriale către Adunarea Generală a Acționarilor, respectiv cele 5 unități administrativ teritoriale. Aici spune: »Asociații acordă asociației, respectiv Asociației Intercomunitare AQUACOV, dreptul de a propune lista de persoane din rândul cărora Adunarea Generală a Operatorului are dreptul să numească membrii Consiliul de administrație al operatorului.« Deci nu Consiliul Local în calitate de acționar majoritar sau minoritar va propune membrii Consiliului de administrație ci unitar Consiliul Local a acordat mandat asociației să numească membrii în Consiliul de administrație al operatorului regional, în S.C. Gosp. Com. S.A. și în cazul acesta apare termenul acesta de Asociație cu A mare în H.C.L. 199/2008, ultima variantă modificată. Deci asta a fost. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Vă mențineți propunerea, domnul Ivan?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să supunem la vot.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.r.) „Deci ceea ce propune domnul Ivan cu asociația. Asociația contravine statului asociației, dar dacă domnul Ivan propune scoaterea punctului »a«, ca reprezentantul să nu mai fie mandatat pentru alegerea sau revocarea membrilor consiliului de administrației, este altceva.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Eu aș mai avea un argument. Deci acest material, acest contract de mandatare este în acest moment la

toate cele patru primării și la Consiliul Județean în această formă. Deci ar fi bine, dacă l-am accepta la fel, pentru că dacă noi vom modifica și ceilalți patru nu, ar trebui să revenim fiecare și iar intrăm într-un joc, care o să dureze două luni. În momentul în care nu o să fim mulțumiți cu activitatea mandatarului, îl retragem. E extrem de simplu.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Atunci această problemă se poate simplifica; pentru funcționarea eficientă și obținerea de rezultate, răspunde o singură persoană, reprezentantul delegat de Consiliu în Adunarea Generală? După părerea mea, când este vorba de un asemenea nivel al cercului de funcționare și când este vorba de o asemenea sumă, de care dispune prestatorul, nu este corect să se atribuie toată răspunderea unei singure persoane. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Până acum Consiliul municipiului Sfântu Gheorghe a asigurat funcționarea Gosp. Com.-ului și am fost proprietari 100%. Și până acum a fost un conducător, care se cheamă Fejér Sándor. Un singur om a fost care a decis, a semnat actele. Acum va fi altă firmă, la care orașul are în proprietate 52%. Acum de acest 52% va trebui să răspundă un om. Deci în fiecare caz răspunde un om. Din punct de vedere juridic este un om, care răspunde. În afară de acest lucru, proprietarul este Consiliul Local și poate schimba acel om, dacă nu este mulțumit de munca prestată. Este la fel ca până acum, dar în loc de 100%, vom avea 52% în proprietate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Vă mulțumesc. Vroiam să intervin, să vă spun că în acea hotărâre pe care a amintit-o doamna secretar, acolo consideră că inclusiv Consiliul Local din Sfântu Gheorghe a mandatat pe domnul primar ca în numele și pe seama autorității locale de aici să participe la înființarea acestui operator. Mai departe, tot în această idee, contractul de delegare se semnează de către președintele Asociației AQUQCOV, momentan președintele este de doi ani de zile primarul municipiului Sfântu Gheorghe și directorul general al operatorului. Între atribuțiile asociației sunt prevăzute și verificarea și urmărirea respectării contractului de delegare. Contractul de delegare este un contract de o sută și ceva de pagini, care are criterii de performanță, are moduri de urmărire, are probleme de calitate a serviciului, are probleme de politică de investiții, strategie de dezvoltare, toate sunt urmărite de cei cinci membrii ai Asociației de Dezvoltare AQUACOV. Deci este un control, supracontrol al autorității europene prin cei cinci reprezentanți, prin Primăriile localităților, în afară de Adunarea Generală și în afară de Consiliul de administrație, care de fapt este administratorul societății.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. Domnul Ivan, vă mențineți punctul de vedere?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci vă rog să repetați propunerea să supunem la vot.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Propunerea era ca punctul acesta nr. 6 pct. a să fie în felul următor: »urmărește ca reprezentarea în Consiliul de administrație să fie proporțională cu aportul fiecărui asociat sau așa cum s-a stabilit în documentul de asociere«.

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Supunem la vot propunerea domnului Ivan.

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Bodor Loránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Șerban Valeriu, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 2 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin-Doru, Pârvan Rodica).

Rămâne așa. Mulțumesc. Trebuie să supunem la vot în întregime proiectul de hotărâre.

Se votează cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bereczki Kinga, Gazda Zoltán) și 6 abțineri de la vot (Bálint Iosif, Fazakas Mihály, Ferencz Csaba, Ivan Niculae-Gheorghe, Nemes Tibor, Pethő István) **HOTĂRÂREA nr. 202/2009.**

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Actului constitutiv al S.C. Gospodăriei Comunală S.A. Sfântu Gheorghe. Domnule primar, vă rugăm.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Eu o să-l rog pe domnul Șerban Valeriu să prezinte modificările, pentru că cunoaște mai bine toate detaliile. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Actul constitutiv cred că a putut fi citit de toată lumea. Modificările sunt prin faptul că au intrat asociați. Am spus adineauri, au intrat asociați cele trei orașe pe lângă Municipiul Sfântu Gheorghe: Târgu Secuiesc, Covasna, Întorsura Buzăului și Consiliul Județean. De asemenea s-au făcut modificări în ceea ce privește activitățile pe care le are Gosp. Com. Au fost scoase acele activități, care înainte erau acolo. Energie termică și altele, care nu mai sunt. De asemenea, în Actul constitutiv s-a stabilit proporția acțiunilor, modalitățile de vot și așa mai departe. Deci sunt acele modificări, care de fapt arată și investesc operatorul cu acele activități și acțiuni, care sunt pentru realizarea obiectivului de bază, respectiv asigurarea cu apă și canalizare pentru aceste localități, care am explicat adineauri. De aceea e necesară această modificare, ca într-adevăr după aceea acolo în hotărâre este prevăzut și faptul că domnul primar va fi împuternicit să semneze Actul constitutiv modificat. Iar domnul jurist Hőncz de la Gosp. Com. este împuternicit să meargă la Registrul Comerțului să facă modificările respective așa cum cunoașteți, conform Legii nr. 31. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Aici, la comisia nr. 5 am patru observații. Comisia respinge avizarea din următoarele motive: S.C. Gosp. Com. nu face dovada deținerii legale a spațiului unde are sediul; doi, art.16 pct. 2 »asociația« în ghilimele, se înlocuiește cu »asociaților«. Deci la art. 16 pct. 2 forma »asociați« să fie înlocuită cu »asociaților«. Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Ceea ce e scris acolo aș fi vrut să spun și eu. Deci la art. 3.1 era vorba de donarea sediului și la art. 16.2 este același lucru, pe care l-am discutat mai înainte. Eu nu mai continui.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „După cum știți domnule Ivan, această societate se naște din divizarea unei alte societăți, care se numește Gosp. Com. Din această societate se nasc două societăți: Gosp. Com. și URBAN LOCATO. Proprietarul spațiului va fi URBAN LOCATO și practic această societate trebuie să ia în chirie de la URBAN LOCATO acest spațiu. Înțelegeți? Deci asta e logica. Deci nu înțeleg care e problema. Din punct de vedere juriidic această societate avea acolo sediul, are și va avea acolo sediul. Se va schimba proprietarul clădirii și se va schimba contractul. Atât. Deci nu a plecat, stă acolo și va sta acolo.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna secretar.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.r.) „Termenul cu asociația, asociațiile, cred că nu se mai impune.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru și 3 abțineri de la vot (Bálint Iosif, Fazakas Mihály, Gazda Zoltán) **HOTĂRÂREA nr. 203/2009.**

PUNCTUL V. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea listei de investiții anexă a bugetului de venituri și cheltuieli al S.C.TEGA S.A. Sfântu Gheorghe pe anul 2009. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulțumesc. Deci de pe lista de investiții pe anul 2009 se renunță la următoarele poziții: autocompactor 12 m³ (2 bucăți) în valoare de 800.000 lei, autocompactor 18 m³ în valoare de 500.000 lei, presă pentru hârtie în valoare de 50.000 lei și baracă (4 buc.) în valoare de 150.000 lei. Se introduc următoarele poziții la salubritate stradală: lamă și perie pentru curățirea zăpezii în valoare de 35.000 lei; aspirator stradal în valoare de 38.000 lei. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Dacă nu vrea nimeni să ia cuvântul, atunci să votăm proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 204/2009.**

PUNCTUL VI. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri situate în municipiul Sfântu Gheorghe. Doamna viceprimar o să prezinte.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.r.) „S-a întocmit documentația de concurs pentru realizarea zonei verzi în cartierul Oltului. Pentru această documentație este necesar extrasul din cartea funciară. Aceste terenuri încă nu au fost întabulate în cartea funciară. S-a întocmit documentația topografică și vă rog să spijiniți întabularea acestor terenuri în cartea funciară în proprietatea orașului. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán are cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Am rugămintea să nu dezbatem acest proiect de hotărâre, având în vedere că a sosit în ultima clipă, nici nu am putut studia, nici Comisia juridică nu l-a dezbătut, n-a întocmit proces verbal.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Termenul de depunere al documentației pentru concurs este foarte strâns. Nu pot să spun data exactă, fiindcă pe internet a fost trecută data de 15 septembrie dar a fost retras. S-ar putea să fie trecută data de 20 septembrie. Deci probabil termenul va fi foarte scurt, iar procedura de cadastru și întabularea în cartea funciară va dura mai mult. N-aș vrea să nu putem lua parte la acest concurs. Deci este vorba exclusiv de trecerea unor terenuri în proprietatea orașului. Scoatem terenurile pe care se află blocuri, deoarece aceste terenuri nu pot intra în proprietatea orașului, numai terenurile libere pot intra în proprietatea orașului. Eu vă rog să sprijiniți acest lucru, pentru că termenul este foarte scurt și n-aș vrea să pierdem această posibilitate. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Niciodată nu poate fi un termen de concurs așa de scurt ca să ne oblige pe noi, consilierii municipali, la o muncă nesperioasă. Încă odată vă rog să luați în serios funcționarea Consiliului. Ca să putem lua decizii corecte, avem nevoie de materialele cu 2-3 zile înainte de ședință. Ceea ce s-a întâmplat de multe ori, ca în timpul ședinței s-au adus materiale, pur și simplu este inacceptabil.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Deoarece este vorba de o ședință extraordinară și pentru noi este foarte importantă această problemă, dar decizia vă aparține, eu nu pot să-mi asum răspunderea în cazul întârzierii depunerii documentației.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.r.) „Mulțumesc pentru cuvânt. (lb.m.) Despre ce concurs este vorba?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Deci, despre zone verzi. (lb.r.) »Spații verzi în cartiere« (lb.m.) De fapt aceasta este denumirea oficială. S-a întocmit deja și Studiul de fezabilitate, pe care va trebui să-l aprobe Consiliul, dar trebuie să conțină și extrasul de Cartea Funciară. La concursul anterior a fost suficientă dovada pentru spațiul public, acum se cere extras de Carte Funciară. Este un concurs la fel ca cel care a fost pentru Piața Mihai Viteazul. Terenul este delimitat de 4 străzi, ceea ce apare și în proiectul de hotărâre și mai este cuprins și terenul din vecinătatea lacului de lângă gară. Tema este amenajarea zonei verzi și realizarea unui loc de joacă în cartierul Oltului. Această întabulare în Cartea Funciară durează și din această cauză țin să fie aprobat acest proiect de hotărâre chiar azi, dacă se poate.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Îmi retrag propunerea, dar vă rog din nou cu respect să respectăm legea. În cazul ședințelor extraordinare, invitația împreună cu materialele trebuie distribuite cu trei zile înaintea ședinței.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aș vrea să remarc că termenul unui concurs se publică cu 6 luni înaintea termenului de depunere al documentației. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „Nu. Acuma s-a publicat pentru 15 septembrie și au și retras.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Trebuie să luăm la cunoștință că în această țară în continuu se anunță concursuri în așa fel ca doar aceia să poată participa, care primesc informațiile cu luni de zile înaintea organizării concursului. Deci dacă noi nu primim aceste informații la timp – ceea ce s-a întâmplat și acuma – suntem obligați să muncim mult mai mult în timp mult mai scurt. Cred că ar trebui să apreciem faptul că colaboratorii noștri într-un timp foarte scurt, lucrează foarte mult, în loc să găsim diferite pretexte la asemenea hotărâri, care sunt explicite și logice. Eu înțeleg principiul, sunt de acord, dar viața dictează viteza cu care trebuie să aprobăm câte o hotărâre. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Eu aș mai completa cu faptul că întâmplările din ultimele luni demonstrează că nu toți colegii consilieri pot accepta ideea că astăzi, în cazul concursurilor, contează viteza și reacția. Ca urmare, după părerea mea, nu numai cu acest proiect de hotărâre sunt probleme ci cu toate asemenea proiecte de hotărâri, care se referă la concursuri și deschid noi posibilități orașului. Aceste proiecte sunt întocmite de specialiști și nu cred că prin faptul că îi chemăm să justifice fiecare detaliu, care se pare a nu ar fi real, să putem interveni. Eu cred că trebuie să avem încredere în specialiști.

A doua observație are valabilitate generală. Nu cred că cuiva, prin faptul că participă mai mult sau mai puțin la aplicarea la proiecte, îi dă dreptul ca întotdeauna să voteze cu »Nu« sau să se abțină de la vot la asemenea proiecte de hotărâri. După părerea mea, în interesul dezvoltării orașului, ar trebui să ne gândim mai temeinic la atitudinea de consilier față de asemenea inițiative.

Ultima observație: nu cu scop de a instrui am spus ceea ce am spus. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Aș avea o observație, care cred că este importantă. Este vorba de faptul că asemenea terenuri, care sunt în proprietatea statului acum vor intra în proprietatea orașului. Nu înțeleg ce obiecții poate avea un consilier la o asemenea hotărâre.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Mulțumesc. Aș dori să reacționez și refuz la »instruire«, cred că și în numele colegilor, mai ales că domnul Gazda Zoltán și-a retras propunerea. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În condițiile în care domnul Gazda Zoltán și-a retras propunerea, rămânem doar cu concluzia și supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă (Bereczki Kinga) și 3 abțineri de la vot (Guruianu Mădălin-Doru, Ivan Niculae-Gherghe, Kovács István) **HOTĂRÂREA nr. 205/2009.**

PUNCTUL VII. de pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui teren situat în str. Construtorilor nr. 2 și concesionarea directă a acestuia către S.C. BON SWEET BON S.R.L. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Terenul de 849 m² de pe str. Construtorilor și până acum a fost folosit de către S.C. BON SWEET BON S.R.L. Acuma s-a solicitat concesionarea acestui teren. Comisia economică a afectuat două modificări în proiectul de hotărâre: una este ca termenul de concesionare să nu fie 49 de ani ci doar 10 ani; alta este propunerea sumei de 2,5 €/m²/an.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În referatul comisiei nr. 5, al Comisiei juridice, apare aici o respingere de avizare, întru-cât terenul nu este întabulat pe numele Consiliului Local. Poate să fie concesionat numai după întabulare, spune comisia nr. 5, domnul Ivan și apoi domnul Kató Béla.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. Asta am vrut să spun. Până nu-l avem la noi, ce facem? Mai devreme am discutat de Cartea Funciară, în Cartea Funciară figurează Statul Român. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Eu aș dori să corectez o greșeală din proiectul de hotărâre. La art. 2 alin. (2) spune €/m²/lună și trebuie €/m²/an.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Pe an?”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.r.) „Da, pe an.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Deci, domnule Ivan, dacă ați citit proiectul de hotărâre, se vede că la art. 2 spune în felul următor: »Se aprobă întabularea în proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, cu drept de administrare în favoarea Consiliului Local« Deci prima dată întabulăm și apoi dăm în concesiune.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da, e o modificare făcută de domnul Kató, deci art. 2 alin. (2) o să stabilim taxa și se modifică de la »lună« la »an«. Deci 2,5 €. Atunci să votăm proiectul de hotărâre în întregime cu modificările făcute.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 206/2009.**

PUNCTUL VIII. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului »Reabilitarea și consolidarea integrală a corpului A din complexul de clădiri la Liceul Teoretic Mikes Kelemen din municipiul Sfântu Gheorghe« și a cheltuielilor legate de proiect. Doamna Sztakics Éva prezintă.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA-JUDIT: (lb.m.) „La o ședință anterioară Consiliul a aprobat Studiul de fezabilitate. Între timp colaboratorii din Biroul pentru concursuri au elaborat proiectul de concurs. Aș aminti că și acest concurs este cu 2% contribuție proprie, ceea ce este foarte avantajos pentru oraș.

Acum aş dori să aprobaţi proiectul pentru concurs şi după ce se vom obţine toate avizele necesare, vom depune documentaţia. Valoarea totală a concursului este de 4.761.269 lei, din care contribuţia proprie este de 80.000 lei. Aş aminti că este vorba de reabilitarea totală a clădirii »A« din Liceul Mikes Kelemen.”

Doamna preşedinte de şedinţă PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Vrea să ia cuvântul cineva în legătură cu acest proiect de hotărâre? Nu. Atunci supunem la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 207/2009.**

PUNCTUL IX. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate la repartiţia locuinţelor din centrele sociale. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulţumesc. (lb.m.) Anexa conţine punctajul dosarelor depuse. Ideea este ca să publicăm în presa locală de limba maghiară şi română şi să acordăm un termen pentru eventualele contestaţii a celor care nu sunt de acord cu punctajul acordat şi vom putea să verificăm din nou. Veţi vedea la proiectul de hotărâre nr. 11 că vom înfiinţa o comisie, care va decide câţi sunt evacuaţi din locuinţele retrocedate în baza Legii nr. 10/2001 şi acceptă locuinţele din str. Mikes Kelemen, deoarece ei beneficiază de prioritate şi după aceea, conform acestei liste de ordine vom acorda locuinţele. Mulţumesc.”

Doamna preşedinte de şedinţă PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.r.) „Mulţumesc. (lb.m.) În legătură cu acest proiect de hotărâre aş dori să spun, ca preşedintele Comisiei sociale, că de fapt acesta este rezultatul unui proces mai lung, de fapt primul rezultat. Când am pornit pe acest drum, scopul stabilit a fost transformarea sistemului social. De fapt am început cu analizarea situaţiilor şi acordarea locuinţelor sociale. Aş dori ca în viitor acest lucru să fie valabil în toate domeniile sociale. Cred că deschide calea, pentru a putea fi aplicabil şi în privinţa »Sing-Sing«-ului. L-aş ruga pe domnul primar – pentru că a fost cel care a aprobat numirea comisiei de 21 de membrii – să mulţumească membrilor comisiei, mai ales celor externi, pentru că gratis, fără plată au executat o muncă foarte serioasă. Totodată şi nu în ultimul rând să apreciem şi munca noastră depusă. Să se depună în scris părerea despre sistemul de criterii, cât de real au fost apreciate cererile depuse şi situaţia familiilor care au solicitat asemenea locuinţe şi acordarea locuinţelor. Acest lucru ar fi important din punctul de vedere al muncii noastre în viitor, pentru că nici un sistem de criterii nu este perfect, definitiv. Toate sistemele de criterii se pot îmbunătăţi. Au sosit deja unele propuneri de modificare. Din această cauză vă rugăm să faceţi acest lucru. Mulţumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Se pare că se colaborează cu serviciul secret, deoarece pe masa mea se află diplomele de mulţumire, pe care vreau să le trimit membrilor comisiei. Trebuie să aflui, dacă secretariatul a şoptit. Nu trebuie să vă gândiţi la ceva rău, dar aşa este. Este de la sine de înţeles că li se cuvin mulţumiri pentru munca depusă celor, care au răspuns pozitiv la această solicitare. Eu sunt convins că nici acest sistem de criterii nu este

perfect, dar cum s-ar putea întocmi un sistem de criterii perfect în domeniul social? Firește că vom solicita propuneri și cele care vor sosi, le vom pune la dispoziția Comisiei sociale. Este evident că și noi avem interesul și scopul de a îmbunătăți sistemul de criterii, pe cât este posibil.

Trebuie să vă spun că pregătesc un proiect de hotărâre care va prevedea că de o asemenea locuință socială, cineva poate să beneficieze timp de 5 ani. Cred că este o ofertă cinstită, pentru că dacă cineva beneficiază timp de 5 ani de locuință socială, poate economisi atât cu cât să poată închiria o locuință încă 5 ani, dacă nu poate să cumpere. Consider important ca locuința socială să nu fie pentru totdeauna. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Prin discuțiile pe care le-am purtat și cu gândul că ne vom putea îndrepta sau mai îmbunătăți activitatea, propunem ca în proiectul de hotărâre, în art. 5, unde se vorbește despre contestații, să introducem încă un alin. 5 cu următorul conținut: »Președintele comisiei înființată conform art. 5, alin. (1) va prezenta trimestrial în ultima lună Consiliului Local o informare privind activitatea desfășurată și concluziile rezultate din soluționarea acestor contestații.« ”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Care ultima lună? Decembrie?”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Trimestrial am spus. Deci trimestrial la ultima lună, adică martie, iunie, septembrie, decembrie.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Domnule Ivan, din păcate nu suntem în situația să dăm câte cincizeci de apartamente pentru cei care au nevoie. Deci, în momentul în care se va mai finaliza o clădire, vom putea să mai dăm câte o clădire socială, atunci evident comisia respectivă va lua deciziile respective. Deci în 15 zile se va lua decizia și atunci în ordinea priorităților curente aceste familii vor primi aceste locuințe. Nu văd de ce ar trebui din 3 în 3 luni sau din 4 în 4 luni să facem o prezentare. Deci dacă e necesar în fiecare lună se întrunește această comisie, dacă nu, o dată la un an sau o dată la doi ani.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Cred că nu am fost bine înțeles. Am în față art. 5 și zice așa: »contestațiile vor fi soluționate de către o comisie numită prin dispoziție de primar« Deci este vorba de contestații și contestații normal că nu vor fi în fiecare zi sau în fiecare săptămână. Sau poate nu o să fie deloc și asta ar fi bine, înseamnă că s-a lucrat bine în comisie. Dar faptul că ne spune aici, domnule, în perioada cutare n-a fost nici o contestație, atunci aş accepta, că uite comisia care a împărțit ce bine a lucrat. Sau probleme au fost din cauză că, și le putem îmbunătăți sau îndrepta, corecta aici. Asta ar fi fost ideea la acest articol. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Domnule Ivan, spune aici la art. 4 foarte clar: »Contestații împotriva listei cu ordinea de prioritate se pot

depune la sediul Direcției de Asistență Comunitară, în termen de 15 zile de la data afișării listei» Deci o contestație, care se depune pe a 16-a, nu se mai ia în considerare. Deci nici comisia care se ocupă de contestații, nu cred că se întrunește.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Cred că am fost foarte clar. Dacă nu s-ar întruni, nu s-ar întruni, dar dacă are ceva să ne comunice, să ne comunice. Nu știu de ce e atât de complicat.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.r.) „Aici este vorba de o listă cu ordinea de prioritate la repartitia locuințelor. Această listă a fost finalizată ca urmare a lucrărilor comisiei de selecție, de analize ș.a.m.d. Această listă beneficiază de prezumția de legalitate. În momentul în care Consiliul Local adoptă o hotărâre, această hotărâre devine definitivă, cu excepția cazurilor în care în termen de 15 cineva nemulțumit dintre cei care apar pe listă, are posibilitatea de contestare. Aceasta e practica generală. Există un termen de decădere, acest termen este de 15 zile, după aceea cine are o problemă cu lista »la revedere« cum zice domnul Șerban. Deci cine are o problemă, poate să depună o contestație și domnul primar numește prin dispoziție comisia, care tot așa, într-un anumit termen stabilit prin hotărâre, rezolvă contestația respectivă. După aceasta ajungem la Contenciosul Administrativ, dacă persoana nu este mulțumită, dar nu se poate prelungi acest termen a contestațiilor nelimitat. Mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Retrag propunerea.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În aceste condiții supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 208/2009.**

PUNCTUL X. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 17/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu de specialitate și al unităților subordonate din cadrul Direcției de Asistență Comunitară, republicată. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Deci aici apare contractul de închiriere, despre care am vorbit. Apreciem anual situația socială și funcție de aceasta prelungim contractul cu un an, dar nu mai mult de până la 5 ani.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Eu am o propunere scurtă, de formă la textul contractului de închiriere, la pct. e – obligațiile locatarilor apare că între orele 22 și ora 10 dim. să nu fie zgomot și să nu se consume alcool. Există o hotărâre a Consiliului Local privind orele de liniște: între orele 22-7 și 15-17 și dacă mai e valabilă, ar trebui să aplicăm și în acest caz, ca cele două dispoziții să fie compatibile.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În raportul Comisiei juridice se face această observație, dar nefiind președintele comisiei aici, nu prea are cine să facă treaba. Zice aici în art. 8 să se introducă »da«, după aceea la art. 9 se scoate »cel puțin«, să vedem ce e cu el și la art.10 »și/sau«. Folosirea

unei improvizații tehnice »și/sau«. La punctele nr. 9 și nr. 10 trebuie să ne uităm, să facem modificările. Pofțiți, domnule primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Hotărârea privind orele de liniște este valabilă și este valabilă și pentru acel bloc. Această interdicere între orele 22-10 privește altceva: »interzice organizarea de întruniri«. Deci este vorba de cu totul altceva, nu despre orele de liniște.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Dacă înțeleg bine, acest proiect de hotărâre se referă la două lucruri: pe de o parte la preluarea cabinetelor medicale care funcționează în școli și înființarea noului serviciu, pe de altă parte la serviciul social. În acest sens, am observat că Raportul de specialitate este foarte scurtăși cu lipsuri. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Da. În același Regulament, cap. 9 – încetarea contractului, la pct. c : »contractul se consideră reziliat de plin drept în cazul neexecutării a următoarelor«, textul este așa »nu a achitat chiria cel puțin 3 luni consecutive« Aș propune să scoatem acest »cel puțin« și să scriem: »nu a achitat chiria 3 luni consecutiv« că dacă spune că nu a achitat chiria cel mult 3 luni sau, nu-i bun așa. Punctul următor, așa cum am spus aici, cum a citit doamna, »se interzice folosirea reșourilor peste 1.000 de wați putere și/sau a unor improvizații electrice de altă natură« Acesta să fie inclus în text, cu gândul că poate să scoată hornuri pe geam sau să facă foc în mijlocul casei sau știu eu ce. Deci asta a fost ideea pentru care am introdus aceasta.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Domnule Ivan, vreau să iau cuvântul doar ca să spun că sunt de acord cu propunerea dumneavoastră.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Atunci să votăm propunerile domnului Ivan. Deci la art. 9 eliminăm acest »cel puțin«, pentru că contextul rămâne, la art. 10 »și/sau«, pentru că sunt doar probleme de exprimare. Să supunem la vot.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Atunci să votăm proiectul de hotărâre în ansamblu.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 209/2009**. Acum putem trece la:

PUNCTUL XI. De pe Ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a solicitanților de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați sau care urmează să fie evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) La punctul nr. 9 de pe Ordinea de zi am amintit la ce se referă acest punct nr. 11. Deci înființăm o comisie, există un termen: 18 septembrie ca să se încadreze și cele 15 zile pentru contestații. Deci dacă se mai prezintă cineva până la 15 septembrie, ca să se încadreze în cele 15 zile ceea ce nu consider probabil, pentru că s-au prezentat în continuu cei care trebuie să elibereze locuințele retrocedate conform Legii nr. 10. Este vorba de cel mult 14 locuințe. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „În referatul Comisiei juridice apar două propuneri. Se propune suplimentarea locurilor cu trei consilieri și modificarea termenului de depunere pe 19 octombrie. Deci două propuneri.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.r.) „Deci, sunt de acord ca trei consilieri să fie membrii în această comisie. Nu sunt de acord cu modificarea termenului, din motive pe le-am explicat.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Se propun acumă consilierii? Da. Așteptăm propunerile. Domnul Gazda Zoltán are cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Prelungirea termenului am solicitat pentru ca după ce Consiliul aprobă hotărârea, să fie posibilă anunțarea în ziare ca să fie totală transparență. Am să continui după ce domnul primar răspunde, pentru că mai o problemă.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Acest lucru nu trebuie anunțat în ziar, deoarece toți, care solicită, vor primi locuință. Deci de fapt este vorba dacă persoana acceptă sau nu acceptă locuința oferită. Dacă nu acceptă, trebuie să refuze în scris. Aici nu sunt probleme pentru care ar trebui anunțată în presă.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Noi ne-am gândit doar pentru faptul că în cazul în care cineva a fost omis de pe lista solicitanților și ulterior se va apăra că n-a știut.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Eu am să continui, pentru că nu am terminat. Aș vrea să fac propuneri pentru cine să mai fie în comisie: Ferencz Csaba – ca președinte al Comisiei sociale; domnul Ivan Niculae-Gheorghe – pentru că este pregătit temeinic juridic și aș mai propune pe doamna Bereczki Kinga.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Și eu aș dori să fac propunere. Din Comisia socială îl propun pe domnul Szentes Ádám.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS : (lb.m.) „Eu propun să fie 4 membrii, să nu mai votăm la rând pe toții. Deci să votăm dacă lărgim comisia cu 4 persoane. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Care 4?, nu sunt decât 3: domnul Ferencz, domnul Ivan și domnul Szentes. A, da. Atunci supunem la vot ca membrii comisiei să fie 4 în loc de 3.

Se votează cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva.

Acum să votăm despre membrii, deci domnul Ferencz, domnul Ivan, domnul Szentes și doamna Bereczki. Cine este pentru?

Votare secretă. Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi).

Supunem la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 19 voturi pentru (în unanimitate de voturi) **HOTĂRÂREA nr. 210/2009**. Acum putem să trecem la:

PUNCTUL D1 propus de domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Aici de fapt nu este vorba de un proiect de hotărâre ci de o propunere. După cum am discutat, asociația AQUACOV are 5 membrii, fiecare oraș a delegat câte o persoană. Eu aș propune ca orașul Sfântu Gheorghe să fie reprezentat de domnul Fejér Sándor, cel care este directorul firmei.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Gazda Zoltán a cerut cuvântul.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Înainte de a vota, să înțelegem clar. Domnul primar a spus că nu este vorba de un proiect de hotărâre ci de o propunere. Deci aceasta ar vrea să fie o votare consultativă? Acest lucru trebuie să clarificăm.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da, și atunci totuși să votăm.

Votare secretă. Se votează cu 18 voturi pentru, 1 abținere de la vot.

Propunerea a fost acceptată.

D I V E R S E

Domnul primar a cerut cuvântul pentru o clarificare.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Da. Mulțumesc. Eu aș dori să vă rog, pe toți consilierii locali, ca în semn de bună credință și de bună conviețuire româno-maghiară în municipiul Sfântu Gheorghe, să adoptăm sau măcar să ne exprimăm în vot împotriva celor care în ziua de vineri au vopsit cu vopsea neagră înscripția în limba maghiară la intrarea în municipiu, la cele două intrări în municipiul Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc. E vorba de intrarea dinspre Miercurea Ciuc și Ilieni.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN-DORU: (lb.r.) „Sunt de acord cu propunerea domnului primar. Mi se pare o chestiune josnică și credeam că am depășit-o acum 10-15 ani. Nu cred că astea sunt manifestări normale, nici ceea ce s-a întâmplat la București la sediul U.D.M.R. În continuare cred că linia pe care P.N.L.-ul a pus este aceeași de ani de zile, luptăm împreună cu minoritățile pentru drepturile lor. Dar suntem convinși că despre anumite manifestări și parchetul trebuie să-și spună cuvântul. Nu cred că avem de ce să ne ascundem. Lucrurile care sunt ilegale, trebuie tratate ca lucruri ilegale și ceea ce este legal, mi se pare normal și nu trebuie ascunsă nici-o discuție sub preș. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Șerban Valeriu.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Și eu dezagreez acest tip de manifestare, mai ales că așa cum spunea colegul meu, trebuie să depășim, credeam că am depășit de mult aceste chestiuni. Părerea mea și părerea colegilor de la Partidul Democrat Liberal este că e necesară o conviețuire normală, pașnică între noi. Eu am zis de mai multe ori în Consiliu, nu știu de câte ori am prezentat, ne

interesează să avem scopuri comune, să soluționăm probleme, să ne fie bine în oraș, să trăim bine și să nu avem asemenea manifestări huliganice, că altfel nu pot să le spun. Deci sunt niște oameni, care nu sunt civilizați, fac aceste aspecte, care într-adevăr nu ne fac cinste. Și organele respective trebuie să-și facă datoria.

Vreau să vă mai spun două vorbe despre vizita în Veszprém. Vreau să vă spun că am fost primiți de primarul municipiului, de ceilalți colegi de acolo. Într-adevăr este un oraș bine pus la punct, bine administrat, cu un buget de patru ori cât Sfântu Gheorghe. Chiar am rămas surprins. Am vizitat Sala Polivalentă a dâșilor, care e mai mare decât sala din București. Vreau să vă spun că ne-au și întors vizita. A fost viceprimarul de la Veszprém aici. Sigur, nu a venit cu probleme de primărie, a venit cu probleme de managementul deșeurilor. Mai mult, am avut treabă cu dânsul, cu TEGA. Eu i-am însoțit peste tot, la TEGA, la Prejmer. Am văzut la Pejmer o instalație de selectat și compactat gunoi, care se face în Croația. Vă spun încă o dată, am fost, să zic așa, plăcut impresionat de modul în care am fost primiți. Domnul primar de acolo ne-a primit bine. A mai fost o delegație și din partea Germaniei, cu viceprimarul și o delegație mai mult civică, să zic așa, de la Passau din Austria. Vă mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ivan Niculae.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Permiteți-mi câteva observații. Am primit materialele la timp de data aceasta. Și acel material 6, care este un lucru bun și este în cadrul legii și a bunei colaborări. Ceea ce aș ruga pe cei care fac aceste materiale, în limita posibilităților, să le predea Biroului Administrație Locală în format electronic, pentru că ați văzut și dumneavoastră, cu unele am putut umbla și corecta și am putut să ne scriem, să vedem contextul și ce am modificat, pe altele nu. Și atunci este și mai bine, ne ajută și pe noi în discuțiile pe care le vom purta.

Dintre alte probleme pe care vroiam să amintesc sau să vă reamintesc aici, este faptul că încă nu am văzut nici un semn că a mișcat Comisia de ordine publică, așa cum am discutat pe 30 august, pe 30 iulie, scuzați-mă. Și la punctul 16 de acolo am hotărât ca cel târziu în luna august să facem acea selecție de persoane, care să fie în comisie și comisia să poată să lucreze. Eu m-am documentat așa un pic pe aici, pe acolo despre atribuțiile acestei comisii, dat fiind că am fost propus de către dumneavoastră în această comisie. Mi se pare că sunt unele lucruri de făcut și trebuie să le facem.

Domnule primar, v-aș ruga, dacă puteți avea în atenție și cred că și trebuie să aveți în atenție, să le dispuneți celor în măsură, să instaleze unele indicatoare rutiere și mă refer în special la cele de lipsă de prioritate, fie de cedeză trecerea, fie stop pe raza localităților Chilieni și Coșeni. Mă refer la Chilieni că sunt trei intrări pe partea dreaptă. Una la Biserica Unitariană, una la centru, unde este acea pancardă largă și una mai jos, dincolo de locuința Buzsi. Au fost acolo – numai pe care le știu eu – trei accidente. Tocmai din această cauză, drumul prioritar, drumul național să se semnalizeze de la un capăt la altul cu »drum cu prioritate« și asta vine din dreapta și a fost acolo un circ cu Ráduly Julia și cu unul din București. Domnule, ce a fost acolo! Era lucru de minune. Deci asta este problema. Foarte pe scurt, măcar asta să rezolvăm, nu în interior, că în interior probabil se va face.

Următoarea problemă, domnule primar, este că am fost în zilele acestea până la Șugaș Băi și am văzut că investiția noastră de 360 mii €, stagnează, nu se lucrează nimic. Nu se deschide nici o ușă, nu se încasează nici un ban.

În paranteză spus, completat cu ceea ce spuneți dumneavoastră, poate că dați dispoziție celor care au scris acele anunțuri pe ușile de la mofetă, să pună afișul acela de atenționare și în limba română, că e numai în limba maghiară și în limba engleză. Poate că ar fi bine să fie și în limba română. Și că vorbim de limba română, doamna Pârvan poate confirma, că tot amintește că e profesoară de limba română. Sunt aceste panouri pe care le-ați pus pe stradă, sunt foarte frumoase și cel puțin eu consider că sunt foarte bune, cu reparatul zonei centrale, cu astea și scrie acolo: »și vor fi montate stâlpi de iluminat« »Vor fi montați«, pentru că asta este pronunțarea în limba română. Ele au mai fost o dată schimbate, când scria că »se execută reparați de stradă«, acum scrie »reparație«. Și asta cu »montate«, poate ar fi bine să se pună »i«-ul acolo.

În legătură cu aceste lucrări în zona centrală, e o perspectivă foarte bună și o să fie frumos, după mine. Dar credeți-mă, tot al doilea om mă întrebă, care-i treaba cu bordurile? De ce se schimbă bordurile, borduri, care au fost puse acum doi ani, unele din ele arată foarte bine și ne aliniează și pe noi cu »borduriada«, care a fost în diferite orașe și care știți ce ecou a avut și ce suspiciuni au planat asupra celor care s-au ocupat de ele.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Lăsați-mă să răspund.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „Lăsați-mă să termin.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Mulțumesc. Deci primul lucru pe care l-ați ridicat, cu Chilieni și Coșeni, o să dispun bineînțeles să verifice în primul rând și dacă este necesar, să se monteze. Un lucru bun și spun în primul rând colegilor, care eventual nu știau acest lucru, de la Chichiș până chiar aproape de Sfântu Gheorghe se asfaltează drumul național 12. Deci au început lucrările, trei straturi de asfalt se va pune, două straturi anul acesta și un strat anul viitor. Tot anul viitor se vor face lucrările pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe. Deci ceea ce tot spunem de 2-3 ani, că tot încercăm să rezolvăm, ca DN 12 să intre în reabilitare. În sfârșit, vedem efectul și lucrurile au început să meargă. Deci de la Chichiș până la Sfântu Gheorghe, inclusiv prin Chilieni și Coșeni se lucrează, s-a pus deja un strat de asfalt.

În ceea ce privește Șugaș Băi-ul. Această investiție noi nu am făcut-o ca să-i dăm drumul a doua zi. Am dat drumul la mofetă, pentru că se putea. Pentru celelalte am făcut Studii de fezabilitate și urmează să depunem proiecte pentru a le reabilita, pentru că în acest moment nu avem ce să facem acolo. Este un restaurant, care arată cum arată și cealaltă clădire, care din nou, arată cum arată. Am făcut deja Studiile de fezabilitate. O să depunem un proiect la Alba Iulia, la A.D.R. Centru, ca să obținem bani pentru a le reabilita.

În ceea ce privește panourile, am înțeles și mulțumesc pentru propunerea de a corecta. Îmi cer scuze că se întâmplă așa ceva. Vă dați seama că nu eu le scriu, dar nici eu nu am observat.

În ceea ce privește bordurile, vă pot spune doar că nu putem să comparăm ceea ce se întâmplă în Sfântu Gheorghe cu ceea ce se întâmplă în București. Am

ținut trei conferințe de presă și am spus foarte clar ce se va întâmpla în centru. Dar, având în vedere că s-a început lucrarea cu schimbarea bordurilor, înseamnă că mulți oameni au înțeles în prima fază că vrem doar să schimbăm bordurile. Dar ca să facem o reabilitare totală, trebuie schimbate și bordurile. Am spus demult, în centrul municipiului Sfântu Gheorghe vom pune borduri de piatră, pentru că așa este peste tot în lume, în toate orașele civilizate. Nu vreau să dau exemple, dar de la orașe foarte mici, până la orașe foarte mari se pun borduri de piatră, pentru că sunt mai frumoase. Iar dacă vreți să mă întrebați că sunt prea ascuțite, vă spun două lucruri. Nu vor fi atât de ascuțite în momentul în care se va finaliza lucrarea, aceste borduri vor fi șlefuite, asta din punctul de vedere a persoanelor. Din punctul de vedere al autoturismelor, ar trebui să fie mult mai ascuțite, pentru că nu au ce căuta autoturismele pe bordură. Mulțumesc.”

Domnul consilier IVAN NICULAE-GHEORGHE: (lb.r.) „În legătură cu Comisia de ordine publică?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Acolo am înțeles că nu s-a rezolvat problema cu membrul, care trebuie să fie din partea cetățenilor. O să rezolvăm și această problemă.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Nemes Tibor.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.r.) „Mulțumesc pentru cuvânt.(lb.m.) La ședința extraordinară din 31 august nu a apărut proiectul de hotărâre cu numele locțiitorului președintelui de ședință din luna septembrie. Aș dori să fie corectat acest lucru.”

Doamna secretar KULCSÁR TÜNDE : (lb.m.) „Am pregătit proiect de hotărâre pentru acest lucru și va apărea la acea ședință.”

Domnul consilier NEMES TIBOR: (lb.m.) „Bine, mulțumesc. Următoarea observație: pe str. Stadionului, în prelungirea spre Semeria, iluminatul nu este corespunzător. Corpurile de iluminat de pe stâlpi luminează fără nici un orar. Dar necazul cel mai mare văd în faptul că degeaba s-a asfaltat și strada este acum perfectă acum, dacă pe ambele părți a străzii continuu parchează mașini, făcând imposibilă circulația din sens opus. Aș ruga frumos să se interzică circulația pe unul din sensuri.

În ceea ce privesc gropile de pe drumuri, probabil nu este treaba doar a orașului, fiind vorba de DN 12, pe care sunt asemenea gropi, care reprezintă pericol de moarte, mai ales pe drumurile din spre Bodoc, Malnaș și Baraolt. Reabilitarea drumurilor nu înseamnă să le lăsăm acolo până la un accident mortal. Ar trebui astupate aceste gropi, chiar provizoriu. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Am o veste rea. Nu pot rezolva problemele drumului între Bodoc și Olteni. După informațiile mele și dincolo de Sfântu Gheorghe se continuă asfaltarea drumului, deci este vorba de zile, săptămâni și se va rezolva problema. Din păcate știu, și eu obișnuiesc să merg la Miercurea Ciuc și am ajuns să mă duc la Miercurea Ciuc prin Târgu Secuiesc să evit acea zonă. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Am întârziat motivat. Dacă întârzierea este motivată, este altă problemă. Și eu aș dori să iau cuvântul. Doar la o întrebare tehnică aș dori răspuns. Este posibil să nu putem rezolva, dar trebuie să fim atenți. Soția are magazin la casa noastră și acuma se execută noua racordare la rețea. La executarea săpăturilor am observat că sub nivelul trotuarului, la 30 de cm este trotuarul vechi. Asta în timp ce văd că bordurile noi ridică nivelul trotuarului actual cu 15 cm. Nu pot să înțeleg din punct de vedere tehnic care este justificarea, pentru că acuma, când se reabilitează orașele, se caută nivelurile vechi istorice, fundațiile și clădirile vechi și se întorc acolo. Dacă nu, ajungem să înființăm aici la Sfântu Gheorghe orașul Pompei. Spun serios, nu este motiv de zâmbit. Am văzut la Casa cu Arcade cât a trebuit să se sape și tot arată rău. Nu s-a putut curăța tot orașul de pe această clădire, care s-a așezat pe ea. Acum se întâmplă la fel. Nu pot să accept, acuma când vrem să reabilităm, să înfrumusețăm, mai adaugăm un strat de acoperire de 15 cm.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Știu exact despre ce este vorba. Sunt două probleme. Într-una au greșit executanții și vor rectifica bordurile și a doua problemă: într-adevăr, în decursul deceniilor aici, în fața Romtecomului și Restaurantul Șugaș, nivelul a fost cu 10 cm mai jos și acolo veșnic a fost o băltoacă. Trebuia rezolvată problema acolo, iar constructorul s-a gândit să ridice nivelul de acolo. Mă preocupă treaba, fără să știu că domnul președinte de fracțiune este deranjat de acest lucru și am cerut constructorului să execute acolo o scurgere și atunci se rezolvă problema și nu trebuie ridicat nivelul. Mulțumesc.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Domnul Ferencz Csaba.”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.r.) „Mulțumesc. (lb.m.) Aș fi vrut să intervin în două probleme. Una este legată de deplasarea la Veszprém. Domnul Șerban a spus mai mult sau mai puțin. Ne-am simțit bine și nu numai ne-am simțit bine dar am avut și rezultate concrete, cred și sper ca relațiile cu Veszprém se vor lărgi.

Cealaltă problemă este un pic mai lungă, dar vă rog să fiți cu toții atenți. Sfârșitul de săptămână a fost aglomerat și eficace. Cele două mitinguri din Ținutul Secuiesc s-au completat. Mie îmi pare rău că la »actul al doilea« (spus în ghilimele), n-au venit colegii ca la »actul întâi«. Trebuie să remarc că Frațiunea Civică a fost prezent în număr mai mare decât Frațiunea U.D.M.R., sau Frațiunea Română. Este o observație în paranteză și cred că nici nu este important. Împotriva amenințărilor, care au și fost, cercetărilor procuraturii și altele, totuși sfârșitul de săptămână a fost eficace. Dar atunci va fi într-adevăr eficace, dacă va avea continuitate. În această privință noi, Consiliul din Sfântu Gheorghe stăm bine. Am putea spune pe limba sportivă că din 7 goluri am marcat deja două, adică din 7 hotărâri, care au fost adoptate la miting, două au fost împlinite de Consiliul din Sfântu Gheorghe: folosirea simbolurilor se face corespunzător și s-a hotărât organizarea Referendumului. Dacă vrem să pășim mai departe, atunci ar trebui să începem cu a treia problemă de rezolvat, care se referă

la asociațiile de zone reduse, adică Consiliile secuiești să înființeze o asociație de zonă redusă, bineînțeles cu sarcini stabilite. În acest sens propunem să fim noi inițiatorii, adică Consiliul din Sfântu Gheorghe. Să aibă loc conciliere între fracțiuni, să spunem unii la alții ideile și să căutăm celelalte Consilii din Scaunul Secuiesc ca să putem pune în practică această hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc frumos. Pot să spun că noi susținem acest proiect de hotărâre, adică întocmirea proiectului de hotărâre. Pot să spun că membrii Frațiunii Civice pot conta pe orice fel de susținere din partea mea, în cazul în care intră în orice fel de încurcătură, pentru că au fost acolo la Odorheiu Secuiesc.

Am spus și faptul că nu m-am dus la Odorheiu Secuiesc din motive de principiu, pentru că la Forumul Maghiar de Conciliere din Ardeal s-a născut o altă decizie și dacă acuma s-a reușit sistematizarea dialogului politic, eu consider important să respectăm acest lucru și sper că la următoarea ședință a Forumului Maghiar de Conciliere din Ardeal va fi prezent și Consiliul Național Secuiesc și Partidul Civic Maghiar. Nu vom mai ajunge în asemenea situație și dacă suntem cinstiți, recunoaștem că ar fi fost mai puternic ritmul, dacă am fi ținut un singur miting mare în loc de două. Am văzut și colegii din Miercurea Ciuc, așa că resping acuzația că au fost mai mulți prezenți de la P.C.M. decât de la U.D.M.R. Mulțumesc frumos.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Păi, da. Eu totuși vă propun să faceți ședință aparte și să vă întâlniți, să discutați acolo aceste probleme, pentru că nu știu, eu una mă simt în plus. Probabil că și colegii la fel. Astea sunt probleme pe care dumneavoastră le discutați și cred că e mai bine așa.

Am două probleme punctuale, trei probleme punctuale. Rugăm pe domnul primar, dacă se poate, deci locuitorii din blocul 3, acela lung, care pleacă din spate de la Șugaș, până la piață. Vin cu mulțumiri pentru faptul că au fost montate niște bănci acolo. Cât am fost eu în concediu, au apărut niște băncuțe și știți că fiecare rând de blocuri are o grămadă de bunici, care de ani de zile stau acolo și care mă rog, în sfârșit și-au găsit locul. Vă mulțumesc pentru acest lucru, dar vin acuma conducătorii auto, care nu mai își pot parca mașinile din cauza Finațelor și cu rugămintea – domnul Pethő știe acest lucru – există o porțiune, unde este Notariatul, acolo unde deja nu se mai poate circula. Dacă se poate, spunea cineva, când se va face asfaltul și trage în curtea omului. Eu am spus, când vor veni cu asfaltul, dacă se poate vre-o 3 m³, 3,5 m³ să umple și găurile acelea, ca oamenii să poate veni din spate cu mașinile. Chiar în spatele la Spar, e vorba de 2-3 m³ care ar ajuta foarte mult oamenii. Dacă se vor face aceste parcări rezidențiale, după cum am înțeles, atunci oamenii vor avea și pretenții. Bun, plătesc. Dar ce plătesc? Atunci cred că cu asta s-ar putea rezolva și această problemă.

A doua problemă este problema castaniilor din fața instituției pe care o conduc. Nu știu a câta oară revin asupra problemei acesteia. Într-o discuție cu domnul Czimbalmos a spus că pe unii lăsăm și pe unii o să tăiem. Dar cum va arăta? Unul va fi de 2 metri și unul va fi pui și iarăși unul mare. Poate reușiți să rezolvați. Am discutat și cu domnul Szilagy, de la Școala de artă și era de părere că vedeți cu sculpturile astea și nu cumva să se întâmple o nenorocire. După aceea degeaba luați măsuri. Deci unul deja s-a rupt din fața de la Mikes. La Catedrala

Catolică e foarte frumos alineat, e frumos. Nici asta nu rezolvă nimic, dacă pe unul îl tai și unul îl lași.

A treia problemă, pe care vă propun, domnule primar. Începe școala, elevii au fost la trei luni de vacanță, mă gândeam să facem o întâlnire sau să invitați dumneavoastră de fapt pe șefii poliției, șeful jamdarmeriei, șeful poliției comunitare pentru că dâșii sunt, poate o discuție ar fi benefică, să încercăm, mai ales pentru cei care vin acum în septembrie din alte județe, de aici din județ, să luăm măsuri sau să ia dâșii de fapt, să avem aceeași unitate de măsură în a aplica regulile privitoare la prezența elevilor în baruri, prezența în gară. În gară sunt deja adevărate locuri, unde stau ei, în loc să vină la școală. Se opresc și nimeni nu îi întreabă ce caută acolo. Ar fi bine o întâlnire cu reprezentanții, că nu neaparat cu șefii. Ar fi bine să luăm unele măsuri de la începutul anului școlar, să ne expunem dorințele de viitor la primirea acestor copii, pentru că v-am spus, sunt mult mai democrați față de altădată, pentru că nu vom reuși să-i aducem în băncile școlii, să stea la școală. Înțelegeți care e intenția mea, să respecte legea. Vă mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Putem să facem o ședință, să-i aducem pe șefii poliției, dar nu văd cum se pot întâlni șefii cu elevii.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Da. La o ședință să fie un punct pe Ordinea de zi, ca de obicei.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Bine. Acolo cu asfaltul e vorba de str. Tavaszi Sándor.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Nu, înăuntru. Blocul este așa, și înăuntru. Și cu castanii, că domnul Kónya Ádám – nu mai este – el m-a susținut. Mi-e frică să nu se întâmple vre-un accident.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS: (lb.r.) „Bine.”

Doamna președinte de ședință PÂRVAN RODICA: (lb.r.) „Mulțumesc pentru participare, dupăamiază plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pârvan Rodica

SECRETAR,
Kulcsár Tünde