

Nr. 26474/2009

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 02 iulie 2009 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Sfântu Gheorghe, la care din cei 21 membrii sunt prezenți 18, lipsesc consilierii: Fazakas Mihail, Miklós Zoltán și Nemes Tibor.

La ședință participă conform legii: dl. Antal Árpád-András – primarul municipiului și d-na Kulcsár Tünde – secretar.

Din partea mass-media sunt prezenți: Váry O. Péter, Turoczki Emese de la ziarul »Háromszék«, Ana Sidon și Monica Rizea de la ziarul »Observatorul de Covasna«, Kiss Edit de la MEDIAFAX »Sepsi Rádió«.

La ședință mai participă domnul Kulcsár – Terza József de la S.C. URBAN-LOCATO S.R.L. și domnul Vadnai József de la KLUB TV Sfântu Gheorghe.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Bună ziua pentru toți! Vă rog să deschideți microfoanele. Dacă doriți să luați cuvântul în legătură cu Ordinea de zi vă rog să o faceți. Dacă nu, vă rog să votăm. Domnul Gazda Zoltán, Domnul Klárik Attila, Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Doresc să retrag punctul numărul 2 de pe Ordinea de zi și doresc să propun trei noi puncte pe Ordinea de zi. Unul ar fi despre închirierea cafenelei din Casa cu Arcade. Cel de al doilea despre cumpărarea Pieței Euro, al treilea este modificarea hotărârii cu privire la linia de credit de 2 milioane de lei.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Mai sunt alte luări de cuvânt? Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) „La diverse aș dori.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Rog să votăm Ordinea de zi.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (domnul Kovács István)

PUNCTUL I: privind stabilirea criteriilor suplimentare de departajare în baza Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, prezintă domnul primar.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. În proiectul de hotărâre prezentat am redactat acele posibilități care sunt permise de legile în vigoare. Comisiile au formulat mai multe propuneri. Mi-ar plăcea să discutăm despre ele și să decidem. O să-mi exprim părerea în parte despre fiecare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Comisia nr. 1 a avizat și a propus dezbaterea în plen, nu sunt alte avize. Aveți alte opinii în legătură cu punctul unu? Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș rezuma propunerile de ieri din comisia juridică, stimații colegi au primit deja prin e-mail, proiectul de hotărâre modificat. Modificările sunt accentuate, ca să se vadă. Deci voi spune pe scurt. La primul punct propunem, ca această cedare în folosință să se realizeze pe o anumită perioadă. Să decidem aici perioada de ani la care această acordare gratuită să se întâmple.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „O clipă, domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „În ceea ce privește propunerea, și legea prevede și de altfel este logic ca atunci când acordăm terenul să nu determinăm că pe 5, 10 sau 20 de ani dăm. Pentru că ce se întâmplă atunci când un tânăr construiește clădirea și expiră acei 20 de ani, și îi vom spune că de acum nici terenul nu este al tău? Asta nu are logică. Deci trebuie trecut „pe perioada construcției”. Deci până când există construcția va fi și terenul. Dacă clădirea va fi demolată, terenul va trece din nou în proprietatea orașului. Și legea prevede asta.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.)” Rog să trecem mai departe.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) „Considerăm acceptabil varianta aceasta. La punctul următor este introdus un aspect, ca după un anumit timp beneficiarul să aibă posibilitatea de a cumpăra terenul. De aceea a fost punctul unu dezvoltat în felul prezentat. Dacă această propunere este în regulă, să decidem perioada.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Rog părera despre cea de a doua propunere.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „În principiu poate cere cumpărarea, chiar a doua zi după terminarea construcției. Problema este că dacă îi vindem casa, atunci s-ar putea să vândă mai departe beneficiarii și asta nu este în interesul nostru. Evident este și în interesul orașului, ca în 10 ani, dacă cumpărăm atunci să putem dezvolta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Bine. Propunerea următoare.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.):”Mulțumesc. Aici ca observație intermediară menționez, că în fiecare lună este vorba de chirie. Care este o greșeală de terminologie. Rog scoaterea cuvântului de acolo. Mai apare în două locuri. Se poate scoate. Mergând mai departe. La punctul 3, alineatul 2 este o declarație pe proprie răspundere în care beneficiarul declară că va avea domiciliul acolo timp de zece ani. Nu ca acela va fi al lui și va locui în altă parte. Deci efectiv va avea domiciliul acolo și va locui acolo.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Eu înțeleg, dar acest aspect nu se poate urmări pentru că se poate întâmpla ca să înregistreze că stă acolo dar de fapt nu va fi așa. Asta nu vom putea nici să verificăm, nici să dovedim. Practic vom adopta o hotărâre care nu va putea fi urmărită după. O astfel de noțiune juridică nu există care să determine dacă întradevăr stă sau nu acolo,

pentru că dacă a stat doar o zi acolo tot va spune că a stat acolo. Asta nu va putea fi urmărit. Prima parte este în regulă, dacă un applicant nu locuiește încă aici atunci în trei luni sau jumătate de an să locuiască aici, asta este logic și este în regulă. Dar să locuiască acolo timp de 10 ani, asta nu putem verifica și urmări. După părerea mea.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) ”Domnul primar are dreptate, dar astfel este dată șansa, ca atunci când cineva închiriază toată casa, pe baza aceasta poate fi tras la răspundere. Dacă aceasta nu va fi introdusă atunci nici nu avem cum.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „S-au mai prezentat doi consilieri pentru luarea la cuvânt în legătură cu propunerile. Domnul Kató Béla.”

Domnul consilier KATÓ BÉLA: (lb.m.) „Problema mea la acest lucru, că sunt de acord cu impunerea unor condiții, dar după părerea mea aceste condiții sunt prea severe. Deci acel tânăr care s-a mutat acasă, și-a construit și casă, în următorii 5 ani, acum nu vorbim de 10 ani, dar în următorii 5 ani altundeva găsește condiții mai bune, loc de muncă mai bun, atunci astea sunt condiții prea severe. Asta este o părere. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ” Alte observații în legătură cu acest subiect? Zsolt, poți continua.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Aici tot nu este determinat. Spunem că „declarație pe proprie răspundere” prin care își asumă obligația de a-și stabili domiciliul efectiv în municipiul Sfântu Gheorghe de la data semnării contractului de atribuire. Deci nu este dat termen limită. După semnarea contractului în trei luni va trebui să se prezinte, ori înainte cu o zi, ori după. Deci nu este termen limită, nu este reglementat. Nu „de la data”, dar „la data” sau „până la data”. Așa! De altfel, din punct de vedere al cauzei, asta este o dispoziție inutilă, dar legea spune, că cineva poate primi teren gratis doar dacă locuiește aici. Din aspectul cauzei consider asta inutil, dar ca să respectăm legea, trebuie să scriem cumva asta.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Deci va rămâne „până la data”? De aceea întreb, ca să nu trebuiască să votăm separat, ci în mod unitar. Deci trebuie să aibă domiciliu stabil. Bine. Mai ai Zsolt?”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb. m.) „Nu aş enumera acele cazuri, în urma cărora rezultă declararea nulității acordării terenului, mă gândesc că nu sunt nereguli deosebite acolo. Am ajuns la punctele de criterii. Aici îl rog pe domnul Ferencz Csaba să continue, deoarece și comisia socială a investit efort serios pentru elaborare.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Acesta este cuvântul „subînchirierea” asta am întrebat.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „A primit toată lumea propunerile prin e-mail? Nu? Observații în legătură cu criteriile de punctaj? Ferencz Csaba!”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) ”Mulțumesc. Principiul modificării criteriilor de punctaj a fost evitarea cazurile de punctaj identic. De asemenea am propus o modificare esențială, ca de fapt doar punctajul solicitantului ar trebui adunat în ordine. Punctajul partenerului sau a soțului se ia în considerare

doar în cazul punctajului egal la finalul listei. Această propunere de altfel de aceea este așa pentru ca persoanele singure să nu fie în dublu dezavantaj. Pentru că dacă adunăm punctajul soților, atunci persoanele singure nici nu apucă să dea în minge, ca să mă exprim în termeni sportivi. Deci din punct de vedere al stării civile, cei căsătoriți primesc puncte în plus, iar persoanele singure 10 puncte. În afară de aceasta, privind numărul copiilor, deoarece și internațional familia cu trei copii este considerată familie mare, am eliminat punctul „4 copii sau mai mulți”, rămâne „3 copii sau mai mulți”. În comisia socială am introdus dar aici nu apare, deci „3 copii sau mai mulți”. După un copil 2 puncte, 4 puncte, 8 puncte, deci de fapt se dublică la 3 copii sau mai mulți.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Aș avea o propunere pentru domnul consilier Ferencz Csaba. Din punct de vedere al operativității să spună și în limba română propunerile, ca să putem consemna astfel va fi mai ușor să votăm. „

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Este scris.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „A fost trimisă această propunere de modificare?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) „Desigur, asta citesc. Deci mai departe, aici apare, dar cred că ar trebui să scoatem „școala generală”. Deci au fost și puncte, că nu are nici un fel de studii, după care școala generală. Eu cred că acest aspect este irelevant, astfel de persoane dacă deja nu au, nu asta este obiectivul lor. Deci propun scoaterea punctului 4.1. În afară de asta punctele 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 în mod normal vor fi renumerotate. Rămân 5, 10, 20 și 30 de puncte. În acelaș timp aici în modificare nu este introdusă propunerea „cu studii universitare”. Din punctul 4.5 va fi punctul 4.4 „studii postuniversitare”.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Să rămână „studii universitare” și atunci să păstrăm „doctorat”, pentru că aia reprezintă un anumit grad de valoare. Masteratul se poate obține destul de ușor în aceste zile.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Klárík Attila în legătură cu criteriile de punctaj?,”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA (lb.m.) „Da. Și eu propusesem asta la ședința de comisie de ieri, pentru că există și pregătire postdoctorat conform legii, ceea ce nu apare aici. Masteratul vine după licență. Asta pentru formularea mai exactă: studii universitare de lungă durată, studii post universitare, după care vine masteratul și doctoratul.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS (lb.m.) „Dacă dorim să rafinăm acest aspect, putem acorda 20 de puncte pentru solicitanții cu studii superioare, 25 de puncte pentru cei cu masterat, și 30 de puncte pentru cei cu doctorat sau postdoctorat. Să facem diferența între studiile de doctorat și de masterat, pentru că este diferență mare. Deci și în viață este mare diferență între cele două.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „În legătură cu criteriile de punctaj, mai aveți ceva propuneri domnul consilier Ferencz?”

Domnul consilier FERENCZ CSABA: (lb.m.) ”Mulțumesc. Cred că am spus esențialul. La punctul 5 în legătură cu problemele financiare, s-ar putea să fie și

alte propuneri, acolo nu o să punctăm, nu? În situațiile speciale, nu-i așa când se reîntoarce în localitate, cred că în funcție de situația originală o să mai punctăm. Acum nu-mi amintesc exact. Sunt încurcat cu numărul punctelor, care a fost varianta originală. Deci dăm zece puncte. Oricum este important și de accentuat faptul că este vorba despre tineri reîntorși acasă. La punctul 7, la observații am introdus, că în cazul punctajului egal vor fi decisive vechimea cererii și punctajul soților. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „În legătură cu criteriile de punctaj, mai aveți ceva de adăugat? Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS (lb.m.): „Ar trebui să precizăm puțin definiția expresiei „se restabilește în localitate”. Pentru că asta înseamnă că prin restabilire se înțelege schimbarea domiciliului din afara municipiului în municipiul Sfântu Gheorghe. Eu m-am gândit după aceea, că asta ar putea să însemne că cineva din Arcuș se mută din nou în Sfântu Gheorghe. Ar trebui să discutăm și să precizăm puțin asta. Ce înțelegem exact prin a se restabili în oraș? Ideea a fost ca dintr-un centru universitar sau din străinătate să se reîntoarcă. Deci cineva care s-a mutat la Ilieni și se reîntoarce, primește dublu 10 puncte? Deci am putea să introducem „din centre universitare sau străinătate”, dar nu știu cât de discriminativ este.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) „A fost o astfel de propunere, pe care am respins-o. A fost o asemenea propunere, domnule primar, care era legată de distanța de la care cineva, se reîntoarce acasă, care a fost respinsă aici. Am fi tras anumite cercuri concentrice și astfel cu cât de departe ar fi făcut studiile, nu în mod semnificativ, dar ar fi primit mai multe puncte. După părerea mea, în viață nu este indiferent, că cineva se reîntoarce din Brașov, sau poate din Strasburg, ori Moscova. Nu este indiferent.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Rog să precizați concret.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. La punctul VI cred că s-ar putea rezolva, dacă n-am spune nici centre universitare, ci pur și simplu se înțelege schimbarea domiciliului în municipiului Sfântu Gheorghe, într-un termen cuprins și acolo s-ar lămurii lucrurile. Cât despre punctul 1, este cumva lămurit în lege? Acum mă uitam în timp ce ați vorbit, în legea nr. 15/2003 este foarte simplu: „atribuirea terenurilor se trece în folosință gratuită pe durata existenței locuinței proprietate personală”, deci fără teren. Deci, nici acei 10 ani nu au cum să intervină.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „În legătură cu punctul VI aș avea de adăugat. Trebuie să avem grijă, pentru că și Brașovul se consideră oraș universitar, aici devine puțin discriminativ. Eventual să excludem județul Covasna și atunci orice alt județ, localitate s-ar include aici.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă aveți clarificări la punctul VI.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Propunerea mea sună astfel: „prin restabilire în localitate se înțelege schimbarea domiciliului dintr-un centru universitar sau din străinătate”. Este limpede faptul că Sfântu Gheorghe nu este centru universitar. O altă propunere de a mea este să includem textul

următor: se face declararea pe propria răspundere asupra faptului că se reîntoarce în termen de ..., cam așa ceva să fie trecut acolo.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier IVAN NICULAE – GHEORGHE: (lb.r.) „Mulțumesc. La punctul VI deci, această „restabilește în localitate”, eu așa aș înțelege că a fost în localitate, a plecat din localitate și se restabilește. Dar dacă omul, ce știu eu, a fost din Arcuș sau din Chichiș și vine? Deci, dăm 10 puncte numai pentru cel care din Sfântu Gheorghe a plecat și în Sfântu Gheorghe revine?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Deci, la punctul 3 e specificat că „solicitanții fără domiciliul” și așa mai departe, „care doresc să se restabilească în localitate”, deci au fost aici, au plecat. Deci, revin, vorbim de faptul că revin în localitate.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Spun în continuare să nu punem acele centre universitare pentru că mă gândesc, dacă este una care a plecat și acum muncește într-un oraș care nu e un centru universitar să nu o excludem. Sunt oameni care au locuințe în Sfântu, să nu fie puțin simplificată povestea.”

Domnul consilier KATO BÉLA: (lb.m.) „Nici eu nu sunt de acord cu formularea de „centru universitar”, de fapt la Sfântu Gheorghe avem nevoie și de specialiști. Dacă suntem atenți, putem constata că în Criterii sunt punctați persoanele cu studii superioare. Acum iar punctăm pe persoanele care revin în municipiul Sfântu Gheorghe din orașe universitare? Mi se pare puțin forțat acest lucru. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Aștept propuneri concrete, deci rămâne „se restabilește în municipiul Sfântu Gheorghe”?

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb. m.) „Am o întrebare. Care va fi situația persoanelor care revin din diasporă, sau din Ținutul Ceangăilor? Aceste localități în mod automat se exclud din categoria „centru universitar”. Propun să rămânem la formularea anterioară.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) „Propun să reevaluăm punctajul acordat în cazul celor care revin în oraș de la anumite distanțe. Spunem că cei care revin dintr-o zonă de 500 km, care sub orice formă include un număr de centre universitare, iar dacă indicăm distanța de 1000 km se include și străinătatea. Asta a fost doar o propunere.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă am înțeles bine, veniți cu două propuneri: cea dintâi vine din partea domnului consilier Bujdosó, care dorește ca revenirea în oraș să se facă dintr-un alt județ, iar puropunerea cealaltă se referă la varianta inițială. Ori n-am înțeles corect?”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) „Propunerea mea care nu apare nicăieri, se referă la persoanele care revin în oraș de la max. 350 km, să beneficieze de 4 puncte. Cei care revin de la distanța de la 350 km până la 1000 km să primească 5 puncte și cei care revin din localități care se află la distanța mai mare de 1000 km vor beneficia de 6 puncte. Chiar dacă diferența nu este mare, totuși în acest mod distingem pe cei care revin de la distanța de 30 de km față de cei care vin acasă de la 1000 km, deci există deosebiri.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Dacă acceptăm principiul distanței, propun ca la fiecare 100 de km să acordăm 1 punct.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Eu am spus în comisia de joi, că nu mi se pare normal asta. Imaginați-vă puțin situația uneia, care a făcut facultatea dintr-o pură întâmplare în Statele Unite. Asta înseamnă că e foarte-foarte avantajată și poate fi făcut o facultate mult mai proastă decât una din București sau din Europa. Nu mi se pare normal. Principiul distanței nu e un principiu al competenței sub nici o formă.

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Din prima clipa mi s-a părut discriminatoriu acest principiu, însă dacă mă gândesc că acest program are în vedere chemarea acasă a persoanelor, care oarecum și acum țin legătura cu orașul, noi trebuie să facem puțin mai mult în acest sens, ca un magnet trebuie să atragem acasă acești tineri. Nu numai drepturile omului trebuie să le avem în vedere, ci interesele orașului nostru, trebuie să decidem din această perspectivă în primul rând. Stabilim un criteriu de punctaj, care acoperă locuitorii orașului, totodată prin aceasta le și avantajează. Consider că oricare dintre criterii dezavantajează pe cineva, dar de fapt este o discriminare pozitivă, aș dori ca prin aceasta cei aflați la distanță să revină în municipiu.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Și eu sunt de aceeași părere. Am spus, vrem să atragem prin acestea tineri, priceperea, experiența. Cu cât mai mare este distanța de unde revine, poate nu vine acasă cu un bagaj de cunoștință mai mare decât cel care vine de aici din zonă, cu atât mai vastă este experiența sa. Susțin în continuare, ca distanța de 200 km să valoreze 1 punct și nu 10 puncte, pentru că distanța de 500 km să nu valoreze 50 de puncte. Valoarea maximă a punctajului să fie 10 puncte, în cadrul acestuia să stabilim grilaje, limite.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Eu în continuare am să votez împotriva acestei imaginații. Dacă fac un master în Anglia de 6 luni, asta înseamnă că mă întorc din Anglia unde am fost pentru un master și primesc 1 punct pentru fiecare 100 de metri. Mi se pare foarte anormal să știți. Nu înseamnă distanță, sub nici o formă nu văd care ar fi avantajul în acest program? Cum să împărțim? Cât a stat acolo: 6 luni sau 5 ani?”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „În momentul de față avem două propuneri. Domnul Bujdosó.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.r.) „Mie nu mi se pare echitabil, că dacă cineva se mută de la Arcuș și se restabilește, să beneficieze de același punctaj ca cine poate s-a dus în America sau până la Iași. Asta nu mi se pare echitabil. Nu știu cum putem rezolva acea diferență, cumva ar trebui totuși să revenim la un numitor comun.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) „Propun reducerea punctajului la 5 și să definitivizăm astfel. Să nu mai purtăm discuții în acest sens, să nu stabilim diferențe enorme între aceste puncte. Nu vine să cred că cineva construiește la Arcuș, apoi vinde totul și se mută în municipiu. Acolo foarte puțini locuiesc în chirie. Tot așa și la Sâncrăieni. Este foarte puțin probabil să se întâmple acest lucru.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Nu poate să vândă imobilul aflat în proprietatea sa, pentru că din start, dacă deține orice fel de imobil

nu poate beneficia de acest teren. Filozofia Programului este „Vino acasă la Sfântu Gheorghe”. Deci, înseamnă că pe cei care s-au mutat de aici în speranța condițiilor mai bune, dorim să chemăm acasă. Trebuie să oferim ceva în plus să se reîntoarcă acasă. Desigur, cei care au rămas acasă pot spune, și citez: „am mâncat salamul cu soia”, iar ceilalți care au plecat, de ce totuși ei primesc ceva în plus? Această este o decizie politică pe care ne-o asumăm sau nu, inclusiv chiar cu discriminările acesteia. Am spus „vin-o acasă la Sfântu Gheorghe”, deci dacă acest lucru nu este important pentru noi, atunci nu vorbim despre acest program, atunci poate deveni programul „să atribuim un teren”. Atât. Dacă ne asumăm în acest fel, nu este nici o problemă. Eu doresc ca tinerii să aducă acasă priceperea și experiența pe care le-au dobândit în străinătate. În cazul în care nu-i ajutăm pe ei, nu vor să se reîntoarcă. Asta ar fi esența programului.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Patru persoane sunt înscrise la cuvânt. Domnul Rapolti, aveți cuvântul.”

Domnul delegat al satului Coșeni, RÁPOLTI ISTVÁN: (lb.m.) „Aș avea o observație și o părere. Cu acest criteriu de punctaj pe care l-ați stabilit, excludem în totalitate posibilitatea, ca o persoană cinstită din această localitate, fie zidar, electrician, care deține o sumă cu care ar putea construi o casă, nu o poate face pentru că nu i se atribuie nici o dată un asemenea teren. Nu știu dacă este corect, legea reglementază exact acest lucru? Am senzația că complicăm foarte mult acest lucru, pentru că eu așa știu că legea reglementază categoria persoanelor care poate beneficia ori nu de aceste terenuri. Eu aș elimina punctul 4 referitor la studii. Deci, potrivit acestor criterii un muncitor cinstit niciodată nu va primi teren pentru construire de casă. Părerea mea este să eliminăm punctul 4.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Aceasta face parte din decizia politică pe care am menționat-o și anterior, faptul că prin acest program în primul rând nu pe zidari dorim să-i sprijinim, a căror munca este valoroasă în egală măsură cu munca profesorilor universitari, dorim să aducem acasă pe cei care au înaltă calificare. Deci, este parte a acelei decizii. Există însă și alte programe, de exemplu: blocurile ANL, blocurile sociale, care vizează alte categorii sociale. Cu aceste programe ne adresăm altor categorii sociale.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Rog foarte mult să vă referiți concret asupra obiect.

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.) „Practic, criteriul de punctaj conține solicitări care unii îndeplinesc, alții nu. De exemplu, dacă avem în vedere cunoștințele, priceperea, respectiv diplomele, la această categorie poate sunt familii care au nu au nici un copil, ca urmare nu beneficiază de nici un punct. Însă la categoria celor care nu dețin diplomă poate au 3 sau mai mulți copii, astfel ei beneficiază de punctajul maxim. Dacă este căsătorit primește punctul adecvat, dar poate nu primește pentru diploma de nivel mediu. Deci, într-un fel se împărțește punctajul. Nu cred că o diplomă de specialitate poate fi discriminatorie, pentru că avem elaborat un criteiu de punctaj care trebuie privit în ansamblu. Asta a fost prima observație. A doua observație: la ultimul punct, privitoare la kilometri-având în vedere că sunt și profesor de fizică mă gândesc că imediat propun introducerea factorului de viteză, a timpului sau al accelerației ca criteriu la atribuire. Propunerea mea este să păstrăm forma inițială, așa cum a fost prezentată, conține esența. Să nu ne deranjeze faptul că cineva se mută în municipiu de la

Chichiș, Ghidfalău sau Arcuș. Esența este să atragem tinerii în oraș. Acest program vizează tinerii. Mulțumesc.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Două probleme mă frământă la care n-am primit răspuns, poate mă ajutați dumneavoastră, și nici n-a fost un lucru înțelept întrebarea discutată din partea unor colegi în comisia juridică. Dacă programul se numește „vin-o acasă”, obiectul nostru nu este numai să revină acasă, ci și să lucreze aici. În ce circumstanțe se poate stabili, ca cei care revin să lucreze în localitate. Constituie o mare întrebare. Am ezitat, m-am gândit mult asupra acestei probleme, dar n-am putut găsi soluția.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „În continuare am o viziune asemănătoare cu domnul Guruianu, referitoare la perioada petrecută în străinătate, acest lucru nu este neglijabil. În cazul în care cineva a petrecut trei ani acolo, s-au stabilit, au început să întărească existența este mult mai greu să părăsească localitatea decât acele persoane care s-au dus să facă studiile postgraduale timp de 6 luni. Important este, și iar revin la metafora: „precum magnetul atrage oamenii de acolo”. Eu aș introduce în criterii de punctaj și timpul petrecut în străinătate.. Părerea mea este dacă suntem în cadrul unei dezbatere să nu pierdem din vedere esența, punctul de plecare. Trebuie să revenim asupra acest criteriu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu vă mulțumesc pentru aprecieri, dacă știți că exemplele erau tocmai pentru a vedea că aici e o problemă foarte mare. Cum verifici dacă a stat trei luni, 1 an sau 3 ani? Până la urmă ceea ce noi ne dorim este să vină acasă, chiar dacă n-a permis să facă facultatea acolo, chiar dacă a stat acolo o perioadă mai scurtă sau nu s-au mutat într-o anumită țară, într-o altă zonă. Până la urmă noi punctăm pe cei cu studii superioare și de aceea nu sunt de acord să le mai punctăm încă o dată distanța. Pentru că deja i-am cuantificat bine pe cei care au învățat bine și mult și serios. Din toate aceste puncte de vedere sunt de acord cu propunerile pe care le-a făcut d-na Keresztély și vă propun să nu intrăm pe un subiect la fel de amplu, acea cu munca, pentru că am încercat să-i demonstrez domnului Gazda și în comisia juridică în momentul în care muncești în Brașov sau undeva foarte aproape, dar locuiește aici. Noi le oferim acestor oameni să-și cheltuiească banii aici și să dezvolte orașul Sfântu Gheorghe cultural, sportiv. Cum am putea să le propunem unor oameni cu asemenea capacitate de doctorat să-i menținem în Sfântu Gheorghe, dacă ei ar putea să muncească prin corespondență, sau cum să zic, la distanță, la un institut din București sau Budapesta. Cum facem asta?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.r.): „Deci, sunt două aspecte pe care cred eu că trebuie să le lămurim. Pe de o parte, dacă cineva merge trei luni să învețe undeva nu își schimbă domiciliul. Deci, eu am stat șapte luni undeva în străinătate, dar domiciliul meu a rămas în Sfântu Gheorghe, deci nu am plecat. A pleca înseamnă să ai domiciliu în alt oraș, în altă țară. Cred, cu partea asta am lămurit. În ceea ce privește distanța. Eu vă spun din proprie experiență și cred că fiecare dintre noi a călătorit mai mult sau mai puțin. Nu pot să compar ceea ce am văzut la Londra cu ceea ce am văzut în Brașov. Trebuie să fim realiști. Cu cât merge omul mai departe cu atât vede mai mult, cu atât experiența lui devine mai vastă. Haideți să fim sinceri, poate că eu greșesc, dar eu pornesc din experiența mea. Nu am venit eu cu propunerea asta, a venit altcineva, dar totuși eu cred că trebuie să susținem tot ce este constructiv, și eu chiar consider că acest lucru este

constructiv. Nu trebuie să mergem până la infinit, până la 50 de puncte, însă eu cred că în cazul acelor 10 puncte pe care vrem să le acordăm pentru acești oameni, trebuie să facem niște trepte. Putem să facem niște trepte, sincer. Evident, dacă noi spunem că aceste persoane vin aproape, așa cum am formulat, atunci când am aflat de acest program, am formulat că important pentru acest oraș este să întoarcă oamenii, care au învățat, deci aduc în Sfântu Gheorghe cunoștințe, aduc în Sfântu Gheorghe relații și poate aduc în Sfântu Gheorghe și bani pe care i-au făcut altundeva.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Propun să votăm asupra ultimă propunere. Am încheiat discuțiile, rog pe domnul primar să prezinte în mod concret.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Propun ca cele 10 puncte să se înglobeze: fiecare 200 de km/punct. Putem face repede o socotire, 200x10 face 2000 de km. Deci, putem spune ca cele 2000 de km și peste acestea valorează 10 puncte. Această propunere este corectă după părerea mea. Dacă vorbim de grupuri, fiecare are o valoare maximă iar grupa următoare are o valoare minimă. Între cele două există diferențe.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) „Totuși trebuie să luați în vedere și faptul că un tip care locuiește în Italia sau Spania să zicem, care doar muncește într-o zonă complet lipsită de orice interese, să ia 10 puncte, într-un sat din Spania, fără relații, fără experiență, fără nimic din tot ceea ce ați spus. Îmi pare rău.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Supun la vot dacă dorim acest criteriu legat de distanță, de kilometri.

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (consilierii: Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Bodor Lóránd, Szentes Ádám, Keresztély Irma, Pârvan Rodica) 1 vot abținere (consilier Klárik Attila).

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „În fapt există o propunere care practic n-a primit nici vot pozitiv nici vot negativ. Asupra acestei propuneri nu putem reveni în această ședință. Ori reformulați o altă propunere spre această direcție și vom vota asupra acesteia.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Erau încă două propuneri, una legată de kilometri, cealaltă să rămânem la varianta inițială.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb. m.) „Doresc să relatez că nu putem vota de două ori asupra aceluiași proiect dacă din punct de vedere tehnic votarea a decurs normal. Noi nu ne aflăm în această situație, aici a intervenit o problemă tehnică, deci putem supune la vot acea propunere.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Erau două propuneri, rog pe domnul primar să prezintă prima propunere.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.r.) „O să spun în limba română să nu fie probleme de traducere. Deci, propunerea la categoria de restabilire în localitate să fie în felul următor: cel care se restabilește în localitate, primește câte un punct pentru fiecare 200 de kilometrii, dar nu mai mult de 10 puncte. Deci, trebuie să votați cu da sau nu. Ideea ar fi, că dacă vine cineva de la o distanță mai mare, aduce mai multe cunoștințe. Este o idee.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Având în vedere că a intervenit o problemă tehnică să revenim asupra propunerii domnului primar. Rog să votați.

Se votează cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (consilierii: Guruianu Mădălin Doru, Ivan Niculae Gheorghe, Kató Béla, Bodor Lóránd, Szentes Ádám, Keresztély Irma, Pârvan Rodica) 1 vot abținere (consilier Klárik Attila).

Urmează cea de a doua propunere, rog să repetați în limba română să nu avem neînțelegeri la urmă.

Doamna consilier KERESZTÉLY IRMA: (lb.m.): „Deci, fără să repet argumentele, eu am propus să rămână în forma cum e în proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Vă rog să votați!

Se votează cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (consilierii: Bereczki Kinga, Bujdosó Albert Zsolt, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Kovács István, Pethő István) 1 vot abținere (consilier Bálint Iosif). În legătură cu punctul 6 s-a votat.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Aici mai avem ouă probleme care nu s-au rezolvat, la punctul 5.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Vă rog să fim atenți puțin ca să putem continua!”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „La punctul 5 în propunerea inițială figura o scală. Între bani cash și împrumut există un indice de înmulțire de 0,7%, între cele două modalități am spus că bani cash sunt mai importanți decât garanția băncii, deci este mai sigur în ceea ce privește investiția. Despre acest lucru aș dori să aud de la comisia juridică.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „În legătură cu punctul 5, rog să faceți propuneri.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) Așa a fost gândit ca în primul rand, am considerat nedrept să condiționăm financiar înainte de a aprecia. După părerea noastră ar fi suficient dacă după câștigarea concursului în termen de – termenul îl hotărâm acum – prezintă o garanție. În legătură cu garanția nu avem nici o replică dar cu cei 5000 € avem obiecții, fiindcă considerăm nedrept luând în considerare cele trei planuri. În acest caz cel care alege pe cel mai costisitor plan e mai puțin în procente, de aceea am propus să decidem împreună termenul în care trebuie prezentat un anumit procent. În același timp vreau să vă atrag atenția că la punctul 6 era condiționat la timp, reîntoarcerea. Vă rog să discutăm și despre aceasta. “

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Rog propunerile în legătură cu punctul 5.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) “Propunerile le avem cu toții, trebuie să decidem numai în legătură cu termenul și procentul.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Rog să prezentați propunerile pentru termen și procent.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) “Propun 6 luni și un procent de 30%. Asta a fost doar o propunere.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) “Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) “6 luni mi se pare rezonabil, propun maxim 10%.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “După părerea mea dacă cineva în termen de 6 luni nu poate face rost de la bancă de o garanție sau nu are bani, atunci nici în termen de 9 luni nu va avea. Consider că 30% e puțin, dacă cineva aduce o adeverință de la bancă că va primi 30%, atunci nu va putea finaliza construcția. Propun 70% sau 80%.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Alte propuneri. Să votăm propunerea domnului primar.”

Se votează cu 8 voturi pentru, 7 voturi împotriva (consilierii: Bereczki Kinga, Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Guruianu Mădălin Doru, Kovács István, Pârvan Rodica, Pethő István) 3 voturi abținere (consilieri: Bodor Lóránd, Bujdosó Albert Zsolt, Sztakics Éva-Judit).

Nu a trecut, dacă aveți alte observații?

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Nu vreau să influențez propunerile doamnelor și domnilor consilieri, dar dacă cineva poate să strângă numai 30% să zicem din 50.000 € asta ar însemna 15.000 € în termen de 6 luni, dar el trebuie să finalizeze construcția în 10 ani. De unde va avea el restul de 35.000 €? Consider că este illogic. Vă rog să vă gândiți, ar trebui să evităm situația că după predarea terenurilor să așteptăm 10 ani, ani în care nu se finalizează construcția. Trebuie să evităm situația în care construcțiile să dureze 10 ani. Dacă nu 70% atunci să fie altă propunere dar nu mai puțin de jumătate. Nu vreau să vă influențez.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Alte propuneri vă rog. Domnul Klárik Attila.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb.m.) “Susțin 50%. Autorizația de construire poate fi prelungită o dată, asta ar însemna 3 ani, așa am procedat și eu când am construit, de suma totală am făcut rost în acest termen. Susțin 50% ca să avem și garanție.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Dar în cazul acesta noi nu ne legăm de autorizația de construire, am stabilit că construcția trebuie finalizată în termen de 2 ani. Autorizația de construire poate să fie valabilă 10 ani dar construcția trebuie finalizată în termen de 2 ani. Dacă cineva contractează acum un credit și obține 50%, anul viitor nu va putea contracta încă un credit să obțină și restul de 50%. Dacă nu poate să fie 70% atunci să fie 50% dar e riscant, vom ajunge în situația că dăm terenul și nu vor putea finaliza construcția.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Domna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier BERECZKI KINGA: (lb.m.) “Mai apare riscul și în cazul în care există programul și oamenii nu pot să beneficieze pentru că dacă ne gândim bine câte familii sunt cu locuri de muncă debutanți care dispun de 30.000 €. Propunerea mea este că oricum este vorba de 2 ani în primul rând să prezinte un plan financiar cu garanțiile de unde va finanța construcția. După încheierea contractului asigură 10% în două rate iar restul în forma unui plan financiar.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Vă rog să încercăm să fim atenți.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Consider că planul financiar poate să cuprindă garanție de la bancă- ceea ce este sigură – poate să fie în numerar și probabil despre un venit cu care poate să garanteze că poate să

finalizeze construcția în termen. Cred că numai aceste trei posibilități sunt. În cazul valorificărilor se pune problema că dacă să zicem dispune de o garsonieră, atunci nu poate dar dacă dispune de o mașină dacă vrea poate să valorifice în termen de 6 luni. Repet am suspiciuni în legătură că dacă este mic procentul atunci dăm terenul termină construcția pe jumătate, și ajungem într-o situație grea pentru că nu putem prelua un teren pe care deja s-a construit. Dacă cineva nu are posibilitatea acum, atunci să solicite teren la anul, acum să împărțim terenurile celor care au posibilitate de a construi, și dacă observăm că nu sunt 50 de familii, în momentul acela putem să atenuăm condițiile. Cred că cu cât sunt criteriile mai severe, mai bine elaborate cu atât mai mult nu vom ajunge în situația în care 1. termină pe jumătate și nu poate să finalizeze, 2. după expirarea termenului de 2 ani mai are de finalizat construcția. Vreau să evit și situația în care dintre 50 finalizează 30 în termenul de 2 ani și restul începe construcția mai târziu și deranjează pe ceilalți. Și asta este un criteriu.”

Domnul președinte de ședință MIL ZOLTÁN: (lb.r.) “Domnul consilier Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) “Mulțumesc. sigur, unii care au construit case, știu ce trebuie făcut și care sunt condițiile de a asigura finanțarea unei case. Deci problema e să vedem acest program la cine se referă. Programul se referă la tineri, părerea mea personală este că prin garantare sau prin creditare bancară normal ar trebui să asigure la 90% sursa. Pentru că dacă nu se asigură sursa, ei nu pot să construiască pentru că dacă are 5% din valoarea casei, face fundație, după aceea moare. Deci părerea mea personală e de a vedea că tinerii trebuie neapărat, eu de exemplu am fost la bănci și am văzut băncile. Să știți că băncile trebuie să stabilizeze acest program pe care l-au accesat. Deci au accesat acum un program cu o dobândă foarte mică pentru că restul dobânzilor dacă nu merge pe program lucrat, care s-a dat de Guvern acum, practic nu toate. Vă spun sunt niște probleme aberante. Azi am fost la 5 bănci și m-am încins, ce dobânzi vor aceste bănci, între 18 și 30% dobânda. Am crezut că nu e adevărat ceea ce spun oamenii. Deci părerea mea personală este că tinerii care într-adevăr vor încerca să construiască case, trebuie să aibă cel puțin 60% asigurat prin credit bancar, pentru ca ei în mod normal să poată să construiască casă, nu să facă fundația și după 5 ani să facă altceva și în 2 ani trebuie să termine. Sunt de acord cu ce a spus domnul primar, pentru ca să nu pățim ce se întâmplă acum. Se fac 2-3 case, se termină iar restul utilităților: amenajările exterioare, drumuri, alee nu se fac și umblă în noroi și așa mai departe. Deci sunt legate lucrurile una de alta pentru că aceste terenuri, nu e un teren aici și un teren peste 5 km. Mă gândesc că aceste terenuri sunt într-o zonă, unde sunt mai multe case una lângă alta. Deci părerea mea personală e să fie asigurat într-adevăr cel puțin 50-60% din fondurile necesare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) “Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) “Aș fi fost destul de convins de toată această încercare de demonstrație și a domnului Șerban și a domnului primar, nu vreau să mă considerați populist, dar în comisie joi s-a exprimat o opțiune care mi se pare în continuare că trebuie să ne gândim puțin la ea. Până în urmă programul se referă la niște tineri. Tinerii acestea, majoritatea lor nu s-a gândit că vor avea șansa să aibă o casă. Noi le acordăm acest teren, de ce să nu le acordăm șansa pe care a spus Zsolt că în șapte luni vor fi motivați de faptul

că Primăria ne-a dat teren, să fac tot ceea ce pot să câștig acest 10% ca împreună cu cei doi factori: 10% și teren gratuit să pot cere un împrumut bancar. O situație după părerea mea foarte, foarte credibilă pe care nu o puteam face înainte, cât timp nu aveam terenuri. E greu de crezut că de la bancă nu vor lua un împrumut cât timp au un teren de la Primărie și demonstrez că am 10%.”

Domnul președinte de ședință MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) “Domnul Bujdosó Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.r.) “Mulțumesc. Îmi pare bine că de data această suntem de aceeași părere cu domnul Guruianu, dar propunerea inițială a fost de 40%. Acum propun o soluție de tranziție, propun să fie 55% în termen de 6 luni. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Asta a fost ultima propunere, vă rog să votăm.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (consilierii: Guruianu Mădălin Doru, Pârvan Rodica), 1 vot abținere (consilier Bereczki Kinga)

S-a aprobat propunerea. Putem trece la punctul 4, vă rog să prezentați propunerile.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Propunerea a fost 25 pentru magister și 30 pentru doctorat.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István).

S-a votat propunerea.

La punctul 3 am avut propuneri concrete?”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Propunerea concretă a fost „3 copii și peste” – 8 puncte.”

Domnul președinte de ședință MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) “Vă rog să votăm propunerea.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István).

S-a votat propunerea.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Aici a mai fost că va fi retras „subînchiriere”.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Acesta apare la punctul 2, vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István).

S-a votat propunerea.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) A mai fost că „după trecerea perioadei de 10 ani de la data recepției finale a construcției beneficiarii pot solicita cumpărarea terenului”.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) Vă rog să votați.

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István).

S-a votat și acest punct.

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Bine. Ultima este prima modificare și anume: „pe durata construcției”.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) Vă rog să votați.
Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István).

S-a votat propunerea. Vă rog să votăm proiectul de hotărâre în întregime.

Se votează cu 16 voturi pentru, 1 vot abținere (consilier Bereczki Kinga) 1 consilier nu a votat a lipsit din sală (Pethő István), **HOTĂRÂREA nr. 157/2009.** Punctul 2 a fost retras de pe ordinea de zi, **PUNCTUL III.** de pe Ordinea de zi: privind vânzarea directă a terenului aferent imobilului situat pe strada Șoimului nr. 12. Prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. Rog comisia economică să-și exprime părerea în legătură cu proiectul de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Dacă aveți observații? Domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) “Ceea ce vreau să spun este că în inventarul municipiului Sfântu Gheorghe nu există strada Șoimului.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Domnul Kato.”

Domnul consilier KATO BÉLA: (lb.m.) “Mulțumesc. După mai multe discuții în privința vânzării terenului comisia economică a organizat o ședință comună cu comisia juridică și la ședința respectivă am adoptat propunerea vizată de evaluator. Propunem vânzarea directă a terenului. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) “Dacă aveți alte observații? Dacă nu sunt vă rog să votăm propunerea.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (viceprimar Sztakics Éva-Judit), **HOTĂRÂREA nr. 158/2009.**

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) “Trebuie cumva soluționată și această problemă, că facem mențiunea că se va trece adresa nouă, sau care este adresa nouă, și să scriem acolo.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) “Se va trece adresa corectă, cum ați propus dumneavoastră.

PUNCTUL IV. de pe Ordinea de zi: privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 74/1999 cu privire la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare, prezintă domnul primar Antal Árpád András.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT: (lb.m.) “Cu acordul dumneavoastră aș prezenta eu pentru că este vorba tot despre un proiect. Probabil vor mai fi astfel de hotărâri. Seamănă cu hotărârea adoptată în ședința anterioară, nici strada Gábor Áron nu era trecută cu lungimea corectă în inventarul domeniului public. Este necesară reactualizarea inventarului domeniului public. Ar fi ideal dacă am putea realiza deodată, dar din păcate nu avem măsurăturile topografice și din această cauză trebuie să realizăm treptat, luând în considerare prioritățile. Vă rog să aprobați hotărârea.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Dacă aveți observații în legătură cu inventarul domeniului public? Dacă nu sunt vă rog să votați.”

Se votează cu 18 voturi pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 159/2009.**

PUNCTUL D1. de pe Ordinea de zi: privind închirierea unor spații situate în clădirea “Casa cu Arcade” domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe, prezintă doamna Sztakics Éva Judit.

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT: (lb.m.) „De trei ori a fost publicată hotărârea în care am decis despre destinul cofetăriei în clădirea Casei cu Arcade. Din păcate n-am reușit să închiriem. Probabil am stabilit prețuri prea mari și un sistem de criteriu nefavorabil pentru întreprinzători. Între timp am încercat să iau legătura cu potențialii interesați. Am arătat la toată lumea, am discutat cu ei și am cerut părerea lor. După analizarea opiniilor am ajuns la următoarea propunere pe care o prezint. Modificările privind cealaltă hotărâre sunt: taxă lunară de 1000€ o reducem la 750€, am stabilit o sumă de 2000 lei bani de garanție pe care o reducem la 1000 lei, valoarea caietului de sarcini o reducem de la 500 lei la 100 lei. Și ce a mai alungat pe întreprinzători a fost și faptul că am solicitat taxa pe un an, propunerea este să reducem la trei luni. Vă rog să aprobați cu modificările intervenite.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dacă aveți observații sau propuneri. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE: (lb.r.) “Am o foarte scurtă întrebare, scrie aici în art. 1 al hotărârii „situată la etajul 1 a clădirii”. Este la etaj sau la parter?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT: (lb.r.) “Da, la parter”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Domnul consilier Bujdosó Albert Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT ZSOLT: (lb.m.) “Am o singură observație, dacă nu reușim nici de data aceasta să dăm în chirie, aş propune ca spațiul respectiv să poată deservii o altă organizație nonguvernamentală. Vă rog să ne gândim la această oportunitate. Să nu mai reducem taxa în continuare pentru că la un moment dat nu va mai merita pentru oraș. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Domnul consilier Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) “Cred că am mai spus observația asta, e o suprafață totală de 134 m² și terasa de 25 m² și le luăm aceeași bani pe m² și pe terasă, chiar dacă nu o folosește decât vara?”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT: (lb.r.) “Da. N-am mai spus că inițial aveam 75 m² plus 25. mai erau acolo 2 depozite, care nu pot fi folosite. Am omis, o să spun acum, aveți dreptate. Am mai lărgit suprafața cu depozitele respective deci din 100 total am ajuns acum la 134 plus 25 și am scăzut prețul în acest concept. Da.”

Domnul președinte de ședință MIKLÓS ZOLTÁN: (lb.m.) “Nefiind alte observații propun să votăm.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 voturi abținere (consilierii: Guruianu Mădălin Doru, Bereczki Kinga), **HOTĂRÂREA nr. 160/2009.**

PUNCTUL D2. de pe Ordinea de zi: privind achiziționarea prin negociere directă a unor imobile cu destinația de chioșcuri comerciale, situate în str. Crizantemei, prezintă domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS: (lb.m.) “Mulțumesc. Dorim să achiziționăm Piața Euro, deoarece vrem să rezolvăm și problema cu Piața

Rusească, consider că trebuie să tratăm la un loc aceste două probleme. După cum știm societatea Novak Novrom S.R.L. este în procedură de lichidare, are o datorie destul de mare față de bugetul local. De aceea ne-am gândit că dacă achiziționăm atunci recăpătăm și datoria față de bugetul local. În al doilea rând am putea rezolva și problema pieței rusești ca să se desființeze și să putem organiza într-un mod mai civilizat. De aceea ne-am gândit la asta și legal după cum îmi șoptește doamna viceprimar. Propunerea este să achiziționăm piața și astfel putem rezolva și problema de la Piața Rusească.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) “Dacă aveți observații? Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN DORU: (lb.r.) “Am o observație mică. Domnii acestea ne sunt datori la Primărie cu o sumă aproximativ egală sau cum? Mulțumesc.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT: (lb.r.) “Deci sunt datori cu aproximativ 500 de milioane, 50.000 de lei. Resturile de datorii sunt către Gosp-Com și Tega. Deci față de trei societăți, deci 200 pentru consiliu.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) “Domnul Șerban, vă rog.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) “Mulțumesc. noi am vizitat astăzi, de fapt ieri am văzut treaba de acolo. Așa cum am apreciat și noi că o căsuță din astea costă 1142 de lei, o bucată. Sunt 81 de bucăți, părerea mea este că merită. De ce? Pentru că acolo e o platformă betonată și sunt utilități, deci gândiți-vă că sunt și utilități realizate: apă, canal și energie electrică. Eu am făcut o socoteală, numai energia electrică costă câteva sute de milioane, mai ales că banii datorati către Primărie și cele 2 societăți îi putem recupera imediat, sau am putea discuta să nu plătim, să plătim numai diferența, dar știu dacă se poate. Mi se pare că nu lichidatorul vinde. Eu cred că nu e o afacere rea. E un lucru la care trebuie să-I consultăm și pe cei de la piața de dincolo. După cum am văzut eu suprafețele acelea mi s-au părut foarte, foarte mici, e cam 2/3; 1,5 m. Dincolo au spațiu mai mare, deci înseamnă că trebuie 2-3 spații din astea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „După această achiziționare se pot rezolva două probleme deodată. Și problema veche cu Piața Rusească, ca să zic așa, în gilimele și problema de la piața Euro. Doamna Sztakics.”

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA – JUDIT: (lb.m.) „Așteptând proiectul de hotărâre D3, poate vă povestesc mai pe larg antecedentele acestei achiziționări. S-a efectuat procedura de lichidare în cazul firmei. Noi purtăm discuții doar cu lichidatorul. Acum acesta este un precontract care trebuie avizat de Consiliu. Asta va avea ca consecință că în presa de luni va putea apărea că lichidatorul va oferi achiziționarea prin negociere directă a unor imobile cu destinația de chioșcuri comerciale. Din moment ce chioșcurile sunt pe teritoriul orașului, este mică posibilitatea ca cineva să pretindă că trebuie să ia chioșcurile de acolo, dacă le va cumpăra. Deci este o mare probabilitate ca în 30 de zile orașul să poată cumpăra. Conform planurilor noastre între 06-10 august, vom putea plăti suma aceasta, pentru care în prealabil va fi nevoie de o rectificare de buget. În aproximativ 20 de zile, așa am discutat cu lichidatorul, am putea transfera banii cu care ne sunt datori. Datoria firmei. Comercianții de la „Piața Rusească” au fost în

audiență de mai multe ori la domnul primar și spuneau că, dacă pot vinde în cadru legal, fără problema asta, cât timp pot rămâne acolo, atunci ei ar fi dispuși să se mute la noua locație. Consiliul va trebui să stabilească chiria, sau eventual vom vinde aceste chioșcuri. Eu așa simt că va fi interes pentru asta. Trebuie știut că pe lângă faptul că sunt construite nelegal chioșcurile din „Piața Rusească”, nici nu au autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității, ceea ce Consiliul trebuie să elibereze. Acei oameni vând neoficial. Este interesul lor să fie într-un loc oficial. Cu asta am rezolva problema intermediară. Dacă îi oferim o alternativă, să-și poată continua activitatea, îi putem și verifica.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Pentru că nu sunt alte luări de cuvânt, vă rog frumos să votăm.

Se votează cu 18 pentru, unanimitate, **HOTĂRÂREA nr. 161/2009.**

Cu 18 voturi pentru, s-a adoptat proiectul de hotărâre. Următorul punct,

PUNCTUL D3 de pe ordinea de zi: privind modificarea și completarea H.C.L. nr 202/2008 cu privire la aprobarea contractării unei linii de finanțare rambursabilă internă în valoare de 2.000.000 lei. Prezintă domnul primar Antal Árpád – András.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „2–3 minute până primesc toți xerocopiile. De fapt este vorba de modificarea hotărârii nr. 202/2008, pentru că s-au schimbat multe de atunci. În parte s-au rezolvat probleme pe care doream să le finanțăm din împrumut. Ar trebui modificat articolul 2, în sensul introducerii reabilitării străzilor Dózsa György, Romulus Cioflec, Ciucului, Armata Română, Kőrösi Csoma – Sándor, respectiv termoizolarea blocurilor. O parte ar rămâne, Piața Mihai Viteazul, blocurile ANL și aranjarea terenurilor din împrejurimile blocurilor ANL. Practic s-ar scoate câteva articole și în locul lor s-ar introduce aceste străzi. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Mai sunt observații în legătură cu acest proiect de hotărâre? Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb. m.) „Nici nu știm despre ce este vorba. A spus un număr de hotărâre domnul primar ce trebuie modificată. Habar nu am despre ce este vorba.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Îl rog pe domnul primar să spună încă odată.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Am spus la început. Deci în hotărârea nr. 202/2008 este vorba despre aprobarea contractării unei linii de finanțare rambursabilă internă în valoare de 2.000.000 lei. Asta a fost licitată și anul trecut la și câștigat Banca Cec, dar încă nu am încheiat contractul. Erau planuri pe care am dorit să le finanțăm din acești bani și am rezolvat altfel. În schimb trebuie introduse altele. Asta este esența. În același timp vorbim și despre programele susținute de Guvern. Reabilitarea străzilor Dózsa György, Romulus Cioflec, Ciucului, Armata Română, Kőrösi Csoma – Sándor, putem să le plătim și când primim înapoi banii de la Guvern, atunci efectiv vom închide linia de credit. Asta este esențial în această modificare.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Dacă nu sunt observații, vă rog să votați proiectul de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 voturi abținere (consilierii: Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe), **HOTĂRÂREA nr. 162/2009**, deci s-a adoptat proiectul de hotărâre.

DIVERSE

Domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) ”Mulțumesc. Am două probleme. Am semnalat la domnul primar și am trimis și fotografii. Parcul central în sfârșit a început să înflorească și să arate cumva. Doresc să semnez dinainte că nu sunt un oponent al prezentărilor de meșteșugari. Dar sunt fotografii, le puteți vedea aici, din păcate nu am reușit să le și imprimiez. Au intrat în parc cu tractorul, au umplut cu pietriș pământul ud, au aruncat pe jos buștenii ăștia imenși. Acum sculpează înăuntru, pe teritoriul parcului, dar și cu curățarea resturilor vor fi probleme. Din întâmplare am fost prezent când s-au purtat discuții cu dâșii, și era vorba că se va continua prezentarea acestei activități pe aleile din parc. Rog foarte mult să se aibă grijă la acest aspect, pentru că munca noastră este degeaba dacă după aceea tot noi o distrugem. Asta este una. Cealaltă problemă ar fi că, de aproximativ un sfert de an am semnalat că elementul de skate-board de pe malul râului Olt a devenit periculos pentru sănătatea copiilor. Și absolut nimic nu s-a întâmplat de atunci. Atrag atenția din nou, și de acum înainte la fiecare ședință de consiliu, că este periculoasă și ne jucăm cu viețile copiilor noștri. Rog să acordați atenție acestui lucru, să reparați și eventual să și curățați împrejurimile de acolo, pentru că arată ca un depozit de gunoarie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Mulțumesc. În parc se desfășoară o tabără de creație. Regulile de participare erau stabilite. Eu acum iau cunoștință despre aceste probleme. Ar trebui să activeze sculptori și pictori. Iar înțelegerea a fost că sculptorii vor lucra pe banda de asfalt.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul Klárik Attila este următorul care ia cuvântul.”

Domnul consilier KLÁRIK ATTILA: (lb. m.):” Mulțumesc. Eu aș avea două întrebări punctuale. Primul. Majoritatea instituțiilor din subordinea Primăriei și-au creat propriul site pe internet. Așa am observat că Multi-Trans – ul și Poliția Comunitară încă nu au. Domnul primar ține legătura cu directorii instituțiilor și le-ar putea semnala, că este important și din punct de vedere al transparenței. Al doilea. Cu toții am auzit de opera lui Hrabal „Trenuri strict supravegheate”. Mie mi-ar plăcea să aud de taxiuri strict supravegheate în oraș. Mi se pare că de la ședința din luna trecută nu s-au realizat progrese semnificative. Parchează la fel de aiurea. Întrebarea mea este dacă se va găsi rezolvare la asta. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) ”Raportul săptămânal al Poliției Comunitare se poate accesa de orișicine pe pagina web a Primăriei. Întotdeauna este un astfel de raport. Evident Poliția Comunitară poate să – și creeze propria pagină de internet. Voi comunica celor doi directori de instituții să se gândească la asta. În mod evident în anul 2009 deja fiecare instituție ar putea să aibă propriul web-site. Despre taxiuri strict supravegheate ar trebui să consultăm cu domnul viceprimar, să elaborăm un plan de acțiune și să-i verificăm. Eu susțin

în totalitate asta, consider că este necesar să-i verificăm. Trebuie să discutăm și în mod sigur trebuie să verificăm activitatea lor.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Dorește să ia cineva cuvântul în legătură cu asta? Nu. Domnul consilier Ivan .”

Domnul consilier IVAN NICULAE – GHEORGHE: (lb.r.) „Foarte pe scurt. Dat fiind că am depus o propunere privind reorganizarea Comisiei de ordine publică, vreau să rog grupurile de consilieri să facem propunerile și să le depunem pentru a câștiga timp, când va fi, să putem să facem, consilierii și așa zice eu ca și cei din partea comunității, cumva dorința să fie respectată în această comisie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Mulțumesc. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu am pe final o veste proastă și una bună. Aș începe totuși cu cea bună. Aș începe totuși cu cea bună. Solicit doamnei Keresztély, în principiu doamnelor și domnilor din Comisia de cultură, să încercăm o ședință comună tineret – sport și cultură pentru că există o sumă de 100 de milioane lei vechi și 10 mii de lei noi prin care am putea pune în aplicare acel program de care tot am vorbit, cu bursele Sfântu Gheorghe. Și dacă am putea la începutul anului școlar să stabilim niște criterii, rezultate la învățătură, concursuri și implicare la alte lucruri. Poate putem face în această vară. La această situație s-a ajuns și datorită faptului că pentru prima dată decând suntem în acest consiliu DJT – ul nu a fost invitat în cele două comisii de care am vorbit pentru a participa la acordarea banilor pe proiectele ONG-urilor de tineret, care s-au întâlnit, au încercat să-și negocieze sumele și să ajungă la o concluzie comună. Nu l-am putut invita pe domnul director de la DJT pentru că după cum știți eu cel puțin mi-am exprimat public, în mod constant nemulțumirea și cred că vorbesc și în numele altora, nu putem avea încredere într-un parteneriat cu un om care a mințit foarte dur. Mulțumesc și sper că ne vom putea întâlni în cel mai scurt timp cu comisia culturală.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Ultimul care s-a înscris la luarea de cuvânt este domnul consilier Bujdosó Albert – Zsolt.”

Domnul consilier BUJDOSÓ ALBERT – ZSOLT: (lb.m.) ”Mulțumesc. Din presă și de la locuitorii iubitori de sport avem informații destul de asemănătoare, că ceva nu este în regulă cu echipa de baschet. Pentru că orașul acordă subvenții substanțiale echipei de baschet, consider că, dacă nu pentru altă problemă măcar pentru liniștea noastră, putem cere investigații financiare? Ca măcar din punctul nostru de vedere să putem spune că este în regulă. În afară de asta dacă apar conflicte personale, aceste aspecte municipalitatea nu le poate influența. Măcar din punct de vedere financiar așa dori să mă liniștesc, că subvenția cu care orașul a susținut echipa de baschet este decontată corect.

La un moment dat am auzit asemenea zvonuri cum că nu s-au dat salariile, sunt restante semnificative, erau probleme cu decontările. Mai devreme sau mai târziu municipalitatea trebuie să reacționeze, și de aceea spun, să fim pregătiți și să știm despre asta. Măcar am ști că partea financiară este în regulă. Mulțumesc.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) ”Eu am semnalat asta. A mai fost odată o asemenea întrebare, acum o lună jumate. Și atunci am spus că orașul și-a îndeplinit angajamentele. Clubul decontează orașului. Ce face ce nu

face cu alții, eu nu pot să controlez. Nu este treaba orașului asta. Municipiul și-a îndeplinit partea care și-a asumat. Și subvențiile primite au fost decontate. Sunt în ordine. Celelalte susțineri și sponsorizări primite nu sunt treaba noastră. Eu nu pot să intervin în asta.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Au mai fost trei solicitanți pentru luare la cuvânt. În jumătate de minut dacă își pot exprima observațiile, îi rog să fie scurți și la obiect. Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN: (lb.m.) „Voi fi scurt. Am o întrebare. Printre altele am înaintat și o scrisoare domnului primar de la un locuitor din zonă. Întrebarea este că, în afara faptului că interzicem circularea pe drumurile din oraș a cirezii de vaci, permitem ținerea a 10-15 de vaci închise în gospodării? Pentru că sunt astfel de cazuri chiar în apropierea Pieței Kálvin, unde cineva ține 10-15 vaci, și nu îi dă drumul pe stradă dar tot dăunează mediului înconjurător. Pentru viitor ce planuri sunt în privința asta? După informațiile din știrile de la televiziunea locală, ori le dă drumul la păscut ori le ține în curte.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS (lb.m.) „Întrucât are acordul vecinilor cel care dorește să țină 15 vaci, poate să țină. Eu nu pot să intervin ca cineva să țină o vacă sau 15 vaci, dacă primește autorizație de la autorități. Putem să determinăm doar că au voie sau nu să circule pe domeniu public. Întrucât în conformitate cu legea primește autorizație de la SANEPID și de la Agenția de Protecție a Mediului, eu nu pot să-i interzic să țină vaci în curtea sa. Eu zic că asta depinde dacă reușește sau nu să obțină autorizație.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar BÁLINT IOSIF (lb.m.) „Ca răspuns la observația domnului Klárik Attila în legătură cu taxiurile, și răspunzând solicitărilor domnului Kató Béla, aș spune că într-adevăr am putea lua mai în serios verificarea activității taxiurilor, pentru că la sfârșitul lunii mai ne-am propus marcarea locurilor în stațiile de taxi. Astfel le putem verifica mai în serios, dacă sunt sau nu acolo. Dacă încap șase sau opt taxiuri acolo? Am fost întârziați de vreme și de utilajul de marcat, dar în zilele astea se rezolvă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Domnul Șerban.”

Domnul consilier ȘERBAN VALERIU: (lb.r.) „Numai o scurtă comunicare. Am lăsat la doamna secretară două propuneri și atunci rog, ca pentru ședința următoare, este vorba de numirea consilierilor în cadrul reprezentanților acționarilor la Multi-Trans și neapărat și la Urban-Locato pentru că dânsul e singur acolo și va trebui să-i dăm ajutor dânsului acuma la început. De aceea trebuie să avem acolo trei oameni. Ar fi bine ca liderii grupurilor de consilieri să-și depună din timp aceste propuneri ca să știm din timp, să putem într-adevăr controla mai bine activitățile. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Așa îmi amintesc, că la ședința anterioară am decis, că astăzi vom decide dacă vom acorda sprijin financiar televiziunii locale sau nu. Îl văd pe reprezentantul televiziunii, de aceea mi-am amintit. Propun să votăm despre asta.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) ”Mai sunt observații. Gazda Zoltán.”

Domnul consilier GAZDA ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc pentru cuvânt. Am avut ca și condiție să primim o prezentare din grila de programe. Am primit-o, mulțumim. Dar nu am putut-o citi, pentru că am primit-o înaintea ședinței de consiliu. Îl rog pe domnul primar să votăm data viitoare, să avem timp să studiem materialul primit, pentru că votăm degeaba așa pe nevăzute și nici nu apărea pe ordinea de zi această chestiune.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.r.):”Domnul Guruianu.”

Domnul consilier GURUIANU MĂDĂLIN – DORU: (lb.r.) „Mulțumesc. Eu cred că e chestiune de principiu. Dacă data trecută cu toții am zis că suntem de acord, putem trece, dar cu observația în ce condiții. Pentru că nici eu nu sunt lămurit dacă se transmite ședința sau se acordă un anumit timp pentru consilieri. Nici eu nu sunt lămurit cum se va face. Dar cred că ceea ce a dorit domnul primar era un sprijin de principiu. Dar dacă în majoritate noi am spus că în principiu suntem de acord cu sprijinirea lor și ei vor ca, cât mai curând să înceapă acest sprijin, eu cred că le putem acorda și condițiile le spunem ulterior.

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN (lb.m.) „Domnul primar.”

Domnul primar ANTAL ÁRPÁD – ANDRÁS: (lb.m.) „Doamna viceprimar nu a primit materialul. A primit toată lumea astfel de material? Putem să decidem așa? Este aproape sigur că săptămâna viitoare va fi o ședință de consiliu extraordinară, pentru că la Ședința de Guvern de ieri a fost luată o decizie care ne favorizează. Voi fi nevoit să convoc din nou o ședință. Până atunci vă rog să studiați materialul, și dacă sunt condiții acelea să fie formulate concret. Trebuie să stabilim termene limită ca să nu-i ținem în stand-by pe reprezentanții televiziunii.”

Domnul președinte de ședință MILD ZOLTÁN: (lb.m.) „Mulțumesc. Atunci vom vota împreună cu rectificarea bugetului. Mulțumesc pentru prezență, o dupăamiază plăcută tuturor.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mild Zoltán

SECRETAR,
Kulcsár Tünde